



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 11. 2. 2004

Z A P I S N I K

13. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 29. 1. 2004, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **župan, Mirko Brulc**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miran Lovrič, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotna: Jana Grbec.

Seji so prisostvovali:

- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo,
- Kvirin Velikonja, predsednik nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Marko Filej in
- Gregor Veličkov.

Od 30 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

Naj povem, da na sejo nismo povabili posebnih gostov.

Lahko pristopimo k obravnavi dnevnega reda. Prejeli ste predlog dnevnega reda. Želi kdo razpravljati?

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Predlagam dodatno točko dnevnega reda, in sicer takoj za kadrovskimi zadevami, lahko bi bila točka 4.A. Gre za točko, v kateri bi razpravljali o zamenjavi članov nadzornega sveta Stanovanjskega sklada.

Mirko Brulc, župan:

Samo en popravek imam pri dnevnem redu, in sicer pri 5. točki, to je predlog sklepa o sprejemu načrta razvojnih programov MONG, kjer je udarjen pečat druga obravnava. V resnici je to res druga obravnava, ni pa tu amandmajev in ni hitri postopek, tako da je jasno.

Svetnica Dejana Baša:

Takoj na začetku bi rekla, da bi med prve točke uvrstili in nas seznanili o problematiki Prvomajske ulice v Novi Gorici. Kajti v zadnjem času smo svetniki o tem obveščeni samo iz sredstev javnega obveščanja. Vemo, da problematika postaja vedno bolj pereča. Zato bi prosila, da se danes to uvrsti v dnevni red, in sicer pod točko 4, da nas obvestite, kaj se dogaja na Prvomajski ulici, tako da bomo vsi svetniki s tem seznanjeni.

Mirko Brulc, župan:

Podal bi odgovor. Prejel sem protestno pismo najemnikov prostorov na Prvomajski ulici. V sredo ali četrtek prihajajo predstavniki Slovenskih železnic iz Ljubljane v Novo Gorico na razgovore. Na te razgovore bomo vabili tudi prizadete obrtnike. Naš predlog bo naslednji, najprej da se Slovenske železnice izrazijo o predlogu za umik tega 70 m pasu, kar je bilo nekako tu pri nas že dogovorjeno, da bi se lahko to zgodilo. Drugo, če to ni možno, da te prostore prodajo obrtnikom. Če tudi to ne bo šlo, kot tretje, da jih opozorimo, da bomo na tem prostoru uveljavljali predkupno pravico in poskušali skupaj z obrtniki z njihovim kapitalom problem tudi razrešiti.

Bi prosil, da počakamo do prihodnjega tedna in vas lahko tudi pismeno obvestimo, kakšni so bili dogovori z lastniki teh prostorov. Bom pa dal to na glasovanje.

Svetnik Ivo Hvalica:

Imam isti predlog kot ga ima kolegica Dejana Baša. Namreč, nenavadno se mi zdi, da mi, mestni svetniki določene stvari izvemo iz medijev. Tako sem iz elektronskih medijev, iz nacionalne TV izvedel od uslužbenca mestne uprave, ki ga ni tu, da se ne dá nič spremeniti. On ugotavlja, da se ne dá nič spremeniti! Za božjo voljo, kaj smo mi tu?! Veste, spremeniti ni mogoče samo svetega pisma, ker je že napisano in je to sveto pismo. Drugače pa se dá čisto vse spremeniti. Tudi ustavo se dá spremeniti, zakone se dá spremeniti. Predvsem pa ne more soliti pameti en uslužbenec mestne uprave, ki ga žal ni tu, in povedati urbi et orbi – tega se ne dá spremeniti!

Zato bo prosil, ker smo šele danes slišali novo informacijo, da bi, če je temu tako kot pravite, potem na naslednji seji mestnega sveta o tem opravili razpravo tako kot je treba. Tu vidim tudi prisotne prizadete – pričakovali so namreč, da bomo o tem razpravljali danes, ampak če to drži, kar se pravi, bi to bilo potem za naslednjo sejo mestnega sveta. Ali pa, zakaj pa ne, problem je urgenten, torej zakaj pa ne izredna seja mestnega sveta, potem, ko bomo pridobili te informacije?

Ker je bilo govora še o železnici in ker imamo v dokumentu tudi material, ki nas obvešča, kaj naj bi se zgodilo 30. aprila oz. 1. maja, bi prosil, da Slovenskim železnicam prenesete tudi tole. Na tisti ploščadi pri železniški postaji bo velik dogodek. Ali ste pogledali,

kako izgleda stavba železniške postaje? Deluje mizerno, realsocialistično. Za primerjavo stopite na mestni avtobus, pa se zapeljite v Staro Gorico do železniške postaje in videli boste, kako izgleda lahko danes železniška postaja – od vse mogoče informatike, elektronske, itd, do vseh mogočih informacij, ki so na razpolago potnikom. V Novi Gorici pa človek sreča železniško postajo, ki spada tja v 60. leta. Izkoristite torej to priliko in prenesite Slovenskim železnicam to zadevo in povejte jim, da bi nas bilo sram, če se bo železniška postaja pokazala v taki obleki, kot je trenutno v Novi Gorici.

Mirko Brulc, župan:

O tem smo se z železnico že pogovarjali. Res je treba nekaj stvari urediti na tem objektu.

Želi še kdo kaj reči o dnevnem redu?

Svetnik Črtomir Špacapan:

Ne o dnevnem redu, ampak na to problematiko, o kateri govorimo in mislim, da bi bilo prav, da jo uvrstimo na naslednjo sejo, ker danes pač ni vseh elementov. Mogoče bi na našo sejo povabili tudi predstavnike Slovenskih železnic, zakaj pa ne?

Rad pa bi izrazil začudenje. Če sem prav slišal, je načelnik g. Jurca na TV izjavil, da mestni svetniki sprejemamo tudi neumne sklepe, nekaj v tem smislu, oz. da pač velikokrat ne sprejemamo sklepov v skladu spravili kot bi jih morali. Mislim, da ni prav, da se svetnikom to očita. Treba je pač navesti argumente in vse ostalo. Upam, da bo seveda preklical ali pa umaknil to izjavo.

Mirko Brulc, župan:

Ne bom ga zagovarjal, ampak on je rekel, da se obravnava marsikaj. Marsikaj se res obravnava tu. »Neumnosti« je rekel? Ne vem, nisem slišal.

Svetnik Franc Batagelj:

Pogojno bi se tudi jaz strinjal, da se prinese to zelo pomembno točko na naslednjo sejo mestnega sveta. Vendar moram reči, da me malo iritira pravzaprav obnašanje službujočih članov občinske uprave in zato bi predlagal, da se to uvede v dnevni red danes. Pri tem mislim na g. Jurco. Namreč, ko je bila obravnavana ta zadeva, je bilo mimogrede, vsaj vsebinsko zamolčano, da je prejšnja mestna uprava v podobi nekdanjega župana, vendarle izkazala benevolentnost, da bi ta problem rešila v prid ne železnici, ampak našim podjetnikom. Mislim, da kontinuiteta, kakorkoli ima ta beseda v naši državi slab prizvok, od ene občinske uprave do druge in nek bonton bi veleva, da se prouči razloge, zaradi katerih je prejšnja občinska uprava hotela iti tudi skozi akte, ki zadevajo to področje nasproti našim podjetnikom. Vendar to ni bilo upoštevano. Mislim, da prav vse, kar je prejšnja oblast napravila, ni mogoče s prehodom na novo kar odžagati in odmisлити. To je prvo.

Drugo, kar se mi zdi, in bi g. Jurco posebej pozval k besedi, zakaj ni povedal temu mestnemu svetu, da vendar obstajajo variante vsaj za začasno odložitev. Če je šlo za nezakonitost pri sprejetem sklepu o odmiku 70 m v teh prostorskih aktih mislim, da je Jurca zamolčal, pa kolikor poznam njegovo vedenje o stvari, bi bilo treba vendarle povedati, da obstaja tudi druga oblika za rešitev problema, vsaj za dobo dveh let. Ta druga oblika mislim, da je predvsem v tem, torej je sedaj v pripravi lokacijski načrt. V lokacijskem načrtu lahko ta občina reče: ta del načrta bomo izvedli čez dve leti, ta del načrta izvajamo takoj. Taka je rešitev, če gre za začasno rešitev. Župan, v kolikor pa mislite, da bo prva točka, ki ste jo predlagal, uresničljiva, potem se prepuščam tudi jaz volji in vašemu predlogu, da se to obravnava na naslednji seji. V nasprotnem bi bilo pa dobro danes glasovati o tem in o tej varianti, da se gre pri izvedbenih aktih, torej pri lokacijskem načrtu, v dvofaznost. Kajti na to pa nismo bili opozorjeni.

Svetnik Tomaž Vuga:

Pridružil bi se problemu Prvomajske. Predlagam, da tako kot ste rekli, g. župan, takoj po vaših razgovorih z železnico in prizadetimi, imamo po tem izredno sejo. Če bomo čakali redno sejo, to pomeni šele čez en mesec in mislim, da bo stvar lahko tudi že prepozno. Predlagam, da se za to problematiko skliče izredno sejo v najkrajšem času po vašem sestanku. To je prva stvar.

Druga stvar zaradi katere sem se pravzaprav prijavil k besedi, pa je praznovanje ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo. Zahvaljujem se za informacijo, ki smo jo dobili in mislim, da je za vse nas zanimiva. Vendar pa predlagam, ne za današnjo sejo, ampak za naslednjo in še za naslednjo, kajti dve seji sta predvideni do tega praznovanja, da se problematika organizacije praznovanja in sploh vsega tega, kar vsi ljudje v Novi Gorici in širši Sloveniji pričakujejo od tega dogodka, vnese kot redna točka na dnevni red. Predlagam še enkrat, da se praznovanje ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo v Novi Gorici za naslednjo sejo in sejo, ki bo v aprilu, vnese v dnevni red in se takrat podajo s strani pristojnih čim bolj kompletne informacije in se tudi dobi našo podporo ali pa dodatne predloge k temu materialu.

Mirko Brulc, župan:

19. februarja imamo napovedano redno sejo. Strinjam se, če se karkoli zakomplicira pri razgovorih s Slovenskimi železnicami, lahko tudi skličemo izredno sejo. Če bo šlo vse kot si želimo, potem lahko to obravnavamo na redni seji 19. 2.

Glede praznovanja. Računamo, da bomo do te seje pridobili tudi informacijo, danes imamo informacijo, da vlada končno sprejema, da je to osrednja prireditev. Nimamo pa finančne konstrukcije, da bi se pogovarjali o tistem, kar je najbolj pomembno, koliko prispeva država, itd. Bomo pa že imeli nek izbor ozko izbranih izvajalcev in tistega, kaj se bo dogajalo tisti dve uri na železniški postaji. Mislim, da vas bomo o tem lahko obvestili 19. februarja in potem iskali tudi vaše pripombe.

Imamo najprej predlog g. Šinigoja, da kot 4.A točko obravnavamo razrešitev nadzornega odbora Stanovanjskega sklada MONG. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na ta dnevni red ni več nobenih predlogov s tem, da bomo glasovali o tem dnevnem redu in potem tudi o sklepu, da se na naslednji seji obravnava problematika Prvomajske. Na glasovanje dajem dnevni red z dodatno 4.A točko, kot je bil predlog g. Šinigoja. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 11. seje mestnega sveta, ki je bila 27. 11. 2003
Potrditev zapisnika 12. seje mestnega sveta, ki je bila 16. 12. 2003
2. Poročilo o izvršenih sklepih 12. seje mestnega sveta z dne 16. 12. 2003
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Kadrovske zadeve
- 4.A Predlog sklepa o pričetku postopka za razrešitev in imenovanje novih članov nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG
5. Predlog sklepa o sprejemu načrta razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2004-2007

6. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2004
7. Predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu za dostopno cesto do centralnega odlagališča odpadkov
8. Predlog sklepa o popravku prostorskih sestavin plana
9. Predlog odloka o komunalnih taksah
10. Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – Osnovno varstvo Nova Gorica
11. Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica
12. Predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka KS Grgar
13. Predlog sklepa o uskladitvi zemljiško-knjižnega stanja z dejanskim stanjem za Grgarske gmajne
14. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Mislím, da ni treba glasovati o tem, da bomo na izredni seji obravnavali problematiko Prvomajske, če se bodo stvari zakomplicirale. Če pa ne bo težav, bo dana informacija o tem 19. februarja.

Velja tudi sklep, da 19. februarja obravnavamo informacijo o praznovanju, finančno konstrukcijo in drugo.

Svetnik Franc Batagelj:

Ker gre vendarle za resen problem, sprašujem župana, kaj pomeni, ko govorite, da če ne bo problemov, ali pod njegov pogoj ena ali dva.

Mirko Brulc, župan:

Ni problem, če bodo rešeni problemi naših delavcev. To je zame rešitev.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 11. seje mestnega sveta, ki je bila 27. 11. 2003

Potrditev zapisnika 12. seje mestnega sveta, ki je bila 16. 12. 2003

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o zapisniku 11. seje? Če ne, dajem zapisnik 11. seje mestnega sveta, ki je bila 27. 11. 2003, v potrditev. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

Svetnik Boris Rijavec:

Imam samo kratko opozorilo. Tiskarski škrat se je prikradel v zapisnik 12. seje. Namreč, pri moji razpravi piše Boris Šuligoj. Zaenkrat sicer vztrajam pri priimku Rijavec, zato bi prosil, da se to popravi.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem zapisnik 12. seje mestnega sveta s tem popravkom, na glasovanje. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Zapisnik je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 12. seje mestnega sveta z dne 16. 12. 2003

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o poročilu? Če ne, dajem poročilo o izvršenih sklepih 12. seje mestnega sveta, na glasovanje. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Poročilo je bilo sprejeto.

3. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Marko Filej:

Moram reči, da z odgovorom na moje vprašanje glede zaposlenih v občinski upravi in javnih zavodih, ki so v lasti občine, nisem zadovoljen, saj so tu navedeni le podatki o zaposlenih v občinski upravi. Mislim pa, da občinska oblast ne more biti toliko zaposlena, da ne more pripraviti tudi podatkov o zaposlenih v javnih zavodih, ki so v lasti mestne občine. Hkrati pa vidim, da se neki podatki vidijo tudi že iz števila zaposlenih v občinski oblasti, kar jasno kaže, da je mladih bore malo. Ni navedeno tudi, koliko je mladih z visoko izobrazbo med temi številkami. Upam, da bo to do naslednje seje bolje pripravljeno.

Kar se tiče pobude glede ADSL priključkov na celotnem področju Mestne občine Nova Gorica pa glede na odgovor Telekomu želim, da bi občinska oblast čimbolj pritisnila na Telekom, da bi te priključke lahko v najkrajšem možnem času omogočili občanom te občine.

Svetnik Miran Müllner:

Preden začnem razpravo na odgovor o pobudi v zvezi z univerzitetno Goriško knjižnico, bi rad opozoril, da je ta pobuda čakala na odgovor točno dva meseca, kar je po mnenju SNS absolutno preveč. Prav tako pa apeliram na oddelek za družbene dejavnosti, da še vedno čakamo na odgovore o visokošolskem središču, že od 2. oktobra 2003. Bilo je šest vprašanj oz. pobud, odgovora pa nobenega. Upam, jih bomo dobili pred naslednjimi volitvami.

Glede vašega odgovora z dne 16. 1. 2004 pa vam sporočam, da se z njim ne morem strinjati, ker je negativističen in izključujoč do vseh, ki verjamemo, da bo Nova Gorica postala univerzitetno mesto. Vprašanje oz. predlog ni bil namenjen temu, da vaše strokovne službe, g. župan, prepisujejo veljavno zakonodajo in mi že v prvem odstavku očitajo protizakonitost predloga. G. župan, če trdno stojite za tem, kar ste napisali, potem je vaša dolžnost, da me prijavite tožilstvu. Prav rad bi videl policaja, ki bi prišel opraviti strokovno nalogo. Mi v SNS spoštujemo veljavno zakonodajo, vendar smo prepričani, da so zakoni v Sloveniji slabi in da jih je potrebno spremeniti.

Moje vprašanje oz. pobuda je bila namenjena razvoju. Zato sem predlagal, da bi občinska uprava ugotovila, kaj je potrebno narediti za to, da bi tak naziv pridobila Goriška knjižnica Franceta Bevka. Predlog je bil promocijalne narave, mišljen kot konstruktiven pojem ali razumevanje Goriške regije in Nove Gorice kot univerzitetnega središča. Predlagam

vam, da skupaj s SNS ugotovite, lahko tudi preverite, da v Slovenji obstaja šest univerzitetnih knjižnic, med njimi tudi koprška, katera še zdaleč ne dosega kvalitete in obsega knjižničarske dejavnosti naše ustanove. Te univerzitetne knjižnice so preko informacijskega sistema povezane z evropskimi univerzitetnimi knjižnicami in nudijo študentom, profesorjem in njihovim strokovnim sodelavcem vse informacije o znanstveni literaturi. Te knjižnice imajo privilegirani položaji, saj se financirajo z državnimi sredstvi iz naziva znanstveno-raziskovalnega dela. Predlog gre v smeri, da tudi v Novi Gorici skladno z zakonom o knjižničarstvu pridobimo soglasje Ministrstva za kulturo in Ministrstva za šolstvo, znanost in šport ter Univerzitetno goriško knjižnico uvrstimo v krog univerzitetnih knjižnic, kar bo zapisano v pravilniku o pogojih za izvajanje knjižnične dejavnosti. Danes, ko imamo tako razvito Politehniko, ki je nadgradila svoje programe tudi s študijem Slovenistike in Krasoslovja, bi bilo to za razvoj Goriške izrednega pomena.

Dodatno zahtevam, da mestna uprava poskuša pridobiti podporo in soglasje Politehniko in sosednjih občin ustanoviteljic bodoče Univerzitetne goriške knjižnice do tega vprašanja. Spoštovani župan, predlagam vam, da spremenite odnos do tega vprašanja, preverite vse, kar sem vam predlagal in problematiko uvrstite na eno od sej mestnega sveta v sklopu ustanavljanja visokošolskega središča v Novi Gorici.

Mirko Brulc, župan:

Ko bomo imeli pogoje, bomo imeli tudi univerzitetno knjižnico.

Svetnik Gregor Veličkov:

Oglašam se v zvezi z vprašanjem, ki ga je g. Anton Kosmačin postavil mestni upravi, to se pravi, vprašanje, ki se nanaša na poslovanje turističnih društev. Vprašanje je bilo postavljeno nekako tako, da zahtevamo poročilo o poslovanju turističnih društev ter njihov promet z nepremičninami in zemljišči. Od štirih turističnih društev, ki so podala poročilo, le Turistično društvo Nova Gorica ni podalo odgovora na vprašanje ali razpolaga z nepremičninami in zemljišči in odgovora o prometu s slednjimi.

Predlagam, da Turistično društvo Nova Gorica ponovno pozovemo, da ta odgovor posreduje in predlagam tudi, da v občinski upravi pripravijo ustrezne ukrepe, če tega odgovora ne bomo dobili.

4. točka dnevnega reda

Kadrovske zadeve

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Na seji mestnega sveta, dne 16. 12. 2003, je dotedanji predsednik komisije za razvoj kmetijstva Andrej Klanjšček, podal nepreklicni odstop s funkcije predsednika. Zato smo na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja razpravljali o zadevi in sklenili, da mestnemu svetu predlagamo, da imenuje g. Silvestra Plesničarja, ki je tudi član te komisije, za predsednika omenjene komisije.

Najprej moramo sprejeti sklep, da sprejemamo odstop g. Klanjščka.

Svetnik Ivo Hvalica:

Nenavadno je, da je v tem mandatu toliko odstopov s funkcij članov in tudi predsednikov delovnih teles, da jih v obeh drugih mandatih v osmih letih ni bilo toliko – sem preveril – kolikor jih je bilo v enem letu tega mandata. Stvar je, če nič drugega ne, nenavadna, ker so

pač vsi ekstremi nenavadni – spodnji, zgornji, levi, desni. Očitno deluje koalicija zelo premočrtno, da ne rečem celo partijsko. Vprašanje pa je, če je to legitimno. Kako si vi razlagate, kako kar tako enostavno prenesete tu, pred seboj imam dopis, ki sem ga dobil prejšnji teden, zopet sta odstopila dva člana komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja Matej Arčon in Tomaž Vuga, potem je odstopil predsednik komisije za vloge in pritožbe, itd., itd. Lahko se vprašate, zakaj to? To je nekaj nenavadnega.

Moti me pri tem tudi to, da te zadeve obravnavate pod naslovom Kadrovske zadeve. Lepo vas prosim! To je bila partijska kategorija in terminologija, ki v našem statutu nima mesta. Naš statut to imenuje mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. To niso kadrovske zadeve. Obnašate se pa res tako kot da bi bile kadrovske zadeve. To je pretekli čas.

Če nič drugega, upoštevajte vsaj statut.

Mirko Brulc, župan:

Se strinjam. Gre za komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Svetnik Andrej Klanjšček:

G. Hvalica, še bolj nenavadno je to, da na tisto, kar človek napiše, ko odstopi, noben ne reagira z nekim pojasnilom, ali pa to celo zavrne.

Svetnik Ivo Hvalica:

G. Klanjšček ima popolnoma prav. Tu bi morali izvedeti, zakaj. Nenazadnje, ne vem, zakaj sta odstopila vidva spoštovana kolega, niti zakaj je odstopil Mačus. Pa povejte nam, kaj počnete, da je toliko odstopov. Predvsem to vam ni v čast.

Svetnik Miha Mačus:

Ko smo se ravno ustavili pri kadrovskih zadevah, bi rad opozoril, da naj se čimprej najde namestnika za moje mesto, se pravi predsednika komisije za vloge in pritožbe, kajti g. Štrukelj me še vedno klicari kot predsednika po telefonu, kljub temu, da sem mu povedal, da sem od te funkcije odstopil.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati? »Kadrovske zadeve« je tudi naslov v poslovniku, g. Hvalica in ta poslovník je pisal nekdo drugi, ne jaz.

Najprej dajem na glasovanje ugotovitveni sklep, da se sprejme odstop g. Andreja Klanjščka. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se imenuje Silvestra Plesničarja za predsednika komisije za razvoj kmetijstva. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Svet zavoda OŠ Čepovan je dne 12. januarja zaprosil mestni svet za podajo mnenja v postopku imenovanja v. d. ravnateljice omenjenega zavoda. Na razpis, ki je bil objavljen v Primorskih novicah, se je kot edina kandidatka prijavila Magdalena Šavnik, ki pa ne

izpolnjuje zakonskih pogojev za zasedbo delovnega mesta ravnateljice, je pa do sedaj že bila vršilka dolžnosti ravnateljice. Zaradi poteka mandata vršilki dolžnosti in zaradi več neuspešnih razpisov za ravnatelja OŠ Čepovan, se je svet zavoda ponovno odločil, da bo imenoval v. d. ravnatelja.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji, ki je bila 20. januarja, obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlog sveta zavoda podpreti, zato predlagamo na današnji seji mestnega sveta, da poda pozitivno mnenje k imenovanju ge. Magdalene Šavnik za vršilko dolžnosti ravnateljice OŠ Čepovan.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog o imenovanju ge. Magdalene Šavnik na dolžnost vršilke dolžnosti ravnateljice OŠ Čepovan. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

4.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o pričetku postopka za razrešitev in imenovanje novih članov nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG

Svetnik Matej Arčon:

Lahko rečem, da me je presenetilo, da je prišlo danes do razširitve dnevnega reda s to točko. Ni mi tudi jasno, g. župan, kako ste to dal na dnevni red, kajti mislim, da v poslovniku piše, da moramo imeti gradivo. Pet sekund pred pričetkom te točke dobimo gradivo o pričetku postopka za razrešitev in imenovanje članov nadzornega sveta Stanovanjskega sklada.

Mislim, da ima ta nadzorni svet oz. Stanovanjski sklad neka pravila, ima statut, ima odlok, kako je ustanovljen, kjer so postopki navedeni. Kot je prej omenil g. Hvalica mislim, da se tu res dogajajo nenavadne stvari. Kot strela iz jasnega pride g. podžupan in predlaga, da se kar razreši nadzorni svet. V obrazložitvi piše: »Zaradi tega, ker so nastale neke zamude pri realizaciji Grčna, je v javnosti vzpodbudilo pomisleke o poštenem in transparentnem vodenju investicije«. Ali je to obrazložitev? Mislim, da je treba najprej najti določene ugotovitve, kdo sproži postopek, ali naj ga sproži direktor, ali vi, g. župan, saj ste vendarle član tega nadzornega sveta. Pomeni, da podžupan razrešuje tudi župana, čeprav je verjetno po funkciji član nadzornega sveta.

Predlagam, da se to umakne in če so res nastali pomisleki o nepravilnostih v tem nadzornem svetu, da je treba postopati popolnoma drugače, ne z nekim sklepom, napisanim v dveh vrsticah. To ni način.

Mirko Brulc, župan:

Mestni svet je prej izglasoval razširitev dnevnega reda s to točko.

Svetnik Ivo Hvalica:

Mestni svet je glasoval za razširitev te točke, ampak verjetno je vsakdo od nas verjetno pričakoval, da bo dobil tudi material. Nekateri so prebrali, drugi niso prebrali. Jaz sem nekaj prebral o tem v Primorskih novicah, ampak da nas odpravite s šestimi nepolnimi vrsticami kot obrazložitev, to je otroški vrtec, župan. To je otroški vrtec, oprostite. Po tistem, kot sem zadevo zaznal v medijih oz. po zapisu izjave direktorja Stanovanjskega sklada, je stvar malo resnejša kot izgleda iz teh šestih vrstic.

Retorično se bom vprašal tako: kaj pa, če nekdo tu ravna po načelu - napad je najboljša obramba? Odgovorite mi vi.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Tega sklepa pravzaprav ne razumem, ker ne vem, zakaj bi moral mestni svet sklepati o tem, da se začne nek postopek. Če ima Stanovanjski sklad statut in pravilnik o delovanju, potem je treba pač prinesiti na sejo mestnega sveta imenovanje novega nadzornega sveta, če ga mislimo oz. mislite zamenjati. Ne vidim razloga, zakaj bi morali začeti postopek za nekaj. Saj nismo začeli postopka za zamenjavo ravnateljice v Čepovanu. Izglasovali smo, da je nova ravnateljica. Ne razumem tega sklepa, kot je rekel g. Hvalica. Če je ocena, da je treba zamenjati nadzorni svet, se pripravi nove člane in se ga zamenja.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zadevo si razlagam približno takole. Stanovanjski sklad ima nadzorni svet, ki mu ni potekel mandat. Če je volja po zamenjavi nadzornega sveta, je pač treba sprejeti tak sklep. Ne vem, zakaj se sedaj sprašujemo in čudimo nekim čisto legitimnim postopkom. Mislim, da nekdo mora o tem sklepati.

Svetnik Matej Arčon:

Meni to ni več jasno. Če ima Stanovanjski sklad pravila in da točno piše, kako se razrešuje in imenuje, prosim, da mi to napišete, pa tudi tehtne argumente, ne pa, če je potrebno, če je volja, itd. Kako naj vem, če je volja za razrešitev? Kakšna volja? Utemeljite tehtne razloge, zakaj se jih zamenja oz. kaj so naredili. Ne sum. Kakšen sum? Pojdite po postopkih in ko boste ugotovili, kaj se dogaja, česa niso naredili, takrat se jih razreši. Ne pa tako, sedaj jih bomo razrešili, eden bo predlagal, mi bomo dvignili roko, rešeno, drugi so notri.

Svetnik Tomaž Vuga:

Pridružujem se razpravi predvsem g. Hvalice in tudi vseh ostalih, ki so za njim govorili, da je tak način pristopa k nam svetnikom, kvečjemu lahko že žaljiv. Namreč, mi nismo zeljnate glave; nič ne vem zakaj, glasoval sem za to, da pride ta stvar na dnevni red, vendar rad bi bil obveščten, kaj je za tem oz. kje so razlogi, da pričnemo s postopkom zamenjave omenjenega nadzornega sveta. Tako da brez jasnih razlogov, brez obrazložitve, ki jo zaslužimo, mislim, da nima smisla, da to obravnavamo. Predlagam, da se ta točka res umakne iz dnevnega reda.

Svetnik Ivo Hvalica:

Po vseh teh nastopih kolegov sem pričakoval, da se bo oglasil tudi kdo od prizadetih. V tem primeru gre namreč tudi za konflikt interesov. Eden od svetnikov, ki sedi v prvi vrsti, dela tam in je to njegov nadzorni svet. Ne vem, mogoče pa njemu ta nadzorni svet ne paše, ne vem. Naj pove. Čudno se pa zdi.

Mirko Brulc, župan:

Imamo dva predloga. Najprej je ta, da se zadeva umakne iz dnevnega reda, zato dajem najprej tega na glasovanje. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 9 proti.
Predlog je bil sprejet.

5. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu načrta razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2004 – 2007

Poročevalec: Mirko Brulc, župan

Predlagani načrt razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2004-2007 se bistveno ne razlikuje od dokumenta, kot smo ga obravnavali v prvem branju. Upoštevali smo nekatere pripombe svetnikov iz prve obravnave, vseh ni bilo mogoče, poleg tega pa smo ga v tistem delu, ki zajema leto 2004, uskladili z letošnjimi proračunskimi postavkami, ki jih bomo obravnavali pri naslednji točki dnevnega reda.

Največjo težo v tem načrtu investicij za prihodnje štiriletno obdobje imajo postavke, ki so prednostne že v letošnjem proračunu, kot so obvoznica Solkan, obvoznica Renče ter telovadnica pri Osnovni šoli Milojke Štrukelj, poleg njih pa še nekatere, ki se bodo pričele z izvajanjem šele v naslednjih letih, kot na primer Glasbena šola, Varstveno delovni center – bivalne enote, Športna dvorana Prvačina ter druge. V absolutnem znesku je ena največjih postavk tudi stanovanjski program, kjer sredstva iz leta v leto naraščajo in so usklajena s soinvestitorjem, to je Republiškim stanovanjskim skladom. Posebej bi izpostavil tudi podporo gospodarstvu, kjer sta najvišje vrednoteni postavki Sklad za razvoj malega gospodarstva in subvencije v gospodarstvu, to sta programa, ki bosta kontinuirano tekla skozi celotno štiriletno obdobje in verjamem, da tudi še naprej.

Dokument zajema investicije, ki se skozi obravnavano štiriletno obdobje tudi zaključijo, pa tudi take, ki se bodo nadaljevale v naslednjem dolgoročnem planu. V tem načrtu bomo srečali postavke, za katere lahko vrednost določimo na milijon ali pa vsaj na deset milijonov natančno, pa tudi take, kjer govorimo zgolj o ocenah in napake lahko segajo do 100 milijonov ali več.

Po eni strani je upravičen očitok, ki smo ga že slišali te dni, da so v tem načrtu tudi postavke, kjer niti vrednost, niti dejanska namembnost, fizično gledano, še nista definirana. Tipičen tak primer je visokošolsko središče. Pri njem vsi vemo, da govorimo o novogoriškem kampusu, bodisi kot sestavnem delu Primorske univerze, bodisi kot samostojni univerzitetni inštituciji. Res pa je, da v tem trenutku še ni določeno, ali bomo gradili študentski stolpič, prostore za predavalnice in laboratorije, ali kar oboje skupaj. Toda po drugi strani za to in druge investicije, ki še niso dokončno definirane, velja: ker odsevajo naše strateške razvojne usmeritve, jih v tem dokumentu ne smemo in ne moremo spregledati. In kar je še pomembnejše, če teh postavk v štiriletnem razvojnem planu ne bi bilo, ne bi mogli s temi projekti kandidirati na razne razpise iz domačih in evropskih skladov, niti iskati drugih potencialnih soinvestitorjev.

Omenjeno visokošolsko središče je tudi ena izmed postavk, podobno je s centralno čistilno napravo, pa še s katero, kjer sredstva iz našega načrta zadoščajo komaj za petino ali desetino pokritja celotne investicije. V takih primerih, kot že rečeno, računamo na zunanje soinvestitorje, tako iz javnih sredstev kot s strani zasebnega kapitala.

Tiste postavke iz tega dokumenta, ki pričnejo z realizacijo že letos, imajo v glavnem že pripravljeno celotno dokumentacijo, od investicijskega elaborata pa vse do gradbenega dovoljenja. Razumljivo pa je, da investicije, ki štartajo v prihodnjih letih, te strokovne in pravne podlage večinoma še nimajo. Ker bomo v prihodnjih letih, vsaj za velike projekte, njihove investicijske elaborate obravnavali tudi v tem mestnem svetu, bo torej še dosti priložnosti, da se bolj natančno seznanimo z večino od njih in v tistih razpravah dorečemo in popravimo tisto, česar se danes še ne dá.

V upanju, da dokument odraža tisto, kar je bistvenega za razvoj Nove Gorice in cele naše občine, da daje podlago za celovit gospodarski in družbeni razcvet našega območja in da

bo pripomogel k blagostanju naših občanov, dajem gradivo v razpravo in predlagam, da ga danes sprejmete.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je o tej zadevi razpravljal in prišel do sklepa, da predlaga mestnemu svetu v obravnavo predlog sklepa o sprejemu načrta razvojnih programov MONG za obdobje 2004-2007 brez amandmajev. V bodoče naj tak program vključuje investicije, ki se že izvajajo. Namreč, med diskusijo je bilo ugotovljeno, torej vsak član našega odbora je za določene investicije vedel, ki pa niso tu notri navedene. Zato smo smatrali, da je prav, da pridejo vse investicije, ne glede na to, ali bodo izvedene ali ne bodo, v kolikšni meri in kdaj, ampak zaradi celovitosti.

Drugič. To je pa moja osebna pripomba. Opozoril bi vas na to, da smo rekli, da bomo pri vseh teh programih delali po nekem planu, po dolgoročnem videnju in te zadeve tudi rangirali, kaj je važnejše in kaj manj važno. Tako bi določili tudi nek redosled in tako tudi na mestnem svetu sprejemali. To milim, da je zelo osnovna olika, ne samo politična higiena, zato da vidimo in da vemo, kaj sploh ima v tej naši občini v bodoče neko prioriteto. To poudarjam tudi zato, ker nam bo vsem skupaj lažje, saj vemo, da so vsi ti plani živa stvar, ne moremo to zabetonirati in reči, čez štiri leta pa bo to realizirano, drugo pa ne. Prav zaradi tega, ker so to žive stvari, lahko drugo leto pride v Novo Gorico bistven moment, ko bomo v evropski skupnosti in bomo morali te stvari sigurno spreminjati. Ampak naj se rangira, naj se postavlja po doprinosih za občino zadeve na prva mesta.

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi odbor za socialno varstvo in zdravstvo je obravnaval to točko in predlaga, da se načrt razvojnih programov MONG sprejme brez amandmajev.

Poleg tega pa je sprejel še en sklep. Na dnevni red seje mestnega sveta enkrat spomladi letošnjega leta naj se uvrsti točko o problematiki oskrbe starejših občanov v Novi Gorici. V ta namen naj se pripravi analiza stanja s predlogi sklepov, kako bo občina v bodoče to urejala. Odbor namreč ugotavlja, da je velik problem zagotavljanja ustreznih pogojev bivanja starejših občanov v Domu upokojencev v Novi Gorici, saj ne ustreza ne po kakovosti, kakor tudi ne po zmogljivosti. Zato spodbujamo aktivnosti, da preko občine, preko naših organov vzpodbudimo tudi republiko, da zagotovi potrebna sredstva za razširitev doma upokojencev.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Odbor ima sledeča vprašanja. Glede na objavljen članek v časopisu Primorske novice 27. 1. 2004, da bo Občina Šempeter-Vrtojba gradila svojo čistilno napravo v Vrtojbi, odbor za gospodarstvo sprašuje, ali so zneski za gradnjo centralne čistilne naprave v Vrtojbi še vedno aktualni in če temu ni tako, odbor zanima, kje bo le-ta locirana. V planu so predvidena precejšnja sredstva za gradnjo centralne čistilne naprave.

Za planirana sredstva v višini 300 mio SIT za visokošolsko središče naj se natančno precizira posamezne postavke predvidene porabe teh sredstev.

Glede obvoznice Renče odbor zanima, kaj bo realizirano s predvidenim denarjem glede na to, da je ta cesta tudi republiška. Odbor zanima, ali bomo kakšna sredstva pridobili tudi s strani države.

Občinska uprava naj pri Vrhovnem sodišču poizve, kaj je s pritožbo Ministrstva za okolje in prostor in energijo glede lokacijskega načrta za centralno čistilno napravo v Vrtojbi, ker tam baje že tri leta to stoji.

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je sprejel naslednji sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo in sprejem predlog sklepa o sprejemu načrta razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2004-2007 kot je predložen.

Mirko Brulc, župan:

Samo dva odgovora bi dal, potem bi prosil še na prvo vprašanje g. Kosmačina, kar je vezano na čistilno napravo, da mi pomagajo tisti, ki se s tem ukvarjajo.

Glede renške obvoznice smo v letu 2004 namenili 100 mio, to je za izdelavo projektov za most ter odkup zemljišč. Po pridobitvi gradbenega dovoljenja bo izpeljano javno naročilo za izvedbo mostu predvidoma konec tega leta. Leta 2005 je predvidena dokončna izgradnja mostu in pričetek izgradnje trase in 2006, 2007 dokončanje trase obvoznice. Za to imamo namenjenih 390 mio. Seveda se dogovarjamo tudi z državo o njenem prispevku.

Za planirana sredstva v višini 300 mio za visokošolsko središče sem v uvodu že povedal, za kaj so rezervirana in za kaj jih bomo lahko namenili. Ta investicija je bila seveda uvrščena seveda tudi na pobudo in je prioriteta usmeritev pri razvijanju visokošolskega središča. Najprej bo seveda potrebno dobiti lokacijo, nato komunalno opremiti zemljišče, to je pogoj, da k investiciji pristopi tudi država. Smo pa v dogovoru z Ministrstvom za šolstvo in šport, vendar dokler nimamo teh ustanov, je realizacija tega še vprašljiva, kajti naslanjamo se sedaj izključno na Politehniko.

Okrog čistilne naprave bi mogoče g. Miška povedal.

Andrej Miška, podžupan:

Sama priprava investicije čistilne naprave za mesto Nova Gorica in Šempeter-Vrtojbo se vleče že kar nekaj časa in je zelo zapletena. Po prvotnem načrtu je takrat še skupna občina sprejela lokacijski načrt v letu 1988, na osnovi katerega bi se gradila za celo to območje, se pravi za širše mestno območje. Vendar je potem iz znanih razlogov to lokacijsko dovoljenje, ki smo ga že pridobili, padlo v vodo.

Situacija je danes taka. Občina Šempeter-Vrtojba ima v svojem planu na tem območju, kjer je bila prej predvidena lokacija čistilne naprave, predvideno območje za komunalno infrastrukturo. Občina Miren-Kostanjevica ima na tem območju še vedno čistilno napravo v svojem planu, tako da je že tam neko nesoglasje. Ministrstvo, ki daje soglasja na vse te plane, pa je oba plana potrdilo.

Mestna občina Nova Gorica v svojih prostorskih aktih nima predvidenega prostora za čistilno napravo, tako da je odvisna od odločitve ministrstva. V tem času pa se dogovarjamo tudi z italijansko stranjo, da bi mogoče zgradili skupno čistilno napravo. Na meddržavni komisiji za vode, ki je bila v mesecu decembru, je bil sprejet sklep, da italijanska stran poda svoje predloge o velikosti investicije, potrebnih vlaganjih in stroških upravljanja te čistilne naprave v Štandrežu. Na osnovi teh izsledkov bomo potem primerjali potrebna vlaganja ali v čistilno napravo na naši strani ali v čistilno napravo na italijanski strani, tako investicijske, kot tudi stroške vzdrževanja. Tu bo seveda svojo vlogo moralo odigrati tudi Ministrstvo za okolje in prostor in energijo, kajti če bo šempeterska občina enostransko zgradila čistilno napravo samo zase, Mestni občini Nova Gorica dejansko ne bo ostalo drugega, kot da se priključi na italijansko čistilno napravo.

Stvar je zelo zapletena in bo potrebno še veliko dogovorov, tako na ministrstvu kot na meddržavni ravni, če se bo pokazala rešitev na italijanski strani kot finančno ugodna.

Svetnik Marko Filej:

Danes bomo sklepali o zelo pomembnem dokumentu, to je načrt razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica, ki pa je mene osebno globoko razočaral. Zakaj? Tu so sicer navedene postavke brez razlage o nobenih postavki. Poleg tega pa podjetje, v katerem delam, kjer pokrivam samo eno področje, pa si ne bi upal za letni plan dostaviti enega takega dokumenta na petih straneh, kaj šele za razvojni načrt občine za štiri leta.

Svetnik Matej Arčon:

Popolnoma se pridružujem predgovorniku in tudi sam smatram načrt razvojnih programov mestne občine nekoliko drugačen. V sami obrazložitvi, ki je bila podana, ne vidim nobenega stavka, ki bi govoril o tem, da se je upoštevalo kakšno mnenje, predlog ali kakorkoli. Pri naslednji točki današnjega dnevnega reda – proračunu, imamo vsaj okvirno obrazložitev po posameznih področjih in postavkah. Tudi tu bi tako pričakoval. Na sedmih straneh, g. župan, to je spisek investicijskih želja Mestne občine Nova Gorica. Načrt razvojnih programov v vrednosti skoraj 10 mrd SIT, narejen na sedmih straneh in nekaj tabelah, mislim, da do te občine ni korekten in ni pravičen. Za nobeno investicijo, ki jo tu vidimo, ne vemo približno koliko bo stala, ali se bo v letu 2007 končala, ali se bo v letu 2008 nadaljevala. Pomeni, da ne vemo pravzaprav vrednosti investicij. Govori se, da se bodo nekatere investicije nadaljevale, da se bo vsako leto spremenilo, da se bo podaljševalo 2008, 2009, kar se mi ne zdi narobe. Vendar mislim, da je prav, da vemo, koliko stane posamezna investicija in v katerem ciklusu se bo ta investicija začela in končala. Tudi same prioritete, če gremo recimo mestna uprava, bi lahko napisali mestna uprava ima načrt narediti to in to, kot prednost bomo uvrstili to in to. Dejansko se ne ve na nobenem področju nič. Mislim, da so celo nekatere investicije tu navedene, ki bi jih morala država pokriti, vendar se ne bom spuščal v detajle.

Mislim pa, da bi morali nekoliko bolj resno pristopiti k temu načrtu razvojnih programov in jih primerno obrazložiti. Sedaj bom nekaj vprašal, kot se je zgodilo prej, ko je g. podžupan prišel in razlagal glede čistilne naprave. O nobeni stvari na nobenem področju ne vemo, kaj se dogaja, kdaj se investicija začne, kdaj se konča, vrednost investicije, itd. Mislim, da je smiselno g. župan, da se nekoliko bolj potrudite in namesto sedem strani napišete lahko nekoliko več, napišete recimo tako kot je bilo že enkrat v predlogu, ali so te investicije pomembne, manj pomembne, jih razvrstite, ocenite in jih daste v plan. Ampak napisati en sklep z dvema stavki, z eno tabelo, tu ne vidim pravega pristopa k temu. Tega načrta razvojnih programov ne bom podprl.

Svetnik Miran Lovrič:

Jasno mi je, da v zakonu o javnih financah piše, da je potrebno napraviti načrt razvojnih programov in jasno mi je tudi, da se mora ta načrt v naslednjem letu oz. petem letu dopolniti in popraviti. To piše v zakonu. Ni mi pa več ena druga stvar jasna. Če se ena pot nastavi, pomeni, če se slabo usmeri, potem pomeni, da se ta pot lahko vleče tudi nekaj let naprej. Predvsem gre za to, kar je že pred mano Arčon opozoril, jaz bom bolj detajlno povedal, gre za določene velike investicije in če se na začetku pri neki investiciji zapiše, da bo samo občina plačevala, potem mislim, da je nesmiselno v določeni fazi spraševati državo, da sofinancira. Tu gre, če sem natančnejši, za vse obvoznice. Če govorimo o republiških cestah mislim, da je obveznost države, da sodeluje na teh obvoznicah, obveznost lokalne samouprave je, da sodeluje pri sofinanciranju, od pločnikov, do infrastrukture, do telefonije, vodovoda, kanalizacije, razsvetljave, vse. Tu kot je navedena ta infrastruktura, če ni zraven navedenih drugih virov, razen pri obvoznici Solkan. mislim da je že štart kot tak izredno slab.

Naslednje pri tej točki, kot je bilo prej v glavi napisano, da je to druga obravnava in kot sem razumel župana, to ni druga obravnava, ampak je obravnava in so možne vse pripombe, torej ni amandmajev. Ker vem, da pri naslednji točki, to je pri proračunu ne morem

poseči na eno področje, ki me moti in to je področje gospodarstva. Če govorimo o zakonu o igrah na srečo, kjer je točno definirano, za kaj naj bi se te dajatve uporabljale, pomeni da naj bi se uporabljale za neko prijaznejše okolje, pomeni za turistično infrastrukturo. Vedno sem mislil, da je del turistične infrastrukture tudi kmetijstvo. Ko pa gledam ta načrt razvojnih programov in potem tudi proračun za leto 2004, je najbolj zanimivo to, da subvencije v kmetijstvo padejo, to pomeni, da smo se odločili, da v naši občini kmetijstva ne potrebujemo več. Za lansko leto je bilo 34 mio, letos je napisano v proračunu 17 mio in če gledam načrt razvojnih programov, niti ta številka se tu ne ujema, tu jih je samo 10 mio. Ne vem, katera je prava številka - 10 mio ali 17 mio.

Želel bi obrazložitev, to bom dal kot pobude, da mi nekdo pove, oz. glede tega nagovora, ki ga je g. župan imel ob zaključku leta, torej nagovor, zakaj smo dobili kolo sira, pomeni, da je prav, da določena okolja kot so Banjšice oz. spodnji del Vipavske doline še vedno podpiramo. Iz načrta razvojnih programov pa vidim, da smo se obrnili za 180 ° stran.

Prav tako bi želel, govorim za večje investicije, ne manjše, da bi bila neka pripomba, ali se bo ta investicija končala 2008, ali 2009, vsaj da vemo, koliko časa bo ta investicija tekla. Govorim o večjih investicijah, pri manjših investicijah je to nepomembno.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Najprej kratek komentar glede čistilne naprave. Čudno se mi zdi, da vse programe, ki jih predlaga šempetrska občina, jih mi tu potrdimo. Ko bi pa potrebovali določeno pomoč pri rešitvi tega res hudega problema, ki nas bo tepel še dolgo, dolgo let, pa smo v bistvu popustili. Pritožbe, ki so bile dane na razne organe, tudi na Ministrstvo za okolje in prostor, so nekako ostale v predalih. Tako da nismo imeli kakšnega vpliva na to, kje bomo čistili odplake. Zato me izjave, ki so bile v Primorskih novicah, zelo čudijo. Namreč iz tistega sem razbral, da je dokončno odločeno, da Nova Gorica ne bo mogla uporabljati čistilne naprave v Šempetru. S tem smo ostali oz. smo šli za 16 let nazaj, kot je rekel podžupan, v leto 1988, ko so se začeli ti postopki. Mislim, da tu nismo izkoristili vseh možnosti, ki so nam bile dane, da bi imeli čistilno napravo v Šempetru.

Kar se tiče pa načrta razvojnih programov, se tudi strinjam s pripombami, ki so bile, da gre tu za zelo obsežen razvojni načrt, ki bi moral biti podprt seveda z bistveno drugačnim gradivom. Vendar, če ga že imamo tu in verjetno je dogovor v koaliciji tak, da bo sprejet, upam da lahko vsaj kaj še k temu dodamo ali povemo. Prvo, kar bi rekel, je infrastruktura. Mislim, da je tu zastavljena zadeva malo preveč lokalno, ker velja v Sloveniji neko pravilo, da se obvoznice financirajo 75 – 25. 75 % prispeva država, 25 % pa lokalna skupnost. Če se ne bomo borili za to, ne bomo tudi za druge obvoznice dobili nič. Moj predlog je, da bi seveda drugače ovrednotili prispevek države pri obvoznici Renče in kasneje tudi pri obvoznici Vogrsko in Volčja Draga.

Drugo, kar bi dal pripombo, je pločnik Bukovica- Volčja Draga, Šempas, Grgar in se mi zdi 27 mio smešno nizka cifra, kajti samo pločnika v Volčji Dragi in Bukovici, vemo, da je v bistvu od podvoza, do kjer je sedaj narejen pločnik s te strani in da ga je en del še v šempetrski občini, je pa pločnika do Paquitta blizu avtobusne postaje. Ne vem, kaj pomeni 27 mio in v štirih letih za to sigurno ne narediš tistega, kar pričakujejo v Bukovici in Volčji Dragi, ker vemo, da je treba narediti tudi pločnik od dvorane v Bukovici do Poligalanta. Moj predlog je, da se bolj obremeni državo za gradnjo obvoznic na splošno.

Druga stvar se mi zdi, da bi bilo potrebno pri nekaterih investicijah nekoliko bolj razdelati pristojnosti oz. počakati pravzaprav, kakšne bodo naslednje oblike organiziranosti države. Tu mislim predvsem na Glasbeno šolo. To naj bi bila po mojem mnenju kasneje, ko bodo oblikovane pokrajine, pokrajinska zadeva, ne pa občinska. Glasbena šola bi torej morala imeti finansiranje s strani pokrajine ali pa celo države, ker vanjo ne hodijo samo otroci iz Nove Gorice, ampak tudi iz drugih krajev.

Isto se mi zdi pri VDC - bivalnih enotah, kjer smo obremenili v bistvu samo občino, nič pa državo. Tudi tu mislim, da bi lahko država dala nekaj denarja, ker pač to ni problem po mojem mnenju samo občine, ampak je širši problem zaradi tega, ker ti otroci prihajajo tudi iz drugih občin. Na splošno pa se mi zdi, da te sosednje občine v bistvu nikoli ničesar ne prispevajo pri investicijah, ki so širšega pomena. Tako niso prispevale pri zdravstvenem domu, če se spomnite, takrat so rekli, da bodo dali 2 ali 3 mio, pa še tistega niso dali, pa se potem nismo prijavili na državna sredstva, ker pač je bila to neka bagatela.

Skratka, mislim, da bi bilo potrebno na splošno pri tem načrtu vršiti večji pritisk na zunanje investitorje, se pravi sosednje občine, bodočo pokrajino in pa državo.

Svetnik Tomaž Vuga:

G. župan, strinjam se z vami, da ta material, ki ga danes obravnavamo, ne bistveno odstopa od tistega, ki smo ga pri prejšnji obravnavi imeli pred sabo, kajti po moji oceni je enako slab. S to mojo oceno se pridružujem tudi vsem mojim predgovornikom. Vem pa, da bo danes ta načrt razvojnih programov sprejet, zato si dovolim, če ste za to, da bi dal nekaj predlogov, kako naj bi po moji oceni, pa tudi oceni mojih kolegov, tak dokument izgledal v bodoče. Vem in mislim, da je to vsem jasno, da je to v bistvu nek drseč dokument, ki se danes sprejema za naslednja štiri leta, čez eno leto se bo sprejemal spet za naslednja štiri leta, kar pomeni, da bo v bistvu vsako leto na nek način nastajal na novo.

Čudim se, da ob taki predpostavki, je ta dokument, ki ga imamo pred sabo, tako nastavljen, kot da v tej občinski upravi vemo za leto 2007 točno toliko kot za leto 2004. Namreč, natančnost podatkov, če gledate, je v letu 2004 enaka natančnosti podatkov v letu 2007. Mislim, da je to nerealno in tudi nemogoče. Zato bi si predstavljal, da je leto 2004 zelo natančno obdelano, da pa so v letu 2007 nakazane tiste investicije, ki so v teku in da imamo takrat verjetno nekaj sredstev odprtih zato, da jih bomo razporejali v letih 2005, 2006, itd.

Če bi hoteli to pripraviti na ta način, bi morala občina imeti pri tem dosti več podjetniškega duha. Pristopiti bi morala k tem investicijam tako kot se pristopa v dobrih podjetjih, kjer se za svoj plan in za posamezno investicijo še toliko bolj, pripravi nek investicijski cikel, ki se začne z investicijsko namero, investicijskim programom, itd. Sama investicija pa se začne dejansko s pripravo projektne dokumentacije. V teh številkah seveda nikjer ne vidim tega začetka in nikjer ne vidim tega konca. Kot je bilo že rečeno, bi morali imeti ob teh glavnih postavkah pol strani obrazložitve, kaj se s to investicijo misli, kdaj se bo končala, itd. Smatram, kot sem že v začetku rekel, da je ta stvar nujno potrebna, taka kot je, je, vendar predlagam, da se v bodoče k stvari drugače pristopi in se pripravi v drugačnem duhu in da se nam svetnikom ob obravnavi dá tudi bistveno več podatkov, da se bomo lahko o tem odločali.

Svetnik Ivo Hvalica:

Marsikaj je bilo že rečenega, nekaj pa tu manjka. V tabeli, ki jo imamo na prvi strani predloga tega sklepa, je napisanih 12 postavk, če tako rečem, vendar nikjer ne vidim turizma. Ali nismo še pred nedavnim tu poslušali predavanje, opremljeno z lepimi grafi, o Goriški kot turistični destinaciji? Koga ste imeli za norca? Ali mislite, da mi kar tako pozabimo? Takrat ste govorili eno, tu v teh razvojnih programih pa ni niti sledu o turizmu. Zaznal sem še nekaj, ampak to bomo kasneje govorili, ob proračunu. Tudi tam pravzaprav po svoje interpretirate zakon o igrah na srečo.

Skratka, to, da turizma ni v teh razvojnih programih, ni sprejemljivo, g. župan.

Svetnik Rudolf Šimac:

K razpravi me je vzpodbudil pravzaprav g. podžupan, ko je povedal, v kakšnem stanju je vprašanje čistilne naprave. To je ena izmed naših osnovnih investicij, vsaj po pomenu in če je

stanje tako, se mi najprej postavlja vprašanje, ki ga moramo v tem mestnem svetu doreči. Če je tako odklanjanje v Šempetru, da nas prisiljuje v iskanje rešitve v sosednji Italiji, potem moramo v resnici pretehtati vso politiko do sosednje občine Šempeter, ki dobiva iz naše občine vodo, ki odlaga smeti v naši občini. Če se tu ne more priti do dogovora, zelo obžalujem, da je prevladala taka pamet, potem je potrebno iz naše strani tudi nekaj ukrepati in odločati. Kajti doslej sem slišal samo take predloge, ki so peljali k temu, da sodelujemo pri projektih v Šempetru. Če je pri tem temeljnem vprašanju tako naziranje, ne vidim razlogov tudi za sodelovanje pri drugih projektih.

Drugo vprašanje v zvezi s čistilno napravo so vsi dosedanji stroški. Saj je 30 let, odkar govorimo o tem. Prve investicije smo vlagali v prepričanju, da bo čistilna naprava pred Mirnom, od vsega začetka, ko smo začeli z regulacijo Vrtojbe, smo v ta prostor umestili tudi čistilno napravo. Od takrat dalje so bile opravljene neštete študije, pa tudi dodatne investicije. Kdo bo nosil te stroške? Mislim, da je g. župan v Šempetru, kot podžupan občine Nova Gorica to zagovarjal. In končno, postavlja se mi temeljno vprašanje našemu ministru za okolje, ali bo te stroške prevzelo ministrstvo, ker bo dovolilo drugačne koncepte, ker ni upoštevalo dosedanjega dela? Po mojem mnenju imamo vso pravico zahtevati od takega nesposobnega ministra in ministrstva, katerega primarna naloga je pri bistvenih vprašanjih urejanje prostora, ravno to. Naj javno povem, da smatram to ministrstvo za najmanj sposobno v tej zavoženi državi.

Svetnik Franc Batagelj:

Predlagal bi, da mogoče vsaj dve postavki navedete kot možni sestavni del razvojnih programov, vendar sta obe, kot je župan tu povedal, precej v zraku. Pri visokošolskem centru je župan nakazal tri variante investiranja na tem področju, toda v tem trenutku je povedal, da pravzaprav nobena ni z gotovostjo dana. To pomeni, da je tudi težko določiti, kolikšna investicijska sredstva bomo namenili v ta program.

Drugo, o čistilni napravi je bilo veliko povedanega. Vendar mislim, da ne glede na politizacijo na podlagi problema lokacije čistilne naprave, na podlagi katerega je s tem programom nastala Občina Šempeter-Vrtojba, ki je za Šempetrce hvalevredno dejanje, ker je to najbogatejša občina. Vendar pa je res, da kolektor, ki je, če se prav spomnim, v vrednosti toliko kot bi stala čistilna naprava, zgrajen do vrtojbenske depresije, tu odgovora na to, kdo ga bo uporabljal, ni. Zato mislim, da župan, leto ali dve je poteklo, odkar smo rekli, s čimer se pa jaz nikoli nisem strinjal, da bodo naše probleme odplak reševali sosedje v Italiji.

Torej, če ne more iti po kolektorju, ki je zgrajen do vrednosti 1 mrd do vrtojbenske depresije s črpališčem vred, potem moram povedati, da čistilna naprava v Štandrežu, tudi če ga napeljemo ob Kornu v Gorico, bo ravno tako dolga in bo ravno tako stala. Ampak gradila se bo na italijanski strani in najbrž ne z njihovimi sredstvi. Pri tej postavki se strinjam edino s tem, da so teh 550 mio približno polovična sredstva, kakršna se terjajo za izgradnjo čistilne naprave recimo 40 do 50.000 enot. To je pa tudi vse.

Postaviti v katero leto bomo del teh sredstev ali pa celoto porabili, ob negotovosti, ki je v tem, kje naj ta naprava stoji, se mi zdi, da je predhodno vprašanje naslednje. Torej, da je treba pod nujno ugotoviti, kje je ta lokacija. Mislim, da če bi občina urgirala, čeprav je Vrhovno sodišče t.i.m. tretja veja oblasti, vendar se že tri leta ukvarja z upravnim sporom, mislim, da je vprašanje ekonomije in vsega skupaj take narave, da bi neka intervencija na Vrhovnem sodišču tudi koristila toliko, da bi vedeli, ali je ministrstvo tisti upravni spor dobilo glede sanitarnega soglasja na lokacijski načrt, ali ne. Če ga je dobilo, potem pa res naj Ministrstvo za okolje pove, zakaj je blagoslovilo prostorske načrte sosednje občine, če jih je take, kot je in naj nosi potem tudi del sredstev za rešitev čistilne naprave v Novi Gorici, ki je bila čisto v redu projektirana.

Pri teh 550 mio ostaja samo še eno vprašanje. Mislim, da so načrtovalci govorili o polovičnih sredstvih, ker računajo, da bo polovico sredstev iz nekih evropskih skladov, kajti taka čistilna naprava stane preko 1 mrd, ali pa tudi ne. Če je občina Šempeter rekla, da bo zgradila čistilno napravo za 20.000 enot, to pomeni polovično kapaciteto kot bi bila za skupaj z Novo Gorico za 40 ali 45.000 enot, to pomeni, da lahko režemo tudi del teh 550 mio. Kajti tudi novogoriška čistilna naprava ni več nujno, da je 45.000 enot, ampak mogoče 30.000.

To pomeni, da je tu toliko neznank, da bi predlagal pri obeh teh dveh, da je gotovo treba zapisati, da v načrt razvojnih programov šteje tako visokošolski center, kot tudi čistilna naprava, vendar naj se zneski ne s tako gotovostjo, čeprav po svoje tudi boječe, nakazujejo drugo leto 100 mio, naslednje mogoče 200 in potem končno 550 mio. To pač ni realno. Kot predhodno vprašanje naj se tako zapiše, so programi visokošolskega centra in je lokacija čistilne naprave ter njena velikost kjerkoli je.

Svetnik Vijem De Brea:

Žal je ta dokument res tak kot je bil. Že zadnjič smo dali pripombo in spustil se bom samo na eno področje, to je področje športa. V tem dokumentu, če ga sprejmemo, smo zacementirali razvoj investicije v Športnem parku do vključno leta 2008. Torej smo se odločili, da ne bomo dokončali tribune. Ne gre za tribuno, gre za prostore pod tribuno. Naj pojasnim. Trenutno imamo tu republiško komisijo za licenciranje. Licence za Evropo ne bomo dobili. V kolikor pridemo v Evropo, bomo pač šli igrati v Celje. Taka je sedaj situacija.

Gre za dokončanje pomožno igrišče z umetno travo po standardih UEFA, treba je dokončati igrišče ob Kornu. Pri tem ne mislim, da šstartamo na proračun. Že zadnjič sem poudaril, da je nujno potrebno iskati sredstva na tržišču, vendar nemogoče je štartati iz nič. Zato predlagam, da se v 2005, 2006, 2007 nameni vsaj 10 mio in da ekipa začne intenzivno delati na tem, da pridobi sredstva na tržišču in da se ta projekt enkrat v Novi Gorici konča.

Dajem samo za primer, ko govorimo o turizmu. To razumem kot športni turizem in trdim, da Nova Gorica nima slabših pogojev kot jih ima npr. Poreč, kjer je sedaj najmanj 10 do 15 ekip na pripravah. Te ekipe bi lahko bile tudi v Novi Gorici, ker imamo idealne klimatske pogoje, istočasno pa skupaj s Šempetrom dosti boljše pogoje kot jih ima recimo Poreč. Mi gremo v Poreč zaradi tega, ker imamo tam partnerje za trening.

Svetnik Silvester Plesničar:

Obstaja tudi projekt Smaragdna pot, ki vsebuje širši razvoj celotne Soške doline. V tem projektu je zajet tudi projekt Vabljive lepote Banjško-trnovske planote, zato predlagam, da se pod točko 5 Gospodarstvo vnese ta projekt. Sicer samo tekstovno, zato da imajo tudi bodoči investitorji vabo, da bodo lahko potem te projekte izvajali. Sicer pa projekt bi bil samo vnesen, ne pa, da bi tudi finančno bremenil Mestno občino Nova Gorica..

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprav, bi rekel samo to, kar sem že v uvodu povedal, da je tak program zelo fleksibilna zadeva in da se bomo vsako leto, ko bomo pripravljali proračun, temu prilagajali in nekatere zadeve korigirali glede na situacijo. Vsekakor pa ne pride v poštev, da ne bi iskali državnih sredstev tam, kjer ta državna sredstva pripadajo projektom. To je infrastruktura, ekologija, kjer računamo na evropska sredstva, ker od maja dalje bomo imeli tudi to možnost. Ocena, koliko sredstev lahko pridobimo, je zelo težka, vendar je to odvisno od naše marljivosti in sposobnosti. Verjetno bi bilo potrebnih še več investicij in bolj smelo načrtovanje, posebno na področju reševanja problema Zdravstvenega doma v Novi Gorici in še kakšen problem obstaja. Če to danes sprejmemo tako kot je predlagano, sem prepričan, da se bo dalo kakšnim letnicam se približati tudi z drugimi investicijami.

Bilo je podanih več idej, predlogov tudi v tem smislu, da bi bilo potrebno te projekte, tudi investicijske cikle urediti, pripraviti projektno dokumentacijo, tisto, ki jo imamo, napovedati. Mislim, da lahko to pripravimo ob tem dokumentu, ko bi dobili čistopis.

Predlagam pa dva sklepa, ki sta bila eksplicitno izrečena. En je sklep, ki ga je predlagal g. Viljem De Brea, in sicer da se po 10 mio SIT nameni od leta 2005, 2006, 2007 za področje športa. Dajem ta sklep na glasovanje. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog g. Plesničarja, da se vnese postavka pod točko 5 Smaragdna pot oz. vse kar je vezano na turizem. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o sprejemu Načrta razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2004-2007. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 3 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Imamo še dopolnilni sklep odbora za socialno varstvo in zdravstvo, da za eno prihodnjih sej, ampak zelo hitro, pripravimo problematiko glede skrbi za starejše občane. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda

Predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2004

Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance

Mestni svet je sredi decembra obravnaval odlok o proračunu za leto 2004 in nanj dal nekatere pripombe, ki so bile v okviru možnosti tudi upoštevane. Dejstvo je, da so bili prihodki ocenjeni na podlagi naših ocen in nenazadnje tudi ocene Ministrstva za finance za letošnje leto. Lahko ugotovimo, da je predvidena rast prihodkov za več kot 8 % glede na lanskoletni drugi rebalans dokaj optimistično ocenjena in v tem trenutku je nesmiselno iti v bistveno povečevanje teh prihodkov, ker so celo vprašljive nekatere postavke, ki jih planiramo, recimo od prihodkov od taks na igralne avtomate, ki se postopoma z izdanimi odločbami Ministrstva za finance prelivajo v koncesijske dajatve in s tem niso več direktno prihodek občinskega proračuna.

Tako kot ponavadi, tudi v letošnjem proračunu med prihodke iz transferov države planiramo oz. so v proračunu napisane zgolj tiste, za katere so dejansko že podpisane pogodbe oz. pripravljene določeni sporazumi in sklepi s strani države, tako da lahko rečemo, da so gotovi, medtem, ko druge, za katere kandidiramo, še niso vključeni v tej fazi.

Uvodoma je bilo rečeno že pri prvi obravnavi, da je prišlo do napake pri Goriški knjižnici pri sredstvih za plače, ker so bila pač sredstva razdeljena po ključu kot bi vse občine

za vse programe, ki jih izvaja Goriška knjižnica, prispevale. To je bilo že takrat povedano, da je 26 mio premalo in to se tudi v tej varianti dopolnjuje.

Pred sejo vam je bila razdeljena nova pomožna tabela, priloga 5 glede takse za obremenjevanje vode, kjer se malenkostno spreminja zgolj iz takse za obremenjevanje vode, in sicer iz kanalizacije Ozeljan se znižuje iz 85 na 75, kanalizacija Prvačina pa se povečuje iz 60 na 70. To je sprememba, ki ste jo tudi pismeno prejeli.

Sicer pa je v tem času prišlo do nekaterih povečanj na račun popravil v kulturnih domovih, ki so se zneski povečali, recimo samostan Kostanjevica in še nekatere manjše korekcije. Sprejet je bil tudi sklep mestnega sveta o odprodaji deleža mestne občine v družbi VID in v letošnjem letu naj bi iz tega naslova prejeli 26 mio, kar je tudi predvideno med kapitalskimi prihodki.

Sicer so investicijska sredstva proračuna usklajena s štiriletnim programom. Pripomba, ki jo je prej dal g.Lovrič, da kmetijstvo ni usklajeno, moram reči, da ni na mestu zaradi tega, ker načrt razvojnih programov vključuje zgolj investicije. To je bilo večkrat poudarjeno. V sredstvih za kmetijstvo pa pretežni del dajemo za tekoče odhodke, za subvencioniranje različnih stroškov, ki jih imajo kmetje, tako da v načrtu razvojnih programov so le v manjšem deležu.

Kar se tiče posameznih področij so obrazložitve v samem gradivu in bom skušala odgovoriti na eventualna vprašanja, sicer pa so predstojniki posameznih oddelkov tudi obsežnejše obrazložili vsebino letošnjega proračuna.

Mogoče še to. Pred sejo sem videla tudi nekatere amandmaje, ki so predlagani. Mogoče bi izkoristila to priložnost in odgovorila na nekatere pripombe, ki so v teh amandmajih. Predlog je, da bi zmanjšali sredstva za plače na področju kulture za 5 mio in jih dali za plačilo svetniških skupin. Utemeljitev tega predloga mislim, da je manj kot spodbitna. Enostavno, zelo me čudi, da je utemeljitev s tem, ker se PDG prenaša na državo, nam ne bo več treba plačevati sredstev za plače gledališču in da iz tega vidika lahko tudi sredstva za plače kulturi zmanjšamo. Glejte, za gledališče občina ne plačuje sredstev za plače že najmanj deset let, verjetno tudi več. To je bila že do sedaj državna institucija in sredstev za plače v tem ni. Tudi izračun enostavno ni možno znižati za okroglo 5 mio. Ukvarjamo se s planiranjem in dejansko razpolagamo z natančnimi podatki o zaposlenih o njihovih koeficientih, ki jim pripadajo po zakonu in iz tega naslova so izračunali sredstva, ki so potrebna. Kultura ima več inštitucij in so tudi vsaka posebej izpostavljena v samem gradivu. Morali bi se pač opredeliti, da nekdo gre s 1. 2. domov od zaposlenih brez odpravnin, tako kot v Tobačni.

Kar se pa tiče sredstev za delo svetniških skupin, ko se primerjamo, celo si vzamemo občino Postojna za vzor, ki naj bi imela 0,7 % primerne porabe, mislim, da je to najmanj primeren vzor, ki so si ga izbrali. Če je to res, tega podatka nisem preverjala, se pravi, bi kršili zakon, ker namreč zakon o političnih strankah omejuje ta procent na 0,6 % primerne porabe. Nenazadnje tudi do izenačitve v tem primeru ne bi prišlo, ker politične stranke bi še vedno dobivale sredstva, do katerih so upravičene v skladu z zakonom in v kolikor bi bile še posebej plačane svetniške skupine, bi pač lahko bilo nagrajeno dvojno delo posameznih skupin, medtem ko sedaj je to v skladu z zakonom o političnih strankah. Tudi ni res, da se plačujejo na podlagi računov in do višine iz pravilnika, kot je v gradivu navedeno. Nobeni računi niso dani, ampak to je v skladu s pravilnikom, dobivajo stranke, ne svetniki, ampak stranke dobivajo ta sredstva, ki jih razdeljujejo v skladu s svojimi kriteriji in za svoje stroške take kot jih imajo.

Nekateri amandmaji so tudi v smislu zmanjševanja sredstev za programe oz. koriščenje iz evropskih skladov. Mislim, da če v bodočnosti kandidiramo na državna in evropska sredstva, ni smotrno zniževati teh postavk, so že planirana in enako ni smotrno zniževati postavke za nakup zemljišč zato, da bi ga prelili v šport. Namreč, nakup zemljišč oz. ta postavka je v letošnjem letu res bistveno povečana. Vendar je mestni svet v lanskem

letu sprejel sklep, da se odkupi zemljišče v lasti SGP na osrednjem trgu in v solkanski obrtni coni in ta pogodba še ni bila realizirana. Tako da je zgolj iz tega naslova 82 mio predvidenega odhodka in potem ostane za nakup drugih zemljišč več kot skromno malo.

Mirko Brulc, župan:

Najprej prosim odbore za poročilo.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je to tematiko kar veliko časa tresel in obravnaval. Na koncu smo le prišli do glasovanja in izglasovali sklep, da se mestnemu svetu pošlje v obravnavo predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2004 brez amandmajev.

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2004 z naslednjim amandmajem: za 5,5 milijonov tolarjev se zmanjša postavka 03,13 Nakup zemljišč, tako da se zniža na 135.500. 000 tolarjev. Posledično se poveča postavka 09,18 Pomoč športnim klubom in društvom za pionirske, kadetske in mladinske selekcije, tako da znaša 35 milijonov tolarjev.

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Naš odbor je smatral, da je bilo dovolj usklajevanja pri pripravi tega predloga, tako da je primeren za sprejem brez amandmaja.

Mirko Brulc, župan:

Ker trenutno tu ni predsednika, bom kar sam povedal, je odbor za gospodarstvo pripravil naslednji amandma: postavka 05,04 za Turistično zvezo naj se iz 20 mio poveča na 27 mio tolarjev, zmanjša se postavke 05,01 Lastna sredstva za koriščenje evropskih skladov, tako da se iz 107 mio zmanjša na 100 mio tolarjev.

Drugi amandma: postavka 05,22 Finančne subvencije v gospodarstvo, naj se poveča iz 30 mio na 43 mio, črta se postavke 08,22 PDG Investicija v nadoderne vlake v višini 13 mio tolarjev.

Odpiram razpravo ob tem, da vlagate amandmaje.

Svetnik Ivo Hvalica:

Preden bom direktno prešel k mojim amandmajem, ki so pravzaprav zgolj tisto, kar sem obravnaval ob prvi obravnavi proračuna, bi vseeno povedal nekaj, ker je vse to seveda povezano s tem amandmajem. Gre slej ko prej vedno za eno in isto stvar, to je koncesija od igralniškega denarja. G. župan, tu si ne morem kaj, da vam ne rečem nekaj, to je, da ste si dovolil svojevrstno razlago zakona o igrah na srečo. To je približno tako, kot da bi na slalom progi udaril smuk. To ne gre! Glejte, zadnjič sem bil v razpravi, kar je podlaga za ta moja dva amandmaja, ki ju imam, natančen in zelo precizen. Preberem vam, kar piše v zapisniku 12. seje z dne 16. decembra: »Za rezime ponovim: od postavke 03,12 Prihodki koncesije od igralništva 0,33 % za vodovod v Ravnici, 0,33 % za upokojevce v Solkanu, 0,34 % za sakralni objekt Kostanjevica, ki je hkrati tudi naš eminentni turistično-kulturno-zgodovinski spomenik in 5 % za v resnici ljudem prijaznejše okolje, to je za začetek odprave azbestne kritine in fasad v naši občini«. To sem rekel.

Kaj ste od tega upoštevali? Upoštevali ste pravzaprav resnici na ljubo in me zelo veseli, za kar se zahvaljujem, samo sakralni objekt na Kostanjevici. Drugo pa ste po neki čudni navadi zaokroževali navzdol, ne vem zakaj navzdol, ker ponavadi vse zaokrožite

navzdol. Večina teh postavk, ki jih vidimo v tem proračunu, ima pravzaprav za enoto ne 1 SIT, ne 10 SIT, ne 100 SIT in ne 1000 SIT in ne 500.000 SIT, pač pa 1 mio, 5 mio, 10 mio. To so vaše dimenzije. Izgleda, da pač tako operirate s temi ogromnimi denarji, s katerimi razpolaga naš občinski proračun.

Kakorkoli, do sedaj še nisem uspel niti z enim amandmajem v občini. Res, da sem institucionalno gledano daleč najslabši mestni svetnik, ker nimam nobene funkcije, ampak vseeno si bom dovolil, če verjamete ali ne, g. župan, da bom predlagal spremembo 0,25 promile proračuna. Mislim, da je to za vas sicer zelo zanemarljiva številka. Ne vem, zakaj ste zniževali stvari, ki sem jih predlagal. Torej, 0,33 krat 1.400.000.000 je približno 4.600.000. Verjetno nisem zgrešil, pa naj me kdo s kalkulatorjem kontrolira. Vi ste pa zaokrožili to navzdol. Ponavadi se to, g. župan zaokrožuje navzgor. Predlagam naslednje, da se proračunska postavka 13,24, priloga 12, pri zap.št. 11 - KS Solkan - Izdelava nadstreška na karavli doda »in popravilo strehe sedeža KS Solkana in znesek spremeni na 4.500 000 tolarjev, kar je dodatnih 500.000 tolarjev.

Naslednji amandma pod B. je pa proračunska postavka 3.13, priloga 2, pri zap. št. 1 - Mirujoči promet naj se dopolni z besedilom » in pešpot širine 1.00 m in dolžine cca 15 m - povezava ulice Za spomenikom z ulico B.Kalina, kjer sta vrtec in šola » in koder že 20 let hodijo po makadamu otroci in ki se vam očitno ne zdijo vredni te 15 m in 1 m široke poti. Mislim, da se to dá narediti za znesek 300.000 tolarjev. Če ne najdete izvajalca, naredim jaz to v svoji režiji in vam garantiram, da 100.000 SIT vtaknem v svoj žep.

To so moji amandmaji. Drugič bi vas tudi prosil, da preberite to, kar vam pišejo iz krajevnih skupnosti. Namreč teh 500.000 za streho je navedenih v dopisu z dne 15. decembra 2003.

Enkrat sem v parlamentu rekel ministru za tisti ovinek na Razdrtem, da pokleknem pred njega, če gre moj amandma naprej. Potem so tisti ovinek razširili. Sedaj bi rekel, da pred vami ne bom klečal iz drugih razlogov, zaradi tega namreč, ker vi klečanja ne bi upoštevali, vas pa prosim, da bi končno izvedli to pot v dolžini 15 m za 300.000. Če ne najdete izvajalca, bom jaz to naredil. Dejansko vas prosim, hkrati je moj amandma podpisalo še osem drugih kolegov, da to upoštevate in ostale vas prosim za ta nepolitični amandma, da ga podprete.

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica, če gre za 300.000, potem gre to lahko iz urejanja mesta, ni problema narediti. Bomo glasovali o tem.

Svetnik Marko Filej:

Naj preberem moj amandma, ki sem ga vložil z osmimi podpisi. Glasi se takole: Predlagam, da se uvede nova postavka 06,18 »žepnine za študente« v vrednosti 72 mio SIT. Zmanjša pa se postavka 01,10 za 30 mio, postavka 01,01 za 20 mio, postavka 08,11 za 13 mio in postavka 03,20 za 9 mio.

Naj še razložim to novo postavko. Razlago omenjene postavke bi začel z vprašanjem. Kaj Mestna občina Nova Gorica naredi za svoje študente? Subvencionira prevoz? Ne. Pomaga pri najemu sob? Ne. Pomaga pri študijskem gradivu? Ne. Tako bi lahko nadaljeval še in še, vendar na koncu bi lahko ugotovili, da za študentsko populacijo naredimo bore malo. Da se ta študentska populacija ne bi počutila zapostavljeno, predlagamo projekt žepnine za študente. Ta projekt bi izgledal tako, da bi mestna občina vsem študentom dodeljevala mesečne žepnine. Podlaga za izplačilo žepnin bi bil seveda pravilnik, ki bi ga pripravile občinske službe. Zajemati bi moral vsekakor pogoje status študenta in nezaposlenost. Žepnine bi se izplačevalo osem krat letno, kar pomeni osem mesecev, ker je v preostalih štirih mesecih izpitno obdobje oz. počitnice, ko so študentje doma. Znesek žepnine smo nastavili na 5.000

SIT mesečno, kar predstavlja cca polovico zneska za subvencionirano študentsko prehrano oz. bone.

Predstavitev projekta »žepnine za študente« dobite v prilogi. Če pogledamo izračun pod varianto I, vidimo, da število študentov krat število izplačil krat znesek žepnine znese 72 mio SIT. Potem smo predstavili še varianto II, kjer bi izplačilo žepnine omejevali glede na osebni dohodek staršev. To je ta variant. Č se nam zdi ta znesek previsok, bi lahko to korigirali na način, kot bi se ga določilo v mestnem svetu. Seveda pa predlagamo sprejem variante I, saj se je proračun Mestne občine Nova Gorica v zadnjem letu povečal za več kot pol milijarde, vsi naši študentje pa si seveda zaslužijo pozornost, da se bodo po končanem študiju seveda v večji meri vračali v Novo Gorico.

Še enkrat bi poudaril, da se v tem mestnem svetu veliko govori o podpori mladim. Naredimo enkrat nekaj konkretnega za mlade v občini Nova Gorica.

Hkrati bi rad povedal, da smo ta projekt vodilni stranki v občini že nekaj krat predstavili in mislim, da ni bilo nekega groznega posluha za to. Odločili smo se, da bomo to predstavili tu z amandmajem. V kolikor pa ne bo sprejet, smo pripravljeni začeti z zbiranjem podpisov za občinski referendum.

Svetnik Boris Rijavec:

Zaradi nujnosti urejanja problematike in pričetka del v zvezi s kulturnim domom v KS Grgarske Ravne-Bate predlagam, da se sprejme sledeči amandma: v postavki 13,24 se zagotovi 3.000.000 SIT za kulturni dom v KS Grgarske Ravne-Bate za dela, ki se bodo izvajala, in sicer:

- za 1.000.000 SIT se zmanjša postavka 03,20, sanacija in izgradnja komunalnih objektov, priloga 5, točka 3, izvedba fekalne kanalizacije v Grgarju
- za 1.000.000 SIT se zmanjša postavka 03,20, sanacija in izgradnja komunalnih objektov, priloga 5, točka 7, kanalizacija Ravnica
- za 1.000.000 SIT se zmanjša postavka 03,21, sanacija komunalnih objektov - vodovodi, priloga 6, vodovodi novogradnje, točka 2, vodovod Ravnica.

Glede na zmanjšanje teh postavk smatram, da to zmanjšanje ne predstavlja praktično ničesar v zvezi z realizacijo del na terenu, je pa zadeva tudi nekako usklajena s predsedniki svetov KS.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Glede na očitke, da se premalo transparentno koristi t.im. koncesijska dajatev, predlagam, da se sprejme naslednji amandma. Predlagamo, da se področje 5. Gospodarstvo, proračunska postavka 05,01 Lastna sredstva za koriščenje EU skladov, zmanjša za 37.000.000 SIT.

V področju 5. Gospodarstvo se doda proračunska postavka 05,28 Projektna dokumentacija za golf igrišče na Ajševici v višini 20.000.000,00 SIT ter postavka 03,12 Investicije v posodabljanje cestnega omrežja in prometna ureditev, PRILOGA I, se doda zap. št. 22. Urejanje kolesarske poti Solkan - Plave v višini 17.000.000,00 SIT.

Svetnik Miran Lovrič:

Ne bom nadaljeval razprave, ki sem jo začel že prej pri načrtu razvojnih programov. Pri proučitvi zapisnikov raznih sklepov, ki smo jih sprejemali, sem naletel tudi na en sklep mestnega sveta, ki je govoril o organizaciji Vinskega sejma. Vemo, da ga je predlagal g. Veličkov, vemo tudi, da se Vinski sejem organizira v Italiji neuspešno in če sedaj govorim o enem izmed teh projektov, ki je izredno zanimiv, to je o projektu, ki naj bi povezoval mesti Nova Gorica in Gorica, je tudi organizacija samega Vinskega sejma.

Zato tudi vlagam amandma, in sicer predlagamo, da se področje 5. Gospodarstvo, proračunska postavka 05,01 Lastna sredstva za koriščenje EU skladov, zmanjša za 6.000.000

SIT. V področju 5. Gospodarstvo se doda nova proračunska postavka 05,27 Organizacija vinskega sejma v višini 6.000.000,00 SIT.

S tem utemeljujem tudi tisto razlago, za kaj naj bi se porabilo sam koncesijski denar.

Prav tako je naslednji amandma, to je amandma, ki se navezuje nekeje na načrt razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica. Osnova je ta. Ena izmed investicij v tem programu je bila tudi projektna dokumentacija za novogradnjo Glasbene šole. Preden bi o tem razpravljali, bi bilo dobro, da je mestni svet seznanjen s to investicijo, kajti to ni majhna investicija. Če govorimo, da naj bi bila ga Glasbena šola neka regijska ustanova, koliko pri tej regijski ustanovi nastopajo tudi ostali investitorji iz ostalih občin ali iz države. Zato predlagam, da v področju 6. Šolstvo, proračunska postavka 06,09 Investicijsko vzdrževanje in izboljšave, PRILOGA 17, zap. št. 8. Glasbena šola - projektna dokumentacija za novogradnjo, se znesek 10.000.000,00 SIT prerazporedi k št. 7. Vse šole - investicijsko vzdrževanje. Tako da ta celoten investicijski denar ostane v istem področju, to je področju šolstva.

Svetnik Tomaž Vuga:

Mene izredno moti, da je solkanska obrtna cona še vedno v gradnji in kot kaže tudi po postavkah v proračunu še nekaj let tudi v bodoče. Moti me iz dveh razlogov. Prvič, ker je ogromno sredstev vloženih v to cono, ki ležijo mrtva, drugič pa, ker dnevno obravnavamo problematiko lokacij za obrtnike in podobno kot bi morali danes to obravnavati ugotavljamo, da jih nimamo kam dati.

Zato predlagamo amandma skupaj z osmimi kolegi, ki se glasi. Predlagamo, da se področje 5. Gospodarstvo - proračunska postavka 05,01 Lastna sredstva za koriščenje EU skladov, zmanjša za 18.000.000 SIT. Za 18.000.000,00 SIT se poveča postavka 03,10 Urejanje stavbnih zemljišč, PRILOGA 15, zap. št. 2. Urejanje obrtne cone Solkan.

Predpostavljamo, da bi se s temi 18 mio približali zaključku te cone in če bi se le dalo jo tudi zaključili.

Svetnik Viljem De Brea:

Sem sicer razrešeni član javnega zavoda za šport. Ampak, ko sem danes preverjal, sem ugotovil, da novi člani ne vedo, za kaj gre. Na osnovi analize in podatkov Športnega zavoda Nova Gorica dajem predlog naslednjega amandmaja: 09,01 Ureditev športnega parka in adaptacija športne dvorane 60.000.000. Vemo pa dobro, da je potrebnih 81 mio.

Predlagamo zmanjšanje sredstev na postavki 05,01 Lastna sredstva za koriščenje EU skladov, in sicer iz priloge 22, postavka 3 Razvoj igralniško zabaviščne športne dejavnosti Goriške.

Športni zavod je s soglasjem Mestne občine Nova Gorica in njeno garancijo najel kratkoročni kredit za poravnavo terjatev v okviru investicij v Športnem parku v letih 2002 in 2003. Najeli so 88 mio kredita za dobo enega leta. Stroški obresti bodo skupno cca 7 milijonov. V letu 2004 bodo morali vrniti 81 mio glavnice. 7 mio so že vrnili iz vračila plačanega DDV-ja in cca 4 mio obresti. Planirana proračunska sredstva 2004 ne bodo zadoščala za vračilo celotnega kredita in plačilo obresti. To bo povzročilo dodatne stroške za zamudne obresti.

Predlagamo, da se v proračunu zagotovijo vsaj sredstva za odplačilo glavnice (81 mio). Za plačilo obresti so kandidirali na Fundacijo za financiranje športnih programov, del pa bodo pokrili iz lastnih sredstev oz. v okviru rebelansa 2004. Trdim tole. V kolikor teh dodatnih 21 mio ne damo v proračun, bo itak to morala občina plačati s to razliko, da bo plačala še dodatno zamudne obresti. Zato predlagam, da ta amandma sprejmete.

Drugi amandma. Spodaj podpisani svetniki v skladu s 59. členom Poslovnika Mestne občine Nova Gorica predlagamo, da se pri sprejemu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2004 sprejme naslednji amandma: predlagamo, da se področje 13. Splošni del,

proračunska postavka 13,05 Pokroviteljstva in sponzorstva, zmanjša za 750.000 SIT. Za 750.000 SIT se poveča postavka 13,12 Združenje častnikov Slovenije, ker smo jim tam namenili nič sredstev. To niso velika sredstva in prav je, da se jim ta sredstva prizna. Lansko leto so imeli postavko, letos bi jim lahko tudi dali.

Svetnica Dejana Baša:

Predlagam, da se področje 3. Infrastruktura, proračunska postavka 03,15 Nakup zemljišč zmanjša za 27.000.000 SIT. Za 27.000.000,00 SIT se poveča postavka 03,12 Investicije v posodabljanje cestnega omrežja in prometna ureditev, PRILOGA 1, zap. št. 6 Pločnik Bukovica - 1. faza.

Zakaj predlagam zemljišča? Ga. Vida je rekla, naj se ne bi dotikali te postavke. Vendar mislim, da ni tako nujno kupovati zemljišča tu po Novi Gorici, ampak je bolj nujno urediti pločnik v Bukovici. To se obljublja že več časa. Pri štetju prometa prav na tem predelu se je pokazalo, da gre za več kot 6.000 vozil, otroci hodijo tod tudi v šolo. Izdelan je v bistvu tudi idejni načrt. V KS Bukovica-Volčja Draga so že zbrana tudi vsa soglasja za gradnjo omenjenega pločnika. Zato je smiselno, da se to podpre. Vemo, da se promet iz dneva v dan povečuje.

Svetnik Robert Golob:

Najprej bi se opredelil do enega amandmaja, ki je že vložen in je delno povezan tudi z mojim amandmajem. Očitno imamo ne samo jaz, ampak kar precej ljudi v Novi Gorici, velike probleme z načinom razmišljanja tudi predstavnikov oblasti v mestnem svetu. Kaj to pomeni? Mestni svet sam sebi, svojim svetnikom ali političnim strankam odreja in povečuje sredstva za financiranje. Jaz se osebno s tem močno ne strinjam. Ne strinjam se s tem, da bi morali svetniki ali svetniške skupine prejemati posebne nagrade, ker jih dobimo že dovolj za svoje delo in ne rabimo še po skupinah. Zato sem proti amandmaju, ki govori o tem, da bi uvedli to postavko. Prav tako se še manj strinjam s tem, da se bodo povečevala sredstva za politične stranke.

V letošnjem proračunu je največji indeks na sredstvih za politične stranke. Zato imamo amandma, da se ta postavka spusti na nivo 7.700.000 SIT, to je nekaj manj kot lansko leto, pa še to je preveč in da se to prerazporedi v postavko Splošna proračunska rezervacija. Slišali smo, kaj vse se dá narediti z 200.000 SIT in prosim župana, to bo tvoja odgovornost, če bo izglasovano, kako boš teh 7 mio porabil za kaj koristnega, ne pa za politične stranke, ker imajo že dovolj denarja brez tega.

Mirko Brulc, župan:

Verjetno stvar ni razumljena, ker je svetniška skupina SDS vložila amandma.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Glede na to, da je bil amandma vložen pred tremi dnevi, bi ga morali svetniki dobiti z materialom.

Mirko Brulc, župan:

Amandmajev ne dajemo v gradivo.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Svetniška skupina SDS predlaga amandma, da se zagotovi svetnikom sredstva za delovanje članov mestnega sveta. Zakaj? Zato, ker zakon o lokalni samoupravi dovoljuje občinam, da v proračunu zagotovijo sredstva, ki so potrebna za nemoteno delo svetnikov v občinskih in mestnih svetih. Ta sredstva se smejo v skladu z zakonodajo koristiti za zagotavljanje

materialnih pogojev in povračila stroškov, ki nastanejo z delom svetniških skupin oziroma samostojnih svetnikov. Osnova za koriščenje teh sredstev bi nastala s sprejemom pravilnika o zagotavljanju pogojev za delo članov Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Sprejem tega amandmaja bi izenačil svetnike strank, list in samostojne svetnike ter jih postavil v isto pozicijo.

Omenjena sredstva zagotavljajo mnoge občine. Občina Postojna je v proračunu za leto 2004 zagotovila sredstva za delovanje članov občinskega sveta v višini 0,7% primerne porabe. V kolikor bi mi sledili temu odstotku, bi pri naši primerni porabi cca 3.200 mio lahko rezervirali sredstva v višini cca. 23 mio. Tu predlagamo rezervacijo v višini 5 mio.

Naš namen ni po nepotrebnem obremenjevati proračun, ampak z minimalnimi sredstvi omogočiti vsem svetnikom enake pogoje za delo. Sredstev iz tega naslova ni možno direktno nakazovati svetnikom, ampak se jih izplačuje samo na podlagi predloženih računov do višine, ki bi bila določena v pravilniku, ki ga sprejme mestni svet. Oddelek za finance je pristojen, da račune preveri za material, za telefon, pošto, itd. Ta sredstva se lahko koristi šele takrat, ko mestni svet oblikuje pravilnik, ki tudi določa, do kakšne višine bi se sredstva mestnim svetnikom priznala. Zaradi navedenega ta izplačila niso in jih ne gre jemati kot prihodek svetnika. Če sedaj ta sredstva zagotovimo, potem pride naprej v toku leta do debate o pravilniku, ki bo omejil zgornjo mejo, do katere se stroški svetniku priznajo. Za ilustracijo naj vam povem, da je Občina Kranj to sprejela že v letu 2001 in v tem letu določila 45.000 kot zgornjo mejo po svetniku. Pri nas s 5 mio bi bilo okrog 7.000 stroškov, kolikor bi imel svetnik največ na mesec. Kdor je tu sedaj politično moder, bi se na koncu leta pohvalil in rekel, mi smo stranka, ki tega denarja nismo popolnoma nič koristili in smo koristili samo strankarski denar, ostalo smo pustili notri. Kdor bi bil bolj potraten, pa bi se videlo, da je tu porabil vse.

Skratka, ta zadeva se tudi potem obravnava v zaključnem računu, kjer je zelo vidno, kdo je do kakšne mere kaj izkoristil. Sredstva pa bi vzeli iz postavke 08,11 Investicija v nadoderne vlake, za katere smatramo, da bi morala biti v breme države, saj PDG ni več v lasti občine, ampak v lasti države.

Prav tako smo predlagali, da bi se podprlo prizadevanja KS Bate za adaptacijo kulturnega doma na postavki 13,24 3 mio in tako bi lahko s prostovoljnim delom zaključili investicijo v domu.

Predlagamo, da bi se za 3 mio se poveča postavka 03,12 za dostopno pot med Dornberkom in Prvačino. Mislimo, da je Mestna občina Nova Gorica v to pešpot v preteklih letih vložila preko 50 mio SIT. Ta pot že par let stoji. Za dokončanje te poti in s tem predajo poti svojemu namenu manjka še cca 10 mio SIT. Pešpot bo služila učencem iz Prvačine za varno pot v šolo v Dornberk ter vsem krajanom omenjenih vasi kot sprehajalno povezovalna pot in kolesarska steza.

Kot zadnje bi predlagali, da bi Nogometnemu društvu Gorica dali vsaj 2 mio kot pomoč, saj smatramo, da si Nogometno društvo Gorica zasluži vso našo pozornost in glede na finančne težave s katerimi se srečuje, bi jim bila ta pomoč še kako dobrodošla. Skratka, to je amandma, ki v vseh postavkah prerazporeja 13 mio in teh 13 mio pobira iz nadodernih vlakov v SNG.

Svetnik Robert Golob:

Bom repliciral zato, da ne bo nejasnosti. Amandma, ki sem ga vložil, ni bil na to, kar je bilo sedaj prebrano. Amandma je bil na proračun, na postavko 13, 10, da se zmanjša za 7 mio, poveča se postavka 13,15 za 7 mio. To je bil amandma. Zmanjša se sredstva za politične stranke, poveča se proračunska rezervacija ravno zaradi tega, ker bodo lahko kakšni projekti, ki sedaj stojijo, ali pa niso dokončani, potem po županovi modrosti dokončani.

Replika na to, kar je kolega Šinigoj povedal, ko je govoril o modrosti. Sedaj bom pa izkoristil ta trenutek in povedal, da je svetniška skupina neodvisnih svetnikov, ki niso

politične stranke, ne dobijo nič iz proračuna, danes toliko modra in se vnaprej odpoveduje sredstvom za svetniške skupine.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tudi jaz predlagam amandma, in sicer k 8. členu odloka o proračunu za leto 2004, torej da se v tekstualnem delu proračuna 1. in 3. stavek 8. člena spremenita, tako da se glasita: »Župan lahko s pismenimi sklepi prerazporedi sredstva med posameznimi proračunskimi postavkami, praviloma znotraj istega področja, pri čemer pri postavki, ki se zmanjšuje, ta sprememba ne sme preseči 20 % vrednosti celotne postavke in ne zneska 3 mio. SIT.

Župan mora o izvršeni prerazporeditvi takoj poročati predsedniku nadzornega odbora, na prvi naslednji seji pa tudi mestnemu svetu.«

Naj pojasnim. Na ta način županu nekoliko povečamo manevrski prostor, kadar mora iz nujnih razlogov opraviti določene spremembe v proračunu, saj lahko, izjemoma, s prerazporeditvami poseže tudi izven meja področja, kar doslej ni bilo možno.

Kot varovalko in kontrolni mehanizem pa istočasno predlagamo, da mora župan o teh prenosih takoj obvestiti predsednika nadzornega odbora, na prvi naslednji seji pa tudi svetnike. Doslej je namreč župan poročal samo polletno.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več amandmajev, predlagam kratek odmor. Pred tem pa bi g.Miški Andreju, ki ima danes rojstni dan, izročil skromno steklenico kot pozornost.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov.

Mirko Brulc, župan:

Nadaljujemo s sejo. Smo še vedno pri 6. točki dnevnega reda. Sklepali bomo o amandmajih. Tako kot so bili podani, jih bom predstavil in bomo tudi o vsakem posebej glasovali.

Odbor za šolstvo, kulturo in šport je predlagal, da se za 5,5 milijonov tolarjev zmanjša postavka 03.13 Nakup zemljišč. Posledično se poveča postavka 09.18 Pomoč športnim klubom in društvom za pionirske, kadetske in mladinske selekcije, tako da znaša 35 milijonov tolarjev. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

Amandma je bil sprejet.

Odbor za gospodarstvo je podal dva amandmaja. Postavka 05.04 za Turistično zvezo naj se iz 20 mio poveča na 27 mio tolarjev, zmanjša se postavke 05.01 Lastna sredstva za koriščenje evropskih skladov, tako da se iz 107 mio zmanjša na 100 mio tolarjev. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 16 proti.

Amandma ni bil sprejet.

Drugi amandma: postavka 05.22 Finančne subvencije v gospodarstvo naj se poveča iz 30 mio na 43 mio, črta se postavke 08.22 PDG Investicija v nadoderne vlake v višini 13 mio SIT. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 15 proti.

Amandma ni bil sprejet.

Amandma g. Iva Hvalice je, da se proračunska postavka 13.24, priloga 12, pri zap. št. 11 - KS Solkan, Izdelava nadstreška na karavli doda »in popravilo strehe sedeža KS Solkan« in znesek spremeni na 4.500 000 SIT, kar je dodatnih 500.000 SIT. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 14 proti.

Amandma ni bil sprejet.

Naslednji amandma je, da se proračunska postavka 3.13, priloga 2, pri zap. št. 1 Mirujoči promet dopolni z besedilom »in pešpot širine 100 m in dolžine cca 15 m«. Znesek ostane isti, vrednost teh del pa je 300.000 SIT. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

Amandma je bil sprejet.

Amandma Stranke mladih Slovenije. Predlagajo, da se uvede nova postavka 06,18 »žepnine za študente« v vrednosti 72 mio SIT. Zmanjša pa se postavka 01,10 za 30 mio, postavka 01,01 za 20 mio, postavka 08,11 za 13 mio in postavka 03,20 za 9 mio. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 15 proti.

Amandma ni bil sprejet.

Predstavniki Trnovsko-banjske planote predlagajo, da se v postavki 13,24 zagotovi 3.000.000 SIT za kulturni dom v KS Grgarske Ravne - Bate, omenjena sredstva se zagotovi tako, da se

- za 1.000.000 SIT zmanjša postavka 03,20 Sanacija in izgradnja komunalnih objektov, priloga 5, točka 3, izvedba fekalne kanalizacije v Grgarju
- za 1.000.000 SIT zmanjša postavka 03,20 Sanacija in izgradnja komunalnih objektov, priloga 5, točka 7, kanalizacija Ravnica
- za 1.000.000 SIT zmanjša postavka 03,21 Sanacija komunalnih objektov - vodovodi, priloga 6, vodovodi novogradnje, točka 2, vodovod Ravnica. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 3 proti.

Amandma je bil sprejet.

Naslednji amandma je, da se področje 5. Gospodarstvo, proračunska postavka 05,01 Lastna sredstva za koriščenje EU skladov, zmanjša za 37.000.000 SIT. V področju 5. Gospodarstvo se doda proračunska postavka 05,28 Projektna dokumentacija za golf igrišče na Ajševici v višini 20.000.000,00 SIT ter postavka 03,12 Investicije v posodabljanje cestnega omrežja in prometna ureditev, PRILOGA 1, se doda zap. št. 22. Urejanje kolesarske poti Solkan - Plave v višini 17.000.000,00 SIT. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 16 proti.

Amandma ni bil sprejet.

Stranka mladih Slovenije je predlagala amandma, da se postavka 12,02 Sofinanciranje mladinskih programov poveča za 1,5 mio SIT. Zmanjšata se postavki 05,04 za 1 mio STI in 05,17 za 0,5 mio SIT. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 14 proti.

Amandma ni bil sprejet.

Naslednji je amandma, da se področje 5. Gospodarstvo, proračunska postavka 05,01 Lastna sredstva za koriščenje EU skladov, zmanjša za 6.000.000 SIT. V področju 5. Gospodarstvo se doda nova proračunska postavka 05,27 Organizacija vinskega sejma v višini 6.000.000,00 SIT. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 16 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Amandma za področje 6. Šolstvo, proračunska postavka 06,09 Investicijsko vzdrževanje in izboljšave, PRILOGA 17, zap. št. 8. Glasbena šola, projektna dokumentacija za novogradnjo, se znesek 10.000.000,00 SIT prerazporedi k št. 7. Vse šole - investicijsko vzdrževanje. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 13 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Področje 5. Gospodarstvo, se proračunska postavka 05,01 Lastna sredstva za koriščenje EU skladov, zmanjša za 18.000.000 SIT. Za 18.000.000,00 SIT se poveča postavka 03,10 Urejanje stavbnih zemljišč, PRILOGA 15, zap. št. 2. Urejanje obrtne cone Solkan. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 16 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Svetnik Ivo Hvalica:

G. župan, to štetje je, lahko bi rekel celo, malo površno. Zato bi vseeno prosil, da po vsakem glasovanju natančno za vsak amandma poveste toliko glasov je bilo za, toliko proti in na koncu sprejeto ali ni sprejeto.

Mirko Brulc, župan:

Se opravičujem, imate prav.

Naslednji amandma 09,01 Ureditev športnega parka in adaptacija športne dvorane se poveča za 21 mio SIT, vzame se pa pri strukturnih skladih. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 15 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Naslednji amandma je, da se področje 13. Splošni del, proračunska postavka 13,05 Pokroviteljstva in sponzorstva, zmanjša za 750.000 SIT. Za 750.000 SIT se poveča postavka 13,12 Združenje častnikov Slovenije. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 15 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Predlagam, da se področje 3. Infrastruktura, proračunska postavka 03,15 Nakup zemljišč zmanjša za 27.000.000 SIT. Za 27.000.000,00 SIT se poveča postavka 03,12 Investicije v posodabljanje cestnega omrežja in prometna ureditev, PRILOGA 1, zap. št. 6 Pločnik Bukovica - 1. faza. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 15 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Naslednji amandma: zmanjša se postavka 13,10 Financiranje političnih strank na 7.710.000 SIT, zmanjšuje se torej za 7 mio in poveča se postavka 13,15 Splošna proračunska rezerva na 12 mio. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 15 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Amandma k 8. členu odloka o proračunu za leto 2004 in sicer, da se v tekstualnem delu proračuna 1. in 3. stavek 8. člena spremenita tako, da se glasita: »Župan lahko s pismenimi sklepi prerazporedi sredstva med posameznimi proračunskimi postavkami, praviloma znotraj istega področja, pri čemer pri postavki, ki se zmanjšuje, ta sprememba ne sme preseči 20% vrednosti celotne postavke in ne zneska 3 mio SIT.

Župan mora o izvršeni prerazporeditvi takoj poročati predsedniku nadzornega odbora, na prvi naslednji seji pa tudi mestnemu svetu.« Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 6 proti.
Amandma je bil sprejet.

Na področju 8 Kultura se proračunska postavka 08,11 Investicija v nadoderne vlake zmanjša za 13 mio. Na področju 13 Splošni del se odpre nova postavka 13,10 Sredstva za delovanje članov sveta MONG v višini 5 mio SIT. Za 3 mio se poveča postavka 13,24, in sicer za adaptacijo v KS Bate. Za 3 mio se poveča postavka 03,12 za dostopno pot med Dornberkom in Prvačino ter za 2 mio postavka 9,22 Pomoč nogometnemu društvu Gorica. Kdo je za?

Od 29 svetnikov so 3 glasovali za, 16 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2004 s sprejetimi amandmaji. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 5 proti.
Predlog odloka je bil sprejet.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Kot predsednik odbora za gospodarstvo moram obrazložiti glas, ki je v nasprotju s tistim, kar smo sprejeli na odboru. V tem času sem dobil pojasnilo, da so amandmaji brezpredmetni, kajti kamor smo razporejali, je obveza. Tako da ne bo izgledalo, da pljuvam v lastno skledo.

7. točka dnevnega reda

Predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu za dostopno cesto do centralnega odlagališča odpadkov

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo besedo? Če ne, dajem predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu za dostopno cesto do centralnega odlagališča odpadkov, na glasovanje. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.

8. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o popravku prostorskih sestavin plana

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Sedmo točko slišim, da ste že obdelali. Itak gre samo za formalni postopek sprejema odloka.

Pri 8. točki gre za neko posebnost. Gre za odpravo napake v prostorskem planu, in sicer izkazalo se je, da je, kot je razvidno iz obrazložitve in tudi vseh prilog, ki jih imate, prišlo pri prenosu podatkov v osnutek priprave sprememb in dopolnitev plana do napačnega prikaza podatkov na območju glinokopa Turjak. Napaka se je pokazala šele potem, ko je investitor zaradi tega imel določene težave.

Pri raziskovanju vzrokov, kako do take napake lahko sploh pride, in do načinov, kako tako napako odpraviti, smo po posvetovanju z Ministrstvom za okolje in prostor in energijo dobili nasvet in ugotovitev, da gre za evidentno napako, ko gre samo za uskladitev za pravilen prikaz resničnega pravnega stanja in da je to v pristojnosti občine, da tako napako sama odpravi in potem obvesti mestni svet in seveda tudi ministrstvo. Oddelek je to napako že odpravil, to vidite, kako izgleda v 4., 5. in 6. listu prilog. Zato obveščamo mestni svet, ampak mislim, da je primerno, da mestni svet sprejme ugotovitveni sklep o popravku prostorskih sestavin plana.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o popravku prostorskih sestavin plana. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda

Predlog odloka o komunalnih taksah

Poročevalka: Martina Remec-Pečenko, svetovalka za pravne zadeve v oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Na zadnji seji mestnega sveta je bilo pri obravnavi predloga tega odloka podanih nekaj pripomb. Upoštevali smo pripombo, da se kot taksni predmet določijo reflektorji, ki v nočnem času onesnažujejo nebo. To smo določili v 6. točki 1. člena kot naprave za svetlobne efekte. Druga pripomba je, da se v 10. členu pri oprostitev plačila takse navedejo objave neprofitnih organizacij in društev.

Ni pa bila upoštevana pripomba, da se območje mestne občine razdeli na cone z namenom različnega obremenjevanja taksnih zavezancev glede na lokacijo taksnega predmeta, ker to ni v skladu z zakonom o komunalnih taksah. Nismo tudi upoštevali pripombe, da se besedo »vitrina« nadomesti z besedo »izložba«, ker je beseda vitrina izraz, ki pomeni stekleno omaro, to je samostojno stoječ razstavni prostor. Izložba pa je razstavni prostor, umeščen v zgradbo. Ravno tako nismo upoštevali pripombe, da se izraz »posameznik« kot eden od taksnih zavezancev nadomesti z besedo »fizična oseba«, ker smo

ta izraz določili v skladu s terminologijo iz zakona o prekrških. Na tem zakonu pa tudi temelji ta odlok.

Po ponovni proučitvi posameznih določil pa menimo, da je smiselno črtati zadnji odstavek v 10. členu predloga odloka, ki govori, da so gospodarski subjekti s sedežem v mestni občini oproščeni plačila komunalne takse za en reklamni napis v velikosti do 6 m², ker menimo, da to določilo v praksi ne bo izvedljivo v celoti, zaradi česar bodo posamezni gospodarski subjekti postavljeni v neenakopraven položaj.

S stališča racionalizacije dela in ekonomičnosti postopka pa smo v 8. člen predloga odloka dodali določilo, da lahko organ občinske uprave s pooblastilom prenese dejanja v zvezi s prijavo taksne obveznosti na pooblaščenega izvajalca gospodarske javne službe.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Amandmajev ni. Razprave ni. Na glasovanje dajem predlog odloka o komunalnih taksah. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda

Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – Osnovno varstvo Nova Gorica

Poročevalka. Metka Gorjup, namestnica načelnice oddelka za družbene dejavnosti

Pred vami je odlok, pripravljen za drugo obravnavo in sprejem. Prva obravnava je bila 2. oktobra 2003 in takrat je bila dana tudi samo ena pripomba, in sicer naj se upošteva, da bi skupni organ župana obravnaval tudi načrtovanje investicij. Drugih pripomb ta mestni svet ni imel. Ostale občine so imele svoje občinske svete kasneje in so tudi podale precej pripomb, ki pa jih v glavnem nismo upoštevali. Zaradi vseh teh pripomb smo tudi sklicali skupni delovni sestanek s strokovnimi delavci teh občin in smo se takrat tudi dogovorili glede oblikovanja novega predloga.

Moram povedati, da večina pripomb ni bilo upoštevanih, ker so bile pač take narave oz. šlo je predvsem za nepoznavanje zakonodaje in so potem svetniki dajali različne pripombe, ki jih ni bilo možno upoštevati. Občina Šempeter-Vrtojba je imela v glavnem pripombe lepotne narave. Občina Brda je imela nekaj pripomb, predvsem takih, ki so bile v nasprotju z zakonodajo. Imeli so tudi pripombo glede tega, da naj bi oba javna zavoda preimenovali. Pri tem smo se odločili, da predvsem glede na to, da se nam mudi s sprejemom te zakonodaje, da tudi samo ime, ki so ga predlagali, ni najbolj primerno. Seveda to puščamo odprto za kasneje, če bi kdo želel, da se spremeni ime javnega zavoda, zaenkrat pa naj ostane tako kot je.

Bila je tudi pripomba glede 12. člena, ta člen je bil nekoliko nejasen oz. v nasprotju z drugimi členi, ker smo posebej opredelili, da bo imel zavod direktorja in strokovnega vodjo, da smo pa nekako dopuščali tudi možnost, če bi bili funkciji združeni. To pa ne gre skupaj in smo potem ta odstavek črtali.

Edina bistvena sprememba v tem odloku je sestava sveta javnega zavoda. Ko smo pripravljali prvi predlog, smo izhajali iz sedanjega stanja in sicer, da imajo ustanovitelji pet predstavnikov, predstavnikov delavcev zavoda je tudi pet in eden je predstavnik zavarovancev in drugih uporabnikov. Dve občini sta podali predlog, naj bi se povečalo število članov ustanoviteljic. Ena občina je predlagala, da bi bili trije iz mestne občine, ena da naj bi bili iz

dveh, Občina Šempeter je predlagala, da naj bi bili enakomerno razporejeni. Kako so to mislili, se na takratnem sestanku ni dalo ugotoviti. V glavnem smo se potem dogovorili, da števila članov sveta ne bi povečevali na 12, ampak da pustimo to število 11 s tem, da imajo potem ustanoviteljice šest predstavnikov, od tega mestna občina dva, ostale občine po enega. Zaradi tega se pa zmanjša število predstavnikov delavcev za enega, tako da če bo to sprejeto, naj bi zavod imel štiri predstavnike, ostane še en predstavnik zavarovancev in drugih uporabnikov.

Skupni organ smo poimenovali kolegij županov in smo mu tudi določili naloge. Okrog samega odloka kaj več ne bi razlagala, ker kaj dosti nismo spreminjali, v glavnem tisto, kar tu ni obdelano. Sledili smo pač zakonodaji, da ima ustanovitveni akt, kar mora imeti in se bo potem ostalo še dodelalo s statutom in drugimi internimi akti zavoda.

Moram se vam še opravičiti za eno napako. Sicer smo jo vsi spregledali, kajti že v prvem branju smo imeli to napako, in sicer v osmem odstavku 6. člena sta zapisani dve enaki alinei. Druga in četrta alineja sta popolnoma identični. Besedilo se glasi: »N/85.141 Samostojne zdravstvene dejavnosti, ki jih ne opravljajo zdravniki« in predlagam, da se četrta alineja črta.

Seveda vas moram opozoriti še na to, da morajo ustanovitveni akt sprejeti vse občine ustanoviteljice v enakem besedilu. Strokovni delavci smo se usklajevali kolikor se je dalo in upam, da je to predloženo besedilo sprejemljivo za vse občine.

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Naš odbor je obravnaval ta dva akta, tako za osnovno varstvo kot za zobozdravstvo. Oba akta sta sicer doživela precejšnje spremembe, vendar ker sta usklajena med občinami mislim, da sta sprejemljiva in naš odbor predlaga, da se oba sprejme.

Svetnik Franc Batagelj:

Vem, da je druga obravnava, vendar sem nekoliko v dilemi. Ta kolegijski organ me malo moti. Tam, kjer je veliko organov, ponavadi delitve dela ni in ta kolegijski organ je baje tudi edini v zdravstvu v Sloveniji. Zdi se mi, da bo brez potrebe dupliral nekatere kompetence tako sveta zavoda, pa tudi tega mestnega sveta, zato se je meni zdel nepotreben. Čeprav se ta kolegij županov sestoji iz županov, vendar kot vidite pri pristojnostih v 36. členu, v bistvu daje več ali manj soglasja. Ali je to potrebno poleg sveta zavoda ali ne, to dilemo bi dal v razmislek.

Danes smo mogoče premalo pripravljeni, vendar trdim, da je to eden od organov, v katere smo nekam zagledani, ki pa po mojem za delovanje zavoda ni pomemben. Tudi mi ni jasno, kaj se zgodi, če teh soglasij kolegij župana ne sprejme in če ne sprejme arbitraže. Opozarjam, da na to v tem statutu ni odgovora. Zatorej bi se docela približal stališču Občine Brda, da je morebiti ta organ nepotreben.

Metka Gorjup, namestnica načelnice oddelka za družbene dejavnosti :

Glede kolegija županov nam to možnost daje zakon o lokalni samoupravi. Nekatere občine so že začele tudi ta organ vključevati v svoje akte ustanovitvi. Mislim predvsem, da je dobro, da imamo ta kolegij. Kajti imamo zakonodajo, ki pravi, da ustanovitelj daje soglasje k povečanju uspešnosti za direktorja. Ko to dobimo, potem ne vemo, kaj in kako delati in lovimo župane okrog. Je kup takih stvari, ki nam jih zakonodaja daje in sedaj obstaja vsaj ena zaveza županov, da se bodo dobili in odločali. Velikokrat smo tu v mestni občini tudi kršili, ker smo kar sami to naredili, drugače v teh zavodih denarja niti dobili ne bi.

Glede na to, da je bila samo ena občina nekako proti temu, smo se tako dogovorili, da naj bo to vneseno in tako bomo prakticirali tudi pri ostalih odlokih, kjer je več občin ustanoviteljic, da bodo vsaj župani malo bolj koordinirali med sabo.

Mirko Brulc, župan:

To je pogoj, da ostale občine posvečajo večjo pozornost tudi tem zavodom. Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – Osnovno varstvo Nova Gorica, na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica

Mirko Brulc, župan:

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo je identičen prejšnjemu. Je potrebna razlaga na ta odlok? Ne. Dajem predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica, na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka KS Grgar

Mirko Brulc, župan:

Je potrebna razlaga? Ne. Dajem predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka KS Grgar, na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o uskladitvi zemljiško-knjižnega stanja z dejanskim stanjem za Grgarske gmajne

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo besedo? Če ne, dajem predlog sklepa o uskladitvi zemljiško-knjižnega stanja z dejanskim stanjem za Grgarske gmajne, na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

14. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Tomaž Šinigoj (v imenu svetnice **Jane Grbec**) je podal pobudo o preimenovanju Trga Edvarda Kardelja, kakor tudi Kidričeve ulice v Novi Gorici.

Svetnik Marko Filej je podal pobudo:

- za ustanovitev občinske trim lige v malem nogometu in
- za ureditev igrišča ob Osnovni šoli Ledine.

Svetnik Tomaž Horvat je podal predlog, da se do pomladi ustrezno uredi igrišče pri podružnični šoli Milojke Štrukelj na Ledinah.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več pobud oz. vprašanj, se svetnikom zahvaljujem za udeležbo in zaključujem današnjo sejo mestnega sveta.

Seja je bila zaključena ob 17.45. uri.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

ŽUPAN
Mirko Brulc

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Marko Filej

Gregor Veličkov