



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 15. 12. 2003

Z A P I S N I K

11. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 27. 11. 2003, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.20 uri.

Sejo je do vključno 7. točke dnevnega reda vodil Mirko Brulc, župan mestne občine, v nadaljevanju pa Andrej Miška, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **župan, Mirko Brulc**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsoten: Miran Lovrič.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo,
- Kvirin Velikonja, predsednik nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Miran Müllner in
- Črtomir Špacapan.

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

Naj povem, da so bili na to sejo povabljeni gostje, in sicer k 5. točki g. Branko Tomažič in k 15. točki g. Rajko Kerševan.

Predlog dnevnega reda ste prejeli. Predlagam razširitev dnevnega reda, in sicer s predlogom sklepa o izdaji soglasja KS Solkan za prodajo zemljišča del parc. št. 2676 k.o. Solkan; predlagam, da je to 15.A točka. Potem imam dodaten predlog za točko Problematika prodaje premoženja Iverke d.d. v stečaju, kar bi uvrstili kot 3.A točko. Imamo tudi predlog sklepov v zvezi s pripravo Razvojnih programov podeželja, kar predlagam, da obravnavamo kot 9.A točko.

To so moji predlogi za spremembo dnevnega reda. Želi kdo razpravljati?

Svetnik Ivo Hvalica:

Najprej nekaj o dnevnem redu. Prišel sem konkretno za neko točko. Vendar ko sem prihajal na občino, sem slišal na radiu vest, da bomo danes zelo hitro zaključili sejo, ker so čisto vse točke, razen ene, predlagane po hitrem postopku. To je kršitev poslovnika! Vse točke, razen 8. točke, so po hitrem postopku. Lepo vas prosim, nobenega izjemnega stanja ni, ne potresa, ne poplave, ne požara, da bi vse morale iti po hitrem postopku.

Sedaj pa o uvrstitvi Iverke na dnevni red. G.župan, utemeljeno sumim, da ste tu blefirali. Blefirati je dovoljeno, če te ne razkrijejo. Vprašanje, koliko je to etično, itd., vendar v politiki to ne šteje. Zadnje dni je bilo v časopisih kar nekaj zapisov. Dejstvo je nekaj, g. župan, da je treba počakati, da se izteče pritožbeni rok in da se postopek zaključi. Torej, zakaj poskušate sedaj odgovornost zvrniti na mestni svet? Mislim, da je treba temu zavajanju, tako delavcev, kot tudi prebivalcev, ki imajo ne neki točki tudi diametralno nasprotno interese, narediti konec. Pustite na sodišču, da steče rok do konca, potem pa prinesite kakršenkoli predlog na mestni svet, to imate pravico.

Mirko Brulc, župan:

Zato sem dal na dnevni red, da bomo o tem razpravljali.

G. Hvalica, 67. člen našega poslovnika pravi: »Prečiščeno besedilo odloka, obvezna razlaga odloka in drugi akti mestnega sveta, ki niso odloki, se obravnavajo in sprejemajo po določbah tega poslovnika, ki veljajo za sprejem odloka po hitrem postopku.«

Svetnik Ivo Hvalica:

G. župan, predpostavljam, da me niste pozorno poslušali. Bil sem zelo jasen. Tega ne morete obravnavati dokler teče nek postopek in to pred sodiščem. Ko bo ta zaključen, potem lahko naredite karkoli, seveda procesno naredite karkoli, vendar sedaj ne morete. Zadeva je v postopku. Lepo vas prosim, da to razumete. To nima nobene zveze s členom poslovnika.

Mirko Brulc, župan:

Poslovník ima zvezo z vašo kritiko, ker imamo po hitrem postopku sprejemanje nekaterih odlokov.

Svetnik Ivo Hvalica:

Govorim v tem konkretnem primeru, tisto je bil nek uvod v to. Nenavadno je, da so vse točke, razen ene, po hitrem postopku. Res nenavadno, ampak recimo. Govoril pa sem konkretno sedaj o Iverki. To, kar sem govoril, se nanaša na Iverko.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislím, da točke o Iverki ni treba obravnavati, kajti tisti, ki je dal pritožbo, jo lahko umakne. Mestni svet pritožbe ni dal, kolikor se spomnim. Če je mestna občina dala pritožbo, naj jo umakne, saj to je zelo preprosto. Župan, ne vem, zakaj bi morali mi to obravnavati.

Mirko Brulc, župan:

O tem smo razpravljali na sestanku vodij svetniških skupin, kjer je bil dan tak predlog.

Samo malo prosim, verjetno ne ve, v kateri svetniški skupini...

Svetnik Ivo Hvalica:

G. župan, po letu dni bi bilo primerno, da se naučíte natančnega izrazoslovja. Tudi jaz sem svetniška skupina in mene ni bilo zraven.

Svetnik Miloš Ložič:

Mislím, da je danes neumestno obravnavanje problematike prodaje premoženja oz. problema Iverke na tako hiter način, da smo v bistvu dobili gradivo na mizo in glede na to, da gre za problem, ki je velik, ni majhen in glede na to, da je občina izrazila interes v zvezi z Iverko, ki je vredna, kot vidimo 830 mio, kjer je bila občina pripravljena sodelovati s predkupno pravico. Kot pravim, ker je izrazila svoj interes, sedaj, ko se je pritožila, ker je začutila, da utegne biti izigrana na nek način v tem procesu prodaje, sedaj naj bi umikala to pritožbo. Z umikom pritožbe postane občina v bistvu neresna. Če ni imela namena kupiti, se ni bilo treba sploh pritoževati. Če se je pritožila in v bistvu našla tudi elemente, s katerimi opravičuje pritožbo, potem mora najmanj kar je, na tej pritožbi vztrajati.

Verjetno gre za resna pravna vprašanja, gre tudi za ekonomska, razvojna vprašanja te občine. Predlagal bi, da danes te točke ne obravnavamo. Da pa ta točka le pride na neko naslednjo redno sejo s pripravljenim gradivom in z mnenji ustreznih strokovnjakov. Tako se tudi mi lahko pripravimo, razpravljamo in mogoče dobimo nasvete ljudi, ki se na tako stvar mnogo bolj spoznajo in ki nam lahko tudi pomagajo in da takrat obravnavamo in odločamo. O tako pomembni stvari na tako hiter način, mislím da je neodgovorno odločati. Pridružil bi se g. Hvalici, da je prav, da to zadevo odložimo in točke ne uvrstimo v dnevni red. Predlagam, da se ta točka v dnevni red ne uvrsti.

Svetnica Dejana Baša:

Rada bi, da imamo danes razširjeno sejo mestnega sveta, in sicer s točko Problematika Prvomajske ulice v prostorih Slovenskih železnic, se pravi 25 podjetnikov in 75 zaposlenih. Kot izhodišče jemljem moje svetniško vprašanje, ki sem ga postavila 28. oktobra. Sicer je nanje odgovoril samo oddelek za gospodarstvo, kar bi lahko služilo kot gradivo. Sklicujem se tudi na sejo, ki je bila 17. junija, ko smo sprejemali zazidalni načrt in potem smo sprejeli tudi pod točko, da pomagamo rešiti to problematiko, ko bo prišlo do te faze, da bodo morali podjetniki zapustiti poslovne prostore.

Ker se bodo morali ti podjetniki v bistvu že s 1. januarjem izseliti iz teh prostorov, predlagam mestnemu svetu in vam g. župan, da uvrstimo to točko dnevnega reda danes v dnevni red in s tem damo tem podjetnikom tudi možnost tudi, da nam lahko obrazložijo to problematiko.

Svetnik Miha Mačus:

Rad bi se vrnil na Iverko, o čemer je bila prej debata. Pridružil bi se mnenju g. Hvalice in g. Špacapana. G. župan, omenil ste, da so vodje svetniških skupin sklepali o tej zadevi na sestanku. Moram povedati, da sem bil tam edini iz opozicije in ko sem štel glasove, smo bili samo predstavniki šestnajstih svetnikov. Mislím, da ni bilo potrebne večine, ampak vseeno, če

so takrat vodje svetniških skupin sklepali o tem, ali se da pritožbo ali ne, naj o tem sklepajo tudi sedaj. Tako, da ne bi rad te odločitve nalagal mestnemu svetu.

Svetnik Gregor Veličkov:

Sklep, ki je predlagan pri točki Iverka, je mogoče za diskusijo. Če je župan sam vložil pritožbo oz. po njegovem navodilu mestna uprava, je mogoče o tem diskutirati, da tudi sam takšno pritožbo umakne. Kar se tega tiče torej ne bi bilo treba iti na mestni svet.

Kar se pa tiče same tematike Iverka, je ta tematika tu obravnavana že dvakrat. Iz druge roke vemo, da je bila na sodišču javna dražba, iz medijev vemo, kaj se je dogajalo ali pa niti ne vemo točno, kaj se je dogajalo na javni dražbi. Mislim, da bi bilo treba s tem vprašanjem vsaj seznaniti svetnike, če nič drugega. Predlagam torej, da se to točko v dnevni red uvrsti. Pri obravnavi te točke bomo pa sklepali, ali je tak sklep, kot je predlagan, potreben ali ni.

Svetnik Franc Batagelj:

Mislim, da smo pri temi Iverka izigrani vsi. Tako moji krajani, delavci, najbolj pa danes ta mestni svet. Ne moremo sredi postopka, ko župan oz. mestna oblast gre v neko pravno proceduro, takrat je kompetenten župan, pravniki te občine, potem smo pa naenkrat tisti hrbet mi, svetniki. Jaz o tem preprosto na tak način ne morem ne diskutirati ne odločati. Tako nepripravljene seje, po vsem tistem, kar je bilo v preteklosti povedano o, bom rekel že kar sindromu Iverka v tej dvorani in še dlje, mislim, da je to preprosto nepošteno do mestnega sveta, da se bomo sedaj naenkrat sredi proceduralnih dejanj skušali skriti za hrbet mestnih svetnikov. Tega ne morem sprejeti, ker mislim, da se izigravanje – v resnici je ta beseda pogosto v tej zvezi uporabljena – nadaljuje. V tem mestnem svetu je bilo dovolj povedanega in mestna oblast ima vse pravice, da izpeljuje postopke kot se ji zdi, da bi ravnala v smislu sklepov, ki so bili tu sprejeti.

Na sama proceduralna dejanja pa ni ne pošteno ne prav, da se mestne svetnike ugrajuje v sistem pravnih postopkov, kajti nismo zanje ne odgovorni niti poklicani, da jih razrešujemo oz. dileme, ki se mi tu postavljajo, ali je v resnici bila pomanjkljivost sodelovanja na dražbi hotena ali ni bila hotena. Imam občutek po tistem, kar je bilo zapisanega, da mogoče pa je bila hotena.

Dokler vsega tega ne pojasnite, g. župan, mislim, da stvar ni zrela in da škodi še tistemu osnovnemu zaupanju, ki je v tej dvorani – tako škodi, da bi bila večja škoda, če izsilite, da to pride v dnevni red. Mislim, da v tem času to ni primerno.

Svetnik Anton Kosmačin :

Bi prosil, da bi Iverko danes dali iz dnevnega reda. Tisti, ki smo kandidirali za župana, smo imeli program. Jaz sem bil jasen v svojem programu. Mi živimo, vsaj jaz mislim, da živim, v pravni državi. Če živimo v pravni državi, vemo, kakšen je redosled dražbe, kakšen je redosled zaprtja tovarne in kakšen je redosled oz. pogoj za odprtje tovarne. Držimo se osnovnih, minimalnih navodil pravne države in odločimo danes tako, da bo zagotovljeno kriterijem, ki jih ta minimalna pravna država zahteva.

Z nakupom ali nenakupom, z nakupom Preventa, z nakupom hipolizinga, vse to so ugibanja, ko s te strani ne vemo vsega. Vendar pogledimo, kaj stoji za tem, o tem dobro razmislimo in v konceptu tega izglasujemo tako odločitev, da bo danes Iverka dana iz tega dnevnega reda.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Jaz pa lahko povem, da sem vesel, da ste to odločitev dal na mestni svet. Res je, lahko bi o tem tudi sam odločil in pritožbo umaknil, tako kot ste jo vložil. Lahko pa bi pozval oz. sklical svetniške skupine, se z njimi posvetoval in zopet to pritožbo umaknil. Ampak teža umaknitve

te pritožbe je mnogo težja od ostalih odločitev. Z umaknitvijo te pritožbe se kot Mestna občina Nova Gorica tej nepremičnini odpoveduje za vedno. Zato vas podpiram pri vaši odločitvi, da o tem sklene mestni svet.

Svetnik Ivo Hvalica:

Meni je všeč, da nekdo jasno pokaže svoje namere. Ampak ob tem zopet ugotavljam, da koalicija razpada.

Mirko Brulc, župan:

Če ne želi nihče več razpravljati o dnevnem redu, predlagam, da glasujemo o naslednjem predlogu: pod točko 3.A uvrstimo problematiko prodaje premoženja Iverka d.d. v stečaju. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 14 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Imam predlog, da iz 9. točke tega dnevnega reda premaknemo oz. uvrstimo na točko 5.A predlog sklepa o sprejemu informacije o projektih, ocenjenih kot strateški razvojni projekti občine. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Predlagam, da pod 9.A točko uvrstimo predlog sklepov v zvezi s pripravo Razvojnega programa podeželja. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Predlagam, da kot 15.A točko obravnavamo predlog sklepa o podaji soglasja KS Solkan k prodaji zemljišča parc. št. 2676 k.o. Solkan. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Glede Prvomajske ulice ne morem uvrstiti na dnevni red, ker nimamo nobenega gradiva.

Svetnica Dejana Baša:

Gradivo je lahko odgovor, ki je bil dan s strani oddelka za gospodarstvo svetnici Dejani Baša, na strani 11.

Mirko Brulc, župan:

Dobro. Na glasovanje dajem predlog, da uvrstimo v dnevni red problematiko najemnikov poslovnih prostorov na Prvomajski ulici v Novi Gorici, in sicer kot 15.B točko. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem celoten dnevni red s temi dopolnitvami. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 9. seje mestnega sveta, ki je bila 2. 10. 2003
Potrditev zapisnika 10. seje mestnega sveta, ki je bila 28. 10. 2003
2. Poročilo o izvršenih sklepih korespondenčne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 14. oktobra 2003, 10. redne seje, ki je bila 28. oktobra 2003 in 2. izredne seje, ki je bila 10. novembra 2003
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Kadrovske zadeve
5. Predlog sklepa o sprejemu vizije družbe HIT d.d. z naslovom Goriška turistična destinacija
- 5.A Predlog sklepa o sprejemu informacije o projektih, ocenjenih kot strateški razvojni projekti občine
6. Predlog odloka o spremembi odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2003
7. Predlog sklepa o sprejemu izhodišč za visokošolsko središče v Novi Gorici
8. Predlog odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica
- 9.A Predlog sklepov v zvezi s pripravo Razvojnega programa podeželja
10. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1276/3 k.o. Nova Gorica
Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1276/3 k.o. Nova Gorica
11. Predloga sklepov o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2246/21 in 2246/22 k.o. Renče
Predloga sklepov o zamenjavi zemljišča parc. št. 494 za parc. št. 2246/21 in o zamenjavi zemljišča parc. št. 492/2 za parc. št. 2246/22 vse k.o. Renče
Predloga sklepov o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra nad zemljiščema parc. št. 492/2 in 494/4 k.o. Renče
12. Predlog sklepa o nakupu zemljišča del parc. št. 1384/3 k.o. Nova Gorica
13. Predlog sklepa o nakupu zemljišč delov parc. št. 741/3, 741/4 in 741/10 k.o. Banjšice
14. Predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka Stanovanjskemu skladu Mestne občine Nova Gorica
15. Predlog sklepa o odkupu poslovnega prostora v lasti Zavarovalnice Triglav v objektu na MMP Vrtojba
- 15.A Predlog sklepa o podaji soglasja KS Solkan za prodajo zemljišča parc. št. 2676 k.o. Solkan
- 15.B Problematika najemnikov poslovnih prostorov na Prvomajski ulici v Novi Gorici
16. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 9. seje mestnega sveta, ki je bila 2. 10. 2003

Potrditev zapisnika 10. seje mestnega sveta, ki je bila 28. 10. 2003

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati v zvezi z zapisnikom 9. seje? Če ne, dajem zapisnik 9. seje mestnega sveta v potrditev. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

PRILOGA 1

Želi kdo besedo v zvezi z zapisnikom 10. seje? Če ne, dajem tudi ta zapisnik v potrditev. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Zapisnik je bil potrjen.

PRILOGA 2

2. *točka dnevnega reda*
Poročilo o izvršenih sklepih korespondenčne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 14. 10. 2003, 10. redne seje, ki je bila 28. 10. 2003 in 2. izredne seje, ki je bila 10. 11. 2003

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o poročilu? Če ne, dajem poročilo o izvršenih sklepih korespondenčne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 14. 10. 2003, 10. redne seje, ki je bila 28. 10. 2003 in 2. izredne seje, ki je bila 10. 11. 2003, na glasovanje. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 3

3. *točka dnevnega reda*
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Mirko Brulc, župan:

So v zvezi z odgovori kakšna vprašanja ali pripombe? Če ne, gremo na naslednjo točko.

PRILOGA 4

4. *točka dnevnega reda*
Kadrovske zadeve

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Mestni svet mestne občine je na seji dne 28. oktobra sprejel sklep, da se komisijo za razvoj kmetijstva razširi z dodatnim zunanjim članom s strani Kmetijsko gozdarske zbornice – Zavod Gorica. Na komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je prispel en predlog, in sicer za go.Mojco Mavrič.

Komisija predlaga mestnemu svetu, da omenjeno gospo imenuje v to komisijo.

ŽMirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se kot dodatnega zunanjega člana s strani Kmetijsko-gozdarske zbornice – Zavod Gorica imenuje go. Mojco Mavrič. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Skladno z odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Kulturni dom imenuje in razrešuje direktorja zavoda ustanovitelj na podlagi javnega razpisa po predhodnem mnenju sveta zavoda in strokovnega sveta zavoda.

Na razpis so se prijavili kandidati oz. kandidatke. Dve izmed teh izpolnjujeta razpisne pogoje. Svet zavoda za obe kandidatki nekako ni dal pozitivnega mnenja oz. soglasja, medtem ko je strokovni svet podprl eno od kandidatk.

Na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja smo bili mnenja, da je v takem slučaju smiselno ponoviti razpis, zato predlagamo kot je v predlogu sklepa, da Mestni svet Mestne občine Nova Gorica ne imenuje nobenega izmed prijavljenih kandidatov in da ponovi razpis za imenovanje direktorja Kulturnega doma.

Svetnik Ivo Hvalica:

Precej nevhvaležno je politično, tako rekoč bi rekel, včasih samomorilsko nastopiti proti temu ali onemu. Toda moja načela kar se tiče transparentnosti pri porabi denarja davkoplačevalcev so slej ko prej trdna in od tu ne odstopam niti za milimeter. Vnaprej zavračam vsako špekulacijo, da se grem v tukajšnjo politiko ali pa da se grem nasprotno opcijo – ne, po tistem, kar vem, sem jaz celo opcija tiste gospe, proti kateri bom sedaj nastopil.

Prvič, nerazumljivo mi je, kako je mogoče, da celoten kolektiv zavrača nekoga, ki hoče ponovno biti direktor oz. direktorica, ker mislim, da je nemogoče delati potem v takšnem okolju. To je prva stvar.

Predvsem pa je nekaj drugega. Te dni smo vsi dobili razno pošto, ampak to je lahko tudi enostransko. Prosim ne me držati za besedo, ker bom uporabil striktno pogojnik, vsekakor pa naj se razčisti to, ali naj bi bila pri dosedanji direktorici kršena konkurenčna klavzula. Gre konkretno za primer projekta Hitove muze, ena pogodba Kulturni dom – HIT, druga pogodba direktorica – HIT. Po mojem prepričanju, lahko se tudi motim, gre za navzkrižje interesov.

Drugič. Ali drži, da so bili pisani za določene relacije dvojni nalogi? To je treba preveriti. Takšna informacija je prišla do mene.

In tretjič, ali drži, da naj bi si gospa napisala tudi potni nalog za potovanje v Sieno, od koder naj bi bil njen mož – res, da je tam mimogrede tudi nekaj službenega počela, ampak to se ne dela kar tako. To je torej treba preveriti, obelodaniti in če to drži, potem so razlogi za takšno ali drugačno odločitev dokaj jasni.

Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

G. župan, točka se glasi kadrovska vprašanja. Prebral sem, kakšen je predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Govorimo o imenovanju direktorja na podlagi veljavnega razpisa in prosim, da ostanemo pri temi.

Kar je diskutiral z vsem spoštovanjem g. Ivo Hvalica, pa spada v neko drugo točko. Tu ni debate o neki preiskovalni komisiji ali ne vem čem.

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica, to kar ste vi omenjal, je opravila revizijska komisija. Imamo poročilo, ki si ga lahko ogledate.

Svetnik Ivo Hvalica:

Še hujše, g. župan, imate revizijsko poročilo, pa ga niste dali svetnikom. Še hujše! Kaj pa skrivate? Dajte nam ga, pa bomo videli.

Mirko Brulc, župan:

Nič ne skrivamo. Stvar peljemo čisto zakonito tako kot je potreba in je sedaj na vrsti svet javnega zavoda, ki opravlja svoje naloge. Nič ne skrivamo.

Svetnik Viljem De Brea:

Strinjam se s tem, da tu ne peremo umazanega perila Kulturnega doma. Če to želimo, potem predlagajmo na dnevni red problematiko Kulturnega doma. Sedaj so na vrsti kadrovske zadeve in se tokrat z Vodopivcem res strinjam. Bojim se, da ne pripeljemo danes te seje na nizek nivo, kolikor ni že dovolj nizek.

Svetnik Gojmir Mozetič:

Z mojimi predgovorniki se strinjam, naj ne peremo umazanega perila, vendar to dejanje danes zjutraj po radiu ali pa tisto, kar smo dobili včeraj po pošti, ni v tem kontekstu. Mislim, da je bilo to namenoma narejeno zato, da bi vplivali na svetnike, da bi glasovali na določen način, tako kot si nekdo želi. Tisto vsebino sem včeraj pazljivo prebral in so se mi stvari nekoliko zasvetile, postalo mi je marsikaj jasno. Iz tega se dá tudi sklepati, kdo je pisal anonimko, iz tega se dá sklepati, zakaj je svet zavoda tako odločil, iz tega se dá sklepati marsikaj.

Odločno protestiram proti takemu načinu, da se gremo tu neke zarote ali podobno. Zanima me, kdo bo naslednjič kandidat za direktorja – to pa bo še bolj indikativno, boste videli sami.

Mirko Brulc, župan:

Se opravičujem, res ne vem tega, kaj smo dobili v pošti in kaj je bilo po radiu.

Svetnik Gojmir Mozetič:

Prinesel vam bom pokazati. To je tekst z žigom mestne občine. Nisem dobil samo jaz tega, še nekateri drugi so dobili. Ni predmet debate, vendar to je bilo poslano svetnikom z žigom mestne občine.

Naj vam povem, kaj je bilo poslano. Dobili smo dopis direktorice Kulturnega doma, ki ga je pisala predsednici nadzornega sveta, kjer mislim, da so navedene same klevete, niti ene same obtožbe ni. Bila je poslana nezaupnica, ki jo je svet zavoda poslal na napačen naslov.

Odločno protestiram proti temu. To je neka zarota. To ni vredno tega mestnega sveta.

Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Objavljen je bil uradni javni razpis za direktorja Kulturnega doma. Danes pri tej točki sprejemamo ali ne sprejemamo sklepe v zvezi s tem javnim razpisom. To, kar nekateri diskutirate o pravilnostih oz. nepravilnostih v poslovanju Kulturnega doma, spada k neki drugi točki. Se razumemo?

Svetnik Gojmir Mozetič:

Če g. Vodopivec tako razpravlja, potem imam dodaten predlog sklepa, in sicer predlagam, da se za sedanjo direktorico Kulturnega doma podaljša mandat za naslednja štiri leta. Sklicujem

se na 73. člen poslovnika mestnega sveta, ki pravi, da ima svetnik pravico dati drugačen sklep, kot ga je dala kadrovska komisija s tem, da se seveda najprej odloča o predlogu kadrovske komisije. V kolikor ta ni sprejet, se potem odloča o drugem sklepu.

Dal sem ta uradni predlog.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem predlog komisije, da se ne imenuje nobenega na mesto direktorja Kulturnega doma. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 5

Odrejam 10 minut odmora, da pripravimo tehniko za naslednjo točko dnevnega reda.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov.

5. *točka dnevnega reda*

Predlog sklepa o sprejemu vizije družbe HIT d.o.o. z naslovom Goriška turistična destinacija

Mirko Brulc, župan:

Kot sem že v uvodu povedal, se nam je na seji pridružil predsednik uprave g. Branko Tomažič in nekaj njegovih sodelavcev. Prosim go. Majdo Metličar, da poda uvodno obrazložitev.

Poročevalka: Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo

Družba HIT d.d. je bila povabljena k svoji predstavitvi kot ena najpomembnejših turističnih družb v Sloveniji in kot največje, najuspešnejše podjetje v naši občini in še posebej, ker :

- pomembno prispeva k večji zaposljivosti v naši občini,
- pomembno prispeva k višini sredstev občinskega proračuna tako iz koncesijskih sredstev kot tudi raznih drugih dajatev,
- pomembno prispeva k izvedbi kulturnih, športnih in drugih dogodkov in aktivnosti s sponzorstvi in donacijami,
- ker je turizem v tej in drugih oblikah v svetu najhitreje rastoča gospodarska panoga in je obenem tudi najstabilnejša gospodarska panoga,
- ker je smiselno HIT-ov finančni doprinos, v današnjem ne najbolj ugodnem gospodarskem položaju, v večji meri izrabiti za visoko kvalitetno povezavo privatno javnega in civilnega sektorja v občini in regiji ter z dvigom vrste, obsega in kvalitete ponudbe in trženja,
- ker je smiselno HIT-ov finančni doprinos vlagati v občini tudi za razvoj visoko kakovostnih institucij za ponudbo znanj, ki jih gospodarstvo občine, regije in drugih slovenskih in euro regij potrebuje za kvalitetnejši gospodarski razvoj,

Vse to prispeva k pretoku znanj, povečuje kreativnost in pozitivno vpliva na razvoj ostalih gospodarskih panog v prostoru Goriške. In nenazadnje je današnja predstavitev HIT-a pomembna za naš prostor tudi zato, ker je za uspešen družbeni razvoj potreben konsenz vseh upravljalških struktur glede razvojnih prioritet občine.

Sedaj pa k predstavitvi vabim direktorja, g. Branka Tomažiča.

Branko Tomažič, predsednik uprave HIT-a:

Lepo pozdravljeni! Res sem vesel, da ste mi dali možnost, da se srečamo, da predstavimo naše poglede na tisti del našega poslovanja, kjer je prav, da sodelujemo pri njem. Tega sodelovanja je po naši presoji bilo premalo, zato bom poskusil podati našo sliko oz. naše videnje, kako bi to situacijo izboljšali. Na vas je seveda, da to ocenite in si ustvarite svojo sliko. Poskušal bom biti čim krajši, predvsem bom prezentiral nekaj števil, ker predvidevam, da vsi naših letnih poročil ne berete. Potem pa bi mogoče malo več časa posvetili vprašanjem, če se boste seveda s tem strinjali.

Na kratko nekaj podatkov o HIT-u. To so podatki lanskega leta, letošnji so pač nekoliko boljši. Vidimo, da smo imeli skupnega prihodka 40 mrd, letos računamo na 7 % večji prihodek. V igralništvu smo ustvarili slabih 35 mrd, v gostinstvu 5 mrd. Poudariti moram, da govorim samo o podatkih HIT-a, ne o konsolidirani bilanci. Davkov, seveda tisto, kar nas najbolj boli, smo plačali za 12,4 mrd. To so davek od iger na srečo in koncesijski davek plus DDV, ker nismo davčni zavezanci za igralniško dejavnost in seveda smo z DDV obremenjeni, se pa ne moremo razbremeniti. Državi je najbolj ugoden davek od iger na srečo, ker gre v celoti v njihov žep oz. državni proračun, medtem ko se koncesnina, kot veste, deli po ključu 48 % za občine, kjer te igralnice so, 48 % spet državi, preostanek pa za šport, invalidske organizacije, itd. Sedaj je sicer predlog, da se to nekoliko spremeni, ampak predvsem v korist invalidskih društev.

Mogoče še par podatkov kaj prispevamo za občino. To so tisti podatki, ki končajo v Mestni občini Nova Gorica, to pomeni, da niso vsi ti naši stroški ostali, ki jih dajemo za sponzorstvo itd. Samo za stavbna zemljišča za slaba 2 ha prispevamo 245 mio. Poleg tega znašajo naša sponzorstva za šport 138, kulturo 18, zdravstvo, sponzoriramo pa tudi izobraževalne institucije in druge. To se seveda med posameznimi leti spreminja, znesek pa je približno enak že dve leti. Seveda to niso vsi tovrstni stroški, čeprav naša politika je, da večino teh sredstev zadržimo na področjih, kjer smo prisotni, to pomeni, da glavnina ostane v Novi Gorici.

Trenutno nas je zaposlenih 1550, od tega jih je 1325 iz občine Nova Gorica, na območju Nove Gorice jih ima domicil 52 %. Za bruto plače smo dali lani 11.140.000.000, za neto plače 5.147.000.000, ostalo so pa davki, neto plače iz Mestne občine Nova Gorica 2.700.000.000. Tu bi mogoče povedal še to, da vseh davkov plačamo državi 12,4 mrd, o katerih sem prej govoril in recimo del iz teh plač, v Eur znaša to približno 90 mio Eur davkov gre iz HIT-a v vse te institucije, ki sem jih omenjal.

Vlaganje HIT-a v okolje. Novoletna okrasitev mesta s tem, da je tu računana samo amortizacija plus delo, ker smo že pred leti nabavili te okrasne predmete, znaša 26 mio. Študentje zaslužijo pri nas 582 mio, posredna promocija 200 mio, galerijska dejavnost 13 mio, zabavišni program 684 mio, mednarodne kuhinje oz. prireditve, ki so zanimive tudi za kraj 8 mio; poslovnih partnerjev iz Nove Gorice imamo 415, vrednost nabav iz Gorice (vino, krompir, pleskanje, računalniki, ki jih kupujemo iz podjetij, ki imajo sedež v Gorici) iz tega naslova dobijo vsi ti poslovneži 3.250.000.000 SIT. To navajam zato, ker če HIT-a ne bi bilo, bi tudi tile malo težje živeli.

HIT je obiskalo lani 1.480.000 obiskovalcev. V letih, ko še ni bilo igralnice v Benetkah, nove igralnice v Canogheri, smo imeli 1.750.000 obiskov, če vzamemo še Park in Perlo, pride 1.165.000 obiskovalcev. Prometa imata 29 mrd, ker ne glede na to, da včasih poskušam očitke, da vlagamo v druge destinacije Sarajevo, Črno Goro ipd., to ne drži. Naša glavna destinacija je Nova Gorica in to bo ostala po naši strategiji tudi v bodoče. Po naši strateški usmeritvi se bomo pa tudi širili na vse destinacije, kjer bomo smatrali, da so priložnosti za našo osnovno dejavnost, to pomeni igralništvo povezano s kulinariko in zabavo, ki podpira osnovno dejavnost. Nočitev smo imeli 88.000, plačali smo 13 mio takse. Kongresov smo imeli 105, udeležencev na kongresih 6.600.

Tu prikazujemo prihodek, bruto realizacija, koliko plačamo obseg dajatev in seveda tudi dobiček. Vidite, da je v bistvu zaradi takih davkov kot jih plačujemo, dobiček relativno ali pa tudi absolutno dosti nizek, zato apetiti, da bi mi lahko iz svojih sredstev gradili po Gorici še ne vem kaj, niso realni. Med odnosom dobiček in davek, če imamo 780 mio davkov, imamo 47 mio Eur dobička.

Ni nepomembno za občino tudi to, da je lastnik HIT-a. Vrednost bilančne vsote HIT-a je trenutno 36.500.000. Delež mestne občine je 15 %, to pomeni, da je vrednost deleža mestne občine v HIT-u 5.500.000.000, kar mislim, da ni zanemarljivo. Bilančni dobiček HIT-a znaša trenutno 3.117.000.000, dobiček za razdelitev 1.377.000.000. Upam, da tega ne bomo delili in bomo porabili za investicije. Dobitek za dividende je bil lani 300 mio SIT in iz tega naslova je dobila mestna občina dodatnih 45 mio sredstev.

HIT za proračun mesta prispeva 1.856.000.000 SIT, iz dohodnine naših zaposlenih 325 mio. Koncesije smo lani plačali 1.195.000.000, prispevka za stavbna zemljišča pa 245 mio, kot sem že omenil. Tu moramo dodati še donacije 200 mio, dobavitelji HIT-u 415 mio, vrednost nabav 3.200.000.000. Celega tega prometa skupaj – res je, da smo tu malo pomešali jabolka in hruške – vendar skupno ga je 5.500.000.000. Ni noben problem, da tisti, ki bi želel, mu to gradivo razmnožimo, če želi v miru te podatke prebrati.

Slovenski turizem. HIT je seveda daleč največja turistična organizacija v Sloveniji. Od 1.100.000.000 bruto prometa, ampak tu je v teh številkah po statistiki, kjer so vodeni kot turistični priliv, je res vse, ne smo hotelske sobe oz. ta klasični turizem, ampak tudi vsi ostali finančni prilivi. Tega je bilo lansko leto 1.100.000.000, od tega smo imeli mi 160 mio. Vlada je v svoji strategiji sprejela sklep, da naj bi porasli prihodki iz naslova turizma iz 1.200.000.000 na 1.600.000.000, naj bi se tudi investiralo v segment gospodarstva 1.400.000.000, v kar jaz močno dvomim. Zanimivo je, da je igralništvo v tej strategiji slovenskega turizma opredeljeno kot ena od treh prednostnih panog.

Tu imamo še eno primerjavo HIT – Luka Koper. Tu je 3 : 1, 40 mrd prihodkov napram 14 mrd in tisto, kar je bilo tudi v časopisih, jaz še vedno trdim, da je investicija v drugi tir slaba, če primerjamo, kaj bi se za tistih 370 mio Eur dalo narediti na področju turizma, če bi recimo zgradili mega zabavišče na Okroglici.

Še to. Gostov imamo 95 % iz tujine, kar pomeni, da je to prenašanje akumulacije iz enega področja na drugo, medtem ko v vseh drugih državah se akumulacija prenaša samo iz žepov posameznikov v državni budžet. Tu pa je razlika v tem, da prenašamo to preko meje.

Ekonomski učinki igralništva na okolje. Zelo pomembno je, da multiplikator prihodkov v naši panogi je 1,8. To pomeni, da če realiziramo 160 mio Eur prihodkov iz naslova naše dejavnosti, zaslužijo ostali okoli nas še 0,8 na to vsoto, kar pomeni, da je to zelo visok multiplikator. Pomembno je tudi, da je to dejavnost, ki zahteva veliko zaposlenost. Zelo pomembno je tudi to, da je zelo visoka dodana vrednost v tej dejavnosti, kar sicer v klasičnem turizmu ni. Kot sem že omenil, DDV ostane ves državi, ker nismo davčni zavezanci.

Nove priložnosti. Kot sem že omenil, bo tudi vnaprej naša glavna strateška točka v Novi Gorici. Tudi v zadnjih letih smo investirali največ v Gorico, samo v Perlo 40 mio Eur. Drugo leto pričnemo z obnovo parka. Tja bomo investirali od 8 do 9 mio Eur. Čaka nas tudi investicija v sosednji občini na področju HIT šport centra, za kar imamo koncesijo. No, to ni v naši občini, ampak to je zame eno področje kar se tiče poslovanja HIT-a. Tudi tam nas čaka kar zajetna investicija. Mislim, da bomo dovolj pametni vsi skupaj, zato sem tudi danes tu, da pogledamo, kje lahko delujemo oz. pri katerih projektih in da bi jih lahko tako izoblikovali, da bi prišli tudi do finančnih sredstev iz Evropske unije. Jasno mi je, da tu ne pride v poštev igralniška dejavnost, lahko pa razvijemo skupaj vrsto drugih dejavnosti.

Kje vidimo mi glavni problem za to doseči? V ustrezni organiziranosti in v usposobljenosti za izkoriščanje priložnosti. Mogoče je to poanta vsega tistega, kar bi bilo

smiselno, da se najprej dogovorimo, kako združiti sile, da te priložnosti, ki obstajajo, realiziramo. Ko sem prebiral ta gradiva, ki so bila že včasih pripravljena, sem rekel pravzaprav, niti ne vem, po kaj grem na mestni svet, kajti vse to, kar jaz povem, razen tistih nekaj suhoparnih števil, o katerih sem govoril prej, je že vse napisano v strategiji razvoja turizma v mestni občini, ki ste jo sprejeli. Tista strategija je bila sprejeta marca 2001. Danes sem v avtu iz Ljubljane proti domu na brzino tisto strategijo prebiral in ugotovil, da ni kaj dodati in da se je treba predvsem, vsaj po naši presoji, zmeniti, če se že prej ni pristopilo k tej realizaciji, ali je to prava zadeva, da se pristopi sedaj. Vzemite tisto v roke, ker je to debela knjiga, je vprašanje, če je treba vse prebrati, mogoče prelistati, izbrati tisto najbolj aktualno in se potem opredelite, ali je to še pravo ali ni. Kar se nas tiče, tako kot sem rekel, ne vem, kaj bi dodali.

Ko sva z Nemcem Borisom to pripravljala, sva rekla, da je nujno imenovati svet za turizem. To je v strategiji zelo jasno napisano, zakaj svet za turizem, kakšna je njegova vloga, da ne bi bilo nekaj v zraku brez kompetenc. Na žalost je to po mojem vse v redu, samo zgodilo se pa dve leti ni popolnoma nič. Kaj naj bi ta svet delal? Opredelil naj bi prioritete naložb. Nisem zato tu, da bom prosjačil denar za naložbe HIT-a. Mi bomo svoje naložbe izvajali sami. Radi bi, da sodelujemo tam, kjer je to smotno in ponujamo svoje znanje, ki mislim, da ga ni malo, zato da bi o tistem, kar sem prej govoril, prišli do ustreznih institucij, ki ne bi samo govorile, ampak bi dejansko nekaj z vašo pomočjo tudi realizirali.

Mislim, da bi moralo biti dosti demokratično pripravljeno gradivo in tudi v strategiji, če ste videli, imate napisano, da bi morali priti najprej do pravih predlogov. Nekdo mora o tem odločiti, kateri so bolj pravi in to bi bila ena od naloge sveta za turizem. Razdelani so celo tudi kriteriji, lahko poveste, ali jih je treba še kaj dopolniti ali ne, zagotoviti sredstva. Takrat verjamem, da nas je bilo veliko, ki smo se borili za to, da bi se del koncesijskega davka odvajal občinam in marsikje sem rekel, da če znamo ta denar ustvariti, da ga bomo znali tudi porabiti. Moram reči, da sem se velikokrat ugriznil v jezik, da me kdo na to debato ne spomni, ker od tega denarja za koncesijo v turistične namene, kolikor jaz vem, ni šel niti en tolar.

Razpis in izbor projektov. Mislim, da je to prava zadeva, da se enakovredno konkurira za te projekte. Notri je tudi opredeljena, sicer je še za dodelati, metodologija načrtovanja in spremljanja realizacije projektov. Jasno je, da se ne more to samo spustiti v zrak in pozabiti na ta projekt, ampak da mora biti zelo skrbno načrtovana tudi kontrola izvajanja. Kar sem rekel, mislim, da bi se za kar nekaj teh projektov, ki jih imam v mislih, ki so v strategiji tudi navedeni, dalo pridobiti tudi dodatna finančna sredstva.

Mi ponujamo predvsem strokovno pomoč. Ne trdimo, da če najdemo mešan produkt, tak ki je v neki vsebini HIT-ov, nekaj od Mestne občine Nova Gorica, da ne bi tudi mi kaj prispevali, to ne trdim, da ne. Ampak skupaj mislim, da lahko speljemo veliko dobrih projektov, načeloma pa seveda predvsem ponujamo strokovno pomoč zaradi razlogov, ki sem jih prej našteval, kakšne obremenitve HIT že ima. Seveda mora skrbeti prvenstveno za svoj razvoj. Prepričani smo, da imamo priložnost ustvariti privlačno goriško turistično destinacijo in da je to možno narediti s singergijskim delovanjem Mestne občine Nova Gorica in HITa.

Razvijali bomo več oblik turizma, seveda tudi mimo naše osnovne dejavnosti ne gre. Intenzivno delamo na tem, da pripeljemo, sedaj govorim samo za tisto, kar je v domeni HIT-a, in sicer ko smo bili pred 14. dnevi v Ameriki, da bi dokončno dogovorili MBA šolanje za igralništvo za Evropo in seveda tudi razvoj visoke tehnologije, kar smo se začeli tudi v HIT-u iti, ne glede na vse tiste projekte, ki jih bomo v okviru drugih institucij delali ali pa sodelovali.

Upam, da nisem bil predolg. Bi pa rad, če ima kdo kakšno vprašanje, poskušal nanj odgovoriti.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je razpravljal o tej zadevi in jo po temeljiti razpravi podprl s sledečimi priporočili. Odbor za prostor priporoča, naj se nekaj več sredstev nameni v razvoj gospodarstva skladno z gospodarskimi možnostmi. Odbor za prostor priporoča, naj se naredi vse potrebno, da se s skupnim pristopom Mestne občine Nova Gorica in HIT Nova Gorica prepreči zmanjševanje vira koncesijskih sredstev – dajatev in pri državi poskuša doseči večji ostanek sredstev v HIT-u za razvoj.

Ker sem že pri besedi, še moje osebno stališče. Kot smo slišali iz odličnega nastopa direktorja HIT-a g. Tomažiča, mislim, da je temu skupu danes danih veliko več možnosti za to, da smo se spoznali s cilji, ki so za našo občino nujni. Med ljudmi, ko se pogovarjamo, vedno slišimo samo to: kaj imamo? Imamo samo HIT. IZ teh razlogov mislim, da je prav in apeliram na vse, da smo trezni in da vsak po svojih možnostih in sposobnostih podpre, da bi te zadeve tudi v bodoče pravilno razvijali in s tem omogočili tudi drugi razvoj na višjem nivoju.

Da ne bi bilo pomislekov, je imel odbor ta predlog glede gospodarstva v tem smislu, da denar, ki bi prišel skozi turizem, ne bi šel ves ponovno v turizem, čeprav vem, da so taka zakonska določila, ampak dolgoročno gledano se bojimo, da če se obesimo samo na eno dejavnost, to je na turizem, je za razvoj in za dolgoročno življenje Mestne občine Nova Gorica mogoče premalo oz. reskantno. Zato je prav, da še danes razmislimo dolgoročno in vlagamo v panoge gospodarstva del teh razvojnih sredstev. V tem smislu je bilo to rečeno na odboru.

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je na svoji 11. seji, ki je bila dne 24. 11. 2003, v 5. točki obravnaval tudi predlog sklepa, ki ga definira Goriška turistična destinacija kot rezultat sinergije razvojnih vizij. Odborniki so se seznanili z gradivom in kljub temu, da področje turizma spada pod gospodarsko dejavnost menili, da je razprava nujno potrebna, saj je prav HIT-ovo vodilno mesto tisto, ki narekuje ritem družbenih dejavnosti v mestni občini Nova Gorica, tako na področju kulture, šolstva in športa. Sama predstavitev vizije, njeni dosedanji rezultati in jasen pogled v prihodnost nam dajejo moralno obvezo, da podpremo pričakovanja tako vodstva HIT-a, njihovih poslovnih partnerjev, kot tudi vseh zaposlenih in njihovih družin.

Strinjam se, da imamo hkrati veliko odgovornost, da produktivno izrabljamo koncesijska sredstva. Prav ta sredstva so že bila kamen spotike v preteklosti, zato ne gre pozabiti, da nam zakon o igrah na srečo v 74. členu jasno definira, da se le-ta uporabljajo citiram: za ureditev prebivalcem prijaznejšega okolja in za turistično infrastrukturo. Konec citata. Verjamem, da si vsi občani Mestne občine Nova Gorica želijo ureditve prijaznejšega okolja in HIT-ovih še boljših poslovnih uspehov. Seveda lahko do sinergije teh dveh elementov, ki nam jih nalaga zakon, pride le ob maksimalnem sodelovanju vodstva HIT-a in vodstva Mestne občine Nova Gorica. V to sodelovanje po današnji seji sploh ne dvomim, ko vidim, da lahko med nami pozdravimo predsednika uprave HIT-a g. Tomažiča.

Izkoristil bi priložnost, da se zahvalim za prispevke, ki jih v obliki sponzorskih in donatorskih sredstev prispevajo novogoriškim šolam, kulturnim ustanovam in športnim društvom ter vas pozivam, da ta sredstva še povečate, da bo naša vrtnica vihrala na najvišjih zmagovalnih podijih tako v Sloveniji kot tudi v Evropski uniji.

Glede na razpravo našega odbora in v duhu zakonitosti, transparentnosti ter še boljšega sodelovanja predlagam amandma oziroma novo definicijo sklepa, ki bi predlagano obliko samo modificiral in nadgradil ter s tem Goriško turistično destinacijo uvrstil med

prioritetne strateške razvojne programe na področju prebivalcem prijaznega bivanja in zagotavljanja turistične infrastrukture.

Predlagam popravek 1. točke predlaganega sklepa, ki bi se glasil: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se seznanja s predstavitvijo vizije družbe HIT d.o.o. z naslovom Goriška turistična destinacija in jo sprejema v smislu zagotavljanja namensko usmerjene izrabe dela koncesijskih sredstev kot prispevek k razvoju turističnih naložb v infrastrukturo«.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Odbor za gospodarstvo predlaga naslednji sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o sprejemu vizije družbe HIT d.o.o. z naslovom Goriška turistična destinacija z naslednjimi pripombami. Črta naj se besedilo 1 in 2 točke predloga sklepa o sprejemu vizije družbe HIT do.o. z naslovom Goriška turistična destinacija in nadomesti z besedilom pod točko 1, ki se glasi: Podpira se vključevanje HIT-a v strategijo turistične razvojne destinacije Mestne občine Nova Gorica. Besedilo »Ta sklep velja takoj« postane besedilo 2. točke.

Svetnik Cvetko Saksida:

Sam sem vesel, je prišlo danes do tega, da se končno prične debata glede možnosti razvoja oz. sinergičnega razvoja med občino in HIT-om. Kot je bilo že danes omenjeno, je turistična strategija ležala v predalu cca dve leti in v tem času sploh ni potekala komunikacija med občino in HIT-om kot največjim subjektom v občini. Dejansko to, kar je bilo danes tudi prezentirano, da je občina lastnik HIT-a, v tem času ni zavzela nobene pozicije tega območja oz. za krepitev turistične ponudbe na tem območju.

Zato se strinjam s tem, kar je bilo danes predstavljeno, da je potrebno iti z roko v roki in nastaviti sistem, kako bomo šli v širjenje turistične ponudbe na tem področju. Prav je, da bi iz teh sklepov, ki so danes predloženi, razširili in dodali mogoče 3. sklep, se pravi ustanovi se svet za turizem kot posvetovalni organ župana oz. mestnega sveta. Ta organ bi določil prioritete naloge oz. prioritete pri kreiranju in popestritvi turističnega produkta na tem območju. Torej, da vemo, katere so tiste prioritete, ki jih moramo določiti zato, da bomo uspešnejši na tem področju oz. da bomo naš delež povečali in da bomo dejansko še bolj prepoznavni na tem območju.

Kot drugi sklep predlagam: pripravi naj se analiza trga ter s tem prioritete skupnih vlaganj v izboljšanje turistične ponudbe ter način financiranja in terminski plan vlaganj.

Mislím, da je prav, da nastopita občina in HIT skupaj. Zakaj? Nekaj razlogov je za to. Mislím, da so bile te stvari danes tu že navedene. Vendar je prav, da s to razširjeno turistično ponudbo na tem območju gremo skupaj. Dejansko so tu še nekatere možnosti za razvoj, nekatere so bile tudi že predstavljene v turistični strategiji in bistvo je, da določimo prioritete in da ne čakamo, da to območje zaostaja za ostalimi. Vsekakor bi dober gospodar glede na to, da je 15 občin, 15 % delež želel okrepiti svoj delež v podjetju oz. svoj kapital, ki ima naloženega v tem podjetju. Zato je prav, da se skoncentrira na to, da krepí pozicijo oz. turistično ponudbo na tem območju.

Predlagam, da se ti sklepi dopolnijo s tretjim sklepom o ustanovitvi sveta za turizem kot posvetovalni organ župana in četrti sklep, pripravi se analiza trga ter s tem prioritete skupnih vlaganj v izboljšanje turistične ponudbe, določi se način financiranja in terminski plan vlaganj.

Svetnik Tomaž Vuga:

Izredno sem vesel, da sodelujem v razpravi o HIT-u kot, za moje pojme, najpomembnejšim generatorjem razvoja sploh, ne samo v tej občini, ampak tudi v regiji. Mislím, da je ta predstavitev pravzaprav nadaljevanje tiste izredne seje, ki smo jo imeli pred 14. dnevi in če bi

to bilo takrat kar skupaj, se mi zdi, da bi bila celotna razprava še bolj kvalitetna in še bolj zaokrožena.

Iz podatkov, ki jih je g. Tomažič predstavil, sem si lahko samo še potrdil moje poglede na HIT in na odnose med HIT-om in mestom oz. občino kot celoto s tem, da sem seveda prepričan, da HIT, ki ima tudi svoje negativne posledice na razvoj predvsem v mestu, lahko te negativne posledice premaguje samo, če se bo še naprej razvijal. Najhujše bi bilo za nas vse, če bi HIT ostal na tem ali pa celo nazadoval, kar seveda si niti ne predstavljamo.

Zato mislim, da je cilj vseh nas razvoj HIT-a in če gledam skozi to luč, kaj bi lahko bilo najboljšega, kar se lahko zgodi v Novi Gorici mislim, da bi se morali skupaj potruditi oz. si prizadevati in tudi realizirati mega center Okroglica, kot ga je imenoval g. Tomažič. Kajti to je projekt, ki bi po mojem pognal celotno življenje v Novi Gorici v naslednji krog, to je projekt, ki ne bi samo zadržal števila zaposlenih v Novi Gorici, ampak tudi povečal in to je projekt, ki bi tisto številko, ki se ga ne spomnim, mislim da okrog 3 mrd, kot je rekel g. Branko, kupuje HIT na območju Nove Gorice, bi verjetno to številko še bistveno povečali.

Tako da predlagam, g. župan, da bi med prioriteta, ki naj bi jih obravnaval tudi ta svet za turizem, predlog je bil dan pred mano in se s tem popolnoma strinjam, ki naj bi ga obravnaval skupaj s HIT-om, le postavili to sicer zelo veliko in zelo zahtevno investicijo na prvo mesto in pri tem naj bi ne bili preveč skromni.

Znotraj te velike investicije ali pa lahko tudi ob njej predlagam na pobudo nekaterih krajanov iz območja spodnje Vipavske doline še nekaj, o čemer smo tudi že dolgo časa govorili v Novi Gorici, vendar mislim, da je stvar nekoliko šla v pozabo. Gre za t.im. severni del akumulacije Vogršček, to je tisti del, ki je nad avtocesto. Pred mnogimi leti, ki sem delal urbanistično dokumentacijo za Vogršček, smo tisti del določili za turizem, zaradi tega v tistem delu ni nihanja vode in zaradi tega je tam praktično neka površina, ki je največja vodna površina v Vipavski dolini, ki bi jo lahko izkoristili za turizem in rekreacijo. Ta površina je 10 ali 15 let mrtva. Seveda je lahko to jezero odličen sestavni del tiste prve ideje, o kateri sem govoril. Ne glede na to, lahko to idejo začnemo razvijati tu. Predlagam, g. župan, da med nalogami, ki bi jih prevzeli preko sveta za turizem ali pa tudi drugače tega našega štiriletnega programa pogledamo, kako bi to idejo spravili v življenje in jo začeli čimprej realizirati.

Svetnik Ivo Hvalica:

Zadovoljen sem s to kratko, efektno, racionalno predstavitvijo. Z zadovoljstvom se mi je ustavil pogled na denarju, ki ga dobivamo iz koncesije in če sem si dobro zapomnil, je to bilo v prejšnjem letu 1.195.000.000 SIT. To je ogromen denar. Zakon o igrah na srečo, 74. člen – usoda je hotela, da sem jaz avtor tega člena – kaže zelo jasno, kam in kako je treba porabiti ta denar. Ne bom vprašal nič sedaj g. Tomažiča, ker on je bil dovolj jasen, ampak bom vprašal župana. Kdaj bomo lahko v odhodkih našega proračuna videli transparentno kam gre ta enormni denar? To se ne vidi. To ni vaša krivda, čeprav bi lahko rekel tudi, da je vaša. Vi ste jo podedovali od prejšnjega župana, ki ga sedaj tu ni. On je to prej skrival v ta integralni proračun kot se reče in to ni prav. Denar je strogo namenski, zakon natančno predvideva, zakaj se mora porabiti in jaz bi želel in apeliram na vas, g. župan, da v naslednjem predlogu proračuna natančno vidimo, kam gre zaokroženo rečeno 1.200.000.000 SIT. Ali gre za to, čemur je namenjeno, ali to rabite za kaj drugega?

Mislim, da je sedaj vaša obveza, tudi v prisotnosti predsednika uprave HIT-a, da moramo končno priti do tega, da bomo videli, kako je ta denar porabljen, skratka transparentnost. Nenazadnje sem tu v predlogu tudi videl, naj bi se v zvezi s tem ukvarjal tudi bodoči (prepričan sem, da ga bomo ustanovili) svet za turizem v naši občini.

Zahvaljujem se pa za nekaj drugega. Prvič sem videl to primerjavo z Luko Koper, do sedaj jo nisem poznal. Mislim, da je to najbolj plastično kar se je lahko zgodilo.

Svetnik Matej Arčon:

Pridružujem se predgovornikom kar so povedali glede predstavitve. Kar se tiče razvoja turizma v Novi Gorici oz. same strategije mestne občine za razvoj turizma sem malo bolj skeptičen. In sicer ne bom diskutiral o gradivu, ki ga je pripravljala HIT, ker to je njihova stvar.

Sem pa rahlo razočaran nad pripravo sklepov in obrazložitve s strani Mestne občine Nova Gorica. Prvič me zbode v oči, da v dnevnem redu in v sklepu pripravljenci ne vedo, da je HIT delniška družba in pišejo HIT d.o.o. To mi ni razumljivo. Tudi to mi ni razumljivo, da HIT pripravi gradivo in vizijo, ki jo pripravi mestna občina kot vložek k temu, ne pripravi nobenega dodatka zraven. Našega prispevka tu, če je to skupna strategija, na žalost ne vidim.

Zanima me tudi, kakšne so posledice, če te predlagane sklepe sprejmemo, ker 2. sklepa, se opravičujem, ga dobro ne razumem in bi vprašal pripravjalca teh dveh sklepov, da mi obrazloži, kakšen je namen in kakšen spremembe ti sklepi prinašajo. Ali to pomeni, kot je g. Hvalica povedal, čeprav sem bil v prejšnjem mandatu v poziciji, se tudi sam nisem strinjal, da ta denar ni transparenten. Ampak ob tem lahko poudarim, da tudi sedaj nisem zadovoljen bodisi v proračunu za leto 2003 in v nekem osnutku proračuna za leto 2004, da ta koncesijski denar v omenjenih proračunih ni razviden.

Verjetno predsednik uprave pričakuje naš prispevek k temu. Vendar mislim, da bo naš prispevek bolj klavrn, tudi kar se tiče samega razvoja in razvojnih programov, ki smo jih imeli zadnjič v osnutku razvojnih programov 2003-2007, če se dobro spomnim, teh nekaj vložkov v razvoj turizma ni bilo predvidenih. Če se motim, prosim, da me popravite.

Tudi kar se tiče sveta za razvoj turizma se strinjam, da ga je treba ustanoviti. Ne strinjam se, da se ga danes ustanovi, ker takih razno raznih komisij, brez določenih nalog brez tega, kdo te komisije in svete sestavlja, npr. na tak način kot ste zadnjič predlagali odbor za pripravo vstopa Slovenije v Evropsko unijo, ker niti nihče ni vedel, ali je to organizacijski odbor, ali kakšen drugi. V glavnem ne strinjam se, da se na tak način oblikujejo razne komisije, sveti, itd. Podpiram, da se ustanovi, ampak z jasnimi nameni, kakšne kompetence ima komisija, tudi s strani mestne občine, kot je predlagal g. Saksida, kot posvetovalni organ župana. Konec koncev, želel bi poudariti tudi to, da moramo imeti HIT kot paradni konj za razvoj turizma, ampak so tudi drugi subjekti zraven, ki razvijajo turizem. Ni samo HIT. Prav je, da je HIT paradni konj, ampak mislim, da je treba zajeti večji segment, več ljudi, so turistične zveze in razno razne institucije, ki se ukvarjajo s turizmom in je treba vse segmente vklopiti zato, da bomo dosegli efekt, ki ga hočemo in si ga tudi nedvomno želimo.

Svetnik Franc Batagelj:

Po starem reku, da če ne gre Mohamed h gori, pride gora h Mohamedu. Kdo je kdo, si bomo sami razložili. Prav je, da so dali HIT-ovci pobudo, da danes obravnavamo njihov pogled na razvoj turizma in njihove dejavnosti v našem prostoru. Mislim, da je pobuda mogoče že z zamudo danes v obravnavi, vendar rekel bi, da vsi ti pogledi na kratko povedane vizije gotovo zadovoljujejo usmeritveno. Reči pa moram, da verjetno večina ljudi po sprejeti strategiji turističnega razvoja te občine, ki je bila sprejeta pred dvema leti in od takrat naprej najbrž tudi v mestni oblasti nihče ni prebral te strategije.

Zatorej bi vendarle pozval predstavnike družbe HIT oz. direktorja, da mogoče o usklajenosti njihove vizije s to strategijo, ki je bila pred dvema leti sprejeta na tem mestnem svetu kot razvojno pomagalo turizma, spregovorijo, ali gre za usklajenosti, ali gre tudi za različne poglede. Gotovo so natanko razmislili, v kateri od teh treh smeri razvoja naj bi delovali vsi skupaj. Reči moram tudi, da je bil v tej strategiji že nakazan svet za turizem in da je samo zamuda, da ga nismo postavili usklajeno z željami celotnega turističnega področja.

Dotaknil bi se tudi samih sklepov. Ne vem, ali so dajalci te pobude, da se danes to obravnava, z njimi zadovoljni ali ne. Vendar menim, da glede na celotno vizijo ali njen v treh točkah postavljen program, da ti sklepi v resnici ne zadovoljujejo. Namreč, 2. točka je tako

kot neka pot, ki je tlakovana sicer z dobrimi nameni, vendar pa konkretizirana prav posebno ni, kot vidim.

Sprašujem predsednika uprave ali zadošča, da se obligiramo s sklepom, da bomo namenjali iz sicer integralnega proračuna dovolj visoka sredstva za podporo strateškim razvojnim projektom s področja turizma, ki bodo prijavljeni na razpis strukturnih skladov. Ali je bila njihova želja samo to, da iz proračuna, ki je sicer integralni tudi s koncesijskim denarjem, zadošča, da namenja in sodeluje ta občina samo z delom sredstev pri sredstvih, ki bodo potrebna zaradi udeležbe pri prijavi na razpis strukturnih skladov Evropske unije, ali je bilo to vendar mišljeno malo drugače in širše. To je vprašanje, ki se mi pri tem sklepu postavlja.

Drugo pa je, da gotovo, če gre za razvoj tako pomembne in nosilne gospodarske dejavnosti, imam pripombo, da ta sklep gotovo kaže dopolniti ne toliko s svetom, ki se ga lahko z usklajenostjo preko kadrovske komisije imenuje, ampak tudi s pogledom na prostor. Vse te dejavnosti zahtevajo za razvoj prostor. Nekateri sklepi so bili v tej občini, seveda tudi v soglasju s HIT-om, usklajeni. Vendar ker nedvomno gre za širši pogled na vizijo razvoja turizma, HIT-a in mestne občine mislim, da bi bilo potrebno, da se tu občina obligira, da bo prostorskim zadevam, pri katerih je v nekem smislu vendarle absolutni gospodar, namenjala tudi sodelovanje, skratka, da bo razumela svojo obligacijo, če podpiše te sklepe, tudi v smislu, da se bo s prostorsko politiko ukvarjala še posebej in prioritarno. V tem smislu se mi kaže, da je kot nujen tudi 3. sklep in prosil bi za obrazložitev, če zadošča HIT-u, da občina iz koncesijskih sredstev sodeluje, ponavljam iz sicer integralnega proračuna, samo takrat ko gre za razpise na evropska sredstva. V tem se mi kaže pomanjkljivost tako oblikovanega sklepa. Prosim za razlago in dopolnitev.

Svetnik Cvetko Saksida:

Spoštovana predgovornika, naj vaju spomnim, da je kar nekaj časa ležalo to gradivo v predalih oz. da se je že kar nekaj časa skušalo vzpostaviti komunikacijo med HIT-om in občino, pa ni bilo od tega nič. Sedaj je energija tu prisotna in se poskuša počasi z majhnimi koraki stopiti na to pot, se pravi ustvarjati nek začetek oz. nekaj, da nas pripelje do določenih zaključkov, tako da počasi začnemo konkretizirati tisto, kar smo opredelili v turistični strategiji.

Glede tega, ko ste pa omenjal izrabo prostora, naj vas opomnim, da smo v prejšnjem mandatu tu razpravljali o izkopu za opekarne oz. Martex in takrat mislim, da nismo upoštevali HIT-a kot subjekta, vsaj ne v razgovorih, če me spomin ne vara. Torej tu so kamenčki v mozaiku, ki jih sedaj tvorimo, pomembni, tako na področju razvijanja turistične ponudbe, kot tudi izrabe prostora. Mislim, da je tu treba samo nadaljevati na tej poti, ki jo ustvarjamo.

Svetnik Franc Batagelj:

V spoštovanju do mladega kolega, moje vprašanje je bilo vendarle namenjeno upravi HIT-a, kaj se je v preteklosti dogajalo s prostorom. Mislim, da so sodelovanja bila, tudi prostor je namenjen razvoju igralniške dejavnosti, tisti prostor, ki ga vsi mislimo. Vendar moje vprašanje je bilo širše. Dotikalo se je tudi razvoja igralništva v tem prostoru, to pomeni, sodelovanje je potrebno pripraviti na celotnem območju občine in moje vprašanje je bilo usmerjeno v to. Mislim, da v preteklosti, povedal sem že o Mohamedu in gori, kdo in kaj se s tem ne bi ukvarjal in mislim, da tudi v tem trenutku to sploh ni smiselno in bojevitost mladega kolega sicer spoštujem.

Vendar res bi prosil predsednika uprave ali pa njegove sodelavce, kaj mislijo o sodelovanju v prostoru in izrecno, tudi ponavljam, ali je dovolj sodelovati samo pri sredstvih iz Evropske unije, ali je mogoče ta vprašanja tudi širše zastaviti.

Svetnik Matej Arčon:

Imam repliko na g. Saksido in bi ga opozoril, da je rezultat 1 : 1. Eno leto je ležalo, ko smo bili mi na oblasti, eno leto je ležalo, ko ste vi na oblasti. To sem hotel prej povedati. Če leži strategija dve leti v predalu, bi obrisali prah in bi dali tudi mi prispevek k neki skupni strategiji, pa ga nismo dali in to sem hotel povedati.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi g. Arčonu. Saj ni res, pač pustimo rezultat. Mislim, da moramo vsi skupaj delovati in da so vsi ti vaši govori, ki ste jih imel prej, malo neosnovani, kot da ste obremenjeni od preteklosti.

Mislim, da je to, o čemer se danes pogovarjamo, tudi poziv, da vsi skupaj to podpremo in da gremo z neko novo energijo in z novo miselnostjo naprej. Ne moremo se obremenjevati s tistim, česar ni bilo narejeno. Opredelimo se na tisto, kar bo v prihodnosti.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ne strinjam se s tem, da je rezultat 1 : 1. Mislim, da je rezultat 320 mio proti 255 mio. Menim, da bi bilo treba zapreti stare zgodbe in nekje nadaljevati s pozitivno energijo, ki se je sedaj očitno začela pojavljati.

Kar se pa samega gradiva tiče, se seveda strinjam z ustanovitvijo sveta za razvoj turizma. Mislim pa, da bi moral biti to svet, v katerem bi imeli predstavnike tudi HIT in druge turistične družbe, ne samo občinska politika, ki očitno do sedaj ni odigrala svoje vloge v sodelovanju s HIT-om.

Moram povedati, da se z g. Hvalico strinjam v tem smislu, da bi moral biti koncesijski denar namenska sredstva, namenjena za turizem in razvoj dobrega počutja. Ne strinjam se pa s tem, da se taka sredstva vodijo ločeno v proračunu, vendarle imamo integralni proračun. Mislim, da bi bilo potrebno v proračunu označiti, za kaj so šla taka sredstva, ne pa, da se vodijo ločeno na posebnih postavkah. Za to nimamo pravne podlage. Lahko pa primerjalno pogledamo proračun RS in ugotovimo, kaj je na tej ravni.

Svetnik Ivo Hvalica:

Dragi kolega, tu se ni kaj strinjati. Zakon je zakon. Zakon je treba spoštovati, in to slišim s strani odvetnika. Za božjo voljo! Drugo je forma, itd. Transparentno mora biti to, kako je ta denar porabljen. Mene ne zanima ali je to v eni koloni. Lahko je pri neki postavki, kjer piše »ureditev parka na Kidričevi«, lahko je tam ena zvezdica in spodaj opomba »iz koncesijskega denarja«. Vendar to mora biti transparentno, mi moramo vedeti, za kaj gre ta denar. Ne gre v integralni proračun. To so namenska sredstva.

Mirko Brulc, župan:

To razpravo bi rad presekal, mogoče bom odgovoril na ta vprašanja, ker so problem proračunska sredstva. Najprej bi želel povedati naslednje. Pobuda je bila moja, da je prišla uprava HIT-a v to dvorano, ker prejšnji župan očitno te moči ni imel. Zahvaljujem se jim za to predstavitev.

Skrb, kam gre denar, je nepotrebna. Mi se moramo samo dogovoriti, kaj je tisto, za kar se lahko porabi koncesijska sredstva. Sedaj bom šel pa po vrsti. Če vemo, da je nekaj, kar ima neposredno vezo s turizmom oz. kar diši na turizem, recimo Kajak center, nam bo vse jasno. Sprašujem, ali je športna dvorana tudi prispevek razvoj turizma v Novi Gorici ali ni? Regresirana malica otrokom, da jedo ceneje, da odpravljamo nekatere hibe, ki jih povzročata turizem, itd., o tem bi se morali dogovoriti. Teh nalog je ogromno in zvezdic bo preveč, več kot je 1.400.000.000 koncesijskih sredstev. To mora biti, ker je vsak pločnik lahko prispevek k temu, da bo mesto turistično zanimiv kraj, vsaka kolesarska steza, vinska cesta, itd. Vse to

so zadeve, ki jih plačujemo. Predlagam, in to bomo naredili, da vam bomo pri obravnavi proračuna te stvari jasno označili. To je eno.

Drugo. Da je HIT paradni konj, ki vleče za sabo 415 firm, kot smo videli, to je drugi pomemben podatek, za katerega tudi jaz nisem vedel. Da smo se na tem mestnem svetu večkrat odločali o podeljevanju koncesij gostilnam, da poenostavim zadeve, da nam dela sramoto tu pri krožnem križišču lokal, da iščejo sosednje občine možnost odpiranja igralnic majhnega dometa. O tem tudi župane, s katerimi se pogovarjam, prepričujem, da je to nevarna zadeva za naše ljudi, ker tja prihajajo mladostniki in drugi brez tega, da pokaže osebni dokument, brez omejitev, da lahko pride dvakrat na leto ali na mesec v HIT, in podobno. Te sprostitev moramo ustaviti. Mi smo lahko igralniško mesto, ampak tako mesto, ki ima igralnico pod kontrolo. Tega pa nima vsaka gostilna.

Drugo, kar mislim, je to, da ta svet za turizem rabimo. G. Arčon se ne strinja, vendar v tem svetu, kot tudi v nekaterih drugih, rabimo strokovnjake. Če to niso politični organi, potem gre za zadevo, ki bo vsem nam v veliko korist.. Minilo je obdobje, da je župan tisti, ki obvlada vse zadeve 300 %. Zato rabim ta suport, to pomoč, da spravimo gospodarstvo in vse to iz mrtvega teka.

Podpiram te sklepe, ki so bili danes tudi dodatno predstavljeni in upam, da bo to premaknilo stvari iz mrtve točke.

Prosim za konstruktivno debato, kajti vedno se nam pojavlja to, da se proceduralno vlečemo, o vsebini je pa premalo govora.

Svetnik Matej Arčon:

Spoštovani g. župan, jaz vam repliciram, ker nisem rekel, da ne rabimo tega sveta. Tega nisem rekel. Opozoril sem vas, da ste nepripravljeni. Če ustanovite svet za razvoj turizma, prosim povejte, kakšne naloge bo imel, kdo ga bo sestavljal oz. vse elemente, ki morajo biti prisotni ob ustanovitvi takega sveta. Na pamet ustanovimo svet in potem – kaj? Sendviči niso razvoj turizma!

Svetnica Dejana Baša:

Zahvaljujem se najprej g. županu, da je povabil na sejo HIT, d.d., da nam danes predstavi njihovo vizijo. Rada bi povedala, da je današnja točka ena najlepših točk na seji mestnega sveta do sedaj. Upam, da se ne bo pokvarila snemalna naprava, kajti ta zapisnik bom rada spravila.

Kar se tega tiče, koliko sredstev gre za razvoj turizma, vemo sami po proračunskih postavkah. Nekaj ga dobimo tudi od drugod. Glede sodelovanja HIT-a z našo organizacijo, to je Turistično zvezo, moram reči, da izredno dobro sodelujemo, da nam pomagajo na področju promocije, tako na domačem in tujem trgu, tako da mi lahko izvedemo več promocije. Zato bi se jim rada ob tej priložnosti zahvalila.

Kot drugo stvar pa bi rada povedala o strokovnem svetu za turizem. Predlagala bi sledeči sklep, da naj ima strokovni svet za turizem ljudi, ki so usposobljeni na področju turizma z referencami in naj zajema vse subjekte v Mestni občini Nova Gorica. Reference pa trdim zato, ker mi je dovolj tega, da vsak posega na področje turizma in se razume na področju turizma. Začnimo enkrat res strokovno delati. To je moja največja želja.

Svetnik Rudolf Šimac:

Dovolite, da prispevam k tej razpravi. Zelo sem zadovoljen te obravnave, vendar bi prosil, da ne obremenjujemo te točke z razmerji med pozicijo in opozicijo. Zadeve so prepomembne. Podpiram vse predloge za svete, komisije, strategije, vendar sem globoko prepričan, da samo to ne bo razrešilo problema.

G. Tomažič, občina Nova Gorica je v slabem stanju. Zato vas pozivam vas in vaš strokovni team, če imate kakšen predlog za nove investicije, za premik iz te točke, da ga prinesete čimprej. Povejte, kaj rabite od sveta, povejte, kje vas podpremo, naredimo nekaj konkretnega, da se bo ta vlak premaknil, da ne bo šel samo nazaj.

Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Že nekajkrat je bil tudi na tem mestnem svetu omenjen projekt z naslovom Razvoj igralniško-zabaviščno-športne destinacije Goriške, ki je bil prijavljen tudi na predrazpis sofinanciranja strukturnih skladov. To je projekt, ki bo predstavljen v naslednji točki dnevnega reda. Njegova vsebina nastavlja pa organizacijo vodenja menedžmenta turizma na celotnem območju Goriške, ki povezuje privatni sektor, javni sektor in civilno družbo, ki deluje na področju turizma. V zvezi s tem sem hotela povedati samo to, da je ta projekt podprl tudi HIT in namerava pri njegovi izvedbi finančno sodelovati. Omenjam pa to točko zaradi tega, ker je ta projekt omenjen tudi v obrazložitvi oz. pri sklepu te točke.

Svetnik Miloš Ložič:

Ne bom obremenjeval preveč te razprave. Rad bi samo dopolnil tisti predlog, ki podpira ustanovitev sveta za turizem. Vendar bi rad v tem primeru poudaril, da ta koncesijska sredstva niso namenjena zgolj turizmu, ampak tudi ureditvi prebivalcem prijaznega okolja in bi verjetno kazalo, če že, ustanoviti svet turizma in ureditev občanom prijaznejšega okolja.

Svetnik Robert Golob:

Ne bom se zahvaljeval županu, ker je do tega prišlo, zato, ker je do tega prišlo daleč prepozno in še bolje bi bilo, če bi do tega prišlo izven tega kroga, z bolj pripravljenimi stvarmi iz vidika relacij med HIT-om in mestno občino.

Ker slučajno veliko sodelujem s skupino Istrabenz, si bom sedaj dovolil, kot je bilo prej prikazano na primeru Luke, vas samo opozoriti, ker vem, da vsi berete Primorske novice, zakaj Mestna občina Nova Gorica ni sposobna z bistveno močnejšim partnerjem in tudi turistično usposobljenim, takega projekta pripraviti. Recimo, da je to sedaj pretekla oblast, ta oblast, pa saj ni važno. Imamo še tri leta časa in sedaj imamo še dodaten vir sredstev, ki ga v preteklosti ni bilo, to je tako zvana Evropa – zelo mamljiv vir. Prav zanima me, če bomo to uspeli.

Pozval bi župana, da ta svet, ne glede na to, da ne bi čakali z imenovanjem sveta na ne vem katero sejo mestnega sveta, kjer se bomo potem koalicijsko usklajevali da ali ne, če hočemo, da bo kaj naredil, bo itak moral biti kompetenten in tu koalicija, opozicija nima nobene veze. To je odgovornost župana. Župan naj najde kompetentne strokovnjake, naj jih imenuje. Seveda je prav, da se vključuje tudi ostale iz turističnih podjetij. Vendar bodimo realni – primerjave med HIT-om in ostalimi turističnimi organizacijami ne bi delali. Ni je potrebe delati. Če pa govorimo o evropskih sredstvih, potem je samo en partner, ker vemo, kakšen je nivo za aplikacijo za evropska sredstva. Če govorimo o Okroglici, najverjetneje brez evropskega denarja jo ne bomo realizirali, niti ni smiselno začeti pripravljati realizacije. Jaz pravim, škoda, ker ni narejeno še bolj konkretno.

Se pravi, začnimo na tem čimprej delati, ne ali je pametno ali ni. Župan ima vse pristojnosti, da v tem primeru, kot tudi v kakšnem drugem, brez tega, da prihaja s tem v mestni svet po podporo, pa saj jo ima, saj danes nismo slišali nobenih kontra argumentov. Župan, poziv je, da se ne odlašaja, ampak da se imenuje strokovni svet. Ali je za to potrebno dati uradni predlog na glasovanje ali ne, je meni vseeno. Odgovornost je na tebi, župan, kot tistemu, ki je za to odgovoren.

Se pa opravičujem, ker nimam konkretnih vprašanj za upravo, čeprav sem razumel, da bi si tega zelo želela. Konkretnih vprašanj ni, razen v tem smislu, ali je bilo do sedaj iz vidika

priprave na evropski razpis, konkretno ki je bil že objavljen, ali bo HIT na evropskem razpisu (govorim samo za turizem, ne za ostalo), sodeloval oz. če bo sodeloval, koliko je bilo tu sodelovanja z mestno občino in ali je potrebno tu še kaj dodatno vzpodbuditi stvari.

Mirko Brulc, župan:

Predlagam, da damo besedo predsedniku uprave in potem bi prešli na sklepe.

Branko Tomažič, predsednik uprave HIT-a:

Ne vem, če bom uspel odgovoriti na vsa vprašanja, sicer pa me boste še na kaj spomnili. Najprej bi rad poudaril, da nisem tu zaradi starih zamer, čeprav jih je bilo veliko. Nam je važno seveda, kaj se bo dogajalo v bodoče in mislim, da mora biti to glavni cilj tudi vam.

Tisto, kar je kolega Vuga začel glede mega zabavišča, mi smo v to zabavišče skoraj sveto verjeli, pa ne verjamemo več, ker nimamo nikjer podpore. Tisto nismo samo mi pametovali, zato smo si pomagali tudi z Biledingtonom, ki je svetovna klasa na tem področju, to je rektor na Univerzi Rino za področje igralništva, ki je edina specializirana fakulteta, ki se s tem ukvarja. Analizirali smo priložnosti, ki jih imamo in še vedno sem prepričan, da to ni fatamorgana, čeprav je neka študentka, ki je delala diplomsko nalogo ta projekt tako poimenovala in mislim, da je silno zadela glede vsebine. Drugače pa glede možnosti za realizacijo te ideje ni zgrešila, jo je možno realizirati. Če bi bila ustrezna podpora, tako kot jo imajo iz koprščine za drugi tir, verjetno bi lahko tudi do teh sredstev prišli. Naredili smo pač primerjalno analizo, kaj pomeni investirati v drugi tir ali pa v ta zabaviščni kompleks in zadeve niso primerljive. Toliko gredo v korist našega projekta. V ta kontekst, če bi se to seveda zgodilo na tej lokaciji, ki je predvidena, verjetno bi bil na nek način vključen tudi Vogršček.

Kar se tiče sveta. Res sem rekel, da ko sem prebral to strategijo, sem se vprašal, po kaj pa grem na mestni svet, saj če si preberejo strategijo, bodo vedeli vse. Tam so točno napisane glavne naloge sveta, kdo bi moral biti v svetu zastopan. Nisem preverjal, ampak prepričan sem, da so tam navedene tudi kompetence. Če tega ni, potem lahko samo sestankuje in je samo sam sebi namen.

Kar se tiče usklajenosti strategije. Mi smo intenzivno sodelovali pri tem projektu. Za usklajenost strategije me ni strah, ker je tak nabor dobrih projektov, da je potrebno potem samo doseči konsenz, kateri so pa najboljši. Tudi kriteriji, po katerih bi se ti projekti ocenjevali, so navedeni.

Glede sklepov, daleč od tega, da vam hočem soliti pamet. Mislim, da bi se dalo izoblikovati te sklepe glede današnje točke dnevnega reda bolj primerno, boljše, ki bi bili nek konsenz, ampak ne zato, da je nek konsenz, ampak zato, ker bi bili sklepi mogoče res boljše izoblikovani in če bi tudi ti pripomogli k večji naravnosti za izvajanje v te projekte, tako kot je dr. Golob rekel, da mora to biti prioriteta vseh, ne glede na pripadnost različnim strankam in gibanjem mislim, da bi bila to krasna zadeva.

Glede tega, kar je kolega Batagelj rekel. Poudaril sem, da ne pričakujemo, da se tu odvaja neka sredstva, s katerimi baranta HIT. Mislim, da je prav, se ta sredstva izloči, se določi njihovo višino in s tem pač upravlja tista projektna skupina, ki je odgovorna svetu za turizem, kaj z njimi naredi. Tudi v strategiji se mi zdi, da je opisan mehanizem za kontrolo, kako se ta sredstva uporabljajo in kakšni rezultati se dosežajo. Ni namen samo, da ni nobene lumparije pri uporabi, najmanj toliko pomembno je, kakšne rezultate se s porabo tega denarja doseže.

Sodelovanje pri prostoru. Mislim, da tu ni nobenega problema, zato tudi nisem izpostavil tega. Na lokaciji ožjega centra Nove Gorice se ne moremo več razvijati. Okrog Parka bomo še nekaj pozidali, kar je pač dovoljeno, letni vrt in podobno, drugače pa se bomo ukvarjali z notranjostjo Parka. V Perli edino še kar pride v poštev je, da bi na bivših teniških

igriščih nekaj naredili za masovne prireditve, če bomo pač dosegli konsenz, tega pa bomo iskali zato, da lahko spravimo pod streho tudi 2, 3, 4000 ljudi. Npr. sedaj, ko pride recimo Lucio Dalla – jaz komaj vem kdo je to, vem samo, da veliko stane – pa nimamo kam dati več kot 500, 600 ljudi. Za take in podobne prireditve rabimo večji prireditveni prostor, pa natančno niti ne vem, kakšen ta je, ampak vsebino problema poznamo. Pri takih zadevah upam, da bomo bolj učinkoviti pri sodelovanju kot smo bili v preteklosti, ker smo morali iti z našo areno kmalu do pekla v blato zato, ker nismo smeli arene dvigniti za dva metra. Takega dogovora ni bilo, pa ne vem, kaj bi Gorica grše izgledala, če bi ta arena bila dva metra višja in bi porabili nekaj milijonov mark več.

Tisto, kar je kolega Arčon govoril, je napisano, kaj naj bi ta svet delal.

Projekti. Zelo se strinjam z g. Šimacem, ki je rekel, da je treba te projekte prijeti takoj za roge in jih začeti izvajati. Mislim, da če se ta svet konstituira dovolj hitro, če bo dovolj strokoven in se bo resno lotil te naloge, se lahko ti projekti lahko zelo hitro začnejo. Vemo, da tak projekt, ki ima za sabo tudi neko infrastrukturo, traja nekaj mesecev, da se dela samo s papirji, kar ne stane veliko, preden prideš do tega, da začneš lahko res graditi.

Se opravičujem, če nisem vsem odgovoril. Jasno, pa sem vsem na razpolago tudi vnaprej za vaša vprašanja.

Mirko Brulc, župan:

Čim slišimo nek konkreten predlog kot je prostor za masovno prireditev, potem vsak pristavlja svoj lonček in prav to je naloga tega sveta, da zadeve malo koordinira. Načrtujemo amfiteater, HIT nekaj drugega; rabimo hotel za mladinski turizem v Solkanu na trgu, itd. To je naloga sveta, ki mora biti strokoven. Predlagam sklepe, o katerih bomo glasovali, če bomo enotni.

Mislim, da prvi sklep bi lahko bil naslednji: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se seznanja s predstavitvijo vizije družbe HIT d.d. z naslovom Goriška turistična destinacija in jo sprejema v smislu zagotavljanja namensko usmerjene izrabe dela koncesijskih sredstev kot prispevek k razvoju turističnih naložb v infrastrukturo.

Drugi sklep: Ustanovi se svet za turizem kot posvetovalni organ župana.

Tu ne bi dodajal, da ima nalogo urediti občanom prijazno okolje, da ne bi kdo to zreduciral na sajenje rožic, itd.

Tretji sklep: Pripravi se analiza trga ter s tem prioritete skupnih vlaganj v izboljšanje turistične ponudbe, način financiranja in terminski plan vlaganj.

To so bili podani predlogi sklepov. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 6

5.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu informacije o projektih, ocenjenih kot strateški razvojni projekti občine

Poročevalka: Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo

Nova Gorica se stara. Mladih do 16 let imamo nekoliko nad slovenskim povprečjem, delovno neaktivnega prebivalstva pa je precej nad slovenskim povprečjem, delovno aktivnega prebivalstva pa pod slovenskim povprečjem. Brezposelnih z visoko in še višjo izobrazbo

imamo 86% nad slovenskim povprečjem. Naše ključne aktivnosti morajo biti zato usmerjene v povečevanje števila delovnih mest, uravnoteženo v različnih gospodarskih panogah.

Beg možganov iz Nove Gorice in brezposelnost tistih, ki še ostajajo pa kaže, da nam še posebej primanjkuje delovnih mest, ki zahtevajo višja znanja, veščine in kreativnost, kajti le-to je generator razvoja, kar vsi že nestrpno čakamo.

Projekti, ki vam bodo predstavljeni, so bili pripravljene za prijavo na razpis za sofinanciranje strukturnih skladov Evropske unije, ki bo v januarju prihodnjega leta, z namenom, da ponudimo Novi Gorici začetek novega razvojnega cikla. Ta pot se mora začeti čimprej, kajti štiri leta zamude danes pomeni 16 let razvojnega zaostanka.

Predstavljeni bodo projekti oz. predvidena je bila predstavitev projekta Vzpostavitev vozlišča tehnološki park. Izvajal ga je Primorski tehnološki park, vendar je g. Rajko Kerševan sedaj odsoten, se bo pa udeležil naše seje nekje proti koncu, pri 15. točki, tako da nam bo takrat lahko na kratko predstavil ta projekt.

Naslednji trije projekti so Projekt goriške poslovne cone-krovni projekt, to je krovni projekt menedžmenta upravljanja in trženja poslovnih con Goriške, ki ga je v sodelovanju z občino Nova Gorica izvajal CuBIST inštitut. Predstavil ga bo Simon Mokorel. Nato je Projekt Središče za razvoj kompetenc in integracijo znanj Goriške, ki ga je tudi kot zunanji sodelavec izvajal CuBIST inštitut, predstavil ga bo g. Mitja Jermol. Tretji je Projekt Razvoj igralniško – zabaviščno-športne destinacije Goriške, ki ga je tudi pripravil kot zunanji sodelavec Mestne občine Nova Gorica CuBIST inštitut. Pri tem projektu, kot sem že prej omenila, je sodelovala tudi družba HIT in je bila podpisnica podpre tega projekta na predrazpisu Evropske unije. Je pa pripravljena finančno sodelovati tudi pri njegovi izvedbi, seveda ne glede na to, ali bo ta projekt v prihodnjem letu podprt iz sredstev Evropske unije.

Simon Mokorel, direktor CuBIST inštituta:

Lepo pozdravljeni vsi, g. župan, svetnice in svetniki in vsi ostali, ki ste danes prisotni. Pozdravljam vas v mojem imenu, sem Simon Mokorel, direktor CuBIST inštituta ter tudi vseh ostalih CuBIST-ov, ki so v Gorici. Danes se bova v tej predstavitvi nekako izmenjevala z Mitjo Jermolom. On je moj pomočnik na vsebinah. Jaz bom predstavil dva projekta, Mitja bo predstavil en projekt.

Najprej bo on pripravil uvod, ki mislim, da je pomemben, zakaj in kako smo sploh prišli do ideje o teh projektih in kaj je skupni cilj teh projektov kot celote.

Mitja Jermol, CuBIST inštitut:

Moje ime je Mitja Jermol, sem doma iz Tolmina in sem tako rekoč na začasnem delu v Ljubljani na Inštitutu Jožef Stefan in sem soustanovitelj zadeve, ki se ji reče CuBIST inštitut za kreativne študije. Moj namen danes je pokazati, kaj pravzaprav CuBIST je in zakaj smo tu.

Prva stvar, ki je pomembna in ki jo je potrebno razumeti, je to, da CuBIST združuje ljudi različnih usmeritev, ki imajo ideje, znanja, povezave in projekte. Tisto, kar nas druži, je skupna vizija. Skupna vizija, ki pomeni to, zberimo se skupaj, pogledajmo, koliko in kaj znamo, pa dajmo razturiti v Evropi. Tisto, kar počnemo mi, so projekti, ki so večji, kot so projekti, ki so namenjeni samo neki manjši regiji ali pa državi Sloveniji. Tisto, kar iščemo in kar pričakujemo oz. kamor se skušamo umestiti, je neko ustrezno okolje, ki bo te naše ideje, projekte itd. poskušalo vzpodbuditi. Danes vam bomo pokazali nekaj od teh idej. Pokazal vam bom, kakšna je razsežnost CuBIST inštituta in potem upam, da vas bomo uspeli prepričati v to, da je to ideja, ki zna peljati v zelo zanimive zaključke.

Tisto, kar bi radi dosegli je, da bi se v tej mapi, to so najbolj močne raziskovalne institucije v Evropski uniji, tu zraven pojavil še en kvadrata, kjer bi pisalo Nova Gorica. To bi radi dosegli. To so izbrane povezave ljudi znotraj CuBIST-a oz. ljudi okoli njega, to so povezave s podjetji, inštituti in organizacijami, s katerimi sodelujemo. To niso zadeve, kjer

nekoga nekje poznamo, ampak so stvari, s katerimi sodelujemo. Torej sodelujemo na projektih recimo s francoskim Telekomom, z britanskim Telekomom, s Fiatom, z Microsoftom, Siemensom, potem tudi HIT-om, kot vidite tu. Ljudje iz CuBIST-a razvijajo za HIT novo tehnologijo, ki je v svetu še ni, to je tehnologijo pametnih igralnih miz.

Kaj so naša znanja? Naša znanja najbolj jasno pokažejo ljudje, ki so okrog. Tu vidite seznam ljudi, ki se identificirajo z idejo CuBIST-a. To so ljudje, ki imajo določena znanja, ki so profesionalci in ki bi radi sodelovali na projektih, ki imajo neko določeno vrednost, ne vrednost v smislu denarja. Tem ljudem je pomembno to, da v nekem okolju, ki se mu reče Evropska unija oz. svet, delajo na projektih, ki so vrhunski. Tem ljudem ni pomemben denar, oni ga lahko zaslužijo drugače.

Tu vidimo nekaj zbranih projektov, ki sem jih napisal, recimo 6. okvirnega programa. Trije CuBIST-ovci, se pravi jaz in še dva moja kolega iz Inštituta Jožef Stefan smo letos v prvem kolu pripeljali za 2 mio Eur raziskovalnih projektov na naš inštitut. Mi smo v srednji Evropi daleč najbolj uspešna inštitucija oz. odsek, ki je uspel svoje znanje, ki ga imamo, prodati na zahtevnem razvojnem tržišču Evropske unije in to v nekih projektih, ki se jim reče Sekt, Ecolead, itd. To so projekti, ki bodo štartali 1. 1. 2004, projekti, ki bodo za sabo imeli grupacijo približno 25 ljudi, vrhunskih računalniških strokovnjakov v Sloveniji, vrhunskih razvijalcev informacijskih tehnologij, vrhunskih ljudi, ki se bodo ukvarjali z razvojem novih modelov upravljanja v virtualnih organizacijah, itd. Kar imamo sedaj v bistvu težavo, je ta, da je zraven teh projektov treba narediti ogromno nekih spremljevalnih dejavnosti in bi jih radi naredili. Morali jih bomo narediti, ker bomo podpisali pogodbe z Evropsko unijo pred novim letom in zato jih bomo morali izvesti.

Še to bom povedal. Danes preden sem prišel v Gorico, sem oddal dva nova projekta za 6. okvirni program.

Tisto, kar je pomembno pri tem, je znanje, kako se pridobiva sredstva iz Evropske unije, definitivno obstoja v CuBIST-u oz. v ljudeh, ki sodelujejo v CuBIST-u. To je zelo pomemben del znanja, ki ga rabimo za to, da se ta denar dobi.

Tiste ideje, ki bi jih tu predstavili, so ideje treh projektov, in sicer Upravljanje s človeškimi viri, Turistične destinacije v poslovne cone. To so v bistvu sklopi projektov, znotraj katerih je več manjših projektov, ki smo jih napisali zato, ker smo videli, da obstoja v Mestni občini Nova Gorica interes za te stvari. Napisali smo torej projekte, ki so šli v predprijavo za strukturne sklade. Vsekakor so to projekti, ki pomenijo neko hokezijo, torej niso projekti, ki so sami zase ločeni kot ločene celote, ampak sodelujejo med sabo pri ustvarjanju nečesa, čemur mi pravimo križišče kreativnosti.

Simon Mokorel, direktor CuBIST inštituta:

Odločila sva se, da bova najprej predstavila turizem, potem poslovne cone, na koncu še izobraževanje, tako da ima vse skupaj eno navezavo.

Zakaj smo dali ime oz. naslov Razvoj igralniško-zabaviščno-športne destinacije Goriške? Kot je prej omenil predsednik uprave HIT-a, igralništvo kot tako ni vključeno v sistem financiranja iz evropskih skladov. Razvoj določenega dela igralništva pa je lahko. Se pravi, določeni deli, ki jih lahko tudi HIT investira, so vključeni v financiranje iz evropskih strukturnih skladov, če govorimo o evropskih strukturnih skladih. So pa tudi drugi skladi, ki so odprti nepomembno od dejavnosti.

Kako smo se sploh lotili zadeve? Najprej smo začeli razmišljati, kaj sploh destinacija pomeni. Govori se o destinaciji Goriške, o destinaciji takšni in drugačni. Destinacija ima en pomen. Zakaj se uporabi terminologija »turistična destinacija«? V Evropi in v svetu to definirajo tako, da združuje različne turistične aktivnosti in programe. Se pravi, mi moramo, če govorimo o turistični destinaciji, ne razmišljati samo o eni turistični dejavnosti, ampak o več dejavnostih, se pravi izkoristiti vse možne turistične produkte in subjekte. Zavedati se

moramo tudi, da turist, ko išče, kam bo šel na počitnice, razmišlja o destinaciji, se pravi razmišlja o državi kot taki, recimo letos bom šel v Provanso, letos bom šel v Toscano, Rdeče morje, itd. Pomembno je torej poudarjati destinacijo in delati na tem.

Iskali smo torej izkušnje, kaj sploh išče turist na destinaciji in prišli do tega, da je prvi pogoj, da se neko področje imenuje turistična destinacija, da ima skupnega upravljalca, se pravi, da je nekdo, ki upravlja z destinacijo, ki je kompetenten, da reče, da trži destinacijo, da pove, kaj je potrebno delati v destinaciji, itd. Tu je bilo slišati recimo o tem turističnem svetu.

Ukrep, ki ga je dala Slovenija preko Ministrstva za gospodarstvo za vzpodbujanje razvoja turističnih destinacij pod prvo točko, izpostavlja vzpostavitev menedžmenta. Se pravi, Slovenija se zaveda tudi skozi dokumente, ki izhajajo, da izobraženega kadra v Sloveniji za turistične destinacije ni. V svetu izobraževanje za menedžment turistične destinacije obstaja samo ena šola v tem trenutku. Mi smo se predvsem orientirali na 1. točko, se pravi postaviti tak menedžment, ki bo sposoben izvršiti naloge, ki so v strategiji Slovenije v turizmu in ki so v strategiji Mestne občine Nova Gorica o turizmu. Naš cilj je predvsem postaviti učinkovit menedžment..

Sedaj se moram popraviti, lahko da sem bil narobe razumljen. Ko govorim o Goriški, govorim o Goriški regiji. Cel čas mislim Severno primorsko regijo kot tako. Tudi projekt je bil narejen tako, da je narejen za Goriško regijo kot celoto.

Tu so nekako našteje naloge, ki bi jih moral izvesti menedžment in te so v bistvu temelj za nadaljnji razvoj in investicije v turizmu. Celoten projekt je ovrednoten na 877 mio, to velja za tri leta, to so triletne investicije in za celotno Goriško regijo, se pravi celo Severno primorsko regijo. Sredstva, ki so možna, da se pridobijo iz strukturnih skladov, so od 40 do 60 %, odvisno, kaj se bo vlada odločila. Toliko sem imel glede turizma na hitro.

Poslovne cone Goriške, spet govorim o Goriški kot o celotni Goriški. Definicija poslovne cone je urejeno in zaokroženo območje, kjer so podjetniške dejavnosti. Razumeti moramo, da poslovna cona ni industrijska cona, tu je velika razlika. Industrija je načeloma umazana, medtem ko poslovne cone niso. Poslovna cona je idealna prilika za razvoj novih podjetij, za grozdenje podjetij, itd. Po evropskih načrtih se imenuje poslovna cona tista, ki je nekako večja od 60 ha, da je še ekonomsko upravičena. Cene pa se vrtijo cca od 13 do 80 Eur/m².

Kaj podjetja pričakujejo od neke poslovne cone, ki bo postavljena in od njenega upravljanja? Naš cilj je skozi projekte povezati vse obstoječe nastajajoče poslovne cone. Se pravi, če vzamemo 60 ha, v vsej Goriški kot taki, če vse poslovne cone skupaj seštejemo, ne pridemo do 60 ha. Lahko pa naredimo nekaj drugega, in sicer, da vse cone med sabo ne fizično povežemo, ampak jih upravljalno med sabo povežemo. S tem dobimo lahko eno veliko poslovno cono, ki ima enega upravljalca, ki potem razvija naprej te poslovne cone. Se pravi, razvija tiste obstoječe poslovne cone, nove in odpira nove. Se pravi išče nove lokacije za nove poslovne cone.

Zakaj je Ministrstvo za gospodarstvo izdalo ukrep za sofinanciranje vzpodbujanja razvoja poslovnih con? Vzpodbuja pripravo dokumentacije, kar je zelo pomembno za razvoj občine, saj sofinancirajo ureditev občinskih storitev za poslovne cone in ureditev dostopa glavne prometne in telekomunikacijske mreže. Se pravi, vse kar se tiče izgradnje poslovne cone, je vključeno v sofinanciranje iz evropskih skladov.

Cilj. Želimo si usposobiti kader, ki bo pripravljen privlačiti konkurenčno ponudbo, se pravi nekdo, ki bo sposoben tisto poslovno cono, ki jo recimo občina pripravi, zgraditi, čim bolj prodati, vendar ne čim bolj po čim dražji ceni, ampak čimbolj kvalitetna podjetja in kvalitetne dejavnosti privleči v poslovne cone.

Naloge krovne organizacije, tega ne bom bral, da bom hitrejši.

Vrednost projekta. Celoten projekt za celo Goriško je 634,6 ha in je ovrednoten na 1.400.000.000 SIT. Govorim o celi Goriški kot taki, tu so vključene vse občine Goriške in

vsaka ima svoj del poslovnih con. Recimo goriška občina ima solkansko, Bukovico in mislim da poslovno cono Meblo.

Toliko sem imel na hitro o tem. Če bo kakšno vprašanje, bom odgovoril. Sedaj bo podal Mitja še tretji del.

Mitja Jermol, CuBIST inštitut:

Samo še nekaj besed o projektu Središče za razvoj kompetenc in integracijo znanj Goriške regije. Prvo vprašanje, zakaj vlagati v znanje, razvoj človeških virov? Predvsem zato, ker je treba razumeti, da so ljudje tisti, ki prinašajo napredek, ne pa denar. To je dejstvo.

Drugo. Tisto, kar je pomembno, je to, da ni dovolj, da imamo samo strokovna znanja. Treba je v bistvu razvijati celoto človeka, treba je graditi tudi druge sposobnosti. Človek, ki ga okolje in industrija rabi, ko pride ta človek ven, mora poznati vrsto stvari, imeti mora jasna temeljna strokovna znanja, imeti mora določene spretnosti in sposobnosti in mora imeti sposobnosti razmišljanja na multidisciplinarni in kompleksni način. Torej gre za izvajanje takih programov, ki bodo zapolnili vrzel obstoječega izobraževalnega sistema, ki bodo tvorili učinkovite izobraževalne programe in to v tesnem sodelovanju z industrijo in okolico. Mi pa želimo s tem doseči to, da bomo zagotavljali kadre, ki ne bodo strošek, temveč dodana vrednost.

Vsa zadeva pa izgleda približno takole. Imamo tri osnovne stebre: programi strokovnega izobraževanja, programi kreativnega izobraževanja in programi za socialno integracijo. Vsi trije programi učijo tri stvari: treba je razmisliti, potem narediti in prodati. Prvi dve stvari še nekako obvladamo, tretja nam pa falí. Vse skupaj se zaključí v realnem poslovnem okolju, ki mu mi pravimo pripravljalo podjetje. Pripravljalo podjetje je tisto, kjer se nekdo, ki se izobražuje, dokončno usposobi za realno podjetje, in sicer to pomeni v klasična podjetja, v mrežna podjetja in v virtualna podjetja.

Prvi programi, ki smo jih pripravili, so: menedžment inženirstva in tehnologij, uporabljanje informacijsko-komunikacijske tehnologije, retorika, kreativno pisanje, komunikacijski-industrijski dizajn, šola za aktivno evropsko državljanstvo in pa podjetje za trening. Te stvari pripravljamo v sodelovanju s tistimi inštitucijami, ki so spodaj napisane. Omenim naj samo to. Dogovori so vzpostavljeni. Gre samo za to, da pade odločitev in stvar štarta. Vsi projekti, ki ste jih sedaj videli, so pripravljani za štart 1. 1. 2004.

Strošek tega projekta je cca 800 mio za štiri leta. To je vse.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je to gradivo obravnaval in sprejel sledeči sklep. Odbor za prostor podpira predlog sklepa o sprejemu informacije o projektih, ocenjenih kot strateški razvojni projekti občine, razen projekta Tehnološki park, ker smatra, da sama Mestna občina Nova Gorica brez Občine Šempeter-Vrtojba ne bo bistveno nič prispevala k realizaciji 2., 3. in 4. faze.

Dodajam tole. To je prevelik finančni zalogaj za 2., 3. in 4. fazo. 50 mio letno za dobo štirih let, je težko finančno podpreti. Smatramo tudi, da vsebine niso dovolj kvalitetno pripravljene.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Glasovanje je bilo 5 : 1, to pomeni, da je bil sprejet naslednji sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o sprejemu informacije o projektih, ocenjenih kot strateški razvojni projekti občine z naslednjo pripombo: del besedila 2. točke predloga sklepa, ki se glasi: »...koncesijskih sredstev nameni dovolj visoka sredstva za prijavo njihove

izvedbe na razpis« se črta in nadomesti z novim besedilom, ki se glasi: »proračunskih sredstev nameni potrebna sredstva za konkretne programe in projekte, ki se jih pripravi za izvedbo na razpis...«.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislím, da je prav, da imamo projekte, da gledamo naprej, da smo tudi optimisti in vizionarji, kajti tu so številke izjemno velike. Vendar eno, kar me moti, je izrazoslovje, če tako rečem: »Projekt Središče za razvoj kompetenc in integracijo znanj Goriške«. Dalje: »želimo zapolniti vrzel med kognitivnim znanjem...«. Razumem, da včasih ni možno napisati stavkov bolj razumljivo oz. enostavno. Gotovo je te stvari možno bolj konkretizirati. Vidim, danes imamo na dnevnem redu tudi visokošolsko središče regije, kjer se tudi večkrat pojavlja oz. imam občutek, da so zelo različni pogledi na to, kako bi te stvari reševali naprej.

Žal, nisem bil prisoten pri razpravi o razvoju turizma v občini. Slišal sem tudi celo, da je bila dana ocena, da prejšnja oblast ni prav dobro sodelovala s HIT-om. Moram reči, da to deloma tudi drži. Vendar prvo, kar bi omenil je to, da HIT pravzaprav mora sam spoznati, kaj je njegova prioriteta, ne pa da o tem sprašuje občino. V tem smislu se hoče v bistvu pokriti zato, da nekatere stvari niso bile narejene. Ta projekt, ki je tu napisan Razvoj igralniško-zabaviščno-športne destinacije je v redu in se strinjam, da moramo razviti igralniško, zabaviščno in športno destinacijo Goriške, vendar zato moramo tudi kaj zgraditi. Mi imamo igralniško, zabaviščno-športno pa bolj slabo. Računajmo na to, da je propadla investicija v Okroglico, ki je bila po mojem mnenju ena izmed najbolj perspektivnih investicij in bi zaposlila okrog 1000 ljudi, kot je bilo takrat rečeno. Vse ostalo je bolj okras. HIT mora narediti preskok v nekem konkretnem primeru, ne pa v tem, da bo 12 mio dal za okrasitev mesta, itd., kot piše. To je pomembno, vendar še pomembneje je, da naredimo preboj iz tega.

Lepo je bilo rečeno tudi glede tehnološkega parka. Okrog le-tega se v zadnjem času spleta kar nekaj misterijev. Danes kupujemo del objekta od Zavarovalnice Triglav. Nekateri pravijo, da je tisti objekt potrebno podreti, ker ni vreden nič, itd. Te stvari bi morali enkrat dokončno razčistiti. Druga stvar je tudi ta, da mi vlagamo v drugo občino, kar ni nič slabega, ampak to se sedaj že ponavlja.

Glede obrtnih con. Obrtne ali pa poslovne cone so, to sem že enkrat povedal na mestnem svetu, spet vprašanje, tako kot je bilo prej s strani CuBUBIST-a pravilno postavljeno, kaj občina naredi na tem normativnem področju. Ne more pa biti občina investitor. To se je pokazalo tudi pri Iverki, ki smo jo danes umaknili iz dnevnega reda. Ne more občina investirati 830 mio v nek objekt, nepremičnine, za katere nima neke osnove, na podlagi katere bi gradili.

Pričakujem, da bodo tisti, ki so zainteresirani, prišli in dali program, ne pa, da jih bo občina nekому vsiljevala. Danes bomo pod zadnjo točko obravnavali tudi problematiko ljudi, ki že imajo neke programe, pa jih bodo sedaj verjetno izgubili, ker v tem delu ni predvidene take in podobne proizvodnje. Danes bi morali imeti alternative za to. Vendar na tak način jih ne bomo imeli. Mislím, da je treba reševati tudi drobne probleme. To so sicer zelo lepi projekti, vendar projekti, ki niso realni, ostanejo ponavadi samo na papirju. Prepričan sem, da ti tule seveda ne bodo ostali, veliko je stvari, ki bi se jih dalo realizirati in upam seveda, da je to samo prvi del in da bo sledila temu še konkretnjša razdelava teh projektov.

Mirko Brulc, župan:

Sedaj si obdelal cel dnevni red in lahko končamo sejo, tudi tisti dnevni red, ko te ni bilo tu in si govoril mimo.

Svetnik Cvetko Saksida:

Rad bi samo opomnil mojega predgovornika, da je zgrešil točko dnevnega reda oz. da je preslišal to, da smo šli že za dve točki naprej. Verjetno ste še vedno ostal pri točki, ko smo govorili o turistični strategiji.

Mislim, da je prav, da se začne govoriti o konkretnih projektih in da se začne določene stvari spreminjati in kreirati neka pozitivna klima v tem okolju, ki bo naklonjena razvoju oz. širjenju podjetniške iniciative, kajti potreb je kar veliko. Tako imamo danes, kot ste že pred mano omenil, potrebo po določenih prostorih s strani podjetnikov, ki so na območju železniške postaje, ki so v lasti Slovenskih železnic. Prav tako obstajajo tudi potrebe nekaterih podjetnikov, ki so na območju Palud.

Vsekakor je potrebno, da se ustvarja učinkovite projekte, take, ki bodo prinašali Novi Gorici nove zaposlitve. Vsekakor je potrebno, da se odmaknemo od tega, da kreiramo neke imaginarne projekte, fatamorgane, kot je bilo že prej rečeno, torej takih projektov, ki so bili samo strošek za to občino, niso pa naredili nič.

Svetnik Marko Makovec:

Želel bi samo povedati, da podpiram sprejem tega sklepa oz. vse te programe. Dodati sem hotel samo nekaj. Gre za razvojne programe, ki se bodo prijavljali – to je izrecno napisano v sklepu – na strukturne sklade. Strukturni skladi točno določajo projekte in področja, na katerih lahko pridobivamo sredstva in so tudi v večjem delu sofinancirani s strani Evropske unije. Torej bolj kvalitetne in več projektov kot bomo poslali, več lahko tudi pričakujemo sredstev, kar pa neposredno pomeni tudi večji razvoj za Novo Gorico.

Zato, če še enkrat ponovim, absolutno podpiram ta sklep.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Res, da sem obdelal skoraj cel dnevni red in da pri prejšnji točki žal nisem mogel biti prisoten. Vendar govoril sem o projektu Razvoj igralniško-zabaviščno športne destinacije Goriške in to je v 9. točki. Poglejmo zadnji odstavek in preberimo ga: »Njegova skrb bo predvsem v globalni promociji turistične destinacije Goriška, globalnem trženju destinacije, oblikovanju svetovno razpoznavne blagovne znamke, vzpostavitvi skupnega rezervacijskega sistema, razvoju obstoječih in novih aranžmajev in uvajanju visoke kvalitete ponudbe«. To so take besede, ki kažejo na nek strašen svetovni nazor, ampak konkretnega v tem ni veliko.

Hotel sem samo to povedati. To je dobra osnova za to, da se ti programi sedaj naprej razdelajo. V Novi Gorici smo imeli vedno lepe, velike programe, pomembne, itd. Tudi HIT jih je imel. Pet let sem bil predsednik nadzornega sveta. HIT je tudi ime program Okroglica, ki smo ga pet ali šestkrat obravnavali na nadzornem svetu, vse detajle. Vendar očitno HIT ni bil toliko močen ali pa prepričan, da je to prava poteza. To je bila investicija vredna 450 mio Eur.

Tudi pri teh programih, ki so tu, računam seveda, da se bodo sedaj pričeli postopki za drugo fazo.

Svetnik Matej Arčon:

Imam samo vprašanje, in sicer koliko podjetij je trenutno vključenih v tehnološki park in koliko sredstev smo do sedaj dobili s strani države in PHARE programa.

Mirko Brulc, župan:

Pri eni naslednjih točk dnevnega reda bo prisoten tudi direktor tehnološkega parka in bo lahko te stvari natančno povedal.

Svetnica Dejana Baša:

Glede projekta Razvoj igralniško-zabaviščno-športne destinacije Goriške bi rekla tako. Bila sem seznanjena, da se razvija ta destinacija samo preko tega, da sem svetnica mestnega sveta. Ko vidite, g. župan, zraven je LTO Posočje Turističnega informacijskega centra, ki dejansko opravlja turizem tako v mestu kot na podeželju, ki ustvarjamo nove produkte v tej občini in mislim, da smo jih letos kar nekaj. Pa ni bilo vredno niti obvestiti o tem. Zanima je, zakaj je prišlo do tega. Moti me tudi besedilo »promovirati in tržiti turistično destinacijo«. Povedala sem že, da promovirati in tržiti pomeni eno in isto, ker promocija je sestavni del trženja. Se pravi, tudi konkretno, če bomo šli tako strateško v trženje destinacije Goriške, me zanima produkt, izdelek, distribucija in potem promocija. Kateri so tisti produkti, kako jih bomo povezali? Razvijamo spodnji del Vipavske doline, razvijamo Trnovsko-banjško planoto, razvijamo mestni turizem. Vemo, da smo izpadli iz strategije slovenskega razvoja. Sedaj pa kar mimo nas nekaj delamo.

Mi bi vam verjetno samo doprinesli neko znanje in podatke. Tu ne vidim niti podatkov, koliko je nočitvenih kapacitet. Zato sprašujem, kako so se naslanjali in kam, kako so potekale nočitvene kapacitete od leta 1997 do leta 2000 oz. do prve polovice 2003. Kajti to nam pokaže tudi rast obiska dvodnevni ali pa večdnevni stacioniranih gostov. Vemo, da dnevni migracij, kar je prej že predsednik uprave povedal, samo v HIT pride 1.480.000. Mi beležimo tudi dnevne goste domače in tuje, ki jih ločimo v TIC, vključeni pa smo v turistični barometer pri Slovenski turistični organizaciji. Tu pa vidim, da to sploh ni upoštevano, ker vem, da edino mi lahko damo te podatke.

Oblikovanje svetovne razpoznavne blagovne znamke. To se mi zdi takole, čudno. Če se že predstavi take projekte, bi res morali povedati: vizija, smoter, namen projektov in po točkah navesti, kakšen je naš produkt, itd.

Svetnik Tomaž Vuga:

Podpiram seveda pripravo takih projektov, čeprav so sedaj zelo široki, ampak mislim, da se skozi razvoj lahko pripeljejo po neki usklajeni poti do nekih konkretnih rešitev.

Vendar ves čas, ko sem poslušal razlage, me je zanimalo, kako bo pa s spremljanjem teh projektov v fazi priprave in kako bo z uvajanjem teh projektov v življenje. Mislim, da bi bilo verjetno treba, tako kot smo pri prejšnji točki veliko govorili o svetu za turizem, oblikovati neke skupine ali pa projektne svete, kakorkoli jih pač imenujemo, ki bi te projekte spremljali pri pripravi z izvajalci. Še bolj pomembno pa je, da bi te projekte spremljali v času njihove aplikacije.

Zato predlagam sklep v tem smislu, da župan oblikuje oz. predlaga projektne svete za posamezno nalogo z nalogo spremljanja priprave in potem realizacije teh projektov.

Tomaz Šinigoj, podžupan:

Vsekakor podpiram to današnjo informacijo o projektih, ki smo jo dobili. Mislim, da je namen vseh teh projektov združevanje subjektov v neki panogi. Svet se združuje, Evropa se združuje in tako bomo tudi mi lahko napredovali le, če bomo te panoge združevali in jih združene nekemu ponudili.

Zopet pa bi mestne svetnike opozoril na 2. točko sklepa, spremembo, ki jo je predlagal odbor za gospodarstvo, in sicer, da se beseda »produktivna uporaba koncesijskih sredstev« zamenja z besedami »produktivna uporaba proračunskih sredstev«. Ne vidim razloga, zakaj bi pisalo »koncesijska sredstva«. Mislim, da se ravno tako lahko produktivno uporabljajo proračunska sredstva. Beseda »koncesijska« ni nikakršna garancija, da se bodo ta sredstva produktivno uporabljala.

Še ena stvar me moti, in sicer to je eno od podjetij, ki je v naši lasti, to je Regijska razvojna agencija. Ali ni bila RRA ustanovljena z namenom, da bo razvijala prav te zadeve,

se pravi projekte, se prijavljala na evropske strukturne sklade in te stvari? Tu vidim, da je izvajalec popolnoma drugi oz. da nam to ponuja nekdo drugi, v katerega nismo nič vlagali. Možno je samo dvoje: ali je RRA toliko zadaj, da teh stvari ne vidi, ali smo verjetno mi pri ustanavljanju zgrešili, ko smo ustanovili RRA kot d.o.o. Mogoče bi morali svoj ustanovni vložek vložiti v tole podjetje. Ta današnja predstavitev mi vzbuja pomisleke v zvezi z RRA.

Mirko Brulc, župan:

Prosil bi g. Mokorela, če lahko poda kakšen odgovor na vprašanja, ki so bila postavljena, potem pa bi počasi prešli k sklepanju.

Simon Mokorel, direktor CuBIST inštituta:

Bom zelo hiter. Mi ne ustanavljamo podjetja ali česarkoli. Zagnali smo idejo za projekt. Mi ne postavljamo in točno definiramo, kdo bo v odboru, kdo bo menedžer, itd. To je nadaljevanje projekta. Nismo gledali tega, kdo se točno pojavlja na terenu kot takemu. Gledali smo stvar dejansko malo bolj globalno, širše. Zakaj Goriška ne bi postala to, kar smo povedali? Zakaj ne? Zakaj se vsi ustrašite, če omenimo globalni trg? Globalni trg je že Evropa. Zakaj ne? Štartajmo tako, razmišljajmo tako! Postavimo take ljudi, ki bodo znali to narediti. Če govorim o turizmu, je pomembno pri celem projektu to, da izučimo take ljudi, ki bodo znali to narediti. To ne bo CuBIST kot tak, ampak mi lahko predlagamo z našimi povezavami z našimi stiki, ki jih imamo, z znanjem, ki je okoli, usmeriti, kje se lahko ta znanja pridobijo in se prenesejo sem.

Drugega takega vprašanja načeloma ni bilo. Mi ne bomo postavili novih produktov. Skupine, ki se bodo iz tega razvijale, bodo ustvarile nove zanimive turistične produkte. Strukture, ki že obstajajo, bodo povezovale še naprej tako kot povezujejo te produkte, ki že obstajajo. Tako, da mi ne posegamo na nobeno območje. Dajemo samo neko dodano vrednost vsemu skupaj.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, bi te sklepe dopolnil, predvsem 2. sklep. G. Šinigoj je rešil z enim popravkom koncesijskih sredstev, da jih preimenujemo v proračunska sredstva, pravzaprav dodamo tudi sklep, da strokovni svet za turizem spremlja delo teh projektov. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 7

Imam en predlog in prosim, če se lahko dogovorimo o zamenjavi dnevnega reda. Sedaj je sicer na vrsti točka o spremembi odloka o proračunu, vendar bi sedaj najprej obravnavali točko glede visokošolskega, ker je poročevalec g. Golob in ima potem neke druge zadolžitve. Se strinjate s to spremembo? Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu izhodišč za visokošolsko središče v Novi Gorici

Poročevalec: Robert Golob, predsednik komisije za razvoj visokega šolstva

Poskušal bom biti kar se dá kratek. V bistvu gre za nadaljevanje sklepov, ki jih je mestni svet sprejel dve seji nazaj, in moje poročilo o uresničitvi. Mogoče je gradivo nekoliko nerodno pripravljeno, ker v samem sklepu govori samo o izhodiščih za naprej, nič pa za nazaj, vendar v obrazložitvi pa obstaja tudi zapisnik komisije za razvoj visokega šolstva, kjer se dá stvari podrobneje videti.

Čisto na kratko. Opravljen je bil zelo temeljit razgovor s predstavniki Politehnike in drugim ustanoviteljem, to je Inštitutom Jožef Stefan na temo, ali bi bilo smiselno umestiti valilnico novih programov v samo Politehniko. Dosežen je bil sporazumen dogovor, da zaradi ločenih nalog in funkcij – eno je valilnica ali inkubator, drugo je izvajanje tega – ni smiselno poskušati v Politehniko to izvajati, ampak da tudi Politehnika sama podpira razvoj takega inkubatorja v samostojni pravni osebi, ki bo na nek način preseгла sedanje stanje, ko je bila Nova Gorica sama pri financiranju teh programov. Se pravi, ta nova inštitucija bo povezovala celotno gospodarstvo Goriške regije, čim širše, če bomo segli do Kopra, toliko boljše, ki bo povezovala tudi vse občine Goriške regije. V takem primeru, ko imamo to inštitucijo, ki to dvoje združuje, se potem tudi ustvarjajo pogoji za pritegnitev več kapitala. S tem se konec koncev olajšajo pogoji za delovanje Politehniki sami, ker bo lahko tudi sama črpala sredstva takega središča za določene namene. S tem se doseže tudi to, da se antagonizem med Politehniko in dosedanjimi pobudami za visokošolsko središče lahko popolnoma odpravi. To je bil tudi glavni namen teh sklepov, ki so bili prejšnjikrat predlagani.

Jaz lahko samo z zadovoljstvom poročam, da zaenkrat zgleda, da smo prišli do skupnega jezika. Skupni jezik, čeprav bo to sedaj spet na županu, da to uresniči, ki pravi, našli smo način, sedaj ga je treba še udejaniti. Pri tem načinu bi opozoril na naslednje. Vi imate samo izhodišča. Imam tri pripombe, kako bi jih modificiral zaradi jasnejšega namena. Bom povedal, kaj je zame pomembno. Zelo pomembna je točka 1.3. Ta zavod ne bo izvajal nobenih visokošolskih dejavnosti. Namenjen je pripravi in razvoju novih programov. Kdo bo kasneje izvajalec, če hočemo tržišča, je stvar kasnejših odločitev. Naš namen je, da je v Goriški regiji izvajalcev lahko tudi več, kajti več kot jih bo, več bo imela regija od tega. Zavod sam pa tega ne bo izvajal, ravno zaradi transparentnosti, ampak bo samo podpiral. Kasneje bomo videli, kaj se bo dogajalo oz. koliko bo teh izvajalcev. Mogoče bo pa samo eden in to je Politehnika. Čas bo pokazal. Mislim, da tisti, ki bo najbolj aktiven, bo od tega tudi največ imel.

To, kar se mi zdi še politično pomembno in to je politično vprašanje, vas opozarjam nanj, je način financiranja tega zavoda in iz tega izhajajoče upravljalne pravice. Imamo dva načina. En način je – tisti, ki več plača, tisti več upravlja. Drugi način je – vsi plačamo po svojih sposobnostih, tu je bil opredeljen kot pokazatelj BDP občine, upravljalne pravice občin so pa enake. Se pravi, Občina Bovec plača manj kot občina Nova Gorica, ampak ima v upravnem odboru ravno tako enega člana kot Gorica. Sicer je bilo na komisiji glasovanje, ampak smo kasneje to utemeljili s tem oz. smo izhajali iz stališča, da če hočemo res biti središče regije, moramo vedeti, kaj to pomeni. To ne pomeni jemanja, ampak dajanje ostalim v regiji. To je bila razlaga, zakaj smo na tem vztrajali.

V točki 1.7., kjer govori o sestavi strokovnega sveta, bi samo še nekaj dodali. Na koncu prvega stavka, ki govori o tem, kdo naj bodo strokovnjaki, bi za besedami »...iz razvojnih delov gospodarstva...« dodali še »ter regionalnih institucij družbenega pomena«. Tako, da se pri sestavi strokovnega sveta ne bi omejili samo na tehnološki kader, ampak tudi na družboslovni kader.

Pri točki 1.13. bi ravno tako predlagali črtanje zadnjega dela drugega stavka. Ta drugi stavek bi se glasil takole: »Pokrivanje stroškov bodo v celoti ustanovljale soustanoviteljice«.

Mislim, da sem s tem zajel bistvo te zgodbe.

Rad bi pa še eno stvar povedal, ker sicer bo sledilo vprašanje. Kaj pa sedaj z Diligentio? Če pogledate zelo natančno začetek prvega sklepa, kjer piše: »Sprejme se izhodišča za pristop (k bi moralo pisati) oz. ustanovitev Visokošolskega središča...«. Mi imamo Diligentio, ki je danes ustanovljena. Lupina je. Ta lupina ni povsem v skladu s temi izhodišči, ki so tu zapisana in v kolikor je možno to lupino modificirati, tako da so vsa ta izhodišča, ki so kasneje navedena, inkorporirana, potem je zaradi časovne dimenzije smiselno, da je ravno bivša Diligentia tista, ki nam služi kot neke vrste orodje za izvedbo teh sklepov. Če s sedanjimi člani, ustanovitelji Diligentie tak dogovor ne bi bil možen, potem ni nobenega smisla, da se na tem vztraja, da je to Diligentia, ampak je lahko to ustanovitev novega. Zato je tudi sklep formuliran tako kot je. Se pravi, da nočemo županu zapirati poti vnaprej, župan ima sorazmerno jasno zapisana izhodišča, o njih se bo pogovarjal z gospodarstvom in ostalimi župani in skupaj bodo našli najprimernejšo pot za uresničitev. Mislim, da bo pristop k Diligentiji z novim imenom itd. uresničljiv, kajti mora biti pa tudi njim jasno, da imamo drugo možnost. Če jim ta možnost ne bo jasna, potem bodo zapenjali tam, kjer sicer ne bi. Mislim, da je tudi to sporočilo njim samim dovolj jasno. Lahko ste z nami, želimo si, da ste z nami, vendar pod takimi pogoji in s tem bi potem lahko to zgodbo tudi zaključili.

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je sprejet naslednji sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o sprejemu izhodišč za Visokošolsko središče v Novi Gorici s pripombo, naj se v točki 1.9. na koncu odstavka besedo »izredno« črta in nadomesti z besedo »izrecno«.

Mirko Brulc, župan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem na glasovanje sprejem teh sklepov z dopolnili, ki jih je podal g. Golob. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 8

Odrejam 10 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 24 svetnikov.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

ŽUPAN
Mirko Brulc

VODSTVO SEJE JE PREVZEL ANDREJ MIŠKA, PODŽUPAN MESTNE OBČINE.

6. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2003

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je obravnaval predlog te točke in sprejel, da se predlagani sklep poda mestnemu svetu brez pripomb.

Andrej Miška, podžupan:

V času od oddaje gradiva do danes se je ta odlok ponovno preveril. Tako je bil znotraj občinske uprave pripravljen amandma nanj, in sicer, da se sredstva razporedijo nekoliko drugače. Bi kar prebral: ponovno se vnese proračunska postavka 03,21 Sanacija komunalnih objektov - vodovodi, točka 12 na Ronketu - izgradnja trafo postaje in vodovoda se poveča za 21 mio SIT. Ta točka ostane v proračunu.

Posledično se zmanjšata proračunski postavki 04,01 Strateški prostorski akti za 6 mio SIT, iz 35 mio na 29 mio, tako da sedaj znaša 29 mio SIT, in proračunska postavka 04,02 Izvedbeni prostorski akti se zmanjšajo za 15 mio SIT, tako da sedaj znaša 25 mio SIT. Na teh dveh postavkah dela tečejo, vendar bodo računi šele v letu 2004 in bi brez škode lahko ta denar predstavili na omenjene postavke.

Odpiram razpravo.

PRILOGA 9

Svetnik Ivo Hvalica:

To je nekaj neverjetnega, na kakšen lahkoten način se že zopet predlaga spremembo odloka o proračunu. To je rebalans proračuna, kakorkoli, če se spremeni samo za 1 SIT. To je nekaj neverjetnega! Glejte, ponavadi po svetu se občinske ali državne uprave silno izogibajo takšnih dejanj. Kajti vsaka sprememba proračuna pomeni dobesedno spopad z opozicijo. To pomeni, hočem narediti nekaj drugače kot sem načrtoval oz. kot je bilo sprejeto, ko sem s takšno ali drugačno težavo to potrdil. Tu pa imamo kar v enem mesecu že drugi rebalans proračuna. Opozarjam, sedaj govorim o formalnih zadevah ne glede na višino.

To je nekaj neverjetnega. To kaže, gledano iz tega aspekta, na zelo neresno mestno upravo. Lepo vas prosim, ne smešite se. Saj jaz govorim več ali manj v prazno, predstavnikov medijev ni in vemo, da je dogodek takšen, kot ga posnamejo mediji, ne takšen kot se zgodi. Če za nekaj ve samo 30 ljudi, ki so tu prisotni, je to takorekoč, kot da se je zgodilo tajno. Vendar polagam vam na srce, da tega ne delate, ker to ni normalno, ni pravi način. O tem vas moram opozoriti, da je bil sprejet proračun marca ali aprila letos. Letos je to tretja obravnava tega istega proračuna.

Jaz imam samo en izraz ob vsem tem: zresnite se!

Svetnik Matej Arčon:

Najprej bi vprašal glede amandmajev, ki ste jih prej prebral, kdo jih je pripravil.

Andrej Miška, podžupan:

Občinska uprava.

Svetnik Matej Arčon:

Mislím, da občinska uprava ne more predlagati amandmajev.

Andrej Miška, podžupan:

Župan uradno predlaga oz. sedaj jaz kot podžupan.

Svetnik Matej Arčon:

Imam eno vprašanje. Glede na to, da veliko govorimo o razvojnih programih, vprašujem, pri gospodarstvu je tudi postavka 05,01 Priprava razvojnih programov in bi me tu zanimalo, koliko sredstev je bilo porabljenih, na kakšen način, kdo jih je porabil in kako so se izbirali izvajalci priprave razvojnih programov.

Andrej Miška, podžupan:

Želi še kdo besedo? Danes bi morali sprejemati samo amandmaje, ker gre za hitri postopek. Ima kdo še kakšen amandma? Če ne, dajem predlog odloka o spremembi odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2003 skupaj z amandmajem, ki sem ga predlagal, na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

PRILOGA 10

8. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica

Poročevalec: Stojan Vičič, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči

Razlogov za pripravo odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica je bilo več. Do sedaj smo od leta 1997, ko se je sprejel odlok o nadomestilu, v glavnem vsako leto sprejemali razen manjših sprememb le spremembo vrednosti točke, ki se je določala za prihodnje leto.

Če bi šli kar od začetka. Mestni svet je v letu 2003 sprejel odlok o prostorskih sestavinah srednjeročnega plana Mestne občine Nova Gorica za obdobje 1986-1990, spremembe in dopolnitve 2003 in to je bilo vneseno tudi v 1. člen predlagane spremembe odloka. Obstoječi odlok v prvem odstavku 6. člena določa osnovo in definicijo nezazidanega stavbnega zemljišča oz. osnovo za odmero nadomestila in definicijo nezazidanega stavbnega zemljišča. Ker je v letošnjem letu začel veljati nov zakon o graditvi objektov, ki je v 218. členu na novo definiral, kaj so nezazidana in kaj so zazidana stavbna zemljišča, smo spremenili ta člen tako, da smo samo določili, kaj je osnova za odmero nezazidanega stavbnega zemljišča. V predlagan odlok o spremembi odloka pa smo dodali 6.A člen, ki definira, kaj je zazidano in kaj je nezazidano stavbno zemljišče, in sicer tako, kot določa 218. člen zakona o graditvi objektov. Naj pri tem samo povem, da je za nezazidano stavbno zemljišče osnova za odmero kvadratura gradbene parcele, pri zazidanem stavbnem zemljišču pa je kvadratura stavbe, ki stoji na neki gradbeni parceli.

Ustavno sodišče je z odločbo odločilo, da se na površini vodnih zbiralnikov za proizvodnjo elektro energije ne sme pobirati nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Zato je v 4. členu predlaganega odloka o spremembi odloka to navedeno. Ravno tako je z ukinitvijo prostocarinskih prodajaln z ustavno odločbo odločilo, da se ne sme pobirati nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v brezcarinskih prodajalnah po taki obremenitvi, kot je bila v obstoječem odloku zapisana. Zato smo tudi to predlagali.

Pri samem izvajanju odloka smo naleteli na probleme, kako obremeniti nezasedene poslovne prostore, zato smo v 6. členu predlagane spremembe odloka tudi predlagali, da se nezasedene poslovne prostore obremeni po predlaganih točkah po različnih območjih. Za

nezazidana stavbna zemljišča pa je predlog, da se obremeni po različnih območjih po točkah, ki so predlagane s tem, da se posamezna zemljišča razdeli glede na to, za kakšen namen je s prostorskimi akti to zemljišče namenjeno. To pomeni ali za stanovanjsko gradnjo ali za poslovni objekt ali za poslovno-stanovanjski objekt.

Predlagani odlok povečuje obremenitev za 50 % za plačevanje nadomestila za poslovne prostore oz. za poslovne namene.

Odlok o nadomestilu je bil sprejet leta 1997, zato smo v 10. členu odloka črtali tista območja, ki so z nastankom Občine Šempeter-Vrtojba izpadla iz območja Mestne občine Nova Gorica.

Predlagamo tudi novo vrednost točke za leto 2004, ki je pa določena na podlagi indeksa rasti življenjskih potrebščin.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je razpravljal o navedenem odloku in sprejel sledeči sklep:

1. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica z naslednjimi pripombami: v 3. členu prečiščenega besedila odloka naj se v prvi vrsti »nadomestilo plačujejo lastniki ali najemniki« spremeni in dopolni tako, da se glasi: »nadomestilo plačujejo lastniki, lahko pa tudi najemniki«.
2. Kot sestavni del odloka mora biti priložena tudi karta območij con.
3. V 7. členu, ki predvideva dopolnitev k 10. členu prečiščenega besedila odloka C. nezazidana stavbna zemljišča naj se za besedilom »1. poslovni namen, poslovno stanovanjski namen in stanovanjski namen« uporablja diktacije iz prostorskega plana.
4. V 13. členu naj se besedilo spremeni tako, da se pravilno glasi: »Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu RS, uporablja pa se od 1. 1. 2004«.

Odbor apelira, da se pri pripravi proračuna spoštuje zakonska določila, da se zbrana sredstva o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v skladu z zakonom namensko investira.

Anton Kosmačič, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Ni bilo pripomb.

Svetnik Matej Arčon:

Imam vprašanje, in sicer pri teh spremembah v 6. členu bi me zanimalo, kjer piše »nezasedeni poslovni prostori« in bi prosil obrazložitev, ali je to mišljeno za pravne ali fizične osebe oz. za katere je mišljeno. To naj se tudi napiše.

Potem pa sem zasledil, da se v 10. členu črtajo cone, v prečiščenem besedilu pa sem zasledil, da je še vedno v 3. coni na strani 5 naselje Vrtojba. Mogoče je to napaka.

Obrazložitev pa bi prosil tudi glede na razmerje prečiščenega besedila na strani 3 za stanovanja, in sicer piše za stalno bivanje tudi domovi in garaže, 1. cona 9, 2. cona 8, 3. cona 5, 4. cona 4, 5. cona 2, za občasno uporabo 1. cona 25, 2. cona 20, 15, 20, 25. Zakaj tako velika razmerja med 1. cono, recimo 1. 2. in 3. razmerje 2,7 do 3, v 4. coni je pa razmerje 5, v 5. coni krat 12,5.

Andrej Miška, podžupan:

To prečiščeno besedilo, ki je bilo pripeto zraven, je obstoječi odlok.

Tudi sam imam nekaj vprašanj in nekaj predlogov. Zanima me, ali bi lahko v ta odlok uvrstili tudi urejenost naselja, se pravi neurejenost fasad, okolice in tudi to na nek način plačevali.

Zanima me tudi, zakaj je v 10. členu točka B 2 proizvodnja električne energije in distribucija nižja kot oskrba z vodo odvajanje odplak in oskrba z energijo. Ali je ta oskrba z energijo mišljena oskrba s plinom? Če je to tako, predlagam, da se dá posebno točko in se posebej za to formira točkovanje. Sam bi tudi izenačil 11 in 12 točko, oz. vrednost točk v teh alineah. Mogoče bi tudi 11. člen popravili v drugem branju, in sicer da bi 1. cona vsebovala tudi Vetrišče in C. 25. junija oz. sploh razdelitev teh naselij.

Imam pa še en predlog, in sicer amandma 7. člena, ki predlaga različno točkovanje za poslovni namen, poslovno-stanovanjski namen in stanovanjski namen in ne vidim razloga, zakaj je to tako, kajti nezazidano stavbno zemljišče je še posebej za stanovanjsko gradnjo zelo dragoceno. Menim, da bi bilo treba to izenačiti, tako da bi bile povsod najvišje točke. Predlog o terminologiji pa je že podal odbor za infrastrukturo. Mogoče bi tudi te pripombe upoštevali pri drugem branju.

Je še kakšna razprava?

Svetnik Boris Rijavec:

Imam samo en predlog. V 7.A členu, ki govori o nenaseljenih in razpadajočih stanovanjskih objektih ter razpadajočih poslovnih objektih, kjer se pri odmeri nadomestila upošteva faktor 5, bi ta faktor povečal. Predvsem na periferiji oz. podeželju prihaja do velikih problemov kar se tiče teh objektov in smatram, da bi lahko s tem vzpodbudili, da bi se nekaj zgodilo z njimi, se pravi, da bi jih ljudje, ki jih držijo toliko časa v lasti, prodali. Skratka, nekaj mislim, da bi lahko vzpodbudili s tem.

Svetnik Gregor Veličkov:

Imam pripombo k 12. členu odloka, in sicer v 14. členu odloka naj bi se spremenilo besedilo, ki se glasi: »Zavezanci so dolžni pristojni službi na poziv sporočiti podatke«. Pri primerjavi s sedaj veljavnim odlokom ugotavljam, da je bila takrat v veljavnem odloku to služba za urejanje stavbnih zemljišč in predlagam, da se konkretizira pristojna služba v izogib morebitnim zapletom pri prijavljanju teh podatkov.

Andrej Miška, podžupan:

Če ni več razprave, jo zaključujem in dajem predlog odloka s podanimi pripombami na glasovanje, se pravi, da se ta odlok sprejme v prvi obravnavi in se ga pripravi za drugo obravnavo. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

PRILOGA 11

9.A točka dnevnega reda

Predlog sklepov v zvezi s pripravo Razvojnega programa podeželja

Andrej Miška, podžupan:

Ker je bila točka naknadno uvrščena v dnevni red, jo odbori niso obravnavali.

Odpiram razpravo.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Sicer 600.000 SIT ni veliko, vendar me kljub temu zanima, zakaj je prišlo do te potrebe. Izgleda, da jih do sedaj nismo nikamor vključili. Ne razumem, od kje se je sedaj pojavilo teh

600.000 SIT oz. da jih nimamo v proračunu in da jih moramo dodatno zagotavljati. Prosim pojasnilo.

Andrej Miška, podžupan:

V proračunu prav gotovo so, sicer jih ne bi mogli dati. Ga. Metličarjeva, lahko daste kakšno pojasnilo?

Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Financiranje te naloge je predvideno pod točko 05,01 Razvojni projekti in tudi ta sredstva 600.000 SIT so bila tam predvidena. Ne gre samo za financiranje, gre za pisni sklep mestne občine, ki ga je treba priložiti ob prijavi.

Andrej Miška, podžupan:

Hvala za pojasnilo. Na glasovanje dajem vse tri sklepe. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlogi sklepov so bili sprejeti.

PRILOGA 12

10. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1276/3 k.o. Nova Gorica

Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1276/3 k.o. Nova Gorica

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor se s predlogom strinja.

Andrej Miška, podžupan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1276/3 k.o. Nova Gorica, na glasovanje. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1276/3 k.o. Nova Gorica. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 13

11. točka dnevnega reda

Predloga sklepov o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2246/21 in 2246/22 k.o. Renče

Predloga sklepov o zamenjavi zemljišča parc. št. 494 za parc. št. 2246/21 in o zamenjavi zemljišča parc. št. 492/2 za parc. št. 2246/22 vse k.o. Renče

Predloga sklepov o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra nad zemljiščema parc.

št. 492/2 in 494/4 k.o. Renče

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor ni imel pripomb.

Andrej Miška, podžupan:

Vprašujem svetnike, ali lahko glasujemo v paketu o teh gradivih? Dajem tak predlog na glasovanje. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predloga sklepov o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2246/21 in 2246/22 k.o. Renče, predloga sklepov o zamenjavi zemljišča parc. št. 494 za parc. št. 2246/21 in o zamenjavi zemljišča parc. št. 492/2 za parc. št. 2246/22 vse k.o. Renče ter predloga sklepov o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra nad zemljiščema parc. št. 492/2 in 494/4 k.o. Renče. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Predlogi sklepov so bili soglasno sprejeti.

PRILOGA 14

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča del parc. št. 1384/3 k.o. Nova Gorica

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor ni imel pripomb.

Svetnik Tomaž Vuga:

Vem, da bi raje šli čimprej domov, vendar kljub temu se moram pri tej točki ustaviti. Namreč, opozoriti bi moral, da se točka ponovno dotika problema, ki smo ga že dvakrat obravnavali in tudi dvakrat predlagali sklep, ki razen v zapisniku, ni bil posebej oblikovan in tudi ne realiziran.

Gre za to, da je 2. 10. na 9. seji mestnega sveta predsednik odbora za prostorsko načrtovanje g. Mozetič predlagal, da preden se gre v kakršnokoli nakupovanje zemljišč od SGP Gorica, se napravi pregled vseh zemljišč, ki so v lasti SGP Gorica na območju mesta Nova Gorica. Ta isti predlog sem predlagal na naslednji seji mestnega sveta, 28. 10., ker smo ponovno obravnavali isto materijo, pa nismo imeli tega podatka. Namreč, ni problem v tem, ali kupimo ali ne, ampak ne vemo, kam s takimi nakupi gremo.

Danes imamo pred sabo ponovno nakup manjšega zemljišča v velikosti 500 m². Za to zemljišče naj bi bil izražen interes občine Nova Gorica. Glede na tako stanje predlagam, da se o tem nakupu danes ne sklepa, pač pa, da zadolžimo pristojne občinske službe za dve stvari: prvič, pristojne občinske službe pred kakršnokoli obravnavo pobud za nakup zemljišč v lasti SGP Gorica naj bi pripravile pregled vseh zemljišč na območju mesta Nova Gorica, ki so v lasti SGP Gorica ter naj oblikujejo predlog pristopa k pridobivanju teh zemljišč. Gre za neko strategijo, kako se s SGP Gorica dolgoročno pogovarjati.

Drugič, konkretno za ta primer pa me zanima in bi rad odgovor preden bi karkoli naprej razpravljali o tem, kaj je v veljavnih prostorskih aktih predvideno na tem konkretnem zemljišču, ki je stvar te točke in kaj z nakupljenim zemljiščem namerava v bodoče storiti Mestna občina Nova Gorica? Čeprav gre samo za 2,5 mio, mislim, da če vlagamo 2,5 mio, moramo vedeti, kaj bomo s tem denarjem iztržili oz. kaj bomo s tem zemljiščem v bodoče napravili.

Svetnik Anton Kosmačin:

Na to temo sem tudi že velikokrat razpravljaj. Mislim, da to zemljo moramo kupiti. Ne bom dolgo razlagal. Gre za 2 mio SIT. Se pa strinjam z g. Vugo, da je treba pogledati ostale stvari. Da ne bom sedaj iz rokava tresel, zadnjič sem rekel 1000 parcel, ampak mislim, da je res blizu 1000, ker tu gre tudi za pol m², 1 m².

Kar se pa te točke tiče, tu gre za znano zadevo zraven banke. Kako je to prišlo na dnevni red, niti ne vem. Mislim, da je ta denar vreden, SGP je to dobil z odkupno pravico, to pomeni, da bo po novem letu postal avtomatično lastnik tega in ni razloga, da za ta denar tega ne bi kupili.

Se pa strinjam, da bi morali kot celoto pogledati. To je pa drugi problem.

Svetnik Gregor Veličkov:

Moram reči, da nisem strokovnjak na nepremičninskem področju, tako da ne vem, ali je to vredno odkupiti ali ne. Mislim pa, da ni smiselno več prihajati s takimi posameznimi zadevami, tako kot je rekel g. Kosmačin, ampak tudi iz pogajalske pozicije predlagam, da se odkupi tisto, kar mislimo odkupiti in s tem končati to zadevo.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Očitno je to vodstvo, ki je prišlo na SGP, bolj modro od starega, ali pa so se sedaj zavedali, kakšno premoženje sploh imajo. To je sedaj že drugi tak predlog, ki ga dobivamo, ta je sicer manjši. Vendar kot so že moji predgovorniki opozorili, je seveda velika nevarnost, da bo teh predlogov veliko več. Kaj se bo zgodilo, če je teh predlogov recimo za 1mrd? SGP je šel pa v bistvu v stečaj. Imel je vrednost večjo kot so bile terjatve. Nekje je te terjatve zamolčal, ker je pač imel premoženje, ki je nekje skrito. Videl sem sicer nekje spisek premoženja, vendar mislim, da ga je še več, kot je tam napisano.

Tu se sedaj postavljamo v vlogo odkupovalca, tistega, kar smo že večkrat rekli, da je naše in tega je v mestu ogromno. Ozrmo se samo tu okrog, ta parkirni prostor ni last občine, je last Nove KBM in deloma drugih lastnikov. Parkirni prostor, ki ga uporablja večinoma Princes, je last Projekta, parkirni prostor za HIT-om, je last HIT-a, del parkirnega prostora na Cankarjevi, Gradnikovi, je last SGP, itd. Potem so še garaže in vse te zadeve, da ne govorim dalje. Enkrat bi morali to razčistiti. Že zadnjič sem povedal, da smo v prejšnji sestavi v bistvu hoteli to stvar celovito urediti. Če se ugotovi, da je SGP lastnik vsega tega, potem sklenimo sporazum, da se to odkupi.

Sedaj se vrnem nazaj, pa se spomnimo recimo tiste točke, ki je bila prej, o prispevku za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, ko smo obdavčili Bevkov trg za bistveno večji znesek kot je bil prej. V bistvu bi morali po eni strani sami sebi plačevati ta davek, ki ga ne bomo. Naredimo raje tako, da bi z davčno obremenitvijo to sprostili, ne pa, da prihaja na dnevni red vsakič po ena točka, ko bomo kupovali in razpravljali o tem. Konec koncev se bo lahko jutri pojavila tudi prošnja ali zahteva, da se odkupi celoten železniški kompleks. S tem bi se strinjali tisti, ki sedijo tam zadaj in čakajo zadnjo točko. To bi bilo verjetno za občino bolje, kot da kupuje posamične parcele.

Čeprav se mi zdi, da za ta konkreten primer, je cena po mojem sprejemljiva, po drugi strani pa tam, če prav razumem, manjka parkirni prostor ali pa nekaj takega, ker zdi se mi, da

je tam neka banka in bodo verjetno kaj naredili. Če gredo v to smer, potem bi bilo bolje, da se to kupi in se okolica uredi. Če pa gre za to, da kupujemo park, po mojem parka ni potrebno kupovati.

Svetnik Gregor Veličkov:

Osebnostno mislim, da nima smisla kupovati parkirnih prostorov, če so znani lastnikov. Te naj upravljajo sami. Enako mislim, da ni potrebno kupovati parka, razen v primeru, če je namen, da se uredi nek parkirni prostor.

Bi pa samo opozoril, da SGP ni in ni bil v stečajju.

Svetnik Matej Arčon:

Ne bi ocenjeval, ali se to splača ali ne. Glasoval pa bom proti. Proti bom glasoval predvsem zaradi tega, ker se počutim, da smo tudi mi vsi skupaj nekoliko zavedeni. Če se ne motim, smo dve seji nazaj, torej približno dva meseca nazaj, sprejeli sklep, da dobimo pregled vseh zemljišč, ki so last SGP in da se skupno odločamo. Sedaj pa kaplja na sejo ta košček, pa še en košček, itd. Na tak način tega ne bom sprejel.

Dogajajo pa se marsikateri stvari, pa vas sedaj ne bom utrujal, vendar na kratko vam bom povedal primer, nekaterim sem to že razložil, konkretno stanovalcev Cankarjeve 2, kjer stanujem tudi jaz. Investitor je bila občina, gradil je SPG, funkcionalno zemljišče je bila družbena lastnina in so stanovalci imeli v uporabi. Sedaj pa se hoče SGP vknjižiti v zemljiško knjigo oz. se je celo že vknjižil, da postane lastnik zemljišča. To se bo dogajalo po celi Novi Gorici. Ali bomo to dovoljevali? Jaz bom glasoval proti. Dva meseca nazaj smo zahtevali spisek, da pregledamo celotno območje mestne občine, pa ga nismo dobili, zato tudi tega ne sprejemam.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Gre za dve ločeni zadevi. To, da je bil na tem mestnem svetu sprejet sklep, da se pripravi spisek parcel, je resnica. To počnemo na dva načina in čeprav so bila zagotovila, da je to možno narediti zelo hitro, to ni res. Ni možno narediti hitro, kajti po eni strani smo to zahtevali od SGP, po drugi strani to delamo sami.

V tem primeru gre za čiste posledice predkupne pravice, ki jo ima občina. Ne glede na to, da se sedaj dogovarjamo s SGP o tem, kako se bomo o teh parcelah menili, smo dobili na občino vlogo, da se opredelimo o predkupni pravici, ali kupimo ali ne kupimo. To je sicer tudi prvi primer meni znan, da ga realiziramo. Če se spomnite, smo imeli težave v teh rokih in možnosti, da pride nekaj na mestni svet in se le-ta odloči. Če tega ne bomo kupili, bo SGP prodal nekemu drugemu. Gre za gradbeno parcelo 450 m² na atraktivnem mestu, ki po tej ceni zanesljivo ni draga, to veste tisti, ki se na te zadeve spoznate. To je to.

Svetnik Silvester Plesničar:

Meni sicer ena stvar ni prav jasna. Prej smo slišali, da ima HIT 2 ha zemljišča in prispeva v proračun 245 mio od stavbnega zemljišča. Vsega skupaj pa vidim, da je tu 780 mio za celo leto. Ali občina vsem ni obračunavala teh prispevkov? Imamo kompleks Meblo, SIA, SGP, itd. Eno pojasnilo bi želel.

Andrej Miška, podžupan:

Kakšno zvezo ima to s to točko? Mislim, da je nima.

Svetnik Anton Kosmačin:

Naj odgovorim Plesničarju. Ta številka je tudi meni na odboru padla takoj v oči. Stojan Vičič mi je lepo pojasnil, da so to kategorije. Zaradi tega prihaja do nesorazmerij. Sicer pa po

kvadraturi je to totalno nelogično. Je iz razmerij, ko vsako posamezno področje pripada, je pomnoženo s toliko in zaradi tega HIT plačuje ta davek.

Andrej Miška, podžupan:

Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča, oz. da mestna občina kupi to zemljišče, ki ga SGP prodaja. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 10 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Imamo še sklep, ki ga je predlagal g. Vuga, in sicer, da se pred obravnavo nakupov zemljišč od SGP Gorica pripravi pregled vseh zemljišč in celovito obravnava to problematiko. Je tako v redu? Dajem tak sklep na glasovanje.

Svetnik Anton Kosmačin:

Že pri nakupu Bevkovega trga sem to predlagal. Zaradi tega sem se oglasil v zvezi s tem zemljiščem. Le-to je SGP pridobil z odkupno pravico in je res, postalo bo last SGP Gorica. Zaradi tega je nakup upravičen.

Ostalo, kar sem pa zadnjič razlagal, da moramo pregledati, to je pa stvar občinske uprave, koga bo za to zadolžila. Predlog, da mora občinska uprava pripraviti vsa zemljišča, ki so splošno družbeno premoženje v uporabi SGP Gorica. je bil že sprejet.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Predlagani predlog je tu malce drugačen od tistega, ki je bil že sprejet. Razumel sem to, da ne moremo kupovati zemljišč dokler ne dobimo ponudbe od SGP in tudi seznama parcel, potem se bo zgodilo nekaj. Smo pravna država in SGP lahko zemljišča, kjer je vpisan, ponudi v prodajo. Če se ne bomo odločili za to, da jih kupimo, bo pač tekel rok in ko bo rok šel mimo, jih bo on prodal nekemu drugemu. Samo na to vas opozarjam. Čisto pravno ta zadeva ne zdrži oz. se bomo pač morali odpovedati nakupu nekih parcel, ki so za nas mogoče zanimive in jih bo SGP lahko prodal drugemu.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Ko vodiš ta mestni svet, mislim, da ne moreš dati predloga g. Vuge na glasovanje. Tu smo imeli predlog sklepa o nakupu zemljišča in ta sklep ne govori o katerikoli drugi zadevi, čeravno to podpiram. Strinjam se, da gre to kot pobuda. Resnično pa ne vidim potrebe, da glasujemo o tem

Andrej Miška, podžupan:

Dodatni sklep lahko dam na glasovanje. To je možno.

Svetnik Tomaž Vuga:

Najprej kratka replika na g. Kosmačina. Lastnik tega zemljišča je SGP Gorica, ki to zemljišče prodaja. Ima namen prodati. On ima kupca, poleg občine ima še enega drugega kupca. Sedaj pa odločimo se, ali je to zemljišče za občino interesantno ali ne, ali prepustimo promet med SGP in banko, ki bi rada tam gradila dva parkinga. Ali bomo mi gradili banki tista dva parkinga? To je bil moj predlog.

Drugo pa kar se tiče sklepa. Dejansko g. Mozetič in jaz sva predlagala vsebino tega sklepa, ki pa ni bil zapisan, verjetno si ga je g. Oton Mozetič zapisal in tako dela, ampak formalno mestni svet o tem ni odločal oz. ni naročil mestni upravi, da to naredi. Predlagam, da mestni svet naroči občinski upravi, da napravi ta pregled hkrati s strategijo, kako bi ta

problem zemljišč, ki je po mojem zelo velik, rešili. Ssedaj vidimo lahko samo vrh ledene gore, kako se soočiti s SGP in počasi priti do neke rešitve. Predlagam tudi, da poveste, v kolikšnem času lahko to napravimo, da lahko izvedbo tega sklepa spremljamo.

Andrej Miška, podžupan:

Na glasovanje dajem sklep, da se do naslednje seje pripravi pregled zemljišč v lasti SGP Gorica in pripravi strategijo odkupov teh zemljišč. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Svetnik Anton Kosmačin:

To je družbeno premoženje, ki je v lasti SGP Gorica in je v uporabi SGP. Tega SGP Gorica nima v bilanci. Zaradi tega to pomeni tudi to, da lahko prisilka pade, kajti tu se bodo dvignili nezaščiteni upniki. To je tisto, kar sva z g. Vugo na prejšnjem mestnem svetu razpravljala, če se spomnite in sva rekla, da stopamo v neko lužo, kjer ne vemo, kje je dno.

PRILOGA 15

13. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišč delov parc. št. 741/3, 741/4 in 741/10 k.o. Banjšice

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor ni imel pripomb.

Andrej Miška, podžupan:

Odpiram razpravo. Če ni, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča delov parc. št. 741/3, 741/4 in 741/10 k.o. Banjšice, na glasovanje. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 16

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka Stanovanjskemu skladu Mestne občine Nova Gorica

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Ni bilo pripomb.

Andrej Miška, podžupan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o oprostitvi plačila komunalnega prispevka Stanovanjskemu skladu Mestne občine Nova Gorica, na glasovanje. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 17

15. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o odkupu poslovnega prostora v lasti Zavarovalnice Triglav v objektu na MMP Vrtojba

Anton Kosmačič, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem::

Glasovanje je bilo 3 : 3, to pomeni, da predlog ni bil sprejet, da se odkupi poslovni prostor od Zavarovalnice Triglav na MMP, v kolikor ni to potrebno za izgradnjo prve faze.

Andrej Miška, podžupan:

Je še kakšna razprava? Če ni, dajem predlog sklepa o odkupu poslovnega prostora v lasti Zavarovalnice Triglav v objektu na MMP Vrtojba, na glasovanje. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 7 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 18

15.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja KS Solkan za prodajo zemljišča parc. št. 2676 k.o. Solkan

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je to gradivo obravnaval in sprejel naslednji sklep. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o podaji soglasja KS Solkan za prodajo zemljišča parc. št. 2676 k.o. Solkan z naslednjim predlogom: KS Solkan se daje soglasje za prodajo zemljišča del parc. št. 2676 k.o. Solkan pod pogojem, da Dinos postavi 5 m visok zid po dolžini parcele.

Ker sem že pri besedi, moram povedati, da smo na odboru seveda tudi pri teh dodatnih točkah, sprejeli sklep in tudi ponovili, da občinske službe pripravijo seznam, kaj vse dajemo krajevnim skupnostim v odločanje, v odstop, itd. Ponovno apeliram, da službe dostavijo ta seznam, da bomo v prihodnje lažje in hitreje na sejah odbora opravljali to delo.

Andrej Miška, podžupan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o izdaji soglasja KS Solkan z dodatnim sklepom, da Dinos postavi 5 m visok zid po dolžini parcele. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 5 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 19

15.B točka dnevnega reda

Problematika najemnikov poslovnih prostorov na Prvomajski ulici v Novi Gorici

Svetnica Dejana Baša:

Če se strinjate, bi dala naslednji predlog, in sicer, da bi pri tej točki vključili mogoče tudi podjetnike, ki so sedaj trenutno v najemnih prostorih, da nam obrazložijo tudi oni situacijo.

Andrej Miška, podžupan:

O tem moramo glasovati. Na glasovanje dajem predlog, da damo besedo predstavnikom Prvomajske ulice. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Batič Žarko:

Lep dober večer vsem skupaj. Sem eden od najemnikov prostorov na Prvomajski. Naša kalvarija se je začela nekaj let nazaj z razgovori z železnico, ko so nam nakazali namero, da nameravajo iti v neko investicijo na Prvomajski. Odzvali smo se tako, da smo se najavili pri prejšnjem županu in gospod je vzel zadevo zelo resno. Poskrbel je, da smo imeli nekaj sestankov z železnico. Jeseni 2002 smo se dogovorili, da se izloči iz tega projekta 77 metrski pas od Gostola v smeri juga. Slovenske železnice so predlog sprejele z odobravanjem, ker so tako končno rešile tudi svojo problematiko nadaljevanja s projektom, saj se nekatere pogodbe za najem iztečejo šele čez nekaj let, kar povzroča težavo, saj investitor začne z vlaganji, ko so vsi papirji rešeni.

Z županom je bilo takrat tudi ustno rečeno, da to območje ne more ostati v taki obliki kot je sedaj, ampak da je potrebna obnova in postaviti izgled teh objektov v neko kulturno stanje. Vendar o tem se bomo pogovarjali, ko bo čas za to.

V začetku leta 2003, v februarju smo izvedeli, da se rušijo vsi objekti na naši lokaciji in o našem dogovoru ni bil nihče obveščen. Ko smo imeli sestanek na občini, so nam rekli, da o teh dokumentih nimajo nobene dokumentacije. Od tega dne dalje se na vsako naše vprašanje glasi odgovor, da so najemnine majhne, ker so obrtniki tu v slabem finančnem stanju in niso zmožni plačevati večjih najemnih. To pa ni res, saj bi znesek najemnin lahko opravičil kredit za določeno investicijo. Da občina ne more vplivati na lastnika, dogovor z lastnikom, kot vemo, je bil že sklenjen o tem 77 metrskem pasu.

Danes smo prišli na ta mestni svet, da vam obrazložimo, ker menimo, da vam ni bilo pravilno predstavljena vsa situacija, kako je ta dogovor potekal z železnico in najemniki. Določene pogodbe z najemniki trajajo še pet let. To pomeni, da oni, čeprav so lastniki, ne morejo razpolagati s tem oz. se dogovarjati z novim lastnikom, če stvari ne rešijo predhodno z najemniki. S tem pa, ko se je takrat sprejet ta lokacijski načrt, ste nas odmaknili od te pogodbe, ker se je izničila. Oni nas pravno sedaj lahko vržejo ven ne glede na pogodbo, ker je lokacijski načrt sprejet. Koliko je to pravno res, tega ne vem.

Prosim vas, da vi odločite o tej situaciji, ko so nam sedaj malo pojasnili glede dogovorov, ki so trajali tri leta, kako so potekali oz. da je prišlo z njimi do dogovora, ker oni hočejo iti v neko investicijo. Tri leta smo bili zavajani s temi dogovori, kaj naj naredimo. Vsak čaka, ker lokacija je dobra, nismo šli v investicije, ampak smo čakali, kaj se bo zgodilo. Vemo pa, kako se je situacija v gospodarstvu vračala v negativno oz. vedno slabše stanje. Kaj bo Evropa prinesla, tudi vemo. Mi privatniki, obrtniki situacijo poznamo, vemo, kaj se dogaja, ker delamo na vseh področjih, jaz recimo delam po celi bivši Jugoslaviji, tako da poznam stvari, sem mešana firma s tujino. Če nam država lokalno ne pomaga, mi sami nimamo kaj dosti moči. Če doma nismo podprti, kdo nam bo pomagal?

Ta 77 metrski pas je bil rešitev tudi za Slovenske železnice, ker s tem bi rešili naš problem in istočasno tudi njihov problem, da gredo z investitorjem takoj v neko pogodbo za neke načrte vnaprej. Zato vas prosimo, da se pripravi sprememba prostorsko ureditvenega načrta na lokaciji Prvomajska 35, kar so Slovenske železnice že potrdile. Razne diskusije se slišijo tudi o tem, da naj bi nam povečali najemnine. Vendar tudi s tem ne dosežejo nič, ker novi investitor to samo podaljša. Kolikor vem zadnjo informacijo, januarja naj bi podpisali z novim investitorjem že dogovor oz. pogodbo.

Mi vas torej prosimo, da skličete sestanek s Slovenskimi železnicami, da se naredi nek plan, kako naprej. Tako da mi vemo, ali se moramo vsi na hitro odmakniti v roku šestih mesecev, ali pa imamo neko možnost za kakršnokoli bodočnost na tej lokaciji.

Svetnik Ivo Hvalica:

Kljub temu, da poznam problematiko zaradi enega podjetnika, ki ima dejavnost na tej lokaciji, pa sem sedaj slišal niz novih stvari. Zato predlagam naslednje. Sedaj bi težko razpravljali o tem. Do naslednje seje je treba temeljito pripraviti to točko dnevnega reda, da dobimo kot material za razpravo. Moja osebna sugestija je, da bi odbor za gospodarstvo o tem razpravljaj, da bi imeli natančno evidenco podatkov, npr. število obrtnikov, dejavnost, mogoče tudi izračun družbenega proizvoda na tem območju, da človek ve, o čem razpravlja. Teh ljudi ne moremo prepustiti na milost in nemilost občini. Tu seveda, če bi bili pravna država se ne bi smelo kar tako prekiniti najemnih pogodb, ker poznam konkreten primer enega najemnika, ki se mu bo iztekla pogodba z železnico šele čez deset let. Ampak pri nas je še vedno tako kot je, pravica močnejšega in bodo lahko to povozili.

Problem je tu in zadeva en precejšen del te naše občinske strukture, ki proizvaja, ki od tega živi, ki daje delo tudi drugim ljudem. Zato zadevo pripravimo in obravnavajmo, jaz predlagam, že na naslednji seji mestnega sveta.

Svetnik Gregor Veličkov:

Pridružujem se g. Hvalici in tudi sam mislim, da danes ne moremo sprejeti kakšnega konkretnega sklepa. Zato enako predlagam, da se do naslednje seje pripravi sklep v smislu, če je mogoče, da se prostorsko ureditveni program premakne za 70 m in da se eventualno, če je to mogoče, pozove Slovenske železnice, da ta pas prodajo najemnikom. Imam informacijo, da bi bili oni pripravljene odkupiti to zemljišče.

Svetnik Miran Müllner:

K razpravi sem se prijavil zaradi ene stvari. Ker vidim, da sta pamet in spomin tega mestnega sveta izredno kratka, kajti ko smo sprejemali prostorsko ureditveni načrt za področje železnice, sem vas že opozarjal, da bo prišlo do odpuščanja delavcev na cesto. Tu pri nas so gospoda, ki so lepo specificirali, da jih je samo 74, jaz bi pa opozoril, da sem že takrat govoril, da bo ta številka višja. Kajti z ukinitvijo tudi železniške dejavnosti bomo imeli na cesti verjetno več kot 120 ljudi. Ne me držati za besedo.

Pridružujem se mojim predgovornikom, da je potrebno pogledati te prostorske ureditvene načrte in jih spremeniti v dobro našim ljudem. Mislim, pa, da so naši ljudje vsi občani Mestne občine Nova Gorica. Na vsak način se bo tu potrebno pogovarjati s Slovenskimi železnicami in tisti, ki se bo pogovarjal, ker zelo dvomim, da bo mene kdo poklical zraven, naj res zastopa interese občanov.

Svetnik Franc Batagelj:

Mislil sem, da je moja dejavnost nocoj že zaključena, ampak glejte, ne podcenjevati mestnega sveta. G. Müllner, »kratke pameti« - jaz si tega enostavno ne dovolim reči. Lahko mi rečete osebno, ampak kot mestnemu svetniku tega ne uporabljajte več, ker to ni dostojno. Reči, da je

cel mestni svet kratke pameti, pa četudi delate na železnici, vas to ne opravičuje, pa karkoli to pomeni. Tega jaz ne morem sprejeti.

Drugo, predlog kot je bil dan za današnjo sejo. Zadaj je nekaj predstavnikov. G. Hvalica je predlagal, da se to odloži do prihodnje seje. Če je res vse to bilo tako, kot je bilo povedano, da je namreč železnica že nekako pristala na ta 70 metrski pas, ki naj se odstopi tistim, ki tam že produktivno delujejo, moram reči, argumenti so tudi v tem. Prej smo govorili o bodočih dejavnostih, o razvojnih možnostih, itd. Toda Nova Gorica, če se ne motim, ima v t.im. predelovalnih dejavnostih zdi se mi 17 ali 18 % zaposlenih. Populacije imamo gotovo za 25 % za tovrstne dejavnosti. Ukinimo kar na hitro vse to in potem se bomo vprašali, »kuda plovi ovaj brod«, če mi je dovoljeno uporabiti naslov ene južne popevke.

Bi torej korigiral g. Hvalico in mislim, da danes moramo reči, da se kreativno gre v proučitev in da do naslednje seje poda g. Jurca odgovor, ali je možno in kaj bi pomenilo rezanje teh projektov za teh 75 m prostora. Mislim, da se tako s temi 22 produktivnimi ljudmi tam ne da manipulirati na tak način.

Svetnik Miran Müllner:

Se opravičujem za to, kar sem rekel. Mogoče res niste kratke pameti, pač oprostite.

Svetnik Boris Rijavec:

Bom zelo kratek glede na to, da ste že precej pred mano povedali in se z vsem strinjam, razen seveda s tem, kar je prej Müllner rekel o pameti.

Rekel pa bi tako, da do naslednje seje mestnega sveta ne stojimo križem rok, da se v občinski upravi tisti, ki so zadolženi za to področje, usedejo skupaj s Slovenskimi železnicami in jasno tudi s predstavniki obrtnikov, ki imajo prostore na tistem območju. Mislim, da jim moramo pri tem izraziti podporo. Jaz se namreč ne bi rad znašel v njihovi koži ob razmerah, v katerih se nahajajo. Slišal pa sem tudi, da ljudje že dobivajo odpovedi. Torej ne smemo čakati, da ne bo prepozno.

Po drugi strani pa moram nekoliko popraviti predstavnika obrtnikov. Lokacijskega načrta nismo še sprejeli, mislim, da smo sprejeli samo pripravo lokacijskega načrta in da je še vedno čas, da nekaj postorimo na tem območju. Mislim, da občina ima te vzvode v rokah, da z lokacijskim načrtom usmerja, kaj se bo tam zgodilo.

Svetnik Tomaž Vuga:

Ne prenesem takega načina kot ga uporablja g. Müllner. Namreč, ko je govoril o kratki pameti, je gledal na nas, je pa verjetno pozabil, da smo pri obravnavi priprave programa priprave lokacijskega načrta mi na tej strani glasovali proti sprejemu tistega lokacijskega načrta.

Svetnik Rudolf Šimac:

Kadar se odmerja stopnjo pameti, je prav, da se spomnimo, da je ta predlog bil predlog pozicije. Tega ni prinesla opozicija. Mi smo poskušali po najboljši pameti, čeprav nam jo odrekate, urediti oz. korigirati in dopolniti. Vendar nisem prišel zato za govornico.

Tu smo danes obravnavali dva primera, kjer gre za vprašanje zaposlenih. Eno je bilo vprašanje Iverke, kjer smo z odložitvijo v bistvu podaljšali agonijo, drugi je tale. Mi smo za mnogo manj pomembna vprašanja sklicali izredno sejo ali neko drugo rešitev. Predlagam, da ti dve vprašanji, ki imata navezано toliko usod ljudi, obravnavamo po nekem hitrejšem postopku ali pa na izredni seji. Če je kakšna druga rešitev, ne vem. Predlog, ki ga prinesete v mestni svet, stojte za njim in ga z vso odgovornostjo predložite.

Svetnik Miran Müllner:

G. Vuga, nisem gledal na opozicijo, gledal sem na g. Batagelja, ki mi je repliciral in sem se mu opravičil, ker mislim, da je bil on osebno užaljen zaradi tega.

Hotel sem pa to reči, da tudi to ne drži, kar ste rekli, da je bila opozicija proti. Ko smo glasovali o prostorsko ureditvenem načrtu, sem glasoval edini v mestnem svetu proti. Mislim, da je bilo glasovanje 25 : 1. Ne me držati za besedo, ampak bil sem edini proti.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Ne bi vam jemal časa, vendar postavimo stvari nekoliko bolj resno. Res je, tam kjer so ljudje, delovna mesta, tam so zadeve najbolj resne. Temu se posvetimo, pa naj bo to opozicija ali pozicija, ni važno kdo. Na našem odboru – to moram poudariti – smo se že na prvi seji zmenili, da zadev ne bomo gledali politično, da bomo gledali predvsem to, kaj je za Goričane in Goričanke pozitivno. Moram reči, da zaenkrat to peljemo dobro in zato priporočam, da tudi v tem prostoru tako delamo.

Opozoril pa bi na nekaj. Mi smo to zadevo, preden smo sprejemali te prostorske plane, zelo resno jemali in imeli problem teh ljudi, ki danes tam še delujejo, pred sabo in tudi opozarjali, kaj bo, če bomo to sprejeli. Meni je žal., da danes jemljemo spet čas in govorimo o tem problemu. Ampak apeliram, naj pride korektno gradivo na odbore, čimbolj informirani naj bomo. Le tako bomo potem lahko zadevo v eni sapi rešili, ne da to ponavljamo. Vzemimo stvar v roke z vso resnostjo, kajti gre za ljudi, gre za delovna mesta in konec koncev je to na dosegu roke. Vemo, da vsega naenkrat ni mogoče narediti in zakaj ne bi pustili dogleden čas zadevam, da tečejo svojo pot in potem nekaj ukrenili takrat, ko je že pripravljen teren, da se ti ljudje lahko drugam preselijo.

Mene to zelo moti ta neposluh za produktivnega človeka, če tako rečem. Oprostite.

Svetnik Cvetko Saksida:

Strinjam se z nekaterimi predgovorniki, da se pripravi gradivo za eno naslednjih sej, mogoče da je to tudi izredna seja, na kateri se poleg problema, ki je danes nakazan, doda zraven še problem nekaterih obrtnikov oz. podjetnikov, ki so v okolici Palud oz. bivšega Avtoprometa. Tako bi verjetno nekoliko bolj globalno obravnavali zadevo, ker se pač nakazuje problem, kje naj se uredi primerne prostore za dejavnost. Smiselno bi bilo, da se pripravi celovit predlog, kako rešiti te probleme, tako iz vidika prostora, kot s strani oddelkov, ki naj bi pripravili rešitve za ta problem.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Skušal bom biti kratek. Mislim, da sedaj niso več na potezi Slovenske železnice. Takrat smo se z železnicami pogovarjali in dogovorili, da bi se za 70 m ta zazidalni načrt skrajšalo, da bi tam naredili lepo steno, če se spomnite, in da bi potem zgradili trgovski center, da ne bi to motilo okolice.

Ne vidim razloga, zakaj tega sedaj ne bi naredili. Mislim, da je to ta predlog, ga osvojimo in tistim, ki izdelujejo ta načrt se naroči, da to vnesejo notri, če nas ne moti in bomo potem razpravljali naprej, kako bomo rešili te ljudi. Oni bodo ostali do takrat tam, ko pa bomo našli zanje boljšo rešitev, potem lahko tudi gredo in se ta načrt naredi do konca.

Svetnica Dejana Baša:

Jaz sem pripravila za sklep nekaj podobnega, kot je g. Špacapan povedal. Sklep naj bi bil takšen: pri pripravi lokacijskega načrta naj se meja območja premakne za 70 m od Gostola proti jugu. Poleg tega bi v naslednjem mesecu mestna občina sklicala sestanek tudi z železnico. Kkajti kot vidimo, ni problematika samo teh 25 podjetnikov in 75 zaposlenih pri

njih, temveč je prisotna tudi problematika ljudi, ki so zaposleni na železnici. O teh v bistvu niti še nismo govorili.

Svetnik Matej Arčon:

Mene bolj kot ne moti način pristopa mestne občine do tega problema. Nekako na nek način so nas ti podjetniki izsilili, da smo danes uvrstili to problematiko na sejo mestnega sveta. Medtem sem pa izvedel, da poskušajo priti do župana že precej časa. Na žalost ta problem občina jemlje premalo resno in se ga sploh ne zaveda. Še najbolj pa to, da danes ti štirje ljudje zadaj kar pet ur čakajo, da so prišli povedat njihov problem in je župan uvrstil to na 15.B točko. Seveda, nimamo gradiva, nismo pripravljeni. Ta občina se ne pripravlja na to. To je konkreten problem.

Dve, tri ure smo razpravljali o programih razvoja gospodarstva, turizma, ki so vredni milijarde tolarjev, tu pa imamo konkreten problem in se ga ne lotevamo iz prave strani. Jemljemo vse skupaj z levo roko, ali gre za pet ljudi ali gre za 75 ljudi. To je velik problem.

Andrej Miška, podžupan:

Ne vem sicer, katera je po vaše prava stran lotevanja tega problema, ampak retorično je bilo to v redu.

Tomaz Šinigoj, podžupan:

Kljub temu bi vas malo spomnil, kdaj je ta problem nastal. To je bolj stara zadeva in že v prejšnjem mandatu ni bilo narejeno nič zato, da bi se zadeva razrešila. Po eni strani pa se bojim, da zadevo prenapenjamo, in sicer iz vidika, ne da ne bi hoteli tem podjetnikom pomagati, mi smo to dolžni, zavedamo se te odgovornosti in je ne bomo prelagali in da tisto, kar moramo storiti, bomo storili. Ampak opominjam vas, da do sedaj nismo storili še nič iz vidika vsega tega, kar se nam očita. Vse, kar smo do sedaj naredili, je to, da smo sprejeli program priprave zazidalnega načrta. Problem teh obrtnikov, ki jih tako rabimo v naši občini, bo nastal takrat, ko bomo imeli zazidalni načrt, ki bo predvideval rušenje teh objektov, v katerih se nahajajo sedaj obrtniki. Ampak mi sedaj imamo pa sprejet samo program priprave, se pravi program, kako bomo začeli pripravljati zazidalni načrt.

Govorimo o nekem problemu, ki dejansko ne obstaja. Obstaja zaradi tega, ker vemo, da bodo ti ljudje šli ven. Ampak pravno formalno ta problem ne obstaja. Tu prehitavamo. Da se nam ne bo ta zadeva in vse te stvari vrnilo tako kot se nam je vrnila Iverka.

Tudi ni res, da nič ne delamo na tem. Imeli smo že tri sestanke z načelniki in se zelo resno pogovarjamo o teh stvareh. Nismo jih imeli še s Slovenskimi železnicami, ampak prav zaradi tega, ker še nič nismo naredili takega, da bi komu kaj škodili. Je pa tudi res, da nismo nič konkretnega naredili, da bi pomagali. Kar se nam očita, da bi kaj škodili, tega resnično nismo še nič naredili. Ponovno se bomo dobili drugi teden in ponovno obravnavali te obrtnike, tudi druge obrtnike, obrtne cone. Veste, vsega tega, kar ni bilo v teh 12. letih, se ne dá v osmih mesecih narediti. Kar spomnimo se, kdaj je bila odprta zadnja nova poslovna cona v Novi Gorici. Že kdaj je bilo načrtovano, da bo odprta poslovna cona v Solkanu, pa še sedaj raste tam robida.

Skratka, stvari ne gre tako posploševati in kazati s prstom na nekoga, ki dejansko ni naredil še nič slabega. Mogoče je naredil malo dobrega za gospodarstvo, to lahko rečemo. V konkretnem primeru pa še popolnoma nič slabega za te ljudi na Prvomajski. Siguren sem, da bomo našli sprejemljivo rešitev, tako za občino kot tudi za te obrtnike. Mislim pa, da način, da te stvari forsiramo in potenciramo, mogoče ni pravi. Če se nekaj preveč forsira, potem je vprašanje, če pride do dobrih rešitev.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Moram reči, da je g. Šinigoj povedal kar nekaj stvari, ki ne držijo, da ne uporabim kakšen drugi izraz. Prvič, da ni bila narejena nobena nova obrtna cona, ne drži. Narejene so bile obrtne cone Rožna Dolina I, Rožna Dolina II, Kromberk I, Kromberk II, Solkan I in pripravljena je bila obrtna cona Solkan II. Torej šest obrtnih con. Poleg tega je Projekt zgradil še obrtno cono na Paludah, in Meblo. Celoten kompleks je bil opredeljen kot razvojni projekt za izgradnjo obrtno poslovnih prostorov. Edina mogoče neuspela poteza ali pa obrtna cona, ki ni bila realizirana, je bila Meblo-vzhod, to je ta, ki jo sedaj obdelujemo.

Če gremo pa na problem železnice same. Ne vem, zakaj bi tisto, kar so na Slovenskih železnicah že obljubili, za kar smo se takrat že dogovorili, sedaj zanikali. Saj ni nobenega problema. Mi samo udejanimo tisto, kar je bilo v prejšnjem obdobju dogovorjeno. Dogovorjeno je bilo, da se ta zazidalni načrt pomakne za 70 m južneje in je zadeva rešena. Če sprejmemo danes ta sklep, je to obveza za to, ko bomo pripravljali zazidalni načrt.

Svetnik Matej Arčon:

Repliciram g. Šinigoju. Nisem očital konkretno vam, ampak me veseli, da ste pošteno povedal, da ste se trikrat sestali in da niste naredili nič. To sem zelo vesel, da ste odkrito povedal. Zanima pa me, če ste se sestali s predstavniki obrtnikov. Sami ste povedali, da se niste sestali s predstavniki Slovenskih železnic, kar je enako, kar ste povedal – nič.

Tomaz Šinigoj, podžupan:

To si zelo dobro povedal in uporabil besedno igro – zanimivo. Kdor te ne bi pozorno poslušal, bi ti še verjel.

Najprej replika g. Špacapanu. Če ste me tako razumel ali če sem tako rekel, da niste naredili nobene poslovne cone – mislil sem, da ni bilo že zelo dolgo nobene odprte. Tako, da če sem vas tu užalil kot bivšega župana, se vam opravičujem, ker to ni bil moj namen.

Arčon je pa resnično uporabil zelo zanimivo besedno igro, ampak jaz sem govoril, da nismo naredili nič za te podjetnike dobrega. Nič slabega, pa tudi dobrega ne. Je nič. Treba je nekaj vedeti. Ko se tako stvar začne reševati, se je treba velikokrat dobiti, da se pride iz ničle v pozitivno smer. Prvi koraki so bili v tej smeri narejeni, tako da neke aktivnosti se odvijajo. Vemo, kaj je v štiriletnem mandatu LDS sproduciral in koliko časa je rabil – ne bi o tem govoril.

Batič Žarko:

Dogovor je bil sprejet. Eno leto je že skoraj mimo od februarja, ko smo bili na sestanku. Od takrat naprej smo nekajkrat telefonirali, klicali župana, itd. Nič. Sem privatnik, imam mešano podjetje. Moram nekaj reči, jutri takoj, odrezati in konec. Če smo imeli dogovor, kje je sedaj ta dogovor? Ga ni.

Andrej Miška, podžupan:

Iz vse te razprave je bilo danih več predlogov sklepov. Na glasovanje dajem predlog, da se preveri vse dosedanje dogovore, da se opravi ponovno sestanek s Slovenskimi železnicami in te zaključke uporabi pri pripravi lokacijskega načrta.

Predlog je bil, da se pri pripravi zazidalnega načrta meja premakne za 70 m proti jugu. G. načelnik, je kakšna pripomba?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Jaz bom pa res kratek. Ne glede na to, kaj je bilo kjerkoli dogovorjeno, kaj se je kdo s kom pogovarjal, ne glede na to, kaj bo mestni svet lahko tudi sprejel, kakšne sklepe sprejme, bi vam rad še enkrat toliko povedal, da je pri pripravi prostorskih aktov potrebno spoštovati višje prostorske akte in zakonodajo. Prostorski akti se lahko spreminjajo samo na način kot so bili

pripravljeni. Sprejeli ste prostorski plan junija meseca in sedaj ga izvajamo. Če hočete karkoli spremeniti, tega ne boste storili s sklepom mestnega sveta, niti ne z dogovorom z železnicami, ampak s postopkom spremembe prostorskega plana.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Ne spoznam se toliko na te zadeve kot se spozna Niko. Ampak to ne drži. Lahko sprejmemo zazidalni načrt, v katerem opredelimo, da je ta del namenjen temu in temu. Saj v planu ne piše, da bo tam trgovina ali kaj drugega. Gotovo ne piše. Piše, da bo storitvena dejavnost, itd. Kaj pa je to, kar imajo oni? Ne reči sedaj, da je v redu. Treba je povedati, ali je to res ali ni. Jaz trdim, da je v zazidalnem načrtu to možno narediti.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glede na to, da smo že utrujeni, da je bilo 1500 replik, da pa nimamo na mizi nobenega papirja, v katerega bi lahko pogledali in da zadeva ni življenjsko odvisna od 30 dni, predlagam, da sprejmemo tak sklep: zadolži se oddelek za okolje in prostor, oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe, skupaj z odborom za gospodarstvo in predstavniki obrtnikov oz. najemnikov teh prostorov, da skupaj pripravijo predlog, ki bo strokoven, utemeljen, agrumentiran in ki bo pomenil rešitev problema. Vse to skupaj lahko v miru na naslednji seji mestnega sveta obravnavamo in sprejmemo.

Svetnik Matej Arčon:

Ne vidim nič narobe v tem, če sprejmemo sklep, ki ga je predlagal g. Špacapan. Če od februarja do danes ni bilo narejenega nič, ne vem, zakaj danes o tem ne bi sklepali in sprejeli ta sklep. Če ni zakonske veljave, bo pač neveljaven. Od februarja do danes nismo naredili nič in če bodo sestanki, vas bo še Jurca prenesel okoli.

Andrej Miška, podžupan:

Mislim, da je vseeno bolj modro, da sprejmemo sklep o pripravi gradiva. Na glasovanje dajem sklep g. Vodopivca, oz. še prej je bil sklep g. Hvalice, ki pravi, da naj se pripravi gradivo za naslednjo sejo... Dobro.

Dajem najprej na glasovanje sklep g. Špacapana, ki je zelo podoben predlogu sklepa ge. Baše, in sicer, da naj se pri pripravi zazidalnega načrta meja premakne za 70 m proti jugu. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 20

16. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Miran Müllner je podal predlog za preimenovanje Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica v Univerzitetno goriško knjižnico Franceta Bevka.

PRILOGA 21

Svetnik Marko Filej je v imenu svetniške skupine SMS postavil vprašanje, kje se pojavljajo operativni problemi oz. kdaj bo Sklad za razvoj malega gospodarstva Goriške začel delovati skladno z zakonom o javnih skladih kot Javni sklad malega gospodarstva Goriške.

PRILOGA 22

Svetnik Ivo Hvalica je postavil vprašanje, kako poteka načrtovana izgradnja vodovoda v Ravnici, pri čemer ga še posebej zanima vodovodni priključek za hišo Ravnica št. 1.

PRILOGA 23

Andrej Miška, podžupan:

Če ni več pobud oz. vprašanj, zaključujem današnjo sejo mestnega sveta.

Seja je bila zaključena ob 19.20. uri.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

PODŽUPAN
Andrej Miška

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Miran Müllner

Črtomir Špacapan