



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
ŽUPAN

Številka : 062-03-9/2003

Datum: 26. 3. 2004

MESTNI SVET, tu

Zadeva: KOMENTAR ZAKLJUČNEGA POROČILA NADZORNEGA ODBORA ŠT. 062-03-9/2003 Z DNE 9. 3. 2004

Nadzorni odbor je na svoji seji dne 9. 3. 2004 sprejel Zaključno poročilo v dveh nadzornih postopkih in sicer: »Oton Mozetič- nezdržljivost VUD s funkcijo direktorja podjetja« in »realizacija sklepov zbora občanov KS Kromberk«.

Čeprav sem v obeh postopkih podal izčrpne odgovore že na Predlog poročila in vse očitke argumentirano zavrnil (glej priloge), pa NO v svojih Zaključnih poročilih ponovno prihaja do ugotovitev, s katerimi se ne morem strinjati in jih moram komentirati.

NO se v obeh zadevah ukvarja s temami, ki niso v njegovi domeni. Da razčistimo to temeljno vprašanje, bom citiral 3. odstavek 34. člena našega statuta, na katerega se vsebinsko nanašajo vsi ostali členi, ki govorijo o nalogah in delu NO:

»Nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti ugotavlja **zakonitost in pravilnost poslovanja** občinskih organov, občinske uprave, krajevnih skupnosti, javnih zavodov, javnih podjetij in občinskih skladov ter drugih proračunskih porabnikov in pooblaščenih oseb **z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim premoženjem ter ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev.**«

Čeprav je že iz narave stvari jasno, s čim se ukvarja NO, uporabljam to dikcijo kot argument za svoje trditve, saj iz nje nedvoumno izhaja, da NO ni pristojen za ugotavljanje zakonitosti katerihkoli aktov, odločitev in ravnanja MO in njenih organov, temveč samo tistih, ki se tičejo **finančnega poslovanja oziroma porabe javnih sredstev.**

V tem smislu vprašanje, ali je župan poročal KS Kromberk o realizaciji sklepov zbora krajanov v primernem roku ali ne, sigurno ne sodi v delokrog NO, pa tudi ne vprašanje nezdržljivosti VUD in direktorja družbe, saj ne gre za vprašanje plač javnih uslužbencev, ki pa bi sodilo v pristojnost NO.

Ne glede na ta zaključek moram na kratko še enkrat pokomentirati ugotovitev NO, da sem kršil statut, ker nisem v primernem roku odgovoril KS Kromberk.

Statutodajalec je v tem primeru uvedel institut »primerne roka« iz dveh razlogov: prvič, ker gre v takih primerih navadno za sklepe in naloge, katerih izvajanje traja dalj časa in bi bil vsak časovno opredeljen rok lahko neustrezen; in drugič, ker mora organ, ki je zadolžen za realizacijo sklepov zbora občanov, najprej storiti vse, da sklepe realizira, šele, če tega iz strokovnih ali drugih objektivnih razlogov ne more storiti, o tem obvesti občane. Ta pot pa seveda terja kar nekaj časa, zato drugače kot z »primernim rokom« ta obveznost ne more biti opredeljena.

Če gre za kompleksno problematiko, kot je to v primeru sklepov zbora v Kromberku, se seveda tudi zgodi, da realizacija sklepov poteka fazno, z mnogimi zapleti in ovirami, ki nastanejo izven uprave oz. so izven dosega vpliva občine.

Iz dikcije zadnjega odstavka 61. člena, iz definicije »primerne roka« ter iz zgoraj pojasnjene intence pisca statuta pri tej formulaciji tudi jasno izhaja, da organ ni dolžan poročati o fazni realizaciji sklepov oz. o posameznih odločitvah, ki jih sprejme s tem v zvezi- ta očitek je moč razbrati med vrsticami končnega poročila NO- temveč samo o končni situaciji oz. ko postane dokončno jasno, da sklepov iz takih ali drugačnih razlogov ni bilo moč uresničiti oz. upoštevati.

V tem smislu torej nikakor nisem kršil 61. člena Statuta, saj sem v primernem roku, v tem primeru v dobrih 2 mesecih po izpeljanem zboru krajanov, občane na seji sveta KS skupaj s sodelavci izčrpno informiral o tem, katere sklepe zbora smo realizirali, katerih nismo in zakaj jih nismo.

Župan
Mirko Brulc