



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 8. 3. 2004

Z A P I S N I K

14. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 19. 2. 2004, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Andrej Miška, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **podžupan, Andrej Miška**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miran Lovrič, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotna: Marko Makovec in Črtomir Špacapan.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo,
- Kvirin Velikonja, predsednik nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Dejana Baša in
- Franc Batagelj.

Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Andrej Miška, podžupan:

Začenjamo 14. sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Na sejo so bili vabljeni k 8. točki Tomi Ilijaš, predstavnik podjetja Arctur d.o.o. in Vojteh Volk, direktor MIP-a k 14. točki.

Pred vhomom v dvorano ste prejeli gradivo 5. točko – Informacija o poteku priprav na proslavo ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo, k 3. točki – dopis oddelka za gospodarstvo, k 6. točki – dopis Slovenskih železnic, dopis Fininvesta d.o.o. ter dopis župana predstavniku najemnikov prostorov na Prvomajski in k 8. točki cenitev nepremičnine.

Istočasno predlagam, da se 5. točka dnevnega reda prenese na 13.A točko zaradi tega, ker je župan, v tem trenutku upam, da že zaključil pogovor s predstavniki vlade na temo proslave 30. aprila in nam bo lahko takrat posredoval sveže informacije.

Prehajamo na oblikovanje dnevnega reda. Ima kdo kakšne dopolnitve razen te, ki sem jo sam podal? Ne. Potem predlagam, da se dnevni red s to spremembo, da se 5. točka premakne na 13.A točko, sprejme. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 13. seje mestnega sveta, ki je bila 29. 1. 2004
2. Poročilo o izvršenih sklepih 13. seje mestnega sveta z dne 29. 1. 2004
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Predlog odloka o spremembi območja naselja Grgarske Ravne in o imenovanju novega naselja Dragovica (prva obravnava)
6. Informacija o problematiki podjetnikov na Prvomajski ulici v Novi Gorici
7. Predlog pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Mestni občini Nova Gorica
8. Predlog sklepa o zamenjavi zemljišč del parc. št. 1183, 1196/3 in 3609/18 k.o. Vrtojba za ustrezen solastniški delež na bodočem objektu
9. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1227 k. o. Kromberk
10. Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1327/38 k.o. Nova Gorica
11. Predlog sklepa o odkupu solastniškega deleža zemljišč parc. št. 1910 in 1911 k.o. Nova Gorica
12. Predlog sklepa o ukinitvi javnega doba parc. št. 2249/17
Predlog sklepa o zamenjavi zemljišča 664/4 in 664/5 za zemljišče parc. št. 2249/17 k.o. Renče
13. Predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 408, 409, 410, 411, 412/1 in 412/2 k.o. Nova Gorica
- 13.A Informacija o poteku priprav na proslavo ob vstopu Slovenije v EU
14. Predlog sklepa o prodaji lastniškega deleža MONG v podjetju MIP
15. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 13. seje mestnega sveta, ki je bila 29. 1. 2004

Andrej Miška, podžupan:

Ima kdo kakšne pripombe? Ugotavljam, da nima. Zapisnik moramo potrditi. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 17 glasovalo za.
Zapisnik je bil potrjen.

2. **točka dnevnega reda**
Poročilo o izvršenih sklepih 13. seje mestnega sveta z dne 29. 1. 2004

Andrej Miška, podžupan:

Je tu kakšna pripomba? Če ne, dajem poročilo o izvršenih sklepih, na glasovanje.. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Poročilo je bilo sprejeto.

3. **točka dnevnega reda**
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Rudolf Šimac:

Repliciram na odgovor ge. Tišme v zvezi z varstvom starejših oseb. Na mojo pobudo smo sprejeli sklep, naj se poda poročilo o stanju varstva starejših oseb. V pobudi je bila jasno izražena skrb za starejše osebe, ki jih po mojem mnenju poročilo, ki smo ga sicer sprejeli na eni izmed preteklih sej, mi je porodilo dvome, da je skrb za starejše v Novi Gorici na pravem mestu in da resnično odgovarja tistemu, kar smo mi želeli in kar zahteva postavljeni program slovenske vlade.

Iz poročila je namreč razvidno, da se za statistiko poskuša dejansko zamegliti oz. ne dovolj jasno prikazati, kakšno je stanje skrbi za starejše osebe. Med drugim piše, da je institucionalno varstvo v domovih organizirano in se izvaja tako kot zagotavlja uporabniku glede na njegove psihofizične sposobnosti čim večjo zasebnost, samostojnost, avtonomnost in neodvisnost. Nadalje, cilj vladnega programa je bil zagotoviti v domovih za starejše tolikšno število mest, da bo zadostovalo za 4,5 % starejših nad 65 let. In nazadnje, v Mestni občini Nova Gorica imamo dva domova upokojencev s skupno 376 mesti, in sicer Dom upokojencev v Novi Gorici z 230 mesti, Dom upokojencev Gradišče s 146 mesti. Vse prostorske zmogljivosti obeh domov so preko celega leta zasedene, čakalna doba za sprejem se giba med tremi meseci do leta oz. tudi do enega leta, odvisno od zdravstvenega stanja oskrbovanca.

Vse kaže, da bi nekako moralo biti ne da prižgemo rdečo luč. Vendar po skrbnem pretresu teh podatkov smo prišli do drugačnih podatkov. Tako v Evropi kot v Sloveniji narašča število starejših. Zato je na podlagi dobre analize nujen pogled naprej. To dejstvo narekuje nujne aktivnosti na področju skrbi za ta segment prebivalcev. Po projekciji naj bi bilo 15 % starejše populacije potrebne ene od oblik pomoči. Za Upravno enoto Nova Gorica je število 9,5, raje govorimo o 10 oseb starejših nad 65 let. 15 % je približno 1700 oseb, od tega naj bi bilo v domovih za 5 % mest, ostalim pa naj bi imeli možnosti ponuditi druge oblike pomoči. Upravna enota Nova Gorica ima dva domova za upokojence, v obeh domovih je 379 varovancev, kot smo že našteali in le na Gradišču jih je 47 manj kot 65 let starih. Dejstvo pa je to, da je čakalna doba mnogo daljša kot je navedena v poročilu, tudi do leto in pol. Dejansko čakajo ljudje, kdaj bo kdo umrl. Torej te zmogljivosti, ki so v sedanjih domovih in drugih oblikah varstva starejših oseb, ne odražajo dejanskega stanja in ne zadovoljujejo in niti niso v skladu s sprejetimi navodili iz države glede bodočega razvoja skrbi za starejše v naslednjih letih.

Drugo kar pa je, je dejstvo, da domovi ne odговarjajo več po kakovosti sodobnemu času in sodobnim potrebam. Dejansko nimamo sob z eno posteljo. V sobah sta povečini po dva. Ponovno poudarjam, kar sem že nekaj krat na sejah povedal. Starejši ljudje težko prenašajo samega sebe, kaj šele, da bi prenašali tudi druge. Zaradi tega je potrebno, da se ponudi možnost enoposteljnih sob, vendar opremljenih za sodoben čas. Ne samo s TV in telefonom, tudi z računalnikom. Mnogi ljudje, ki gredo v domove, niso samo ubogi in nešolani prebivalci. Domove bodo potrebovali ljudje z visoko, srednjo izobrazbo in tudi drugačni.

Samo še to. Končam in dajem ponovno pobudo, da se pristopi k temu vprašanju študiously s predhodno analizo in da se upošteva predvsem sledeče, da ne zakrivamo dejanskega stanja v občini, kajti v republiki se zbira denar tako za gradnjo novih domov, kakor za obnavljanje obstoječih. Če bomo samozadovoljni s stanjem in ne bomo glasni in zahtevali od republike, naj to reši, in seveda tudi sami nekaj prispevali, potem bo tako stanje kot je. V republiki je zbran denar za dva domova v Sloveniji, od tega naj bi se eden gradil na Štajerskem, eden na Primorskem. Ta denar mora priti v Gorico. Ne samo, da nimamo dovolj mest, ampak tudi tisto, kar je zajeto, da rešujemo z našimi zmogljivostmi, je skrito dejstvo, da so prebivalci iz Nove Gorice in okolice razseljeni po domovih, bodisi na Tolminsko, bodisi v druge kraje na Primorskem. To pa pomeni, da so odtrgani od družin, ne samo, da ne bivajo z njimi, ampak tudi obiski in skrb svojcev ne more biti taka kot bi lahko bila.

Samo še to. Če upoštevamo, da imamo možnost priti do novega doma, moramo istočasno skrbeti, da se obstoječa domova posodobita, da pridemo do enoposteljnih sob, da se obnovi kuhinja in vse potrebno in da se zgradijo varovana stanovanja. V zvezi s tem dajem pisno pobudo, katere vsebino sem obrazložil in jo vročam g. podžupanu.

Svetnik Miran Mullner:

V Slovenski nacionalni stranki smo pozorno spremljali odgovore in odmeve na pobude svetnikov in svetnic v mestni občini Nova Gorica. Mnenja smo, da je na pobudo svetnice Jane Grbec o spremembi imena trga E. Kardelja potrebno predstaviti svoje stališče in ga predstaviti tako županu, občinski upravi in celotni javnosti.

V Slovenski nacionalni stranki izhajamo iz dejstva pri tej razpravi, da imamo v Republiki Sloveniji tri praznike, kateri se nanašajo na zgodovino slovenskega naroda v povezavi z njegovim revolucionarnim delovanjem. To so Dan upora proti okupatorju, Dan državnosti in Dan samostojnosti. Dan upora proti okupatorju, 27 april je tisti da, ko se je slovenski narod odločil, da z oboroženo vstajo pribori svojo svobodo in odžene nacifašistične okupatorje iz Slovenije.

Štiriletna narodnoosvobodilna borba je v Sloveniji terjala približno četrtno celotne takratne slovenske populacije, kar je statistično največ žrtev od vseh okupiranih evropskih narodov. Nekaj manj žrtev bi vsekakor bilo, če se ne bi del zavedenih Slovencev pridružil okupatorju. Zavedla jih je predvsem takratna duhovščina v ljubljanski pokrajini. Poudariti pa je potrebno, da je velika večina primorskih duhovnikov ostala skupaj s slovenskim narodom in do konca podpirali NOB.

Prepričani smo, da je trg v Novi Gorici predvsem spomin na NOB, katere nosilec je bil Edvard Kardelj. Poleg tega je bil tudi eden od pobudnikov ideje, da se Novo Gorico sploh izgradi. Pobudi za spremembo poimenovanja nasprotujemo, saj je očitno, da predlagatelji poizkušajo razvrednotiti zgodovinska dejstva pretekle in polpretekle zgodovine. Tako kot sedanja oblast v sosednji Italiji pozablja, da je Trst osvobodila slovenska vojska in da Slovenci nikoli v zgodovini nismo bili okupatorji na tujem ozemlju ter da je pariška mirovna pogodba slovenskemu narodu naredila krivico. Tako bi nekatere slovenske politične stranke s sprenevedanjem in zavajanjem ter provokativnimi pobudami rade vnesle razdor, ki pa ga po našem mnenju z vstopom v Evropsko unijo nikakor ne potrebujemo.

V Slovenski nacionalni stranki se zavzemamo in podpiramo, da imamo v Mestni občini Nova Gorica imena trgov in cest po ljudeh, ki so v preteklosti imeli povezavo s tem območjem ter s svojim revolucionarnim, kulturnim, športnim, znanstvenim ali drugim delovanjem prispevali svoj delež v pisanju skupne zgodovine. Menimo, da Jože Pučnik, z vsem spoštovanjem do njega in njegovega prispevka pri osamosvajanju, ni oseba, kateri bi po našem mnenju prvi dobil mesto za poimenovanje kake nove ulice ali trga v Novi Gorici predvsem zaradi tega, ker ne izhaja iz tega področja.

Nova Gorica je na začetku nove evropske poti. Kako dolga in trnova bo ta pot, še ne vemo. Prepričani pa smo, da provokativni poizkusi sprenevedanja to pot samo otežujejo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Najprej kratka replika predgovorniku. Trst ni osvobodila slovenska vojska, bila je že na pragu, bili so tam, to je bil IX. Korpus, potem pa se je moral le-ta zaradi jugoslovanske vojske IV. armade umakniti. To pa se danes že lahko reče. Amen.

Sedaj pa o istem predmetu. Ko sem zadnjič slišal tu podžupana iz vrst SDS predstaviti ta problem glede preimenovanja, sem pomislil, zakaj se predlagatelj ni poslužil običajne priložnostne koalicije, kot temu rečemo, ali programske koalicije, ker sem načeloma tudi za ta predlog, z nekimi popravki seveda. Toda ne. Tega očitno niso storili. Sedaj sem videl, da tudi predstavnik Nacionalne stranke ni za to. Preberem tudi, da je komisija soglasno sprejela sklep, da se to preimenovanje ne opravi. Toda za božjo voljo, vsi trije ste predstavniki koalicije. Ali se niste dogovorili z Združeno listo, da boste preimenovali? Pričakoval sem, da se bo v Novi Gorici zgodil čudež in da bo Novo Gorico pretresla nova ideološka bomba. Vendar izgleda, da se niste dogovorili, ne poznate osnovnih manir političnega dogovarjanja. Razen, če ni bil to blef. Jaz mislim, da je bil to kar blef. To je bila dimna zavesa, ki bi rada zakrila sicer dokaj netransparentno sodelovanje te iste stranke pri investiranju občinskega denarja z vladajočo koalicijo oz. Združeno listo. O tem bomo pa, upam, govorili še kdaj kasneje.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi g. Hvalici. Mislim, da ste pravilno ugotovil, da je bil IX. korpus slovenska vojska, da je bil na predmestju Trsta. Na vsak način, fašiste iz Trsta ni pregnala italijanska vojska, ampak Slovenci. Tam so padali slovenski ljudje, saj vi to veste.

Bi vas pa prosil, da ne uporabljate cerkvenih izrazov za tem govorniškimi odrom, kot so amen. Pustimo to papežu in vernim ljudem.

Druga stvar je mogoče res, kar ste rekli, mogoče se vi tudi počutite krivega, ker ste bil veliko časa v tej stranki, pa so vas potem na tak način, kot so vas, spravili ven.

Svetnik Ivo Hvalica.

Mislim, da v parlamentarni demokraciji vlada svoboda besede. Očitno vi še niste razčistili s tem, kaj to je parlamentarna demokracija. Mogoče ste tu notri poslednji, ki mi lahko berete kozje molitvice.

Kar se pa tiče tega, da nisem bil seznanjen. Ali ste vi sploh poslušal, kaj sem rekel? Je kaj narobe? Mislil sem, da imate samo proti muslimanskim vzklikom.

Svetnik Miran Müllner:

V naši stranki spoštujemo verne ljudi in se borimo, da sta cerkev in politika ločeni stvari, tako kot je v ustavi zapisano. Zato sem vas samo prosil, da bi te cerkvene običaje ne nosil za to govornico. Nimamo pa nič proti vernim ljudem. Mislim, da jih s svojim govorjenjem samo žalite.

Andrej Miška, podžupan:

Že v uvodu sem si mislil, nisem pa povedal, da bo ta seja v predpustnem času kar v redu in mislim, da se odvija v tej smeri.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Najprej repliko g. Müllnerju, kajti enkrat sem mu že osebno povedal. Cerkev in amen to je problem in če vam v glavi ni čist, ga pustite doma, pa ne nas tu mučiti s tem.

Drugič, imam dopolnilo oz. ne zadovoljuje me odgovor, ki ga je podal urad direktorja občinske uprave na vprašanje svetnika Antona Kosmačina v zvezi z zadevami okrog parcel družbe Urbana. Predvsem apeliram na to, da občinske službe korektno obravnavajo problematiko v skladu z zakonom, kajti pred zakonom smo vsi občani, državljani oz. državljanke države Slovenije enaki. Apeliram, ker to je že drugi, tretji, četrti poskus nekorektnega poročanja oz. da se ne pove vse, kar je treba povedati. Če ne ve, naj reče, da ne ve, ne bo dal odgovora in mir. Ne pa dajati pavšalne ali delne odgovore. Predvsem ne odgovarja na vprašanje, kjer pravi svetnik: »Članov Stanovanjske zadruga Gorica je bilo veliko in so vplačali članarino, ki za tiste čase ni bila majhna, zato nas zanima, kje so vključeni v lastništvu Urbane d.o.o. ti člani«. To je bilo jasno postavljeno. V upravi imate dovolj časa, pa vsaj napišite, ne bomo dali odgovora, pa bomo poiskali drugačen odgovor.

Svetnik Gregor Veličkov:

V zvezi s tem, kar je sedaj podal g. Mozetič, ta odgovor sem bral z zanimanjem, in sicer: »Članov Stanovanjske zadruga Gorica je bilo veliko in so vplačali članarino, ki za tiste čase ni bila majhna, zato nas zanima, kje so vključeni v lastništvu Urbane d.o.o.«. Zadnji stavek drugega odstavka odgovora pravi: »Stanovanjska zadruga Gorica je iz družbe Urbana izstopila dne 17. 7. 2002«. Kje so v lastništvu, je izrecno jasno pojasnjeno. Če je Stanovanjska zadruga izstopila iz lastništva Urbane, potem tudi člani nimajo nobene pravice v lastništvu.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Gospod, člani nimajo, ker je izstopila leta 2000. Potem ugotovite, zakaj so izstopili leta 2000 in kdo so bili takrat člani. To ni padlo iz neba. Članov je bilo preko 1.5000, kolikor jaz vem. Niso bili seznanjeni s to zadevo. Vi bi pa radi sedaj to pokrili, ali kako? Povejte, da pokrivete. Ne sklicujte se na zakon zato, ker je bilo sproženo vprašanje. Ravno tako poznam zakon kot vi in si ga znam tolmačiti, brez skrbi. Ne provociram tu, vendar nalijmo čistega vina ljudem.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ne citiram nobenega zakona, nisem tega mnenja pripravljaj, niti ga nisem pomagal pripravljati in sploh ne vem, kaj je Urbana, če verjamete ali ne. Ne vem tudi, kdaj je Stanovanjska zadruga Gorica vstopila, kdaj ni vstopila, jaz berem odgovor občinske uprave. Na vprašanje, kaj je z lastništvom članov zadruga, je podala odgovor, da je zadruga izstopila iz lastništva. Če hočete kakšen drug odgovor, zakaj je izstopila, itd. postavite drugo vprašanje, ne pa kar pavšalno vreči na mizo in pričakovati, da bodo na občini kar odgovarjali na nepostavljena vprašanja in razreševali neka bajeslovna vprašanja.

Odgovor, ki ga je poslala občinska uprava, je korekten. Če rabi kdo kakšno drugo vprašanje, naj ga postavi.

Svetnik Anton Kosmačin:

Odgovor občinske uprave je korekten, samo je zavil v imaginarni pojem – kdo je v imenu Stanovanjske zadruga oz. kdo v imenu tistih 1.500 ljudi izstopil. Jaz sem slučajno član, pa nisem izstopil.

Svetnik Valter Vodopivec:

Strinjam se s kolegom Veličkovom, da naj tisti, ki jih zadeva zanima, postavijo novo in preciznejše vprašanje. Vendar si dovolim dati komentar, in sicer, da tisti pristojni organ, ki je ustanavljal Urbano, je vpisoval vse ustanovitelje in ko je izpisoval ustanovitelje, predpostavljam ali pa želim verjeti, da je preverjal, ali so to zakoniti, pooblaščen in pravi zastopniki. Mislim, da bo to vprašanje mestni svet težko razreševal.

Svetnik Ivo Hvalica:

Kot ste opazili, tu med seboj koalicija razčiščuje neke stvari, ki jih mi ne poznamo. Zato bi predlagal, da prekinete sejo, da se koalicijsko zmenite in potem pridete s stališčem, ker mi ne vemo, za kaj gre.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Replika na g. Hvalico. Ni vse tisto, kar je levo od mene, koalicija. Zato zahtevam, da se naslednjič preuredi sedežni red.

Svetnik Ivo Hvalica:

To je pa resnično nekaj novega. S tem nisem seznanjen in vas lepo prosim, sedaj pa res potrebujemo informacijo, če je že prišlo do tega, da se morajo nekateri presesti, potem izgleda, da se mora ta vaša koalicija prestrukturirati. Povejte, kdo je kje na kateri strani, jaz prvič to slišim. Torej ne vem, če lahko nadaljujemo naprej tako sejo, ali bi se kar sedaj presedli, ali poveste, kdo je v novi koaliciji. To bi vsekakor rad slišal.

Andrej Miška, podžupan:

Vse ob svojem času, g. Hvalica.

Svetnik Anton Kosmačin:

Rad bi odgovoril g. Hvalica, pa ne to, kdo je opozicija in kdo pozicija, ampak glede problematike zemljišč. Mislim, da je bilo svetniško vprašanje, ki sem ga podal, točno napisano in jasno postavljeno, navedene so številke. Torej, zelo jasno je bilo navedeno, za kaj gre. Ta problematika nima prav nobene zveze s pozicijo ali opozicijo. Vprašanje je bilo jasno in glasno namenjeno občinski upravi in mislim, da občinska uprava dela za vse enako, vsaj tako bi morala delati.

Andrej Miška, podžupan:

Če ni več razprave, zaključujem ta zabavni del seje.

4. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi območja naselja Grgarske Ravne in o imenovanju novega naselja Dragovica

Poročevalec: Horvat Tomaž, predsednik komisije za poimenovanje naselij, ulic in javnih institucij

Komisija za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij je na seji, ki je bila 12. 2. obravnavala predlog KS Grgarske Ravne-Bate o preimenovanju dela vasi in ga sklenila soglasno podpreti.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor za okolje in prostor je zadevo obravnaval in se s predlaganim sklepom strinja.

Andrej Miška, podžupan:

Dajem predlog odloka o spremembi območja naselja Grgarske Ravne in o imenovanju novega naselja Dragovica v prvem branju, na glasovanje. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

Ali bi se mogoče strinjali, da bi opravili tudi drugo obravnavo kar sedaj takoj? Lahko. Na glasovanje dajem predlog, da sprejmemo ta odlok tudi v drugi obravnavi oz. da združimo obe obravnavi? Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Predlog odloka je bil prejet.

6. točka dnevnega reda

Informacija o problematiki podjetnikov na Prvomajski ulici v Novi Gorici

Andrej Miška, podžupan:

Gradivo ste dobili, dobili ste tudi dodatno gradivo. Od zadnje seje do danes se je zgodila cela vrsta sestankov in dogovarjanj. Vsi konkretni predlogi, ki so se nanašali na reševanje te problematike, so v gradivu. Če na kratko povzamem so dejstva naslednja. Na sestanku, ki smo ga organizirali skupaj s Slovenskimi železnicami in predstavniki najemnih prostorov, je bilo podanih kar nekaj možnosti o rešitvi tega problema. Slovenske železnice so se obvezale, da bodo proučile, ali lahko pogrešajo ta 50 metrski pas ob Gostolu. Včeraj smo dobili fax, ki ga imate tudi v dodatnem gradivu, da se temu zemljišču ne morejo odpovedati. V tem času smo tudi organizirali sestanek na Meblu-Holding, ki je ponudil določene prostore. Dogovor je bil, da se s posameznimi najemniki usedemo in pogledamo, ali so prostori, ki jih ima na voljo Meblo, pravšnji za najemnike prostorov na Prvomajski. Ta dopis imate tudi v gradivu. Prav tako je prišel tudi dopis družbe Fininvest, ki ima gradbeno dovoljenje za halo na območju bivšega bazena z 2000 m² razpoložljivih površin in jo ponuja kot možnost reševanja tega problema.

Možnosti je torej kar nekaj, seveda pa dogovori še vedno potekajo in pravšnje rešitve še ni. Kaj so o tem sklepali odbori?

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je navedeni tematiki posvetil več časa in v zaključku sprejel sledeči sklep. Po razpravi s 4 glasovi za, 1 proti je bil sprejet naslednji sklep: odbor sprejme informacijo o problematiki podjetnikov na Prvomajski ulici v Novi Gorici in predlaga mestnemu svetu v obravnavo s predlogom, da bo mestna občina to problematiko čim boljše rešila.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Imam tak predlog, da se morate prijeti za klopi. Odbor je sprejel naslednji sklep. Mestnemu svetu se predlaga, da sprejme naslednji sklep: postopek sprejemanja zazidalnega načrta ob železniški postaji v Novi Gorici naj se vrne na začetek. Mestna občina Nova Gorica naj se s predstavniki železnice dogovarja za nakup poslovnih prostorov, ki jih imajo podjetniki na železniški postaji na Prvomajski ulici v najemu in za nakup zemljišč za potrebe stanovanjske gradnje v Mestni občini Nova Gorica po primerni ceni. Imenuje naj se pogajalsko skupino za realizacijo sklepa pod točko 2.

Svetnik Tomaž Vuga:

Sicer nisem pričakoval, da se bom prvi javil, ker sem skušal malo doumeti, kako se te stvari vrtijo. Kolikor sem uspel zbrati podatke o zadnjih dogajanjih, bi sam lahko ocenil, da se nekaj le premika. Mislim, da smo se na nek način vrnili v tok dogajanja, ki smo ga nastavili 19. 6. na 7. seji, ko smo sprejeli neke sklepe ravno o tem, da lokacijski načrt za območje ob železniški postaji ne more biti sprejet, dokler ne bodo rešeni problemi z lastniki tamkajšnjih delavnic.

Zazidalni načrt oz. lokacijski načrt ima svoj potek, tudi svoj čas, ki zahteva, zato, da se reši in mislim, da je v tem času tudi po poteh, ki so tu nakazane, možno stvari razrešiti, vendar to seveda zahteva aktivno delo vseh občinskih služb na tem področju.

Po vsem tem, kar smo prečitali iz materialov, ki smo jih danes dobili, bi vendar ponovno apeliral na občinsko upravo, da v okviru možnosti, ki so na razpolago, še vedno vztraja na tem, da vsem ljudem, ki tam delajo in vsem obrtnikom, ki so lastniki delavnic, v najkrajšem času dobi delovne prostore.

Ob tem pa bi še enkrat predlagal, da se z železnico le poskuša ponovno zastaviti pogovore, ne samo za tistih 70 m, o katerih smo zadnjič razpravljali, pač pa tudi o predlogu, da naj bi del več ali manj opuščenih zemljišč nekoliko severneje od tega, dobili prav za te potrebe. Mislim namreč, da tudi po usmeritvah urbanistične zasnove Nova Gorica tam notri take dejavnosti prav nič ne bi škodile.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ne vem, če se boste spomnili, ampak očitno se vračamo na začetek, oz. takrat ko smo začeli sprejemati zazidalni načrt, sem opozoril, da je treba narediti prvo urbanistično zasnovo mesta, nato pa sprejemati zazidalne načrte za tako občutljive lokacije kot je področje okrog železniške postaje. Takrat je bilo rečeno, da se z zazidalnim načrtom mudi, rešimo zadevo in in jo na hitro sprejmimo. G. Jurca, pričakujem, da se boste odzval na to. Vi ste bil tisti, ki ste vztrajal na tem, da se zazidalni načrt sprejme. Žal mi je, ampak tako so se razdelile karte, vaš strankarski kolega oz. predsednik odbora je predlagal, da se zazidalni načrt vrne na začetek in celo, da se ga ne sprejme in da občina odkupi zemljišče okrog železnice. Ta predlog sicer podpiram, ampak smo tam, kjer smo bili pred pol leta.

Svetnik Ivo Hvalica:

Tu nastaja zopet zmeda. Ta predlog, ki je najbolj oddaljen, ki ga jaz, vnaprej povem, podpiram, ne vem, če je sedaj usklajen, izgleda da niti ne s kolegom v mestni upravi. Glejte, v pismu, ki smo ga dobili od najemnikov prostorov, v zadnjem odstavku zelo enostavno piše, da bi se problematika reševala odgovorno in ne le začasno. Mislim, da sta ti dve stvari tisti, kar bi moralo biti vodilo. Če ni to samo to, da bi odlašali rešitev, potem na to pristajam. Ne morem pa pristati tudi na take ultimate, ki nam jih pošilja železnica, da ne more pristati na zmanjšanje obsega pozidave. Še kako lahko pristane, če ji mi prostorsko tako predpišemo!

Kar se pa tiče same trgovske dejavnosti, naj povem, da sem se včeraj po dolgem času sprehodil po trgovskem centru, ker sem nekaj iskal in verjemite – en živ dolg čas, prodajalke, ki se ukvarjajo same s sabo ali pa jih sploh ni v trgovini, očitno je ta ponudba v Gorici dovolj

velika. Trdno sem prepričan, da po 1. maju, ko ne bo več carinika na bloku, bodo ljudje natančno vedeli, kje je kaj ceneje, nekateri to že vedno in ne vidim potrebe po kakšni nakupovalni trgovski mega evforiji na Goriškem.

Svetnik Matej Arčon:

Najprej bi povedal to, da z načinom te seje nisem najbolj zadovoljen. Nisem hotel motiti na začetku, ampak gradiva dobivamo tako pozno; najbolj pa se mi je zdelo sumljivo to, da se točka priprave Slovenije ob vstopu v Evropsko unijo premakne na 13. točko. Mislim, da je to le izgovor, da se morda novinarji med tem časom umaknejo iz seje, ker zadeve ne tečejo tako kot bi morale. Vendar pustimo to pri miru.

Nikakor se ne morem strinjati s temi dopisi, ki sem jih dobil, predvsem iz razloga, ker imam občutek, da je to igranje mačke z mišjo, da se te podjetnike prelaga iz sestanka na sestanek, ponujajo se jim take in drugačne možnosti, iz dopisov pa je razvidno, da niti sama občina ne ve, koliko je teh podjetnikov, koliko zemljišča potrebujejo, kakšne hale potrebujejo, itd. To je razvidno iz dopisa mestne občine, kjer poziva podjetnike, da čimprej predlagajo seznam potrebnih površin posameznih obrtnikov in na vsakega obrtnika opredeljeno koliko potrebuje, kaj potrebuje, itd. To je neresno, poleg tega pa se podjetnikom ponujajo tudi take možnosti, ki podjetnike skušajo preseliti izven Mestne občine Nova Gorica, in sicer se jim ponuja neke površine v lasti Slovenskih železnic v Mostu na Soči. To pomeni odliv delovne sile iz Nove Gorice. Točno se ve, kaj to pomeni za našo občino ob spremembi davčne zakonodaje.

Največji pomislek, ki ga pa imam, je to, da ta postopek, ki je začel, ni bil pravilno voden in mislim, da se tu zakriva neke nepravilnosti, ki so bile storjene. Dve seji nazaj sem vprašal g. načelnika, če so bili vsi postopki pravilno izvedeni in mi je zatrdil, da so bili. V tem trenutku ne morem trditi, da je to res, ampak lahko rečem, da bomo v naši stranki temeljito preverili, če so bili vsi postopki pravilno vodeni od vsega začetka do danes. Prav gotovo pa lahko rečem, če se problematika teh ljudi ne bo rešila, tudi zazidalnega načrta samega ne bom podprl. Očitno je večja nuja Slovenskih železnic, ki že ima kupca, da proda ta zemljišča, mi jim bomo seveda omogočili, da bodo ta zemljišča prodali. Tako, da tega nekako ne podpiram dokler zadeve s podjetniki na tem področju niso temeljito rešene. Vsekakor pa bi morala občina resneje pristopiti od primera do primera in sproti obveščati mestni svet in najemnike kako oz. na kakšen način jih želi rešiti.

Svetnik Valter Vodopivec:

Moram replicirati g. Arčonu. Najprej se opravičujem vsem tistim resnično prizadetim, da morajo doživljati to, kar doživljajo, čeprav je vsa zadeva peljana po mojem trdnem prepričanju na nekem mestu, kjer ni pristojnosti za reševanje izvirnega problema. Vendar, g. Arčon, vprašajte se najprej v vaši stranki, kje je tisti izvirni greh, da že na peti seji mestnega sveta debatiramo o tej zadevi. Nek bivši župan je podpisoval dopise, izjave, pisma, kako je to zadevo že rešil, kako se je vse dogovoril in kaj vse je lahko obljubil. Očitno je podpisoval nekaj, kar ni bilo za podpis, sedaj se pa s tem problemom ukvarjamo vsi.

Svetnik Matej Arčon:

Govoril sem točno o postopku spremembe tega zemljišča, lokacijskem načrtu, prostorsko ureditvenih pogojih, do zazidalnega načrta. To sem govoril in ne o tem, kdo je kaj podpisal. Povejte, ta je podpisal to in zaradi tega je nastalo to in to. Problem za rešitev najemnikov se reši tako in tako. To sem govoril.

Svetnik Rudolf Šimac:

Mislím, da pri tem vprašanju, ki terjá takojšnje rešitev, ni časa za besedne dvoboje, ne med strankami, ne med opozicijo in ne med pozicijo. Gre za toliko delovnih mest, gre za nujno, hitro, takojšnje rešitev, ki ne dovoljuje več prenašanja tega kakor nosi mačka mlade. Ne morejo delavci iti oz. niti ni v interesu občine, da gredo v Most na Soči. Treba je hitro rešiti, ne glede na smotrnost predloga odbora za gospodarstvo. Sem proti, zato ker to prenaša zadevo ponovno na začetek in če si predstavljamo, da bodo ljudje in podjetniki živeli v tej agoniji še eno leto, ali če mislimo, da bo železnica drugače ravnala kakor po tržni logiki, se motimo. Možnosti so dane v okviru naše občine. Naloga uprave in vodstva občine pa je, da to takoj reši.

Predlagam, da sprejmemo sklep, do kdaj naj se zadeva reši. To je neresen odnos do tega težkega vprašanja za podjetnike in za delavce.

Svetnik Tomaž Horvat:

Repliciral bi g. Arčonu, ker izgleda, da je na začetku seje sedel na ušesih, ker je g. podžupan lepo povedal, zakaj smo 5. točko prenesli na 13.A točko. Ni bilo potrebno omenjati novinarjev. Cilj tega, da smo prenesli na 13.A točko je ta, ker bo v tem času prišel g. župan, ki se pogaja v Ljubljani.

Svetnik Matej Arčon:

Povedal sem to, da imam občutek, da se je preložilo 5. točo na 13.A zaradi tega, ker mislim, da stvari niso tako pripravljene oz. da se jih hoče poriniti na konec. Ne vem, če sem spal na ušesih – dobro sem slišal, vendar v tem trenutku sem prepričan, da se že ve, zakaj je to.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Mislím nekaj, gospodje tu notri. Pustimo stranke, vendar če ste že imenovali, tu sta dve stranki, tista ki je bila prej na vladi in tista, ki je sedaj na vladi, dajete si ping-pong, mi pa naj vas poslušamo in nosimo breme. V naši stranki Novi Sloveniji smo rekli, da je na prvem mestu interes ljudi, drugo je potem strankarsko delo. Lepo vas prosim, sprožimo to že enkrat in tudi tako delajmo. Ta problem je zelo pereč, stalno ga imamo na tapeti. Na našem odboru smo ga vsaj pet-krat obravnavali, da ne štejem ur, koliko smo jih za to zapravili. Vsi pravimo, da smo za, da se pomaga obrtnikom. Že prvič sem vam povedal, pogledjte v zapisnik, stalno ponavljam glede čistega vina. Povejte, te možnosti imamo, drugih nimamo in se ni kaj pogajati, kaj bo kdo dobil, česa ne bo dobil, pa to, da prehajamo s prenosom od 5. na 13.točko, to nima veze. Zakaj to vlečete ven? Povejte, ali smo v občini za to, da odpiramo delovna mesta, ali smo za to, da jih ukinjamo, pošiljamo v Tolmin, Šempeter, o čemer bomo še danes verjetno govorili.

V imenu stranke Nova Slovenija naj povem, da naša stranka ni zainteresirana za to, da se ukinja katerokoli delovno mesto v občini. Mislím, da ste uprava zelo resni oz. da se tega problema zavedate in da v tem smislu tudi delujete. Če je to tako, potem povejmo, kakšne možnosti lahko tem ljudem ponudimo in to hitro razčistimo.

Predvsem pa bi želel vedeti, kajti nekaj pravite tu in izgleda, da imate informacije, eni tiščite nekaj v žepu. Vem, da imate stranke močne ljudi, vendar moramo biti na koncu toliko produktivni, da pripeljemo s tem tudi do nekega dobrega rezultata za vse nas. Torej, ali sploh stoji za tem kupec, kapital? To me zanima kot ekonomista, vendar tega še nisem slišal, pa sem vprašal nešteto krat, kdo je kupec, kdo je investitor, kdo namerava tam vlagati in koliko vlagati. Ali ima kdo to informacijo? Pa naj nam pove. Če to je, potem je treba postaviti drugo vprašanje: do kdaj je tisti kapita, ki je tam, pripravljen čakati, da bo zgradil trgovino ali kaj bo zgradil. Ne bi se spuščal v to. Če je investitor, on že ve, ali se mu splača investirati in tam graditi velemarket ali ne. To ne sme biti vprašanje občine. Naše vprašanje mora biti, ali mu to

omogočimo pravočasno, da ne bo s tem denarjem šel, če rečem spet v Občino Šempeter ali ne vem kam drugam, v Logatec recimo. To je vprašanje. Če tu zamudimo zaradi naših ping-pongov vam povem, da nas bo močno bolela glava. V občini Nova Gorica vsi dobro vemo, da zaenkrat samo še v HIT-u dobro živimo. Opozarjam vas iz tega mesta, HIT ni bodočnost za življenje Mestne občine Nova Gorica. Videli boste, ko bomo prišli 1. maja v Evropo, kakšne težave bo dobil HIT, kaj bomo potem rekli. Prosim vas, razmislimo v bodoče konstruktivno. Strinjam se, da je v ekonomiji tudi politika, ampak če ne ustvariš, ne deliš. Vemo, da tisti, ki so v upravi, živijo od gospodarstva.

Zato apeliram na vso resnost in pogledjmo, kaj lahko nudimo tem ljudem, ne jih motiti pri proizvodnem procesu. Če ne vedo, kje bodo jutri, imajo danes izpad dohodka. Davčna uprava jih zaradi tega nič ne privilegira in ne oprošča davkov. Zamislimo se v njihovo kožo, ne da bi koga sedaj favoriziral, ampak saj imamo službe za to. Vsaj smo jih imeli 1968. leta, g. Šimac, ali ne? Ne dvomim, da je danes manj zaposlenih, mislim, da je več zaposlenih v tej upravi, vendar takrat smo reševali probleme v tem smislu kot pravim. Še enkrat vam priporočam, da razmišljajmo gospodarsko, če tako rečem, kajti od politike ne bomo siti. Žal je tako. Nekateri se verjetno ne strinjate z mano, ampak to me ne briga. Če nimaš denarja za kupiti kruh, nimaš kruha, pa lahko politiziraš kot hočeš. Če bi vsi prišli na to, da drugače razmišljate, bi verjetno hitro razumeli, kakšen cilj je treba zasledovati.

Lepo prosim še enkrat, povejmo, kdo je kupec tistih prostorov, koliko časa so še pripravljene čakati ta naš ping-pong, sicer lahko delamo tudi nekaj zastoj. Tu se razburjamo, trudimo, mučimo upravo in jutri bo investitor rekel hvala lepa Gorica in bo investiral na Logatcu. Pazimo na to. Če je možnost, da mu nudimo kaj, potem povejmo in tudi to, kaj imamo od tega. Veste, v tej dvorani smo že sedeli in zapravili 1000 delovnih mest. Kdor se ne spomni, vas spomnim na prejšnji mandat mestnega sveta, ko se je šlo za investicijo približno enakih stvari na mejnem prehodu Vrtojba, pa je padel predlog kljub temu, da ni bilo toliko nerešenih zadev.

Naj še enkrat predlagam, da rečemo kaj je in kaj ni in če ni, potem recimo pač ni in pustimo ljudi, naj delajo tam v miru in plačujejo davke, tako dobimo vsaj nekaj.

Svetnik Franc Batagelj:

Zadovoljen sem s tem, da je pač informacija na dnevnem redu, tako kot je bil župan in uprava zadolženi s strani tega mestnega sveta. Nekaj novih informacij smo skozi to informacij dobili, to je vsekakor res. Menim, da je danes čas, čeprav je uvrščeno kot informacija na dnevni red, da bi vendarle ta mestni svet nekaj sklenil.

Tam, kjer se moram delno opravičiti g. Jurci, ker zadnjič nisem docela povedal tako kot je bilo v preteklosti, namreč junija meseca je g. Jurca izjavil, da je mogoče ta zazidalni načrt izvesti v teh strokovnih službah v dveh fazah. Vendar povedal sem, da ne dvomim v to, da g. Jurca to ve. Ker mislim, da je to edino pogajalsko orodje tega mestnega sveta, se je treba v odnosu do železnice po mojem mnenju tudi danes na to osloniti in reči, da župan z mestno upravo v odnosu do Slovenskih železnic zavzama stališče, da bodo naši akti tekli v takem sorazmerju, kot bo tekla njihova volja, da te najemnike v dobi dveh let, če je to potrebno na tem prostoru ali kje drugje, rešimo. Če nimaš pogajalskega orožja ali orodja, kaj veliko ne moreš, toda mislim, da je bilo povedano, da ga imamo, to je lokacijski oz. zazidalni načrt in njegova faznost.

Ne vem, če bomo naslednjič spet govorili o informaciji, zato bi bilo prav, da je mestni svet sproti obveščen, koliko najemnikov se je odločilo iz tega prostora. Toda mislim, da lahko mestno upravo in župana zavežemo, da nas o tem obvešča, da pa uporablja svoje pogajalsko orodje, ki ga s Slovenskimi železnicami edino ima. Če Slovenske železnice tega ne razumejo, pač občina tega zemljišča ne bo prodala, tam ne bo novega trgovca, ampak bo kaj drugega. Zame je boljše vrabec v roki kot golob na strehi, torej v tem trenutku je tam kot pravimo 180

delovnih mest. Ne vem, kako bo tam, če bo spet velik Mercator, enega dobrega soseda že imamo, sedaj bomo imeli še enega, skratka sami dobri sosede na našem prostoru. Sprašujem se, če bo ta nov mercatone, kot bi rekli sosede, zaposloval toliko ljudi, če gre samo za to.

Zato mislim, da bi, g. podžupan, vendarle to informacijo lahko usmerili v tej smeri, da nadalje pooblaščamo župana in mestno upravo, da v dogovoru s Slovenskimi železnicami odlaga s tistimi svojimi akti tako, da se v tem času postopno in na primeren način v korist teh naših 20 ali 22 podjetnikov razrešuje njihovo lokacijo. Tak je moj predlog. Da pa vendarle še nadalje dobivamo ustrezne informacije.

Svetnik Marko Filej:

Vsi vemo, da je v Mestni občini Nova Gorica velik problem z zaposlitvijo mladih. Potem pa tu lahko preberemo, da bi mestna občina rade volje preselila te obrtnike na Most na Soči. Zdi se mi skoraj neverjetno, da to lahko preberem, saj vemo, da se mladi vsak dan srečujejo z velikimi problemi, ko iščejo zaposlitev. Sam vem, da je med mojimi vrstniki kar nekaj takih, ki se že leta in leta trudijo, da bi dobili zaposlitev, pa jo ne morejo. Poznam tudi problematiko in vem, da je na tistem območju kar nekaj mladih zaposlenih.

Zato pozivam, da se ta problem čimprej reši in da obrtniki ostanejo tam. Kajti vemo, na koliko sejah so bili ti obrtniki že prisotni in namesto, da se udeležujejo naših sej, bi bilo bolje, da ta čas posvetijo za svoje preživetje in da dajo plačo delavcem.

Hkrati pa bi dal še repliko g. Vodopivcu. Mislim, da po enem letu in pol mandata tega mestnega sveta ni treba več poslušati, da se prelaga vse obveznosti na preteklega župana, saj po enem letu in pol menim, da je že čas, da rešujemo sami probleme.

Svetnik Robert Golob:

Mogoče bo izpadel moj začetek čuden. Ampak moje mnenje je, ko poslušam vse to, da smo se celega problema lotili ob nepravem času, se pravi prepozno in na nepravi način. Če bi Nova Gorica – ne mestni svet – Nova Gorica vedela, kaj hoče s svojim prostorom v svoji občini, tega problema danes ne bi imeli. Ali hočemo imeti v središču Nove Gorice trgovine, ali hočemo imeti proizvodnjo, ali hočemo imeti stanovanja? Potem ni stvar enega obrtnika, dvajset ali sto obrtnikov, da se s tem ukvarja in da nas oni opozarjajo, da je prišlo v postopkih sprejemanja zazidalnih načrtov do nekega navzkrižja interesov, ker bi morali biti mi suvereni v tem, da je odločitev, ki smo jo oz. jo bomo sprejeli, prava, ne glede na to, če so parcialni interesi kogarkoli ogroženi. To so parcialni interesi obrtnikov. Če bi bil skupni interes Nove Gorice večji od parcialnih interesov obrtnikov in bi bili mi v to prepričani, potem bi morali vsaj večina svetnikov ali pa mestna uprava to brez problemov povedati v oči in za tem stati. Ampak očitno je pri tem prišlo že v procesu odločanja do systemske napake, kajti danes tu ni nikogar, ki bi si upal to povedati obrtnikom v obraz. Tako prelagama problem na mestno upravo, da jim išče nadomestne prostore. Ni naloga mestne uprave, da išče nadomestne prostore komurkoli – obrtnikom, trgovcem ali pa stanovalcem, razen če sama ne ve, kje je tisti višji interes, zaradi česar to počne. Danes višjega interesa tu nisem slišal.

Obstaja več načinov. Eden od predlogov odbora za gospodarstvo, ki je zelo radikalen, je, da gremo na začetek. Obstajajo tudi podvariate tega predloga, podvariate, po katerih se sprejemajo zazidalni načrti, zato da se lažje pogaja z železnicami, da se pa del tega področja spet z zazidalnim načrtom tako uredi, da je zanimiv samo za občino. Hvala bogu! Vendar, kako to, da se s tem šele sedaj ukvarjamo? Sedaj se ukvarjamo s tem zaradi tega, ker se mora nekdo preseliti. Kaj ima to z urbanističnim planiranjem mesta Nova Gorica?

Prosil bi, da se sploh ne ukvarjamo več s preselitvami nikamor, ampak da se ukvarjamo z zazidalnim načrtom. Če ugotovimo, da zazidalni načrt ni v širšem interesu Nove Gorice, potem pač tak zazidalni načrt ne more iti skozi. In da prenehamo tratiti naš čas, čas obrtnikov in čas železnice z nekimi padalskimi variantami, kam bomo koga selili. Če bo

občina ugotovila, da ima višji interes, da na tisti lokaciji ni več proizvodnje, ampak da je tam stanovanje – to mora občina ugotoviti, ne železnice. Sedaj pa železnice ugotavljajo namesto nas, kaj je višji interes občine. Narobe svet! Ko pridemo do kakršnegakoli zazidalnega načrta, je vedno ista logika: tisti ki je slučajno lastnik nekega zemljišča, je tisti, ki odreja, kaj bo občina tam počela. Tu se ukvarjamo s popolnoma napačnimi stvarmi.

Svetnik Miran Müllner:

Danes zjutraj sem si prebral zapisnik iz lanskega junija. Mogoče bi bilo tudi za vas dobro, da si prebere vsak zase. Na podlagi tega, kar danes slišim, vidim, da gredo stvari res v tisto smer, o kateri sem že takrat govoril.

Moje stališče ostaja še vedno nespremenjeno. Takrat sem bil edini, ki sem bil proti prostorskemu ureditvenemu planu, tako da če bi bil zazidalni načrt na tem mestu za glasovati, ki bi bil tudi proti. Moje mnenje je še vedno tako, da nam mora železnica zagotavljati vleke, prevoze potnikov, prevoze tovora, ne pa , da nas izsiljuje z nekimi zemljiškimi stvarmi.

Strinjal bi se mojim predgovornikom v tem, da mogoče res nekaterim tu v Novi Gorici ni jasno, kaj hočemo oz. za kaj se zavzemamo in da so prostorski ureditveni plani res narejeni nekoliko na horuk. Moje stališče je še vedno enako, torej ne podpiram tega, da nas Slovenske železnice izsiljujejo. Podprl bom predlog odbora in upam, da se bo stvar postavila na začetek in da bomo končno začeli delati v korist prebivalcem mestne občine.

Svetnik Tomaž Vuga:

Samo kratko repliko dr. Golobu. Namreč ne strinjam se v celoti s tem tako kot je on postavil, da ni naloga občinske uprave, da pomaga tem ljudem. Prva naloga občinske uprave je res omogočiti razvoj občine skozi prostorske akte takšne in drugačne. Problem pa je, da v tem trenutku občinska uprava in nihče drugi tem ljudem, ki naj bi se od tam izselili, nima kaj ponuditi. V tem primeru mislim, da je naloga občinske uprave, da pomaga tem ljudem najti nov prostor.

Svetnik Robert Golob:

Kje je catch? Catch je takrat, ko občinska uprave pristane, da bo ona reševala probleme, ki jih ni ona povzročila, je zgrešila bistvo. Slovenske železnice so se odločile, da bodo nekaj s tistim prostorom naredile in mi jim pri tem asistiramo. Asistiramo jim tako, da jim pomagamo realizirati zazidalni načrt in hkrati še tako, da probleme z obstoječimi najemniki rešujemo namesto njih. To ni naloga občinske uprave, razen če sama ne ve, zakaj to počne, zaradi višjega interesa, ki ni interes Slovenskih železnic, ampak nekaj več. To je bila poanta moje razprave. Če bomo reševali tiste probleme, ki jih drugi povzročajo, brez da bi vedeli zakaj, potem gremo vsi v službo k Slovenskim železnicam.

Svetnica Dejana Baša:

Takoj na začetku bom rekla, da se strinjam s predlogom oz. sklepom odbora za gospodarstvo in tudi s predlogom g. Veličkova. Vsekakor podpiram tudi besede, ki jih je podal g. Davorin Mozetič in tu bi se tudi ustavila. Če bomo šli tako naprej, se bo čez kakšen mesec pojavila tudi problematika Palude. Kot vidimo v Novi Gorici, to se sliši na ulici, vendar ko se sliši na ulici, potem pride lepega dne tudi v dvorano. Se pravi, kot je rekel že g. Ivo Hvalica, tudi sama opažam, ko grem v Mercator, nekaj je v pritličju, ki živi, druge trgovine pa res samevajo. Koliko trgovin bomo imeli? To pustimo trgu. Trg bo odločal. Toda ali imamo dovolj trga za sabo, da bomo imeli na Prvomajski trgovsko središče, na Paludah trgovsko središče, v Šempetru se gradi trgovsko središče. Od česa bomo živeli?

Mislim, da je pametno, da se sprejme sklep odbora oz. g. Veličkova, kajti mislim, da je za Novo Gorico, ki jo ne delamo od danes do jutri, pomembno kako in kakšna bo tudi v

bodoče. V to je treba vključiti tudi stroko. Kolikor sem seznanjena, Društvo arhitektov ima drugačne poglede na Prvomajsko ulico.

Kar se pa tiče tega, kako se rešuje oz. ponuja drugi prostor. Podjetnikom na Prvomajski se ponuja nek prostor, celo začasen. Nihče ni pomislil, kakšni so stroški podjetnikov, ki se bodo morali začasno, mogoče za dve leti, preseliti nekam. Kaj jim bo ponudila občina? Vidimo, da pomagamo Tehnološkemu parku, danes imamo na dnevnem redu G.I.Z., ki želi v Šempetru zemljišče, itd. Ali smo ponudili tem podjetnikom, če jim že damo prostore, da se preselijo, tudi kakšno subvencijo? To ni bilo nikjer napisano. Mislim, da bi bilo pravično do tistih, ki imajo dejavnost, da bi se potem tudi občina v to smer opredelila. Kot vidim, trenutni trend mestne občine je, da pač pomagamo tem podjetnikom, ki bodo delovali in delali v drugi občini. Žal. V enem letu in pol sem to ugotovila.

Tomaz Šinigoj, podžupan:

Izgleda, da je v tej občini postalo moderno, da ima vsak župan en svoj velik problem. Prejšnji je imel Iverko, zdajšnji ima železnico. Kot so predgovorniki že ugotavljali, je resnično vprašanje, zakaj se je občinska uprava vključila v to zadevo in kot je bilo ugotovljeno, vključila se je zaradi višjega interesa. Ta višji interes so zaposleni, ki jih je v naši občini vedno manj. Zato se je občinska uprava tukaj vključila, čeravno to ni njena primarna naloga. Vključila se je zelo intenzivno v reševanje te problematike, za katero niti nismo mi odgovorni, da je nastala. Strinjam se, da bi morali iti postopki drugače, da bi morali najprej tu doreči, kaj hočemo na Prvomajski imeti in potem, ko bi to vedeli, pač lastniku to ponuditi v realizacijo. Vendar šli smo obratno pot, ampak zopet ne moremo reči, da je šla stvar mimo nas. Dobili smo v obravnavo prostorski ureditveni plan in ga tudi dejansko potrdili.

Občinska uprava je ponudila obrtnikom kar precej možnosti. Mislim, da je bilo prav, da se je vključila v to in ponujene so bile možnosti, čeravno se sedaj izpostavlja selitev v drugo občino, ampak jasno to izpostavlja opozicija, sicer zakaj jo sploh imamo v mestnem svetu. Najprej so bile ponujene možnosti preselitve v Interevropo, v Meblo in kasneje šele na Most na Soči in Anhovo. Šlo je postopoma, kajti veste, nimamo ne vem koliko praznih površin v naši občini. Kolikor ne sprejmejo obrtniki oz. v kolikor ne ostanejo tam, potem resnično ostaneta Meblo in Interevropa. Lahko pa jim naredimo en plastičen šotor v nekem zavetju, pa bodo tam delali. Drugega jim nimamo kaj ponuditi. Imamo obrtno cono Solkan, ki še ni realizirana, zakaj ni realizirana vemo. Tako je bila zamišljena, da se jo zelo težko realizira, eno leto se trudimo z njo, upam, da letos nam bo to uspelo oz. smo si zadali cilj, da bomo s tem uspeli. Tudi pri obrtni coni Solkan smo dobili neko zatečeno stanje. To stanje ni bilo ravno lepo.

Tudi o obveščanju se ne morem strinjati s tem, ko nekateri pravijo, da niso obveščeni. Mislim, da lahko vsak, ki hoče biti obveščen, je obveščen o tem. Večina vas ima moj GSM in ni ga podatka, ki vam ga ne bi lahko razkril. Prav tako mislim, da niti župan niti drugi podžupan tu ni ničesar skrival. Aktivnosti je bilo ogromnih, to lahko tudi sami podjetniki povedo in mislim, da so podjetniki z intenzivnostjo reševanja in s samim vklapljanjem občinske oblasti v ta problem zadovoljni. Torej nihče ne more reči, da občina oz. občinska uprava tu ni odreagirala.

Ker pa se zavedamo, da ne bo to edini problem, ki nas je doletel, res je, kot je ugotovila že svetnica pred mano, čaka nas tudi problem Palud. Tudi tam bomo imeli problem, kjer spet nimamo kam dati ljudi. Kajti nimamo obrtne cone. Delali smo manjše obrtne cone, vendar prostora za neko večjo obrtno cono ni bilo nikoli poiskanega in do sedaj se nikoli ni delalo na tem, lahko rečem. V tem tednu pa smo imeli na ministrstvu za okolje in prostor sestanek, kjer smo se pogovarjali v zvezi s postopkom sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin planskih aktov Mestne občine Nova Gorica zaradi umestitve območja gospodarske cone Okroglica. Skratka, delamo zelo intenzivno na novi obrtni coni v velikosti cca 16 ha.

Osebnost sem pooblaščen od župana za ta projekt in upam si napovedati, da bomo v roku enega leta ta projekt pripeljali do te faze, da se bo tam lahko začelo nekaj dogajati. Eno leto izgleda nekaterim mogoče zelo dolgo, vendar bom vesel, če bomo imeli čez eno leto to zadevo urejeno. Treba pa je zelo intenzivno na tem delati. Aktivnosti torej so, vendar nekega zatečenega stanja, ki je tako kot je, se ne dá čez noč spremeniti. Zraven tega pa so tu tudi postopki na ministrstvih, uradih, ki trajajo svoj čas. Resnično upam, da bomo čez eno leto lahko rekli vsakemu, ne samo našim obrtnikom, tudi tujim investitorjem, ki jih še kako v naši občini potrebujemo, glejte tu imamo pa za vas prostor, tu je cona v velikosti 16 ha in lahko se pogovarjamo o vaši vselitvi vanjo.

Svetnik Franc Batagelj:

G. podžupan je pač umirjal vso zadevo, vendar mislim, da se ne morem strinjati z vprašanjem, kaj dela tu opozicija. Vas kontrolira! Vsaj to naj bi delala, ampak premalo.

Drugo pa je, da bi vprašal dr. Goloba, ker spada v pozicijo, nisem ga prav docela razumel, ali on s tem, ko nas opozarja na tisto, kaj piše v zakonu o lokalni skupnosti, kaj pravzaprav lokalna skupnost dela. Gotovo, da gospodari s prostorom. Ali je mislil, da bi ponovno opredeljevali tisto, kar je zapisano v prostorskih aktih, ker tako je treba tudi razumeti predlog, ki ga je kot predsednik odbora dal spet član koalicije, torej da se gre od začetka. Mislim, da sedaj moramo vendarle skupaj dati naš interes v odnosu do teh, ki tam zadaj sedijo. Ali gremo na začetek, tako sem mogoče tudi razumel dr. Goloba in še nekatere in tudi drugega člana pozicije, g. Kosmačina in da prevetrimo, kaj bi to pomenilo, ali pa gremo na upočasnjevanje postopkov, ki bodo omogočili mogoče tudi po tistih alineah, kot so bili danes v informaciji obrazloženi, rešitev vseh teh podjetnikov na tej lokaciji. Mislim, da danes reči samo, da smo dobili informacijo in reči, da to ni sedaj naša stvar, da bo za celoto, tako za del pozicije sem prepričan in tudi za opozicijo, je malo premalo. Neko nakazano smer reševanja je treba danes doreči. Zato sprašujem, ali pozicija ali del pozicije mislim, da se je treba vračati k začetku, to pomeni k prostorskim planom in tam ponovno reči, kaj je s tem prostorom, ker tudi tako bi se dalo razumeti to diskusijo, ali pa da gremo na držanje ročne zavore v odnosu do železnice, da v dobi enega ali dveh letih rešimo vse te probleme.

Svetnik Rudolf Šimac:

Rad bi nekaj razčistil. Predlog, ki ste ga prinesli v to dvorano, je predlog pozicije. Mi smo v opoziciji. Iz konstruktivnih razlogov smo vas podprli, vsaj nekateri smo tudi dvignili roko. Vendar da vas spomnim, takrat ste govorili o višjih ciljih in o konkretnih ciljih. Med višje cilje ste navedli, da pride toliko in toliko kapitala v občino in da bo s tem kapitalom ustanovljenih ali odprtih toliko in toliko novih delovnih mest. Mi smo vam verjeli, verjeli smo vam tudi še nekaj in posebej vas spomnim na mojo diskusijo, ko sem rekel, da podpiram to, verujoč v to, da je ta denar tolikšen, da bo rešil tudi tisto vprašanje, ki je toliko manjše tistih obrtnikov, ki delajo v tej coni. Zagotovila so bila dana.

Danes pa slišim vseh vrst sprenevedanj. Lepo vas prosim, nikar ne skrbite za velike evropske trgovske filiale, koz jr Interspar in razne druge, ki hočejo investirati. To je njihova skrb. Verjemite mi, da njihova pamet, njihove analitične sposobnosti za obravnavanje trga po padcu meje, so mnogo večje kakor so naše. Mi se usmerimo na to vprašanje. Če pa ta velika investicija ne pomeni toliko kolikor ste govorili in da jo moramo sedaj začeti znova mleti, potem je nekaj močno narobe. Izgubljate na verodostojnosti. Pozicija vas je v tem podprla. Danes pa sem slišal tri različna stališča iz vrst pozicije. Ne delajte tega. Občina rabi enotnost, rabi učinkovitost in ne zapravljanje časa.

Rešite ta mali problem. Če pa gledamo na reševanje, jaz diskusijo g. Goloba razumem. Žal, tu ni čistega ozemlja, ni ozemlja brez prebivalcev, ni ozemlja, kjer ni nekdo živel in tam gospodaril. Zato je tudi uprava in občina, ki je prišla s tem predlogom in je prišla najprej z

določenimi urbanističnimi rešitvami, ki smo jih podprli, potem je prišla s tem predlogom, moramo rešiti tudi to. Ne sme se pa to sprevreči v izsiljevanje s strani obrtnikov. Mislim, da s skupnimi močmi, s strani železnice, bodočih investitorjev in občine se mora najti trajnejša rešitev tudi za obrtnike. Sedaj izgleda, da gredo stvari tako, v tem mandatu smo izgubili pet ali šest firm. Zadnjič sem natančno naštel, koliko črnih trakov je prerezal naš g. župan. Ne more se pokriti tega z raznimi pasjimi procesijami. Realnost, ekonomska resničnost trka iz dneva v dan glasneje na naša vrata. Zato ne izgubljam časa z dolgimi razpravami. V poziciji bodite enotni, stojte za tem, kar predlagate in rešite ta problem hitro, ne pa ga ponovno vračati na začetek.

Svetnik Valter Vodopivec:

Verjamem, da je predvolilni čas napočil tudi v tej občini. Vendar vse mora imeti neke meje. G. Šimac, župan te občine ni zaprl nobene tovarne. To, kar izjavljate, je več kot demagoško, je neprozorno, umazano.

Še nekaj si dovolim reči. Tu sem vsaj šestinpetdeset krat slišal, da ni ponujena nobena možnost in ni na vidiku nobene rešitve. Vprašanje je po mojem sledeče: ali so se ti prizadeti obrtniki pripravljati pogovarjati, sprejeti ponujene rešitve? Večina svetnikov vehementno razlagate, kako je problem odprt, kako ni rešitve. Dvomim, da imate verodostojne informacije, da so te rešitve nepravne, nesprejemljive in če so nesprejemljive, zakaj so nesprejemljive. Predvsem pa enkrat razčistimo, čigav je izvorni problem in kakšna je vloga mestnega sveta ter občinske uprave.

Še nekaj moram opozoriti. Ne smemo pozabiti, kaj sprejemamo na tem mestnem svetu, kajti akti, ki jih sprejmemo danes, je milo rečeno smešno, da jih potem čez dve seji ponovno obravnavamo in predlagamo, kako jih je treba spreminjati.

Svetnik Rudolf Šimac:

G. podžupan, mislim da bi moral vzdrževati na seji tudi primeren nivo razprav, ne zmerjanja. Mislim, da »umazano« ali »neumazano« ne sodi sem.

Rad bi vas spomnil, da sem takrat, ko je občina obrnila hrbet Iverki, zahteval posebno obravnavo na mestnem svetu in da me je župan zelo grobo prekinil. Takrat smo pokazali, da nimamo odnosa do delavcev, da smo delavcem vzeli delo in človeško dostojanstvo. Nismo iskali rešitve, nismo jih podprli, razen posameznikov. Moram priznati, da se je velikokrat govorilo o raznih stvareh, vendar je šlo Cestno podjetje, je šla Vodna skupnost, Iverka, pa še bi lahko našteval – mislim, da pet ali šest podjetij. V politiki in v življenju pa ni vprašanje in merilo uspeha, kolikokrat smo o čem govorili. Je samo eno – smo rešili ali nismo rešili.

Vse kaže, da nismo rešili in da zadeva ni padla na dno in da gre še vedno po isti pogubni poti. Moramo rešiti. Dvakrat sem predlagal, naj se sešteje, koliko delovnih mest je bilo ukinjenih v tem času, pa z nobeno zlonamero, ampak s ciljem, da se poskuša rešiti ali pa vsaj pripeljati nov kapital in nova delovna mesta. Ampak sedaj vidim, da tudi tega ni. Ne me potem zmerjati tu. Sem prihajam resnično brez obremenitve. Mislim, da g. Vodopivec misli daleč prezgodaj na volitve in da bo treba medtem še krepko kaj pokazati, kajti prešlo je komaj leto in pol. Treba bo kaj pokazati in jaz bi tudi rad pomagal, da nekaj naredimo. Nikar ne s temi zaletavimi stvarmi, ki jih danes slišim. Odgovornost je v poziciji, ki je ta predlog prinesla v mestni svet, smo ga sprejeli, spoštujmo ga, poleg tega smo tudi sprejeli take urbanistične rešitve, ki to omogočajo. Ne sedaj iskati krivca drugje, najmanj pa v opoziciji.

Svetnik Tomaž Vuga:

Repliko g. Vodopivcu. Namreč, to iskanje krivcev v prejšnjem mandatu mi gre že malo na jetra, moram odkrito povedati, čeprav nisem bil takrat tu prisoten. Poudariti moramo, da je ta

problem nastal oz. izhaja iz sprejetja srednjeročnega prostorskega plana, katerega postopek se je res začel v prejšnjem mandatu, sprejeli pa smo ga v mesecu juniju 2003.

Da se vrnem na vsebino, o kateri smo takrat razpravljali, pa verjetno smo vsi že pozabili, kaj smo takrat razpravljali. Torej, poiskal sem prostorski plan in pod programsko zasnovano zazidalni načrt ob železniški postaji v Novi Gorici ponovno prečital pod točko 4.1 Pogoji za urbanistično in arhitekturno oblikovanje, kjer piše, da območje ob proizvodnem kompleksu Gostola – to je tisto, zaradi česar se sedaj kregamo – se nameni za trgovske, poslovne in storitvene dejavnosti. Pomeni, da je bilo to v tem dokumentu razmeroma široko napisano in tudi dovoljeno. Verjetno bi se dalo z neko pametno interpretacijo vseh predlogov, ki so bili tu že dani, dobiti kompromisno rešitev, da problem teh delovnih mest rešimo, ne da bi začeli spreminjati, kot je postavil g. Golob, zahtevo teh začetnih aktov oz. prostorskega plana. Seveda je pa treba imeti pri tem, če hočemo to napraviti in tako interpretirati ta dokument, imeti nekoliko poguma in odnosa do problema in ga skupaj z vsemi prizadetimi rešiti tako, da ostaja v okviru tega kompromisa, ki ga ta dokument dopušča.

Andrej Miška, podžupan:

Če se lahko navežem na razpravo g. Vuge. Dejansko je plan sprejet, program priprave zazidalnega načrta je sprejet. Železnica kot lastnik zemljišča ima kupca za to zemljišče, in sicer ima kupca, kot zatrjujejo samo za tako veliko zemljišče in ne za manjše. Celotno to območje je veliko 100.000 m² in za mesto Nova Gorica je izrednega pomena, že kot sam kapital je izredno veliko.

Ob reševanju zazidalnega načrta oz. ob predvideni gradnji na tem območju smo trčili na problem najemnikov. Občina po zakonu dejansko ni dolžna reševati teh problemov, vendar ne zaradi nekih višjih ciljev, ne zaradi njene dobrohotnosti, ampak predvsem zaradi skrbi za te ljudi, ki so naši občani, zaradi dejavnosti na tem območju, se je aktivno vključila v reševanje tega problema. Zato smo poiskali celo vrsto možnosti in samo ena izmed teh možnosti je bila tudi preselitev v drugo občino, vse ostale so seveda boljše. Z reševanjem tega problema se ponujajo druge, še boljše rešitve. Danes smo dobili še dve možnosti.

Zakaj smo najemnikom pisali, kakšne kvadrature rabijo in ali želijo kupiti ali najeti? Najemniki, ki sedaj imajo v najemu te kvadrature, vemo, kakšne so. Vendar ne vemo, ali bodo take kvadrature še rabili, ali želijo kupiti podobne kvadrature ali jih samo najeti. Zato je bilo dogovorjeno, da nam dostavijo te podatke, da se bo občina preko svojih pristojnosti lahko dogovarjala skupaj z njimi s potencialnimi ponudniki teh prostorov.

Reševanje planskih dokumentov vemo vsi, da ni od danes do jutri., da zahteva določen čas, da se ni moč delati iz ene seje v drugo, da se ne dá spreminjati odločitve iz ene seje v drugo, ampak da je potreben tehten razmislek. Prejšnji mestni svet, pa tudi ta si je ta razmislek tudi vzel. Postopki so bili vodeni tako kot je bilo treba in plan je bil sprejet lani junija.

Z železnicami nimamo podrejene vloge. Na zadnjih sestankih smo jim jasno povedali, da zazidalni načrt ne bo sprejet, če ne bo rešenega problema najemnikov in če ne bo mestna občina od te predvidene gradnje nekaj dobila. Del tega dobička, če poenostavljeno rečem, ki ga bo železnica oz. investitor na tem območju ustvaril, zahteva mestna občina tudi zase. Stvar dogovorov je, kolikšen bo ta del, ki ga bo mestna občina pokasirala mimo komunalnega prispevka, nadomestila za stavbno zemljišče in podobnih stvareh, ki jih mora pač vsak investitor opraviti. Z železnico se dogovarjamo tudi za zemljišče, ki je na zahodnem delu Gostola, med tiri in Gostolom, tam imajo železnice še eno parcelo, ki jo najverjetneje ne potrebujejo. Dogovorjeno je, da bo najverjetneje jutri prišel na ogled njihov predstavnik, kako lahko tisto zemljišče izpraznijo in ga pod ugodnimi pogoji prodajo občini.

Tako da je možnosti iz dneva v dan večin ne manj. Res pa je, da trenutno ni na razpolago nobenega zemljišča, ki bi ga imela občina v lasti. Ampak zavedati se moramo tudi, da občina ne more nikomur več nič darovati. Subvencije se lahko daje samo po zakonu. Ne

moremo kar nekemu nekaj dati, ker potem bo prišel lahko tudi nekdo drugi in vprašal, zakaj pa meni niste dali. Treba je malo prebrati kakšen zakon in vedeti, o čem govorimo.

Predlagal bi sklep, da mestna občina z železnico in najemniki še naprej vodi dogovore in poskuša rešiti vse najemnike na tem območju. Drugi sklep bi bil, da si mestna občina izbori čim večji kos pogače pri realizaciji tega zazidalnega načrta. Zemljišče njihovo je, vendar brez našega sprejema zazidalnega načrta, ne bodo mogli tega projekta realizirati. To je dejstvo in tu se lahko z njimi pogajamo. To je tista pogajalska moč, o kateri ste vsi govorili, da se ne smemo pustiti izsiljevati železnicam.

Dajem ta dva sklepa na glasovanje. Prvi sklep je ta, da mestna občina še naprej aktivno sodeluje pri reševanju problema problematike najemnikov prostorov....Pomagajte mi formulirati.

Svetnik Ivo Hvalica:

To ni sklep, to je blažev žegen.

Andrej Miška, podžupan:

Če mislite, da je to blažev žegen, boste potem predlagali vi vaš sklep, ki bo sigurno boljši in ga bomo podprli.

Svetnik Ivo Hvalica:

G. podžupan, nekaj pa bi že moral vedeti. Najprej se glasuje o najbolj oddaljenih sklepih. To je zlato pravilo. Najbolj oddaljen predlog je bil tu podan in o njem moramo glasovati. Sedaj ne bom rekel amen, ker sicer priteče gor Müllner.

Andrej Miška, podžupan:

G. Hvalica, sklep v gradivu ni bil noben podan in zato ni sklepa, ki najbolj odstopa od kakršnegakoli sklepa. Najbolj oddaljen sklep, to je stvar videnja.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da se razumemo, poslovník ne govori o najbolj časovno oddaljenem sklepu, ampak o najbolj vsebinsko oddaljenem. Ker pa sklepa nobenega ni predlaganega v materialu, nimamo osnove, da bi merili oddaljenost. Predsedujoči, predlagam, da si vzamemo 10 minutni odmor.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciram g. Hvalici, nisem pritekel gor zaradi njegovih besed, ampak samo zato, da bi ga povabil potem ven, da mu povem, kako se pišem. Kajti prihajamo v Evropo in se boste moral naučiti izgovarjati tudi kakšne evropske priimke.

Andrej Miška, podžupan:

Odrejam 10 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 26 svetnikov.

Andrej Miška, podžupan:

Na glasovanje dajem naslednji sklep: mestni svet nalaga pristojnim občinskim službam, da do sprejema lokacijskega načrta z lastnikom zemljišč dogovorijo primerno rešitev problema sedanjih najemnikov prostorov na Prvomajski ulici in ostale elemente partnerstva pri izvedbi celotnega projekta.

Svetnik Franc Batagelj:

G. podžupan, da bi se približno držali našega poslovnika, vendarle predlagam, da razmislimo o predlogu, ki ga je dal odbor za gospodarstvo, ne zato, da bi ga jaz v tem trenutku zelo podpiral, ampak mislim, da je bil to prvi predlog sklepa, ki je bil danes slišan. Zato mislim, da morate dati ta predlog sklepa vendar še v razpravo, ker če ga bomo podprli, potem za prvega ne bomo glasovali. Mislim, da je modro, da sedaj še malo prediskutiramo sklep, kot ste ga oblikovali.

Andrej Miška, podžupan:

Po poslovniku je treba glasovati po vrstnem redu. G. Hvalica, h gradivu ni bilo predlaganega nobenega sklepa, zato noben ne odstopa bolj od drugega.

Svetnik Franc Batagelj:

Moj predlog je bil, kajti mogoče se bomo pa odločili, da podpremo ta predlog, kot ga je sedaj podžupan povedal, ampak vendarle bi želel, da je vsem jasno, kaj v tem predlogu stoji in če je kakšna dilema okrog tako oblikovanega predloga. Sicer se zaradi vrstnega reda predloga odbora za gospodarstvo, ki je bil prvi, lahko zgodi tudi kaj, kar ni večini prav.

Andrej Miška, podžupan:

Je potrebno še o tem sklepu razpravljati, ali je jasen? Ga preberem še enkrat: mestni svet nalaga pristojnim občinskim službam, da do sprejema občinskega lokacijskega načrta z lastnikom zemljišč dogovorijo primerno rešitev problema sedanjih najemnikov prostorov na Prvomajski ulici in ostale elemente partnerstva pri izvedbi celotnega projekta.

Prvi del dejansko smo že sprejeli na prejšnji seji. Ta drugi del, kot veste, je mestna občina in železnica v nekakšnem partnerstvu pri izvedbi tega projekta. Skupaj naročamo dokumentacijo, skupaj pripravljamo sprejem tega lokacijskega načrta, nismo pa še dorekli vseh ostalih elementov, ki morajo biti v takem partnerstvu dorečeni, tako da s tem dodatnim členom si izboljšujemo pogajalsko pozicijo.

Svetnik Rudolf Šimac:

Predlagam, da sprejmemo tudi sklep, ki zavezuje občinsko upravo in vse, ki delajo na tem vprašanju, da se med variantami, med različicami, ki so na voljo za rešitev vprašanja obrtnikov v omenjeni coni, ne omenja več drugih občin. Če bo ta občina resnično nesposobna in neprijazna do njih, si bodo že sami poiskali to pot. Seveda se bodo morali dogovarjati z drugimi občinami, ne da mi o tem odločamo. Mislim, da taka varianta na papirju ne meče dobre in lepe luči ne na občino, ne na njeno vodstvo

Svetnik Franc Batagelj:

Tam, kjer je govora o lokacijskem načrtu, mislim, da moramo razumeti ta predlog sklepa, da gre za postopnost pri izdelavi, torej za čas, ki verjetno ni krajši od enega leta, vsaj tako si razlagam, da se te stvari urejajo. Ker je to na naši strani mislim, da moramo tako razumeti, da je tako zapisano. Zdi se mi, da je tam subjekt oz. da to izpeljuje mestna uprava. Ker gre za pogajanja s Slovenskimi železnicami, včasih je bila ta institucija najmanj na ravni ministrstva, vendar mislim, da bi se tu zadolžilo kar župana z mestno upravo, ker gre za tak problem in tudi za neko raven ter odgovornost, saj konec koncev župan predstavlja občino v vseh najzahtevnejših zadevah.

Andrej Miška, podžupan:

Potem imam še eno dopolnitev, da mestni svet nalaga upravi, da ga o poteku reševanja tega problema redno obvešča.

Svetnik Robert Golob:

Ker sklepam, da je ta predlog sklepa najbolj realna varianta, o kateri se bo verjetno odločalo, bi vseeno poskušaj definirati, in sicer ne v smislu, da se bo še vse to naredilo pred sprejetjem lokacijskega načrta, ampak dokler se vse to ne naredi, se pravi se ne najde rešitve in dogovora o vseh sestavinah s Slovenskimi železnicami, se ne sprožajo nadaljnji postopki pri sprejemanju lokacijskega načrta pred tem mestnim svetom. To je popolnoma druga logika in mislim, da je edina za ta mestni svet sprejemljiva.

Andrej Miška, podžupan:

Mislim, da je to zaobjeto v tem sklepu: Mestni svet nalaga, da do sprejema lokacijskega načrta z lastnikom zemljišč dogovorijo primerno rešitev problema, itd. Mislim, da je to to. Je potrebno še enkrat prebrati?

Na glasovanje dajem predlog odbora: postopek sprejema zazidalnega načrta ob železniški postaji v Novi Gorici naj se vrne na začetek. Mestna občina Nova Gorica naj se s predstavniki železnice dogovarja za nakup poslovnih prostorov, ki jih imajo podjetniki ob železniški postaji na Prvomajski ulici v Novi Gorici v najemu in za nakup zemljišča za stanovanjsko gradnjo po primerni ceni. Imenuje naj se pogajalska skupina za realizacijo sklepa pod točko 2. Kdo je za?

Od 28 svetnikov sta 2 glasovala za, 14 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Dajem na glasovanje sklep, ki sem ga predlagal. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 2 proti.
Predlogi sklepov so bili sprejeti.

7. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Mestni občini Nova Gorica

Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Najprej bi rada dala eno pojasnilo glede na to, da ste zagotovo opazili nekoliko neskladja s samim pravilnikom in obrazložitvijo. Ko je mestni svet v decembru prvič obravnaval pravilnik o sofinanciranju programa športa, ga je preoblikoval v dvofazno obravnavo. Zato smo tudi pri pripravi tega gradiva sledili tej odločitvi mestnega sveta, da se pravilnik sprejema dvofazno. V tem času je pa tudi statutarno pravna komisija zavzela stališče, da se drži poslovnika, kar pomeni, da se dvofazno sprejema samo odloke. Zato je ta pravilnik danes v sprejemanju kot predlog.

Pri obravnavi pravilnika so bile bistvene pripombe izražene na vlogo Športne zveze in na opredelitev vloge oz. kdo naj izvaja nadzor nad izvajanjem programov športa. Ti dve vprašanji smo skušali v predloženem pravilniku čim bolj in čim ustrezneje razrešiti, in sicer smo predvideli tako, da nadzor nad izvajanjem opravlja izključno oddelek za družbene dejavnosti.

Največ dilem pa je bilo izraženih glede vloge Športne zveze. Moram reči, da smo se prav o tem vprašanju kar veliko pogovarjali in skušali čim bolj primerno razrešiti, tudi upoštevaje sedanjo vlogo Športne zveze oz. kako naj v bodoče opredelimo funkcijo tako

Športne zveze kot tudi Javnega zavoda za šport. Ocenili smo, da dejansko naloge, ki jih do sedaj opravljala Športna zveza, ki se tičejo skupnega programa in posameznih aktivnosti, moramo v čim večji meri prenašati na Javni zavod za šport in posledično omogočiti Športni zvezi, da pa sodeluje pri pripravi programa športa oz. da je vključena tudi v komisijo, ki bo oblikovala predlog razdelitve sredstev za športne dejavnosti. Zato smo že v 3. členu iz možnih klubov, ki kandidirajo na razpisan program športa, izločili Športno zvezo. Pred tem je bil izločen že tudi Javni zavod za šport in v 10. členu pa smo vključili v pripravo strokovnega predloga razdelitve sredstev.

Moram reči, da smo prav to vprašanje še nekoliko podrobneje razčiščevali tudi včeraj s predsednikom izvršnega odbora Športne zveze g. Arčonom. Ugotovili smo, da trenutno Javni zavod za šport nima definiranih nalog, ki jih izvaja. Do sedaj je namreč Javni zavod za šport tudi lahko kandidiral za sredstva. Zato si dovolim še eno kratko dopolnitev, da bi mogoče za 3. členom dodali nov 4. člen, in sicer: »Športna zveza Nova Gorica in Javni zavod za šport se jima sofinancira samo tisti program, ki bo določen z letnim programom športa«. Mestni svet bo moral pred razpisom sprejeti letni program, ki bo potem ovrednoten tudi v proračunu in takrat bi določili, katere so tiste naloge, ki so zaupane izključno Športni zvezi ali pa Javnemu zavodu za šport.

Zaradi veliko še nerešenih vprašanj oz. bistvene spremembe načina financiranja športa je tudi dobro, da se ga bo uporabljalo za razdelitev sredstev v letu 2005, v letošnjem letu pa bomo na osnovi razpisa upoštevali merila, ki jih je do sedaj imela Športna zveza.

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je sprejel naslednje sklepe. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Mestni občini Nova Gorica s predlogom, da se v 9. členu črta besedilo »v njej pa so zastopani Javni zavod za šport Nova Gorica, Športna zveza Nova Gorica in Mestna občina Nova Gorica« in nadomesti z besedilom »en predstavnik Javnega zavoda za šport, en predstavnik Športne zveze Nova Gorica, en predstavnik oddelka za družbene dejavnosti Mestne občine Nova Gorica, dva predstavnika, ki ju predlaga odbor za šolstvo, kulturo in šport Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.«.

Svetnik Franc Batagelj:

Mislim, da je namen, da danes ta pravilnik sprejmemo. Moram reči, da je oddelek za družbene dejavnosti po zaslugi župana sprejel dvanajst mojih pripomb in da je ta pravilnik približno tako oblikovan, kot je tudi osnovna zamisel. Namreč, zadeve, ki se dogajajo v športni sferi na Goriškem, so po mojem mnenju še vedno premalo nadzirane. Gre pa za pomembne vsote denarja, programi so najmanj 70 mio in vse drugo, kar se na to veže. Mislim pa, da v tem času, ko sem nekaj ur sodeloval z oddelkom za družbene dejavnosti, me najbolj moti to, ker mislim, da smo do sedaj prepuščali mnogokaj stihiji. Stihija je to, če rečeš, da bo javni zavod izdelal program, na podlagi katerega se oblikuje razpis. Isti ljudje, ki tako pripravljajo program, ki ga, ker oddelek, ki nima ljudi, ki bi se spoznali na šport, potem požegna oddelek skupaj s Športno zvezo, ki je zopet volonterska dejavnost, če tako rečem. Na koncu nastane pač tisto, kar nastane in ponavadi nastane tisto, kar je vseč direktorju Javnega zavoda za šport. To je pa daleč od tistega, na kar bi lahko mestni svet vplival, pa tudi oddelek.

Trdim, da mora imeti nad sredstvi za program največ kontrole in tudi moči mestni svet, ki sprejema zneske za ta namen in potem oddelek za družbene dejavnosti. To sedaj niti približno ni res, zato se tudi dogaja, moram povedati, ker se ne morem strinjati z nekim dopisom, ki sem ga dobil od tega oddelka, ko sem opozoril na nepravilno porabo sredstev. Namreč, če neka institucija, četudi je to Atletski klub, katerega član sem tudi sam, pa še kdo iz moje družine, nekdo razporeja denar tako, da prijavi na razpis šest trenerjev, potem pa

polovico proračuna takega kluba pokasira en sam in potem reče oddelek za družbene dejavnosti, da je tako sklenil klub. S tem se ne morem strinjati in bom to stvar gonil do konca in delno sem jo gonil tudi skozi pravilnik, ker mislim, da je prav, da je tako zastavljen kot je. Občina je tista, ki daje denar, ki ga družbeno ovrednoti s pomočjo Športne zveze, kot strokovni servis pa ima lahko Javni zavod za šport, ampak nič več od tega. Kajti tisto, kar se je do sedaj dogajalo s pomočjo posameznikov, ne nek imaginarni zavod za šport, je daleč od tega, da bi lahko rekli, da je ta občina imela kakršnokoli kontrolo nad porabo denarja.

Zatorej mislim, da tiste pripombe, ki so bile osvojene, so v redu in da je ta pravilnik v nekem smislu dorečen glede na status, ki naj ga ima mestna občina v odnosu do športne sfere. Res pa bi bilo morebiti koristno prav zaradi tega vendarle še malo modificirati 9. člen. »Odpiranje vlog vodi komisija za izbiro programov športa (v nadaljevanju: komisija), ki jo imenuje župan. Komisija je sestavljena iz 5 članov....« Nekaj je modificiral tudi g. Müllner. Mislim naslednje, g. Müllner, morebiti mi boste prisluhnil, pa rekel, da imam tudi prav, ker sem dodobra šel v obisti tega pravilnika. Tudi sam sem v nekem odboru in moram reči, da imamo določena pooblastila, zlasti da pripravljamo dnevni red. Vendar mislim, ker imamo po drugi strani kadrovske komisije, da ne moremo nobenemu od odborov nalagati še neka kadrovska opravila. Kadrovske komisije bi bilo to, da ta odbor imenuje člane komisije. Mislim, da je javnost dovolj zapopadena pri oblikovanju te komisije, če bi 9. člen oblikovali približno tako kot bom sedaj povedal. »Petčlanska komisija imenuje župan, od tega dva člana na predlog Športne zveze«, ki kot volonterska organizacija oz. združenje predstavlja 76 klubov v tem trenutku. Mislim, da je javnost s tem dovolj definirana, medtem ko oddelek za družbene dejavnosti, saj je podžupan, kaj bi ga posebej izpostavljali, da bi on koga imenoval, saj je on je pri celi zadevi zraven od začetka do konca, to pomeni, da komisija imenuje župan, dva pa bi imenoval župan na predlog Športne zveze, ki še zdaj po zakonu o športu predstavlja neko športno javnost v tej občini.

Zame je drugo ustrezno. Vendar moram reči, da tisto, kar smo prvič dobili, danes tu zraven ni. To so merila. V bistvu najbolj tehten dokument bo sestava razpisa, ker to stoji v enem od začetnih členov. Razpis bo oblikovan gotovo na neki osnovi. Vidite, da tu osnovo sprejema sam zase župan, beri občina – širše gledano in na podlagi meril, pri katerih mestni svet ni nujno, da ima kaj, bo pač župan oz. njegove službe oblikovale razpis. Poudarjam pa, da je vloga razpisa tista matična zadeva, ki vzpostavlja odnos športnih porabnikov do proračunskih sredstev. Kajti tako kot je razpis pomemben javni dokument, zatorej bo ves napor za razdelitev športnega denarja iz proračuna potekal po zelo pomembnem dokumentu, ki ga mi tu nimamo, ga bo pa sprejemal župan, ki bo objavljaj razpis.

Tako da sem s tem zadovoljen. Gre za to. Karkoli bo v tej sferi narobe, četudi nadzor in nadzora v tem trenutku praktično ni, bo odgovornost župana oz. mestne uprave. V tem smislu mislim, da je preglednost bolj podana kot je bila do sedaj. V tem smislu tudi podpiram pravilnik kot nam je bil predložen, seveda skupaj s to modifikacijo 9. člena.

Svetnik Matej Arčon:

Podprl bi predlog g. Batagelja za spremembo 9. člena, v katerem sta dva predstavnika Športne zveze in trije predstavniki mestne občine. Poleg tega pa bi tudi podprl predlog, ki ga je v uvodu podala načelnica za družbene dejavnosti, da se doda nov člen, in sicer da Športna zveza in Javni zavod za šport lahko kandidirajo le za skupen program, ki so določeni v letnem programu športa, ki ga bo sprejel ta mestni svet. To bi bilo smiselno dodati iz preprostih razlogov, ker bo Športna zveza večino programov, ki jih je izvajala, torej skupnih programov vseh klubov in društev, prenesla na Javni zavod za šport, kljub temu pa bo ostalo še veliko stvari skupnih, ki se tičejo vseh klubov, kot so prireditve Športnik Goriške, sofinanciranje stroškov strokovnega usposabljanja in izpopolnjevanja za strokovne kadre, zavarovanje

odgovornosti in druge zadeve. To pomeni, da bi v letnem programu športa določili točno koliko je namenjeno za te skupne programe Športne zveze in Javnega zavoda za šport.

Predlagam, da se doda nov člen, da Javni zavod za šport, Športna zveza kandidira samo za skupna sredstva. Javni zavod za šport bo izvajal tudi veliko aktivnosti, ki bodo interes vsem klubom in društvom. Zato je smiselno, da lahko kandidira s skupnim programom, ki je določen v letnem programu športa in bi se potem spremenili člani.

V 9. členu bi bila sestava komisije taka, kot je predlagal g. Batagelj. Poleg tega, da ta pravilnik začne veljati s 1. 1. 2005, bi bilo smiselno ob sprejemu tega pravilnika, če ga bomo danes tudi sprejeli, da bi sprejeli sklep, da se določi komisijo iz 9. člena za razdelitev sredstev, namenjenih programom športa v letu 2004. Torej ta komisija, ki jo bomo danes predlagali v 9. členu, bi bila pristojna tudi za delitev sredstev v letu 2004 glede na to, da pravilnik začne veljati s 1. 1. 2005.

Svetnik Miloš Ložič:

Ravno tako bom pohvalil ta pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v Mestni občini Nova Gorica, kot je to storil pred menoj že g. Batagelj, ker se mi zdi, da je dobro zastavljen. Tudi ne vidim razloga, da bi ga kakorkoli dopolnjevali z dodatnimi členi. Mislim, da je tak kot je, ustrezen. Kar se tiče programov, ki jih izvaja Športna zveza oz. Javni zavod za šport mislim, da bi te programe v bodočnosti moral izvajati Javni zavod za šport in ne več Športna zveza. Javni zavod za šport bi moral tudi kandidirati direktno na proračunska sredstva in ne preko tega razpisa, ki je predviden s pravilnikom. Tako da ni potrebno, da se v tem smislu še kaj dodaja temu pravilniku.

Prej sem govoril o predlogu, da bi se dodal 3. člen oz. predlog, ki ga je podal g. Arčon, da bi se predvidela sredstva za financiranje Športne zveze oz. Javnega zavoda za šport in njihovih skupnih programov. Menim, da se Javni zavod za šport lahko financira preko direktnih sredstev iz proračuna, Športna zveza pa po mojem tako in tako nima ustreznih izvajalcev za izvajanje teh programov in dejansko te programe v imenu Športne zveze izvajajo delavci Javnega zavoda za šport.

Ravno tako bi razpravljaj še na pripombe glede na 9. člen. Menim, da je tako kot je ta 9. člen sestavljen, ustrezno sestavljen. Po mojem ni ustrezno, da bi se navajalo, da je predstavnik oddelka za družbene dejavnosti, ker vemo, da je pač to služba v mestni občini. Ravno tako se mi zdi, da ni primerno, da bi dajal predstavnike odbor za kulturo, šolstvo in šport, kajti to so vse bolj ali manj predstavniki ali pa organi znotraj mestne občine. Menim, da ni umestno, da bi točno odredili, katera služba naj bi dajala svoje predstavnike, ampak so to predstavniki mestne občine in naj jih župan po svoji uvidevnosti izbere.

Kar zadeva pa zastopnost Javnega zavoda za šport in Športne zveze mislim, da je prav, da je zastopan Javni zavod za šport, ker gre kljub vsemu za strokovno institucijo, ki bi morala sodelovati ne samo pri pripravi, ampak tudi pri izbiri programov.

Morda še pripomba na 16. člen, ki se mi zdi, da bi bila lahko utemeljena, in sicer pri drugi alineji 1. odstavka, kjer piše, da mora izvajalec vrniti prejeta sredstva v občinski proračun, če izvajalec ni oddal poročila o realizaciji programa. To utegne biti včasih pri društvih za malo preveč rigorozno postavko. Če ne odda poročila, potem naj ne bi konkuriral na sredstva v naslednjem letu. Da bi pa vračal nazaj porabljenih sredstev pri kadrovskih zasedbah v društvih, pogosto nastane problem kakšnega sestavljanja poročila in mislim, da je taka sankcija po mojem premočna. Pač pa bi predlagal, da se namesto tega napiše, da mora pač vrniti sredstva v občinski proračun, če preneha z delovanjem. Vsak statut oz. pravila društev predvidevajo, da ko prenehajo društva delovati, eventualna proračunska sredstva morajo vračati v proračun in je prav, da se to morda na nek način tudi zabeleži. Ni pa potrebno po moje, da bi izvajalec vračal v proračun sredstva, če ne odda poročila.

Svetnik Matej Arčon:

Ne strinjam se z g. Lozičem, da ne bi dodajali novega člana. S sprejemom letnega programa športa se določi višino sredstev za skupne programe Športne zveze in Javnega zavoda za šport. Tu ne vidim popolnoma nič narobe, da se tega ne bi sprejelo. Kajti Javni zavod za šport vemo, zakaj je ustanovljen in kakšen namen ima. Že prej sem omenil, da bo Športna zveza večji delež aktivnosti oz. skupne stvari, ki jih je peljala, preusmerila na Javni zavod za šport. Vendar tu so prireditve Športnik Goriške, sofinanciranje strokovnega usposabljanja trenerjev – Športna zveza združuje vse klube in društva v Mestni občini Nova Gorica. Do sedaj je na najbolj demokratičen način ta sredstva tudi delila. Ne vidim nič narobe, če se nameni recimo 1 mio SIT letno za izvedbo teh programov. Sicer teh programov Javni zavod za šport pač teh programov ne bo izvajal, če se sredstva ne bodo delila. To so samo tri, štiri stvari, ki bi bile namenjene za skupne programe vseh klubov in društev.

Po drugi strani pa ne podpiram tega, da se spreminja 16. člen, če kdo kandidira na sredstva za financiranje športa. Če kandidira za sredstva potem mislim, da je tudi prav, da napiše poročilo. Popolnoma nič ni narobe, če nekdo hoče imeti določena sredstva, da neko poročilo potem tudi napiše. To je popolnoma korektno in je treba enkrat zavezati ta društva, ki bodo kandidirala, da napišejo poročilo. Če ga ne bodo napisali, bodo pač vrnili sredstva in ne bodo imeli več možnosti kandidiranja. Enkrat je treba določiti sankcije.

Svetnik Miran Müllner:

Glede pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa bi se malo navezal na prejšnje debate g. Batagelja, g. Arčona in g. Loziča in mislim, da že ves čas govorimo o istih stvareh. Ta pravilnik pripravljamo skoraj leto dni, debatirali smo velikokrat in se v določenih točkah kozmetično razhajamo. Moje osebno mnenje je, da je potrebno danes ta pravilnik sprejeti zaradi tega, da lahko naredimo določen red na področju financiranja športnih programov. Ne bi se tu spuščal direktno v točke. Kajti mislim, da vse te pripombe, ki so bile dane, samo zavlačujejo stvari, o tem pa bi morali odločati športni strokovnjaki, ne pa politiki, tako da bo šport imel čim več od tega.

Iz razprave g. Batagelja je razvidno, da v marsikaterem klubu stvari ne potekajo tako kot bi bilo potrebno in lahko samo upamo, da bo ta pravilnik in potem merila te stvari uredile in da bomo prišli na nek nivo, ko bodo športna društva lahko začela normalno delovati in njihov obstoj ne bo odvisen od sprejetja oz. nesprejetja občinskega proračuna, ampak da se bo vedelo že za leta naprej, kateri klubi dobro delajo, kateri imajo dobre programe in katere klube vsi skupaj podpiramo.

Andrej Miška, podžupan:

Je še kakšna razprava? Če ni, bi dal najprej na glasovanje predlog odbora za šolstvo, kulturo in šport, ki najbolj odstopa od predlaganega člana. Gre za 9. člen. Odbor za šolstvo, kulturo in šport predlaga, da se besedilo »v njej pa so zastopani Javni zavod za šport Nova Gorica, Športna zveza Nova Gorica in Mestna občina Nova Gorica« nadomesti z besedilom »en predstavnik Javnega zavoda za šport, en predstavnik Športne zveze Nova Gorica, en predstavnik oddelka za družbene dejavnosti Mestne občine Nova Gorica, dva predstavnika, ki ju predlaga odbor za šolstvo, kulturo in šport Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.« Tako bi bil popravljen 9. člen. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 19 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Potem imamo predlog g. Batagelja, ki predlaga, da se besedilo v 9. členu glasi tako: »Odpiranje vlog vodi komisija za izbiro programov športa (v nadaljevanju: komisija), ki jo

imenuje župan. Komisija je sestavljena iz petih članov, v njej pa so zastopani dva člana Športne zveze Nova Gorica in trije člani Mestne občine Nova Gorica.« Je tako v redu?

Svetnik Franc Batagelj:

9. člen bi se skrajšal. Odpiranje vlog vodi komisija za izbiro programov v športu (v nadaljevanju: komisija), ki jo imenuje župan, od tega dva člana na predlog Športne zveze.

Andrej Miška, podžupan:

In mestno občino kar izpustimo? Dobro. Dajem na glasovanje tak 9. člen: »Odpiranje vlog vodi komisija za izbiro programov v športu, ki jo imenuje župan. Komisija je sestavljena iz petih članov, od tega dva člana na predlog Športne zveze«. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 7 proti.
Predlog je bil sprejet.

Potem imamo predlog g. Loziča, da se v 16. členu črta druga alineja.

Svetnik Miloš Ložič:

Umikam predlog.

Andrej Miška, podžupan:

Imamo še nov 4. člen, ki se glasi: »Športna zveza in Javni zavod za šport lahko kandidirata le za skupen program, ki je določen v letnem programu športa«.

Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Predlagala bi, da ne kandidirajo, ampak Javnemu zavodu za šport in Športni zvezi se sofinancira tisti del skupnih nalog, ki bodo določene z letnim programom športa.

Andrej Miška, podžupan:

Dobro. G. Arčon umika predlog. Dajem na glasovanje predlog načelnice za nov 4. člen. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Mestni občini Nova Gorica v celoti s temi dopolnili, ki smo jih ravnokar sprejeli. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Pravilnik je bil sprejet.

G. Arčon je podal še en predlog sklepa, in sicer, komisija iz 9. člena je pristojna za dodelitev sredstev v letu 2004. To je dodaten sklep. Ponovim: komisijo iz 9. člena se pooblasti za dodelitev sredstev v letu 2004.

Svetnik Franc Batagelj:

Ker je pravilnik sprejet na določen način, po postopku predlagam, ker je to najbrž res koristno, da se doda dodatna prehodna določba, in sicer, da pravilnik stopi v veljavo tako kot piše, vendar pa, da se imenovanje in delo komisije iz 9. člena začne uveljavljati že pri proračunskih sredstvih oz. oblikovanju programa za leto 2004.

Andrej Miška, podžupan:

Pravilnik je že sprejet, tako da bi bilo bolj smiselno, da ta sklep sprejmemo kot dodaten sklep.

Predlagam, da to zagato rešimo tako, da župan imenuje komisijo za dodelitev sredstev v letu 2004 po kriterijih iz ustreznega člena pravilnika. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

8. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o zamenjavi zemljišč del parc. št. 1183, 1196/3 in 3609/18 k.o.

Vrtožba za ustrezen solastniški delež na bodočem objektu

Poročevalka: Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave

Direktor G.I.Z. Sontius bo podal podrobnejšo obrazložitev samega projekta. Ta točka dnevnega reda sodi v sklop, ki mu lahko rečemo podpora gospodarstvu oz. ustvarjanje pogojev za razvoj gospodarstva. Konzorcij Center znanja je na obe občinski upravi, novogoriško in šempetrsko, naslovil vlogo, da bi se občini vključili v načrtovani projekt z vložkom zemljišča, ki ga imata ob Tehnološkem parku. Take pozitivne pobude so vsekakor dobrodošle in jih podpiramo. Seveda pa se je tako v upravi, kot se bo gotovo ali pa se postavlja tudi vam vprašanje, zakaj zopet v Šempetru. Po tem, ko nam je gospodarski subjekt, v tem primeru gospodarsko interesno združenje, argumentirano povedalo, zakaj za ponujeno varianto, to je poslovno cono v Solkanu, niso zainteresirani, potem mislim, da to vprašanje ni več na mestu. Kajti v tem trenutku imamo samo še dilemo, da je v tem primeru G.I.Z. zainteresiran za zemljišče, ki ga občina ima, katerega lastnik je, in to je v Šempetru. Je samo vprašanje, ali to zemljišče ta trenutek odstopimo oz. vložimo v njihov projekt. Slej ko prej ga bomo za nek projekt namenili, pa tudi mislim, da so premajhne razdalje med tema dvema občinama in da so lahko občinske meje preveč kratkoročna zadeva, da bi jih obravnavali kot nepremagljivo oviro pri odločanju o takem objektu, ki se mu reče dolgoročni projekt.

Za dokončno odločitev mestnega sveta je seveda to gradivo, ki ste ga dobili, pomanjkljivo. Pomanjkljivo iz tega vidika, da ni določena vrednost tega zemljišča, da ste komaj danes dobili neko cenitev direktno na sejo mestnega sveta in da še ni izvedena parcelacija. Zato je pa tudi 4.člen, da bo mestni svet o pogodbi, ki bo sledila temu sklepu, odločal in ne zapis, da mestni svet pooblašča župana za podpis take pogodbe. To gradivo ni popolno zato, ker smo bili v časovni stiski in v kolikor bi se kot pijanec plota držali predpisov, potem bi v tem trenutku kvečjemu zavirali vzpodbudo G.I.Z. Sontius-a in jih ovirali v njihovih prizadevanjih za pridobitev in pripravo vseh dokumentov, ki jih potrebujejo predvsem za prijavo na razpis strukturnih skladov.

Seveda se mogoče pojavi tudi vprašanje, ki ni rešeno in ni decidirano povedano v tem gradivu, to je, kako lahko občina sklepa pogodbo direktno oz. neposredno pogodbo točno z določenim interesentom. To je zakonito, to dopušča uredba vlade o pridobivanju in razpolaganju s stvarnim premoženjem.

Toliko iz moje strani uvodoma, podrobnejšo obrazložitev samega projekta pa bo podal direktor G.I.Z. Sontius g. Tomi Ilijaš in njemu predajam besedo.

Andrej Miška, podžupan:

Prosim, da se držite poslovnika in svojo obrazložitev omejite na pet minut.

Tomi Ilijaš, direktor G.I.Z. Sontius:

Spoštovane svetnice in svetniki. V petih minutah vam bom poskušal predstaviti velik projekt, ki ga ustvarjamo pravzaprav že več kot leto. Sestavljen je iz dveh delov, in sicer zgradbe in vsebine. Vsebinska je bila prej, zgradba je prišla potem na koncu. Gre za to, da skušamo vzbuditi sinergične učinke med podjetji, ki se ukvarjamo z novimi informacijskimi tehnologijami v najširšem smislu besede (avtomatizacija, elektronika), ki obstajamo na goriškem prostoru in se želimo povezovati tudi z razvojnimi jedri, raziskovalnimi institucijami, univerzami v Sloveniji in tujini. Tu vidimo, kdo so vplivni dejavniki, kdo so investitorji, vidite tudi procente, kakor tudi to, s katerimi laboratoriji smo že sklenili pismo o namerah in pogodbe o sodelovanju. Stvari se pa samo še širijo. Tudi mi smo odprti, imeli smo že en javni poziv za priključevanje k temu našemu konzorciju in imeli jih bomo še.

Podjetja, ki ustvarjamo, že dolgo opažamo, da samo znanje in inovacije so tisto, kar prinese višjo dodano vrednost. V našem poslu je to prisotno še toliko bolj kot pri drugih. Orientiramo se na tujino. Že danes izvažamo omenjena podjetja več kot 80 % naših prihodkov izven regije in v bodoče bomo ta procent še povišali.

Tu vidimo, kako ta stvar shematsko približno poteka. Gre za to, da je to pretok idej. Znanja je treba inicirati, treba je pospeševati, samo od sebe se ne zgodi nič. Želimo si, da se pod eno streho združimo vsi tisti, ki nekaj pomenimo v tem okolju, ki predstavljamo razvoj iz področja informacijskih in drugih tehnologij. Tu imamo nekaj vprašanj, na katera vam bom skušal odgovoriti. Mudi se nam. Res bi rekel, da imamo nemogoče roke, ki smo si jih zastavili in to samo zaradi enega vzroka. To so skladi, ki so nas prehiteli. Načrtovali smo izgradnjo podobnega objekta v letih 2010, 2012. Ko je avgusta meseca izšel razpis Ministrstva za gospodarstvo za strukturne sklade, smo stvar pospešili. Takrat smo se sestali z obema županoma in raziskali vse možnosti, ki ji jih imamo, da pač postavimo tako stavbo v izjemno kratkem času oz. da jo načrtujemo, ne postavimo.

Nekaj bom povedal o skladih, na katere računamo. Ti strukturni skladi, ki podpirajo razvoj podjetniških centrov in inovacijski centrov, so sedaj v bistvu zadnja priložnost, potem ob vstopu v Evropsko skupnost v taki obliki jih ne bo več. Treba je poudariti, da je za Slovenijo za inovacijske centre namenjenih cca 21 mio EUR. V septembrskem predrazpisu, ki je pošel ogromno odobravanja na ministrstvu samem, smo predvidevali, da se lahko v to regijo zlije zaradi tega projekta od 2 do 3 mio EUR. Pogoji so pomembni. Ocenjevanje vložkov se ocenjuje po stopnji pripravljenosti, bolj kot je projekt, načrt pripravljen, oz. ko ne obstajajo več ovire za to pravzaprav, da bi se tak projekt izvršil, več možnosti ima za uspeh. Zelo pomembno je tudi sodelovanje lokalnih skupnosti. Evropa podpira t.i.m., se pravi, public private partnership, kjer se podjetja, gospodarstvo skupaj z roko v roki z lokalno skupnostjo lotevajo takih in podobnih projektov. Nič manj pomembna ni tudi povezava z drugimi evropskimi projekti. Evropa rada vidi, da ko so nekoč že dali denar v nek projekt, da je to v sinergičnem učinku z drugimi projekti, ki se bodo okoli tega potem izvršili. V tem primeru jih je kar nekaj: In prime, Tehnološki park in drugi, ki so bili tu že izvedeni.

Vidimo, da je terminski plan zelo natrpan. Tu bi rad povedal, da je čas glavni naš sovražnik. Evropski razpis bo objavljen v tem mesecu ali v začetku naslednjega in takrat bo še devetdeset dni časa, da se nanj javimo. Mi prehitujemo stvari. Kot ste videli zunaj, smo že naročili in plačali idejno zasnovo projektov. Dobili smo štiri idejne rešitve. Ta ali naslednji teden se bomo odločili, katera je najbolj prava. Sedaj čakamo in upamo, da bosta oba sveta – šempetrski je že – potrdila to zamenjavo, nakar gremo v naročilo pravih projektov, se pravi projektov za gradbeno dovoljenje. V tem času tudi aktivno sodelujemo s partnerstvi in pripravljamo ta del projekta, tako da smo v maju ali juniju, ko bo potrebno oddati ta projekt, pripravljeni in da ga zagotovo oddamo.

Lokacijo zelo dobro poznate. Edina možna ta, ki je v vseh planih in načrtih in ni potrebno v bistvu spreminjati nobenih ureditvenih načrtov. Ta lokacija je označena z rumeno

barvo. S tem centrom želimo doseči najprej koncentracijo in pod isto streho združiti vse, kar nekaj pomeni na tem področju oz. regiji. Biti moramo zato dostopni. Ta center ni namenjen samo za občino, dve občini ali pa regijo, ampak je namenjen za svetovno poslovanje, to, kar že danes počnemo. Želimo doseči sinergijo, učinke, združiti stvari, ki že obstajajo, recimo v Tehnološkem parku bodo določene večnamenske dvorane, učilnice in želimo te stvari izkoristiti tudi za nas, da ni potrebno podvajati kapacitet. Želimo, da to postane magnet ne samo za domače raziskovalce, študente, naše podiplomske študente, ki bi sicer ostali v Ljubljani, vendar tudi za tuje profesorje in tuje strokovnjake. S tem bomo dali regiji razpoznavnost in nedvomno tudi bodočnost.

Center znanja smo ljudje, ljudje, ki živimo v Novi Gorici, Šempetru, Goriških Brdih, Ozeljanu, Mirnu, Kanalu, pa tudi Ljubljani in drugje. Mi, vsaj jaz osebno, ne vidim tako ostro začrtanih občinskih mej, tudi državnih mej ne. Želim, da ta mestni svet danes izglasuje tako odločitev, da bo omogočila tej skupini ljudi oz. tej skupini investitorjev, da naredijo to potezo brez težav. Resnično si želim, da tako glasujete in verjamem, da boste to tudi storili.

Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je obravnaval navedeno problematiko in sprejel sledeči sklep. Odbor podpira predlog sklepa o zamenjavi zemljišča del parc. št. 1183, 1196/3 in 3609/18 k.o. Vrtojba za ustrezen solastniški delež na bodočem objektu s poudarkom, da se premoženje, ki ga Mestna občina Nova Gorica vlaga, ustrezno zavaruje.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Odbor je sprejel sklep, da predlagamo mestnemu svetu, da podpiramo program te firme, ne znam niti prečitati imena. Vendar ob tem predlagamo dodatni sklep, da mestna uprava v roku enega meseca ponudi G.I.Z.-u drugo ustrežno lokacijo na območju Mestne občine Nova Gorica.

Svetnik Ivo Hvalica:

Moja intervencija je zgolj kozmetična. Strinjam se z lepo predstavitvijo, vendar menim, da bi Goriški center znanja lahko znal tudi nekoliko slovenskega jezika. Tu piše: Goriški Center znanja, gradivo za sejo občinskih svetov. To je napačno. Ali »seje občinskih svetov« ali pa »sejo občinskega sveta«, pri čemer gre tudi za vsebinsko nerodnost. Mi smo mestni svet. Ne vem, ali je to šlamparija ali neznanje, vsekakor je pa to slaba popotnica za nekoga, ki se imenuje Goriški center znanja. Je pa tudi podcenjevanje nas svetnikov.

Svetnik Rudolf Šimac:

Najprej bi rad povedal, da bom podprl in z velikim veseljem podpiram za predlog, zaradi vsebine. Upam, da bo obrodilo klasje. Moti pa me nekaj drugega, pa ne zaradi tega, ker g. predsednik odbora za gospodarstvo ni znal prečitati naziva. Vendar ali pri vseh teh novih ustanovah, ki jih ustanavljamo goriški Slovenci, ni prostora za slovensko besedo? Ali je lepo ime Soča nesprejemljivo, da moramo skovanko, ki so jo zgodovinarji preoblekli iz latinskega božanstva SONTI, tudi mi razširjati in v svet ponesti naše ime, ki ni slovensko? Ali ne bi ta mladi rod izobrazencev nekoč pokazal, da je ponosen na našo slovensko Sočo, ki od izvira do izliva, namreč v izliv steka drugi krak Soče po potresu, k prav tako nosi slovensko ime »z doba« ali od doba«. Pri pisanju svoje knjige sem tudi naletel pri nemških in italijanskih virih na »Isonzo front«, pa sem vendar napisal »bojišče na Soči«.

Lepo prosim, pa naj se to ne nanaša samo na vas, da bi v bodoče nekoliko pazili na jezik. Tista velika preizkušnja, ki bo sedaj prišla, upam, da ne bodo več brce in pretepi ali streljanje, ampak bo predvsem skrb za to temeljno izročilo, ki mu rečemo naš jezik.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Povedati moram, da vsekakor program, ki je bil tu predstavljen, z vsemi štirimi podpiram, če lahko tako rečem. Moti pa me malo ta napis tule »usoda Goriške je v naših rokah«. Ali to pomeni, če danes tega ne sprejmemo, da smo proti Goriški? To je zelo provokativna zadeva. Tu imamo predlog, da kot mestna občina investiramo v drugo občino. Vem, nekdo bo lahko rekel, si zaplankan, si za plotom, gledaš samo za svojo občino, nisi širok, ampak po drugi strani boš že na naslednji seji mestnega sveta dobil po hrbtu, ko bodo rekli, v Novi Gorici nimate nič, vse beži ven, itd. Tu pa nastopamo kot tisti, ki financiramo v drugo občino. Sem prvi za projekt in če rabite pomoč, bom kolikor se dá pomagal, ampak izvedimo ta projekt v naši občini. Imamo 100.000 m², imamo Cestno podjetje in Primorje je tudi eno od ustanoviteljev Sontiusa, ima zemljišče in gradbeno dovoljenje za objekt primerljivih površin. Zakaj se tam ne začne, če se tako mudi? Ali se gre tu samo za pridobivanje nekega zemljišča, ki je sedaj trenutno zastoj? To me ne prepriča. Saj se strinjam, da dobimo protivrednost, ustrezen solastniški delež, ampak ali se bo politika ukvarjala še s solastniškimi deleži.

Vsekakor, sodobne tehnologije in prostori – da, vendar ne na tak način, tu imate to varianto, ki je ponujena in če jo ne boste sprejeli, bomo vsi s prstom kazali, da so šli strukturni skladi mimo nas, so šla evropska sredstva, skratka, vi ste krivi, da je šlo vse to mimo nas. Ne sprejemam tega, da nam vsiljujete ali ste za ali proti. Mislim, da je treba vedno ponuditi več variant. Strinjam se tudi s predlogom odbora, da je treba v roku enega meseca dobiti zemljišče oz. vsaj proučiti možnost, če lahko to naredimo v Novi Gorici. Če bom dobil s strani občinske uprave zelo jasen odgovor, da tega v Novi Gorici ni mogoče zgraditi, lahko skličemo v zvezi s tem tudi izredno sejo brez sejnin, bom potem to podprl. Vendar dokler tega odgovora nimam, na žalost ne morem biti za, pa ne zaradi vsebine.

Svetnik Tomaž Vuga:

Tudi jaz moram takoj na začetku reči, da podpiram to idejo in zamisel, kajti končno smo priča združevanju intelektualnih kapacitet in jasno, tako jedro lahko potegne za sabo na nivoju regije, ne samo mesta ali pa dveh občin, bistvene kvalitetne premike v razvoju. Moram pa reči in s tem se strinjam z mojim predgovornikom, g. Šinigojem, da mi je žal, da se taka stvar, ki pomeni po podatkih, ki jih imamo tu 160 delovnih mest takoj, 270 pa v bodočnosti, spomnimo se, da smo se pred tremi točkami dnevnega reda borili za 70 delovnih mest bistveno nižje kategorije, če to primerjamo – torej, da se teh 160 delovnih mest seli iz občine Nova Gorica. To je tisti banalni razlog in tu moram reči, da se z go. direktorico ne strinjam, res je to v neposredni bližini, vendar banalni razlog je, da je to v drugi občini. Banalni razlog je, da bo verjetno v bodoče prihodek občine neodvisen od delavca, ampak od delovnega mesta. To delovno mesto bo v drugi občini. Da bomo prišli spet do združitve te neumne delitve na dve občini, se pa bojim, da tako kmalu ne bo. Tako da to je razlog, ki me sili v razmislek, kako bi ta problem čim prej in najboljše in v korist vseh rešili.

Predlagam in se tudi strinjam s predlogi, ki so bili že do sedaj dani, da poskušamo na območju mesta Nova Gorica le poiskati kakšno rešitev in primerno lokacijo v kratkem času, da ne zavremo tega procesa, ponuditi tem investitorjem. Mislim, da je petnajst dni več kot dovolj. Če pa do tega ne pridemo, predlagam sklep, da mestna uprava pri tem financiranju iz strani občine Nova Gorica v Občino Šempeter-Vrtojba doseže tudi neko obratno sorazmerje. Namreč ves čas smo priča, vsaj v tem mestnem svetu, da mi nekaj financiramo oz. nekaj dajemo v drugo občino, vemo pa, da na vseh drugih področjih iz druge občine zelo malo

dobimo. Predlagam, da tudi ob tej priliki, kot sem že večkrat predlagal, le pride do nekega jasnega dogovora med obema občinama o pariteti vlaganj, obremenjevanj, vzdrževanj, itd.

Še enkrat, podpiram idejo. Vse moramo napraviti, da bo ideja stekla in da ne bo prišlo do zamrznitve. Predlagam pa, da ponovno proučimo, ali je možno na območju mesta Nova Gorica dobiti lokacijo, g. Šinigoj je govoril o eni, jaz vem še za najmanj tri, ki bi jih bilo treba proučiti. Če pa to ni možno, predlagam, da sprejmemo sklep o medsebojnih odnosih med obema občinama.

Svetnik Matej Arčon:

Ne bi ponavljal besed, ki so jih predgovorniki že poudarjali. Moti me predvsem to, da smo vsi, ki sedimo v mestnem svetu, postavljeni v nek neroden položaj, ker tu očitno gre za sredstva, ki pričakujemo, da bi jih dobili iz Evropske unije, da se ta projekt podpre. Ta projekt je po mojem mnenju izredno kvaliteten in ga je smiselno seveda obdržati v naši občini. Moti me to, da je bil oddelek za gospodarstvo s tem projektom seznanjen, po mojih informacijah, lahko se tudi motim, že od avgusta dalje. Danes se bližamo mescu marcu in očitno je bil že od vsega začetka oddelku ta projekt sprejemljiv. Ni pa pomislil na možnosti, da se toliko in toliko delovnih mest preseli v drugo občino in da bo, kot sem že pri prejšnji točki povedal, ob novi davčni zakonodaji za to mestno občino izguba, ne bo se gledalo več kraj prebivanja, ampak glede na delovna mesta. Ta delovna mesta pa sedaj dobrovoljno selimo drugam.

Druga zadeva, ki me moti, je ta, da še vedno na nek način niso razčiščeni pojmi med Mestno občino Nova Gorica in Občino Šempeter-Vrtojba. Zato še vedno trdim, da smo Nova Gorica pri Šempetru. Enkrat sem že poudaril, da ko se gre za čistilno napravo, na oni strani so gluhi, seveda jim ni v interesu, da gredo naše odplake v njihovo občino, ko gre za financiranje Tehnološkega parka in drugih zadev, ko gre za vlaganja v drugo občino, je seveda dobrodošlo; ko pa govorimo o vlaganjih v skupne institucije, kot so knjižnica in druge, takrat spet ni posluha. Te odnose je treba razčistiti.

Danes, skoraj meseca marca se srečujemo s tem in nam je nerodno, ker očitno vsi podpiramo ta projekt. Če pa bi ta projekt zavrnil, kot je prej podžupan rekel, bodo vsi kazali s prstom na nas. Torej potisnjeni smo v nek položaj, ko se moramo v kratkem roku o tem odločiti. Dobil sem informacijo, da je ta zadeva bila avgusta meseca že tu in bi mi lahko veliko prej začeli reševati in na nek način iskati možnost, da ta zadeva ostane tu. Omenjen je bil tudi predlog Cestnega podjetja, da gre s 1. 6. Cestno podjetje ven. To so informacije, ki jih dobivamo mi svetniki recimo, ki nismo uslužbenci mestne občine, ki bi morali na te stvari hitro odreagirati, da se tem ljudem pomaga, da ostanejo v mestni občini. Imamo npr. zemljišče nasproti Perle, ki je po mojem idealna zadeva, da se poleg tega projekta lahko naredi garažno hišo, ki se v popoldanskem času uporablja tudi za bližnje igralnice, lahko se naredi ta objekt, vrh le-tega se lahko naredi tudi stanovanja, itd. Mislim, da je tu niz možnosti, na katere nismo bili pripravljeni. Sedaj, ko se mudi za prijavo na ta sredstva, pa smo v nerodnem položaju.

To so moji največji pomisleki k temu in če se res tako grozno ne mudi, predlagam, da poiščemo možnost, da ta struktura ljudi ostane v naši občini.

Svetnik Robert Golob:

Najprej sem zelo žalosten, ker ni g. Jurce tu. Bojim se, da se večina vas sploh ne zaveda tragike današnje seje, tragike tega, ker smo prej govorili o zazidalnem načrtu, lokacijskem načrtu za železniško postajo in tragiko tega.... g. Batagelj, ne da bi vam laskal, ampak za vaša leta še kar dobro izgledate in se ni treba sramovati svoje podobe, če vas gledam..... in če se zavedamo tragike tega, kje se nahaja Nova Gorica oz. Mestna občina Nova Gorica danes. To, da imamo danes ta material in ta predlog, ni krivda investitorjev, ampak je krivda nesposobne mestne uprave, premalo pravičnega župana in nesposobnega mestnega sveta. Če to ne bilo

res, kar sem rekel, ne da bi sedaj iskali, bi oni sami prišli s predlogom, kako je v Gorici 8.000 ali 16.000 m² stavbnega zemljišča, ki bi ga želeli imeti. Ali ga imamo? Ne. Ali ga ima Primorje, Cestno podjetje ali kdorkoli? Ga imamo v Mestni občini Nova Gorica? Imamo v mestni občini tudi Primorski tehnološki park, imamo v mestni občini tu v bližini zametke visokošolskega središča? O institucijah govorim, ne na papirju. Saj nič od tega nimamo!

Zapomnite si, tu ne gre v prvi fazi niti ne za ustvarjanje novih delovnih mest. Tu gre za beg delovnih mest in to najbolj kvalitetnih delovnih mest iz te občine, tega okolja, ki ni dovolj stimulatивно zanje in jim me moremo vsiljevati, kje je za njih stimulatивно. Mi jim lahko samo omogočamo bolj stimulatívne pogoje kot Občina Šempeter-Vrtojba, pa očitno tega ne znamo. To je naša krivda, ne krivda investitorjev. Oni ne sprašujejo po denarju in niti ne po vložkih Mestne občine Nova Gorica. Oni sprašujejo, da Mestna občina Nova Gorica svoje zemljišče, ki ga že ima, koristno uporabi skupaj z njimi. Tragedija pa je, da se to zemljišče, ki je v naši lasti, naše občine pač nahaja nekje drugje, ne v naši občini. Vendar to je naša tragedija. Še nečesa se zavedajte: če naša občina ne bo podprla tega sklepa, ali mislite, da je sosednja občina tako neumna, da tega ne bo naredila? Je že naredila za tisti del, ki je skupen in bo naredila še za sosednjo parcelo, ki je samo v njihovi lasti.

Se sploh zavedamo o čem govorimo danes tu? Govorimo o tem, da občina Nova Gorica očitno sploh nima razvojnih vizij in da gasimo probleme. Prej smo gasili probleme iz železniške postaje. Sedaj pa bomo gasili probleme, da bomo nekomu dovolili, da gre na območje MMP Vrtojba, ali mu bomo dovolili, da gre s svojim denarjem tja. Meni se zdi to narobe svet. Upam, da ni treba razlagati, ali sem za ali proti.

Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:

Res je, takrat, ko si je treba naliti čistega vina, kot velikokrat pove g. Mozetič, ko se je treba konkretno in jasno odločati, takrat se mestni svetniki, kakor tudi občinska uprava, znajdete pod določenim pritiskom. Žal v življenju in današnjem tempu je časa vedno premalo. Ampak prosim, takrat pa je vedno na razpolago tudi zelo priročen izgovor in argument, zato ker je nesposobna občinska uprava.

Samo da skrajšamo to debato, sem vam želela predlagati in vam jasno povedati to, kar je bilo najbrž preslišano. S strani občinske uprave, najmanj z moje osebno in s strani g. župana je bil Sontiusu oz. konzorciju ponudena lokacija v Solkanu, to je solkanska obrtna cona in ni to, da jih ta hip nimamo kam dati in da rešujemo problem Sontiusa. Kot sem rekla, Sontius, se je zaradi določenih argumentov, ki jih je na odboru lepo povedal, zaradi prednosti, ki jih je videl, odločil, da bi svoj poslovni objekt postavil tam. Sedaj ni nikakršna rešitev oz. ni treba odlagati, da v roku 30 dni poskuša občinska uprava skupaj z njimi poiskati rešitev v mestni občini. Gospodje oz. predstavniki firme konzorcija so tu, prosim dajmo jim besedo in naj povedo to, kar so povedali meni, kar so povedali na odboru, zakaj je za njih zanimiva lokacija ob Tehnološkem parku. Hitreje bomo prišli do rešitve.

Svetnik Matej Arčon:

Repliciram g. Golobu. Namreč, rekel si, da je naša krivda. Jaz ne čutim niti najmanjše krivde, da je do tega prišlo, da smo danes tukaj, ker sem gradivo dobil pred tednom dni. Prej sem že povedal, da so se baje od avgusta dalje pogovarjali o tej lokaciji in prosim povejte. Če bi bil v občinski upravi, niti zdaleč si ne bi upal ponujati obrtno cono Solkan za tako institucijo, zraven apnenice. Ne mi niti dajati takih odgovorov, in to je replika ge. Šušmeljevi. Je travnik nasproti Perle v lasti mestne občine? Mi zna kdo na to odgovoriti? Nismo mi krivi, da imamo danes to točko. Postavljeni smo pred neko dejstvo in če bomo glasovali proti, se potem stvar ne bo razvila, potem se bomo počutili močno krive. To se rešuje tik pred zdajci, to hočem povedati, ne pa že prej, če je bila informacija podana.

Svetnik Robert Golob:

Kratka replika spoštovanemu kolegu Mateju. Tisto, kar sem hotel povedati, zakaj smo tudi mi, mestni svet krivi, poleg mestne uprave in še koga je, da nismo v stanju narediti inovativnega okolja. Ne pa to, kdaj pride gradivo na mestni svet. Govorim o tem, kakšne vsebine gradivo je prišlo na mestni svet.

Šel bom korak naprej. Slučajno sem tudi jaz direktor firme, ki jo imam za visoko inovativno in iščem prostore po Novi Gorici, pa ne bom razlagal, na kaj vse sem naletel ob tem, pa jih nisem našel. Kljub temu, da sem Solkanec po srcu, ne bom šel v Solkan in da imam samo dve varianti: center Nove Gorice ali pa bom tudi jaz končal v Vrtojbi.

Svetnik Cvetko Saksida:

Z g. Golob imava dejansko imava isto stališče, zato podpiram ta predlog, ki prihaja s strani družbe Sontius in moram reči, da dejansko ne moremo imponirati kapitalu, kje naj gradi, ampak je prav, da pustimo njim, kje je za njih najbolj ustrezno okolje, kjer želijo delovati. Smatram, da je prav, da se ne moremo ozirati na meje oz. da postanemo ozki in da se zapremo v hišo in ne vidimo iz tega nič. Zaradi tega bom to podprl. Predlog, ki je bil podan, da naj se počaka in pridobi ustrezna zemljišča, se mi zdi, da bi se s tem spet vrnili na tisto točko, ki smo jo danes že obravnavali, ko smo govorili o Prvomajski. S tem bi zadevo samo vlekli. Po mojem je treba zadevo vzeti tako, da se ne odlaša, ampak da se enkrat sprejme določeno usmeritev in se pri tem tudi držimo.

Zaradi tega zadeve ne bi prelagal na naslednjo sejo, ampak predlagam, da danes definitivno sprejmemo neko odločitev, ali smo za ali proti.

Tomaz Šinigo, podžupan:

Moram replicirati. Verjetno so se moji predgovorniki zmotili, ko govorijo o usmerjanju kapitala oz. da ga mi ne smemo usmerjati. Mislim, da ga lahko usmerjamo, saj zato smo tu, da usmerjamo naš občinski kapital. Na današnji seji je govora o usmerjanju občinskega kapitala.

Svetnik Miran Müllner:

Pri tej razpravi bi povedal, da glede vsebine, ki so nam jo predstavili gospodje, bi bil zadovoljen. Mislim, da pripombe, ki sta jih podala g. Hvalica in tudi tu kolega, glede slovenščine, se strinjam z njimi, pa vam ne bi govoril o tem, da govorite po slovensko, ker mislim, da znate in da to ni problem.

Glede same vsebine objekta, je predstavljena in se strinjam s tem, da bi bilo potrebno na tem mestu tudi to graditi. Mislim, da še vedno živimo v svobodni državi, kjer lahko vsak izbira, kje bo delal. Ne moremo biti taki, da nekoga usmerjamo na nek prostor, kjer bi nam bilo po godu. Dejstvo je, tako kot je povedal g. Golob, da v mestni občini nimamo tako urejenega prostora, ki bi bil zanimiv za ambiciozne ljudi, kar pa oni vsekakor so. Dejstvo je tudi, da imamo na MMP Vrtojba v lasti zemljišče Ali bomo to zemljišče pustili, naj raste detelja? Ne biti taki. To so delovna mesta. Pa kaj potem, če so v Šempetru! Tako je, to je dejstvo. Potem, ko bomo imeli lastninski vložek, če nam ne bo odgovarjalo, da je to tam kjer je, ga lahko tudi prodamo, če je to problem. Vendar mislim, da s tem, ko jim pustimo tam delati, samo zvišamo vrednost, ki obstaja. Pa pustimo ljudem, naj delajo, se razvijajo, infrastruktura je bila že tam narejena, stvari so jasno zapisane.

Glede procedure. Pa kaj, če je bilo že avgusta na občini! Ali bi morali mene in tebe Arčon, klicati zaradi tega? Pripravili so gradivo, sklep je glasen in jasen in mislim, da tu ni kaj debatirati o tem, ali bi to bilo že avgusta ali septembra.

Mislim, da je sedaj čas in priložnost, da to sprejmemo in tako nekaj naredimo za vse skupaj, saj to je vse Goriška, saj ni samo Nova Gorica. Pred enim letom ste vsem ljudem v Sloveniji govorili naj gremo v Evropsko unijo, prepričevali ste jih, kako bo bolje. Sedaj pa ste

postali omejeni. Naj vam posodijo Italijani ograjo, pa jo postavite med Šempetrom in Gorico, uvedite prepustnice. Ne razumem, kako smo lahko tako omejeni. Jaz bom glasoval za.

Svetnik Matej Arčon:

Mislim, da tako izvajanje se mi zdi na nek način zelo nesramno ali kakorkoli vzamete. Vsi, ki smo do sedaj razpravljali o tem, mislim, da ni namen, da bi tem ljudem nagajali. Logično je, kot je g. Golob povedal, da so oni ta prostor izbrali, vendar hotel sem povedati bistvo, da tem ljudem je treba skušati pomagati, da ostanejo. G. Müllner, če me razumete, za ta delovna mesta mora biti interes občine, kajti 160 ljudi oz. kasneje 270 ljudi, bo to naš manjko pri spremenjeni davčni zakonodaji. Dolgoročno je treba razmišljati. Zato sem prej povedal, da smo v nekem čudnem položaju, neki čudni odločitvi. Vse te ljudi, ki so tu zadaj, poznam in jih podpiram.

Prej sem povedal, če je bila ponujena možnost travnika pred občino, župan z leve strani govori, da ni naša zemlja, s strani svetnikov slišim, da je naša. Hotel sem povedati, da bi morali pokazati voljo, da te ljudi tu obdržimo, če imamo za to interes. Če pa to ni naš interes, naj pač gredo drugam, ne pa, da je sedaj tu boj med Šempetrom in Gorico, daleč od tega. Bomo videli, ko se bomo pogovarjali o čistilni napravi, kako boste tu kričali.

Svetnik Robert Golob:

Ne vem zakaj se toliko poudarja fenomen spremembe davčne zakonodaje. Če bo prišlo do spremembe davčne zakonodaje, mislim, da bomo mi svetniki v Novi Gorici najbolj zadovoljni s tem zaradi našega soseda HIT-a. Toliko kolikor bo Mestna občina Nova Gorica profitirala na dohodnini, ki je sedaj v drugih občinah, mislim da smo lahko kar se tega tiče kar brez skrbi. Zakaj mešamo jabolka, hruške in še davčno zakonodajo? Nehajmo s tem.

Problem je, da imamo zemljišče, ki je v drugi občini, zemljišče, ki ga lahko funkcionalno damo v uporabo preko poslovnih prostorov, ali pa ga kar tako pustimo. To naše zemljišče bo lahko mrtev kapital, lahko bo uporabljen kapital. Smola pa je, da zemljišče, ki je naše, ni v naši občini. Zakaj ga pa potem imamo?

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Ponovno se javljam, ker ta diskusija gre takole. Sedaj smo rekli, da je Združena lista kriva, prej so bili krivi oni, sedaj so tile, itd.. Upam, da v tretjem mandatu ne bo ne enih ne drugih in da ne bomo imeli takih diskusij.

Pravim pa nekaj. Saj ni hudega, če vam ne paše, gospod, ni problema, jaz povem vedno kar mislim in mi ni bilo nikoli žal za to. Tudi sedaj bom povedal. Izgleda, da je tu notri veliko ljudi, ki drži figo v žepu – govori eno in dela drugo. Prosil bi, da službe pridejo z jasnimi stvarmi na odbore, pred svetnike in pravočasno z gradivom, da lahko tam stvari razčistimo. Potem ne bi bile te seje moreče. Glejte, eni ste imeli že avgusta informacijo, jaz jo nisem imel, pa sem ravno tako svetnik tega mestnega sveta. Nisem se mislil javiti k diskusiji, ampak se osebno čutim vedno prenesenega okrog. Tako kot sem bil za znanstveni center v Šempetru, tako je tudi danes. S to zadevo prihajate pet minut pred dvanajsto in potem, če nisi glasoval, si bil proti. Gospodje, kdo je proti, če vsi režemo ta naš kruh tu notri? Kdo je lahko proti, če je nekdo normalnega razuma, kot pravimo. Ga ni proti. Vendar prinesite stvari pošteno na mizo, da se bomo potem domenili najprej v odborih in kasneje tudi na mestnem svetu. Sicer to ne pelje nikamor.

Drugič. Iz tega mesta sem že predstavil sklep in tudi moj osebni predlog, da naj službe pripravijo vse lokacije v Mestni občini Nova Gorica, katerih smo lastniki. Do danes, v letu in pol, ni bilo nič narejeno. Če bi to imeli, bi danes marsikatera diskusija odpadla. Zato ponovno apeliram, da se ta sklep realizira, da se pripravi podatke, kje smo lastniki, kje smo solastniki, da bi enkrat le prišli do čistega papirja in dobrih namenov, da bomo lahko namenili danes

enemu, jutri drugemu, ki bo stvar pripeljal do svojega cilja. Ne razumem tega tako, da je danes kdo proti tej firmi, da se jim nameni ta prostor, mislim da ne, vendar način ni pravi. Nisem prav nič kriv, ker sem svetnik mestnega sveta, če se to tako dela. Ne čutim se krivega, kvečjemu obratno. Bil sem že uslužbenec te občine, oddelka za gospodarstvo in vam povem, da smo drugače delali, strokovno in ekspeditivno smo delali in če nismo uspeli vsega, smo delali tudi ob polnoči. Prepričan sem, da imate danes strokovnjake, ki so ravno tako sposobni delati. Zato speljimo enkrat to zadevo konstruktivno.

Absolutno ponavljam, da je treba take investicije gledati dolgoročno. Moti me, da odhaja, kot ste prej nekateri rekli, višje plačano oz. zahtevno delovno mesto drugam, pa nisem lokalpatriot. Ampak špaga bo zmanjkala Mestni občini Nova Gorica, ne Občini Šempeter-Vrtojba, pa lahko kakorkoli to tolmačite.

Svetnik Cvetko Saksida:

Smatram, da spet ne moremo tako konzervativno gledati in poudarjati, kako zavarovati to naše območje in obdržati vse tu na vrhvi. Če nimamo, kot je bilo danes že večkrat omenjeno, zemljišč, ki bi bila primerna za to, kar nameravajo zgraditi v združenju Sontius, potem je jasno, da jim lahko damo naš vložek v izgradnjo tega prostora. Rad bi pa še dodal, da če želi Nova Gorica postati vodja tega območja oz. bodoče pokrajine, je prav, da gledamo malo širše, če smo nosilci te regije. S tem, ko s 1. majem vstopamo v evropski prostor, je prav, da se ne omejujemo zgolj na naše teritorialne meje.

Svetnik Rudolf Šimac:

Najprej ponovno poudarjam, da podpiram uresničitev tega projekta. Tudi sprejemam kot razumljivo odločitev vodstva ustanove, da gre tja, kjer je boljše, da sprejme to, kar se ponuja. Gorje, če se ne boste tako obnašali. Nikakor pa ne morem sprejeti opravičila od uprave oz. vodstva občine, najmanj od uprave. Če od avgusta za tak projekt niste našli sprejemljive rešitve za vodstvo, potem ne zaslužite plače. To je moje mnenje. In da svojo energijo namesto, da bi jo usmerjali v rešitev tega problema, jo usmerjate v opravičevanje vaše nesposobnosti. To je nesprejemljivo! In pri tem se še arogantno obnašate in poskušate razdeliti odgovornost na vse. Odgovorna je pozicija in odgovorni ste tisti, ki služite poziciji! Jaz in mnogi iz opozicije smo izvedeli danes prvič za to šlamastiko. Tega nam ne boste naprtili. To je eden izmed neuspehov te vodilne strukture danes na občini, ki izgleda, da ne zna in tudi noče drugače delati.

Če bi bila ponujena v teh mesecih sprejemljiva lokacija – mimogrede se strinjam s tistim, ki je rekel, da v Solkan ne bi šel. Vedite pa, da odhod take ustanove je enak odhodu velike tovarne, ki je imela razvojni inštitut, ali pa še več. In da tega, kar bi odhajalo iz občine, ni več dosti. Moram čestitati županu iz Šempetra. Bravo župan, ti znaš! Tega ne govorim sedaj zato, da bi se kregali ali da bi se meje med občinama še bolj zaostrovale, ampak usedite se in zmenite se. Ne more se reči muzej je goriška zadeva, knjižnica je goriška zadeva, itd. Tu smo potrdili že tri ali štiri stvari, ki so šle iz občine. Vprašam se, do kdaj bo ta občina še imela pravico nositi naslov mestne občine?

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciral bi najprej tretjemu predgovorniku. Sploh se ne obremenjujem s tem, kdo bo v naslednjem mandatu tu in kdo ne, pa naj si bo to posameznik ali stranka. Vendar v vsej tej debati do sedaj, bi lahko sintetizirali vse te razprave na eno preprosto vprašanje. Če pravilno povzemam, je ključno vprašanje, zakaj ne bi obdržali, privabili investitorje, da bi ta projekt izpeljali na področju naše občine? Zadeva je zelo preprosta. Prvo vprašanje je, ali ima občina dovolj zanimivo in privlačno lokacijo, ki jo lahko ta trenutek ponudi investitorju? Potreben je še odgovor, ali je za znane investitorje ta lokacija res tako zanimiva in privlačna, da bi jo

sprejeli? Če na ti dve vprašanji nimamo pritrdilnega odgovora, potem so vse te razprave do sedaj brezpredmetne in se zreducirajo samo na eno vprašanje – ali podpiramo projekt ali ne.

Tomilijaš, direktor G.I.Z. Sontius:

Najprej bi pozdravil oba župana, Občine Šempeter-Vrtojba in občine Nova Gorica in me veseli, da sta prisotna. Odgovoril bi samo na nekaj vprašanj. Najprej se opravičujem g. Hvalici in g. Šimacu, naj povem, da mi znamo veliko jezikov, znamo HTML, znamo DELFI, itd., slovenščina pa nam včasih res dela preglavice. Ime Sontius je pa ime Združenja Sontius, v katerem so družbe Arctur, Goinfo, Saop in Spin in smo iskali lokalno ime za svetovni trg. Mislim, da nam je uspelo, kar kažejo vse analize doslej. Center znanja je širši, ni samo Sontius, to je konzorcij, ni pravna oseba, zato je pa Sontius nosilec te pobude in bo Sontius v imenu ostalih članov podpisoval pogodbe.

Rad bi samo nekaj povedal. Odliv ljudi. Moram povedati, da v tem Centru znanja ena tretjina ljudi že sedaj ne dela v goriški občini. To je podjetje Saop, ki je že dlje časa v Šempetru in del oddelka podjetja Primorje iz Ajdovščine. Upam, da bomo postali magnet še za veliko drugih podjetij, ne samo iz Goriške, tudi iz one strani meje, ki bodo odpirale in kupovale oz. najemale prostore v tej stavbi. Želimo tudi, da je ta prostor toliko širok, da bo omogočal izgradnjo novih podobnih stavb v naslednjih letih. Smo ambiciozni in tega ne skrivamo. Imamo vizijo in v tej viziji želimo, da ljudje, naši otroci, vaši otroci delajo na Goriškem in ne ostajajo v Ljubljani ali pa se vozijo celo v Milan in podobno.

Andrej Miška, podžupan:

Lahko odgovorite še na eno preprosto vprašanje. Ali ste kakšno drugo zemljišče v naši občini iskali oz. se dogovarjali za njega?

Tomilijaš, direktor G.I.Z. Sontius:

Ponujena nam je bila obrtna cona v Solkanu. Večkrat smo poudarili, da nam to ne ustreza, ne ustrezna dostopnosti in tistim sinergičnim učinkom in konec koncev tudi okolje dejansko ni namenjeno temu. Vedeti moramo, da so to zelo kvalitetna delovna mesta v kvalitetni stavbi, kjer želimo dejansko zadržati kader v tem okolju. Po mojem mnenju je pomembno tudi to, da je v tej coni, kjerkoli že bomo, dovolj prostora za širitev. Zraven mora biti še ena parcela, ko bomo čez pet let zidali in zaposlovali še naslednjih 150 ali pa 200 ljudi.

Svetnik Franc Batagelj:

Ne vem, če je replika. Mislim, da v stvari ni nobene dileme, da se to podpira. Vendar na odboru sem bil jaz tisti, ki sem trdoto tega sklepa, da smo proti, predlagal, da vendarle damo še en time-out petnajstih dni, da pogledamo, ali je možno v Novi Gorici kje začeti s tem. Mene zelo bega, g. Golob, ga. Majda, načelnica za gospodarstvo je bila z nami, če se ne motim, je na vaši listi in tudi sedaj mislim, da se strinja s tem. Njeno mnenje je, da taki prostori v Novi Gorici so. Sedaj sem zbežan. Če so, potem trdim, kajti z županom Šempetra sem v dokaj dobrih odnosih in mu nič slabega ne želim, vendar želim, da bi ta stvar ostala tu. Če je načelnica mnenja, da tu prostor je in tudi kar nekaj drugih ljudi je mnenja, da ta prostor je, bom težko glasoval v tem trenutku, pa tudi če sem omejen, kot je rekel g. Müllner, pa tudi če sem konzervativen – glede na moja leta bi malo moral biti – lepo prosim, gospodje, ki to predlagate, smo za to. Toda v tej fazi, ko vem, da so tudi nekateri v mestni upravi mnenja, da tak prostor je, podžupan predlagam, da g. Jurca sedi vedno pri takih stvareh tu, da iz prve roke izvemo neko sodbo, kajti morebiti bi pa že danes rekli drugače. Prosim za predlog in bom najbrž glasoval zanj, da se v desetih dneh ugotovi, ali je prostor ali ga ni. Kajti če je prostor v Novi Gorici, ne bom glasoval za to, da gremo na to zemljišče v Šempeter.

Andrej Miška, podžupan:

G. Jurca se je opravičil, ker ima njegova mama danes 80. let.

Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Nekaj pojasnil in tudi odgovorov na očitke g. Arčona. Sicer nisem vedela za ta mesec avgust. Vem za 20. september, ko je bila predprijava za strukturne sklade in je občina Nova Gorica prijavila v sklopu poslovnih con Goriške poslovno cono Solkan in vem, da je ta skupina prijavila svojo investicijo v poslovni coni Vrtojba. Takrat smo delali na Solkanu naprej, se borili za odkup površin, ki so v lasti SGP in moram reči, mislim da je ta zadeva od včeraj praktično zaključena, tako da je zagotovo že skoraj, da bomo v prihodnjem tednu izvedli odkup zemljišč SGP. V proračunu smo zagotovili tudi sredstva za nadaljnjo komunalno ureditev te cone.

V mesecu decembru sta prišla g. Ilijaš in g. ŠKolaris k meni ter izrazila to željo, ki je danes predstavljena v predlogu. Ponudila sem jima solkansko cono, vendar nista pokazala najboljšega interesa. Na razgovor o travniku nasproti Perle in o možnosti za lociranje pri Vili Bartolomej sem po dogovoru v naslednjih par dneh zadevo preverila in smo ugotovili, da tam izgradnja v kratkem času, se pravi prej kot v dveh letih ali pa v letu in pol ni mogoča. Vseeno sem ponudila še enkrat poslovno cono Solkan. Moram povedati, da poslovno cono Solkan pripravljamo kot inovativno cono, v kateri bodo tudi podjetja, ki so članice Tehnološkega parka. Moram tudi povedati, da je ravno danes oz. jutri bo del povabil v to cono šlo s pošto ven. Začeli smo torej vabiti majhna inovativna podjetja v to cono. Moram reči, da interes je. V tej coni se želi locirati glede na to, da bo cona urejena za gradnjo nekje do meseca julija, to pomeni, da v drugi polovici leta podjetja lahko že začnejo z gradnjo in cona bo tudi prijavljena na strukturne sklade, torej za sofinanciranje strukturnih skladov. V tej coni kaže interes Instrumentations technologies, neka nova Spin-of firma, nek oddelek raziskovalne nemške institucije in nekaj drugih podjetij. To pomeni, da interes je in želja oddelka je, da se tu organizira inovativno cono.

G.I.Z Sontius s svojimi partnerji pa seveda ima možnosti v Novi Gorici, lahko tudi na kateri drugi lokaciji, katere mestna občina ni lastnica. Je pa on seveda izrazil svojo željo, če mu ta lokacija ne ustreza, bo pač šel nekam drugam. Prisiliti ga ne moremo na to lokacijo.

Svetnik Tomaž Vuga:

Samo dve stvari, na kar me je sedaj ga. Majda Metličar vzpodbudila. Če je res, da lokacija na občinskem zemljišču nasproti Perle ali pa ob sodišču, da za tako lokacijo rabimo dve leti in pol, potem imamo absolutno nesposobno urbanistično službo v občini Nova Gorica, g. župan. Kajti Ljubljana gradi na podlagi PUP-ov. Če imate zemljišče, greste tja in lokacijo uredite recimo v šestih mesecih. Pri nas pa je stvar nemogoča, ker je zastavljena politika tako, kar je načelno izredno prav, da bomo najprej sprejeli prostorski plan, dolgoročni, potem srednjeročni, potem program priprave, lokacijski načrt in potem šele lokacijo. Če gremo tako, bomo čez pet let imeli vse urejeno. Vendar čez pet let nas ne bo več.

Apeliram na to, da urbanistično politiko v občini Nova Gorica preverimo, kajti danes cel dan govorimo o urbanistični politiki.

Svetnik Gregor Veličkov:

Malo sem pogledal ta sklep in našel nekaj strokovnih napak. Potem sem pogledal še cenitev, pa sem tudi tam našel še kakšno napakico. Predlagal bom sklep, in sicer tako, da se sklep o zamenjavi zemljišča za poslovne prostore spremeni tako, da se glasi:

»I.

Mestna občina Nova Gorica kot solastnica zemljišča del parc. št. 1183, 1196/3, 3609/18 k.o. Vrtojba v izmeri cca 8.000 m² soglaša, da se na tem zemljišču zgradi objekt Center znanja.

Vrednost zemljišča se določi po končni parcelaciji na podlagi uradne cenične. V objektu Center znanja bodo poslovni prostori sedmih podjetij s področja sodobnih tehnologij in prostori za razvojne in raziskovalne institucije.

II.

Mestna občina Nova Gorica vstopa v realizacijo projekta izgradnje Centra znanja z deležem ocenjene tržne vrednosti zemljišča ter v zameno pridobi v protivrednosti ustrezen solastniški delež na bodočem objektu s pripadajočim zemljiščem.

III.

Podrobnosti se določijo v posebni tripartitni menjalni pogodbi, ki jo sklenejo Mestna občina Nova Gorica, Občina Šempeter-Vrtojba in G.I.Z. Sontius v imenu konzorcija Center znanja.

Rok za pridobitev gradbenega dovoljenja je eno leto. Če v tem času objekt ne pridobi gradbenega dovoljenja, se pogodba iz prvega odstavka razveljavi.

IV.

Tripartitno menjalno pogodbo obravnava in sprejme Mestni svet Mestne občine Nova Gorica.

V.

Sklep začne veljati, v kolikor se župan MONG in G.I.Z. Sontius kot predstavnik konzorcija do naslednje seje MS ne dogovorita o primerni lokaciji na območju Nove Gorice.

VI.

Ta sklep začne veljati takoj.«

Sklep sem v toliko korigiral, da sem spremenil besede »Mestna občina Nova Gorica odstopi G.I.Z. Sontiusu svoje zemljišče«, ker mislim, da to ni prav. Mestna občina lahko kvečjemu soglaša, da se na tem zemljišču nekaj zgradi in potem pridobi kasneje solastninsko pravico. Mestna občina zemljišča ne more odstopiti, še najmanj pa Sontiusu, saj je le-ta samo predstavnik celotnega konzorcija.

V drugem odstavku sem dodal besede »ocenjene tržne vrednosti«. Do sedaj ni bila uporabljena beseda »tržna« in besedi »s pripadajočim zemljiščem«, se pravi stavba s funkcionalnim zemljiščem.

V III. točki sem »rok za izgradnjo Centra znanja štiri leta« nadomestil z »rok za pridobitev gradbenega dovoljenja eno leto«. Vemo, da se izgradnja po eni strani lahko izjemno zavleče, tudi čez štiri leta, po drugi strani pa če pridobi uporabnik gradbenega dovoljenja, mora začeti graditi v dveh letih. Če se začne graditi, je to že dovolj velika stopnja verjetnosti, da se bo tudi nekaj naredilo, predvsem glede ostalih vseh udeležencev v konzorciju.

Strinjam se s predgovorniki, ki pravijo, da je potrebno najprej graditi v Gorici in poskrbeti za Gorico. Vendar pa, kot smo slišali, se konzorciju mudi. Konzorcij ima malo časa, če jim ne bomo dovolili gradnje, bo padlo vse v vodo. Tega pa si tudi prav gotovo nihče ne želi. Zato sem predlagal in se strinjam z odborom za gospodarstvo, da se določi še en mesec, ko naj uskladita občina in Sontius svoje potrebe, predvsem potrebe Sontiusa na območju Mestne občine Nova Gorica. Nihče ne more prisiliti konzorcija, da gradi nekje, kjer on ni zainteresiran.

Samo še glede cenične nepremičnine, ki smo jo danes dobili na mizo, če pokomentiram. Pri cenični je razvidna na zadnji strani razlika med tržno vrednostjo 121.450.000 in likvidacijsko vrednostjo 103.238.000, pri čemer sodni cenilec ugotavlja, da je pri izračunu likvidacijske cene zemljišča upoštevan 20 % popust, ki je pri prodaji normalen in razumljiv. Če meni nekdo proda kakšno nepremičnino z 20 % popustom, jo kupim takoj. Tu predlagam, da se upošteva tržna vrednost in ne likvidacijska.

Svetnik Matej Arčon:

Bi se samo opravičil načelnici, ker nisem vedel, da je izvedela za to 20. septembra in druga informacija je, ki me je sedaj popolnoma zmedla, da je obrtna cona Solkan inovativna cona. To je nova informacija, dve točki nazaj pa smo jo ponujali obrtnikom iz Prvomajske.

Andrej Miška, podžupan:

Če ni drugih razprav, bi to točko zaključili. Najbolj odstopa predlog odbora za gospodarstvo, da se ta sklep ne sprejme in namesto le-tega predlaga sklep, da mestna uprava v roku enega meseca ponudi G.I.Z. Sontius-u drugo ustrezno lokacijo na območju Mestne občine Nova Gorica. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 11 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem popravke sklepa, ki jih je predlagal g. Veličkov, vsekakor s cenitvijo.
Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1227 k.o. Kromberk

Andrej Miška, podžupan:

Je potrebna obrazložitev? Ni. Dajem predlog v razpravo. Če razprave ni, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1227 k.o. Kromberk, na glasovanje. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 15 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1327/38 k.o. Nova Gorica

Andrej Miška, podžupan:

Je tu mogoče razprava? Ni. Dajem predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 1327/38 k.o. Nova Gorica, na glasovanje. Kdo je za?

Od 20 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o odkupu solastniškega deleža zemljišča parc. št. 1910 in 1911 k.o. Nova Gorica

Andrej Miška, podžupan:

Je razprava? Ugotavljam, da ni. Na glasovanje dajem predlog sklepa o odkupu solastniškega deleža zemljišča parc. št. 1910 in 1911 k.o. Nova Gorica. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2249/17

Predlog sklepa o zamenjavi zemljišča parc. št. 664/4 in 664/5 za zemljišče parc. št. 2249/17 k.o. Renče

Andrej Miška, podžupan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem oba predloga sklepov na glasovanje. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 17 glasovalo za.
Predloga sklepov sta bila sprejeta.

13. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 408, 409, 410, 411, 412/1 in 412/2 k.o. Nova Gorica

Andrej Miška, podžupan:

Je pri tej točki morda razprava? Če ne, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 408, 409, 410, 411, 412/1 in 412/2 k.o. Nova Gorica, na glasovanje. Kdo je za?

Od 19 svetnikov jih je 17 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

13.A točka dnevnega reda

Informacija o poteku priprav na proslavo ob vstopu Slovenije v EU

Poročevalka: Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave

Najprej odgovor na vprašanje, zakaj vam ni bilo poslano gradivo za to točko. Resnično ne zato, ker ničesar ni narejenega, kot je rekel prej g. Arčon, in da je to nek taktični manever – sedaj je, žal g. Arčon odsoten, ampak zato, ker smo vam želeli podati čim bolj korektno oz. zadnjo informacijo. Kajti že veliko je bilo o tem povedanega, tudi na prejšnji seji je bila podana informacija o poteku priprav na prireditve. Želimo vas seznaniti torej predvsem z zadnjo informacijo oz. s tem, kaj se je danes dogajalo v Ljubljani. Namreč, vlada je za delitev teh sredstev za to proslavo imenovala posebno komisijo, sestavljeno iz štirih ministrov in na to komisijo je bila danes vabljen občina Nova Gorica oz. njen župan, da predstavimo priprave na to prireditve. Na osnovi te predstavitve potem se bo vlada odločala, koliko sredstev bo za to prireditve namenila. Podrobneje bo kasneje najbrž g. župan povedal, kaj se je dejansko zgodilo.

Iz tega razloga in iz nikakršnega drugega manevra ne vam je bilo to gradivo posredovano danes na seji. Celotnega gradiva ne bom povzemala, ampak bom podala nekaj poudarkov po lastni presoji, kaj vas najbolj zanima oz. kaj je najpomembnejše, vse ostalo pa bomo odgovaljali v razpravi oz. na konkretna vprašanja.

Govorimo seveda o praznovanju in o prireditvah in ne o eni sami prireditvi ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo. Te prireditve pa lahko razdelimo v štiri sklope. Eno je osrednji dogodek, ki bo 30. aprila, potem so spremljajoče prireditve, ki bodo potekale oz. nekatere že potekajo. Večina jih bo izvedenih od 1. aprila pa do približno 15. maja, največ pa seveda še v krajšem obdobju od 20. aprila do 5. maja. Tretji sklop je gospodarski forum in četrti je sama ureditev prostora oz. prizorišča osrednje prireditve.

Če začnem pri glavnem oz. najbolj zanimivem delu, to je pri osrednji prireditvi 30. aprila. V zvezi z njo na kratko le tole. Skratka, da smo tik pred izborom agencije, s katero bo podpirana pogodba za izvedbo te prireditve. Formalno vodi postopek, seveda v sodelovanju z nami, Gorica, seveda iz preprostih razlogov, in sicer zato, ker je Gorica imela pred nami sprejet proračun in točno določena sredstva za izvedbo te prireditve. Temu postopku, ki teče, se reče postopek s pogajanjem, k temu je bilo povabljenih 16 agencij in izbrana bo agencija z najboljšimi referencami. Tej bo zaupana priprava programa, z njo bo sklenjena pogodba in vsaka stran, Gorica in Nova Gorica bosta participirali na polovico stroškov, pri čemer bp pokrivala vsaka svoj del. Ne bomo mi stari Gorici nakazali naš delež in bo potem Gorica plačevala sredstva. V zvezi s tem javnim razpisom samo toliko, kajti veliko večji specialist kot jaz za te zadeve je Bogdan, oz. jaz sploh nisem, zato bo odgovaljal na morebitna konkretna vprašanja v zvezi s postopkom javnega naročanja.

Odbor, ki je zadolžen za pripravo te prireditve, si prizadevamo, da bo ta dogodek veličasten, da bo izpolnjeval vse kriterije, da bi se potem tej prireditvi reklo prireditve na zahtevnem kulturnem in umetniškem nivoju in da bo to prireditve, ki bo seveda morala izpolnjevati vse zahteve visokega protokola, televizijskih prenosov vključno z evrovizijskim prenosom. Postavljena so tudi že osnovna programska izhodišča. 40 % programa bo tako po izvajalcih kot po vsebini s tem pokrita Slovenija, 40 % Italija in samo 20 % prostora te prireditve je namenjenega vsem ostalim.

Spremljajoče prireditve bodo zelo številne. Kako bomo prišli do izbora teh prireditvev? Za to je bil podan javni poziv. Nanj smo dobili preko 120 predlogov. Te predloge je odbor grupiral po področjih (športa, kulture...). Za vsako področje je postavljen skrbnik, npr. Goriški muzej. Zato bo za kulturne prireditve znotraj teh spremljajočih prireditvev skrbel Goriški muzej. Uskladil bo vse iniciative, ki so bile podane iz tega področja in iz tega naredil neko celoto. Tako bo napr. na športu sodeloval Javni zavod za šport in na tak način se bodo pokrila vsa področja.

Nekaterim tem prireditvam rečemo, da so skupne. Skupne so po tem, da se bodo odvijale tako v Novi Gorici kot v stari Gorici ali pa bodo sodelovali v njih predstavniki iz naše Gorice, stare Gorice, pa tudi širše mednarodno ali pa tematika presega zgolj Novo Gorico. Katere prireditve bodo dobile tak karakter, je pomembno in se pogovarjamo s staro Gorico, ker poskušamo doseči to, da bi take prireditve sofinancirali polovično, tako kot osrednjo prireditve, se pravi, da bi bila skupno pokrita oz. da bi k temu participirala tudi stara Gorica pri spremljajočih prireditvah. Nekaj je seveda tudi takih prireditvev, ki so čisto ločene od tega. Pri tem smo seveda upoštevali to, da vse prireditve, ki so že tradicionalne v tem času, so osnova in da nobena od teh, če ne bo neke višje sile, ne bo črtana, skratka bodo vse izvedene. Za primer naj povem postavljanje mlaja, kar je bilo vsako leto v tem času in tako bo tudi v letošnjem letu.

Vse to, kar se pripravlja, vodi – lahko mu rečemo delovni odbor, odbor, ki ga vodi g. Pelhan in katerega člani smo delavci občinske uprave. Poleg tega je bil imenovan častni odbor oz. v častni odbor sta oba župana povabila predsednika države, predsednika parlamenta, g.

Fouerreja in zunanjega ministra. Vsi, razen predsednika države, so na to že pristali, se pravi, čakamo samo še na njegovo odločitev. Na istih funkcijah je povabila tudi stara Gorica v svoji državi. Danes pa imate v gradivu predlog župana, da mestni svet izmed mestnih svetnikov imenuje odbor, ki bo spremljal in nadzoroval delo uprave v pripravah na omenjeno praznovanje.

Poročevalec: Mirko Brulc, župan mestne občine

Minister dr. Gantar je bil zadolžen s strani vlade, da koordinira prireditve ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo. Na današnji sestanek, ki ga je sklical v Ljubljani, smo bili povabljeni župani Bovca, Gornje Radgone, Kuzme, Hodoša, Kranjske Gore in Ljubljane. Moram povedati, da nam je kljub pomanjkanju časa le uspelo nekako predstaviti našo vizijo. V začetku smo poskušali predstaviti specifiko, ki je prav na tem področju tako izrazita Gorica – Nova Gorica, zamejci, dolgoletno kvalitetno sodelovanje na tem območju, ipd.

Moram povedati, da smo dobili potrditev, da bo prireditev v Novi Gorici dominantna glede na osebe, ki so potrdile svojo prisotnost pri nas. Seveda potrditev prisotnosti g. Romana Prodirja potegne za sabo veliko drugih politikov, so pa tu napovedali svojo prisotnost tudi predsednik parlamenta, predsednik vlade, zunanji minister, itd. Recipročno se pogovarja tudi italijanska stran o tem, da bodo povabljeni politiki enakega statusa tudi na oni strani meje. Kot je bilo že povedano, ne vemo za predsednika države.

S tem, da postaja to ena pomembnejših prireditev v Sloveniji, in glede na osebe, ki bodo tu, se postavljajo velike zahteve protokola, tako da bo protokol odločal o marsičem, tudi glede samega programa. V 10. dneh pričakujemo, da bomo skupaj z državo, vodjo protokola in vlado uspeli priti tudi do številke, koliko bo država namenila za prireditev v Novi Gorici. Nekatero prireditve, ki so bile predstavljene na tem sestanku s strani Občin Hodoš, Gornja Radgona, Kuzma in drugih, so kljub velikim pričakovanjem, da bodo tudi tam prisotni eminentni visoki politiki, danes izvedeli, da pač to ne bo šlo, ker bodo ti ljudje v Novi Gorici.. Trudimo se, kot je bilo povedano, skupaj s sosednjo Gorico, pripraviti res spodobno prireditev.

O natančnejših podatkih vas bomo lahko seznanili v roku 10, 15. dni in takrat bi bila razprava o tem, kaj je prav in kaj ne, še mogoča. Sem vam pa na razpolago za vprašanja.

Svetnik Tomaž Vuga:

Najprej se k temu sklepu, župan, zahvaljujem za predlog, da me imenuješ v to komisijo. Bi pa bilo ob tem treba še kakšne nejasnosti razčistiti oz. mogoče tudi napisati, da ne bi prišlo kasneje do problemov. Namreč, to je odbor za prireditve, ki naj bi imel nalogo usmerjanje in nadziranje dela občinske uprave. Ob tem obstaja, kot je rekla ga. Elvira, tudi delovni odbor, ki ga vodi Sergij Pelhan, ki je po vsej verjetnosti odgovoren za organizacijo prireditve, za kvaliteto, porabo sredstev, itd. Ker so v tem Pelhanovem odboru v bistvu vsi občinski uslužbenci, razumem ta sklep, da občinsko upravo sestavljajo pravzaprav ti ljudje, ki so tu navedeni, kar pomeni, da naj bi ta tvoj odbor, župan, nekako nadziral delo teh ljudi, ki so v tem odboru. Bojim se, da lahko pride tu ne do nekih kolizij med pristojnostmi in interesi, ampak bolj kolizij pri kasnejšem razlaganju, kdo je kaj napravil.

Da do tega ne bi prišlo, predlagam, da se k sklepu pripravi še obrazložitev, ki je v tem primeru ni, kjer se točno napiše, kaj je naloga tega odbora.

Andrej Miška, podžupan:

Mislim, da je jasno, da občinska uprava ni naredila nič in da bodo svetniki vse naredili.

To je bila neumestna pripomba. Se opravičujem. Je bilo povsem neumestno in se še enkrat globoko opravičujem.

Mirko Brulc, župan:

G. Vuga ima prav, je potrebno pojasnilo. Tisti, ki smo v odboru, ki sedaj deluje, smo operativci, ki pripravljamo materiale oz. vse tisto, za kar smo plačani. Ta odbor, ki bi ga rabili, ne gre za to, da izključno nadzira delo, ampak več ljudi, več glav, več ve. To ni prireditev nekega vaškega značaja. Želimo, da vsi sodelujemo in da prispevate vsi po svojih znanjih in sposobnostih, da bi ta prireditev bila čim boljša. Nadziral pa bi delo v tem smislu, da se nam ne bi zgodilo kakorkoli, da bi nas recimo Italijani prehiteli ali bili dominantni in podobno.

Rabim vašo pomoč, vseh, ki ste na tej listi. Pa ne gre za to, da ne bi tem ljudem, ki sedaj delajo, zaupal. Ti, ki sedaj delajo, delajo res čisto operativno. Potem pa bo treba tudi še na nekem drugem nivoju opraviti delo.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mene zanima, kdo bo odločal, kakšen koncert bo 1. maja na travniku pred občino. Kateri od dveh odborov bo odločal o tem?

Mirko Brulc, župan:

Ta mestni svet. Glejte, ko bomo imeli koncept do potankosti izdelan, ga bomo predstavili temu mestnemu svetu in o našem delu, torej o 40 % tega programa, se bomo tu pogovorili. Stroka bo tudi povedala svoje. Kakšen bo filharmonični orkester, verjetno ni naš problem. Da pa bo ta 40 % del programa izrazito slovenski, to pa je naša zahteva.

Odločali bomo tu na mestnem svetu.

Svetnik Franc Batagelj:

Glede na kratek čas se mi zdi, da je zelo pomembno tisto, kar sprašuje večina naših meščanov. Namreč, gre za to, da v Evropo vstopamo mi. Teža te proslave mora biti na naši strani, torej mislim, da mora koncept prireditev to tako zagotavljati. Dvojezičnosti na naši strani ni.

Sedaj pa gre za vprašanja, ki bi jih lahko kdo postavljaj tudi v zvezi s protokolom. Mnenja sem, da tudi, če predsednik države ne bo zraven, vendar mislim, da bo pristal na to, ni nujno, da pričakujemo, da bo na drugi strani enaka teža funkcionarjev. Kajti v Evropo gre Slovenija in na lokalni ravni odpiramo to mejo, dajemo nek simbolni pomeni vsemu skupaj. V resnici je treba vseskozi paziti na to, da pravzaprav ne bi zahtevali, da je na drugi strani zraven tudi Ciampi, če bo naš predsednik republike tu prisoten. Mislim, da ne gre za reciprociteto pri teh protokolarnih vprašanjih, ampak gre za proslavo vstopa Slovenije v Evropsko unijo.

Rekel bi še to, da vse drugo, ki bi kakorkoli dišalo po tem, da je bil sedaj zrušen berlinski zid in podobne stvari, da se je treba v konceptu prireditev ostro opredeljevati proti, to pomeni, da je to res proslava naše države, da pa pri tem skušamo vzpostavljati čim bolj odprte dobrososedske odnose. Na to bi opozoril še posebej zaradi tega, ker mislim, da ti politični trenutki na drugi strani v povezavi tudi z volitvami v Italiji in Berlusconiem ter vsem, kar slišimo zraven, tudi ne bi smeli izpasti, da je to neka volilna kampanja možnega bodočega mandatarja za sestavo italijanske vlade, to je g. Prodi.

Upam, da bo politično modro ves koncept prireditve tako zastavljen, da se bo vedelo, da vstopa Slovenija, da je Slovenija podrla zid in da ne rabimo pravzaprav tu nekega posebnega tutorstva, kajti za vstop v Evropsko unijo je bilo potrebno soglasje 15 držav in naj tako tudi prireditev izgleda.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam predlog k 1. členu sklepa, in sicer da se kot devetega člana imenuje tudi g. Müllnerja.

Svetnik Matej Arčon:

Iskreno želim, da bi ta prireditev uspela v pravem pomeni besede in da bi res bila osrednja prireditev vstopa Slovenije v Evropsko unijo. Vendar, kot sem razumel g. župana, zaenkrat to še ni osrednja prireditev, saj je omenil, da je to dominantna prireditev. Zato mislim, da bi bilo potrebno čim prej zahtevati odgovor, ali je to res osrednja prireditev vstopa Slovenije v Evropsko unijo. Glede na aktivnosti, ki potekajo, bi to morala tudi biti.

Kot sem že prej omenil, me predvsem moti naslednje. Glede na to, da smo na prejšnji seji sprejeli sklep, da bomo danes o tem seznanjeni in tudi razpravljali, bi pričakoval, da bi to gradivo dobili vsaj včeraj in dali mogoče tudi kakšne konkretne predloge. Enkrat je bil tudi sprejet sklep, da se odbor za pripravo prireditev ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo, glede na to, da sem član in da je pred mano razpravljaj predsednik kadrovske komisije, smo tudi mi iz naše stranke dva človeka predlagali v to komisijo. Eden izmed teh je bil tudi Tomaž Vuga. Mislim, da bi bilo bolj korektno predlagati ta odbor skozi kadrovske komisije. Smatram, da je tudi to v redu, če vsi člani pristopijo k temu.

Precej pa me moti na nek način to, da se obnašamo kot da vstopata Gorica in Šempeter v Evropsko unijo, ne pa, da vstopa Slovenija. Mene osebno moti, g. župan, ta tabla, ki je tu na stavbi mestne občine, ki odšteva dneve vstopa Slovenije v Evropsko unijo, na kateri sta dva grba, in sicer Nove Gorice in Šempetra. Pričakoval bi, da je tam grb Republike Slovenije, ker 1. maja vstopa Slovenija v Evropsko unijo, ne vstopata Šempeter in Nova Gorica. Mislim, da je smiselno, da se to popravi in da se tam vnese grb RS.

Svetnik Miha Mačus:

Hotel sem končati s tem vprašanjem, ki ga je tudi g. Arčon postavil. Tudi mene motita grba na odštevalniku, ki visi na občini.

Eno vprašanje imam oz. zadeva me je malo zmedla. Glede na to, da bomo imeli dva odbora – tudi jaz se zahvaljujem županu, ker me je imenoval v ta odbor – kot je omenila ga. Šušmeljeva, da bodo kulturne prireditve nekako sooblikovali Goriški muzej, Javni zavod za šport in podobne organizacije, torej vsak za svoje področje, potem me seveda zanima, kakšna je vloga agencije, za katero še sedaj ne vemo, kako ji je ime, kljub temu, da smo zelo blizu vstopa. Tu piše »organizacijo in izvedbo«. Mislim, da organizacijo imajo nekako ti odbori oz. institucije, ki jih je ga. Šušmeljeva navedla.

Še eno vprašanje imam. Glede na to, da se govornice po ulici zelo hitro širijo, me zanima, katere od sosednjih občin bodo sodelovale pri tej proslavi, ne sodelovale samo kot udeleženske, ampak tudi kot soorganizator.

Svetnik Robert Golob:

V bistvu bo bolj prošnja kot replika. Pozval bi svoje cenjene kolege v mestnem svetu iz LDS, ki imajo očitno veliko vpliva v Ljubljani, da pri svojih strankarskih kolegih, tako kot je bilo meni prej rečeno, uredijo vse potrebno, da pride v Novo Gorico predsednik republike in tudi to, da bo tu osrednja slovenska proslava. To je za hec.

Sedaj pa zares. Na zadnji strani piše: »med odprta vprašanja sodijo – ureditev mejnih vprašanj, saj na enotnem trgu ne sme biti ponovne ograje, mejo pa je treba zaščititi«. To je meni vprašanje. Ravno kar smo nekaj podrli, ali bomo sedaj ponovno postavljali? Eno pojasnilo bi prosil glede tega, ker je čudno zapisano in je to uradni dokument. Res bi rad vedel, kaj to pomeni.

Mirko Brulc, župan:

Bilo je nekaj vprašanj, šel bi po vrsti. Politiki postavljajo to recipročnost, ne mi. Sedaj sem grd in pred novinarji tega ne bi smel reči. Mene ne zanima, kdo je na oni strani od njihovih oblastnikov, želim pa, da je tu Drnovšek in ostali. Potem je to tako, predsednik države pravi,

če ne pride predsednik države na sosednji strani...tega sicer nisem jaz slišal, vendar nismo danes padli z drevesa. Mi ne postavljamo nobenih pogojev. Vsakdo, ki bo prišel k nam, ga bomo zelo veseli. Že danes v Ljubljani se je pokazalo, da so pričakovanja, da se bo Rop pojavil na petnajstih krajih, nemogoča. Protokol države bo odredil, kdo bo tu. Vemo, da bo Romano Prodi in on je tisti, ki potegne za seboj še marsikoga.

Osrednja prireditve – naziv prireditve. Očitno se vlada izogiba tej besedi, ker ne želijo odvzeti neke želje po praznovanju Ljubljani, Hodošu, Radgoni, itd., vendar ni pomemben naziv. Pomembno je, koliko bo država prispevala k tej prireditvi. Če bo dala 30 mio, potem dam klobuk dol, če pa bodo rekli, da dobimo 5 mio in 5 mio Hodoš, se bomo pa kregali, ali ne? Ni bilo tako rečeno, ampak od tega je odvisno. Če bodo vsi naši pomembni ljudje tu ali pa večina, potem je to osrednja prireditve. Pri nas bo prisoten tudi cel vatikanski diplomatski zbor, itd. Škoda je govoriti o tem, da tu ne bo osrednja in glavna prireditve.

Glede grba. To smo hoteli simbolično narediti, ker začelo se je pri občinskih upravah Šempeter, Gorica in Nova Gorica. Vse drugo je sedaj velika hudobija iz vaše strani oz. tistih, ki jih moti grb Gorice, grb Šempetra in ni grba Slovenije. Da smo dosegli, da je Brancati obesil na stavbo občine dvojezični napis, je izjemen dogodek. Vi veste, kaj Valenti piše po časopisih, s katerim je moral Špacapan delati. Tri uprave imamo neke projekte, neko sožitje in vsa ljubosumnost glede Šempetra, o kateri sem prej slišal, ni res. Če bi imeli zemljo sredi Ljubljane, ali Milana, ali Rima – ko bi jo le imeli! Sedaj je pač nek košček zemlje v Šempetru, vendar ne bi sedaj odpiral te razprave. Trije župani smo se odločili, da imamo tri grbe in mislim, da to ni katastrofa. Ko bo država dala denar, potem bomo lahko še kaj več napisali na ta displej.

S čim se bo ukvarjala agencija? Za tako prireditve je potrebne veliko infrastrukture. To so šotori, displeji, moč električnih priključkov, danes je televizija posebej poudarjala moč svetlobe, da lahko prenaša tudi Evrovizija in ostali, dalje, kaj se bo zgodilo v slučaju dežja, itd. Za vse te stvari bodo skrbele agencije in če bodo zbrale dovolj moči in poguma, predlagale tudi ustrezen program. O programu pa sem že rekel, se bomo pogovarjali tu, na mestnem svetu.

Katere občine bodo sodelovale? Mi se ne bomo zaprli. Na to prireditve bomo povabili župane severne in južne Primorske. Prireditve organizirata občina Gorica in Nova Gorica, ne Šempeter, ne Kanal, ne Deskle, nihče. Tudi prispevali ne bodo za to nič. Tu so čiste karte. Železniška postaja je naš prostor, mi se ga trudimo urediti in tu sta sogovornici Gorica in Nova Gorica.

Ureditev mejnih vprašanj. To razpravo sedaj lahko vodimo dolgo. Tudi sam sem mislil, da je stvar bolj enostavna, pa ni. To so zadeve, o katerih ne goriška ne novogoriška občina ne odločata. Lahko reče Brancati kar hoče in Mirko Brulc kar hoče, odločajo mešane komisije, ki so praktično vsak dan tu. Odločile so tudi, kaj bo s kamnom. Mi smo filozofirali, da bi ga premaknili, prerezali, ga dali v muzej, kar naenkrat bi delali – ne vem, kdo si je to izmislil – muzej hladne vojne na železniški postaji in podobno. Teh besed je ogromno, ne prihajajo iz mojih ust, kajti moram reči, da sem zelo previden, zelo racionalen in ko gre za državne zadeve, vprašamo pristojne v Ljubljani, kaj lahko in česa ne. Glede tega se ni treba bati. Bilo je rečeno, da ko bo ta prostor 2. maja prazen, ga bo treba označiti s tablami. Tudi to ni naša stvar, zopet je stvar države, kjer bo pisalo, ni mejnih prehod – prehod je prepovedan. To je vse. Ko je bil minister za meje iz Italije tu, je rekel, da bomo postavili stražarnico in bo stražar stražil. Nobene ograje ne bo ponovno postavljene, to je za nas zelo pomembno, da ne bo ovir, prehajamo na ovire v obliki cvetja in podobno, če je treba. Goričanom tam ni potrebno delati ovir, kajti če napnemo sukanec, tam ne bo šel nihče čez, razen če se bo hotel delati frajerja. Bodo pa opozorilne table, ampak tudi to je stvar države.

Še nekaj. O berlinskem zidu ne govorim nikoli nikjer. Eno leto sem se trudil, da sem prepričal tudi italijansko stran. Berite Piccolo, berite Primorski dnevnik, ali kje piše, da je

padel berlinski zid? V naših časopisih piše »padel mali goriški berlinski zid« in te neumnosti. Povsod zelo odkrito protestiram in upam, da bodo objavili v sobotni prilogi Dela moj odgovor g. Kantetu. Delamo se velike Primorce, govorimo o berlinskem zidu. Jaz sem ga videl in vem, kakšen je bil. Tu je od vekomaj ograja. Ta meja je bila huda do Osimskih sporazumov, potem pa vemo vsi, kako je bilo. Bodimo previdni pri tem.

Predlagam, da smo pokončni tudi v pripravi programa, v organizaciji in vsem ostalem. Doseči načeloma to, da bodo vsi ti gostje pri nas večerjali, naš interes je, da ostane čim več denarja, ki ga namenjamo za to prireditev, doma. Naši izvajalci, naši gradbeniki in podobno.

Ne vem, če sem vam odgovoril na vsa vprašanja.

Svetnik Matej Arčon:

Replika g. Golobu, ki je očital, da bi morali biti mi tisti, ki bi morali pritiskati na vlado, da bo to osrednja prireditev. Vedno sem razumel, da je bilo govora, da to bo osrednja prireditev ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo. Nihče nas niti ni prosil, da nekaj prispevamo, lahko pa seveda pomagamo. Ne vidim nič narobe, če bo naš predlog Vladi RS pomagal, da bo to osrednja prireditev v Sloveniji. Kar sem prej govoril, sem govoril dobronamerno, da bo ta prireditev uspela in da bo uspešna. Brez zamere, g. župan, rekel ste, da že vrsto let sodelujemo Gorica, Nova Gorica in Šempeter-Vrtojba na nekih obmejnih projektih, katere nikoli niti ni kritiziral, da ne bi bili pravi. Poudaril sem, da v Evropsko unijo vstopa Slovenija in da za moje pojme mora biti na tabli znak RS. Lahko se tudi motim, ker v nadaljevanju ste pa govoril, da prireditev organizirata mestna občina in občina Gorica. Pa ne da bi bil ljubosumen na grb občine Šempeter. Jaz sem samo povedal svoje mnenje, da bi na tablo bolj sodil grb RS.

Tu bi še predlagal, verjetno tudi razumem vprašanje, ki ga je dal kolega Veličkov glede koncertov. Predlagam, da čim prej skličete vse tiste, za katere mislite, da bodo sodelovali v teh prireditvah, ki se bodo dogajale ta dan. Povem vam, da sem dobil ogromno informacij, bodisi od KGŠ, zavoda, neke agencije. V glavnem, tu je totalna zmešnjava. Upam seveda, da ni, zato čimprej skličite vse akterje skupaj in zmenite se za koncept oz. kdo bo kje kaj imel in kje se bo kaj dogajalo. Vzemite zemljevid Nove Gorice in označite, na kateri lokaciji bo kdo imel kakšno prireditev. S tem hočem samo dobro. Kajti mogoče si tudi študentje zamišljajo, da bodo pa oni sedaj imeli glavni koncert in v bistvu ga ne bodo imeli. Zato čim prej razčistite te zadeve.

Andrej Miška, podžupan:

Je še kakšna razprava? Če ni, bi to točko zaključili. Na glasovanje dajem sklepe tako kot so bili predlagani z dopolnitvijo imena Mirana Müllnerja. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Svetnik Tomaž Vuga:

Prej sem podal tudi predlog glede obrazložitve nalog.

Andrej Miška, podžupan:

Bomo pripravili tudi to. Je potrebno ta sklep sprejeti, ali je to logično? Župan pravi, da je logično in bomo dopolnili.

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o prodaji solastniškega deleža MONG v podjetju MIP

Andrej Miška, podžupan:

Je potrebna obrazložitev? Ne. Odbori tudi nimajo stališč. Odpiram razpravo.

Svetnik Gregor Veličkov:

Načelno se strinjam s predlogom, ki sta ga uskladila občinska uprava in uprava MIP-a. Vendar pa se bojim, da bomo čez par let v situaciji, ko MIP ne bo mogel odplačevati svojih obveznosti. Vprašujem se, kdo bo imel takrat pogum, da bo zoper MIP v tem primeru vložil izvršbo in začel s prodajo njegovih zastavljenih strojev. Jasno, da bi to pomenilo za MIP veliko obremenitev.

Po drugi strani imam upanje, da bi se pogodba o vlaganju lahko realizirala in sicer, tako kot sem se pogovarjal s predsednikom uprave MIP-a, ima MIP na C in D hali hipoteko. Na tej nepremičnini bi se po pogodbi bremen prosto moral vknjižiti lastniški delež občine v višini 100 mio SIT, celotna vrednost nepremičnine je 1.500.000.000. Mislim, da bi se lahko dogovorili, da bi banka Vipa in Nova KBM razbremenili hipoteko v približno 10 % ali nekaj manj, tako da bi se po eni strani lahko vknjižila lastninska pravica na bremen prosti del nepremičnine, kar bi imelo za mestno občino po moji oceni pozitiven učinek, saj bi se po eni strani pogodba realizirala, po drugi strani bi se občina znebila terjatev, ki jih ima do MIP-a.

Tudi za MIP mislim, da bi bila takšna rešitev sprejemljiva, glede na to, da MIP-u v tem primeru ne bo potrebno likvidnostno odplačati 108.750.000 plus obresti, ampak bi na nepremičnini, sicer že obremenjeni s hipoteko, pridobila lastniško pravico občina. Za MIP je to nevtralni učinek. Tudi o tem sem se pogovarjal s predsednikom uprave MIP-a malo prej na hodniku. Tudi on ocenjuje, če bi banke sprejele tako ponudbo, bi bila za MIP taka ponudba ugodna.

Tako bi predlagal, da se predlagani sklep spremeni tako, da se mu doda nova 3.A točka, ki se glasi: Sklep začne veljati pod pogojem, da se MIP s hipotekarnimi upniki na nepremičnini proizvodne hale objekt C in D, stoječi na parc. št. 1405/8 in 1405/9, vpisani v vložno št. 520 k.o. Kromberk ne uspe dogovoriti, da se na teh nepremičninah vknjiži bremen prost solastniški delež v korist MONG v sorazmerju med 108.750.000 SIT in ocenjeno vrednostjo nepremičnine.

To se pravi, če bi se v roku enega meseca uspel MIP dogovoriti s hipotekarnimi upniki, da se mestna občina vknjiži na sicer že obremenjeni hipoteki bremen prosto, potem bi se na ta način dalo rešiti to zadevo. Če bo to uspelo, je v redu, če ne, pa predlagam, da se potem sprejme takšen sklep kot je predlagan.

Andrej Miška, podžupan:

Si se pogovarjal tudi s kom iz občinske uprave?

Svetnik Gregor Veličkov:

Da, pogovarjal sem se z gospo, ki je pristojna za zadevo in ocenjuje, da je taka rešitev ugodna.

Tomaz Šinigoj, podžupan:

Kolega Veličkov, presenečaš. Imaš podatke, ki jih mi nimamo. Ne razumem tega. Tvoj predlog je sedaj čisto nekaj novega, nastala je nova situacija. Tvoj predlog je lastniški vložek občine v MIP, če sem prav razumel. Vknjižimo se na nepremičnino in s tem postane le-ta naša. Kaj pa dolg? Predlagaš samo zavarovanje? Če predlagaš zavarovanje za nepremičnino, se strinjam. Če pa predlagaš lastniški vložek občine v MIP, se moramo o tem dogovoriti.

Moram reči, da rešitev, ki jo je pripravila občinska uprava, se mi zdi dobra, predvsem zaradi tega, ker nekaj rešuje. Osebnostno sem se že bal, da s temi terjatvami ne bo nič. Sedaj se

kaže neka svetloba, ki mi daje upanje, to je nov predsednik uprave, ki se je te zadeve lotil ambiciozno. Mislim, da je predlog, ki ga je pripravila občinska uprava, potrebno podpreti.

Tu govoriti, kdo bo prodajal stroje, to je skoraj bi rekel zavajanje oz. trkanje na neka čustva, včasih smo rekli, delavcem so prodajali stroje in niso imeli kje delati, ubogi delavci. Danes prodajo hišo, otroke in še ženo, pa še vedel ne boš.

Skratka, tudi jaz predlagam mestnemu svetu, da obravnavano gradivo sprejme tako kot je predlagano.

Svetnik Gregor Veličkov:

Moj predlog bi bil v smislu zavarovanja terjatve, ampak je bil tako kot ste slišali, vpis lastninske pravice na nepremičnini. Pred seboj imam pogodbo o vlaganju med občino in MIP-om, s katero je ta dolg nastal in v kateri piše, da je udeležba vlagatelja, to je občine 100 mio in da investitor dovoljuje vlagatelju, da se v zemljiški knjigi nepremičnini na navedenih parcelnih številkah k.o. Kromberk vknjiži lastninska pravica na ime občine. Ta del pogodbe ni bil realiziran zato, ker je MIP prej obremenil nepremičnino s hipoteko in ni več izvedljivo, razen če se dogovori z bankami, da le-te umaknejo del svoje hipoteke na določenem deležu in da se realizira ta del.

Mislim, da bi na ta način realizirali pogodbo, tako da občina ne bi imela več terjatev do MIP-a in to, kar si rekel, da je trkanje na srca s prodajo strojev. Ne pravim, da je MIP slaba firma, vendar tudi boljše firme so se že potapljale. Tisti, ki prvi sproži postopek, tisti je črna ovca. Zanima me, kdo bo v občinski upravi sprožil ta postopek? Po moji oceni nihče. Kaj se bo zgodilo? V najbolj črnem scenariju to, da bo takratni župan dobil po glavi, zato ker tega ni naredil in ker ni prodal strojev, ki so v tem sklepu navedeni kot zavarovanje za to obveznost.

Tatjana Gregorčič, svetovalka za gospodarstvo, analize in statistiko ter razvoj:

Lep pozdrav tudi g. Vojtehu Volku, predsedniku uprave MIP-a, ki smo ga danes povabili na sejo mestnega sveta in je tudi pripravljen za dodatno obrazložitev, v koliko bo to potrebno.

Res je, tako kot je rekel g. Veličkov. Pogodba je napravljena v tem smislu, da mestna občina sofinancira ta investicijski projekt v zameno, da se v višini vloženi sredstev vknjiži kot solastnik tega objekta, ki je predmet investicije. Vendar je objekt, ki je predmet investicije, v tem času prešel pod hipoteko. Z bivšo upravo smo se dve leti dogovarjali o realizaciji te pogodbe, vendar se nismo uspeli dogovoriti v tem smislu, da bi se ta hipoteka, tako kot je rekel g. Veličkov, umaknila in da bi bili mi solastniki tega objekta v višini vloženi sredstev. Podjetje bi nam pa v zameno za solastništvo plačevalo amortizacijo, tako kot je bilo določeno v tej pogodbi.

Ker se v dveh letih nismo mogli dogovoriti v tem smislu, smo pač upoštevali predloge bivše uprave. Predlogi bivše uprave so bili podani na seji 16. 12. in so vam znani. V tem času se je uprava zamenjala in smo bili pripravljeni upoštevati pač tudi predloge nove uprave in to je v predlogu današnjega predloga sklepa, ki smo ga posredovali mestnemu svetu.

V tem času že med samo sejo, ko je prišel g. predsednik uprave, pa smo se pogovarjali tudi o tej možni varianti, da bi banka umaknila del hipoteke in bi se mestna občina lahko vknjižila kot solastnik na tem območju, tako kot je bilo določeno v prvotni pogodbi, na podlagi katere je sploh nastal ta dolg in vse te obveznosti. Glede na to, da to ni dokončen dogovor, danes možnost pač obstaja, ki je tudi realna, za pripravo pogodbe pa je ta predlog sklepa. Zato je prav, tako kot je rekel g. Veličkov, da danes sprejmemo ta sklep, v kolikor se v roku enega meseca ne bo realizirala pogodba o vlaganju. To je tudi stališče občinske uprave in mislim, da v obojestransko korist tako podjetja, kot občine.

Svetnik Franc Batagelj:

Podpiram ta predlog sklepa, saj je bolje, da ga prejmemo tako, kot je predlagan. Banke so banke. Ne verjamem oz. če je kakšna informacija, povejte, podprem takoj ta predlog in gremo dalje. Nepremičnina in lastnina, potem bi najbrž morali sklepati še najemno pogodbo, da bi lahko potem oni uporabljali našo lastnino. Imate informacijo, da bi kakšna banka bila voljna iti v to?

Svetnik Gregor Veličkov:

Zavestno sem poskušal tako formulirati sklep, da če se v enem mesecu ne dogovori z bankami, velja ta sklep kot je predlagan. Informacije nimam, ampak, če bi bil bankir, bi o tej zadevi razmislil. Gre za to. Mestna občina ima za 108 mio terjatev do MIP-a. Dogovorjeno je, na kakšen način se bo teh 108 mio odplačevalo. Teh 108 mio bi lahko tudi banka dobila, zakaj bi jih mestna občina dobila? Saj če smo prav odkriti, jih ne rabi. Imamo 6 mrd proračuna. Šalo na stran.

Mislím, da bi bila teh 108 mio za banko mamljiva ponudba. Poskusimo to narediti. Damo si en mesec časa, pripravljen se sem tudi osebno angažirati. Če ne bo šlo, naj gre tak sklep skozi. Pogojno se sklepa.

Andrej Miška, podžupan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje sklep tako kot ga je predlagal g. Veličkov, z odložnim pogojem.. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda
Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Rudolf Šimac je podal:

- pobudo v zvezi z izgradnjo večnamenskega centra za pomoč starejšim na območju Upravne enote Nova Gorica in da naj se na eni izmed prihodnjih sej obravnava poročilo, kako se na območju mestne občine uresničuje razvojni program varstva starejših oseb na področju socialnega varstva v Sloveniji do leta 2005;
- vprašanja v zvezi s čezmejním sodelovanjem.

Dodajam še to, ker sem slišal neke čudne govornice o našem zgodovinskem Inštitutu Milku Kosu, ki smo ga pred mnogimi leti ustanovili, istočasno je potem nastal inštitut tudi v Kopru, in sicer z 42 zaposlenimi. V kakšnem stanju je inštitut v Novi Gorici, to je samostojni inštitut v okviru SAZU Slovenije. Zanima me, kaj je z njim in kakšna je primerjava z rastjo v Kopru.

Svetnica Tanja Pipan je podala:

- predlog, da se na internetni strani mestne občine pod gospodarstvo doda internetne povezave do internet strani vseh gospodarskih subjektov na območju mestne občine;
- predlog za izdelavo kriterijev za postavitev objektov, ki služijo umirjanju prometa in preprečevanju nastajanja hrupa na cestiščih;
- predlog, da se izdelá poslovnik za delovanje delovnih teles mestnega sveta.

Svetnik Miha Mačus je podal

- pobudo, da se grb Občine Šempeter-Vrtojba odstrani iz odštevalne table, ki visi na stavbi mestne občine;
- pobudo, da se sejnina, ki so jo prejeli člani komisije za razvoj kmetijstva v januarju, vrne v proračun Mestne občine Nova Gorica;
- več pobud in vprašanj v zvezi z Goriško knjižnico Franceta Bevka Nova Gorica.

Svetnik Marko Filej je postavil vprašanje, kako je prišlo do razkoraka med sredstvi, predvidenimi v načrtu razvojnih programov za izgradnjo telovadnice z dejanskimi sredstvi, ki jih bo država namenila za omenjeno investicijo in so bila objavljena v Poročevalcu državnega zbora.

Svetnik Valter Vodopivec je postavil več vprašanj v zvezi s sanacijo asfaltnih površin zaradi znižanih izkopov, do katerih je prišlo po opravljeni plinifikaciji Rožne Doline.

Andrej Miška, podžupan:

Če ni več vprašanj oz. pobud, se vam zahvaljujem za udeležbo in zaključujem današnjo sejo mestnega sveta.

Seja je bila zaključena ob 19.30. uri.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

PODŽUPAN
Andrej Miška

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Dejana Baša

Franc Batagelj