



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 12. 11. 2003

Z A P I S N I K

10. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 28. oktobra 2003, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **župan, Mirko Brulc**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miran Lovrič, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Odsoten: Robert Golob.

Seji so prisostvovali:

- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo,
- Kvirin Velikonja, predsednik nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Anton Kosmačin
- in Viljem De Brea.

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

Naj povem, da zapisnika 9. seje mestnega sveta zaradi kratkih rokov in obširne razprave ni bilo mogoče pripraviti, bo pa svetnikom poslan z gradivom za naslednjo sejo.

Na današnjo sejo so bili posebej vabljeni naslednji gostje: najprej trije učenci, ki bodo sodelovali pri točki Otroški parlament, in sicer Matjaž Vidmar, Nejc Ščukovt in Ajda Miška in jih lepo pozdravljam. Posebej pozdravljam tudi Janka Rednaka, predsednika Medobčinskega društva ZPM za Goriško in go. Ivo Devetak, sekretarko in koordinatorko Otroških parlamentov v regiji.

Iz dnevnega reda se umakne drugi sklep 14.A točke, ki se nanaša na dodelitev subvencij v kmetijstvu za leto 2003.

Dnevni red se razširi s predlogom sklepa o podaji soglasja KS Solkan za prodajo poslovnih prostorov C. IX. Korpusa 46 v Solkanu in s predlogom sklepa o izdaji soglasja KS Solkan k prodaji zemljišča del parc. št. 2676 k.o. Solkan.

Pred začetkom seje ste prejeli predlog sklepa o podaji soglasja KS Solkan za prodajo poslovnih prostorov C. IX. Korpusa 46 v Solkanu in predlog sklepa o izdaji soglasja KS Solkan k prodaji zemljišča del parc. št. 2676 k.o. Solkan.

Dnevni red dajem v razpravo.

Svetnik Rudolf Šimac:

Rad bi govoril okrog zapisnika, tega, ki ga ni. Imam namreč tri pripombe. Na seji odbora za socialo smo ugotovili, da je šla pomanjkljiva formulacija v zapisnik. Opozarjam na to, da skrb za ostarele v občini Nova Gorica ni dobra, vsaj kar se tiče Doma upokojencev. Za Dom upokojencev ni zadostnih zmogljivosti in je čakalna doba preko enega leta, in drugič, ni več kakovostno bivanje. Pred 30. leti je bil lahko v vsaki sobi po en oskrbovanec, danes morajo biti trije. Zaradi tega predlagam, da gre to v zapisnik in kljub temu, da sredstva pridejo iz Ljubljane, naj se da pobuda, da se to preanalizira in da se ustrezno reši.

Druga dva predloga sem zadnjič dal, ki nista omenjena v sklepih in prosim, če danes o njih govorimo in glasujemo, torej sem v razpravah predlagal, da se posveti posebna seja ali posebna točka gospodarstvu in gospodarskemu stanju v Novi Gorici.

Mirko Brulc, župan:

To je danes na dnevnem redu.

Svetnik Rudolf Šimac

Dal sem pa tudi predlog, da je ena posebna točka o prelomnih odločitvah glede povezovanja čez mejo, da zvemo, kdo se pogaja, kaj se pogaja in kdo je pooblastil te pogajalce.

Tomaz Šinigoj, podžupan:

V imenu koalicije bi predlagal razširitev dnevnega reda, lahko bi bila 14.B točka, in sicer sklep o razširitvi članstva v komisiji za razvoj kmetijstva z dodatnim zunanjim članom, in sicer s strokovnjakom s strani Kmetijsko-gozdarske zbornice. Prosim, če to točko razdelite, na hrbtni strani je tudi obrazložitev, gre torej za to, da imamo nekoga iz stroke, ki je v komisiji za pomoč. Gre za zelo praktično rešitev.

Svetnik Tomaž Vuga:

Kljub vašemu odgovoru g. Šimacu ponovno predlagam, da se 7. točka predlog sklepa o sprejemu načrta razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2004-2007 in 15. točka predlog sklepa o sprejemu poročila o gospodarskem stanju v Mestni občini Nova Gorica umakne danes iz dnevnega reda.

Ta predlog utemeljujem z naslednjim. Prvič, kot g. podžupan Šinigoj ve, smo zadnjič končno spravili do konca strategijo gospodarskega razvoja občine Nova Gorica, ki bi morala biti osnova za ta dva dokumenta. Zato predlagam, da se dejansko organizira posebna seja, posvečena gospodarskemu razvoju in gospodarski problematiki Nove Gorice, ki naj ima tri točke: 1. točka poročilo o gospodarskem stanju v Novi Gorici, ki se mora seveda dopolniti, ker to, kar je napisano, še ni dobro. 2. točka bi morala biti strategija in še 3. točka razvoj načrta razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica.

Drugi razlog za moj predlog je pa ta, da je predvsem načrt razvojnih programov izredno slabo pripravljen. Mislim, da je bilo na vseh odborih okrog tega načrta veliko govora in da so pripravljenci dobili zelo veliko sugestij, kako in s čim ta načrt dopolniti. Če jim damo čas in pripravimo tako sejo, bodo lahko ta material dopolnili in mislim, da bo razprava zaradi tega mogoče kvalitetnejša in bo pripeljala k našemu zaželenemu cilju.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Lep pozdrav vsem prisotnim in g. županu. Jaz pa za razliko od tistih, ki točke umikajo, bi predlagal, da uvrstimo v dnevni red točko »praznovanje ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo v Novi Gorici«.

Mislim, da informacija, ki smo jo dobili, ni dovolj, ker je to po mojem mnenju ena izmed zgodovinskih priložnosti za Novo Gorico, da se promovira v Evropi. Čudi me, da je bila že tudi imenovana komisija za pripravo praznovanja ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo. Seveda nimam nič proti, če jo je župan na lastno roko imenoval, vendar ponavadi je tako, da se za take velike dogodke vedno dogovori na mestnem svetu – taka je bila praksa včasih, ne glede na pozicijo in opozicijo.

Druga stvar je ta, da se seveda ponuja velika priložnost, ki jo pa lahko tudi izgubimo. Zato bi bilo prav, da bi se danes o tem nekoliko širše pogovorili. Časa izgleda, da je veliko, vendar po drugi strani ga je v bistvu malo, pred nami so novoletni prazniki in potem še dobre tri, štiri mesece, nakar bi se ta dogodek zgodil. Zato predlagam, da se ta točka uvrsti v dnevni red.

Svetnik Ivo Hvalica:

V dvorani pozdravljam tudi nekaj mladih obiskovalcev, mislim, da so prvič v tem mandatu tu, torej dobrodošli in pridite večkrat, da boste videli, kaj se v vaši občini dogaja.

G. župan, predlagam, da se 16. točka dnevnega reda umakne iz dnevnega reda. 16. točka glasi: »poročilo o poteku del na obvoznici Solkan v letu 2003 in dalje«. Ne vem, kaj pomeni »dalje«, g. župan. To je nedefinirano.

Poleg tega smo tik pred sprejemom državnega proračuna. To, kar piše tu, da mora državni zbor še potrditi proračun, ne drži. Državni zbor sprejema proračun in dokler ne bo državnega proračuna, ne vemo, koliko denarja bo za obvoznico. Nenazadnje pa se mi zdi, pa saj ni težko prebrati teh dveh strani, da se je sem prikradla napaka, kajti če bomo za leto 2006 imeli samo 100 mio s strani Direkcije za ceste, potem te obvoznice ne bo. Sicer pa tudi pravite, da želimo, da se investicija v obvoznico zaključi leta 2007. Za božjo voljo, 2007! Izgleda, da smo pripravljene to investicijo pomakniti v nedogled.

Torej, kakorkoli, smo tik pred sprejemom proračuna RS za naslednji dve leti in se mi zdi neumestno, da bi sedaj o tem razpravljali. Ko pa bo sprejet proračun, bomo natančno videli, koliko denarja je namenjenega za obvoznico, takrat razpravljajmo in dajmo že končno zgrabiti bika za roke, kot sem že rekel.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Prosim, da bi se točka 14/A predlog sklepa o dodelitvi subvencije za kmetijstvo upoštevala v celoti tako kot je bilo gradivo dano, tudi z drugim delom točke. Komisija za razvoj kmetijstva ima namreč eno dopolnilo pri drugem delu.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

V imenu odbora za gospodarstvo, kjer smo z glasovanjem 5 za od 6 prisotnih sprejeli sklep, da mestnemu svetu predlagamo, da točko 10, to je predlog sklepa o sprejemu sprememb in dopolnitev Akta o ustanovitvi družbe Mestne storitve, družba za urejanje mesta d.o.o. Nova Gorica umakne iz dnevnega reda.

Svetnik Marko Filej:

Mene čudi, da kar naenkrat ni več govora o telovadnici, saj vemo, da je to eden največjih projektov, ki jih ima naša občina za naslednja leta. Veliko smo slišali tu, od tega, da je država zagotovila denar, do tega, da telovadnice sploh ne rabimo. Kot je povedal g. Hvalica, smo tik pred sprejemom državnega proračuna, zato bi bilo zelo pomembno, da bi nekaj rekli glede te telovadnice. Poleg tega pa bo naša svetniška skupina SMS preko poslanske skupine SMS vložila tudi amandma za odobritev državnih sredstev za to telovadnico. Mi pa moramo povedati, da to telovadnico res rabimo, zato je sedaj čas, da nekaj rečemo o tem.

Mirko Brulc, župan:

O telovadnici nimamo kaj povedati. Sredstva so zagotovljena, v naših dokumentih vidite plan sredstev za naslednja štiri leta. Minister je bil tu v sredo in je vse dogovorjeno, tako da se lahko pogovarjamo o telovadnici, vendar kaj novega ne bomo slišali.

Želi še kdo razpravljati? Če ne, dajem naslednje predloge na glasovanje. Predlagam, da pod 24.A točko uvrstimo v dnevni red predlog sklepa o podaji soglasja KS Solkan za prodajo poslovnih prostorov, pod 24.B točko pa predlog sklepa o izdaji soglasja KS Solkan o prodaji zemljišča.

Bil je še predlog g. Vuga Tomaža, ki je predlagal, da se umakne 7. točko. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 14 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog g. Vuge, ki predlaga umik 15. točke. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 16 proti.
Predlog ni bil sprejet.

G. Hvalica je predlagal umik 16. točke – poročilo o poteku del na obvoznici Solkan v letu 2003 in dalje. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 15 proti.
Predlog ni bil sprejet.

G. Klanjšček predlaga, da v 14.A točki ostane tudi sklep, ki sem ga umaknil. Ta sklep nima finančne konstrukcije oz. pokritja, zato ga umakam in o tem ne bomo glasovali.

G. Kosmačin je v imenu odbora za gospodarstvo predlagal, da se umakne 10. točka, to je predlog sklepa o sprejemu sprememb in dopolnitev akta o ustanovitvi družbe Mestne storitve, družba za urejanje mesta, d.o.o. Nova Gorica. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 13 proti.
Predlog je bil sprejet.

G. Špacapan je predlagal, da se danes razpravlja o praznovanju ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo. V informacijo oz. v vednost ste dobili osnutek programa, v katerem sta komisiji Gorice in Nove Gorice. Kakšnih drugih informacij zaenkrat še nimamo. Prepričan sem, da bo do novega leta tako pripravljen, da bomo o njem lahko tudi vodili razpravo. Razpravo o praznovanju ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo bi obravnavali pod točko 7.A. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

G. Tomaž Šinigoj je predlagal, da dodamo v dnevni red 14.B točko – razširitev števila članov v komisiji v kmetijstvo z zunanjim članom. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem tako dopolnjen dnevni red. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika korespondenčne seje z dne 14.10. 2003
2. Poročilo o izvršenih sklepih 9. seje mestnega sveta z dne 2. 10. 2003
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Predlog sklepa o sprejemu poročila o projektu Otroški parlament
5. Predlog sklepa o sprejemu poročila o projektu Otrokom prijazno Unicefovo mesto
6. Kadrovske zadeve
- 7.A Razprava o praznovanju ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo
8. Predlog sklepa o dopolnitvi letnega programa prodaje premoženja Mestne občine Nova Gorica v letu 2003
9. Predlog programa priprave za občinski lokacijski načrt Lavričeva – podaljšek
11. Predlog sklepa o potrditvi investicijskega programa Kajakaški center Solkan
12. Predlog sklepa o oprostitvi komunalnega prispevka za gradnjo kajakaškega centra
13. Predlog sklepa o potrditvi razvojnega programa celostnega razvoja podeželja in obnove vasi za naselja Šmihel, Ozeljan, Šempas, Vitovlje ter Osek
14. Predlog sklepa o odkupu zemljišč za potrebe izgradnje obvoznice Renče
- 14.A Predlog sklepa o dodelitvi subvencij v kmetijstvu za leto 2003
- 14.B Predlog sklepa o razširitvi članstva v komisiji za razvoj kmetijstva z dodatnim zunanjim članom
15. Predlog sklepa o sprejemu poročila o gospodarskem stanju Mestne občine Nova Gorica
16. Poročilo o poteku del na obvoznici Solkan v letu 2003 in dalje
17. Predlog sklepa o nakupu zemljišč, ki so v lasti SGP Nova Gorica

18. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 7/1 k.o. Rožna Dolina
Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 7/1 k.o. Rožna Dolina
- 18.A Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc.št. 820/1 k.o. Rožna Dolina
Predlog sklepa o zamenjavi zemljišča parc. št. 820/1 k.o. Rožna Dolina
19. Predlog sklepa o nakupu zemljišča del parc. št. 587/2 k.o. Rožna Dolina
20. Predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 82/44 in 82/70 k.o. Stara Gora
21. Predlog sklepa o zamenjavi zemljišča parc. št. 43/8 za 39/2 k.o. Rožna Dolina
22. Predlog sklepa o prodaji zemljišč parc. št. 162/5, 163/15 in 413/62 k.o. Rožna Dolina
23. Predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 355/16 in 355/17 k.o. Bukovica
24. Predlog sklepa o nakupu solastniškega deleža zemljišč parc. št. 1910 in 1911 k.o. Nova Gorica
- 24.A Predlog sklepa o izdaji soglasja KS Solkan za prodajo poslovnih prostorov v Solkanu, C. IX. Korpusa 46
- 24.B Predlog sklepa o izdaji soglasja KS Solkan za prodajo zemljišča del parc. št. 2676 k.o. Solkan
25. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika korespondenčne seje z dne 14. 10. 2003

Svetnik Matej Arčon:

Imam vprašanje in bi prosil za obrazložitev, kaj pravzaprav danes potrjujemo? Namreč, dobili smo dopis oz. zapisnik korespondenčne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je po poslovniku mestnega sveta pravzaprav ni. V poslovniku ne obstaja korespondenčna seja, vsaj kar je meni znano, zato bi prosil za obrazložitev, kaj danes potrjujemo.

K temu pa bi dal seveda še ugotovitev, in sicer lepo je, tudi sam sem bil za to, da občina pridobi sredstva iz programa SAPARD in zglejmo, da je bilo tudi vseh 32 svetnikov za to. Moti me pa predvsem to, ko smo dobili domov dopis o korespondenčni seji, kjer piše, da je bil v Uradnem listu št. 91/2003 objavljen javni razpis. Zmotilo me je predvsem to, ker ni pisalo, kdaj je bil ta javni razpis objavljen. Javni razpis za pridobitev sredstev iz programa SAPARD je bil objavljen 19. septembra 2003. Od 19. septembra do prejšnje seje, ki je bila 2. oktobra 2003, je minilo štirinajst dni. Zato mi je nerazumljivo, da občinska uprava v štirinajstih dneh, ko je bil razpis objavljen, ni obvestila svetnikov oz. dala na prejšnjo sejo mestnega sveta. Pričakoval bi nekoliko drugačen postopek pri tem, morda tudi s tem, da bi se svetnikom opravičili, da morda niste sledili razpisom, objavljenim v Uradnem listu. Kot kaže tu, ste razpis zasledili šele 10. oktobra. Zato bi prosil obrazložitev.

Mirko Brulc, župan:

Rad bi pojasnil samo naslednje, da gradiva prej ni bilo možno pripraviti. Tudi sklic seje bi bil mimo poslovnika zaradi skrajšanega roka. Odločili smo se za korespondenčno sejo. Vseh 32 svetnikov je dalo soglasje k temu projektu in zadeva je šla naprej. Upam, da bomo ta sredstva tudi dobili.

Svetnik Franc Batagelj:

G. Arčon je obrazložil, da smo vsebinsko vsi bili za. Vendar moram reči, da demokracija je tudi formalizem in da naš poslovnik v IV. poglavju obravnava samo tri možne oblike seje. Eno je redna seja, drugo izredna seja in tretja je slavnostna seja. Postopek sklica te seje, to pomeni tudi samo glasovanje, lahko ozdravimo na neki naknadni seji in je zelo vprašljiv.

Predlagam, da nadzorni odbor pregleda formalno obliko te seje in da nam prihodnjič dá pojasnilo.

Mirko Brulc, župan:

Glasujemo o zapisniku korespondenčne seje. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

Zapisnik je bil potrjen.

PRILOGA 1

2. *točka dnevnega reda*

Poročilo o izvršenih sklepih 9. seje mestnega sveta z dne 2. 10. 2003

Svetnik Črtomir Špacapan:

Glede na to, da smo dobili ponovno gradivo s strani zaposlenih v Iverki, v teh sklepih nisem zasledil nobenega sklepa v zvezi z Iverko. Ali je bil na prejšnji seji sploh oblikovan sklep in kakšna je ta trenutna situacija? Ne glede na to, da to ne spada v točko, bi prosil župana, da vsaj na kratko pove, kajti vsakič dobivamo nova gradiva na mizo.

Mirko Brulc, župan:

Sklepov ni bilo nobenih sprejetih. Razgovori tečejo, kako priti do zemljišča na tem področju. Več vam trenutno ne morem povedati, ker ne vem, kako se bodo dogovori odvijali.

Svetnik Rudolf Šimac:

Jaz pa predlagam, da spregovorimo o Iverki. Pričakoval sem, da bomo do sedaj uvrstili problematiko okrog gospodarstva, namreč ni samo Iverka, gre za zaledje in z ukinitvijo Iverke ogrožamo Meblo. Stanje gospodarstva in zaposlenost v občini pa ni tako, da nam to dovoli. Predlagam vsaj eno razpravo v posebni točki o tem vprašanju in prosim, da se da to na glasovanje.

Mirko Brulc, župan:

Prepozno. Dnevni red smo sprejeli. Če bo delo mestnega sveta diktiral enkrat eden, enkrat drugi, pa spet vsaka KS posebej in podobno, potem se ne bo dalo delati. Problem Iverke je pereč, ga rešujemo, vendar ne pod pritiski. Danes sindikat, jutri zopet KS in podobno. Tako ne bomo delali. Dnevni red smo sprejeli in gremo naprej.

Na glasovanje dajem poročilo o izvršenih sklepih 9. seje mestnega sveta z dne 2. 10. 2003. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 2

3. *točka dnevnega reda*

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Miran Müllner:

Hvala za besedo in lep pozdrav vsem prisotnim. Rad bi razpravljajal v zvezi s pobudo, ki sem jo dal županu oz. oddelku za družbene dejavnosti na prejšnji seji v pisni obliki. Rad bi se oddelku za družbene dejavnosti zahvalil, da je z desetdnevno zamudo popravil to 3.točko in da je moja pobuda sploh prišla na papir, tako da jo svetniki imajo možnost pogledati. Ne morem pa se strinjati s tem, res, da je sestavljena iz šestih točk, vendar na prve štiri točke bi mi lahko občinska uprava odgovorila na osnovi dvehurnega dela. Kajti podal sem pobudo, da se izdela analizo potreb po visokošolskih kadrih na Goriškem, da se izdela zbir obstoječih visokošolskih in znanstvenih raziskovalnih kadrov po usmerjenosti in njihovo delovanje v Sloveniji, da se izdela pregledna lista vseh rednih in izrednih študentov iz Mestne občine Nova Gorica in da se izdela spisek vseh zgradb v mestni občini in v Občini Šempeter-Vrtojba, ki bi bile primerne za visokošolski študij, ne glede na lastništvo.

Mislim, da te prve štiri točke niso taka stvar, ko pravite, da niste imeli časa narediti.

Moja pobuda pa je bila, kot je bilo v prejšnji točki rečeno, naslovljena tudi na župana in sem pričakoval od župana odgovor. Mislim, da je to kršitev 22. člena poslovnika in bi prosil, da se za naslednjo sejo pripravi ustrezno gradivo, tako da bomo lahko ustrezno tudi delali.

Tomaž Šinigoj, podžupan

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, svetniki, novinarke in novinarji, ki današnjo sejo spremljate, še enkrat lep pozdrav tudi vsem ostalim prisotnim.

Svetniška skupina Slovenske demokratske stranke je na 8. seji mestnega sveta podala predlog, da se mestni svet seznanj z plačami direktorjev in njihovo skladnostjo z 100 b. členom zakona o lokalni samoupravi in eventualnimi bonitetami direktorjev podjetij agencij in zavodov, katerih ustanovitelj je lokalna skupnost. Prav tako smo podali predlog, da se pripravi poročilo o stanju v teh podjetjih, agencijah in zavodih ter, da se z tem seznanj mestni svet kot najvišji organ odločanja v občini.

V gradivu za 9. sejo smo dobili delni odgovor na vprašanja o plačah in bonitetah ter primerjalno analizo plač. Urad direktorja ni ugotovil, da akta, ki bi določal merila za določanje plač le-tem, naša občina nima. Prav tako ni seznanil mestnega sveta s podatkom o višini plač, kot je bilo zahtevano. So pa v uradu direktorja opravili primerjalno analizo med plačo župana in direktorji omenjenih subjektov. To pomeni, da so v uradu dobili podatke s konkretnimi številkami, ki so jih podjetja in ustanove korektno poslale nam svetnikom v vednost. Vprašujem se, kdo smo mi, ali mislijo, da so le oni upravičeni do teh podatkov. Mestni svet je najvišji organ odločanja v naši občini in noben direktor občinske uprave nima pravice podatkov, ki so mu bili posredovani ne na njegovo zahtevo, obdržati zase. S primerjalno analizo pa pojdite v Mercator in bomo videli, kaj boste zanj dobili. Prav tako je bil v odgovoru nekorektno izpostavljen direktorja Zdravstvenega doma, saj v naši občini nimamo sprejetih meril za primerjalno analizo.

Največje podjetje v lasti občine pa si je privoščilo izgovor, da gre za osebne podatke. Direktorico občinske uprave sprašujem, kako bo podatke pridobila oziroma ali je podjetje Vodovodi in kanalizacija nad nami. Priporočam vam, da jim pošljete dopis, v katerem naj vam navedejo plačo brez osebnih podatkov. To pomeni samo plačo direktorja brez njegovega imena in priimka, brez letnice rojstva, EMŠO in davčne številke.

Zaradi vsega navedenega smo Slovenski demokrati na 9. seji podali predlog točke dnevnega reda, ki bi se morala danes obravnavati in s katero bi začeli postopek sprejemanja meril za določitev plač direktorjem javnih zavodov, podjetij in agencij, ki so v lasti občine. V obrazložitvi smo navedli vse vire in argumente za prvo branje, ampak na žalost se izgovarjajo na prekratek rok. Temu ni tako, in o tem jasno govori dopis št. 15-733/03 z datumom 22. 9., ki ga imate v gradivu in pravi, da pristojni organ lokalne skupnosti, kadar je ustanovitelj oseba javnega prava, predpiše plačni razred za določitev osnovne plače.

Slovenski demokrati se zavedamo kako zahtevno je poseganje na področje plačne politike, ampak se istočasno zavedamo, da je naša dolžnost zagovarjati pravice davkoplačevalcev, ki so nas na to mesto izvolili. Mnogi med njimi ne morejo uživati temeljne ustavne pravice, to je pravica do dela, medtem, ko se drugi, ki delo imajo, iz nas norčujejo in nočejo izdati podatkov o višini svoje plače. Predvidevam, da se je sramujejo. To pa lahko iz dveh razlogov, prvič ker je smešno nizka in nedostojna za normalno življenje in drugič ker je previsoka in se njene objave sramujejo, ker si je ne zaslužijo.

V zvezi s poročilom o stanju v navedenih institucijah pa sledeče. Tudi sam sem imel željo prispelo gradivo natančneje pregledati, po predhodni najavi pri direktorici občinske uprave kot piše v odgovoru na pobude in vprašanja, ki so bila podana na 7. seji mestnega sveta. Ker pa sem neprofesionalni funkcionar, ki si mora služiti kruh zase in za svojo družino na trgu ne na občini, sem kaj kmalu ugotovil, da poleg službenih in funkcionarskih obveznosti nimam časa za prebiranje gradiva v delavnem času občinske uprave. Vse to počnem v poznih večernih urah. Zato sem direktorico zaprosil, da mi gradivo fotokopira. Dosegla sva dogovor, da bom ob pregledu gradiva izrazil željo, kaj od tega hočem imeti prefotokopirano. Vmes pa je prišlo zopet kronično pomanjkanje časa in odločil sem se ji po E-pošti sporočiti, da zahtevam kompletno kopiranje poročil, ki sem jih v svetniškem vprašanju zahteval. Prav tako sem izrazil pripravljenost na plačilo stroškov, v kolikor bi s tem kopiranjem dodatno obremenil naš 6.500 milijonski proračun. Gradivo sem zahteval do 12. ure v ponedeljek, ker sem ga potreboval za današnjo razpravo. Vse to sem napisal v nedeljo v poznih večernih urah.

V ponedeljek pa sem po E-pošti dobil odgovor, v katerem mi (citiram) »g. Franko Kacafura, namestnik direktorice sporoča, da ostaja pri prvotnem dogovoru z direktorico, in sicer, da si celoten spis ogledam in da se mi skopira samo tiste dele, za katere bo to potrebno.«

Tukaj, spoštovani, je pa nekaj zelo narobe. Prepričan sem, da se gre za nasilje, da gre za nasilje uslužbenca nad delom in pravicami funkcionarja, ki je bil izvoljen. Takim uslužbencem se mora začeti naša občina odrekati. Če se upa to narediti podžupanu, kako se bo šele ta uslužbenec obnašal do navadnega občana. Gospod župan, tu ste na potezi vi, ki ste izvoljeni od vseh nas.

Občanom Mestne občine Nova Gorica pa s tega mesta sporočam, da smo Slovenski demokrati z odprtjem te teme mislili resno in da bomo na njej vztrajali dokler na bo zakonsko usklajena.

Svetnik Ivo Hvalica:

Danes sem pričakoval, gospe in gospodje, neko normalno sejo. Vidim pa, da koalicija razpada. Torej, tu nastopa neko, recimo temu, izjemno urgentno stanje, ker to, kar sem slišal sedaj, pač ni podobno neki koaliciji. Javno obtoževanje, sicer jaz to pozdravljam, vendar to pomeni, da je treba karte premešati, g. župan. Tako ne morete voditi občine, za božjo voljo, če si med seboj ne zaupate, če med seboj skrivate podatke. Tako ne morete voditi občine! Torej, pozivam k razpustitvi koalicije.

Svetnik Marko Filej:

V bistvu bi upošteval tudi debato g. Müllnerja. Tokrat bi sicer pohvalil oddelek za družbene dejavnosti, ki je pripravil kar lepo gradivo. Pozivam pa župana in direktorico občinske uprave, da je treba končno nekaj narediti, ker na oddelku za družbene dejavnosti očitno manjka kadra. Ali je to kadrovski problem ali kakšen drugi problem, upam da ne namerno oz. da se ne otepajo dela in potem napišejo, da nimajo časa. Mi predstavljamo mlade in mislim, da je to zelo vitalen oddelek, tudi tretjino proračuna zajema in na tem oddelku je treba nekaj narediti.

Svetnik Miha Mačus:

Bi se samo pridružil vsem tem kritikam in na mizo ste danes dobili moj nepreklicni odstop, kjer tudi kritiziram delo občinskih služb. Vse ostalo sem pa opisal v mojem odstopu.

PRILOGA 3

Svetnica Tanja Pipan:

Lep pozdrav vsem. V zvezi s predlogi, ki sem jih podala na prejšnji seji, bi imela dve pripombi. In sicer kot prvo glede predloga o nadomestilu za nezazidana stavbna zemljišča nisem prejela odgovora, zato bi prosila, da mi oddelek za infrastrukturo poda odgovor na ta predlog.

Za drugi predlog v zvezi z rešitvijo problema stanovanjske stiske mladih družin pa mi je Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica podal odgovor, citiram: »da v zvezi z nakupom primernega stanovanja in različnih oblik lastništva stanovanja predlagajo neposredno razgovor s svetnico«. Rada bi, da mi odgovor podajo v pisni obliki.

Svetnik Matej Arčon:

Pri vprašanju g. Loziča sem prišel do zanimive ugotovitve. Postavlja svetniško vprašanje, kdo oskrbuje spominski park na Trnovem, koliko sredstev je bilo porabljenih, itd. Oddelek za infrastrukturo mu je sicer podal odgovor, v katerem ne zasledimo, koliko sredstev je namenjenih in koliko je porabljenih.

Kar pa je najbolj zanimivo, je to, da poudarja, da je ta problem rešen in sicer, da to opravlja podjetje Želva iz Ljubljane. Ne vemo niti postopka izbire, po katerem so bila dela oddana zasebni družbi Želva, niti kateri kriteriji so bili za izbiro te družbe. Omenjena dela oddajamo nekemu podjetju iz Ljubljane. Pred tem pa je bila sklenjena pogodba med Mestno občino Nova Gorica in podjetjem Mestne storitve, v kateri piše, da Mestne storitve opravljajo urejanje, vzdrževanje spomenikov in obeležij NOB. Po mojem mnenju je tu šlo za kršitev pogodbe, ki kolikor vem, ni bila prekinjena in je še vedno veljavna. Ni bilo pa to edino delo, ki je bilo oddano drugemu podjetju izven naše občine. Najbolj zanimivo je to, da je mestna občina 100 % lastnik podjetja Mestne storitve. Naloge in dela opravljajo podjetja iz drugih občin.

Dobro veste, g. župan, da tudi barvanje modrih con ni opravljal podjetje Mestne storitve in tudi parkirne avtomate smo oddali drugi firmi. Mislim, da v tej občini ne smemo tako negospodarno ravnati. Če smo ustanovili podjetje, ki skrbi za to, oddajamo pa dela drugim podjetjem izven naše občine, mislim, da je to zaskrbljujoče.

Mirko Brulc, župan:

Čisto kratek odgovor, ker ni namen te točke, da bomo sedaj razpravljali in odgovarjali. Podjetje Želva, je podjetje, kjer so zaposleni težje zaposljive odrasle osebe iz Mestne občine Nova Gorica in hvala bogu, da jih imamo, ker so dosti cenejši od Komunale, Mestnih storitev in drugih.

Barvanje modrih con. Ponudbe so bile 1,3 mio, 1,5 mio dveh naših domačih firm in 300.000 SIT firme iz Ptuja.

Svetnik Matej Arčon:

Med drugim, ko sem to govoril, sem vprašal in bi prosil tudi odgovor, kakšen je bil postopek, po katerem so bila dela oddana zasebni družbi Želva. Če nimate, vam mogoče dam tudi pogodbo in vse dopise, ki so bili poslani med oddelkom in podjetjem, da si boste lahko prebrali, ker bi lahko diskutiral o tem še nekaj časa.

Svetnik Franc Batagelj:

Poleg vsebine, o kateri je govoril g. Arčon, me vendarle zbode naše servilno obnašanje ali pomanjkanje zgodovinskega spomina mestne uprave, ko začne uporabljati izraz fojbe. Fojba v slovenščini ne pomeni nič. Ob 1. novembru se bomo spominjali vseh tistih, ki so žalostno in brez potrebe končali v breznih. Toda naša servilnost je nadvse velika, tako kot gremo v najboljšo kavarno, kjer piše brez slovenskega napisa Caffé dolce vita, tako rečemo fojba in tako sprejemamo še marsikaj drugega. Tako se bomo najbrž 1. maja zahvalili italijanskim sosedom, da so porušili poslednji zid, takorekoč berlinski ob železniški postaji.

Prosim, da se tega izraza, ki v slovenščini ne pomeni nič in je predvsem vsiljen izraz druge strani, ne uporablja v uradnih dokumentih te občine.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati k 3. točki? Če ne, jo zaključujem.

PRILOGA 4, 5

4. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu poročila o projektu Otroški parlament

Mirko Brulc, župan:

Kot sem že napovedal, imamo goste in da ne bi govorili o vsebini sklepa, ker je bilo možno to doma preštudirati, bi dal besedo prav tem našim gostom, če se strinjate.

Učenec Matjaž Vidmar:

Spoštovani g. župan in člani mestnega sveta, lepo pozdravljeni! Sem Matjaž Vidmar, učenec 7. razreda OŠ Frana Erjavca in skupaj z Ajdo in Nejcem predstavljam otroke naše občine. Zahvaljujem se vam tako v svojem imenu kot v imenu vseh otrok, da ste nas sprejeli medse.

Rdeča nit vseh naših parlamentov je prosti čas. Prosti čas je temeljna pravica, vendar se večina otrok zadržuje doma. Nekaj vzrokov je osebne narave, preostali pa poudarjajo, da nimajo kam iti, zato predlagamo, da se uredijo igrišča, peskovniki in druga igrala ob vrtcih in šolah, saj so le-ta marsikje dotrajana, celo nevarna. Igrišča bi se morala tudi ograditi, sicer postanejo zbirališča odvisnikov in drugih, katerih prisotnost je učencem moteča in ki lahko s svojim nasilnim vedenjem učence tudi nadlegujejo.

Učenci predlagamo tudi, da se organizira brezplačne ali vsaj ugodne avtobusne vozovnice za otroke, ki stanujejo izven mesta ali večjih krajev tudi v popoldanskem času. Želimo si, da bi v Mladinskem centru v Novi Gorici organizirali brezplačne kino predstave ter druga večja družabna srečanja. Otrokom iz socialno ogroženih družin bi morali omogočiti obiskovanje športnih aktivnosti, ker si zaradi drage opreme ter plačila rednih treningov tega zaenkrat vsi ne morejo privoščiti. Predlagamo še, da se otroke spodbudi k športni dejavnosti s prireditvami, ki bi bile izrazito netekmovalne in bi spodbujale druženje z vrstniki. Želimo si, da bi naše predloge upoštevali, saj bi radi, da bi se vsi otroci veselili svojega prostega časa ter ga lepo in koristno preživeli. Najlepša hvala!

Učenec Nejc Ščukovt:

Spoštovani g. župan in člani mestnega sveta, lepo pozdravljeni! Sem Nejc Ščukovt, učenec OŠ Milojke Štrukelj. Želel bi vam predstaviti dve problematiki, ki moti šolarje in mladino v Gorici. Prvi problem – problematika odvisnikov v neposredni bližini šole. Seznanjen sem, da ste že o tem razpravljali. Vendar ker je zadeva še vedno aktualna, še posebej v neposredni okolici OŠ Milojke Štrukelj, bi vam rad želel to temo osvetliti. Na igrišču za telovadnico se

učenci OŠ Milojke Štrukelj dnevno srečujejo z odvrženimi injekcijami in razbitimi steklenicami, ki jih uporabljajo odvisniki.

To zagotovo ni dobro iz dveh razlogov. Eden je zdravstveni razlog, tu je velika nevarnost okužbe, in vzgojni razlog. Na mlade otroke ima to slab učinek. Učitelji in snažilke redno čistijo okolico, vendar to ni dovolj za trajno reševanje problematike. Zato prosimo občinske oblasti, da nam pri tem pomagajo. Šola razmišlja, da bi zaprla dostop do igrišča, vendar se obenem zaveda, da bi s tem onemogočila uporabo športnih objektov v popoldanskem času.

Druga problematika je problematika nadstreškov na avtobusnih postajališčih. V letošnjem šolskem letu smo bili prijetno presenečeni in zadovoljni z dodatnimi uslugami avtobusnega prevoza za šolarje. Vendar učenci, ki čakajo na avtobus, opozarjajo, da so v slabih vremenskih razmerah prepuščeni mrazu, vetru in dežju. Zato priporočamo gradnjo nadstreškov na avtobusnih postajališčih. Hvala za besedo.

Učenka Ajda Miška:

Lepo pozdravljeni! Moje ime je Ajda Miška in prihajam iz OŠ Milojke Štrukelj. Na Otroškem parlamentu učenci vsako leto predlagamo, kako izboljšati življenje v šoli in izven nje. Eden od letošnjih predlogov, na katerega opozarjamo sicer že več let, je bil tudi ureditev šolske knjižnice. Naša knjižnica deluje že od leta 1963. Danes nudi učencem in učiteljem preko 30.000 knjig in preko 6.000 učbenikov. V preteklosti se je knjižnica večkrat selila in ima danes prostore v eni sami učilnici s kabinetom. Razmere v knjižnici so za tako veliko šolo res nemogoče. Da bi problem vsaj malo omilili, samo za spoznavanje knjižnice in izvajanje pravljinih ur delili razrede na polovico. V letošnjem letu so učenci 7. razredov devetletke izbrali tudi izbirni predmet Informacijsko opismenjevanje. Vendar pa v knjižnici na šoli za izvajanje predmeta enostavno ni prostora.

Prepričana sem, da se s podobnimi prostorskimi stiskami srečujejo tudi na drugih šolah. Kljub temu, da imamo novo Goriško knjižnico Franceta Bevka, pa so knjižnice po šolah izredno pomembne. Še posebej, ker je v devetletni osnovni šoli velik poudarek na samostojnem delu učencev s knjižnimi viri. Raziskave so tudi pokazale, da imajo učenci, ki več berejo, boljši učni uspeh. Učenci upamo, da boste našli ustrezen rešitev, ki bo omogočila kvalitetno delo v naši šolski knjižnici. Hvala.

Učenec Matjaž Vidmar:

Dodal bi še to. Že danes bi vas rad povabil na 14. sejo Otroškega parlamenta, ki bo v mesecu januarju.

Mirko Brulc, župan:

Hvala lepa za vaš nastop in predstavitev problematike, ki mlade najbolj muči. Mislim, da je tega veliko. Preden odprem razpravo, bi ponudil možnost, da postavljate vprašanja predsedniku Medobčinskemu društvu prijateljev mladine, g. Janku Rednaku, ki je obenem ravnatelj OŠ Dornberk, in ge. sekretarki in koordinatorki Otroških parlamentov Ivi Devetak.

Odpiram razpravo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Gospe in gospodje, slišali smo nekaj neposrednih predlogov, ki so jih podali mladi in to moramo pretvoriti v dejanja. Predlagam, da vse tisto, kar so nam povedali Matjaž, Nejc in Ajda, predvsem pa ograje okrog šolskih igrišč, upoštevamo pri sprejemu naslednjega proračuna in sprejmimo takšen sklep.

Svoj čas so bile šole vedno ograjene. Vstopil si lahko notri samo skozi vrata. Drugi vstopa na ta igrišča niso imeli. Potem je prišla 2. svetovna vojna, vse je naše seveda in tako je

to dostopno vsakomur. Še danes, če greste v Gorico onkraj meje, boste videli, kako so vsa šolska igrišča zaprta. To ima tudi praktičen pomen. Če namreč kdo vlomi preko ograje, to pomeni kaznivo dejanje. Če pa pride na igrišče in dela vse mogoče, kot se to dogaja v solkanski šoli, to vem, ker stanujem neposredno tam, ne moreš nič, ker je to odprt javni prostor. Mladi, hvala lepa Matjaž, so nam dali danes krepko zaušnico – lepo sporočilo, ali bomo dopuščali, da bodo mladi v nevarnosti z dotikom stvari, ki jih puščajo odvisniki, to je grozljivka.

Predlagam, da sprejmemo sklep, to kar so predlagali mladi in kar se tiče ograj, to je izvedljivo oz. ni noben problem, da sprejmemo in da jim vsaj delno prisluhnemo. Seveda so tudi druge stvari, ampak tisto je bolj sekundarno, vendar predvsem to, da se šole ogradijo, da nepoklicani tja nimajo dostopa in da postane tudi za varuhe javnega reda in miru potem lažja intervencija. Če nekdo skoči preko ograje, je to motenje posesti, če pa pride skozi odprta vrata, mu ne moreš nič.

Moj predlog je bil jasen. Želel bi, da glasujemo o tem sklepu, da se predlogi, ki so jih danes dali mladi, spremenijo v sklep, da se to upošteva pred sprejemom naslednjega proračuna.

Svetnik Miran Müllner:

V moji razpravi bi se opredelil mogoče na malo drugačen način. Pozdravil bi vse to, kar so nam mladi povedali. Mislim pa, da rešitev teh problemov, ki jih imajo mladi, ni v ograjah, kot nam hoče predstaviti g. Hvalica – vidi se, da nikoli ni delal v športu. Naša družba je organizirana tako, da imamo Ministrstvo za šolstvo in šport. Vsi objekti so v upravljanju šol, te pa so naredile potem ta famozne ograje. Če bomo igrišča ograjevali, potem bomo res v jutranjem pa tudi popoldanskem času naredili več škode kot koristi za sam šport. Mislim, da so mladi opozorili na droge, na alkoholizem, da si oni ne želijo te prisotnosti in z ograjami ter zidovi ne bomo naredili nič. Lahko naredimo nekaj samo z večjim osveščanjem mladih, z ukrepi, ki bodo podpirali šport, ki se izvaja na teh igriščih, da se bodo v popoldanskem času dogajale organizirane športne prireditve, kjer naj prisostvujejo tako mladi, malo manj mladi in tudi starejši. Mislim, da ne more biti razprava taka, da bo tako kot je bilo v času 1. svetovne vojne, takrat mene še ni bilo. Mislim, da moramo iti s časom naprej in da moramo zagotoviti ukrepe proti drogam in proti alkoholizmu. Ta država je preveč odprta za to in prav to je treba rešiti. Mislim, da tudi naša policija te stvari ne rešuje. Oni so tisti, ki stvar popišejo in predajo tožilstvu, kakšno pa je pravosodje v naši državi, pa tudi vemo. Organizirati se moramo tako, da bodo otroci zaščiteni, ampak da se bodo na igriščih opravljale dejavnosti, ki so namenjene v glavnem samo njim.

Strinjam se s tem, kar je napisano, da so otroci potencial in ne problemi, da so investicija in ne strošek, dajmo jim prioriteto tudi, ko gre za njihovo veselje. Popolnoma se strinjam s temi besedami, mislim pa, da jim moramo to omogočiti. Sam sem bil vedno za to, da se jim to omogoči še z večjimi investicijami v igrišča, športne dvorane in v kvalitetne programe.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Začel bi na drugem koncu, mislim pa, da bom naredil primerjavo z ograjevanjem igrišč. Odkar sem bil v tej mestni občini, je bila vedno dilema, ali to občino zapirati ali jo pustiti odprto, kot je bila tudi načrtovana, se pravi mesto vrt, mesto zelenica odprta. Če se spominjate neljubih dogodkov okrog knjižnice, ko so jo enkrat skoraj zažgali, smo takrat razmišljali tudi o tem, da bi naredili ograjo okrog občine, knjižnice, itd. Vendar smo potem ugotovili, da bi morali celo občino ograditi. Mislim, da ne sme biti cilj naše države to, da bo omejevala dostop ljudem do javnih dobrin.

Vidim, da po mestu rastejo rampe in ravno zaradi tega sem razočaran. Rampe, ki smo se jih zelo otresali. Za nebotičnikom so zahtevali rampo, pa jo nismo dali, za čebelnjakom rampo, pa jo nismo dali. Vidim, da sta na avtobusni postaji dve rampi in dvakrat so ju že zlomili. Če se bo tako nadaljevalo, da bomo vse zapirali, HIT je zaprl baje svoj parkirni prostor, hočem reči, da zadeve ne smemo postavljati tako, da bomo zapirali. Spominjam se revolta v Šempetru, ko so ogradili igrišče. Tu bi se strinjal z g. Müllnerjem, kar je rekel, čeprav ne vem, kaj je mislil g. Hvalica. Ali je mislil, da se igrišča ogradi in potem odpre, ali zapre. To je velika razlika V Šempetru so igrišče ogradili in ga odprli za javnost, vendar ga potem zaprejo. Če je igrišče tako zaprto kot pri šoli Frana Erjavca, kjer grem večkrat mimo, potem tisto igrišče ni uporabno za nobenega drugega kot za šolske otroke. Mislim pa, da to ni cilj. Otroci najbolj rabijo igrišča takrat, ko niso v šoli. V Šempetru smo vedno igrali nogomet po pouku, ne med poukom. V športnem parku se isto sedaj igra košarko zvečer, ko odprejo tudi reflektorje.

Mislim da je treba najti pameten sistem, da se tem otrokom popoldne omogoči, da so na igriščih, ne da se jih zapira kot smo navajeni, ko gremo ob 14. iz šole, potem bi radi ta igrišča zaklenili, da imamo čimmanj dela, da nihče ne pride tja. Tisti, ki igrajo košarko in nogomet, sigurno tam ne puščajo igel. Nogometaši in košarkarji ponavadi niso bili mamilaši.

Ta dva problema ne bi mešal. Je pa res, da je to seveda velika nevarnost. Naša mestna občina je pravilno pristopila k temu, da je prevzela koncept prijaznega Unicefovega mesta in se nekatere stvari zelo lepo odvijajo. Tudi te varne točke, ki so bile predstavljene, so mi zelo všeč. Rad pa bi, da bi opravili skupaj z oddelkom za okolje in prostor enkrat eno razpravo, v kakšno smer naj bi šlo varovanje igrišč. Vem, da smo v Novi Gorici že naredili eno študijo o tem, kako naj bi se zapirala igrišča. Vendar mislim, da je treba biti pri tem zelo previden. Če zapremo otrokom dostop do vseh teh možnosti, potem smo seveda popolnoma razvrednotili tisto dobro, tudi v starem sistemu lahko rečem, star sistem ni imel samo slabih stvari.

Na koncu bom rekel tako. Dilema je bila, ali zapremo kajakaško stezo v Solkanu ali ne. Zame je to velika dilema. Ali postavimo rampo na vrhu, pa ne bo prišel nihče drugi dol, ali pa da bomo pustili odprto. Mislim, da to ni tako enostavno vprašanje in bi ga bilo treba strokovno skupaj s strokovnimi službami na oddelku za okolje in prostor rešiti.

Svetnik Valter Vodopivec:

Topel pozdrav mladim parlamentarcem, tudi svetnicam in svetnikom. Se bom pa poskusil osredotočiti na obe točki današnjega dnevnega reda, 4. in 5. Apeliral bi na mestni svet in na občinsko upravo, da v bodoče pri pripravi proračunov in namenjanju sredstev za najmlajše, razmislimo o nujnem večjem sodelovanju in dopolnjevanju obeh teh projektov, čeprav ne mislim samo na projekte, ampak mislim na dve inštituciji, ki se vsaka po svoje ukvarjata z mladostniki in otroci, rezultati so pa taki kot so.

Obžalujem, da se tem mladim parlamentarcem prikažemo v današnji razpravi od vsega začetka pa do tega trenutka, ne prav kot svetla zglede. Strinjam se župan, vsi diskutiramo o ograjah, mislim pa, da so vsi preslišali tiste tri, štiri točke, ki so jih želeli ti mladi občani izpostaviti. Zato vas prosim, da zavrtimo spomin nazaj na zadnjih 15 minut – še kaj več je bilo povedano kot o ograjah. Mislim tudi, da bi morali mi svetniki in nasploh odrasli dajati predvsem in prvenstveno zglede mladim – še več, če se prav zamislimo sami nad sabo, lahko vidimo, da bi se od mladih lahko tudi sami kaj naučili, predvsem strpnosti in produktivnega razmišljanja.

Namreč, malo sem obremenjen z vso to razpravo od začetka pa do tega trenutka, ki smo jo vodili pri sprejemanju dnevnega reda.

V glavnem iz tega mesta želim reči mladim, še tako naprej, pa večkrat nas opozorite na to, da ste tudi vi krajani in občani in da imate svoje potrebe, ki jim moramo prisluhniti.

Svetnik Cvetko Saksida:

Sam pozdravljam vse pobude, ki so jih tu predstavili mladi in kot sem ugotovil iz gradiva v teh 13. letih, odkar obstaja Otroški parlament, se je večino teh pobud, ki so jih predstavili mladi, tudi uresničilo. Mislim, da se tudi Mestna občina Nova Gorica zaveda pomena mladih, zato je tudi v dolgoročni plan mestna občina uvrstila pretežno take projekte, ki stimulirajo mlade v naši družbi. Tako je bil v dolgoročnem planu prisoten razvoj visokega šolstva, osnovnega šolstva, igrišč itd. Vse te pobude, ki so bile danes dane, moramo upoštevati in mislim, da se ne smemo skoncentrirati samo na ograditev otroških igrišč, kot je že župan omenil, čeprav je to velik problem tako v mestu kot na podeželju. Se pravi problem, da so ta območja verjetno zelo zanimiva za odvisnike, saj je na tem območju velika prisotnost igel in tako se morajo zjutraj učitelji kakor tudi učenci ukvarjati s tem, da sprva očistijo okoliš šole, šele potem se začnejo aktivnosti. Tu bo morala mestna občina nekaj storiti, pa tudi že do sedaj je bila kar aktivna. Verjetno bo potrebno vzpostaviti tako stanje, da v popoldanskem času pride do tega, da je otroško igrišče potem v funkciji kraja oz. društev, ki delujejo na tistem območju.

Tu bi tudi predlagal, da so otroška igrišča, ki so v okolici vrtcev, tudi popoldne v uporabi in da ima nek nosilec kraju možnost, da se tam mogoče zvrstijo mladi, se pravi, da je dostopnost igrišč ne samo v dopoldanskem času, ko je strogo namenjeno otrokom v vrtcu, ampak da je tudi v popoldanskem času dostopen krajanom oz. materam iz okoliša.

Vse pobude, ki so jih dali mladi na tem mestu, se pravi o čim večji razširjenosti dejavnosti, o brezplačnih vstopnicah in dejavnostih, ki bi se razvile v okviru mladinskega centra, vse te zadeve močno podpiram in tudi smatram, da bomo v okviru proračuna v naslednjih letih vsekakor podpirali. Vem, da je na nas velika odgovornost, ki so nam jo dali mladi in da bomo pač dohiteli ta tempo nujenja storitev oz. nujenja vseh aktivnosti za mlade, torej da bomo imeli na eni strani dovolj infrastrukture, na drugi pa kakovostne programe, kar je zelo zahtevna in finančno tudi dokaj obsežna naloga. Upam, da bomo v naslednjih letih pristopili v čim večji meri k njihovim zahtevam.

Mirko Brulc, župan:

Rad bi opozoril samo na to, da imamo nove mikrofone, kot vidite in so zelo občutljivi, zato ni treba od blizu govoriti.

Svetnik Marko Filej:

Tudi jaz bi rad pohvalil člane Otroškega parlamenta. Očitno imajo dobre ideje, saj so vzpodbudili kar zanimivo razpravo. Vsi se strinjamo z njimi, vsaj tako je ponavadi, ko mladi govorimo. Kakšna bodo dejanja, bomo pa videli.

Kar se tiče ograjevanja igrišč in raznih poligonov, bi se osredotočil na kajakaški center. Nikakor ga ne smemo zagradi. Situacijo dobro poznam in mislim, da je več rekreativcev kot tekmovalcev. Zato pustimo ljudem, da se ukvarjajo s športom.

Svetnik Boris Rijavec:

Lep pozdrav vsem skupaj, pozdrav tudi mladim parlamentarcem. Bom zelo kratek. Opredelil se bom samo do 11. točke sklepa, ki so jo mladi parlamentarci sprejeli, in to je, poostri naj se nadzor nad prodajo drog in alkoholnih pijač mladoletnim osebam.

Ne bom se opredeljeval do tega ali naj zapiramo ali odpiramo, ograjujemo ali ne ograjujemo, ali pa podiramo ograje igrišč, ampak potrebno je dati zelo velik poudarek temu, kar so tu zapisali, in sicer na nevarnost, ki močno preži nad njimi, to so danes v bistvu droge. Smatram, da je bil tudi s strani župana in občine prvi korak narejen in sicer ob tem, ko je bila ustanovljena lokalna akcijska skupina, ki smatram, da bo tehtno in strokovno predelala vse

dejavnike in naredila tak program, ki bo zelo ефекten na tem področju, predvsem pa ni to neka kurativa, temveč je preventiva, s katero se moramo lotiti.

Svetnica Dejana Baša:

Lep pozdrav vsem skupaj. Tudi sama podpiram te razprave in moram reči, da bom podprla tudi sklep. Bi se pa rada ob tej priložnosti zahvalila tudi mentorjem, tako g. Janku Rednaku in Ivi Devetak, ki vzpodbujajo mlade. Mi kot svetniki ter občinske službe bi bilo dobro, da jim damo večjo podporo.

Kje bomo gradili ograje in kako jih bomo gradili mislim, da se bomo kasneje domenili. Najbolje bi bilo, da bi vsaj slišali tisto, kar so nam povedali in jim sledili, predvsem problematika narkomanije, igrišč, ki jih vsekakor v Novi Gorici primanjkuje. Primanjkujejo tudi kulturni dogodki za mlade in to bi morali več uvrščati, da bi sledili mogoče naši v prestolnici vsaj v delu programa.

Svetnik Tomaž Horvat:

Najprej bi pozdravil člane Otroškega parlamenta, vse spoštovane svetnike in kolege. Imam samo eno točko. Na svetu šole Milojke Štrukelj smo se na predlog ravnateljice člani sveta odločili, da damo soglasje k postavitvi ograje na odprt način, da bi se ob določeni uri zvečer to zapiralo, kar bi opravljal hišnik. To smo se pač člani sveta OŠ Milojke Štrukelj odločili na predlog same ravnateljice, ki je poudarila, da policija in drugi organi pregona ne morejo ukrepati s fizično prisilo, ker ti organi ne morejo vstopati v zasebni prostor in narkomanov iz teh prostorov ne morejo odstranjevati. Po naših zakonih je pač tako.

Poleg tega pa bi pohvalil tako mestno upravo, kot tudi oddelek za družbene dejavnosti, ki se zelo trudi za razvoj projekta Unicefovo mesto. Mislim, da je to zaenkrat dobro postavljen projekt, predvsem te varne točke, razne komisijske trgovine in upam, da se bo to tudi vnaprej delalo.

Ker je bila že moja pobuda pred davnimi časi, ko še nisem bil član tega mestnega sveta, za ureditev borovega gozdička oz. mestnega parka mislim, da je to za Novo Gorico nujno potrebno in tudi dobrodošla novica za vse starše in mamice, ki nimajo popoldne kam s svojimi otroki.

Mirko Brulc, župan:

Predlagam, da gremo k 5. točki, ker je tematika vezana na mlade in malo manj mlade. Na koncu bi se potem vrnil k sklepanju za 4. točko.

5. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu poročila o projektu Otrokom prijazno Unicefovo mesto

Mirko Brulc, župan:

Prosim go. Tišma Silvo, da predstavi projekt. Moram povedati, da je prisotna tudi komisarka za ta projekt ga. Petra Remec in če bodo vprašanja, bo lahko odgovarjala.

Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Lep pozdrav vsem skupaj. Slovenski odbor za Unicef je predlagal, da Mestna občina Nova Gorica prevzame projekt Unicefovo otrokom prijazno mesto, in sicer kot prva občina v Sloveniji, da se dogovorimo o posebnih programih, ki jih bomo usmerjeno izvajali v dobrobit in za boljše življenje vseh naših otrok. Moram reči, da od začetka, ko smo se odločali za ta projekt, niti nismo točno vedeli, kaj naj bi počeli. Proti koncu leta 2002 je bila s Slovenskim

odborom za Unicef tudi podpisana pogodba o izvajanju teh programov in tako smo ustanovili svetovalni odbor, operativni odbor, v okviru katerih smo zbrali veliko projektov, ki smo jih želeli v okviru tega projekta realizirati. Projektov je bilo veliko, tako da smo naredili selekcijo in se osredotočili na teh 14 podprojektov, ki jih imate v gradivu navedene, v kakšni fazi trenutno so in kaj moramo še do konca leta postoriti. Dejansko bomo z letom 2003 formalno zaključili te aktivnosti v okviru projekta, vendar vse te naloge, ki so tu navedene, terjajo tudi daljše časovno obdobje za izvajanje oz. priporočamo, da se vse te aktivnosti enako aktivno izvaja tudi v naslednjih letih.

Moram reči, da smo pri izvajanju teh projektov naleteli kar na nekaj problemov. Recimo, poseben projekt je Otrokom prijazna igrišča. V ta namen smo popisali vsa igrišča, ki v občini obstajajo. Moram reči, da je to pred leti že naredila tudi Zveza prijateljev mladine, vendar smo to sedaj dopolnili. Pri nadaljnjem urejanju teh igrišč ugotavljamo, da je zelo velik problem, kako k rešitvi problema pristopiti, kajti vmes je lastništvo. Nimamo še definirano, kdo so lastniki teh igrišč in v zemljišče, ki ni naše, pač občina ne more posegati. Tudi to se mi zdi pomembno v tem projektu, kljub temu, da govorimo o Novi Gorici kot otrokom prijaznem mestu, smo vse te programe razvijali tako, da so jih v enaki meri deležni otroci v mestu in tudi tisti, ki so na podeželju. Tako smo prav pri delitvi proračunskih sredstev, ki so sicer v manjšem obsegu za urejanje igrišč 5 mio, upoštevali enakomerno razdelitev med podeželjem in mestom.

V mestu ostaja še velik problem ureditev mestnega otroškega igrišča, kar je načrtovano v okviru borovega gozdička. V proračunu smo namenili prav za izvajanje tega projekta skupno 5 mio, ki bodo tudi v celoti porabljeni. Trudimo se, da za izvajanje posameznih projektov najdemo tudi sredstva znotraj ostalih proračunskih postavk. Ključna usmeritev pri opredelitvi tega projekta je bila, da povežemo čim več faktorjev izvajalcev, posameznikov in vseh, ki izvajajo programe za otroke. Delno nam je to uspelo, moram pa reči, da terja še dodatno angažiranje in da vsak tak podprojekt zahteva tudi angažiranje prostovoljcev, kar mislim, da nam je tudi v tem projektu dokaj dobro uspelo.

Danes je že bilo omenjeno podjetje Želva. V tem projektu ima posebno mesto. Želva je podjetje za zaposlovanje in usposabljanje invalidov, ki ima v Novi Gorici svojo enoto, tako da to podjetje ni ljubljansko, ampak je čisto goriško. To podjetje nam brezplačno izdeluje punčke iz cunj – Mojce, katero župan izroči vsakemu novorojenčku, sredstva v višini 3.800 SIT pa namenimo za cepiva v Afriki. Pomen projekta je dvojni.

Velik interes nam je, da bi realizirali tudi komisijsko trgovino za prodajo rabljenih otroških vozičkov, oblačil, igrač. Tudi tu smo naleteli na velik problem zagotovitve prostora in tudi usposobljenega izvajalca. Upam, da nam bo v sodelovanju z Mercatorjem to le uspelo še v letošnjem letu angažirati.

Namen te akcije je tudi, da vzpodbudimo posamezna podjetja za donacijo sredstev. Posebna akcija se vodi v sodelovanju s Primorskimi novicami, kjer se zbira sredstva za ureditev otroških igrišč. Nekaj pozitivnih pobud v zvezi s tem oz. tudi donacij je že realiziranih. Mislim pa, da bomo z nadaljnjim predstavljanjem teh programov animirali tudi ostala podjetja.

V projekt je prostovoljno vključenih tudi veliko odraslih, ki z dušo in srcem delajo za ta projekt. Kljub temu, da smo sicer letos malo sredstev za to namenili, si upam trditi, da je bilo veliko narejenega.

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Vsi lepo pozdravljeni. Odbor za zdravstvo ima dva spremljajoča sklepa k poročilu Otrokom prijazno Unicefovo mesto, in sicer predlagamo, da se v letu 2004 zagotovi v proračunu sredstva za izgradnjo igrišča v borovem gozdičku. V poročilu je to igrišče omenjeno, mi pa predlagamo še sklep za dodelitev sredstev.

Drugi sklep, v poročilu je govora o varnih točkah, vendar smatramo, da samo postavitve varnih točk je šele prvi korak in so potrebne verjetno tudi zakonske opredelitve nalog ustreznim ustanovam, ki morajo oz. imajo dolžnost ukrepati in pomagati pri reševanju konkretnih problemov oseb, ki se na varni točki javijo.

Svetnik Miran Müllner:

Lepo je, da se ti dve točki Otroški parlament in Otrokom prijazno Unicefovo mesto ena z drugo nadaljuje. Otroci so nam v prejšnji točki nakazali, kakšni so glavni problemi, s katerimi se srečujejo in mislim, da prav v tem projektu Unicefovega meta lahko marsikaj naredimo prav za to problematiko. Dobil sem tudi odgovor od ge. načelnice, da v začetku pravzaprav nismo vedeli, kaj naj s tem projektom naredimo oz. kako naj se lotimo te stvari. Mislim pa, da so stvari v glavnem dobro nastavljene, predvsem če poznamo problematiko, s katero se srečujejo v tem mestu mladi. To pa je, kot so že prej nakazovali, droge in alkoholizem.

Glede samega projekta bi predlagal, da se vsa šolska igrišča v Mestni občini Nova Gorica označi kot otrokom varno točko in se poskrbi s tem posledično, da bi se vnašale te injekcijske igle na ta igrišča, hkrati bi imela policija večjo možnost pri odstranjevanju ljudi, ki to vnašajo. Ne strinjam se z mojimi kolegi, da imajo vsi enako pravico. Ni res, po mojem droge in alkohol na šolska športna igrišča ne sodijo in mislim, da imajo organi varnosti vso pravico te odstraniti od tam.

Res bi apeliral na to, da se poskušamo osredotočiti na ta projekt, da naj se ga izvaja kakovostno in naj se ne ustavi nekje na sredini, po končani tej točki in potem da bo vse skupaj nekje zamrlo. Moramo se zavedati, da živimo v igralniškem mestu, kjer je problematika, s katero se srečujejo otroci, izredno velika, da je ogromno staršev zaposlenih tudi ponoči in da so otroci v nočnem času prepuščeni sami sebi, na kar moramo gledati tako, da bomo probleme reševali.

Rekel bi še to, da ti programi, ki so namenjeni, morajo biti celostno pokriti v celotni občini, kajti ni res, da je to samo v Novi Gorici, ampak ti problemi se pojavljajo povsod, tudi v Dornberku, tudi v Prvačini, da ne bom našteval vse ostale kraje.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Lep pozdrav vsem prisotnim. Nalašč sem počakal, da pride na vrsto tudi 5. točka, da ne razpravljam dvakrat in vam po nepotrebnem jemljem čas. Te pobude, ki so bile dane s strani mladih mislim, da so zelo v redu in so jih zelo korajžno in na prave probleme opozorili, čeprav jih poznamo, ampak včasih mislimo, da smo osamljeni. Zelo lepo, da se tudi mladi zavedajo, kakšne nevarnosti pretijo nanje. Mi pa smo dolžni kot starejši in še posebej kot svetniki te občine, da skupaj s službami te občine uredimo in ne samo obljubimo rešitev teh problemov, ki so bili predstavljeni in tudi s točko 5, kjer je program zelo lepo nastavljen. Apeliram pa na to, naj bodo enake skrbi za probleme po vaseh, ne samo za center občine ali center mesta, čeprav vemo, da je najbolj pereč problem prav v mestu Nova Gorica. Kamorkoli stopiš, stopiš na te stvari, verjetno je tega na podeželju nekoliko manj. Vendar bolje je enotno nastopati in vse te probleme reševati sukcesivno.

Še enkrat vse čestitke za tak nastop oz. pristop in tudi upam, da nas bo toliko v hlačah, če rečem po domače, da bomo to s skupnimi močmi realizirali.

Nekaj drugega pa bi povedal in izkoristil to priliko glede otroških igrišč in prosim, če službe, ki so za to zadolžene, preverijo, ali drži podatek, da je SGP Gorica pridobilo enotno gradbeno dovoljenje za otroško igrišče v Novi Gorici na Cankarjevi ob Metulju. S strani občinskih služb to ni bilo dovoljeno. Zanima me kot svetnika, zakaj ni prišlo do realizacije, če je bilo gradbeno dovoljenje in vse ostalo pridobljeno. Prosim za ta pisni odgovor med drugim, ko je že ta tematika danes na vrsti.

Mirko Brulc, župan:

Če se strinjate, bi dal sedaj besedo še g. Rednaku Janku, kot zaključne besede, nakar bi sprejemali sklepe.

Janko Rednak, predsednik Medobčinskega društva prijateljev mladine za Goriško:

Hvala lepa, g. župan. Pravzaprav nisem pripravljen oz. mislim, da to tudi ni potrebno ob takem uvodu in po tako razveseljujoči razpravi, ki smo jo slišali. Sedaj bom seveda govoril tudi kot pedagog, ravnatelj ene izmed šol in seveda bom precej govoril tudi kot predsednik te medobčinske organizacije, ki doživlja prav zaradi te medobčinskosti, kot sami veste, tudi kakšno težavo več, vendar upam, da bomo skupaj, prav z vami svetniki in g. županom in pa s pomočjo tudi ostalih občin, le rešili tudi ta problem.

Drugi večji vsebinski problem, na katerega so otroci opozorili oz. naši trije parlamentarci so pobrali iz vseh diskusij 13. parlamentov res tisto, kar je najbolj bistveno. Tu se seveda nismo lotili problemov, ki so vezani na probleme, ki smo jih slišali zadnjic na sosvetu varnosti občanov, ki mene pravzaprav strašijo in se bojim, da ta voz ne pelje prav v pravo smer. Zanimanje obstoja ali pa zmanjševanje problema droge in alkoholizma in širjenja tovrstnih dispečerjev navzdol v osnovne šole opozarja na to, da bodo morali biti nekateri pristopi tudi naše organizacije, te občine in tudi vas svetnikov, z večjo pozornostjo usmerjeni prav na ta področja, torej v preventivo.

Rekel bi tako. Naši mladi parlamentarci na to niso pozabili na nacionalnih parlamentih v vseh teh 12., 13. letih, odkar jih jaz spremljam z go. Sekretarko Ivo Devetak. Rekel bom tako – nisem ne za ne proti. Šola in vrtec, prostori šole in vrtca, okolica njih je seveda odprt prostor. To je javni prostor, vendar mora imeti neke meje. Danes dovolimo, da se kultura približa temu kriteriju, pravzaprav da pričakujemo, da bodo ljudje razumeli, da je to nekaj svetega, da je ta prostor nekaj posvečenega za otroka, vendar ljudje, noč in vandali niso pripravljeni na take kompromise. Zato se zaenkrat le ogrevam, da bi seveda, kot je g. svetnik Saksida že predlagal, vendarle taka igrišča ogradili, da omejimo ta prostor, da vemo, čigav je in skupaj z lokalno skupnostjo (KS, organizacijami in društvi) vendarle dogovorimo za uporabo teh prostorov v popoldanskem času.

Na koncu ne mislite, da je samo v Novi Gorici ta problem. Ta problem se iz Nove Gorice ne samo seli, konkretno iz kraja, kjer sem jaz ravnatelj, čeprav živim v Novi Gorici, je Zeleni gaj. En sam rave je povzročil to, da smo imeli dopoldne v nedeljo po jarkih mladino 14 let staro in da je bilo treba seveda kar s traktorjem odpeljali vse razbite steklenice, igle ipd., prav tako kot v Novi Gorici. Ta problem torej obstoja in mislim, da fantje in dekleta, parlamentarci na otroških parlamentih v šolah in občini, medobčinskih in na nacionalnem, državnem nivoju na to nenehno opozarjajo.

Vseeno se zahvaljujem vsem, ki ste poslušali danes in sodelovali v tej diskusiji s prizadevno in optimistično razpravo in za pohvalo in priznanje našim mladim parlamentarcem. To je za nas priznanje in napotilo, da delamo prav in smo na pravi poti. Še enkrat hvala tudi g. županu in vodstvu te občine, da smo lahko s to problematiko prišli tudi pred vas. Želel bi, da se vsako leto na podoben način mestni svet informira oz. da sliši iz ust otrok, kaj mislijo o trenutni aktualni politiki v naši lokalni skupnosti.

Mirko Brulc, župan:

Predlagam, da k 4. točki sprejmemo poročilo o projektu Otroški parlament. Tiste dodatke, ki ste jih omenjali glede ograjevanja igrišč, itd., v tekstu so sklepi, ki so jih sprejeli otroci na Otroških parlamentih. Mi moramo vzeti tisto, kar pripada mestni občini in to so sklepi, o katerih bi glasovali.

Andrej Miška, podžupan:

Mislím, da se danes več ali manj vsi strinjamo, da je ta tema zelo pomembna ne samo za mestno občino, ampak za vse prebivalce te občine, predvsem pa za našo mladino. Zato se mi ti sklepi zdijo nekoliko mlačni. Strinjali smo se, da oba projekta predstavljata zelo pomembno delo, da sta opravila vrsto aktivnosti, ki našim otrokom pomenijo boljše in varnejše življenje in tudi spodbujata solidarnost in povezanost med otroki.

Zato bi predlagal dodaten sklep pri obeh točkah, in sicer, da mestni svet podpira projekt Otrokom prijazno Unicefovo mesto k 5. točki in bo v okviru proračunskih možnosti zagotovil nadaljevanje projekta in širitev dejavnosti z novimi vsebinami, in podoben sklep tudi k 4. točki, da podpiramo Otroški parlament in v okviru proračunskih možnosti zagotovil nadaljevanje projekta in širitev dejavnosti z novimi vsebinami. Ta dodatna sklepa bi vsakega k svoji točki tudi sprejeli.

Mirko Brulc, župan:

Dajem na glasovanje predlog teh sklepov, ki so bili sedaj podani – govorimo o 4. točki dnevnega reda – sprejme se poročilo o projektu Otroški parlament. Mestni svet podpira delovanje Otroškega parlamenta in nadalje v proračunu bomo upoštevali predloge, ki so potrebni za realizacijo sklepov Otroškega parlamenta. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 28 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 6

Glede 5. točke dnevnega reda se sklep glasi: sprejme se poročilo o projektu Otrokom prijazno Unicefovo mesto. Predlog odbora je bil, da se zagotovi sredstva za igrišče v borovem gozdičku, nadalje da ustanove, ki so varne, nudijo pomoč in ukrepanje otrokom, ki so ogroženi, nudi ves support v tem smislu, da se jih zaveže, s kakšnimi nalogami to lahko opravljajo, in tretjič, da mestni svet podpira nadalje tudi razvoj projekta Otrokom prijazno Unicefovo mesto. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 7

Rad bi samo omenil, da je Kofi Anan 20. november razglasil za mednarodni dan otroka. Tudi stranke in vsi ostali se lahko potrudite ob tem dnevu in s kakšno akcijo presenetite našo mladež.

Gostom se zahvaljujem za sodelovanje in obljubljam, da se bomo dobili vsaj enkrat letno na takem srečanju in si izmenjali izkušnje in pregledali, kaj smo storili in kaj smo še dolžni storiti.

6. točka dnevnega reda
Kadrovske zadeve

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Dosedanja predstavnika Mestne občine Nova Gorica v svetu zavoda OŠ Solkan sta mestni svet zaprosila za razrešitev. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je to prošnjo obravnavala in predlaga mestnemu svetu sklep, da se v svetu zavoda OŠ Solkan razreši predstavnik te občine g. Tomaža Vugo in go. Andrejko Štrukelj.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se v svetu zavoda OŠ Solkan razreši predstavnik Mestne občine Nova Gorica g. Tomaža Vugo in go. Andrejko Štrukelj. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Na podlagi poziva svetniškim skupinam, da podajo predlog za imenovanje novih predstavnikov v svetu zavoda OŠ Solkan, je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja prejela tri vloge in po glasovanju predlaga mestnemu svetu, da se v svet zavoda OŠ Solkan imenuje nadomestna predstavnik mestne občine, in sicer go. Rehar Pavlin Natašo in g. Murovca Sama.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa, da se v svet zavoda OŠ Solkan imenuje nadomestna predstavnik mestne občine, in sicer go. Rehar Pavlin Natašo in g. Murovca Sama. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednica sveta OŠ Lucijana Bratkoviča Bratuša iz Renč je 6. oktobra 2003 zaprosila Mestni svet Mestne občine Nova Gorica za podajo mnenja lokalne skupnosti v postopku imenovanja ravnatelja omenjenega zavoda. Na razpis, ki je bil objavljen v Primorskih novicah, se je prijavil g. Bogomir Furlan, dosedanji ravnatelj, kot edini prijavljeni kandidat.

Na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja smo obravnavali predlog kandidature in sprejeli sklep, da predlagamo mestnemu svetu, da poda pozitivno mnenje v postopku imenovanja ravnatelja OŠ Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče kandidatu Bogomirju Furlanu.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa, da mestni svet poda pozitivno mnenje v postopku imenovanja ravnatelja OŠ Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče kandidatu Bogomirju Furlanu. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 8

7.A točka dnevnega reda

Razprava o praznovanju ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo

Poročevalec: Mirko Brulc, župan

Dovolite mi, da na kratko predstavim dogodke vezane na 30. april 2004. V pogovorih s sosednjo Italijo, s katero skupaj načrtujemo to prireditev moram poudariti, da vztrajamo na tem, da imamo dominantno vlogo mi, kajti mi vstopamo v Evropsko unijo, zato želimo imeti nekatere zadeve tako kot je po naši podobi potrebno. Uspelo nam je pridobiti g. Prodi, da pride tisti večer v Gorico in Novo Gorico in veliko truda v to sodelovanje in vabljenje so opravili tudi kolegi iz Gorice, g. Brandolin in g. Brancati.

Moram povedati, da smo tudi pismeno ves čas seznanjali vlado in vse institucije, ki vodijo protokol v Ljubljani ter vse druge z našimi načrti. Ko smo dobili soglasje Romana Prodi, so postali ti pogovori tudi intenzivnejši. Tudi predsednika vlade, ko je bil v Šempetru na prireditvi, smo natanko seznanili s potekom dogodkov in našo željo, da je to osrednja prireditev v Sloveniji.

V medijih je bilo – ne vem po čigavih izjavah – napisano, da se v finančah ravsamo za ta dogodek. Nikakor ne gre za to. Šlo je za razlago in pojasnjevanje Ljubljani, kakšno dominantno vlogo ima goriško področje napram Radgoni ali drugim krajem, ki so ob meji, ki nikakor nimajo ne takšnih oblik sodelovanja, ne takšne tradicije, nimajo zamejcev na oni strani meje ipd. Uspelo nam je to zadevo pravilno predstaviti in dobili smo nekatere pozitivne odmeve s te strani.

Imamo dve komisiji, ki sedaj le okvirno pripravljata program tistega večera. Moram povedati, da je še vedno veliko idej posameznikov, ki bi želeli ta večer pripraviti prireditev na tem prostoru. Med njimi je tudi g. Benjamin Šaver, ki ga vsi poznate, ki razmišlja o tem, da bi v ta prostor pripeljal milansko Scalo in dirigenta Riccarda Mutija, da bi v piano koncertu predstavili klasike – take za uho, če poenostavim – vseh držav pristopnic v Evropsko unijo. To bi bil velik dogodek sigurno, vendar čakamo od njega natančen program in stroške.

Moram povedati, da želimo pri stroških biti prizemljeni in v okvirih realnosti. Vemo, da država prav veliko za ta dogodek ne bo prispevala, sami pa se tudi ne moremo povsem iztrošiti.

Druga skupina sodelavcev na naši in oni strani meje se ukvarja z ureditvijo prostora. Moram povedati, da so si v zadnjem času ta prostor ob železniški postaji ogledali zelo visoki strokovnjaki iz rimske vlade, ki so zadolženi za mejo, tudi iz Slovenije. V torek ali sredo ponovno prihajajo in 29. bo v Portorožu mednarodna komisija, ki bo razpravljala o tem, kako bo tiste dni, ko bo meja padla, kot govorimo in bo razmišljanje ali se jo postavi ponovno ali ne. Mi imamo vse izjave potrjene v tem smislu, da tam ograje ne bo več. Prostor bo posebej ograjen. O ogradi prostora bo lahko kaj več povedal Niko Jurca, ki vodi to komisijo, kako bo izgledal nov prostor in če bo treba to krožno križišče, če ga tako poimenujem, nekako zapreti, da ne bo možno z avtomobili čez, bomo pač dali korita z rožami, nikakor pa ne ograje. Ne vem, če je kdo včeraj gledal na TV Koper italijansko oddajo o Euroregiji, kjer je bil prisoten tudi Illy, pa sem mu predlagal, da pred vstopom Slovenije v Evropsko unijo odstrani bodočo žico na Osimski cesti, ki je sramota demokraciji, v katero vstopamo in odgovora nisem dobil nobenega.

Hočem povedati samo to, da smo vsi, tako Italijani kot mi, v tem času izjemno občutljivi na vsa dogajanja ob meji. Tudi razstava našega rojaka Mušiča v Gorici je sprožila vrsto člankov, ugibanj in ugotovitev. Ker želim, da so stvari jasno predstavljene, moram povedati, da se je s strani mestne občine tega dogodka udeležil g. Šinigoj, podžupan, da je bil tam ustrezno sprejet, sedel v prvi vrsti tako kot se po protokolu spodobi, torej smo bili deležni pozornosti. Če je res, je problem v tem, ker je g. Špacapan – potem bo tudi imel možnost to

povedati – odpovedal govor, ki naj bi bil v slovenščini. Mestna občina torej s tem nima nič in je za nas dogodek bil spodoben, razen tega, da nihče ni povedal, da je g. Mušič rojen v Sloveniji in da je naš rojak. Smo pa zadovoljni, ker so v tem prostoru vsi podnapisi tudi v slovenščini, kar je neka velika novost.

Ko govorimo še o ostalih prireditvah okrog 30. aprila oz. 1. maja moram povedati, da se napoveduje tudi veliko sindikalno zborovanje na tem prostoru. Upam, da se bodo naši sindikati priključili, da bomo tudi mi kot lokalna skupnost v stanju pogostit Italijane (pravijo, da jih bo 50.000 ali še več) in jih preko stojnic pripeljati do centra Nove Gorice, kajti v nasprotnem primeru ne bodo vedeli, kje so. To je velik zalogaj. Sindikate smo opozorili na ta dogodek in prepričan sem, da se bodo tudi naši sindikati odzvali.

Mogoče bi sedaj še Niko Jurca predstavil ureditev prostora ob železniški postaji. Kakšnih drugih informacij pa ne morem podati, ker jih trenutno ni. Povedal sem vam vse, kar se dogaja.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Zelo na kratko bom povedal, ker to bi vam moral s slikovnim gradivom boljše predočiti. Tisti trg se bo v širini osrednjega dela stavbe železniške postaje poenotil fizično in se uredil. Ureditev bo zelo enostavna, samo obrobe in z enotnim tlakovanjem. Bo pa v centru zgrajen kolač, kolobar, premera 16 m, višine 40 do 50 cm in na tem polju bo izveden mozaik. To bo umetniško delo, za katero bomo sedaj razpisali mednarodni natečaj za likovne umetnike, vabljeni po osem iz vsake strani meje. Tisti, ki bo zmagal, bo pač prispeval motiv, torej ta mozaik bo krona vsega. Ta prostor se bo potem v naslednjih letih lepševal in dograjeval, kajti sedaj smo s časom in financami seveda na tesnem. Kasneje, ko bomo poenotili tudi prometne sisteme, bo funkcioniral kot prometno krožišče, zaenkrat pa bo deloval kot enovit, odprt skupni dostojen prostor pred poslopjem železniške postaje, ki bo povezoval obe strani mesta.

Mirko Brulc, župan:

Poenostavljeno govorimo – meja bo padla itd. Mislim, da vam ni potrebno razlagati, kakšna bo situacija po 1. maju. Tudi ko govorimo o sodelovanju dveh mest – eni Gorici, tudi na tem prostoru, o katerem je sedaj Jurca govoril, bo stal mejnik. Kajti ostajata dve državi, dva naroda, itd., da ne bi šel v podrobnosti. Nihče ne govori o nobenem stapljanju, o nobeni premoči enega nad drugim, zato smo pri vseh teh dogovorih res previdni.

Svetnik Ivo Hvalica:

Tu sem slišal kar nekaj stvari, ki dobesedno kličejo k odmevu. Najprej bi rekel, da sem eden tistih, ki zelo pozorno sledi vsemu temu, kar naj bi se zgodilo 1. maja 2004 in kar naj bi se dogajalo potem. Opažam nekaj, in sicer, da se je občina Nova Gorica skupaj z Občino Šempeter-Vrtojba izolirala od ostalih občin oz. izločila ostale občine, ki so izšle iz te občine in da nekje poskušata ti dve občini sami voditi ta projekt. To se mi zdi nepravilno. Dolga desetletja je občini Gorica na oni strani parirala ta naša velika prejšnja občina, iz katere so nastale druge občine. Trdno sem prepričan, da bi bilo umestno, da bi iz naše strani, tudi zaradi neke kritične mase, tu nastopala tudi župana Brd, Kanala in Mirna-Kostanjevice. Trdno sem prepričan, da bi moralo tako biti. To ni samo stvar sedanje mestne občine in ne vem zakaj samo še Šempetra zraven.

Kar se tiče odstranitev ograj na Osimski cesti obstaja uradna pobuda Vlade RS iz leta 1996, nastala je pa potem, ko smo gostili euro poslance in smo jih peljali po Osimski cesti skupaj s poslanskim kolegom Borutom Pahorjem, torej smo šli v Brda in nazaj brez kakršnihkoli mejnih formalnosti, vrnili smo se skozi maloobmejni prehod, za kar sta se državi dogovorili. Takrat so ti euro poslanci začudeno spraševali, kaj je ta ograja, ki ima videz

koncentracijskega taborišča s 60 ali 75 ° zavito ograjo navznoter. No, takrat sem prišel na to idejo in sem tudi predlagal, vendar ne vem, zakaj o tem ni do danes še nobenega odgovora. Nikdar tega odgovora od Vlade RS nisem dobil, bom pa priskrbel občini fotokopijo pobude, ki sem jo takrat dal v pisni obliki.

Naslednja stvar je obisk, verjetno na žalost zadnji, velikega Mušiča v palači Atems v Gorici. Tu si je Mestna občina Nova Gorica privoščila in dovolila škandal brez primere. Mestna občina Nova Gorica je bila neustrezno zastopana. Če bi bil prisoten župan, bi prišlo tudi do pozdrava, ker mimo tega ne bi mogli iti, in bi se slišala slovenska beseda v elitni palači Atems. Tako pa smo ta edinstveni kulturni dogodek, ki so mu sredstva obeščanja na drugi strani dala izjemen poudarek na vseh treh TV mrežah, da ne govorim o časopisih, izpustili brez da bi na njem govorili slovensko besedo. To je žalostno, g. župan in kaže, da ne znate ob takih prilikah izkoristiti priliko za dostojno predstavitev občine in naroda, ki mu pripadate.

Pogosto slišim govornice, kako bo meja padla 1. maja leta 2004. Meja sploh ne bo padla, meje bodo še dolgo. Zaenkrat ne bo treba več prijaviti blaga, se pravi 1. maja 2004 bo prost pretok blaga, ne bo pa prost pretok ljudi. Še vedno se bo treba izkazati z dokumentom. Prav danes dopoldne sem uporabljal en predmet, za katerega sem moral plačati carino – to je bila samokolnica, za katero je bilo treba pred 20. leti plačati carino in dobil sem carinsko deklaracijo za samokolnico, kar bom verjetno dal v okvir, da se bomo spominjali tistih časov v opomin, da se nikdar več ne bi vrnil.

Kar se tiče trga pred železniško postajo, sem pričakoval, da boste nekaj več povedali oz. predstavili vizuelno. Mimogrede, trg se ne more poenotiti, trg ni človek. Trg lahko postane neka arhitektonska celota, poenotiti se pa ne more, kot je bilo prej rečeno – pazite malo na jezik. Res bi bilo primerno vsaj to, da bi poskušali vsaj tisti trenutek, dvomim da potem ne bo tudi fizično meje zaradi znanih stvari, ker nimamo še urejene Šengenske meje in dvomim, da bodo italijanske oblasti dopustile, da bi sedaj ljudje kar drli, tako kot smo drli 1951. leta z metlami gor.

Kakorkoli že, prvo kar sem predlagal, je to, da je potrebno vključiti tudi župane občin, ki so izšle iz te občine, kar se mi zdi več kot primerno. Zato predlagam, da o tem trezno razmislite. Me pa zanima tudi odgovor, kako je prišlo do tega, da občina ni bila ustrezno zastopana v palači Atems, ob, sedaj lahko rečemo, že zgodovinskem obisku velikega Zorana Mušiča.

Mirko Brulc, župan:

Samo dva odgovora bi podal. G. Hvalica, treba je ločiti projekte treh uprav. Ko govorimo o Šempetru, Gorici in Novi Gorici, rešujemo čisto praktične probleme infrastrukture, sodelovanje na področju kulture, itd. Bi rad skrajšal, sicer te seje danes ne bomo dokončali, ampak veste, za kaj gre, to je en projekt – tri uprave. Drugi projekt je čezmejna zaveza, kjer so vključeni vsi župani, ki so podpisali ta dokument in bodo vključeni v to proslavo. Vsi se nekako otepajo, ker se bojijo, kajti če bodo priključeni, potem bo vsak moral nekaj prispevati, dogodek bo pa v Novi Gorici. So pa povabljeni, najprej teh 5 županov bivše občine in potem vsi, ki so to čezmejno zavezo podpisali in iz tega ne izhaja noben problem.

Ne nam sedaj očitati, da ni sedaj vizuelne predstavitve tega trga, če smo danes to dali na dnevni red. Tudi pripravljeni nismo, govorimo brez gradiva.

K besedi je bil povabljen g. Špacapan, če imam pravo informacijo, ki je obljubil, da bo imel tam govor v slovenščini in ga potem ni bilo. Prosim, g. Špacapan, da poveš, kakšna je bila situacija. Mestna občina tu ni kriva nič.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Moram reči, da vsak dan izvem kakšno novo o tej proslavi. Uradno vabilo sem dobil natanko osem dni po proslavi. Poklicala me je tajnica g. Brancatija in me vprašala, če pridem na proslavo. Odgovoril sem, da ne pridem na proslavo, ker mi je ministrstvo to odsvetovalo, ker sem bil na pripravah za generalnega konzula v Trstu in se na drugi strani meje v tem času nisem smel pojavljati.

Kdo si je izmislil, da bom jaz govoril na tej proslavi, še danes ne vem. Nisem pa hotel teh stvari demantirati v časopisih. Nihče me tudi k temu govoru ni povabil. Goriški župan me je sicer ustno povabil na proslavo, vendar na tako veliko proslavo se človeka povabi, če ima govor seveda z vabilom, na vabilu se napiše, da bo govoril in seveda treba se je tudi dogovoriti, kaj bo kdo govoril. O tem me nihče nikoli ni niti vprašal. To je nek konstrukt, ki si ga je nekdo izmislil – seveda ne govorim o naši strani, temveč o italijanski strani – da bi zabrisal šlamparijo, ki so jo naredili. Ali je bila ta zadeva namerno narejena ali ne, to je drugo vprašanje. Bojim se, da je bila.

Na tem mestu bi na nekaj posvaril. Mi, ko smo bili v prejšnji upravi, smo imeli na drugi strani »desnico«, do katere smo bili stalno previdni. Mislim, da imamo danes na drugi strani sicer drugo oblast, vendar moramo biti pa še bolj previdni. Če se seveda opustimo, kot smo rekli včasih, potem nas pripeljejo žejne čez vodo. Zato sem tudi želel, da je danes razprava o tej proslavi. Še enkrat povem: tu ne bi mešal udeležbe predstavnikov MONG in predstavnikov Ministrstva za zunanje zadeve, ker to sta dve popolnoma različni funkciji. Če bi mene poslali v imenu Mestne občine Nova Gorica, bi bila ena stvar, ampak jaz nisem razen svetnika noben funkcionar, niti predsednik komisije ali karkoli. Povedal sem, kako je stvar potekala. Zadnja konverzacija med organizatorji, pravzaprav niso bili organizatorji, ampak je bila tajnica g. Brancatija, je bila pa tisti večer pred veliko prireditvijo. Mislim, da pri tem sem bil popolnoma napačno razumljen in ne vem, zakaj so me omenjali kot govornika, ker nikoli nisem bil o tem niti obveščen niti o tem nisem razmišljal.

Svetnik Marko Makovec:

Ena stvar je ta. Zavedam se, da bo 30. 4. 2004 zelo pomemben dogodek za Novo Gorico in tu vidim kar nekaj zanimivih prireditev – gledališče brez meja, športne, kulturne in zabavne prireditve. Vsem skupaj bi predlagal, da izkoristimo ta trenutek, povabimo poleg že omenjenih gostov iz Združenja regij mogoče komisarja, pristojnega za regionalno politiko in načrtamo nadaljnji razvoj cele Goriške pokrajine tako na slovenski kot italijanski strani, v smeri Euroregije. Imamo namreč idealno priložnost za sprejetje mogoče kakšnega gentelmentskega sporazuma ali karkoli. Kajti ne vem, kdaj bo še kakšna prilika, da bodo tako visoki funkcionarji, kot je Romano Prodi in ostali, prišli v Novo Gorico. To bi dal kot pobudo, ki jo lahko zelo fino izkoristimo.

Tomaz Šinigoj, podžupan:

Prav je, da povem tudi jaz o tej proslavi, in sicer iz prve roke. Na proslavi sem bil prisoten jaz, kamor sem bil poslan kot predstavnik Mestne občine Nova Gorica. Ko sem se najavil, so me zelo lepo, dostojno in primerno odpeljali na sedež v prvo vrsto, kjer sva sedela skupaj z g. Milošem Budinom. Na stolu zraven mene pa je bil listek, kjer je pisalo g. Črtomir Špacapan. Prepričan sem bil, da bo na moji desni sedel g. Črtomir Špacapan. Potem njega ni bilo in slabo je bilo seveda, da ni bilo govora v slovenski besedi, da ni bilo pozdrava, da ni nihče omenil, da je slikar doma iz Bukovice in da je dejansko po rodu naš občan. Ta prilika nam ni bila dana, čeprav po mojem mišljenju bi nam lahko bila. Mogoče so bili tudi oni nekoliko nespretni v teh stvareh. Prepričan sem, da smo mi spretnejši kot oni glede tega, kajti če bi naš protokol in naš župan videl, da njihovega govornika ni, bi sigurno poprosil nekoga iz njihove strani, ki bi bil prisoten, za pozdrav v dveh besedah. Skratka, to bi italijanska stran lahko

naredila, če bi hotela, ker ni bilo nobene časovne stiske, saj smo g. Mušiča čakali celih 45 minut.

Po sami otvoritvi razstave, ko smo šli na ogled, se je formirala skupina vabljenih, ožjih, v kateri sem bil tudi sam, tako da sem imel z g. Mušičem in njegovo soprogo priliko spregovoriti in v slovenščini izmenjati par misli in besed. Vse drugo je bilo na nivoju, manjkala je le slovenska beseda, žal. To je sedaj za nami. Mislim, da se moramo iz tega nekaj naučiti. Mogoče tudi naše sosede na to nerodnost opozoriti, kajti če tega ne storimo, se nam bo mogoče to ponavljalo.

Svetnik Rudolf Šimac:

G. župan, drage svetnice in svetniki! Ne morem se znebiti občutka, da velika priložnost srečanja s slikarjem Mušičem ne nosi v sebi nekaj podobnega kakor proslavljanje 1000 letnice omembe Gorice. Dolžan sem vam povedati, da je to resnično ena zamujena priložnost, namreč slikar Mušič ima veliko zamere do Slovenije, ko je bila njegova velika zbirka izdana, in sicer Dachauske podobe. Takrat se v Ljubljani v umetniških krogih pač niso prav odzvali in je bil slikar upravičeno užaljen, tako da ni prestopil meje. To je bila resnično velika priložnost.

Povedati vam še moram, da tisti, ki je njegov kulturni protest prekinil in omilil, je bil zadnji predsednik slovenskega Izvršnega sveta, g. Dušan Šinigoj in je ob tej priložnosti tudi pripeljal njegovo zbirko slik, ki je danes razstavljena na dobrovškem gradu. Mušič je pač naš, Goričan in zelo narobe je bilo, da te priložnosti nismo izkoristili, saj se je vedno čutil in se še čuti Slovenca. Nismo izkoristili tega kljub temu, da ima vsa vrata odprta v francoskem vrhu. On je bil tisti, ki je odpiral vrata našim politikom ob osamosvojitvi. Škoda za zamujeno priložnost!

Tu sem slišal tudi od našega svetnika Makovca, da bi to priložnost ob tej proslavi izrabili v zvezi s čezmejnimi povezovanjem okrog čezmejnih regij. Mene pa skrbi, da se to ne bo spremenilo v veliko parado imen in osebnosti, ki bo prekrila in potisnila pod preprogo vsebino naših odnosov. Vsebinsko naših odnosov, ki je v priznavanju, da Slovenci obstojimo, da smo narod, v spoštovanju določil Pariške mirovne konference, določil Osimskih sporazumov, v spoštovanju na obeh straneh tudi tragičnih dogodkov, ne samo brezen, ki so jih otvorili Italijani – če boste kdaj na volji, vam povem, kako se je začelo – ampak tudi, da ne bo delegacija čakala, ko pride v Rižarno v Trst in da mora ponižno čakati, da spustijo slovensko delegacijo uradno naprej. Mislim, da smo se pri teh stvareh predolgo zanašali na zunanje parade in procese. V tem trenutku moramo iti na vsebino, kako se Slovence spoštuje, manjšino, njihovo šolstvo, temeljne človekove pravice, in ne samo to, da bomo pred volitvami imeli neko pasjo procesijo, ki jo bomo drago plačali.

Žal moram na koncu ugotavljati, da od vseh teh velikih stvari, ki smatram, da ne sodijo v osebno pristojnost župana, svet doslej ni razpravljal in ni odločal. Zato še enkrat ponavljam tisto, naj bo dovoljeno in omogočeno temu mestnemu svetu, da spregovori na eni posebni seji o vsebini odnosov med Slovenci in Italijani.

Svetnik Tomaž Vuga:

Bom kratek. Kljub temu, g. župan, da osebno zelo podpiram to prireditev, ker mislim, da bo koristila ne samo Sloveniji, ampak predvsem Novi Gorici, mislim da bo zelo pomembno, da proslava v Novi Gorici dobi značaj osrednje slovenske proslave. Vendar pa bi le k tekstu imel nekaj pripomb oz. vprašanj, ki so me zbudila, enostavno tudi v tem smislu, kot teče sedaj razprava.

Najprej me dejansko moti ideja dve Gorici – eno mesto, posebno še s poudarkom kot piše v tekstu, da bo ta ideja dobila možnost realizacije v polnem pomenu besede. Ne vem, kaj ta »polni pomen besede« pomeni. Zame, ki živim v tem mestu in sem kontaktiral z Gorico

praktično že 30 let, vem, da sta to dve mesti. Lahko sta to dve mesti dvojčka, lahko sta celo Siamska dvojčka, ampak sta vedno dve mesti ob meji. To mislim, da moramo imeti za izhodišče, ne pa iskati nekih izkrivljenih misli, ki se lahko skrijejo pod tem »polnim pomenom besede«. Tu bi predlagal, da se takih pojmov ne uporablja vnaprej.

Druga moja misel, o kateri sem včeraj govoril tudi z g. Nikom Jurco, pa je seveda predvideni natečaj za mozaik, ki naj bi bil neka umetniška opredelitev tega dogodka. Sprejemam, in hvala bogu sem že vnaprej dobil odgovor, da je ta dogodek predvsem naš načrt, to naj ne bi bil skupen ali pa enakovreden načrt Gorice in Nove Gorice, ampak predvsem naš načrt, kajti mi vstopamo v Evropsko unijo. V tem primeru seveda se sprašujem v tej materializaciji te ideje, ki bo ostala za stoletja na tem mestu, ali bo tudi to izraženo? Gre za to. Razpisan bo natečaj osmih povabljenih iz Slovenije in osmih povabljenih iz Italije. Ali bo natečajna komisija tem sodelujočim dala usmeritev, kaj naj ta mozaik predstavi in ali bo to prepuščeno izbiri žirije, ki kot vem, je spet kvalitetno sestavljena iz obeh strani, kar pomeni, da bo lahko prišla na koncu ideja, malo pretiravam, oprostite, samo zaradi ilustracije, o združitvi mesta na drugo stran. Rad bi samo to sugeriral g. župan, da bodimo pri tem izredno pazljivi in razmišljajmo na nekaj potez naprej in ne samo na prvo potezo. Če gremo v ta natečaj, potem predlagam, da je v tem natečajnem gradivu misel, ki naj bo sporočena v tem gradivu jasno izpostavljena.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Včeraj sva se z g. Tomažem Vugo pogovarjala, ampak mogoče se niti nisva razumela. Ne bi ga rad zavajal. To ni naš projekt, to je skupni projekt Mestne občine Nova Gorica in občine Gorica, na katerem bodo sodelovali tudi likovni umetniki, itd., da bomo prišli do rešitve, ali bo izbran Italijan ali naš. Bo pa nedvomno v razpisnem gradivu zelo jasno napisana poleg tehničnih zahtev, tudi ta vsebinska, zato da ne bi prišlo do nekih naključnih sporočil. Jasno je povedano, da tematsko in vsebinsko je ta zadeva posvečena vstopu Slovenije v Evropsko unijo, zato naj ta motiv v vseh elementih izraža slovesnost tega dejanja in vseh aspektov, ki se na to vežejo, skratka naj bo usmerjen v evropsko idejo, sožitje, bodoče življenje, itd.

Svetnik Miran Müllner:

Ta točka je bila uvrščena naknadno. Vidim, da opozicija, ker smo mi prej razpadali, ste vi popolnoma počili in da nam jemljete čas na tej seji za mogoče druge pomembnejše stvari. Kajti od nobenega do sedaj še nisem slišal neke pametne, konstruktivne debate, da bi nekaj predlagal. Res je, da pripadam SNS, katero so novinarji označili, da smo euroskeptiki, ampak moral bi vam povedati ob tej priložnosti, da nismo euroskeptični. Bolj smo skeptični nad sami sabo, nad vrhom te države, nad ljudmi, ki vodijo to državo. Dejstvo je, da je smo šli preko referendumu in preko vladnega projekta v Evropsko unijo in da 1. maja gremo v evropsko skupnost. Osebno kot Novogoričan mislim, da je najbolj primerno, da tu zagovarjamo, da je osrednja proslava v Novi Gorici, da ne smemo pristajati na to, da se osrednja proslava organizira v Ljubljani oz. če jo hočejo v Ljubljani imeti, naj jo imajo. Mi se moramo opredeliti na to našo proslavo, ki po mojem je logično, da jo moramo narediti skupno z italijansko Gorico. Z italijansko Gorico pa jo moramo narediti predvsem zaradi Slovencev, ki so v tem času še zamejci, ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo pa to ne bodo več, ampak se bo narod združil in tu je treba iskati našo priložnost, se pravi zaradi slovenskega naroda, ne pa se obremenjevati z italijanskimi desničarji. Menim, da smo s temi opravili že v času fašizma.

Glede tega papirja, ki nam ga je g. župan dal, so res taki zelo ozki okvirji in zelo majhna informacija. Pri g. županu sem že bil in moj prispevek k tej prireditvi bo ta, da bom preko Medobčinske nogometne zveze organiziral nogometni turnir selekcije dečkov 14, ki se bo razprostiral od Bovca, Kobarida, Tolmina, Cerknega, Idrije, Kanala, Brd, Nove Gorice,

Šempetra, Mirna, Vipave, Ajdovščine, pač na celotnem sedajšnjem ozemlju Severno primorske regije in v ta projekt sem že tudi povabil preko omenjene zveze vse župane. Prav tako pa bo en del tega turnirja odigran še na italijanski strani, v Štandrežu ali v Doberdobo, pač zaradi naših zamejcev.

Mislim, da moramo biti v tej debati res konstruktivni in poskušati držati skupaj, da bomo to prireditev izpeljali na način, da bomo lahko po njej vsi ponosni in da bodo naslednji rodovi, ki jim zapuščamo to Slovenijo, tudi ponosni na to, da smo nekoč šli v Evropsko unijo.

Svetnik Matej Arčon:

Mislim pa, da je prav, da se ta točka danes obravnava, kajti šele danes, ko smo prejeli gradivo, smo bili seznanjeni, kaj se pravzaprav dogaja. Menim, da bi morali biti kot svetnice in svetniki dosti bolj obveščeni. Župan je omenil, da so redno seznanjali vlado, mi pa o tem nismo vedeli ničesar.

Tu tudi piše, da je oblikovana komisija za pripravo praznovanja ob vstopu v Evropsko unijo, ki jo vodi g. Sergij Pelhan. Tudi o tem nismo bili obveščeni, niti kdo sestavlja komisijo, niti kdo jo vodi. Danes smo to izvedeli. Mislim, da je to preveč pomembna prireditev in bi jo morali vzeti nekoliko bolj resno. Program mora biti vrhunski, zaradi česar mora biti opravljen razpis. Mislim, da se ne more sestaviti čisto na enak in način in povabiti ljudi, ki bi bili pripravljeni dati svoj prispevek k njemu. To pomeni, da moramo imeti dominantno vlogo, se strinjam z vami, nastopil bo pa Riccardo Muti.

Poleg tega bi želel poudariti to, da v Evropsko unijo vstopa RS in ne Nova Gorica in Šempeter-Vrtojba. Mene osebno je zmotilo to, da tu vidim, da bo spet govoril župan Občine Šempeter-Vrtojba. Ne vem zakaj ne bi govoril g. Mužič ali pa Ipavec. Šempeter ima 2 km meje, Brda imajo 20 km, Kanal ima 30 km, itd. Mislim, da morate vi g. župan, v imenu vseh županov govoriti in ne vem, zakaj bi tu oba govorila. S tem kaže na to, da vedno bolj postajamo Nova Gorica pri Šempetru.

Tudi pobude, ki so bile danes podane mislim, da bi jih bilo smiselno upoštevati. Zato bi predlagal, da nas seznanite, kdo sestavlja to komisijo in da povabite nekatere, če želijo sodelovati pri tem projektu. Na koncu bi pa zaključil z mislijo, ki jo je povedal g. podžupan, da smo bolj spretni kot oni, vendar ta kratko potegnemo mi.

Svetnik Franc Batagelj:

Razprava je dolga, ampak nič ne dé. Če bi bila organizirana pred pol leta, bi bila nemara danes krajša. Imam pripombo tudi na samo razstavo slikarja svetovnega formata g. Mušiča. Ta naš prostor je nekoč že imel nekega slikarja Tominca, ki si ga Italijani lastijo za svojega, čeprav je bil po poreklu Slovenec, bil je velik portretist, itd., vendar se zgodovina izgleda ponavlja. Pustimo si vzeti, da ne rečem ukrasti tisto, kar imamo dragocenega in sprejemamo prepoceni druge stvari, ki so mogoče manj vredne.

Ne bi rad slišal več tu, ne s katerekoli druge strani, da se opredeljujemo za Euroregijo, Illy-jevo, Valenčičevo, Brulčevo in Brancatijevo, dokler ta mestni svet ne reče, in župan je obljubil, da bo točka dnevnega reda, kaj mi mislimo o regionalnosti čez mejo. Mislim, da tako nekritično kot je g. Makovec predlagal, bom rekel idealistično, ampak mi tu se ne moremo slepiti, da se bomo odločili bodisi za Illy-jevo varianto ali varianto treh županov. Predlagam županu, da o tem vendarle uvrsti tematiko na dnevni red, da tudi mi povemo kaj bistvenega.

Drugo, sama proslava. Slovenija vstopa v evropski prostor. Najmanj kar bi si želel je, da bo izgledalo, da zaradi milanske Scale vendarle prodira evropska kultura tudi v naš prostor. Mislim, da imamo svojo opero, svoje kulturnike, imamo svojo filharmonijo in tudi zame je vprašljivo, če je nujno, da je zraven Ciampi, predsednik republike, čeprav ga visoko cenim. Mislim, da mora biti predsednik, če gre za državno proslavo RS, pa še kdo, vendar vstopamo mi. Mi smo na tej meji in je prav, da je lokalni faktor predstavljen in poudarjen, vendar gre za

vstop v Evropo, ki nam ga kot samega po sebi niso prinesli sosedje, ampak smo si ga izborili najbrž sami.

Če gre za slogan dve Gorici – eno mesto. Vemo, kaj je pomenila prejšnja Gorica oz. Gorica, ki je ostala v Italiji za ta prostor. Mislim, da smo lahko vendarle ponosni, da je Nova Gorica nastala kot odgovor na to, da nam je bila Stara Gorica odvzeta. Tisto, kar je rekel g. Vuga mislim, da bo kar lepo in prav, da ostaneta dve mesti, ki med sabo sodelujeta, ki imata tisto, kar je pravzaprav bistvo Evropske unije, to je prost promet blaga, oseb, storitev itd. in da skupaj gospodarimo. Vendar meja bo, dve mesti bosta in je prav, da smo tudi v tem trenutku ponosni na mesto Novo Gorico pri tej proslavi.

Mirko Brulc, župan:

Res bi rad pokomentiral. Ko bo zrela situacija, bomo sigurno vodili razpravo, to sem rekel, o regionalizmu, o čezmejni regiji itd. Sedaj so tu take razprave, ki so preuranjene. Diskusija teče po TV, časopisih, prav je, da teče in se lahko vključuje vsak maksimalno kolikor se hoče. Dve Gorici – eno mesto. Vedno mislim, da živimo tukaj in da te zadeve natančno poznamo. V štartu sem rekel, tu bo Slovenija, tu bo Nova Gorica, tam bo mejni kamen. O tem ne debatiramo, vendar zdi se mi čudno, da moram to vam razlagati. Ko rečemo v »polnem pomenu besede«. Veste, da imamo avtobusno povezavo, so podnapisi na razstavi Mušiča, v muzeju v gradu, zopet moramo biti previdni, da to ni dvojezično, da ne pridemo v neko dvojezično področje, da imam abonma kupljen v PDG in lahko grem na predstavo v Teatro Verdi – to je tisto eno mesto. Vedno vztrajam na tem, da smo Slovenci, da tu živimo že 1000 let, mene tega ni sram povedati. Govorim slovensko, itd., vendar škoda da sedaj to razlagam, ker nam teče čas.

Svetnik Marko Makovec:

Predvsem g. Batagelju bi želel par stvari povedati. Mogoče se nisem primerno izrazil, ampak mislim, da ste me čisto narobe razumel. Gre za to. Euroregija je tvorba oz. gre za institucijo med državnim in regionalnim nivojem. Gre za povezovanje, ki ima več faz. Nova Gorica oz. goriški del oz. italijanski del je že naredil prvo fazo, to je medsebojno spoznavanje in povezovanje. Sedaj je treba to institucionalizirati. S tem ne bomo ustanavljali nobenih skupnih držav, ne bomo zanikali svojega slovenstva, enostavno na gospodarskem in kulturnem področju bomo preko novih tehnologij povečali konkurenčnost navzven.

Kar se tiče Illy-jeve Euroregije je pa ena stvar. Illy predlaga svoj koncept, ki ga bazira na študiji ISIG, v kateri želi združiti Furlanijo-Julijsko Krajino, Koroško in zahodno Slovenijo. V Sloveniji pokrajin še nimamo oblikovanih, kar bi lahko pomenilo to, da bi goriški del spravil pod oblast Kopra. Se pravi, tam bi se odločale vse odločitve na področju gospodarstva, infrastrukture, itd.

To, da razmišljamo o skupnem sodelovanju z Gorico, pa je nekako naš odgovor točno tej Illy-jevi ideji. Vse to, kar sedaj govorim, pa je preuranjeno zaradi tega, ker še ni nobene študije. Sam postopek snovanja Euroregije se začne s temeljitimi študijami. Dokler tega ne naredimo, karkoli govorimo, je preuranjeno in brez temeljev. Zato bo tudi prihajalo do takih nesporazumov kot je prišlo sedaj med nama.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Hotel sem, da ta točka pride na dnevni red iz razloga, da se ne bi ponovile slabe izkušnje, ki smo jih imeli pri praznovanju 1000 letnice omembe Gorice. Vendar je bila takrat situacija bistveno drugačna, danes je naklonjenost Italijanov čisto obratna kot je bila takrat. Zato sem se tudi sam v dogovoru z županom in direktorico uprave angažiral in poskušal izvedeti v Ljubljani, kaj se sploh dogaja na tem področju. Ko so slišali, da Gorica pripravlja tako odmevno proslavo, so seveda začeli tudi drugi na tem delati. To je normalno. Gornja

Radgona, tromeja, ki je zelo aktualna, in Ljubljana. Mislim, da je naš cilj, naša želja in mi moramo v tem uspeti, da bo proslava tu. Vse moramo narediti za to, da bo osrednja proslava v Novi Gorici. Te zgodovinske priložnosti ne smemo izpustiti.

Vendar zaradi tega moramo biti po mojem mnenju nekoliko bolj široki. Več jih je že opozarjalo na to, da bodimo malo bolj odprti, povabimo ne samo na vabilu že sedaj župane od Kranjske Gore do Kopra, da se z njimi podebatira in uskladi te stvari, da ne bodo rekli, da smo jih zapustili, ne samo Šempeter-Vrtojba in mi. Pogovarjal sem se z g. Lahom, ki skrbi za to pri predsedniku in z bivšim predsednikom in moram reči, da so vsi naklonjeni nam. Vendar tudi drugi bodo delali na tem, da bodo to proslavo speljali. Pripravlja se tudi proslava na Irskem, kamor bodo prišli vsi predsedniki držav.

Mogoče bi celo naredili tako, da bi povabili še predsednika Avstrije in Madžarske, da bi prišla sem. Predsednik vlade je povabil predsednika Vlade Republike Avstrije na praznovanje priključitve Slovenije v Evropsko unijo. Ni pa definirano, kje. To sta se pogovarjala na srečanju, ki sta ga imela v Avstriji, kar sem videl iz zapisnika. Želim, da bi se sedaj pokazali tisti Goričani, ki so v Ljubljani, od Pahorja, do vseh, ki jih imamo na univerzah, na vladi in povsod, da nam pomagajo, da bo ta proslava v Novi Gorici. Kajti kot sem rekel, tudi vsi ostali ne spijo in iščejo možnosti, da bi ta proslava bila tudi drugje. Mi moramo vztrajati na tem, da bo ta proslava tu.

Druga stvar, kar je že tudi župan rekel. Mislim, da mora biti ta proslava naša proslava. Ne bi si smeli dovoliti, da bi tu šli sedaj v neko italijanskost, kajti sedaj so te zadeve tako občutljive, da je treba na to zelo paziti. Govori se celo nekaj o dvojezičnosti. Zelo previdni moramo biti na teh zadevah.

Tretja stvar, mislim, da bi morali to proslavo, tako kot piše tudi tu na koncu in se ne strinjam s tistimi, ki so rekli danes, da je to nepomembna stvar, veste, če pride Prodi, bo prišel še marsikdo zaradi njega sem. Ponavadi napišejo, da pride Prodi, potem Prodi ne pride, pride minister, minister ne pride, pride njegov tajnik, tajnik ne pride, pride tajnica. Tokrat lahko to izkoristimo. Mislim, da bi bilo treba to izkoristiti ne samo na področju gledališč, športa, kot piše tu, ampak bi bilo treba to izkoristiti tudi gospodarsko. Poskušajmo narediti tako, da se bo cel teden nekaj dogajalo, povabimo turistične organizacije, zmogljivosti, itd. Zmenimo se, da bi bila tudi ena konferenca o visoki tehnologiji recimo. Danes smo slišali na radiu, da je zaskrbljujoče število visoko izobraženih ljudi v Novi Gorici nezaposlenih. Imamo predlog podjetja SONTIUS, da bi tu naredili eno odmevno mednarodno konferenco na področju mednarodne tehnologije. Če bi Prodi to odprl, sem prepričan, da bi prišli eminentni strokovnjaki iz cele Evrope. Ne mislimo samo na proslavo kot tako, kjer bomo poslušali lep koncert. Jaz sem sicer za to, da igra naša filharmonija, lahko Muti sicer dirigira, vendar morajo igrati Slovenci slovenske zadeve, ne pa italijanske skladbe, ker Italija se ne priključuje, se priključuje Slovenija. To moramo malo širše izkoristiti. Nekdo je prej rekel, če bodo sindikati, bodo prišli tudi od Iverke. Pa naj pridejo, da se pogovorimo vsi skupaj, da bomo videli, kakšne so možnosti za razvoj gospodarstva.

Mirko Brulc, župan:

Z gospodarstveniki je tako. Ko je bil tu ameriški veleposlanik Joung s svojim gospodarskim atašejem, je prišlo sedem gospodarstvenikov iz cele regije. Ameriško tržišče ni Albanija.

Svetnik Rudolf Šimac:

Rad bi še enkrat poudaril to, da kdorkoli se pogovarja o čezmejni regiji, mora imeti neko pooblastilo. Če pa smatrate, da svet ni tisto mesto in da je to zasebna zadeva župana, njegove stranke ali pa koalicije, potem hočem, da na glas, na javnem glasovanju jasno opredelimo tudi vašo odgovornost. Zaradi tega naj noben ne govori, ker ga ni nihče pooblastil, ne o tej ne o oni regiji. Študije so potem naročene na podlagi vsebine, za katero se mi odločimo. Vprašanja

so mnogo globlja. Slovenija, ki je za eno regijo, ne vem, kaj bo ostalo od nje. G. Makuc je govoril o regijah in repliciram na regije.

Zato prosim še enkrat, zame je vsebina bistvena. Na proslavi se tudi ne boste dogovorili nobenih bistvenih stvari.

Svetnik Tomaž Horvat:

Podal bom eno dobro misel oz. v tej fazi bi podal en sklep, ki bi ga morali sprejeti, in sicer, da mestni svetniki Nove Gorice podpiramo oz. zagovarjamo stališče, da bo osrednja prireditev ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo prav v Novi Gorici. To je lahko dodaten argument v nadaljnjih trdih pogajanjih, ki jih mestna občina in ta uprava ima z vlado RS, naj bo eno dodatno zagotovilo, da bo ta prireditev v Novi Gorici. Ob tej priliki bi pozdravil dosedanje napore tako mestne občine, kot župana, ki so bili vloženi v to, da bo ta prireditev v Novi Gorici. Upam, da bo tudi Vlada RS na to pozorna in bo ugodila našim zahtevam oz. pobudam.

Mirko Brulc, župan:

Lahko zaključim to razpravo? Še enkrat in verjetno že stotič ponavljam, ko se bodo malo razčistili pojmi o Euroregiji, da bomo vedeli, da se dá pripraviti gradivo, bo le-to na seji mestnega sveta. Enako o prireditvi in enako o regionalizmu Slovenije, o tem ne morem jaz odločati. Te pravice si sploh ne jemljem. Ni bilo variante, da bom sklical na temo prireditve župane od Bovca do Kopra pred dvema meseci, ko nismo vedeli še nič. Še danes vemo premalo, da bi jim povedal to, kar sem vam povedal, ki pa nas dosti bolj zanima kot njih. Ne gre za to, da zaokrožujem stvari okrog svojih sodelavcev, širimo zadevo, angažiramo vse ostale, sprašujemo tudi za finance, kdo je koliko pripravljen pomagati in ko bo vse to jasno, bomo o tem razpravljali na mestnem svetu. Ali bo to decembra ali pa januarja, sigurno bomo sprejemali odločitve. Brez mestnega sveta ne bomo šli ne v regijo, ne v Euroregijo, ne pripravljali proslav.

Bi zaključil s tem in če se strinjate, bi dal na glasovanje predlog sklepa, ki ga je dal g. Horvat, da se strinjamo, da postane to vsedržavna prireditev in da delamo intenzivno na tem, da dobi to obeležje s tem tudi nekaj denarja iz Ljubljane, ipd. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 9, 10

Odrejam 15 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 22 svetnikov.

8. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o dopolnitvi letnega programa prodaje premoženja Mestne občine Nova Gorica v letu 2003

Poročevalec: Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve

Če dovolite, ker smo že dolgi, samo kratka obrazložitev tega predloga. Mestna občina je na podlagi sklepa mestnega sveta z dne 26. 9. in menjalne pogodbe z dne 12. 1. 2001 odstopila podjetju Final poslovni prostor v Solkanu, IX. Korpus 82 s površino 97 m² v I. nadstropju in dodatni prostor v isti stavbi s površino 97 m².

V zameno naj bi mestna občina dobila po prenovi objekta, ki je bil nujno potreben, obnovljen poslovni prostor v pritličju s površino približno 35 m². Takrat je bil imenovan s strani mestne občine tudi strokovni izvedenec, delavec uprave, g. Vičič Stojan, da spremlja ta postopek in predvsem da zagotovi, da občina ne bi bila oškodovana oz. da bi bila ta menjalna pogodba ekvivalentna, se pravi, da bi bila kvadratura prostorov v takrat razpadajoči stavbi ekvivalentna seveda manjši kvadraturi prostorov v sedaj obnovljenem objektu.

Takrat je sicer bil dogovor tudi v menjalni pogodbi, da bo to zneslo cca 35 m² dokončanih poslovnih prostorov. Kasneje je Final, ki je izpeljal to obnovo, nekoliko spremenil razporeditev prostorov tako, da je ponudil občini namesto 35 m² dokončanih prostorov, 45 m² do končane 4. gradbene faze. Strokovni izvedenec g. Vičič je ocenil, da je to ekvivalentno in je tudi prišlo 14. 5. do prevzema tega poslovnega prostora v velikosti 45 m² do končane 4. gradbene faze.

Po naši strokovni oceni je neracionalno, da bi mi sedaj prostor skušali dokončati, ga oddajati v najem ali kako drugače izkoriščati, ampak je najbolj racionalno, da prostor prodamo, ker je bil plan prodaje premoženja sprejet. Pred tem ko smo prostor pridobili, moramo sedaj z današnjo novelo dopolnitve letnega programa ta prostor pod 2. členom točko 10 tudi vključiti v plan prodaje premoženja, kar pomeni, če današnji sklep sprejmemo, gre prostor v prodajo v skladu s to državno uredbo, ki predvideva javno dražbo z določeno izključno ceno v višini ocenjene vrednosti po strokovni ceni. Orientacijska vrednost pa je že danes podana in znaša okrog 10 mio.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o dopolnitvi letnega programa prodaje premoženja Mestne občine Nova Gorica v letu 2003. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 11

9. točka dnevnega reda

Predlog programa priprave za občinski lokacijski načrt Lavričeva - podaljšek

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Ta točka ne bo terjala daljša razlage. Program priprave, ki je pred vami, je pripravljen za občinski lokacijski načrt podaljšek Lavričeve. O sami vsebini, namenu in strukturi programa priprave ni potrebno nobene razlage, ker smo jih do sedaj sprejeli že tako število, da natančno veste, za kaj gre. Imate pa pri tem programu priprave priložene tudi grafične priloge, iz katerih si ves kontekst in razloge, zakaj je izdelava tega dokumenta potrebna, lahko bolje predočite. V pojasnilo vseeno, da gre za realizacijo planske obveze, lokacijski načrt za podaljšek Lavričeve ulice proti vzhodu vse do priključka na solkansko obvoznico, je planska obveza, ki izhaja iz tega sedaj veljavnega prostorskega plana, je pa vsebovala celo že v prejšnjem planu. Gre za dokaj star dolg.

To je tisti element primarnega cestnega omrežja, ki ga bo potrebno začeti izdelovati takoj potem, ko zaključimo z izgradnjo solkanske obvoznice. Do takrat se seveda tega ne dá, ker se razvoj cestnega omrežja blokira na tem delu mesta. Sama izgradnja Lavričeve ceste sama po sebi seveda še ničesar ne bo rešila, ker povzroči in terja skoraj istočasno tudi izgradnjo podaljška magistrale proti severu do Lavričeve ceste in pa izgradnjo vsaj južnega

dela loka podaljška ul. Gradnikove brigade proti obvoznici, da bo tako Solkan potem z novim cestnim omrežjem smiselno in funkcionalno vklopljen v cestno mrežo.

So pa stvari take v tem trenutku. Za lokacijski načrt podaljšek Lavričeve ceste imamo plansko napoved, se pravi ta programska zasnova je v planu vsebovana, medtem ko za podaljšek magistrale in podaljšek ul. Gradnikove brigade pa tega v sedaj veljavnem planu še nimamo. To bomo ugradili šele skozi urbanistično zasnovo in skozi nov plan. Vendar zato pa imate to pred sabo, zlasti predzadnji dve sliki, so to idejne rešitve, ki bodo služile kot podlaga za planske rešitve.

V tem času dokler še traja izgradnja solkanske obvoznice, je seveda smiselno, da pripravimo dokumentacijo, zato da bodo lahko vsi ostali procesi lahko normalno tekli.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je na 9. seji obravnaval to gradivo in se zahvaljujem načelniku za dobro obrazložitev na odboru, pa tudi material je bil dopolnjen.

Odbor je sprejel sledeči sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog programa priprave za občinski lokacijski načrt Lavričeva – podaljšek, kot je predložen.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem program priprave za občinski lokacijski načrt Lavričeva – podaljšek, na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Program priprave je bil sprejet.

PRILOGA 12

11. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi investicijskega programa Kajakaški center Solkan

Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Pred seboj imate investicijski program za izgradnjo kajakaškega centra v Solkanu. Prve ideje za izgradnjo proge na reki, ki nam jo narava daje, so bile že v letu 1995 in takrat se je tudi začelo to območje urejati. Ideja je bila dobro podprta tudi na Kajakaški zvezi Slovenije, tako da ta projekt v celoti podpirajo in glede na zelo uspešno društvo Kajak klub, je bilo tudi doseženo, da bo leta 2006 na progi v Solkanu svetovno prvenstvo v slalomu za mladince. Zato so tudi vse aktivnosti usmerjene v to, da do takrat zagotovimo v Solkanu primerne površine, kjer se bo ta prireditve odvijala. Istočasno pa bi ta center bil tudi vadbeni poligon za kajakaške ekipe iz Slovenije, kajti podnebje omogoča vadbo preko celega leta.

Investicija je v vrednosti 219 mio, od tega naj bi polovico zagotovila mestna občina, ostalo polovico pa naj bi pridobili na raznih razpisih. Glede na to, da imamo v Novi Gorici Javni zavod za šport, ki je zadolžen za izvajanje investicij, smo ta zavod zadolžili, da to investicijo vodi, kljub pomislekom oz. težavam, ki smo jih imeli pri prejšnjih investicijah.

Podrobne vsebine, kaj ta center zajema, so v materialu. Samo še eno dopolnitev bi imela, in sicer, da bi med nosilce investicijskega programa vključili tudi Brezigarja Branka, in sicer kot skrbnika oz. svetovalca za to investicijo. G. Brezigar je v bistvu tista največja gonilna sila za ta center in tudi zadolžen, da vse postopke pelje kot je potrebno.

S sprejemom investicijskega programa se nam nekoliko mudi zaradi tega, ker je sedaj odprt razpis na fundaciji za šport in predložena dokumentacija mora imeti tudi potrjen investicijski program.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor za prostorsko planiranje je obravnaval to zadevo in jo tudi soglasno sprejel s tem, da je sprejel dopolnilni sklep: županu mestne občine g. Mirku Brulcu se pošlje pisno priporočilo, naj bo pozoren pri izvajanju te investicije. Ta razprava je bila prav zaradi tega, kot ste slišali, da je zadolžen Javni zavod za šport z ozirom na problematiko, ki še ni rešena, zato je odbor sprejel to priporočilo županu.

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je sprejel naslednji sklep. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o potrditvi investicijskega programa Kajakaški center Solkan brez pripomb.

Prav tako brez pripomb je sprejel tudi sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o oprostitvi komunalnega prispevka za gradnjo Kajakaškega centra, se pravi za naslednjo točko.

Svetnik Anton Kosmačin:

Mene tu moti ena stvar. Mi sprejemamo investicijski program, kar je normalno, investicijski program mora biti sprejet. Če pa pogledamo, da smo razrešili svet športnega zavoda na račun tistega dokumenta, je pa malo nelogično. Da sprejemamo investicijski program, je eno, postopek, ki izhaja iz investicijskega programa, pa rešujejo obligacije.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi samo dobil bolj precizno pojasnilo v zvezi z imenovanjem g. Branka Brezigarja, proti kateremu absolutno nimam nič, da se razumemo. Vendar če se ga bo s sklepom imenovalo za svetovalca, bi želel, da se definira tudi pod čigavo ingerenco je oz. komu je svetovallec, v izogib kasnejšim zapletom.

Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

G. Brezigar je zaposlen na HIT in izključno zadolžen za naloge v zvezi s Kajakaškim centrom in Kajak klubom. Moramo vedeti, da je bil pred časom ustanovljen tudi konzorcij za gradnjo Kajakaškega centra, ki zaenkrat še ni zaživel, tako da tu je že tudi vložek s strani HIT-a pri teh aktivnostih za izvedbo.

Odgovornost za samo investicijo je dejansko na zavodu za šport in na naši strani, kjer imamo tudi napisano s strani lastnika, kdo odgovarja. G. Brezigar bi bil svetovallec oz. skrbnik, da je tudi on naveden, ker že do sedaj on vse to poganja. Ni pa na nobeni plačilni listi in ne bo obremenjeval te investicije.

Mirko Brulc, župan:

Odgovarjal bo verjetno tistemu, ki bo dal denar, se pravi investitorju.

Svetnik Valter Vodopivec:

Še enkrat bom rekel, da ne bo nesporazuma. G. Brezigarja osebno poznam in je čisto v redu človek. Želim samo slišati in vedeti, komu bo svetovallec. Jasno, nedvoumno vprašanje, ne govorim ne o plačilnih listah, ne o obremenjevanju. Gre samo za to, če je nekdo svetovallec nekomu, je treba vedeti tudi to, komu odgovarja in komu svetuje.

Mirko Brulc, župan:

V končni fazi odgovarja mestnemu svetu, ker bo mestna občina polovični investitor.

Svetnik Franc Batagelj:

Zdi se mi, pa tudi moj sosed tako razmišlja, da investicijski program bi lahko odobril pravzaprav sam župan. Ne morem se tudi strinjati s tem, da mestni svet postavlja svetovalce. To je brez potrebe, ga. načelnica. Župan s svojo močjo postavi svetovalca občine, investicijski program pa bi po mojem lahko podpisal in naročil sam župan. V tej fazi se mi zdi, da brez potrebe odločamo in govorimo.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mestna občina je, kot je že načelnica povedala, ustanovila konzorcij, ki naj bi gradil omenjeno kajakaško progo. V njem so bili HIT, KS, občina, Soške elektrarne. Mislim, da smo pred dilemo, komu poveriti to investicijo. Če bi bil Branko Brezigar nek nosilec, ki je že poganjal to stvar, ker nekdo mora biti tudi osebno, da se zavzame za neko stvar. V preteklosti recimo je bil Sergij Pelhan motivator za gledališče.

Vendar sedaj smo prišli v nek paradoks, da imamo na eni strani investitorja, ki je mestna občina skupaj z ostalimi, v njenem imenu bo investicijo izvajal javni zavod, vodil jo bo pa nekdo iz HIT-a, Branko Brezigar. Zdi se mi, da to ne gre skupaj. Zmenimo se, če ne zaupamo javnemu zavodu, če mislimo, da je prav, da se to hitro naredi in da je to širša stvar kot samo občina, naj pelje to konzorcij. Če je bil ustanovljen za to, se ga pooblasti, direktor je Branko Brezigar in zadeva je potem rešena. S tem se bomo izognili vsem pomislekom. Če je bil konzorcij za to ustanovljen in da so v njem Soške elektrarne, ki so solidna slovenska firma, HIT še bolj verjetno, KS je tudi verodostojna, itd., se potem pelje stvar na tak način in s tem rešimo vse dileme.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje bi dal sklep, ki je tu zapisan z dodatkom, ki ga je pripravil odbor, kar pa ni nujno, saj je to moja službena dolžnost, in sicer, da naj bom pozoren pri investiciji, to je v vsakem primeru seveda potrebno.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ene stvari ne razumem. Za realizacijo nečesa obstajajo pravila, javno naročilo, itd., kako to gre. Proti temu programu, ki je zelo korektno napravljen in tudi številke so nekje v okviru, nimam nobenih pomislekov. Ampak postopek, kako gre to v izvedbo, je pa jasen. Kot je rekel g. Špacapan, ali je konzorcij, ali je Javni zavod za šport. Le-ta pa mora spet pridobiti to, se ve po kakšni proceduri. Mislim, da je napačno pripravljen, za podpis investicijskega programa se pooblasti župan. Ta je sprejet na mestnem svetu in s tem je končano.

Mirko Brulc, župan:

Mestna občina lahko svoj zavod pooblasti, da vodi to investicijo brez javnega razpisa. Je pravilno to tolmačenje? Razpisi morajo biti vsi, iskanje pobud, itd.

Svetnik Anton Kosmačin:

Potem bi moralo biti pa napisano, da župan podpiše to nalogo, da Javni zavod za šport pelje investicijo. Ne pa, da podpiše investicijski program, ker le-ta je sprejet. Župan podpiše z Javnim zavodom za šport eno drugo razmerje, ne vem kaj.

Mirko Brulc, župan:

Programa ni treba podpisovati. Podpiše se zadolžitev Javnega zavoda za šport, da pelje zadeve. Na glasovanje dajem predlog sklepa o potrditvi investicijskega programa Kajakaški center Solkan s tem sklepom. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 13

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o oprostitvi komunalnega prispevka za gradnjo Kajakaškega centra

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Sklep se glasi: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o oprostitvi komunalnega prispevka za gradnjo Kajakaškega centra kot je predložen. Oprostitev komunalnega prispevka naj se vodi kot vložena sredstva mestne občine v gradnjo investicije Kajakaškega centra.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Na glasovanje dajem predlog sklepa o oprostitvi komunalnega prispevka za gradnjo Kajakaškega centra z dopolnilnim sklepom, da se oprostitev prispevka upošteva pri vložku mestne občine? Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 14

13. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi razvojnega programa celostnega razvoja podeželja in obnove vasi za naselja Šmihel, Ozeljan, Šempas, Vitovlje in Osek

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o potrditvi razvojnega programa celostnega razvoja podeželja in obnove vasi za naselja Šmihel, Ozeljan, Šempas, Vitovlje in Osek, na glasovanje. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 15

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o odkupu zemljišč za potrebe obvoznice Renče

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mene samo zanima, zakaj moramo imeti to točko na dnevnem redu? Ne vidim razloga. Piše: »za potrebe izgradnje obvoznice mestna občina odkupi zemljišča skladno z lokacijskim načrtom.« Potem so naveden parcelne številke. Zakaj moramo sprejemati ta sklep?

Mirko Brulc, župan:

Enako kot pri solkanski obvoznici, gre za isti način.

Na glasovanjem dajem predlog sklepa o odkupu zemljišč za potrebe izgradnje obvoznice Renče. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 16

14.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o dodelitvi subvencij v kmetijstvu za leto 2003

Mirko Brulc, župan:

Opozarjam, da je drugi sklep o subvencijah v kmetijstvu umaknjen. Govorimo samo o prvem sklepu, ki je v gradivu.

Želi kdo razpravljati?

Svetnik Andrej Klanjšček:

Komisija za razvoj kmetijstva predlaga mestnemu svetu, da se v prvem sklepu pod A) Urejanje kmetijskih zemljišč in odvodnja, točka 3. Vodopivec Danijel, Zalošče 2, razveljavi sklep o dodelitvi subvencije, ker je prosilec vlogo umaknil, sredstva pa še niso bila nakazana. Sklep je v redu, le točka 3. Vodopivec Danijel, Zalošče 2, se umika.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, dajem celoten sklep z dopolnilom, da se iz sklepa črta Vodopivec Danijel, na glasovanje. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 17

14.B točka dnevnega reda

Predlog sklepa o razširitvi članstva v komisiji za razvoj kmetijstva z dodatnim zunanjim članom

Svetnik Matej Arčon:

Mene zanima nekaj in vprašujem predlagatelja. Koliko članov šteje ta komisija? Sedem? Mislim, da v statutu piše, da komisije štejejo pet ali sedem članov. Me zanima, če to velja tudi za to komisijo, da razširimo na osem članov.

Mirko Brulc, župan:

To je član komisije, ki zastopa stroko in nima pravice glasovati v tej komisiji. Odbori mestnega sveta imajo pet ali sedem članov. To pa ni odbor mestnega sveta, sodi med druge organe in ima lahko več članov. Kadrovska komisija bo potem razpravljala o imenu tega člana.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o razširitvi članstva v komisiji za razvoj kmetijstva z dodatnim zunanjim članom. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 18

15. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu poročila o gospodarskem stanju Mestne občine Nova Gorica

Poročevalka: Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo

Pred vami je poročilo o gospodarskem stanju v MONG na osnovi podatkov za leto 2002, iz zadnjega poročila agencije AJPES spomladi letos. Prikazani so tudi nekateri trendi v obdobju leta 2000 do 2002 in za prikaz stanja zaposlenosti so bili uporabljeni podatki Zavoda za zaposlovanje Nova Gorica. Strinjam se s predhodno razpravo čisto na začetku seje sveta, da je to tako pomembna problematika in glede tega stanja Nove Gorice, da pravzaprav ne bi bilo nič narobe, če bi posvetili tej problematiki vključno s strateškimi programi celotno sejo.

Gradivo ste si ogledali. Da ne bom predolga, bom navedla le nekaj najbolj ilustrativnih podatkov iz poročila, ki kažejo, da je potreben v občini premišljen in korenit razvojni premik. Iz prilog izhaja, da se prebivalstvo občine stara, vendar je delež aktivnega prebivalstva še precejšen v primerjavi z regijo in RS. Število gospodarskih družb je že nekaj let enako, kar kaže, da ni razvoja podjetništva, število gospodarskih družb na 100 prebivalcev je v občini Nova Gorica 2,3, je višje kot je v severno primorski regiji, v RS je 1,9 podjetja na 100 prebivalcev, v provinci Gorica pa je 8,5 podjetij na 100 prebivalcev.

Registrirana brezposelnost v občini Nova Gorica na dan 31. junija letos je 6,8 % in je 40 % nižja kot je v RS na ta dan, ko je znašala 10,79 %. Vendar v Mestni občini Nova Gorica v zadnjih dveh letih rahlo narašča, v RS pa rahlo upada. Delež registriranih brezposelnih s VII. in višjo stopnjo izobrazbe med brezposelnimi narašča in je v mestni občini na dan 30. 6. 2003 7,2 % od vseh brezposelnih, kar je 46 % več kot na ta dan v RS, kjer znaša 3,9 %. To kaže, da nimamo na razpolago visoko strokovnih zahtevnih delovnih mest, ki prinašajo tudi višjo dodano vrednost. Dobiček na zaposlenega raste, vendar manj kot v drugih občinah severno primorske regije. Dobiček na zaposlenega v letu 2002 je nižji od dobička na zaposlenega v Idriji in celo nekoliko nižji kot v Tolminu, je pa višji kot v Šempetru in drugih občinah regije. Dodana vrednost na zaposlenega narašča, a je v letu 2002 nižja kot v Idriji, je pa višja kot v ostalih občinah regije. Tudi delež prihodkov od prodaje na tujem trgu je nižji kot v Šempetru, Idriji in v Tolminu. Tu moram povedati, da se prihodki HIT-a, ki je največji slovenski izvoznik na domačem trgu, vodijo pri agenciji AJPES kot prihodki na domačem trgu.

V statutu Mestne občine Nova Gorica piše, da le-ta ustvarja pogoje za razvoj gospodarstva, to je lahko malo, lahko pa tudi zelo dosti. Predstavila sem vam po področjih ključne aktivnosti, po področjih, ki so nekako ključne za razvoj in pospeševanje gospodarstva. To je področje razvoja intelektualnega kapitala in ponudba visoko kvalitetnih uporabnih znanj za vse strukture zaposlenih. Na tem področju je občina v zadnjih mesecih začela nastavljati

projekt Središče za razvoj kompetenc in integracija znanj Goriške regije, kjer gre za organizacijo nekaterih vrhunskih neformalnih izobraževanj v povezavi z eminentnimi tujimi inštitucijami in tudi drugih. Rezultat tega projekta naj bi bilo verižno povečevanje znanj za potrebe gospodarstva celotne Goriške in tudi širše in s tem jačanja pozicije mestne občine kot centra regije. Projekt ne posega na področje uradnih univerzitetnih in visokošolskih izobraževanj, pač pa predstavlja njihovo dopolnitev. Ta projekt je bil prijavljen na predhodno zbiranje prijav za strukturne sklade v mesecu septembru.

Na tem področju pa je bil prijavljen tudi projekt Center za vse življenjsko učenje, ki ga je pripravila Regijska razvojna agencija in kvalitetno dopolnjuje tudi dejavnosti obstoječih izobraževanj za potrebe gospodarstva, ki jih izvajajo različne institucije v naši občini.

Na področju spodbujanja kreativnosti, ki morajo rezultirati v povečevanju inovativnih idej in izdelkov, je Primorski tehnološki park v letošnjem letu organiziral v okviru mednarodnega projekta Proplus, nabor podjetniških idej. V sklopu predrazpisa strukturnih skladov pa je Primorski tehnološki park prijavil projekt Vzpostavitev vozlišča tehnološki park. V sklopu teh aktivnosti je bil izdelan tudi projekt Strategija gospodarskega razvoja Mestne občine Nova Gorica. Nalogo je izdelala pred kratkim Regijska razvojna agencija, komisija mestne občine jo je potrdila in bo na naslednji seji predstavljena tudi mestnemu svetu.

Na področju organizacije visoko kvalitetnega usposabljanja in povezovanja menedžmenta v turizmu Goriške regije je občina nastavila projekt Razvoj igralniške, zabavišne, športne destinacije Goriške, ki so ga v tej fazi predprijave na strukturne sklade podprle ostale občine, LTO Posočje in HIT. Na tem področju je bilo prijavljenih na strukturne sklade še nekaj drugih bolj investicijskih projektov na področju turizma, ki jih imate navedene v materialu.

V zadnji četrtini leta in v naslednjem letu bo še več aktivnosti posvečenih povezovanju proizvajalcev v kmetijstvu, kajti le tako bodo lahko naši mali proizvajalci z vstopom v Evropsko unijo bolj konkurenčni.

Na področju zagotavljanja prostorskih pogojev za razvoj podjetništva smo v prvi polovici izvedli popis potreb podjetij in samostojnih podjetnikov iz naše občine po poslovnih površinah. Moram reči, da je bil odziv približno 30 % na anketo. Verjetno so se oglasili vsi tisti, ki izkazujejo te potrebe. V glavnem potrebe po poslovnih površinah v občini Nova Gorica so, to kažejo tudi telefonski klici. Nekateri bi že v tem letu kupili površine, predvsem tisti, ki so na območju Palud, ki se morajo seliti zaradi drugih aktivnosti, tako da opozarjam pri tej točki, poslovne površine so problem, ker nimamo na razpolago komunalno urejenih poslovnih površin. V sklopu projekta IN PRIME je mestna občina tudi prijavila projekt Goriške poslovne cone, kjer je obdelala poslovne cone Solkan, Meblo-zahod in Volčja Draga-Bukovica s predvidenimi aktivnostmi, to je predvsem komunalna ureditev, ki jo pripravi oddelek za infrastrukturo naše občine, je bil dodan tudi krovni projekt za celotno regijo o vzpostavitvi menedžmenta za upravljanje in trženje teh poslovnih con, trženje predvsem v smislu priprave različnih variant ugodne ponudbe za podjetnike.

V sklopu zagotavljanja finančnih stimulacij za pospeševanje podjetništva smo izvedli razpise za področje kmetijstva v višini 34 mio za investicije, pa tudi druge stimulacije kmetom in v višini 11 mio SIT za programe urejanja kmetijskih zemljišč. Ravno kar je komisija zaključila obravnavo vlog na razpis za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja v višini 40 mio SIT, kjer smo obravnavali tako pomoč pri ustanavljanju podjetij za samozaposlitev, izobraževanja in tudi za investicije. Vlog je bilo 64. Moram reči, da povpraševanje je bilo zelo veliko, smo pa ugotovili, da ni bilo nekih povpraševanj za investiranje posebno inovativnih investicij oz. novih tehnologij, niti za kakšna posebna izobraževanja v tujini ali specializacije, kar smo si nekako želeli.

V letošnjem letu se bomo poskusili še dodatno angažirati na področju povečevanja stanovanjskega fonda, seveda preko drugih oddelkov, ker se nam zdi to izredno pomembno, če vstopamo v pospeševanje razvoja gospodarstva in želimo pritegniti tudi najsposobnejši kader, ki mu moramo ponuditi seveda tudi stanovanja.

Svetnik Tomaž Vuga:

Imam proceduralni predlog, kar sem sicer že predlagal ob sprejemanju dnevnega reda. Zdi se mi ta materija izredno pomembna. Sedaj je 18. ura in dvomim, da bomo lahko kvalitetno in homogeno razpravljali o problematiki, ki se tiče gospodarstva v celoti. To je en vidik.

Drugi vidik pa je to, kar je tudi ga. Metličarjeva prej omenila, da bomo na naslednji seji obravnavali še en višji dokument, ki se tiče iste materije. Zato predlagam, če se strinjate kolegice in kolegi, da bi danes sprejeli na znanje poročilo, ki nam ga je dala ga. Meličarjeva, da bi pa razpravo opravili skupaj s strategijo, sicer bomo razpravljali dvakrat o isti stvari, pa ne vem, če bomo res prišli do nekega dobrega zaključka.

Mirko Brulc, župan:

Mislil, da je to dober predlog.

Svetnik Rudolf Šimac:

S predlogom g. Vuge se popolnoma strinjam s tem, da če sem kaj narobe razumel, me prosim popravite, vendar bi predlagal, da se po istih pokazateljih naredi stanje v občini Nova Gorica ločeno od HIT-a. Kajti mislim, da moramo videti, kaj je usoda ostalih, ker HIT zamegljuje.

Mirko Brulc, župan:

Je brez HIT-a in s HIT-om.

Dajem na glasovanje predlog, ki ga je podal g. Vuga, da pri strategijah obravnavamo še ta dokument in da se na naslednji seji res pripravi temeljita razprava. Danes pa sprejmemo poročilo o gospodarskem stanju na znanje. Se strinjate s tem predlogom?

Svetnik Črtomir Špacapan

Če sem prav razumel, naj bi šel ta dokument, ki smo sedaj dobili s tistim, ki smo ga danes dali iz dnevnega reda, ali kako?

Mirko Brulc, župan:

Strategijo pripravljamo. Na glasovanje dajem prejšnji sklep? Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 19

16. točka dnevnega reda

Poročilo o poteku del na obvoznici Solkan v letu 2003 in dalje

Poročevalec: Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Ustno poročilo o zapletu, ki se je zgodil na obvoznici, ste prejeli na zadnji seji in to je pravzaprav samo pismena verzija tega, kar je bilo zadnjič povedano. Torej neto efekt tega dogodka, če lahko rečemo, je bil zakasnitev izpeljave postopka oddaje javnega naročila za

objekte II. faze, torej predor in galerija. Po naših ugotovitvah, po razgovorih in iskanju informacij, tudi po pregledu gradiva, ki kaže, kaj v resnici se pojavlja v predlogu proračuna v parlamentu, je vidno, da je zadeva natanko taka, kot je bila prej. Na samem zaključku obvoznice s stališča neke dinamike, ki je bila nekoč določena, v tem dogodku ni razlogov za kasnitve.

Izkoristili smo pač ta dogodek za to, da tudi po priporočilih in vaših mnenjih na zadnji seji mestnega sveta, intenzivno iščemo možnosti lobiranja, povezav z odbori, ki imajo pri dogajanju v zvezi z gradnjo te obvoznice svojo vlogo. To je na kratko.

Mirko Brulc, župan:

To je torej pismena informacija ustne razlage, ki je bila na zadnji seji mestnega sveta.

Odbor za načrtovanje je to tematiko temeljito obdelal in sprejel sledeči sklep: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo poročilo o poteku del na obvoznici Solkan v letu 2003 in dalje z naslednjimi sklepi: odbor za prostor apelira na mestni svet, naj naredi vse potrebno, da se realizira to investicijo; izkoristijo naj se vse možnosti s ciljem, da se to investicijo zaključijo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Že ob sprejemu dnevnega reda sem povedal, da nima smisla, da se o tem pogovarjamo dokler ne vemo, kolikšen znesek je predviden v proračunu RS za naslednji dve leti, ki se bo sprejemal sedaj. Zakaj se danes pogovarjamo o tem? To je brezplodno. Vsi vemo, kaj hočemo, vendar to nič ne pomaga, če nimamo finančnega kritja, če ne vemo, koliko denarja bo država namenila tej investiciji.

Sprašujem se nekaj drugega. Ali ste dobili poslance, ki so vložili ustrezne amandmaje za to? Kdo je napisal ta amandma, s kom ste se pogovarjali? Ali ste to opravili? Ta teden je bil namreč čas za vložitev amandmajev. Ne vem, ali ste to opravili ali ne. Pogovarjati se samo o tem, kaj bomo, kaj ne bomo s tem, da sedaj odlašamo tudi sami in postavimo zaključek te investicije v daljno leto 2007, to nič ne pomaga. Mi se pogovarjamo sedaj tu samo zaradi tega, kot so rekli včasih – se sfogirati. Nima smisla, da se pogovarjamo o tem, dokler ni sprejet proračun. Upam, da ste opravili svoje, da ste zlobirali, navsezadnje župan, ste predstavnik stranke, ki je na oblasti in imate vse možnosti, da to investicijo speljete.

Opozoril bi še na eno napako. Prepričan sem, da se je pri imenovanju te investicije nehote naredila ena kardinalna napaka. To namreč ni »solkanska obvoznica«, ker tako jo potem slovenska javnost jemlje, temveč to je »novogoriška obvoznica«. Če bi bila novogoriška obvoznica, bi vsi vedeli, da je to obvoznica za neko mesto, ki je Nova Gorica in ki jo vsi poznajo. Dolgo let sem bil tam gor in vam povem, največja napaka, ki jo delamo, je ta, da mislimo, da v si v Sloveniji vedo, kje je Solkan, kje je Šempeter. Kje pa! Letos sem imel med poletnimi počitnicami mojega poslanskega kolego iz Maribora, ki je odkrival Ameriko. Univerzitetno izobražen človek je prvič ugotovil tudi to, da teče italijanska meja na reki Idriji, itd.

Tudi tu predlagam, da post festum spremenimo ime, ker to je novogoriška obvoznica. Navsezadnje se ogne Novi Gorici, igralnici in cerkvi. Trdno sem prepričan, da bi se morala imenovati novogoriška obvoznica. Leta 2000 sem tudi predlagal ustrezne amandmaje, žal jih takrat poslanci niso izglasovali in to je črno na belem. O tem sem tudi obvestil občino, natančno kako je to bilo. Lahko se tudi vprašate, kaj je naredil predsednik parlamenta ta tri leta za to, da bi to prišlo v proračun, itd.

Še enkrat vam povem, vsaj to, začnimo že enkrat govoriti o novogoriški obvoznici. Današnja razprava je pa takorekoč zame brez veze dokler ne vemo, koliko denarja je v proračunu za novogoriško obvoznico.

Mirko Brulc, župan:

Razprava o tej obvoznici je na željo svetnikov, ne uprave. Samo to bi rad rekel. Prihodnji teden prihaja minister Presečnik na Goriško in se bomo zopet pogajali. Pritiski so, čeprav so očitki. Veste, lahko je govoriti primite vola za roge, mi ga prijemamo, vendar se izmika, je država zadaj in iščemo adut tudi v tem, da bomo imeli svetovno prvenstvo v kajaku, mogoče bo tudi to malo pripomoglo k temu, da bi malo pohiteli z obvoznico. Delamo intenzivno, lobiramo tudi poslance. Več ne moremo. G. Hvalica, zahvaljujem se za podporo, ampak tudi vi lahko še kakšnega kolego pokličete gor in mu poveste, kje je Solkan in kje rabimo obvoznico.

Želi še kdo razpravljati?

Svetnik Tomaž Vuga:

G. župan, dolžan sem se oglašiti glede na to, da sem bil pobudnik te razprave na prejšnji seji mestnega sveta. Moram povedati seveda, da s poročilom takim kot je, ki sicer navaja vsa dejstva, ki so se zgodila v zadnjem letu, k poročilu nimam nobenih pripomb. Pričakoval sem pa nekaj več, tudi mi v Solkanu smo pričakovali nekaj več. Namreč, pričakoval sem nek program, napore, neke akcije, ki jih bo občina speljala zato, da če drugega ne, te dvome, ki so o nadaljevanju gradnje, v prihodnjem letu razbijemo. Nekaj tega se je, g. župan, v debatah oz. komentarjih sedaj že povedalo, vendar lepo bi bilo, če bi to bilo napisano, da lahko krajanom v Solkanu to tudi povemo. Tako pa jaz in predstavniki KS to le ustno prenašamo naprej.

Dejstvo je, kot je tudi g. Ivo Hvalica rekel, pred nami je sprejetje proračuna države in če nismo prisotni, je šel vlak mimo. Razpisi decembra bodo, če bo denar v proračunu, sicer tega ne bo. Zadnjič sem opozarjal, da ne samo to, da ne vemo, ali bo razpis ali ne, upam, da bo, vendar problem je tudi v tem, da tudi če upamo, da bo, se dogaja na solkanski obvoznici prekinitev del in to je tisto, kar sedaj ljudi v Solkanu bega in straši, da se stvari ustavijo. Vemo, da če se enkrat dela ustavijo, potem se zlepa ne zaženejo več naprej. Ne samo to, da se dela ustavijo, ustavljanje del zahteva neka dodatna dela, prekrivanje, zapiranje, itd., vse te stvari, ki tudi stanejo in te stvari se sedaj na obvoznici delajo, kar ne bi bilo potrebno, če bi z deli lahko normalno nadaljevali.

Moj namen je bil samo vzpodbuditi vse tiste, ki lahko kakorkoli vplivajo, da ne pride do ustavitve, da je to nadaljevanje vidno in da bo tudi dejansko v praksi teklo.

Ob vsem tem imam pa še eno konkretno vprašanje, ki je tu sicer v poročilu navedeno, gre za hišo Grapuln. Tu je navedeno, na odboru smo o tem razpravljali, da je problem nakupa hiše Grapuln ne samo v postopku, ampak tudi finančno izredno zahteven, prišli smo že nad 650 mio. Vendar tega denarja v proračunu in v načrtu investicij v prihodnjem letu nisem videl. Če je to tako, moramo že danes vedeti, da je treba to stvar napraviti, če hočemo potem drugo leto cesto normalno urediti, kajti spet smo slišali, da izgradnja tunela pomeni otvoritev ceste tudi proti goriški strani, ne samo proti Solkanu.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam tehnični predlog. Namreč, na drugi strani poročila ugotavljamo, da bo potrebno v prihodnjem letu zagotoviti dodatnih 140 mio, ki so bili sicer rezervirani v letošnjem proračunu, vendar jih ni bilo možno porabiti. To je vse v redu. Jaz pa predlagam, da se zagotovi v naslednjem proračunu teh 140 mio iz tistih postavk, ki so jih letos ob rebalansu dobili. Torej tisti, ki je letos dobil ta denar, ga bo naslednje leto dobil toliko manj na ta račun.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Bi samo konkretno povedal številke, kaj to pomeni za drugo leto in bi rad slišal od vas, ali smo sposobni vizavi vseh teh obvez, ki jih jemljemo za pet let. To pomeni sledeče. 210 mio plus 140 mio naj bi bilo tistih, ki jih sedaj nismo porabili, plus recimo 153 mio, če bo tako

ostalo za objekt Grapulin. To je preko 500 mio. 500 mio za leto 2004, tudi, če bomo vse tisto, kar smo letos dali, dobili nazaj, po tem planu imamo za obvoznico Solkan 350 mio. To so konkretne zadeve in se pridružujem temu. Mogoče je ves ta čas zaman. Že v začetku smo rekli, predvsem osebno sem bil tega mnenja, da recimo bobu bob, kaj smo sposobni in tisto povejmo ljudem, da to bomo naredili. Če nismo sigurni v to ali pa da nimamo sredstev, potem recimo, da to ocenjujemo in nismo sigurni. Vse drugo ljudi bega in tako prihaja do tega, da se celo med nami išče krivce, širijo se razno razne besede, kar bega ljudi. Sem za čisto vino.

Poudarjam, drugo leto 2004, znesek 500 mio za solkansko obvoznico ne bomo mogli zagotoviti vizavi vsega tega, kar smo že obvez sprejeli. Kot smo slišali, se tudi trdi, da bo država lahko dala. Zato je treba najti druge vire ali pa se odločiti, da se vzame kredite za ta namen ali pa kaj drugega, vendar konkretno – finančno konstrukcijo, ki samo ta potrjuje neke rezultate dela. Ne moremo reči, da bomo za 350 mio pa zgradili tisti plan, ki smo si ga zadali.

Rad bi, da me razumete. Povejmo resnično tisto, kaj je možno, povejmo pa tudi, drugo pa se ne dá realizirati. Povejmo ljudem še to, naj ne pričakujejo več kot se lahko realizira, saj mislim, da nismo nič slabega naredili, če nekaj ni mogoče narediti. Povejmo, da se ne dá narediti tudi zaradi takih vzrokov, da ne pričakujejo, že zaradi kulturnih odnosov. Čeprav vemo, da je ta obvoznica toliko let v izgradnji in tudi verjetno težko bomo sedaj rekli, g. Hvalica, da je to novogoriška obvoznica, ker bodo sicer mislili v Ljubljani, da sedaj pa nekaj drugega oz. novega tu delamo.

Svetnik Tomaž Vuga:

Samo replika na razpravo g. Mozetiča. Namreč, jaz le predlagam, če smo letošnji proračun zmanjšali za solkansko obvoznico za 140 mio, je drugo leto to v 350 mio vključeno, hkrati pa seveda da zagotovimo odkup Grapulinove hiše. Tu se ne smemo hecati.

Kot drugo pa se čudim g. Mozetič, Nova Slovenija je takoj po zadnji seji mestnega sveta dajala v nabiralnike v Solkanu kratek list papirja, s katerim ste pozivali na odgovornost in iskanje krivcev zato, da se bo solkanska obvoznica ustavila. Kdo je to napisal?

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

G. Vuga, pozivni listek je prišel preko pošte, uradno, napisala ga je Nova Slovenija kot ste lahko prečitali in za tem tudi stojimo, brez nekih zavajanj. Tu je vprašanje kar se tega tiče zaman. Mi stojimo za izgradnjo obvoznice v Solkanu 100 % in naš poziv je bil sklic krajanov, da se jim to pove, kar je potem občina tudi s tem poročilom, ki smo ga dobili od služb, vsaj delno dala odgovor. Predlagali pa smo, da se takoj skliče zbor krajanov in da se jim tam to lepo pove. Predvsem pa, da se ne zavaja. Veste, na KS sestanek, pa v gostilni sestanek, pa kdo je kaj rekel in kdo česa ni rekel. Zato smo poslali uradno. To možnost ima vsaka opcija in mi smo to izkoristili. Če je kaj narobe, prosim povejte.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi repliciral g. Mozetiču samo v eni točki. Do 40 mio smo letos imeli v proračunu. Ker jih ne bomo dali v obvoznico, smo z njimi naredili tisto, kar bi sicer delali v naslednjem letu. Zato ne štejmo teh 140 mio kot problem. Teh 140 mio je tam, v tistih investicijah, ki smo jih naredili letos, namesto v prihodnjem letu. To je bila moja prva diskusija.

Svetnik mag. Mozetič Davorin:

Dolžen sem, da na to odgovorim. 140 mio je lepo povedati, saj sva si enotna. Sprašujem pa se, ker sem ekonomist, ali bomo res tistih 500 mio in tudi teh 140, ki smo jih dali drugam in hvala bogu, da smo jih dali drugam, ker sicer bi konec leta propadli, ker je bil tudi drugi predlog, ampak vprašanje je, če bomo res ta denar dobili.

Mirko Brulc, župan:

Če bi danes obravnavali štiriletni plan, gospodje, potem bi vedeli, da je denar za obvoznico tu tisto, kar smo pokurili letos v druge namene. Vendar do te razprave ni prišlo, sedaj pa tu govorimo v prazno.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Tako informacijo, kot jo imate vi pred sabo, je KS Solkan imela tisti dan, ko je bila seja mestnega sveta, torej jo je prva dobila, natanko tako informacijo. Torej bi težko govorili o tem, da Solkanci niso bili pravočasno informirani.

Druga zadeva, seštevek koliko bo potrebno naslednje leto zaradi tega, ker je letos izpadlo 140 mio, je natančen. Vendar motnja ali pa sprememba je v 140 mio, se pravi 140 mio prenašamo iz tega leta v naslednje leto. Ostale zadeve so bile predvidene. 153 mio, kar je zadnji podatek za odškodnino Grapulín, je na posebni postavki. Denar za to odškodnino je predviden. Sam osebno mislim, da tudi če zadeva izpade zelo slabo, kajti če vam samo malo osvežim spomin, mislim, da je bila prva ocena za to zadevo 68 mio in se je zdela občini velika. Sedaj pa smo prišli na 153 mio po želji, da bi bili dobri gospodarji. Vendar je verjetno pametno zaključiti to zadevo čimprej, zato da bomo omogočili, da bo investicija lahko cenejša. Zna biti, da bo prihranek iz tega, da začnemo čimprej te stvari delati, večji kot so več porabljeni sredstva za to odškodnino.

Vprašanje, ki ga je g. Hvalica zastavil oz. to, ali je smiselno, da govorimo o tem ali ne. V predlogu proračuna za leto 2004/04 sta vneseni številki kot sta zapisani tu. Za leto 2004 40 mio, za 2005 140 mio. Ali bo ta predlog sprejet ali ne, to verjetno ni naša stvar, ampak v predlogu so te stvari notri tako kot so tu zapisane.

To, kar je sedaj pomembno je, da se zavedamo, da teh 140 mio v naslednjem letu dejansko bomo morali najti, drugega v tem trenutku ne morem narediti.

Stališča pa vseh del tako kot bodo tekla, je zanesljivo res, da se je skozi to pokazal manever države ali pa poskus, da bi zadevo podaljšala. Vendar na končni rok ta zadeva ne vpliva.

Mirko Brulc, župan:

Počasi bi zaključil in z vso odgovornostjo, ker sedijo predstavniki KS sami ste Solkanci in tudi jaz ker sem iz Vitovelj, to ne spremeni zadeve. Še enkrat – obvoznico gradi država, to moramo vedeti. Naš delež je dogovorjen v dokumentih, upam, da jih boste sprejeli. Zavestno je napisano koliko milijonov imamo in prednost ima solkanska obvoznica in športna dvorana. To so blazno veliki objekti, velik finančni zalogaj za mestno občino, ampak bomo zmogli, ker stiskamo drugje. O tem ne debatiramo. Če boste vi dvignili roko za štiri letni plan, kjer imamo razporejene naše obveznosti, to je naša odgovornost.

Drugo, kot sem že rekel, lobiramo pri poslancih, znanih in neznanih in bomo videli, kakšen bo uspeh. Naslednji teden zoper prihaja minister Presečnik na Goriško. Tega v gradivo ne morem napisati, ker Gaber hodi že štiri mesece in smo ga dobili zadnjič za eno uro. To se dogaja, bijemo boj. Ni enostavno. Vsi tisti, ki imate strankarske kolege v parlamentu, pljunite v roke in pomagajte, kaj naj drugega rečem. Najlažje je dati traktorje čez cesto. Povsod poudarjam, tudi državnemu sekretarju, sedaj bomo začeli graditi kanalizacijo v Solkanu, to je prometna katastrofa. Bo hudo.

Mislim, da je majhen adut tudi to, da bomo imeli svetovno prvenstvo, mogoče bo zaradi tega dva meseca prej obvoznica, ne vem. Težko bo, da bo 2006 v juliju. Na svetovno prvenstvo v kajaku vežem tudi to, da sva se pogovarjala z go. Darinko o študentskem hotelu v Solkanu. To so prilike, da nekaj še obesimo na to. Mogoče bomo prepričali HIT, pa še koga, da investira. Ampak zelo lahko je govoriti. Isto je z Meblom. Vse velike direktorje, za katere smo vedeli, smo jim ponujali, naj kupijo. Se spleča kupiti, je Nova Gorica, je ob meji, je velik

prostor, itd. Ni interesa, veste, ni kupcev. Pomagajte še vi, jaz sem naredil ogromno poti, Dokler v Gorici ne obrnemo en ciklus, smo nezanimivi. Raje gredo v Koper, drugam, žal je tako. Za to pa nisem kriv jaz ta trenutek, ne kdo drugi.

Svetnik Tomaž Vuga:

Predlagam, da damo besedo tudi predstavnikom KS Solkan.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem predlog, da damo besedo predstavniku KS Solkan. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Tomaž Marušič, predstavnik KS Solkan:

G. župan, gospe in gospodje svetniki, hvala za besedo. Bom zelo kratek. Postavil bi samo eno vprašanje. Svet KS Solkan je sklenil, da se skliče zbor krajanov, vendar na zbor krajanov moramo priti z usklajenimi številkami glede investicije, ki jo predstavlja solkanska obvoznica. Dobili smo na vpogled Poročevalec državnega zbora 10. 10. in 13. 10. letošnjega leta, iz katerega izhaja plan investicije za solkansko obvoznico za leto 2004, 2005, 2006, 2007 in po letu 2007 s tem, da je konec državnega financiranja 31. 1. 2009. Res je, da ta dokument še ni bil sprejet in da bo sledil sprejem v državnem zboru, vendar po vsej verjetnosti bodo številke, ki se tu navajajo, držale.

Ta investicija predstavlja državna sredstva za leto 2004 v znesku 52 mio, s strani občine nič, za leto 2005 s strani države 495 mio, občina prispeva 421 mio, za leto 2006 je plan 700 mio država, občina 400 mio, plan za leto 2007 država 1.550.000.000, občina nič, plan po letu 2007 država 860 mio, občina nič. Na drugi strani pa imamo podatke iz poročila 16. 10. Mestne občine Nova Gorica, iz katerega izhaja, da v planu za leto 2004 znaša investicija občine v obvoznico 210 mio, leta 2005 160 mio, leta 2006 70 mio. Torej diskrepanca med enim in drugimi podatki je očitna. Po vsej verjetnosti obstoja še kakšna druga finančna konstrukcija.

Vsekakor moramo priti pred zbor krajanov z dokumentom, v katerem bodo te številke povsem jasne in čiste in bi želeli in prosili tukajšnji mestni svet, naj dá pismen odgovor na to vprašanje, od kod in zakaj ta diskrepanca in ali obstoja kakšna druga finančna konstrukcija, vsaj v osmih dneh, tako da lahko po prejemu tega dokumenta skličemo zbor krajanov glede na akutno situacijo med prebivalci Solkana.

Gospodje svetniki, najlepša hvala za besedo. Vljudno prosim za odgovor na vprašanje.

Mirko Brulc, župan:

Sprejmemo to pobudo brez nadaljnjega. Seznanil vas bom tudi z obiskom g. ministra in videli bomo, kakšni bodo takrat odgovori. O tem dokumentu ne bomo glasovali, saj je bila le informacija.

PRILOGA 20

17. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišč, ki so v lasti SGP Nova Gorica

Svetnik Matej Arčon:

Najprej me moti to, da nismo dobili zapisnika prejšnje seje, iz katerega bi bile razvidne nekatere diskusije in dileme, ki smo jih imeli. Še vedno sem skeptičen o nakupu zemljišč SGP, predvsem na Bevkovem trgu. Enakega mnenja sem tudi za področje obrtne cone Solkan, katero smatram, da bi morali dokončati in nato zemljišča ugodno prodati.

Zelo smiselna se mi je zdelo tudi pobuda svetnika Miške in svetnice Tanje Pipan o obdavčitvi nepozidanih stavbnih zemljišč in upam, da bo do tega odloka tudi kmalu prišlo. Zanima me, če SGP plačuje nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč.

Poleg tega, da ne bi dvakrat hodil za govorniški pult, bi predlagal svetnicam in svetnikom, da sprejmemo naslednji sklep: do naslednje seje mestnega sveta naj se pripravi spisek neplačnikov prispevka za uporabo stavbnih zemljišč in jih tudi finančno ovrednoti.

Svetnik Ivo Hvalica:

Verjetno se boste spomnili – zapisnika sicer nimamo, da sem zadnjič, ko smo to obravnavali, predlagal, da je treba ugotoviti, če tečejo kakšni denacionalizacijski postopki. Zgolj na podlagi govoric sem to predlagal. Sedaj pa vidim, da se pojavlja v tem dokumentu stavek, ki pravi naslednje: »V primeru, da bo Upravna enota o naši vlogi odločila do seje mestnega sveta, bodo o tem mestni svetniki obveščeni na sami seji mestnega sveta«. Nismo bili obveščeni. Kaj je sedaj?

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Denacionalizacijski postopek ne teče.

Svetnik Ivo Hvalica:

Pridi sem, g. Mozetič, in povej na zapisnik, da ta postopek ne teče, da te bomo drugič lahko zagrabili za jezik.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Zadnjič je bil sprejet sklep, da se odločanje o tej točki odloži na današnjo sejo mestnega sveta z dvema sklepoma, in sicer, da se preveri lastništvo, torej kako je SGP do teh zemljišč prišel, in drugič, da se preveri, če za predlagana zemljišča teče kakšen denacionalizacijski postopek. Za prvo zadevo smo takoj pridobili dokument, ki ga sicer imate kot zapis v prilogi, na občini pa hranimo tudi pogodbe, s katerimi je SGP do teh zemljišč prišel, ki izkazujejo, da je to, kar je tam zapisano, res. V zvezi z denacionalizacijskimi postopki pa imam ustno informacijo, ne vem, sicer zakaj ni pravnice, ki je čakala, da bo to tolmačila, ampak, da bomo tudi pismeno dobili, da tak postopek ne teče.

Svetnik Rudolf Šimac:

Tudi sam se strinjam, da se to odloži in da se na prihodnji seji odgovori celovito. Rad bi vas opozoril, da obstoja pogodba, ki datira v leto 1962. Mene, ki sem zelo star, takrat še ni bilo v Gorici. Dvomim, da se je takrat nacionalizirana zemljišča dajalo podjetju po sedanjem pojmovanju lastnine zemljišč. Zato predlagam, da se istočasno s sedanjim knjižnim stanjem, ki ga lahko drugače tolmačimo, ugotovi takratna zakonodaja. Kolikor imam v spominu, je bilo to treba dati za zazidalni načrt, ki je vseboval izgradnjo stanovanj in izgradnjo infrastrukture, ulice in trga. Po izgradnji stanovanjskega dela, v katerega je bila vkalkulirana celotna oprema, se je to preneslo v družbeno lastnino. Če kdo tega ni naredil, je napaka uradnika. Jaz sem prišel kot mlad nadebuden ekonomist leta 1965 in za leto 1962 gotovo ne vem. Dvomim pa, da bi takratna socialistična zakonodaja obravnavala lastništvo nacionalizirane zemlje po taki logiki, kakor jo pojmuje danes.

Drugo, kar se mi zdi tudi nenavadno, da smo ob sprejemanju zakona o denacionalizaciji v novi državi sprejeli še eno zakonsko določilo o moratoriju vseh zemljišč in

o prenosu vseh nepozidanih površin v sklad zemljišč na državni ravni. Tu lahko pride do velike zmote, če gledamo iz stališča današnje zakonodaje odnosa do lastnine in ne takrat, ko je bilo to veljavno. Lepo prosim, če preštudirate še takratno zakonodajo oz. če pokličete npr. bom povedal takratnega tajnika, recimo Cvetka Vidmarja, ki bo gotovo kaj vedel o tej stvari.

Svetnik Tomaž Vuga:

Glede na to, da ni zapisnika, bi skušal ponoviti dva predloga, ki sem ju imel že zadnjič ob tej razpravi, pa se mi zdita pomembna, da vidimo stvar celovito. Hkrati pa takoj na začetku povem, da se tudi sam strinjam s predlogom, da bi to prenesli na naslednjo sejo in tako stvari še globlje proučili.

Moja predloga oz. predloga naše skupine zadnjič sta bila, prvič, da se skuša ločiti problem nakupa zemljišča v Solkanu od tega v centru. Drugič pa, ker stanje lastništva zemljišča v centru ni omejeno samo na tistih par parcel, ki so tu navedene, ampak zna biti, da je taka situacija še posebej v Novi Gorici. Tu začnemo z nekim procesom, ki ne vemo, kje bo končal. Zadnjič smo predlagali, da se ugotovi, kje še vse je SGP lastnik zemljišč v Novi Gorici in da to celovito problematiko vidimo in dobimo tudi neko strategijo reševanja te problematike. Sicer dejansko lahko stopimo v mlakužo, ki ne vemo, kako globoka je.

Svetnik Gregor Veličkov:

Če sem prav razumel, predlog g. Arčona je bil, naj se preveri, ali SGP plačuje komunalni prispevek. Ne vem, kaj ima veze to z današnjo točko. Tu se odločamo, ali bomo kupili nepremičnino, ali je ne bomo kupili. Ali plačuje SGP prispevek ali ne, to nima nobene veze. Imam občutek, da se gospodje iz LDS in sateliti bojijo, da ne bomo odprli še kakšne garažne hiše ali nečesa drugega, vendar vam zagotavljam, da to ni namen te točke.

Predlagam, da se osredotočimo na to, ali Gorica hoče imeti v lasti Bevkov trg ali ne. Vsi predlogi, ki ste jih dali sedaj, so namenjeni samo in izključno zavlačevanju te odločitve.

Svetnica Jana Grbec:

Že zadnjič sem opozorila na težko finančno stanje, v katerem se nahaja SGP Gorica. To iz zapisnika res ne more biti razvidno, ker ga ni. Poleg tega sem opozorila tudi na to, da se SGP nahaja v prisilni poravnavi in sklepanje cesij in kakršnihkoli pravnih poslov zna biti vprašljivo, ker gre za posel, ki ga lahko drugi upniki v času, ko se lahko zgodi to, kar se bo zgodilo po vsej verjetnosti, izpodbijajo. To pomeni, da bo tak pravni posel neveljaven in da je mestna občina kupila nekaj, za kar je dejansko vedela, da ne more kupovati. Zaradi tega sem že zadnjič opozorila, da je treba biti pri nakupu tega zelo previden in ločiti Solkan in ločiti Bevkov trg. Zato ponavljam moj predlog od zadnjič.

Svetnik Anton Kosmačin:

Občina mora postati lastnica Bevkovega trga. Mislim, da tu ni niti enega svetnika oz. svetnice, ki bi temu nasprotoval. Se strinjate? Sedaj je pa samo način, kako priti do tega. G. načelnik, tebi sem dal predlog rešitve in se moram navezati na g. Vugo, glede na to, da poznam komadiče po pol kvadrata, en kvadrat, ki jih je v Novi Gorici okrog tisoč, še enkrat bom ponovil – okrog tisoč jih je.

Sedaj bom še enkrat ponovil stavek g. Vuge, veste v kakšno močvaro stopimo? Predlagal sem, g. načelnik, kako to stvar rešimo že zadnjič in škoda, da ni zapisnika tu, da ločimo Solkan od vseh zemljišč, ki jih mora pridobiti, ki so v lasti SGP Gorica. Ampak s tem problemom se bomo verjetno mestni svetniki soočili in ga moramo rešiti, vendar ne tako parcialno in ne tako na horuk, kot je tu. Razen, če ni nekaj drugega zadaj, da jaz ne vem, da se ta stvar tako mudi. Potem je pa nekaj drugega.

Vendar ta problem je večji, globlji, težji, ampak je smiseln in prosim, da se ga res lotimo v taki obliki in s takimi sredstvi, z modrostjo, pravnimi znanji itd., da ne bomo stopili v mlakužo, ki jo je g. Vuga omenil.

Svetnik Ivo Hvalica:

Strinjam se s tem, kar je rekel g. Vuga, kajti očitno je tega še veliko. Imam privatno informacijo in ne vem, če je točna, da neki gostinec kar kupuje kos ceste. Kje ste še videli kaj takšnega! Tu se seveda lahko vprašamo, kdo je s kom in kako je te posle sklepal. Mogoče bi bilo treba to raziskati, mogoče ni prav vse čisto. Vsekakor je to nenavadno.

G. Veličkov je rekel, da Nova Gorica mora biti lastnica Bevkovega trga. Nova Gorica je uporabnik mestnega trga, ima pravico do uporabe, nenazadnje je v trg investirala in nihče ji ne more tega trga odvzeti. Saj je vendar občina Nova Gorica tista, ki dovoljuje nekemu takšno in drugačno dejavnost in tako ste dovolili tudi tistemu, ki naj bi kupil tam pol ulice in se širi proti sredini ceste; verjetno ste dovolili, da lahko to uporablja.

Kakorkoli že, lepo vas prosim, ne bomo kupovali, vsaj jaz z mojim glasom ne, nobenega zemljišča od SGP, ker zame SGP Gorica tega ni nikdar kupil in tržno plačal.

Svetnik Gregor Veličkov:

G. Hvalica, nisem rekel, da mora Nova Gorica postati lastnik Bevkovega trga. Rekel sem, da se moramo odločiti ali hočemo ali nočemo.

Gre za to. Po mnenju Upravne enote, kakršnokoli že je, menjalna pogodba ni promet z nepremičninami. Gostinec, ki ga imamo vsi v mislih, je pridobil del Bevkovega trga na podlagi menjalne pogodbe, to je g. Jurca zadnjič povedal. Na ta način kot je gostinec dobil del Bevkovega trga, ga lahko tudi kdorkoli drug dobi, samo da ima nepremičnino, ki jo zamenja s SGP in SGP tisto drugo nepremičnino, ko je zamenjana, proda. Ali si želimo to?

Svetnik Rudolf Šimac:

Preštudirajte tisto, kar sem prej predlagal.

Svetnik regor Veličkov:

G. Šimac, načelnika, ki je bil v letu 1962 ali pa 1964, klicati oz. vprašati, kaj je bilo takrat, se mi zdi nesmiselno. Kmalu ne bo nobenega več na svetu, ki se to še spomni. Tam je zemljiška knjiga, v kateri so podatki in odločiti se moramo, ali hočemo imeti ali ne. Kar se mene tiče v tem primeru, ni relevantno.

Svetnik Cvetko Saksida:

Strinjam se s stališči tistih, ki pravijo, da je treba ta zemljišča odkupiti. Nenazadnje smo danes pri 7. točki na željo nekaterih svetnikov razpravljali o proslavi ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo, ki bo na naših tleh in kako se bo tisti del primerno uredil z lepim skupnim trgov. Zakaj si ne bi želeli, glede na to, da Slovenija vstopa v Evropsko unijo, da bi ta center oz. trg lepo uredili. Mislim, da je želja vseh, ki smo tu prisotni, da se ta trg lepo uredi, nenazadnje smo tudi turistično mesto in je prav, da se k tej zadevi tako pristopi.

Svetnik Miran Müllner:

Navezal se bom na tisto, kar sem že prejšnjič govoril. Zdi se mi, da je potrebno reševati problematiko z zemljišči. Vidim, da z izlaganjem nekaterih gospodov, ki so bili še v prejšnji oblasti, so bile stvari res zamegljene, vendar mislim, da moramo iti hrabro naprej. Tu rešujemo dve stvari naenkrat. Tudi če je močvirje, menim, da je treba v to močvirje stopiti in enkrat za vedno začeti reševati te probleme, ki jih imamo v Novi Gorici. Na vsak način pa problemi so. Moje mnenje je, da je lastnik zemljišča tisti, ki je vpisan v zemljiško knjigo.

Mislím tudi, da se tega ne dá izpodbijati, tudi če gremo gledati neke pravne akte iz daljnih let. Zaradi tega bom glasoval za to.

Svetnik Valter Vodopivec:

Če imamo dileme, ali kupovati zemljišča ali ne, mislim da najdemo vsi odgovor v 24. točki današnjih materialov zato, da se izognemo podobnim situacijam.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Zadnjič sem postavil vprašanje, naj se, ne glede na to, da smo bili v stari oblasti in sem že zadnjič povedal, da smo velikokrat poskušali rešiti to stvar, naj nekdo od SGP odgovori, kako so do teh zemljišč prišli. Če je dopis iz 13. 10. 2003 verodostojen, podpisal ga je dr. Tomaž Rojc, direktor SGP Gorica, sem dobil odgovor, da je SGP lastnik teh zemljišč. Če je lastnik, potem mislim, da je prav, da jih odkupimo.

Andrej Miška, podžupan:

Mislím, da si moramo biti na jasnem. Če je lastnik teh zemljišč SGP, pa katerihkoli v Novi Gorici in je vpisan v zemljiško knjigo, pa ne glede na to, kako je prišel do njih, to je že zdavnaj mimo, da bi jih lahko zahtevali nazaj. Do teh zemljišč ne bomo mogli priti drugače kot na ta način, da jih tako ali drugače odkupimo. Ali jih bomo z lokacijskim načrtom razlastili in jim potem plačali odškodnino, ali se bomo dogovorili za neko kupnino, je to samo stvar naše modrosti oz. nemodrosti. Če hočemo priti do teh zemljišč, jih bomo morali plačati, drugih možnosti jaz in tudi pravniki ne vidijo. Sedaj pa se lahko nategujemo tu še par sej, vendar nič naprej ne bomo premaknili.

Mirko Brulc, župan:

Glasujemo o predlogu sklepa in bomo videli, kako bo izglasovano. Na glasovanje dajem torej predlog sklepa o nakupu zemljišč, ki so v lasti SGP Gorica. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 7 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 21

Na glasovanje dajem še dodatni sklep, in sicer, da se do naslednje seje mestnega sveta pripravi spisek neplačnikov prispevka za uporabo stavbnih zemljišč in ta plačila tudi finančno ovrednoti. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 7/1 k.o. Rožna Dolina

Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 7/1 k.o. Rožna Dolina

Mirko Brulc, župan:

Želi kakšen odbor razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 7/1 k.o. Rožna Dolina, na glasovanje. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 7/1 k.o. Rožna Dolina. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 22

18.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc.št. 820/1 k.o. Rožna Dolina

Predlog sklepa o zamenjavi zemljišča parc. št. 820/1 k.o. Rožna Dolina

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Pri tej obravnavi je naš odbor sklepal, da bi tam postavili še obvezo, da se v roku šestih mesecev po zamenjavi ekološko očisti zemljišče. Torej, da se to očisti, recimo, da bo kupec začel z gradnjo, ukine samo dejavnost, stoji pa še naprej. Tudi rezervoarji in vse ostalo, da se očisti tako kot je treba.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Ta zadeva je sprejemljiva in je taka, če govorimo o tistem zemljišču črpalke za gledališčem. Če govorimo o črpalci v Rožni Dolini, ni vezano na to.

Naj povem še enkrat. Mestna občina zamenjuje zemljišče črpalke za gledališčem za zemljišče, kjer se bo gradila črpalka na Ajševici. Istočasno na zahtevo KS Rožna Dolina mora najpozneje v mesecu dni po pridobitvi uporabnega dovoljenja na Ajševici, Petrol zapreti bencinsko črpalco v Rožni Dolini. Če govorimo o odstranitvi cistern in tega za to črpalco, to je tako v pogodbi tudi dogovorjeno. Če govorimo pa o Rožni Dolini, to ne sega v ta posel.

Še enkrat, ne vem, če ste me razumeli: zamenjava se tiče teh dveh črpalk. Če ste vi kot odbor mislili, da je treba odstraniti črpalco v Rožni Dolini, ta dogovor ne sega tja.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Da ne bo dvomov, bom prečital točno tako, kot so sklepi napisani: mestnemu svetu se predlaga v obravnavo ta predlog sklepa z naslednjimi predlogi:

1. Petrol, slovenska naftna družba naj v roku šestih mesecev po zamenjavi zemljišča odstrani objekte in vzpostavi ekološko čisto stanje na terenu.
2. Služba, ki se dogovarja s Petrolom o zamenjavi zemljišča, naj doseže najmanj enakovredno stanje zamenjav, to pomeni, da Mestni občini Nova Gorica ne bo potrebno plačati razlike v vrednosti zamenjanih zemljišč v višini 963.180 SIT.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Prvi predlog je na mestu in je uresničljiv. Drugi pa ni, ker je zadeva ocenjena ena in druga. Moram pa povedati, da za razliko od tega, kar je tu zapisano, v tem zapisu je ekološka odstranitev črpalke na Tolminskih puntarjev všteta kot strošek. Zaradi tega bi jo morala plačati občina. Dogovorili smo se, da je prav, tako, vendar jo bo izvedel Petrol na svoje stroške. To pomeni 5 mio plusa, tako da niti približno na to Petrol ne bo pristal. Konec koncev imamo pa zadaj cenitve, ki te stvari utemeljujejo.

Mirko Brulc, župan:

Mislim, da je pomembno, da dobimo čisto okolje. Dajem najprej ta sklep na glasovanje v tisti vsebini, ki ga je dal g. Mozetič Davorin, da se v šestih mesecih očisti. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Enakovredna zamenjava, kot smo slišali, ne pride v poštev, ker potem bomo plačevali sami sanacijo okolja. G. Mozetič, se strinjate, da ne damo na glasovanje?

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Moram zagovarjati sklepe odbora, torej ne morem reči, da se strinjam. Na odboru nismo imeli informacije, da pogodba že obstoja oz. da je sklenjena. Če je predlog pogodbe mislim, da je prav, da vztrajamo, kajti smo občina in zakaj bi dajali naftni družbi še 960.000, to res ni tak denar za to družbo.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem sklep, da zahtevamo od Petrola, da enakovredno oceni....

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Se opravičujem, ker prekinjam, vendar če pogledate cenitev zemljišča na Ul. Tolminskih puntarjev, je zmanjšana vrednost za 5 mio SIT, kolikor so stroški odstranitve bencinskega servisa. Lahko so tudi večji. Ampak ne glede na to, bodo oni odstranili servis na svoje stroške, to je 5 mio. Sedaj gre za 800.000, vendar ne bodo pristali na to. Mislim, da je predlog tak kot je dober in utemeljen. Če bomo sprejeli ta sklep, bomo zrušili ta dogovor.

Svetnik Tomaž Vuga

Cenitev, ki je bila opravljena, je neko izhodišče, ki služi partnerjem za pogajanja. Ker sta občina in Petrol dva partnerja, se lahko pogovorita kot se hočeta. Verjetno občina nižje, kot je ocenjeno, ne more prodati, ker bomo mi proti. Če pa proda za višje, smo pa vsi za. Ne vidim razloga, da se vi ne pogajate za višjo ceno. Gre pa za to, da je 5.600.000 ocenjen strošek rušenja. Ocenimo ta strošek rušenja na 7.200.000 in se bo spodnja cifra zmanjšala.

V glavnem naš predlog je bil, da se pogajate, da ne dodajate.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 820/1 k.o. Rožna Dolina brez teh sprememb. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Dajem še drugi sklep o zamenjavi zemljišča, najbolj oddaljen predlog je g. Vuge, da se pogajamo. Tu dobimo zeleno luč, da se pogajamo in resno pristopimo k pogajanju. Če bo kazalo, da bomo izgubili, potem naj raje oni poderejo zadevo za 5 mio. Kdo je za tak sklep, kot ga je predlagal g. Vuga, da s pogajanjem poskušamo doseči enakovredno vrednost?

Od 24 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 8 proti.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 23

Sprejeto je torej da se pogajamo, sklep o zamenjavi zemljišča pa tudi velja.

19. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 587/2 k.o. Rožna Dolina

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 587/2 k.o. Rožna Dolina, na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 24

20. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 82/44 in 82/70 k.o. Stara Gora

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 82/44 in 82/70 k.o. Stara Gora, na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 25

21. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o zamenjavi zemljišča parc. št. 43/8 za 39/2 k.o. Rožna Dolina

Mirko Brulc, župan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem predlog sklepa o zamenjavi zemljišča parc. št. 43/8 za 39/2 k.o. Rožna Dolina, na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 26

22. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o prodaji zemljišč parc. št. 162/5, 163/15 in 413/62 k.o. Rožna Dolina

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo besedo? Če ne, dajem predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 162/5, 163/15 in 413/62, k. o. Rožna Dolina, na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 27

23. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 355/16 in 355/17 k.o. Bukovica

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je imel tu dodatek k sklepu, in sicer, da se ta sredstva evidentira kot sredstva iz proračuna Mestne občine Nova Gorica dodeljena KS Bukovica. Opozoril bi vas na nekaj. Na tem mestnem svetu smo dali pristanek, da je vsaka KS pravna oseba. Potem pa delamo napake, ko ne vodimo evidenc o premoženju tem pravnim osebam. Zato naš odbor to že drugič poudarja in apelira na mestni svet, da se vse te stvari, ki so na KS, zabeležijo oz. evidentirajo.

Zato odbor za prostor ugotavlja, da je potrebno pri prodaji in nakupu nepremičnin v obrazložitvi vključiti mnenje komisije za ugotavljanje predkupne pravice. Sicer je sklep odbora, da gradiva, ki ne bo imel tega mnenja, ne bo obravnaval.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem sklep odbora za prostor. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 355/16 in 355/17 k.o. Bukovica. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 28

24. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu solastniškega deleža zemljišč parc. št. 1910 in 1911 k.o. Nova Gorica

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor za prostor je sprejel sledeči sklep;

1. predlog sklepa o nakupu solastniškega deleža zemljišča parc. št. 1910 in 1911 k.o. Nova Gorica se zavrne.
2. Pripravi naj se nov predlog, s katerim naj mestna občina kupi samo toliko zemljišča, kolikor je potrebno za priključek na kolesarsko stezo.

3. Pristojna služba naj pri pridobivanju mnenj zaprosi v bodoče za mnenje tudi Vodovode.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ugotavljam, da se tu kupuje solastniški delež. Tisti, ki poznate nepremičninsko poslovanje veste, da je potrebno po nakupu solastniškega deleža najprej ugotoviti, kateri del parcele se kupuje, to opredeliti v pogodbi in po sklenjeni pogodbi narediti parcelacijo.

Zanima me, kdo bo naredil parcelacijo, kdo je bo plačal? Pri nakupu zemljišč predlagam sklenitev tripartitne pogodbe, katerih ena stranka bosta Humarjeva, druga stranka občina, tretja pa Batagelj, lastnik preostalega dela zemljišča, da se v pogodbi določi, kateri del zemljišča gre komu.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Tu moram kolego Veličkova, čeravno je odvetnik, popraviti, ker sem prav pred kratkim tudi sam kupoval zemljišče, ki je bilo v solasti. Solastništvo ne pomeni, da kupuješ toliko vhodnega dela in toliko zahodnega, ampak solastništvo pomeni, da si solastnik na vsakem m². To pomeni, da s tem, ko to kupimo, nismo kupili nič. Kupili smo 6/8 vsakega m². Če hočemo ta postopek voditi naprej, mora mestna občina vložiti zahtevek za parcelacijo, v kolikor se bo nasprotni udeleženec strinjal s tem. Če se ne strinja, lahko izvedemo sicer postopek prisilne parcelacije, vendar to traja. Prepričan sem, da se bomo o silni potrebi za kolesarsko stezo odločili raje s pogajanjem in njemu bomo dali še trikrat toliko kot smo dali temu.

Tu se ne morem strinjati s takim načinom, ker tako se stvari kompleksno ne rešuje. Odločno sem proti takemu nakupu.

Zelo me moti tudi sama cenitev, in sicer cenitev nepremičnine po tržni metodi, v kateri zapriseženi cenilec ocenjuje zemljišče kot predvideno funkcionalno zemljišče. To zemljišče je kmetijsko zemljišče, ki ni vredno nič. Na eni strani ima cesto, na drugi strani železnico, grapo bi rekli po domače in veliko ropota. To zemljišče ni vredno nič.

Sprašujem se, do kdaj bomo v mestni občini dovolili, da nam prihajajo taki materiali cenilcev, ki dejansko poneverjajo podatke. Zame je poneverjanje, če nekdo napiše, da je to funkcionalno zemljišče in da pristojna služba tako zadevo sprejme, da oddelek sprejme cenitev, kjer piše, da je opredeljeno kot funkcionalno zemljišče. To bi moral oddelek enostavno zavrniti in reči, da ni zrelo za mestni svet, ker je cenitev nepravilna. Cenitev bi morala biti za kmetijsko zemljišče in za tako kot v naravi tudi je. Nikakor ne moremo govoriti, kot je napisal cenilec, da moramo zemljišče obravnavati kot hendikepirano stavbno zemljišče. Lepo vas prosim, saj to je smešno. Glasoval bom proti in enako pričakujem tudi od vas, ker stvar ni pripravljena.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

V delo strokovno zapriseženih cenilcev se ne bom spuščal, čeprav sem se kot svetnik velikokrat. Tega ne bom presojal.

O tem, kaj je oddelek spustil skozi kot nepripravljeno, pa naslednje. Čeprav izgleda smešno utemeljevati nakup čez 3000 m² za potrebo po izgradnji kolesarske steze, moram reči, da je zadeva ravno tako nastala. V letošnjem proračunu imamo tudi ta odcep kolesarske steze v Rožni Dolini iz povezave med rotondo in Gorico na ulico pod to novo naselje.

Kako je potreba po nakupu nastala? Pri pogajanjih, pri katerih je sodelovala tudi KS Rožna Dolina in so nam pomagali prepričati lastnika, da bi zadevo prodal, se je zdelo oddelku utemeljeno in smotno odkupiti celotno zemljišče. Ali smo to napačno ocenili, je druga zadeva, s tem, da smo se pogajali tudi z drugim solastnikom, g. Batageljem Dušanom in se nam je cena pod 3.000 SIT, ne glede na to ali gre za kmetijsko ali stavbno zemljišče, zdela primerna. Predvsem smo ocenili, da za tako ceno tega zemljišča ne bomo kupili več. Ocenili smo tudi, da to zemljišče v celoti rabimo, ali za zahodno obvoznico ali za kaj drugega. Ne, da

ni nič vredno. Po ocenah ljudi, ki so strokovno usposobljeni in so tudi cenilci na oddelku, je bila ta zadeva ugodna. Če smo zgrešili v tem, v redu, sprejemem. Bomo razmislili še enkrat, vendar tako je stvar nastala. Poudarjam, hoteli smo odkupiti celoten del, normalno rabili pa bi sedaj ta trenutek tistega za kolesarsko stezo.

Glede na to, da se ta zadeva odmika mislim, da taka točka tudi če ne bo sprejeta, nič hudega, kajti ta kolesarska steza letos pač tako ne more biti več narejena.

Svetnik Gojmir Mozetič:

Poznam tega lastnika in vem, da je nekoliko izsiljeval, ker je vedel, da to zemljišče rabimo za kolesarsko stezo in je bil zainteresiran, da proda celotno zemljišče. Vendar po drugi strani je pa prav, kar je bilo tu tudi rečeno, da je tisto zemljišče lahko še kako funkcionalno. Nihče namreč še ni preklinal zasnove za zapadno obvoznico za Novo Gorico, ki bo šla cesta direktno iz krožišča v Rožni Dolini, bo šla čez most in točno po tisti njivi mimo Rafuta je puščena trasa skozi nov predor, ki ga morajo narediti, direktno na Prvomajsko cesto. Ta varianta še ni bila opuščena in mislim, da bi bila zelo dobra za Novo Gorico, ker bi nadomestila zdajšnjo rafutsko cesto, ki je v obupnem stanju, polna ovinkov in ogledal, gre pa po njej ogromen promet. Zato se močno strinjam s tem, da to zemljišče kupimo in odkupimo potem tudi od Batagelja.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

To je po eni strani res, kar je sedaj g. Mozetič povedal. To zemljišče je rezervat za zahodno obvoznico. Vendar je treba vedeti tudi nekaj drugega, to kar je bila na odboru tema, ko smo govorili o podaljšku Lavričeve, se pravi, kdaj bomo te investicije šele delali. Podaljšek Lavričeve in tisto, kar sem prej razlagal, kar je na to vezano, šele potem, ko zaključimo solkansko obvoznico, torej to zahodno obvoznico, ki je v tem trenutku sigurno potrebna, ampak v luči skupnega čezmejnega načrtovanja se te povezave lahko kažejo tudi drugače. Tudi če ostane, je pa to dolgoročni projekt, ki ga ne bomo sigurno v 15 letih izvajali. S tisto zemljo se nima nič kaj drugega zgoditi. To je pa sedaj mrtva naložba. Zakaj bi mi to sedaj odkupovali? Tisti, ki so sedaj lastniki zemljišča, so to zemljišče kupili z namenom, da ga spremenijo v stavbno zemljišče. Ker ga ne morejo, ker je to rezervat ceste, čeprav poskus je bil, vendar smo potem iz plana vzeli, jasno bi sedaj radi sklenili posel, da pokrijejo neuspelo špekulacijo. Ne vem zakaj je občini potrebno to početi, ker ne potrebuje 4.500 m² zemljišča za cesto danes, niti ne jutri, ampak ga bo potrebovala nekoč v bodočnosti.

Mirko Brulc, župan:

Dajem na glasovanje ta predlog, da se pripravi nov predlog sklepa za nakup zemljišča, ki je potrebno za kolesarsko stezo. Verjetno ne bo pristal, vendar se vsaj poskušamo pogovarjati. Torej, pripravimo nov predlog, odkupimo zemljišče, ki je potrebno za kolesarsko stezo.

Svetnik Miloš Ložič:

Danes smo z veliko radostjo razpravljali o tem, da bodo padle meje in da bomo imeli skupne prostore, itd. Upam, da seveda meje ne bodo padle in da bodo še vedno ostale. Nekaj pa se utegne zgoditi, ko bo Slovenija vstopila v Evropo. Utegne se zgoditi, da bodo ljudje začutili, da se lahko malo svobodneje gibljejo in se utegne tudi zgoditi, da bodo nastale neke nove navade, poti, gibanja in mogoče tudi drugačne potrebe ter druge razmere. To, kar je do sedaj bilo načrtovano, je bilo pač načrtovano v teh razmerah, v katerih smo doslej živeli. Zelo hitro se znajo zgoditi nove razmere, ki jih težko predvidimo. Upravičeno pa lahko domnevamo, da bodo ljudje hodili iz Solkana v Šempeter po drugačni poti, kot se je do sedaj načrtovalo.

Zato bi bilo po moje pametno s temi zadevami oz. z nakupi zemljišč na zalogo malo počakati.

Mirko Brulc, župan:

Če govorimo otrokom prijazno mesto in vse kolesarske steze rabimo, vem, da bo to zelo težko kupiti tisti košček, ampak poskusimo.

Na glasovanje dajem predlog, da odkupimo toliko zemlje, kolikor jo rabimo za kolesarsko stezo? Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 29

24.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja KS Solkan za prodajo poslovnih prostorov v Solkanu, C. IX. Korpusa 46

Mirko Brulc, župan:

V sklepu imate navedeno, da Mestni svet Mestne občine Nova Gorica soglaša, da KS Solkan proda poslovne prostore v delu zgradbe v Solkanu v velikosti 154 m².

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o podaji soglasja, da KS Solkan proda poslovne prostore v Solkanu, C. IX. Korpusa 46, na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 30

24.B točka dnevnega reda

Predlog sklepa o izdaji soglasja KS Solkan za prodajo zemljišča del parc. št. 2676 k.o. Solkan

Mirko Brulc, župan:

Tu gre za predlog sklepa, da Mestna občina Nova Gorica izdaja KS Solkan soglasje k prodaji zemljišča del parc. št. 2676 k.o. Solkan.

Odpiram razpravo.

Svetnik Tomaž Vuga:

Na podlagi obrazložitve sem proti tej prodaji, čeprav gre samo za 24 m². Proti sem iz treh razlogov. Prvič, to območje v lasti KS Solkan in je zaokroženo rekreacijsko območje, zato ne vem, zakaj bi ga zmanjševali, niti za en meter. Drugič, sosed, ki naj bi to kupil, je Dinos, s katerim se že ves čas pogajamo, da bi iz tega območja šel, kajti dejansko ne spada v sredino naselja in ne vem, zakaj bi se širil. In tretjič, na odboru za infrastrukturo smo se dogovorili, da vse cenitve za površine, ki jih prodaja občina, mora občina naročiti cenilca. Tu pa je cenilca naročil Dinos oz. kupec in seveda kakorkoli ni nobene vrednosti, je lahko tudi tu prišlo do razlike.

Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Zadeva je seveda nastala na KS Solkan. Oni so tudi utemeljili, torej v nekem smislu tudi dezinvestirajo zato, da bodo gradili kulturni center. Dosežena cena sploh ni slaba, čeprav je resnično to, kar je rekel g. Vuga, pa tudi zato, ker jo nismo mi naročili, temveč KS. Poleg tega pa je to zadevo obravnavala tudi komisija za predkupne pravice in je utemeljila, da se to lahko proda.

Mirko Brulc, župan:

G. Vuga je predlagal, da se ne proda. Dajem sklep na glasovanje, da ne damo soglasja za prodajo zemljišča. To je bil predlog g. Vuge. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 31

25. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Gregor Veličkov je podal pobudo, da naj za naslednjo sejo mestnega sveta direktor Stanovanjskega sklada pripravi poročilo o poteku investicije pri izgradnji stanovanjskih blokov – stari dijaški domovi.

PRILOGA 32

Svetnica Tanja Pipan je podala:

- pobudo, da Stanovanjski sklad MONG pripravi analizo oz. raziskavo stanovanjskega primanjkljaja v občini, upoštevajoč podatke zadnjega popisa prebivalstva in ostale podatke, ki vplivajo na potrebe po stanovanjih;
- predlog, da naj se na območju mestne občine zagotovi zadostno število gradbenih parcel, namenjenih stanovanjski gradnji;
- več vprašanj v zvezi z Mladinskim centrom Nova Gorica.

PRILOGA 33, 34, 35

Svetnik Miran Lovrič je postavil vprašanja, in sicer v skladu s kakšnimi kriteriji se pripravlja vrstni red in vrednost investicij za posodabljanje cestnega omrežja in prometne ureditve, in zakaj do današnjega dne ni bil izdelan elaborat vodenja prometa do pomembnejših objektov skladno z zakonom o javnih cestah.

PRILOGA 36, 37

Svetnik Cvetko Saksida je podal pobudo za odkup potrebnih zemljišč za otroško igrišče in ureditev kontejnerskega mesta.

PRILOGA 38

Svetnik Anton Kosmačin je v imenu svetniške skupine SDS podal pobudi:

- za dokončanje spominskega parka, posvečenega pesniku Simonu Gregorčiču in slikarju Josipu Tomincu na Gradišču;

- da se financiranje VVO in VVE odvija po enakem sistemu kot se financirajo osnovne šole s strani Ministrstva za šolstvo, znanost in šport.

PRILOGA 39, 40

Svetnica Dejana Baša je postavila vprašanje, kaj so do sedaj opravile in kako pomagajo pristojne občinske službe v zvezi z razreševanjem problematike najemnikov poslovnih prostorov na območju železniške postaje, saj se jim bo najemna pogodba kmalu prekinila.

PRILOGA 41

Svetnik Valter Vodopivec je postavil vprašanje, ali in če kdaj, bodo pristojne službe opozorile izvajalce oz. investitorje, da so dolžni sanirati posledice izgradnje plinovodnega omrežja.

PRILOGA 42

Svetnika Tanja Pipan in Tomaž Horvat sta podala pobudo za preselitev metadonskega centra.

PRILOGA 43

Svetnik mag. Davorin Mozetič je podal pobudo v zvezi z ureditvijo otroškega igrišča na Cankarjevi ulici v Novi Gorici.

PRILOGA 44

Mirko Brulc, župan:

S tem smo sejo zaključili, svetnicam in svetnikom se zahvaljujem za udeležbo in sodelovanje na seji.

Seja je bila zaključena ob 19.30. uri.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

ŽUPAN
Mirko Brulc

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Viljem De Brea

Anton Kosmačin