



Številka : 900-2/2006
Nova Gorica, 14. september 2007

Z A P I S N I K

9. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 12. julija 2007 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. 15. uri.

Sejo je vodila Darinka Kozinc, podžupanja mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podala **podžupanja, Darinka Kozinc.**

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Jožica Bone, Mirjam Bon Klanjšček, Iva Devetak, Vojko Fon, Robert Golob, Rajko Harej, Tomaž Horvat, Anton Kosmačin, Darinka Kozinc, Tase Lazovski, Luka Lisjak Gabrijelčič, Andrej Miška, Boža Mozetič, mag. Davorin Mozetič, Silvester Plesničar, Elizej Prinčič, Boris Rijavec, Silvan Saksida, Uroš Saksida, Božidar Slivnjak, Jolanda Slokar, Stojan Ščuka, Srečko Tratnik, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotni: Nada Gortnar-Gorjan, Nada Lisjak, Miran Müllner, Marjan Pintar.

Seji so prisostvovali:

- Mirko Brulc, župan
- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Boža Mozetič in
- Silvester Plesničar.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Predlog dnevnega reda ste dobili z vabilom, predlaganih je 22 točk. Predlagana je tudi sprememba dnevnega reda, in sicer da se dnevni red razširi z novo 6 A točko, to je predlog sklepa o podaji soglasja, da se za zavarovanje kratkoročnega in dolgoročnega kredita zastavi objekt na MMP Vrtojba. Poudariti moram, da je po poslovniku potrebnih za uvrstitev te točke 17 glasov. Predlog je tudi za novo 6 B točko, to je predlog sklepa o spremembi dinamike gradnje dostopne ceste do smetišča. Tudi za uvrstitev te točke je potrebnih 17 glasov svetnikov.

Svetniki so pred začetkom seje prejeli gradivo za predlagano novo 6 A točko predlog sklepa o podaji soglasja, da se za zavarovanje kratkoročnega in dolgoročnega kredita zastavi objekt na MMP Vrtojba, za novo 6 B točka: predlog sklepa o spremembi dinamike gradnje dostopne ceste do smetišča. Dobili ste še dodatno gradivo k 11. točki in gradivo k 15. točki odlok o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Univerza v Novi Gorici, ki je bil sprejet na seji mestnega sveta 7. 6. 2007. Obenem ste dobili tudi še dopisa Občine Tolmin in Občine Ajdovščina v zvezi z bodočo regijo. To ste prejeli v vednost.

Še nekaj moram povedati. Pri predlagani 14. točki – predlog odloka o programu opremljanja za območje OPPN Rožna Dolina III gre za prvo obravnavo in ne za hitri postopek in vas prosim, da če to napako upoštevate.

Odpiram razpravo na dnevni red.

Mirko Brulc, župan:

Samo eno informacijo bi rad podal. Veste, da smo na zadnji seji govorili o tem, da bi sklicali izredno sejo mestnega sveta v zvezi s tematiko megazabavišča. Planirali smo 19. julij, to je danes teden, vendar je takrat odsotnost predsednika uprave HIT-a in tudi iz problem z ministrstvom je tak, da se tega sestanka ne bi mogli udeležiti. Bilo je pa rečeno, da lahko pride kdo drugi. Moj namen je, da pridejo kompetentne osebe in da se ne pogovarjamo sami s sabo. Zato predlagam, da bi to sejo sklicali v septembru, če pa se bodo stvari spreminjale in bo to neka nuja, bo to lahko res zadnji teden v avgustu. Če ne bo kakšnih naglih reakciji v okolju in podobno, pa mogoče na septembrski seji. Prosim za razumevanje. Res ne gre za nobeno skrivanje ali kakšne igrice, ampak je problem časa kot takega.

Obenem bi še rad opozoril, da je na spletni strani Ministrstva za finance nova zakonodaja s področja igralnštva. To smo dobili v petek, časa je pa deset dni. P neki logiki bi bilo prav, da o tej zakonodajo razpravljamo tudi na seji mestnega sveta, vendar to fizično ni možno spraviti skozi, kajti v torek 18. julija moramo poslati pripombe že na ministrstvo. Prosim vas, da pogledate po svojih možnostih, mogoče tudi v strankah predloge teh zakonov, da pripravite pripombe, jih po e-mailu pošljete na občino, kar bomo vključili v paket, ki ga pripravljamo v naši upravi, kajti gre za problem koncesije, gre za problem zavarovanja HIT-a kot takega, da bo tudi z morebitno gradnjo megazabavišča tudi obstal in preživel in nenazadnje tudi vloga lokalne skupnosti v delitvi sredstev v upravljanju tega megazabavišča in še kaj. Prosim, lahko pošljete in z vašim podpisom bomo to naprej poslali na ministrstvo.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Bi želel kdo razpravljati o dnevnem redu? **Če ni razprave, dajem na glasovanje predlog 6.A točke, to je predlog sklepa o podaji soglasja, da se za zavarovanje kratkoročnega in dolgoročnega kredita zastavi objekt na MMP Vrtojba. Še enkrat opozarjam, da za to rabimo 17 glasov.** Kdo je za?

**Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Potem je predlagana za uvrstitev v dnevni red še nova točka 6 B točka, in sicer predlog sklepa o spremembi dinamike gradnje dostopne ceste do smetišča. Kdo je za?

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Imamo še hitre postopke, za katere prav tako rabimo 17 glasov, in sicer najprej 15. točka – predlog odloka o spremembi odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje

urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Univerza v Novi Gorici, torej da gre kot hitri postopek. Kdo je za?

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Enako velja tudi za 16. točko, to je predlog odloka o spremembi odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Poslovna cona Prvačina. Kdo je za?

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Kot hitri postopek glasujemo še za 19. točko – predlog odloka o začasnem prenehanju uporabe posameznih določb odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice. Kdo je za?

**Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem celoten dnevni red z dodatnima točkama 6 A in 6 B ter pri 15, 16. in 19. točki da se to spremeni v hitri postopek. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 7. seje mestnega sveta, ki je bila 29. maja 2007
2. Potrditev zapisnika nadaljevanja seje mestnega sveta, ki je bila 7. junija 2007
3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
5. Poročilo o izvršenih sklepih 8. seje mestnega sveta z dne 21. junij 2007
6. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog sklepa o podaji pooblastila županu za uveljavljanje predkupne pravice v času letnega odmora
- 6.A Predlog sklepa o podaji soglasja, da se za zavarovanje kratkoročnega in dolgoročnega kredita zastavi objekt na MMP Vrtojba
- 6.B Predlog sklepa o spremembi dinamike gradnje dostopne ceste do smetišča
7. Predlog sklepa o potrditvi poročila o delovanju zavodov na področju višjega in visokega šolstva na območju MONG
8. Predlog pravilnika o štipendiranju in sofinanciranju šolnin v MONG
9. Predlog sklepa o subvencioniranju dijaških mesečnih vozovnic
10. Predlog sklepa o brezplačnem prenosu premoženja na Univerzo v Novi Gorici
11. Predlog sklepa o oblikovanju LAS za izvajanje programa LEADER
12. Predlog odloka o gospodarskih javnih službah
13. Predlog odloka o OPPN Rožna Dolina III
Predlog sklepa o javni razgrnitvi OPPN Rožna Dolina III
14. Predlog odloka o programu opremljanja za območje OPPN Rožna Dolina III
15. Predlog odloka o spremembi odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Univerza v Novi Gorici
16. Predlog odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Poslovna cona Prvačina
17. Predlog sklepa o začetku priprave OPPN Poslovna cona Trnovo
18. Predlog sklepa o začetku priprave OPPN Kamnolom SIA v Solkanu

19. Predlog odloka o začasnem prenehanju uporabe posameznih določb odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice
20. Predlog sklepa o potrditvi osnutka aneksa št. 1 k pogodbi o urejanju medsebojnih razmerij v zvezi z izvedbo prostorske ureditve na območju Erjavčeve in Delpinove ulice- Eda center
21. Predlog sklepa o zamenjavi zemljišč med Finalom, Stanovanjskim skladom MONG in MONG
22. Predlog sklepa o nakupu nepremičnin parc. št. 1468/1, 1468/2 in 1478/2 k.o. Nova Gorica.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 7. seje mestnega sveta, ki je bila 29. maja 2007

Potrditev zapisnika nadaljevanja 7. seje mestnega sveta, ki je bila 7. junija 2007

Darinka Kozinc, podžupanja:

Odpiram razpravo na zapisnika. **Če razprave ni, dajem oba zapisnika v potrditev.** Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Zapisnika sta bila potrjena.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Tomaž Vuga:

Dobil sem odgovor pod točko 4 na mojo pobudo, ki sem jo zadnjič dal, da bi drugo leto ob stoletnici rojstva dr. Jožeta Vilfana postavili v Novi Gorici primerno obeležje. V odgovoru pa me v bistvu napotujete na civilne oblike naše družbe, ki naj se na to spomnijo, hkrati pa v zadnjem odstavku na nek čuden način odbijate to pobudo. Moram reči, da dr. Jože Vilfan vsaj zame oz. menim, da tudi za večino izmed nas, ni kdorkoli, bil je med drugim tudi častni občan Nove Gorice in Nova Gorica kot občina nima niti pravice niti moralne pravice, da se njegovemu spominu na tak način odpoveduje.

Ne govorim tu, da bi polemiziral in izsiljeval kakršnekoli predloge in sklepe, ker sem prepričan, da jih ne bomo sprejeli, govorim predvsem zato, da bi se mogoče le res, kot ste sami rekli, kakšna oblika civilne družbe spomnila in tudi v imenu MONG to obeležje postavila.

Svetnik Davorin Mozetič:

Dobil sem odgovor, ki ni odgovor in nisem zadovoljen. Mislim, da imamo neka pravila igre, ki jih moramo spoštovati, zakone in predpise, ne pa se tako izmikati. To mi poraja misel, da so stvari nečiste in se zato hočete izmakniti zadevi. Govorim o pregledu poslovnih rezultatov vseh firm, ki so kakorkoli povezane z občino Nova Gorica. Vztrajam na tem, da dobimo gradiva, pa morda tri na eno sejo, če so tako grozno obsežna, kar me čudi, saj do sedaj niso bila tako obsežna. Lepo prosim, nikakor ne zavajajte svetnikov, še manj pa tudi mene, ker sem to pobudo dal pravočasno in upam, da na to pobudo tudi odgovorite. Če ne gre na eno sejo za vse, potem naj se da po dve firmi na eno sejo, ampak da to obdelamo kot je treba oz. kot velewa zakon.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Želi še kdo besedo? Če ni razprave, gremo na naslednjo točko.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Tomaž Horvat:

Imam kratko pobudo, in sicer, da se popravi otok, ki je narejen na novo, in sicer na koncu Cankarjeve ulice na Erjavčevo. Tam sem zasledil, pa tudi uporabniki te ceste so mi potrdili moje predvidevanje, da se avtobusi in tovorna vozila težko vključujejo, če zavijejo iz Cankarjeve v levo na Erjavčevo ulico, kajti ta otok naj bi oviral promet. Zato prosim, da se to preveri, če je res in ali se mogoče z določenimi ukrepi omogoči, da se ta vozila normalno vključujejo v promet.

Kot drugo bi vprašal, ali je predvidena preplastitev tega dela, in sicer od otoka do križišča. Kajti na cestišču so luknje in ob zadnjem nalivu je bil problem, ker so avtomobili špricali ljudi, ki so hodili po pešpoti in po kolesarski poti. Zato prosim, da se to preveri in lahko ukrepa.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pristojni službi oziroma oddelku v upravi MONG dajem pobudo, da prouči možnost uvedbe nove proge mestnega avtobusa na relaciji Loke - Ajševica - Rožna Dolina.

V bistvu gre za povezavo že obstoječih prog mestnega avtobusa na način, da se omogoči uporaba javnega prevoza tudi prebivalcem Ajševice in dela Rožne Doline.

Krajani omenjenih zaselkov so na zboru krajanov izrazili željo, da se uvede tudi na tem območju linija mestnega avtobusa, vsaj dva do trikrat v dopoldanskem času in enako tudi v zgodnjem popoldanskem času. Na ta način bi omogočili uporabo javnega prevoza za zaposlene kot tudi za dijake in morda tudi za starejše šolarje.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Imam eno prošnjo. Ker je zadevo potrebno malo širše objasniti, da bi se res lahko odločali in razumeli, prosim za podaljšek moje razprave.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Kdo je za to, da se svetniku omogoči daljšo razpravo od 5 minut?

Od 27 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 7 proti.

Predlog je bil sprejet.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Zadeva je sledeča. Kolikor ste nekateri že zasledili, gre Vlada v privatizacijo Nove KBM in v klubu N.Si smo razmišljali, da je sedaj pravi čas, da bi se morali Goričani zelo povezati in zbrati vse moči, uporabiti vse veze da bi pristopili k temu in tudi uredili zadeve, ki so sedaj pravočasno na tapeti, da lahko naredimo kaj za to, da dobimo to banko nazaj na Goriško. Veste, kakšna je bila zgodovina in kaj pomeni za lokalno gospodarstvo, če ima svojo banko ali pa če jo nima.

Za nas v N.Si je to velik izziv in zato računam, da boste vsi podprli podano pobudo, kajti če tega ne bomo imeli, je zaman govoriti o tem, kakšen razvoj pričakujemo v naši občini v naslednjih letih. Apeliram tudi na to, ne poudarjam na strankarstvo, velikokrat sem povedal, da smo predvsem Goričani in če smo Goričani, delamo v dobro naših ljudi, potem mislim, da ni potrebno poudarjati to, iz katere stranke je kdo, čeprav sem videl, da ste bili v SD proti temu, da se mi sedaj podaljša čas za razpravo.

Osebnostno sem 4. julija poslal fax sledeče vsebine g. županu Mirku Brulcu, in sicer pobuda formiranje Goriške razvojne banke. Navajam: » Za sejo mestnega sveta 12. 7. dajem pobudo, da se na eno prvih prihodnjih sej MS MONG septembra 2007 uvrsti točka dnevnega reda, na kateri bi obravnavali problematiko in možnosti ustanovitve goriške

razvojne banke. Mojo pobudo utemeljujem s tem, da v državi poteka proces privatizacije bank in zavarovalnic ter da je sedaj prava priložnost, da v Novi Gorici ustanovimo finančno bančno zavarovalniški steber, ki bi podpiral razvoj goriškega gospodarstva doma in bi bil v podporo vsemu slovenskemu gospodarstvu pri prodoru na tuje trge, predvsem v sosednjo Italijo.« To je bila pobuda, ki sem jo dal županu.

Zadevo sem pa kasneje razširil v tej vsebini: »Pobuda svetnika N.Si MONG. Svetnik Mozetič Davorin predlaga županu ustanovitev Goriške razvojne banke. Država se je odločila za privatizacijo Nove KBM, kasneje načrtuje tudi privatizacijo Zavarovalnice Triglav. Goriška kot občutljiva regija na zahodnem robu slovenskega etičnega ozemlja nujno potrebuje svojo lastno inštitucijo, torej bančno dejavnost, finančno bančno zavarovalniški steber s sedežem v Novi Gorici. Taka bančna inštitucija bi služila v podporo goriškemu in vsemu slovenskemu gospodarstvu za prodor na tržišča (posebno italijansko tržišče kot najbližje). V N.Si menimo, da sedanje podružnice Nove KBM in LB v Novi Gorici ali v Gorici niso usposobljene za kvalitetno podporo gospodarskemu razvoju v izvozu.

Predlagamo tudi, da bi se koncesijski denar igralnic na Goriškem namensko zbiral za razvoj Goriške regije v posebnem razvojnem skladu Goriške razvojne banke. V N.Si menimo, da dosedanja koncesijska sredstva, ki so se zbirala v proračunu RS 50 % in lokalnih skupnostih Goriške ostalih 50 %, niso bila uporabljena za razvoj. Dosedanje zakonske rešitve (vlaganja v turistično infrastrukturo in človeku prijazno okolje) so slaba rešitev in potuha občinam, da investicije v osnovno infrastrukturo prikazujejo kot investicije iz koncesijskega denarja. V N.Si predlagamo namensko trošenje koncesijskega denarja za razvoj in ustvarjanje kvalitetnih delovnih mest.«

Predvsem bi rad tu poudaril, kaj je za nas razvoj. Za nas ni razvoj, če delamo neko kanalizacijo, ali neko čistilno napravo oz. asfaltiramo določeno cesto. Iz tega koncesijskega denarja bi moral biti kvaliteten razvoj v iskanju novih delovnih mest, ne samo iskanje, ampak tudi ustvarjanje novih delovnih mest. Za to je mišljeno to zbiranje sredstev. Za vse druge namene, za kar se troši, mislim, da gre mimo vsebine.

Če nadaljujem: »Zato bomo tudi predlagali spremembo člena zakona o igrah na srečo, ki določa namensko porabo koncesijskih sredstev. Goriška potrebuje svojo razvojno bančno inštitucijo bolj kot ostala regijska središča, ker smo najbolj izpostavljena in ogrožena regija.« To pa mislimo zaradi tega, ker kdor je zadnjič spremljal sejo Mestnega sveta Mestne občine Maribor, se je lahko prepričal, kako so tam povezani svetnice in svetnike ne in druge stranke in kako zelo napadalno delajo na tem načrtu, da bi država lokalni skupnosti pripisala banko. Sprašujem vas, kdor to pozna v Novi Gorici oz. kdor je to spremljal, kje smo mi. Od kje izhaja mariborska banka? Mislim, da jim je bil dan zelo kvaliteten odgovor, da oni tega ne morejo zahtevati, ker ustvarjajo kvečjemu 1/3 kapitala. Poglejte v podatke, koliko ustvarja Goriška regija in videli boste, da veliko več.

Če ob tej dejstvih v tem trenutku ne bomo stopili skupaj in prišli do cilja skupaj, torej formiranja Goriške razvojne banke v Novi Gorici, gospodje, roko na srce, nismo naredili nič. Čas je pravi, dovolj sposobnih ljudi imamo, potreben je samo razum. Apeliram, da boste podprli naš predlog, da bomo jutri lahko vsi skupaj zadovoljni in bomo pozitivno ugotavljali, da s finančno institucijo v tem obsegu in vsebini, lahko naredili tudi še kaj več za razvoj gospodarstva na Goriškem.

Mirko Brulc, župan:

Ne gre za repliko, gre za to, da nastavimo stvari, če bi potem res septembra o tem razpravljali. S strani Foruma za Goriško sem že pred dvajsetimi dnevi dobil enako pobudo, potem je prišla še s strani g. Mozetiča. V tem času sem se posvetoval in spraševal nekatere res eminentne ekonomiste, tudi na fakultetah, bančne strokovnjake in ob poznavanju Zakona o lokalni skupnosti, kjer se moramo zavedati, kaj je naša prioriteta naloga, potem je treba vedeti tudi, kakšno ima lokalna skupnost vlogo pri ustanavljanju bank oz. drugih finančnih struktur. Seveda bi bilo prej potrebno vprašati tudi gospodarstvo, koliko je zainteresirano vlagati v neko novo banko. Vemo, da smo z

bankami Slovenci pokriti maksimalno z ozirom na 2 milijona prebivalcev, ampak to je potem stvar debate.

Strinjam se, da bo treba o tem voditi razpravo. Seveda pa bi ministra za finance vprašal, ali je v primeru prodaje državnih deležev ali bo pozabil na kapital te banke, ki je izšel iz naše sredine. Ali je pripravljen ta kapital v neki popravljeni številki preračunani v današnje SIT, da bi ministrstvo doseglo, da bi Nova KBM ta denar vložila v neko novo banko v Novi Gorici. To je pa stvar ministrstva in tu bo treba seveda biti zelo oster boj.

Svetnik Silvester Plesničar:

Starši otrok četrtega in petega razreda, ki bi v šolskem letu 2007-2008 morali biti vpisani v podružnični osnovni šoli Grgar-OŠ Solkan, so 20.06.2007 zvedeli, da bosta četrti in peti razred združena, ker je v peti razred vpisanih samo 9 učencev. Ena učenka se je namreč iz zdravstvenih razlogov prepisala na OŠ Solkan. Do sedaj sta bila oba razreda samostojna, zato se starši upravičeno bojijo, da bo njihovim otrokom učni uspeh padel, ker pač niso navajeni poslušati kombiniranega učenja. Tudi ponudba ravnatelja, da se vsi otroci petega razreda prepišejo na OŠ Solkan je neugodna, saj v Solkanu ni podaljšanega bivanja, ker se domov lahko peljejo samo s šolskim avtobusom.

Sicer pa so starši vse to napisali v peticiji za ohranitev samostojnih razredov na podružnični osnovni šoli Grgar, ki so jo dostavili tudi oddelku za družbene dejavnosti MONG, zato prosim Oddelek da takoj stopi v akcijo za rešitev tega problema in pridobi ustrezna sredstva v rebalansu proračuna.

Smatram, da je naloga MONG, da vzorno skrbi za podeželje in ravno osnovne šole so eden glavnih nosilcev razvoja in napredka krajev na podeželju, zato bo treba razmišljati o gradnji nove devetletke v Grgarju, saj bi le na ta način za vedno rešili problem šole in vrtca, v katerem vsako leto zmanjka prostora za dva ali več otrok, ki so potem vpisani na razne vrtce v Novi Gorici, Solkanu ali drugje. Običajno so taki otroci za kraj izgubljeni. Devetletko bi obiskovalo od 150-160 učencev, saj se kraji na Planoti ne praznijo več.

Prilagam tudi fotokopijo peticije in podpisov staršev, ki so resnično zaskrbljeni in upajo, da bodo njihovi otroci uživali še naprej tak standard, kot so ga imeli do sedaj.

Imam še eno ustno vprašanje. Na začetku ceste Solkan-Lokve stoji po novem znak, ki kaže obremenitev 8 ton na os. Nihče tega znaka ne razume, ker še vedno srečujem avtomobile, tovornjake, ki vozijo tam in zato prosim pojasnilo v zvezi s tem. Še bolj zanimivo je to, da je omejitev samo v eno smer, v drugo pa verjetno ne.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

S pobudo krajanov iz Grgarja sem seznanjen in sem tudi danes stopil v kontakt z ravnateljem OŠ Solkan g. Kogojem. Moram povedati, da je ta postopek on kot ravnatelj, vodil popolnoma korektno, za kar sem dobil potrdilo tudi s strani Ministrstva za šolstvo.

Gre pa preprosto za to. Dejstvo je, da se število učencev znižuje in da seveda potem, ko pride do takih situacij, kot je prišlo letos v Grgarju, preprosto država ogradi s t.im. standardi, normativi itd., kar pomeni, da to breme, ki je na državi, prepusti oz. usmeri v breme lokalne skupnosti. To se da zagotovo urediti, kar sem tudi danes preveril z ravnateljem. Da se ugoditi tudi zahtevi krajanov, seveda pa moramo potem vedeti, da vsi tisti stroški, ki bodo nastali v zvezi s tem, bodo neposredno v breme lokalne skupnosti. Če bo naš oddelek pripravil za septembrsko sejo, se bojim, da bo to nekoliko prepozno, ker otroci 1. septembra gredo v šolo. Hočem reči, če se bomo odločili v to smer, da bomo lahko zagotovili sredstva, upam da bo ta mestni svet potem ta dodatna sredstva na prvi naslednji seji oz. ob prvi priložnosti tudi potrdil.

Svetnik Rajko Harej:

Imam eno pritožbo in eno pobudo. 1. julija smo imeli v Dornberku novo mašo, kar je za vas izjemen praznik, enako velja za celotno Škofijo Koper. Sama priprava na tak dogodek zahteva od občanov veliko prostovoljnega dela, kot tudi materialnih in duhovnih darov, ki

pa se zlijejo v enkratno slovesnost na sam dan osrednjega bogoslužja. Lep, izjemen praznik, izjemna udeležba ljudi, čudovito vreme, vse v najlepšem redu.

Veliko teh ljudi je prišlo do mene kot člana mestnega sveta z vprašanji: zakaj je bilo potrebno prekopati glavno ulico prav tisti teden pred novo mašo? Zakaj ni mogla cestarija počistiti, pobarvati, pokositi javnih površin, itd., saj tudi Dornberžani plačujemo davke. Mislim, da je bil tak odnos značilen za 60., 70. leta prejšnjega stoletja, ko je v tej stavbi kraljevala partija in udba. Danes pa se le moramo potruditi za pokrajino in jo s takimi ocvirki ne bomo dobili.

Po drugi strani pa dajem še eno pobudo. Nova Gorica si je pred leti zgradila eminentno oblastno zgradbo z neko poudarjeno arhitekturo v stilu poudarjene pomembnosti in simbolike, ki poveljuje NOB. Ta lepa, prostorska postavitev se je zadnji dve leti čudno nadgradila s postavitvijo velikega števila WC-jev vzporedno z arkadami, tako da ima človek zelo pomenljiv občutek, ko gre na občino. Pa pustimo želodce uslužbencev, še najmanj bistveni pa so razni esteti, turisti itd., ali pa ne. Zato predlagam, da se WC-je zakrije s primernimi panoji, ki bodo zakrili pogled na zeleno vrsto.

Svetnica Jožica Bone:

Član naše stranke SDS je podal nekaj pripomb, ki jih dajem kot pobude za rešitev v našem mestu in sicer:

Pod južnim in severnim pobočjem na Kapeli - pod cerkvijo je velika nevarnost drsenja zemlje, pobočje je slabo poraščeno, predlagamo sanacijo.

Kot univerzitetno in turistično mesto je eno javno stranišče vsekakor premalo. Npr. v Avstraliji imajo na vsakih 100 m en javni WC, zgrajen z zidaki, notranjost iz INOX-a, da se ne da poškodovati.

Prav tako v centru ali na avtobusni postaji i pogrešamo en vodnjak s pitno vodo.

Problem so za tujca informacijske table. Tujec, ki se znajde na Erjavčevi ulici, težko najde pot za Italijo, zelo slabo je v mestu označena avtobusna in železniška postaja.

Ker ima Avrigo koncesijo za avtobusne prevoze, bi bilo prav, da poskrbijo za posodobitev oz. primernejše avtobuse za prevoze otrok za Grgar in Banjšice.

Nekateri stanovanjski bloki v mestu imajo zelo uničena - razrita parkirišča. Tudi pločniki, še posebno na Gradnikovi in Cankarjevi ulici niso v najboljšem stanju. Pločniki so zelo poškodovani, je precej lukenj in hoji še posebno s petkami moraš posvetiti precej pozornosti, če ne želiš poškodbe, vsekakor so potrebni sanacije.

Svetnik Anton Kosmačin:

Sem redno na trim stezi in ostalih poteh v Panovcu. Opažam, da poti in orodja na omenjenih poteh niso vzdrževana.

Glede na zelo skromna sredstva, ki bi bila potrebna, da bi se to vzdrževalo, prosim Zavod za šport naj omenjena orodja in poti redno vzdržuje.

Svetnik Srečko Tratnik:

Na zadnji seji smo obravnavali oz. je bila 10. točka odgovor glede znane problematike povezave Kromberka z Novo Gorico, to je bilo približno pred enim mesecem. Ta odgovor sem razumel v smislu aktivnega reševanja te problematike oz. iskanja rešitev. Glede na to, da bo naslednja seja šele čez dva meseca, torej v septembru in bodo v tem času minili trije meseci, zato bi prosil za odgovor, kako se stvari odvijajo. Po nekaterih informacijah se na tej stvari aktivno dela. Predvsem me zanima, ali vemo, kdaj bo predvidoma končana izgradnja obvoznice in ali bo v skladu s sklepom tudi vzporedno do takrat urejena problematika varnega prehoda in kje bo prehod potekal.

Mirko Brulc, župan:

Vsakdo se lahko ukvarja s temi drobnarijami, tu ne mislim na pločnike, ampak na oglasne table in podobno. Občina ni ustanovljena zato, da bo skrbela za te stvari. Mi dajemo denar in vse, vendar kakšno pomoč s strani KS pa vsekakor rabimo.

G. Srečku Tratniku naslednje. Bili smo v Ljubljani na Direkciji in tudi g. Vuga je bil z nami. Najprej smo se dogovarjali o sanaciji plazov. Dogovor je, da se postavijo tri pregrade, ki bi zadržale to plazenje. Potrebno bo postaviti še tri, ampak to je možno takrat, ko bo solkanska obvoznica že funkcionirala. Za to je treba zbrati denar, pripraviti projekte in izpeljati zadevo. Po zagotovilih Direkcije in Primorja bi solkanska obvoznica zaradi tega ne kasnila oz. bila bi pravočasno zgrajena, torej do konca letošnjega leta. Upam, da bo to tako.

V tem času teče investicija v galerijo, nadhod nad solkansko obvoznico bo čez galerijo. Dogovorjeno je že, da se v galeriji pusti betonsko železo in priključek tega nadhoda. Nadhod pa ne bo mogel biti zgrajen do zaključka gradnje solkanske obvoznice, ampak prihodnje leto v prvih mesecih. Tako da bo nad galerijo vse puščeno zato, da bo potem prišla brežina, po kateri se bo možno peljati s kolesi, z invalidskim vozičkom ipd. Za vse to so sedaj v izdelavi podrobni načrti in ko bo to narejeno, bomo to predstavili tudi krajanom na javni razgrnitvi, da povedo še svoje mnenje. Iščemo tudi variante, kako priti do sredstev za to investicijo, ki je v tretjinskem deležu tudi naša.

Svetnik Luka Lisjak Gabrijelčič:

Imel sem dve pobudi oz. vprašanji. Prvo je v bistvu vprašal že kolega Kosmačin. Res je, občani opozarjajo tudi nas mestne svetnike, da je pot v Panovec na nekaterih mestih neurejena in da je zlasti na nekaterih odsekih visoka trava, kjer se zbirajo kače. Zato bi bilo pametno, da bi z minimalnimi sredstvi to vzdrževali, tako da bi ljudje to res lahko koristili.

Druga pobuda je pa v bistvu dopolnilo pobude, ki sem jo že podal na mestnem svetu, in sicer glede judovskega pokopališča v Rožni Dolini. Glede tega sem vprašal pristojne na mestni občini, ali je res, da obstaja neka pogodba med MONG in Judovsko skupnostjo, ki je urejala to zadevo. Na občini so rekli, da s tem dokumentom ne razpolagajo. Jaz pa sem prišel pred kratkim po naključju do kopije tega dokumenta, ki ga bom tudi predal, da ga bo občina potem imela v svojih arhivih. Ta pogodba je datirana 29. 12. 1977 in ureja pogoje, s katerimi Judovska skupnost v Novi Gorici odstopa poslopje oz. območje pokopališča z omenjenim poslopjem v upravo KS Rožna Dolina. Mislim, da so glede vprašanja, s katerim se ubadamo, zanimivi predvsem 2. in 3. člen, ki ga bom za mestne svetnike, ki ne poznajo tega dokumenta, tudi prebral.

2. člen pravi tako: »KS Rožna Dolina gornje nepremičnine prevzema z namenom, da bo obstoječi objekt rekonstruirala in ga uporabljala za potrebo dejavnosti organov KS in družbenopolitičnih organizacij Rožna Dolina.« 3. člen iste pogodbe se glasi tako: »Pogodbeni stranki se sporazumeta, da se v odstopljenem objektu ne bo prirejalo javnih plesov oz. organiziralo disko kluba.« Vemo, da v tem objektu ni disko kluba, ni plesa, ampak mislim, da ne bomo dlakocepili do te mere, da nam je jasno, da dejavnost, ki se trenutno izvaja v tem objektu, ni primerna in da je tudi v duhu tega sporazuma, da se to uredi z nekimi drugačnimi kriteriji, predvsem v drugačne namene.

Ta dokument bom predal, da bo lahko z njim razpolagala občinska uprava. Za nadaljnje ukrepe pa še vedno držim za besedo župana, ki je ob mojem prvem nastopu rekel, da zadevo proučujejo in iščejo boljše rešitve.

Svetnik Boris Rijavec:

Moje svetniško vprašanje se nanaša na vračanje vlaganj v telekomunikacijsko omrežje. Glede na to, da se je intenzivno pričel odvijati postopek vračanj vlaganja v TK omrežje, se pri ljudeh v zvezi s tem pojavlja vse več vprašanj, kako je s to zadevo na območju MONG. Po informacijah sodeč je bilo že kar nekaj postopkov v zvezi z vračilom uspešno zaključenih, bodisi, da se ti postopki nanašajo na posameznike - fizične osebe ali pa na pravne osebe. Vemo, daje bilo na našem območju veliko zahtevkov vloženih skupinsko pod okriljem posamezne KS.

Skratka, od občinske uprave pričakujem informacijo o tem, kaj se s to zadevo dogaja na območju MONG, v kakšni fazi reševanja so zahtevki oz. kdaj lahko ljudje na našem območju pričakujejo rešitev v zvezi s tem.

Poleg tega imam še eno ustno pobudo, ki se nanaša na evropsko prvenstvo v košarki. Po informacijah sodeč – pobudo namreč objavljam tudi glede na to, da imamo med sabo ljudi, ki so nekako blizu organizacijskim krogom tega prvenstva – namreč informacije krožijo, da se med odmori vrta glasba, predvsem tuja glasba. Zato apeliram na organizatorje, da imamo namreč v Sloveniji tudi zelo lepe narodne pesmi, take in drugačne in da se poskušajo tudi teh poslužiti in jih kdaj zavrteti.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Po elektronski pošti je svoje vprašanje posredoval tudi **svetnik g. Miran Mülner**, ki se glasi: »Gradnja na Ronketu je tudi po zaslugi tega mestnega sveta in občinske uprave končno ustavljena. V Slovenski nacionalni stranki smo prepričani, da se zadeva tukaj ne sme ustaviti. Vsi ti naporji predvsem "Ronketarjev" so bili zgolj kurativa, ki si jo lahko privoščijo stanovalci oziroma državljani. Nikakor pa tudi občina oz. župan, katerega ena temeljnih nalog je po našem prepričanju prav aktivno urejanje prostora. Na več sestankih s prizadetimi stanovalci ste, g. župan, poudarjali, da boste naročil pristojnim službam, da izdelajo celovito prometno rešitev (cesta, javni parkingi, obračališče, možnost alternativnega dostopa...) za območje Ronketa. Od tega je minilo že več kot pol leta, a po naših informacijah se ni zgodilo še čisto nič! Razmere so se sedaj, ko je investitor gradil in omejil obračališča, izkazale kot nevzdržne, saj gost, naključni voznik... praktično nima ne kje parkirati ne kje obrniti v slepi ulici!

In kje tiči razlog? Po naši oceni v neaktivni vlogi občine, saj ni bilo nikakršnega planiranja in načrtovanja. Predlagamo vam, da občina aktivno poseže v to problematiko sedaj, ko so stanovalci ustvarili pogoje, da se praktično nepopravljiva škoda ustavi oz. prepreči. Sedaj ste na potezi vi, g. župan oz. vaše službe, tako da se držite danih obljub in najprej naročite projekte prometne ureditve in potem to udejanite, da se ne bo več dogajala ulica, za kar je po naši oceni zaslužna tudi občina s svojo pasivnostjo in investitor s svojo aroganco!

Sočasno dajemo pobudo, da se za širše območje Ronketa sprejme lokacijski načrt in se na ta način v maksimalni možni meri obdela vse konflikte v prostoru, ki so se pokazali v zadnjem letu. Samo tako bo zagotovljen transparenten in demokratičen način udeležbe vseh prizadetih na tem območju in preprečene špekulacije investitorjev!«

Svetnik Andrej Miška:

Mogoče je pojasnilo malo čudno, ampak resnično. Imeli smo domačo glasbo, tako in drugačno, vendar so se reprezentance, ki tekmujejo, pritožile, da jih ta glasba dekoncentrira, zato so zahtevali mednarodno glasbo.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 8. seje mestnega sveta z dne 21. junij 2007

Darinka Kozinc, podžupanja:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem poročilo na glasovanje.** Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Poročilo je bilo sprejeto.

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Andrej Miška, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednica sveta zavoda Centra za socialno delo Nova Gorica je Mestni svet MONG zaprosila za imenovanje predstavnika MONG v omenjeni svet zavoda. Po odloku ima MONG enega predstavnika v svetu zavoda.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji, ki je bila 3. 7. 2007, obravnavala navedeno zadevo in izmed prispelih kandidatur sklenila predlagati kandidata Aleša Markočiča, roj. 1973, stanujočega Vetrišče 13 iz Nove Gorice.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se v svet zavoda Center za socialno delo Nova Gorica kot predstavnika MONG imenuje g. Aleša Markočiča.** Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji pooblastila županu za uveljavljanje predkupne pravice v času letnega odmora

Darinka Kozinc, podžupanja:

Že prej ste slišali oz. je bilo povedano, da praktično skoraj dva meseca ne bo seje. Vemo pa, da glede zemljišč so aktivnosti v poletnem času kljub temu velike. V obrazložitvi ste lahko zasledili, da če v 15. dneh ne uveljavljamo predkupne pravice, pomeni, da te nepremičnine MONG ne bo kupila. V tem času ne sklicujemo sej mestnega sveta, zato mislim, da bi bilo smiselno dati županu pooblastilo, da v poletnem času lahko reagira.

Odbor za prostor nima pripomb.

Odpiram razpravo.

Svetnik Rajko Harej:

Strinjam se, da to pooblastilo damo, vendar smatram, da je potrebno, da na prvem naslednjem zasedanju mestnega sveta le dobimo seznam, kje je bila zadeva uporabljena.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Hvala, g. svetnik, za vaš predlog. **Na glasovanje dajem predlagani sklep, da Mestni svet MONG pooblašča župna Mirka Brulca v času od 12. julija do 27. septembra 2007, da odloča o pridobitvi nepremičnega občinskega premoženja.** Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog svetnika Hareja, da po preteku tega obdobja dobimo v obrazložitev oz. obvestilo, kaj se je v tem času dogajalo. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

6. A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja, da se za zavarovanje kratkoročnega in dolgoročnega kredita zastavi objekt na MMP Vrtojba

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Investicija PTP v obnovo objekta na mednarodnem prehodu je v zaključni fazi. Investitor te investicije je PTP in za to investicijo je prejel tudi sredstva od Ministrstva za gospodarstvo in Evropskega sklada za regionalni razvoj. Da bi lahko investicijo nemoteno

dokončal, bo PTP najel dva kredita pr Banki Koper, in sicer dolgoročni in kratkoročni kredit, saj se sredstva Ministrstva za gospodarstvo in Evropskega sklada za regionalni razvoj refundirajo.

Za zavarovanje kreditov PTP predlaga hipoteko na objektu, ki je predmet investicije in ki je v lasti MONG in Občine Šempeter-Vrtojba. Ker pa bo po dokončanju investicije ta objekt bistveno več vreden, predlagamo, da se hipoteka na celoten delež izda samo do izdelave elaborata etažne lastnine in se potem ugotovi vrednost, ki je potrebna za zavarovanje kredita.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem predlog sklepa na glasovanje.** Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

6. B točka dnevnega reda

Predlog sklepa o spremembi dinamike gradnje dostopne ceste do smetišča

Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance

Tematika sicer ne spada direktno na moje področje, vendar glede na to, da rebalansa proračuna, kamor bi sodila ta postavka, ni mogoče v tako kratkem času pripraviti, zato ga nadomešča ta sklep, ki ga dajemo danes na sejo, in sicer se investicija, ki je sicer sprejeta na mestnem svetu v načrtu razvojnih programov za leto 2009 in 2010, se prestavlja v zgodnejše obdobje, to je za leto 2007 in 2008 zaradi tega, ker občina kandidira na razpisih javnih, državnih sredstev za to investicijo.

Predvideno je, kot je iz gradiva tudi razvidno, da naj bi večino sredstev dobili na razpisu, delež občine je minimalen – 1000 Eur. To bi vgradili v prvi rebalans proračuna, ko ga bomo pripravljali. Torej vir je pretežno zunanji in da zadostimo tem formalnostim, ki jih razpisni pogoji zahtevajo, predlagamo sprejem tega sklepa.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem predlog sklepa o spremembi dinamike gradnje dostopne ceste do smetišča na glasovanje.** Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil soglasno sprejet

7. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi poročila o delovanju zavodov na področju višjega in visokega šolstva na območju MONG

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Mestni svet je na majski seji 29. maja obravnaval poročila visokošolskih organizacij in sprejel sklep, da se ta poročila dopolnijo s finančnimi izkazi za preteklo leto. Na oddelku smo jih naslednji dan takoj pozvali, da že obravnavana poročila dopolnijo še s finančnimi poročili in to je material, ki smo ga v tem času uspeli pridobiti za današnjo sejo.

Elizej Prinčič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Po razpravi je odbor sprejel naslednje sklepe. Odbor za kulturo, šolstvo in šport ugotavlja, da je obravnavano poročilo dopolnjeno skladno s sklepom mestnega sveta in da je finančno poročilo Evropske pravne fakultete neustrezno. Odbor za kulturo, šolstvo in šport ravno tako ugotavlja, da se proračunska sredstva za visoko šolstvo razdeljujejo netransparentno, saj se jih razdeljuje brez sprejetih meril in prioritet. Odbor pričakuje, da

bo novoustanovljena komisija za visoko šolstvo pripravila merila za razdeljevanje sredstev visokošolskim institucijam v skladu s prioritetaми na področju visokega šolstva.

Mestni svet mestne občine odboru predlaga, da predlog sklepa o potrditvi poročila o delovanju zavodov na področju višjega in visokega šolstva na območju MONG sprejme.

Ker sem pri besedi, bi rad dodal še svoje mnenje. Na odboru smo imeli kar dolgo razpravo, ampak ponavljam svoje mnenje. Namreč, ta točka je uvrščena na dnevni red predvsem iz vidika, da obravnavamo vsebinsko problematiko delovanja visokih šol na našem območju. O uresničevanju proračuna za leto 2006 pa je mestni svet že obravnaval poročilo o izvršitvi proračuna in menim sicer je prav, da smo na zadnji seji sprejeli še dopolnitev sklepa, da se poročila dopolni še s finančnim poročilom. Ampak rad bi poudaril, da v kolikor so pripombe, jih raje usmerimo na vsebino delovanja visokošolskih ustanov. Zato smo tudi sprejeli sklep, da naj se v bodoče novo ustanovljena komisija pozabava s tem in pride do nekih ustreznih meril, da bi se razdeljevalo občinska sredstva v skladu z nekimi prioritetaми, ki jih imamo in videnji, kako naj bi se razvijalo visoko šolstvo na našem območju.

Svetnik Matej Arčon:

Osebo podpiram predlog odbora, da v bodoče ustanovljena komisija za visoko šolstvo pripravi merila in parametre za financiranje visokega šolstva na območju MONG. Razumem, da je bilo za zagon določenih programov potrebno podpisati določene pogodbe, da se visoko šolstvo v naši občini tudi razvija.

Interes mestne občine v bodoče po moji oceni mora biti, da visokošolske programe postavi v enakopraven položaj, da se na podlagi meril lahko vsi prijavijo in da so na podlagi rezultatov oz. učencev programov tudi ustrezno sofinancirani.

Osebo se mi zdi finančno poročilo Evropske pravne fakultete, kot je predsednik odbora povedal, glede na vložek in trud župana in mestne občine, da se ta program tu odvija, podcenjujoč do mestne občine in do mestnega sveta. Na eni strani je napisano, kjer so opredeljeni le prihodki in odhodki specificirani. Mislim, da bi moral ali oddelek ali župan opozoriti na ta problem in na njihov odnos do tistih, ki jih financira.

Ravno tako se mi zdi pomembno na področju štipendiranja, da se uredi enakopraven položaj vseh fakultet v MONG.

Svetnik Tomaž Vuga:

Moram reči, da sem zadovoljen, da smo končno dobili ta material, ker sem lahko potegnil ven številke, ki so me zanimale. Skušal sem ugotoviti, koliko novogoriška občina daje za razvoj sploh visokošolskega študija, o katerem ogromno govorimo in ga postavljamo v vseh naših programih v bistvu v prvo vrsto razvojnih aktivnosti in tudi razvojnih programov.

Ko sem to seštel, moram reči, da sem bil razočaran. Vsega skupaj smo lansko leto dali za visokošolski študij v Novi Gorici 32 mio SIT, kar je 0,4 % našega proračuna in če k temu prištejemo še to, kar je občina financirala odkup prostorov Univerze v Novi Gorici (bivšega Primexa), dobimo cca 100 mio, kar pomeni nekaj več kot 1 %. Jaz sem dejansko mislil, da dajemo več in mislim, da bo bomo obravnavali to problematiko v bodoče in tudi sam proračun, vsaj sam bom na to problematiko opozoril in predlagal, da če hočemo Novo Gorico razviti res kot univerzitetno mesto, bomo verjetno morali temu dati tudi finančno malo večjo pozornost.

Svetnik Rajko Harej:

Mislim, da je predsednik odbora za šolstvo nekako logično začel to razmišljanje o tej problematiki. Moram reči, da nisem iz šolstva, sem iz neke druge dejavnosti, ampak ta vmesni čas sem pa le porabil za to, da sem si nekako skušal ustvariti sliko dogajanja v tej dejavnosti.

Na področju terciarnega izobraževanja v Novi Gorici deluje več institucij. Institucije izvajajo višješolske programe (6. Stopnja) in višješolske in visokošolske ter univerzitetne programe (7. Stopnja). MONG, VIRS in Univerza skrbita za razvoj izobraževanj samo na

7. Stopnji. VIRS ne skrbi za razvoj svojih programov, dejstvo je, da so praktično vsi programi VIRS-a zgolj neki študiji na daljavo.

LUNG izvaja samo študije na daljavo na 6. in 7. stopnji. Študije na daljavo izvajajo institucije, ki imajo domicil v drugih koncih Slovenije in so neposredno konkurenčne programom Lampret Consultinga. Izdatno financiranje VIRS-a in LUNG-a pomeni torej uničevanje domicilnih višjih strokovnih šol. Seveda pa TŠC in Lampret, ki izvajajo svoje lastne programe na 6. stopnji, pa so s strani MONG finančno povsem zanemarjene! Njihovih poročil ni, saj jim MONG ni namenil niti Eura.

Dejstvo je, da je VIRS institucija, ki tudi po navodilih MONGa skrbi predvsem sama zase in ne sodeluje z drugimi višje in visokošolskimi ustanovami v Novi Gorici. VIRS tako neustrezno sodeluje z Univerzo v Novi Gorici, sploh pa ne sodeluje z obema višjima šolama Lampret Consulting in TŠC Nova Gorica. Enako velja za LUNG.

Namesto sodelovanja obe instituciji z visokimi finančnimi sredstvi, ki jim jih dodeljuje MONG, ustvarjata nelojalno konkurenco, ki lahko pripelje do uničenja obeh novogoriških višjih šol. Pri tem je pomembno dejstvo, da MONG s sofinanciranjem dejavnosti VIRS-a in LUNG-a, financira študijske programe, ki so bistveno nižje kvalitete kot programi, ki jih izvajata obe domači višji šoli.

VIRS in LUNG – MONG, torej MONG sam izničuje trude in napore po uveljavljanju in obstoju obeh domačih višjih strokovnih šol v Novi Gorici. Primer: VIRS vpeljuje visokošolski program Informatike na FUDŠ (Fakulteti za uporabne družbene študije v Novi Gorici). Izdatne finance MONG gredo torej za vzpostavitev programa, ki ga v Novi Gorici že izvaja TŠC Nova Gorica. TŠC je res javna višja strokovna šola, vendar občine, npr. Sežana vlaga izjemno velika sredstva (200.000 EUR) za vpeljavo nove javne višje strokovne šole. Torej sosednje občine vlagajo veliko denarja v razvoj tudi javnega višjega šolstva in ne zgolj za razvoj nedomesticilnega visokega šolstva.

Skratka, ta zadeva zahteva dejansko veliko razpravo in mislim, da je vse skupaj rahlo zašlo v slepo ulico.

Svetnik Uroš Saksida (direktor VIRS-a):

Odgovoril bi najprej na prejšnje trditve, ki so nekoliko nenatančne, če uporabim mil izraz. Namreč, govoril bom glede VIRS-a. VIRS se ne ukvarja z višjim šolstvom in tudi zato ne more konkurirati Lampret Consultingu in TŠC-ju, kjer imajo višješolske programe. VIRS se ukvarja z visokim šolstvom, univerzitetnim, podiplomskim itd. To je že v osnovi čisto zgrešena razprava.

Drugo pa, da VIRS nima kvalitetnih programov, je spet verjetno za lase povlečeno. Morda niste seznanjeni s programi, ki se tu izvajajo. Izvajajo jih najbolj eminentne slovenske ustanove in to niso študiji na daljavo, temveč so redni študiji, ki jih obiskujejo študentje in bivajo v Novi Gorici. Leto začnemo z multimedijскими komunikacijami, morda o teh stvareh niste bili seznanjeni in vaše izvajanje moram pač nekako zavrniti.

Mislim, da je bilo govora tudi o LUNG-u. Danes sicer direktorice LUNG-a nisem videl tu, tako da bi vam ona lahko odgovorila na ta vprašanja.

Še morda kar se tiče poročil. Na predprejšnji seji so bila vsebinska poročila, ki so bila potem na željo svetnikov dopolnjena s finančnimi poročili. Namreč, na tisti seji ni nihče podal finančnih poročil, ker je bilo vprašanje le po vsebinskih poročilih. Toliko samo v razlago.

Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:

Strinjam se z vsemi tistimi, ki ste rekli, da ta poročila ne dajejo prave slike o vlaganjih, o prispevkih mestne občine v razvoj višjega in visokega šolstva v naši občini. Ne spuščam se v natančnost prikazanih podatkov s strani zavodov, recimo, da je to res, ampak definitivno so prikazana samo sredstva, ki so jih zavodi s strani mestne občine dobili direktno na njihov transakcijski račun. Mestna občina pa, če pregledamo cel proračun in različne številke postavke, ki jih ima, je v lanskem letu prispevala približno 1 mio Eur za razvoj visokega šolstva. Definitivno tu manjka več kot dobrih 115 mio recimo samo za

Univerzo. Kajti 65 mio odplačujemo kredit, to je direktno na transakcijski račun banke, potem je tu štipendijski sklad, ki je namenjen tudi tem študentom. Tu manjkajo sredstva, ki smo jih prispevali za opremo laboratorija in še bi dobili postavke.

V lanskem letu, da ponovim, je Nova Gorica prispevala 1 mio Eur. To je res zavajajoče, kajti tu so navedena samo sredstva od Univerze 23 mio, to so sredstva, ki so bila nakazana Univerzi direktno samo za izvajanje programa. Resnično ta tabela ne prikaže pravega razmerja med sponzorji, podporniki, soinvestitorji, kakorkoli jih hočemo imenovati vse, ki prispevajo k razvoju Univerze.

Svetnik Mirjam Bon Klanjšček:

Ko sem gledala podatke iz finančnega poročila Evropske pravne fakultete, je to poročilo res sramotno, tako kot je kolega pred mano Matej Arčon že povedal. Namreč, v prihodkih je navedenih samo tistih 18 mio, ki jih je Evropska pravna fakulteta preko VIRS-a prejela od MONG. Mislim, glede na sredstva, ki jih mestna občina daje za razvoj programa iz proračuna, dejansko daleč preveč prejme ta Evropska pravna fakulteta glede na pogodbo, ki je bila podpisana. Iz programov oz. proračuna sem videla, da je Univerza v Novi Gorici prejela 10 mio in nekaj sredstev, Evropska pravna fakulteta pa 18 mio od 32 mio, kar dobi VIRS.

Predlagam, da se tega poročila o Evropski pravni fakulteti danes ne sprejme.

Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:

Ne bi želela, da me tu vidite in razumete v vlogi odvetnika Evropske pravne fakultete, ampak vseeno prosim, vzemite na znanje, da nam je ta fakulteta tako kot vsak drugi zavod, dolžna dati poročilo samo o tistih sredstvih, ki jih je dala MONG. Samo do teh sredstev imamo pravico vpogleda.

Dr. Danilo Zavrtnik, direktor Univerze Nova Gorica:

Hvala za besedo, lep pozdrav vsem. Da vam ne bom podaljšal seje, naše poročilo je bilo izčrpno v vsebinskem delu, v finančno poslovni del pa tako imate vpogled, ker je mestna občina naš ustanovitelj in ima svoje predstavnike v upravnem odboru, ki ima tekoč vpogled v naše poslovanje, zaključne račune in vse ostale finančne dokumente.

Mogoče bi tu rekel samo to, da seveda tudi z izčrpno pomočjo MONG v zadnjih 12. letih je naša inštitucija prišla do zelenega statusa Univerze. Poleg tega je to inštitucija, ki je v lanskem letu po prihodkih prešla 1 mrd SIT, se pravi, če sedaj primerjate sredstva, ki jih namenja mestna občina, vam je jasno, da smo mi inštitucija, ki samostojno posluje in od mestne občine seveda potrebuje občasno dodatno finančno pomoč, da začnemo s kakšnimi novimi študijskimi programi, ki v danem trenutku še nimajo finančnega kritja.

Predvsem si pa v bodoče želimo, pa če še enkrat rečem, da je to inštitucija, ki funkcionira, ki je finančno samostojna, ampak tisto, kar nas bo v prihodnosti težilo, bo gotovo infrastruktura. Ustanova raste, ustanova se širi po številu zaposlenih, finančnem toku, številu študentov in bo potrebovala primerno infrastrukturo. Tu vam polagamo na srce, da nam pomagate, da ste dobrohotni do razvoja naše ustanove. Univerza je že sposobna lastnih investicij, kajti v lanskem letu smo precej denarja investirali tudi v stavbe, predvsem pa v raziskovalno opremo. Vendar sami gotovo tega razvoja ne bomo zmogli in zato vas še enkrat pozivam, da ste toliko dobrosrčni in Univerzi pomagate predvsem pri razvoju infrastrukture.

Toliko bi dodal k temu poročilu in zaključil, da vam ne bi preveč podaljšal seje.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Če ni več razprave, bi najprej predlagala sklep ge. Bonove, ki najbolj odstopa, in sicer da poročila Evropske pravne fakultete ne sprejmemo. Ta njen predlog dajem na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 14 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o potrditvi poročila o delovanju zavodov na področju višjega in visokega šolstva z vsemi tistimi predlogi, ki jih je dal odbor za šolstvo. **Torej, odbor za šolstvo in tudi svetnik Arčon so dali predlog, da komisija za visoko šolstvo pripravi merila za razdeljevanje sredstev visokošolskim inštitucijam v skladu s prioritetaami na področju visokega šolstva. Kdo je za?**

**Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

G. Prinčič, predsednik odbora, tu piše v vaši razlagi, da je poročilo Evropske pravne fakultete neustrezno. Ali zahtevate, da ga dopolnijo?

Svetnik Elizej Prinčič:

Mi izrecno nismo rekli, da se ne sprejme. Predlagamo, da se pač sklep sprejme v predlaganem besedilu in je bila kot pripomba pač, da je to poročilo neustrezno.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Torej samo kot pripomba.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o potrditvi poročila o delovanju zavodov s področja višjega in visokega šolstva na območju MONG z že sprejetimi sklepi. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 2 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

8. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o štipendiranju in sofinanciranju šolnin v MONG

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Do sedaj veljavni pravilnik o štipendiranju in sofinanciranju šolnin ter dodatnega strokovnega izobraževanja v MONG je bil sprejet v letu 2005. Pravilnik, ki ga danes predlagamo, se razlikuje od do sedaj veljavnega oz. citiranega v tem, da smo s tem pravilnikom preprosto ločili štipendiranje od dodatnega strokovnega izobraževanja. Več argumentov je za to, čisto vsebinskih, ker gre vendarle za dve različni akciji, pa tudi do praktičnih argumentov, nenazadnje imamo v proračunu ločeni postavki za štipendije in ločen sklad za izobraževanje. Ob tem želimo upoštevati pobudo iz prejšnje seje, da bi v okviru sklada za izobraževanje imeli tudi nek sklad za odkup diplomskih, podiplomskih nalog, ki bi bile širšega interesa za MONG, tako da to želimo vgraditi v ta drugi pravilnik, ki ga mislimo mestnemu svetu predlagati čim prej, najraje že septembra meseca.

To je vse, kar sem hotel povedati.

Elizej Prinčič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za šolstvo na predlog pravilnika o štipendiranju in sofinanciranju šolnin v mestni občini ni imel pripomb in predlagamo, da ga mestni svet v predlaganem besedilu sprejme.

Tomaž Horvat, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi na našem odboru smo obravnavali to točko dnevnega reda. Po razpravi, ki je bila tudi vsebinsko poglobljena, smo se odločili, da damo predlog za preimenovanje pravilnika, in sicer pravilnik o štipendiranju in sofinanciranju šolnin za nadarjene dijake in

študente v MONG. Mestnemu svetu pa predlagamo, da s to spremembo pravilnik v taki obliki tudi sprejme.

Svetnik Silvester Plesničar:

Tudi mi na odboru za šolstvo smo obravnavali ta pravilnik za nadarjene študente. Vendar, kaj pomeni beseda »nadarjeni«? Nekdo je lahko nadarjen za glasbo, nekdo za šport, nekdo za eno ali drugo. Naj mi nekdo formulira, kaj pomeni »nadarjen«, potem bom ta predlog podprl, sicer ga ne morem podpreti.

Svetnica Iva Devetak:

Mogoče samo en stavek replike g. Pleničarju. Sama sem bila tista, ki sem na odboru za zdravstvo predlagala, da v ime pravilnika dodamo oz. da se imenuje pravilnik o štipendiranju in sofinanciranju šolnin za nadarjene dijake in študente v MONG. Ne vztrajam pa obvezno na tem predlogu, ker smatram, tako smo se tudi v naši svetniški skupini kasneje pogovarjali, da nam ta pravilnik, v kolikor umaknemo nadarjene študente oz. nadarjene dijake, dejansko ne daje informacije, kateri ciljni skupini so te štipendije ali šolnine namenjene. Če govorimo o nadarjenih študentih, le-ti imajo Zoisove štipendije. Torej imamo več skupin, imamo nadarjene dijake in študente, nadarjene dijake in študente, ki so socialno ogroženi, nadarjeni dijaki in študentje, ki se odločajo za deficitarne poklice, imamo nadarjene dijake in študente, ki so nadarjeni, tako kot je prej rekel g. Plesničar, posebej za šport, za glasbo, druge stvari, itd.

Zato predlagamo, da razmislimo ponovno o ciljnih skupinah teh štipendij. Ko seštejemo, dejansko ne gre za zelo velik strošek in bi se morda mestna občina vendarle odločila, komu in zakaj. Še posebej, ko ugotavljamo, da v prejšnjih letih niso bile vse štipendije izkoriščene oz. da se je zelo malo dijakov in študentov prijavljalo na te štipendije. Nekaj potem tu manjka. Bodisi, da je informacija slaba, bodisi da je javni razpis tako na hitro objavljen, da zanj vedo le redki nadarjeni.

Svetnik Tomaž Horvat:

Sicer pravno formalno ne morem umakniti sklepa, ki ga je imel odbor, tako da bo šel ta sklep na glasovanje, kar se mi zdi tudi prav, vendar glede na to, kar je moja predhodnica, ki je bila tudi predlagateljica novega imena, mislim da moramo biti toliko zreli, da našega predloga pač ne podpremo v tem trenutku.

Bi pa tu izpostavil v tem pravilniku predvsem eno dikcijo, ki se mi zdi zelo pomembna za našo občino in tudi za dijake ter študente. To je ta dikcija, da smo pozorni na deficitarnost poklica, za katerega se določen kandidat izobražuje, da vsak polic, ki je na seznamu Zavoda RS za zaposlovanje, Območna enota Nova Gorica kot deficitarni na našem področju, se ob morebitnem doseganju istih točk pač dodeli ena dodatna točka. Vesel sem, da je ta dikcija prišla v ta pravilnik, zato ga popolnoma podpiram.

Svetnica Iva Devetak:

Sem toliko zrela, da ne vztrajam pri prvotnem predlogu.

Predsedujoča, ali mi dovolite, eno stvar sem prej pozabila. Še nekaj pogrešamo v tem pravilniku, predvsem ko gre za štipendiste za šolanje v tujini. Nikakršne obveze jim ta pravilnik ne daje, da se bodisi vračajo v našo občino, ki dodeljuje te štipendije za študiji v tujini, ki pa niso tako nizke. Ta predlog v razmislek.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Prej sem si vzel pri uvodu premalo časa za pojasnila. Dolžan sem podati še nekaj pojasnil. Namen, zakaj je bil ta pravilnik predlagan, je bil predvsem zaradi tega, ker je odbor za šolstvo ocenil, da so v sedaj veljavnem pravilniku merila in kriteriji nejasno dodelani oz. da komisija, ki o tem odloča, nima ustreznih meril, da bi lahko meritorno odločala in seveda tudi sklepala. Torej, ko smo potem vzpostavili ta sistem delilnih kriterijev, ravno zato, da bi bilo odločanje, komu podeliti štipendijo, lažje, smo potem simulirali možne situacije in ugotovili, da je nekdo lahko tako v šoli, ki ima dober uspeh,

kakor recimo tudi v nekih izven šolskih dejavnostih in smo ta dodaten kriterij suficitarnosti vpletli notri izključno samo zato, da bi se komisija pri dodeljevanju štipendij potem lažje odločila. Tu so potem tudi drugi mehanizmi, kot so prihodki na člana družine itd.

Kar se pa tiče obveznosti, ki izhajajo iz nekega razmerja med štipenditorjem in dijakom oz. študentom, ki prejema ta sredstva, ta so v vsakem primeru potem regulirana v pogodbi in ni predmet pravilnika. Pravilnik govori o tem, komu se dodeli in na podlagi kakšnih meril ter kriterijev. Ko se enkrat štipendija dodeli, potem se s štipendistom tudi sklene ustrezna pogodba, kjer se opredelijo tudi druge stvari.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček:

Že na odborih smo vprašali glede enakopravnosti študentov za pridobitev štipendije. Zakaj? Namreč, vsi študentje niso v enakopravnem položaju. Vemo, da ima občina po pogodbah z nekaterimi fakultetami že vnaprej dogovorjene štipendije in mislim, da niso vsi študentje v istem položaju. Nekateri se bodo morali boriti za štipendijo po tem pravilniku, nekateri pa pač po nekih drugih kriterijih. Menim, da bi morali vse štipendije postaviti pod isto streho. Kajti odgovor na odboru je bil, da tiste štipendije, ki so vnaprej določene, namreč pet za Evropsko pravno fakulteto, ena za Univerzo Nova Gorica, da za te štipendije ti kriteriji ne veljajo.

Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:

Samo pojasnilo. V pogodbi z Evropsko pravno fakulteto je bilo podpisano, da le-ta podeljuje štipendije, v pogodbi je določen letni sklad in tudi omejeno število let, do kdaj to poteka, po kriterijih MONG.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček:

V 4. členu tega pravilnika piše, da se na razpis za dodelitev štipendije lahko prijavi kandidat, ki izpolnjuje naslednje pogoje, in sicer v drugi alineji piše: ima stalno prebivališče v MONG. Kolikor vem, se je letos dodelila štipendija študentu, ki ni nima stalnega prebivališča v MONG.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Ne vem, ali samo jaz opažam tu sedaj neko poigravanje, ali vsi to vidite. Mislim, da je ponovno primer, da ne rečem klientelizma, ampak zavajanja svetnic in svetnikov in da spet nimamo čistega vina. Lepo prosim, nehajte s to prakso, občinske službe ste plačane iz davkoplačevalskega denarja in odgovorne za to, da s tem denarjem pošteno gospodarite. Prav bi bilo, da bi bilo enkrat konec te igre mačke z mišjo, v nasprotnem primeru je bolje, da delate sami in ostali gredo domov, saj imamo veliko nalog, mogoče bolj važnih kot to okrog tega pravilnika. Ali smo otroški vrtec, ali smo svetnice in svetniki z določeno odgovornostjo v tem prostoru s to vsebino? Meni ni vseeno. Hočem pojasnila.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Naprosil bi g. svetnika, če mi lahko pove, v katerem od 30 členov predloženega novega pravilnika, je našel sledi kakršnegakoli klientelizma, koruptivnosti, itd. Tudi jaz kot načelnik sem zainteresiran za to, da kaj takega ni v njem.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

G. načelnik, ali se norčujete? Ali mislite, da ne znamo čitati? Ali mislite, da je meni prijetno prihajati pred govornico in govoriti te stvari? Kaj se greste? Poglejte 22. člen in dajte jasen odgovor predgovornici, ki vam je jasno postavila vprašanje. Zakaj niste odgovorili? Lepo prosim, nehajte s tem. Imamo kulturo in hočemo ostati na nekem nivoju. Če tega niste sposobni, povejte.

Svetnik Silvester Plesničar:

Predlagam, da se kljub temu doda še ena točka, kdo je upravičen do te štipendije. Omejil bi, da tam, kjer presegajo dohodki na člana družine 8 mio SIT na leto, da tile pa le ne bi bili prosilci za štipendijo. Recimo, da je upravičenec tudi tisti, ki živi v družini, kjer dohodek na družinskega člana ne presega recimo 8 mio SIT na leto. To bi dali v 5. člen oz. bolj ustrezen bi bil 4. člen.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Predlagate torej dopolnitev 4. člena, se pravi, da dohodek na družinskega člana ne presega 8 mio letno.

Svetnik Silvester Plesničar:

Bili so primeri, kjer so dobivali štipendije tudi taki študentje, kjer so imeli 20 mio SIT dohodka na člana družine.

Svetnik Matej Arčon:

Lepo vas prosim, treba se je opredeliti, ali so te štipendije socialne, za nadarjene oz. za koga so pravzaprav. Kakšen je cilj in smoter teh štipendij? Danes bi pričakoval kvečjemu temo, da tako kot na področju financiranja visokega šolstva, uredimo tudi položaj študentov in dijakov, da imajo enakopravno možnost prijaviti se na razpis, ki je opredeljen. Ne da ima nekdo pet štipendij dogovorjenih, ampak v bodoče se mora regulirati, zato bi tudi pričakoval izvajanje direktorice občinske uprave, da se bo občina zavzemala, da bodo študentje se lahko tudi tisti, ki študirajo na Evropski pravni fakulteti, ki imajo pet štipendij po pogodbi, bili v enakopravnem položaju s tistimi, ki študirajo na Univerzi v Novi Gorici ali na drugih višjih in visokošolskih programih. To mora biti cilj. Pravilnik in merila je prav, da so. Da pa se bomo sedaj omejevali, da bo ta pravilnik za socialne, itd. potem vse skupaj ne bo nič.

Svetnik Elizej Prinčič:

Če se prav spomnim, pred leti, ko smo uvedli ta pravilnik o štipendiranju, je bil na pobudo tega, da imamo v Novi Gorici velikokrat ljudi, ki dosežejo izjemne uspehe na določenih področjih oz. vrhunski rezultate v športu, kulturi, itd., vendar izpadejo iz štipendij. Namreč, na državnem nivoju imamo dve vrsti štipendij, imamo štipendije za nadarjene, to so Zoisove štipendije in imamo republiške štipendije, kjer pa je poudarjen socialni značaj. Sedaj seveda nekateri izpadejo, imajo recimo vrhunski rezultat na nekem področju in imajo mogoče slabši učni uspeh, povprečno dober, je pa vrhunski na področju glasbe, itd. Na te pobude je bil pred leti ta pravilnik sprejet.

Izgleda, da je ta občinska štipendija, ki jo podeljujemo, postala zelo aktualna. Od začetka je bilo malo prijav, sedaj pa se prijavljajo sami odličnjaki, zato je bilo potrebno te kriterije precizneje izdelati in s tem namenom je sedaj ta pravilnik dopolnjen, torej da precizneje določa te kriterije.

Poleg tega tisto, kar sem uvodoma hotel povedati, za tiste, ki dosegajo vrhunske rezultate na določenih področjih, so dve točki – eno je, če je deficitaren poklic, drugo je, če dosega nek poseben rezultat ima tudi neko dodatno točko. Tako da v tej konkurenci pridejo notri v glavnem samo odličnjaki, se pa lahko pojavi tudi kakšen, ki ima malo slabši rezultat in ima potem neke dodatne točke.

Mislim, da sedaj nekaj po nepotrebem zapletamo. Po mojem ni treba naglaševati, da je to za nadarjene, ker to ni cilj. Ta pravilnik se mi zdi popolnoma ustrezen. Morda nam bo praksa pokazala, da je še kje kakšna pomanjkljivost, kar bomo pa v naslednjih letih lahko dopolnili.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček:

Prebrala sem 8. člen, ki pravi, merila, ki bodo omogočala točkovanje posameznih rezultatov, so naslednja: učni uspeh se ugotavlja za študente prvih letnikov na podlagi uspeha zadnjega letnika srednje šole, uspeha na maturi, poklicni maturi ali zaključnem

izpitu. Ali bo tu veljala srednja ocena, aritmetična sredina. Namreč, tu gre za dva rezultata. Dijak ima učni uspeh v 4. letniku in ima na doseže na maturi. Tu ni jasno, torej ali bo veljalo boljše, slabše ali srednja ocena.

Svetnik Srečko Tratnik

Naj uvodoma povem, da bom pravilnik podprl. Na začetku mi je pa manjkala splošna razlaga, ki jo sicer, če grem podrobno brat kriterije in 7. ter 8. točko, si nekako ustvarim mnenje o njej. Podpiram predlog tistih, ki ste predlagali spremembo naslova, da se že skozi naslov pove, komu je pravzaprav ta štipendija namenjena. To je en del.

Drugi del. V izogib, da ne bi razpravljali o nekih marginalnih vrednostih, pa če bi mi prihranili brskanje po proračunu, bi prosil, če lahko dobim podatek, kakšna je vrednost zneska, ki ga bomo razdelili za štipendije, koliko štipendij to pomeni, ali je to 5, 10, 20 študentov oz. dijakov in vprašanje, ali je res, da so bile v preteklih letih štipendije nepodeljene, če vemo zakaj in kaj bomo naredili, da bodo podeljene – prej je bilo govora, da niso bile podeljene. Osebnost pa skozi dosedanjo razpravo o kriterijih za podeljevanje štipendij bi najbolj podpiral in mogoče še bolj poudaril podeljevanje štipendij deficitarnim poklicem v našem prostoru.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Samo postavko iz proračuna bom prebral, in sicer je 60.507 Eur z indeksom 121 glede na lansko leto.

Svetnik Matej Arčon:

Da bi se morda izognili tem dogovorom, ki jih ima MONG in korektnosti do ostalih študentov, bi predlagal, da se v 4. členu doda alineja, da se na ta razpis ne morejo prijaviti študentje, katerih ima MONG z določeno fakulteto dogovorjeno pogodbeno za delitev štipendij. Se pravi, če ima mestna občina z nekom določeno po pogodbi, da dodeli eno, dve ali tri štipendije, se pravi, bi predlagal več kot dve štipendiji, če ima pogodbeno dogovorjeno, da tisti študentje seveda imajo tam možnost se prijaviti. V trem primeru bo prišlo do tega, da tisti, ki majo recimo na Evropski pravni fakulteti že pet štipendij, se lahko prijavljajo tudi tukaj. Ostali, ki nimajo pogodbeno določeno, pa se seveda tam ne morejo prijaviti. Zato predlagam, da se tam doda to, kar sem povedal. Upam, da boste pravilno povzela in da bo ta predlog tudi podprt, da bo korektno do vseh, ki se prijavljajo na štipendije.

Svetnik Luka Lisjak Gabrijelčič:

Samo kratko repliko imam na g. Arčona. Mislim, da njegovo dopolnilo ni potrebno, ker tu v 4. členu v četrti alineji piše, kateri so pogoji za pristop k štipendiji, da prejemnik ni prejemnik republiške, Zoisove, kadrovske ali druge štipendije. Omejevati to, da če se on lahko prijavi na fakulteti, da se ne sme sem prijaviti, se mi zdi malo nenavadno in nepravilno do študentov.

Svetnik Matej Arčon:

Imam občutek, da ste me slabo razumel, g. Gabrijelčič. Ne gre za tiste štipendiste, ki že imajo republiško, Zoisovo ali kadrovske. Gre za tiste, ki ima mestna občina dogovorjeno pogodbeno, da dodeli dve štipendiji več. Konkretno ima pet štipendij dogovorjeno z Evropsko pravno fakulteto, da se jim dodeljuje. To pomeni, da mi postavljamo študente drugih fakultet v neenakopraven položaj, ker pet oz. več se jih lahko tam prijavi in jih dobi pet štipendij, lahko pa dobi preko tega razpisa nekod drugi. Se pravi, da omejujemo, to sem hotel povedati. Če ima mestna občina pogodbeno več kot dve štipendiji že s katerokoli fakulteto dogovorjeno štipendiranje, seveda imajo drugi možnost. To je bil namen.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Želi še kdo besedo? Če ni več razprave, bi počasi zaključili to še kar dolgo razpravo in bi šli najprej **na predloge, ki jih je dal odbor, to je, da bi se sprejel nekoliko drugačen naziv, torej »pravilnik o štipendiranju in sofinanciranju šolnin za nadarjene dijake in študente v MONG«**. Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 6 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog, ki ga je dal g. Plesničar, da se 4. člen dopolni tako, da so upravičenci tudi tisti dijaki in študentje, katerih dohodek na družinskega člana ne presega 30.000 Eur letno. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 14 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog g. Arčona, da se omeji na razpisu tiste študente tistih fakultet, ki imajo pogodbo z MONG in ki prejmejo več kot dve štipendiji. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 14 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem celoten pravilnik o štipendiranju in sofinanciranju šolnin v MONG z vsemi sprejetimi sklepi. Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 14 glasovalo za.
Predlog pravilnika je bil sprejet.**

9. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o subvencioniranju dijaških mesečnih vozovnic

Poročevalec: Matej Arčon, svetnik

Podoben sklep je mestni svet sprejel že v prejšnjem sklicu. Gre za nadaljevanje akcije, gre tudi za povečanje sredstev, s katerimi v bistvu pomagamo dijakom oz. jim sofinanciramo nakup mesečnih vozovnic, tako avtobusnih kot za vlak. V obrazložitvi smo dodali tudi manjšo statistiko, da bo jasno, kdo so ti dijaki, od kod se vozijo, njihova številčnost.

Še eno kratko pojasnilo sem dolžan odboru za zdravstvo in socialno varstvo. Ko govorimo o tem delilnem razmerju med tem, kaj sofinancira sam dijak z nakupom vozovnice in kaj MONG, namreč izhodiščna cena je polna cena vozovnice, od te polne cene odbijemo najprej tisti del, ki je subvencioniran s strani države, eventualen popust prevoznika in tisto končno ceno oz. razliko med izhodiščno ceno in upoštevaje te odbitke pa delimo v razmerju 60 : 40 %. Malo nejasnosti je bilo na odboru o tem.

Tomaž Horvat, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Na našem odboru smo tudi to točko dnevnega reda obravnavali in smo se odločili, da odbor za socialno varstvo in zdravstvo predlaga oddelku, da do seje mestnega sveta preveri izračun v obrazložitvi, ki se nanaša na plačilo dijakov za vozovnice in subvencijo mestne občine in o ugotovitvah seznaniti mestni svet, to je že g. načelnik sedaj naredil in bi se mu zahvalil v imenu odbora.

Predlagali smo tudi, da se ta sklep sprejme.

Elizej Prinčič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi odbor za šolstvo se s predlaganim sklepom strinja in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

Svetnik Rajko Harej:

Predlagal bi, da se v 1. členu zamenja 40 % s 100 %. To opravičujem s tem, da ta sklep tako kot je napisan, je do dijakov v mestni občini zelo diskriminatoren. Treba je vedeti, da dijaki iz Solkana, Kromberka, Rožne Doline imajo prevoze zastoj, ostali pa ne. S tem bi izenačili oz. bi jih pred zakonom poenotili.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Še kdo želi besedo? Če ni več pripomb, bi dala na glasovanje najprej predlog g. Hareja, in sicer da se v MONG financira vozovnica za dijake 100 %. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 7 proti.

Predlog je bil sprejet.

Je nekoliko nerodno. Če preberem sklep: MONG zagotavlja sredstva za subvencioniranje dijaških mesečnih vozovnic za dijake s stalnim bivališčem v MONG v višini 100 % od končne cene vozovnice, ki jo plača dijak. Kajti dijak ne plača v celoti 100 %, ampak imajo subvencionirano s strani države. Ob tem se je treba zavedati, da je to obremenitev proračuna. Nimamo nikakršne slike, kaj to pomeni v končni fazi. Mestni svet je pač ta sklep sprejel.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o subvencioniranju dijaških mesečnih vozovnic s to spremembo, Kdo je za?

Od 20 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 10 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Naj ponovim še enkrat. S predlogom, ki ga je podal g. Harej, je bilo sprejeto, kar pomeni, da se je potem tudi dikcija 1. člena spremenila in to pomeni tudi precejšnje finančne posledice. Zato sklepa o subvencioniranju dijaških mesečnih vozovnic mestni svet ni sprejel.

10. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o brezplačnem prenosu premoženja na Univerzo v Novi Gorici

Poročevalka: Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave

Univerza Nova Gorica je zaprosila mestno občino, da ji brezplačno prenese v last stavbo z opremo in pripadajočimi zemljišči, v kateri deluje in svojo dejavnost Univerza tudi opravlja. Na ta način bi si Univerza olajšala adaptacijo oz. preureditev teh prostorov, ali z drugimi besedami rečeno, na ta način bi si olajšala izboljšanje materialnih pogojev dela, kar je realno pričakovati, da bi tako lahko pridobila ali vsaj lažje dobila kreditna sredstva in tudi nepovratna razpisna sredstva.

Predlog, ki ga imate pred sabo, izraža to namero mestne občine, skratka, da občina to stavbo brezplačno prenese v last Univerze. Po pogodbi, ki je bila sklenjena leta 2002, je bila pogodbeno vrednost te stavbe 2,2 mio, je kot rečeno, občina kupila od Fininvesta, za to najela blagovni kredit z enoletnim moratorijem in z deset-letnim rokom odplačevanja ter s pridržkom, da postane občina zemljiško knjižni lastnik takrat, ko plača zadnjo pogodbeno obveznost.

V tem času je prišlo do sprememb, zaradi česar se ne pogovarjamo več s Fininvestom, pač pa z Novo KBM, kateri odplačujemo to obveznost, ki smo jo prevzeli oz. s pogodbo prevzeli od Fininvesta. Mestna občina se sedaj pogovarja z Novo KBM, da bi kljub vsemu izdala zemljiško knjižno dovolilo mestni občini, torej da bi se najprej občina vpisala v zemljiško knjigo in potem bi ta brezplačen prenos tudi izvedli.

Moram povedati, da samo časa nam je zmanjkalo, kajti seja je sedaj in ne čez en teden in ni prav nobenih realnih izgledov, da to tudi ne bi bilo realizirano. Se pravi, najboljše kaže, da bo to tudi uresničeno. Torej ne bo treba občini v celoti odplačati tega

objekta, še vedno bomo odplačevali na kredit, postali pa bomo zemljiško knjižni lastnik in to pravico prenesli potem na Univerzo.

Seveda ta sklep zahteva od Univerze kot novega lastnika, da bo potem to stavbo tudi vzdrževala, da bo v njej opravljala izključno to dejavnost, ki jo opravlja sedaj, se pravi izvajala visokošolske programe in da vsaj 25 let brez soglasja občine te stavbe ne bo odtujila. Ta sklep moramo sprejeti danes oz. pred vstopom v veljavo zakona o premoženju države, pokrajin in občin, kajti nov zakon ne bo dopuščal več takšne transakcije.

Zato apeliram na vas, spoštovani svetniki, da ta predloženi sklep podprete, da ga sprejmete, kajti to je nesporno še eden od prispevkov mestne občine k razvoju Univerze in visokega šolstva tako v občini kot celi regiji. Mislim, da res po vsem, kar ta občina naredi, ni treba, da kdo izmed vas ali pa celoten organ ima slabo vest ali slab občutek, da morebiti premalo prispevamo. Ne trdim, da prispevamo preveč. Definitivno se zavedam, govorim v svojem imenu in v imenu uprave, da je edino znanje naša deviza za prihodnost. Je pa tudi res, da je visoko šolstvo finančna obveza države, ampak prav je, dokler lahko kot lokalna skupnost k temu pripomoremo, to tudi storimo. Še enkrat predlagam, da ta sklep sprejmete.

Elizej Prinčič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za šolstvo, kulturo in šport pozdravlja ta predlog sklepa, saj je nastal tudi na našo pobudo odbora pred meseci. Vendar ob nekaterih dvomih, ki so se v razpravi pojavljali, predlagamo, da se v 2. točki tega sklepa doda nov odstavek, ki naj bi se glasil: »V primeru prenehanja opravljanja dejavnosti na območju MONG ali likvidacije zavoda je dolžna Univerza v Novi Gorici brezplačno vrniti preneseno nepremičnino v last MONG«.

V drugem odstavku 2. točke naj se črta besedilo »brez pisnega soglasja MONG.«

V ostalem delu pa odbor predlaga, da se to sprejme.

Boža Mozetič, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je obravnaval to problematiko in seveda podpira razvoj Univerze v Novi Gorici, ampak vseeno je imel nekatere pripombe na predlagane sklepe, in sicer, odbor za gospodarstvo ima na predlog sklepa o brezplačnem prenosu premoženja na Univerzo v Novi Gorici naslednje pripombe:

1. Pred prenosom nepremičnine na Univerzo se mora Mestna občina Nova Gorica vknjižiti na nepremičnino v zemljiški knjigi.
2. Šele aktu vknjižbe v zemljiško knjigo lahko sledi prenos lastništva na nepremičnini na Vipavski 13 v Rožni Dolini na Univerzo v Novi Gorici.
3. 2. člen – dopolnitev: Univerza v Novi Gorici mora nepremičnine investicijsko vzdrževati in ne sme pridobljenega premoženja odsvojiti brez pisnega soglasja Mestne občine Nova Gorica.
4. V primeru prenehanja dejavnosti in likvidacije se nepremičnine, ki so predmet tega sklepa, neodplačno vrnejo Mestni občini Nova Gorica.

Svetnik Robert Golob:

K temu sklepu bi se prijavil k razpravi in sicer z naslednjim. Najprej bi pohvalil odločenost mestne uprave, da se ta korak naredi. Mislim, da je to potreben korak, predvsem iz vidika bodočega razvoja infrastrukture oz. tudi Univerze v občini Nova Gorica. Hkrati bi se navezal na te sklepe, ki so že bili predlagani, in sicer bi podprl tiste predloge, ki so bili dani s strani odbora za gospodarstvo, se pravi predvsem v tem, da ne bi navajali let, ker ni nobene potrebe po tem in da bi hkrati jasno omejili pravico do razpolaganja s premoženjem s strani Univerze. Se pravi, Univerza ga ima, ga lahko uporablja praktično brez omejitev oz. za namene, za katere jim je bilo dano, hkrati pa ga ne more odtujiti brez predhodnega pisnega soglasja. Tako da bi popolnoma podprl predlog, ki ga je dal odbor za gospodarstvo.

Svetnik Luka Lisjak Gabrijelčič:

Tudi jaz se strinjam s predlogi odbora.

Samo eno stvar ne vem, če sem pravilno razumel. G. Prinčič je predlagal, da bi se črtalo v 2. točki v drugem odstavku »brez pisnega soglasja občine Nova Gorica«. Potem bi ostala dikcija, da Univerza v Novi Gorici ne sme pridobljenega premoženja odsvojiti najmanj 25 let. Če bi ostalo tako, menim, da to ni ravno najbolj pametno, ker mi ne vemo, kaj se bo zgodilo čez 15 ali 20 let. Lahko se bo zgodila recimo neka fiktivna možnost, da bo Univerza dobila priliko, da pridobi neko večjo stavbo, da to proda in da investira kam drugam. Če se občina s tem strinja, ne vem, zakaj bi bilo to onemogočeno. Mislim, da si s tem ustvarjamo neke omejitve, ki niso potrebne, zato bi pustil to dikcijo tako kot je.

Se pa strinjam z dodatnim odstavkom, ki ste ga predlagali.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Gremo na glasovanje. Najprej predlogi odborov. Mislim, da sta si odbora dokaj soglasna.

Svetnik Robert Golob:

Mislim, da je treba o obeh predlogih posamično glasovati, ker sta bila v enem delu v koliziji, ne pa v sozvočju, kajti predlog odbora za šolstvo je bil, da se črta soglasje, medtem ko odbor za gospodarstvo je dal predlog, da se črta samo časovna omejitev in da je soglasje še vedno potrebno. Tu gre za zelo pomembno razliko in sam osebno podpiram odbor za gospodarstvo, ne pa odbora za šolstvo.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Najprej bomo glasovali o predlogu odbora za gospodarstvo, ki pravi, da se v 2. točki sklepa doda tretji odstavek, in sicer: »V primeru prenehanja opravljanja dejavnosti na območju MONG ali likvidacije zavoda je dolžna Univerza v Novi Gorici brezplačno vrniti preneseno nepremičnino v last MONG.« Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Potem je odbor za gospodarstvo dal naslednji predlog: »Univerza v Novi Gorici mora nepremičnine investicijsko vzdrževati in ne sme pridobljenega premoženja odsvojiti brez pisnega soglasja Mestne občine Nova Gorica.« Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Ta predlog je sprejet, tako da ni potrebno glasovati o predlogu odbora za šolstvo.

Na glasovanje dajem celoten predlog sklepa o brezplačnem prenosu premoženja na Univerzo v Novi Gorici. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Besedo želi dr. Zavrtnik. Kdo je za to, da mu damo besedo?

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog je bil soglasno sprejet.

Dr. Danilo Zavrtnik, Univerza Nova Gorica:

To priliko bi izkoristil samo za to, da se vam zahvalim ne samo za to potezo, ampak tudi za zaupanje, ki ga izkazuje naši ustanovi. Mi smo po dolgem času res veseli, da je Univerza pridobila prvo lastnino v Novi Gorici. Nismo veseli samo zaradi tega, ker bomo te prostore lahko primerno spremenili in prilagodili svoji dejavnosti, ampak tudi zaradi tega, ker smo eno sidro več v Novo Gorico postavili. Razumem vaše skrbi, da ste se

zavarovali, da ta stavba ne bi šla, ampak več stavb kot bo Univerza v Novi Gorici imela, bolj bo vezana na to okolje, bolj bo vezana na Novo Gorico in Goriško.

Še enkrat najlepša hvala. Upam, da boste tudi v prihodnje razumeli naše potrebe in mi seveda obljubljam, da vas ne bomo razočarali in upam, da vas tudi doslej nismo. Polepšali ste nam dan in najbrž tudi poletje.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Tudi vam hvala, g. Zavrtanik in mi vam prav gotovo zaželim uspešno pot naprej, kajti od tega bo Nova Gorica nesporno veliko imela.

Odrejam 10 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 21 svetnikov.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Če dovolite, bi predlagala, da bi se zaradi posledic, ki sledijo iz nesprejetega predloga sklepa (9. točka) o subvencioniranju dijaških mesečnih vozovnic, ponovno vrnili k 9. točki. Kajti seje mestnega sveta ne bo do meseca septembra, pouk pa se začne s 1. septembrom, na osnovi 42. člena poslovnika, zato bi res prosila, če bi se lahko vrnili na 9. točko. 42. člen poslovnika pravi, da se glasovanje lahko ponovi, če poda svetnik utemeljen ugovor o poteku glasovanja. To bi utemeljevala s posledicami, ki sledijo z nesprejetjem tega sklepa in če se strinjate, da se ponovno vrnemo na 9. točko.

Pred glasovanjem bi predlagala mogoče naslednje, če mi dovolite. Predlog bi bil v tem, da bi v bistvu podaljšali obstoječi pravilnik do prve naslednje seje, oz. za en mesec, sicer velja do 31. 8. To pomeni, da bi enak način financiranja kot je bil do sedaj podaljšan za en mesec. Na septembrski seji pa bi ponovno sklepali o subvencioniranju dijaških mesečnih vozovnic, kar bi tudi podprli, če se strinjate s tem, kakšne finančne posledice sledijo za naš proračun.

Svetnik Robert Golob:

Samo zaradi jasnosti bom poskušal ponoviti sklep, če smo prav razumeli. V bistvu bi se vrnili na točko 9 in glasovali o popolnoma novem sklepu, ki bi zapolnil pravno praznino oz. posledice, ki so nastale zaradi neizglasovanja predloga. Če to drži, bi samo predlagal, da raje kot ta sklep, ki ste ga sami povedali, do naslednje seje raje napišimo, da velja do sprejema novega sklepa kakršnega koli že sedanji režim, ker ne vemo, kdaj bomo to obravnavali.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Najprej dajem na glasovanje predlog, da se vrnemo na 9. točko. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o subvencioniranju dijaških mesečnih vozovnic

Darinka Kozinc, podžupanja:

Smo ponovno pri 9. točki. **Predlagam spremljajoči sklep, da pač do sprejetja sklepa o subvencioniranju dijaških mesečnih vozovnic in proučitvi vseh finančnih posledic velja veljavni sklep. Kdo je za?**

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

S tem smo rešili zagato in se vsem lepo zahvaljujem.

11. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o oblikovanju LAS za izvajanje programa LEADER

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Z letom 2007 ima tudi Slovenija pravico oz. možnost, da črpa sredstva iz programa Leader. Program Leader je program, ki podpira zaposlitvene zmogljivosti in dejavnosti na podeželju. Sredstva za ta program niso namenjena lokalnim skupnostim, temveč pripravljavci programa določajo, da je za črpanje sredstev iz tega programa potrebno oblikovati lokalne akcijske skupine.

V naši občini smo se zaradi specifičnih značilnosti Trnovsko-banjske planote in nižinskega dela našega podeželja odločili, da se bomo vključili v dve LAS. Prva LAS, ki jo obravnavamo danes, je LAS za jugozahodni del severne Primorske in vključuje naselja, ki ste jih prejeli v gradivu pred samo sejo mestnega sveta. LAS bo zadolžena za pripravo lokalne strategije in bo tudi odgovorna za njeno izvedbo. V LAS morajo sodelovati predstavniki gospodarskega sektorja, negospodarskega sektorja, javnega sektorja in civilne iniciative. Administrativno pomoč oz. servis bo opravljala RRA za severno Primorsko in direktor RRA Črtomir Špacapan bo tudi podrobno predstavil program Leader in tudi samo delovanje LAS.

Boža Mozetič, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je podrobno obravnaval ta predlog tega sklepa o oblikovanju LAS za izvajanje programa Leader in po obširni razpravi in obrazložitvi je bil sprejet sklep, da se podpre predlagani sklep.

Svetnik Rajko Harej:

Mislím, da imamo zopet eno gradivo pred sabo, ko pravzaprav nihče ne ve, za kaj gre. Ne vemo, komu bo to podrejeno, kdo bo to imenoval, kdo bo potrdil izbor, kakšen bo strošek. Preprosto se mi zdi tako – tu imate, glasujte za. Jaz sigurno na tako gradivo ne morem glasovati za, ker niti nič ne razumem in mislim tudi, da je do mestnega sveta rahlo nesramno.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Nova Gorica:

Če bi mi prej dali besedo, mogoče g. Harej ne bi bil tako kritičen.

Poskušal bom na kratko obrazložiti, za kaj gre. Nekaj je povedala že Tatjana. Naša občina je pač dolžna (če seveda želi), da se vključi v t.im. projekt Leader, ki ga Evropska skupnost pripravila in potrdila za leta 2007-2013. Namreč, Evropska skupnost je ugotovila, da v Sloveniji kmetijstvo samo od primarne proizvodnje ne more preživeti, zato je oblikovala projekt Leader, ki nekako omogoča, da bi se, ne samo kmetijsko gospodarstvo, ampak predvsem podeželje, ker moram povedati, da iz tega programa so izključene mestne občine v tistem delu, kjer KS obsega več kot 10.000 prebivalcev, torej samo mesto Nova Gorica je izključeno, prav tako so izključena tudi vsa ostala slovenska mesta. Ta del programa Leader, se pravi LAS, ki naj bi bil ustanovljen za spodnjo Vipavsko dolino, obsega vse, razen mesta Nove Gorice in Trnovsko-banjske planote, ki je vključena pa v LAS na Tolminskem zaradi tega, ker so pač pogoji za višinska območja še boljši kot so za nižinska, če lahko tako rečem in bodo imeli še večje privilegije, kot jih bodo imeli tisti, ki se bodo prijavljali na razpise v tem nižinskem delu.

Kako bo ta stvar delovala, da povem preprosto. Za ta program Leader je treba ustanoviti LAS, ki pa nima nobene zveze s tisto, ki se ukvarja z drogami. Namreč, ta LAS je neodvisen organ, ki je sestavljen iz treh delov, to je iz javnega sektorja, iz nevladnih organizacij in iz tistih, ki naj bi bili koristniki teh sredstev, se pravi delovnih organizacij, posameznikov, kmetov, itd. Ne gre izključno za kmetijski program, ampak gre za

program, ki je namenjen razvoju podeželja na splošno. V tem programu niso samo klasične subvencije za kmetijstvo, ampak je predvsem denar namenjen za to, da se podeželje razvija enakomerno. Včasih smo imeli CRPOV in podobne projekte.

Temu programu je namenjenih v letih 2007-2013 nekaj čez 33 mio Eur, kar ni tako malo. Letno naj bi približno razdelili okrog 5 mio Eur. Razpisi pa bi potekali tako, da bi občina, v kateri bo deloval LAS, seveda potrdila odbor, ki bo sestavljen, kot sem prej povedal, iz treh delov, ta odbor bo izbran tako, da bo morala RRA (če jo boste seveda pooblastili) objaviti javni razpis v časopisu in na podlagi tega javnega razpisa se bodo prijavljali posamezni člani, ki bodo izhajali iz teh treh sredin, ki sem jih prej omenil. Predvidevamo, da bo imel LAS približno 9 do 11 članov. Vodil ga bo predsednik, ki bo tudi pogojno nekako tudi direktor tega sklada. To je podobno kot je Sklad za razvoj drobnega gospodarstva. Ta LAS bo objavila razpis in odločala, kdo bo ta denar dobil s tem, da bo za razliko od prejšnjih let ta denar prihajal direktno na LAS, ne bo državni razpis, ampak bo v okviru posamezne LAS. Koliko denarja bo namenjeno posamezni skupini, bo pa določeno na podlagi kriterijev, ki so določeni v tem zakonu oz. pravilih, ki so bila sprejeta. Vse odločanje pade na t.im. upravni odbor LAS. Mi, če nas boste pooblastili, bomo vodili pa samo tehnične zadeve v zvezi z LAS, torej zbirali prijave, jih obdelovali in potem posredovali tej skupini, ki bo odločala o tem, kdo bo in koliko denarja pač dobil.

Bili smo na treh posvetovanjih, kako to organizirati. Večina občin se je bala, da bi nastala ponovno še ena organizacija, en zavod oz. firma, konzorcij, ki bi potrošila veliko denarja in bi že za delovanje porabila več denarja kot pa ga razdelila. Tako da smo se nekako dogovorili na ravni države, da ta LAS deluje tudi v okviru RRA, seveda pa ima svoj račun in deluje povsem samostojno. Agencije vodijo samo njegovo delovanje, zato da ne bi bilo treba ustanovljati novih firm in zaposlovati novih ljudi. Seveda bo tudi delovanje samega LAS nekaj stalo, ker bodo morali za to skrbeti določeni ljudje. Predvideno je, da naj bi bilo delovanje financiranja bila razdeljeno na tri dele, in sicer 50 % bo financirala država in EU, 50 % pa naj bi si razdelili člani LAS, to so občine in seveda tisti, ki se bodo v LAS včlanili kot pravni subjekti, ki niso iz javnega sektorja, se pravi razna podjetja, konzorciji, zadrugo itd.

Nekje so šli celo nekoliko bolj daleč, da so ustanovili eno široko zadrugo, vendar mislim, da tu pri nas ni potrebe po tem, ker imamo tri LAS-e. Eden bo pokrival t. im. višinski del s Trnovsko-banjško planoto, drugi po pokrival našo občino, kar jo bo od tega ostalo, torej spodnjo Vipavsko dolino. Tabelarni pregled popisa kmetijskih gospodarstev je verjetno natančen, ampak je malo čudno, ker recimo pri nekaterih krajih niso navedeni vsi zaselki in bo treba to še popraviti oz. pogledati, kam ti zaselki spadajo. In tretji LAS, ki ga pa oblikujejo Občine Brda, Miren-Kostanjevica, Šempeter-Vrtojba in Renče-Vogrsko.

Razpisi naj bi bili objavljeni že v oktobru mesecu, tako da moramo, če se hočemo prijaviti na te razpise, v septembru mesecu za mestni svet pripraviti že predlog upravnega odbora in njegovega predsednika, ki bodo ta upravni odbor vodili in ki bodo po zgledu, kot sem rekel našega Sklada za razvoj drobnega gospodarstva, potem odločali o tem, kdo bo dobil denar iz tega sklada, seveda na podlagi pravil razpisa. Razpis bo namreč objavljen takoj, ko bodo konstituirani ti organi. Mi se bomo pa, če bomo danes seveda prejeli to pooblastilo, v septembru prijavi na razpis za državna sredstva (govorim samo o vodenju, ne pa o sredstvih, ki bodo namenjena upravičencev do teh sredstev) in pričakujemo, da bomo že letos lahko prijavi veliko projektov, ker nekateri posamezniki, nekatera okolja, podjetja, ki se s tem ukvarjajo, so že napovedala, da se zanimajo za ta sredstva.

Tudi na ostalih občinah smo šli v bistvu bolj z načelnim sklepom za pooblastilo. Danes smo pa pripravili to gradivo in če bo to sprejeto, potem pričakujem, da bo v septembru sprejet tudi upravni odbor.

Svetnica Jolanda Slokar:

Na oblikovanje sklepa dajem naslednje dopolnitve. Ko bereš sklep, res ne veš, ali gre za LAS, kar pomeni za preprečevanje zasvojenosti ali za še en LAS, zato predlagam, da se

dopolni prvi sklep. Torej obstaja že en LAS, in se je udomačil ta izraz, to je za preprečevanje zasvojenosti, predlagam, da se v 1. členu za imenom Lokalna akcijska skupina doda »za razvoj podeželja«. Kajti iz obrazložitve je šele razvidno, da gre za razvoj podeželja.

V 2. členu predlagam, da se naloge LAS natančneje opredelijo, ker v bistvu ne vemo, kdo bo pripravljajal program in da se 2. člen glasi: »Naloga LAS za razvoj podeželja jugozahodnega dela severne Primorske je priprava predlogov programov, izdelava projektov, pridobitev finančnih sredstev iz programa Leader ter odgovornost za izvedbo posameznih programov.

Še načelna pripomba. Če bo nova pokrajina nosila ime Goriška, bi bilo smiselno besedo severna Primorska zamenjati z Goriško.

Svetnik Rajko Harej:

Moram reči, da obžalujem, kar sem prej govoril, vendar prav nič več ne vem kot prej. Iz tvojih besed je bilo razumljeno, da se bo razpisalo za ta odbor, da pa to ne bo izbor, ki ga ne bo naredila RRA. Kdo ga bo naredil? Se bo sam? Razpisalo se bo samo in se bo kar naenkrat znašel septembra na naših mizah, kot je bilo rečeno. Moram reči, da nekih stvari ne razumem. Dejstvo pa je, da najmanj razumem, je to, za kakšne projekte gre, gre za kmetijske, kanalizacijske, za kulturne na vasi, za šolske na vasi, itd. Tudi vas ima lahko veliko potreb. Ali lahko rečemo, da za vse možne zadeve. To bi bilo le dobro vedeti, vsaj za splošno znanje, ki ga jasno ne moremo imeti, če dobimo samo en papir.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Nova Gorica:

Glede upravnega odbora je tako, kot sem povedal. Objavljen mora biti razpis in mestni svet bo dobil predlog članov. Verjetno ga bo neka komisija oblikovala, tako da bo prišlo število 11, sicer bi jih lahko bilo tudi 50, mogoče se bo prijavilo veliko število ljudi. Lahko so to tudi posamezniki, kmetje. Tu ni nobene ovire. Dejstvo je, samo da mora biti več kot 50 % članov, ki niso iz javnega sektorja, torej iz nevladnih organizacij, podjetij, kmetov, s.p., itd. in 49 % iz javnega, torej predstavniki politike, javnih zavodov, itd. MS bo določil, kdo bodo ti člani in kdo bo njen predsednik. To naj bi opravili septembra.

Kar se tiče področij, za kaj se bodo lahko javljali posamezniki, podjetja, itd., ni nobenih ovir. To ni namenjeno kmetijstvu. Namenjeno je podeželju. Na podeželju je tudi kultura, kmečke žene, manjši posegi. Edina stvar, kjer bo omejitev, mislim, da je omejitev posameznega zneska, ki ga bo financiral posameznik ali pa tisti, ki se bo na to prijavil, 50.000 Eur za enkratno pomoč. Od 5.000 do 50.000 Eur iz tega programa bo lahko dobil tisti, ki bo zaprosil za to, več ne bo mogel dobiti.

Kot sem že prej rekel, namen je, da bi se na podeželju poleg tistih dejavnosti, ki so v kmetijstvu, razvilo še vse ostalo, da bi se podeželje enakomerno razvijalo. Tu imamo podrobne stvari. Nam se ni zdelo potrebno, da bi dajali dolge in široke obrazložitve, ker nas čaka še veliko dela.

Nisem pa prav razumel predloga, ki ga je dala ga. Slokarjeva, da naj bi LAS oblikoval ta program.

Darinka Kozinc, podžupanja:

V 2. členu: priprava predlogov programov, pridobitev finančnih sredstev iz programa Leader ter odgovornost za izvedbo posameznih programov, to je predlagala. To je dopolnitev 2. člena.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Nova Gorica:

Po mojem je bilo mišljeno, da bo LAS samo odločal.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Ne. Oprostite, če citiram 2. člen, tako kot je v sklepu napisan: »Naloga LAS jugozahodnega dela severne Primorske je priprava predloga celovite lokalne razvojne strategije in odgovornost za njeno izvedbo«. Ga. Slokarjeva je pa dodala še naloge, če

sem prav razumela, da bi našteli naloge, torej »priprava predlogov programov, izdelava projektov, pridobitev finančnih sredstev iz programa Leader ter odgovornost za izvedbo posameznih programov«. To je bil njen predlog.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Nova Gorica:

Pri pripravi tega programa, če bo LAS sam to pripravljaj kot upravni odbor, potem RRA ne rabimo. Ta bo moral pač imeti profesionalce, ki bodo to opravljali. Pol dela smo mi sedaj naredili, nakar zaključimo in potem bo to delal nekdo drugi. Vendar potem moramo ustanoviti neko organizacijo, ki bo to delala.

Svetnik Robert Golob:

Moram priznati, da sem tudi jaz šele sedaj razumel, za kaj naj bi pri tej zadevi šlo. Upam, da se bo dejansko stvar tako tudi izvajala. Bi se pa navezal na to, kar je bila sedaj tu debata.

Če prav razumem, mi danes samo pooblaščamo, in to je ključni namen, RRA, da izvede naslednji korak pri oblikovanju LAS. Zakaj ne bi sprejeli samo takega sklepa? Vse ostalo, vse zaveze, kadre, bomo itak potrjevali takrat, ko bomo imeli vse pripravljeno, torej, ko bo izveden razpis, ko bomo vedeli, kdo so bodoči uporabniki, itd. Zakaj bi danes sprejemali karkoli drugega, kot da samo rečemo: pooblaščamo RRA, da pripravi vse potrebno za izvedbo naslednjega koraka znotraj tega projekta. S tem bi se enostavno rešili tega, kaj bo kdo delal in česa ne bo delal. O tem bomo govorili naslednjič, ko bomo imeli stvari dosti bolj razdelane s strani RRA. Mislim, da danes, ne samo da smo mogoče mi rabili malo več časa, da smo razumeli to, ampak mislim, da tudi RRA ni še tako daleč, da bi lahko dal odgovor na vsa vprašanja.

Druga stvar, ki je res nekoliko lokalistično obarvana, meni je bilo zanimivo prebrati, kaj piše in tu vidim zanimivo skovanko »jugozahodni del severne Primorske«, medtem ko je Špacapan pa zelo lepo uporabljal izraz spodnja Vipavska. Govorimo raje o spodnji Vipavski, ker to ni cela Goriška, da se razumemo. Če že uporabljate spodnja Vipavska v vsakodnevni komunikaciji, dajte jo uporabljati še tu.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Nova Gorica:

Še to bi povedal. Preden se bomo prijavi na ta razpis in preden bomo ustanovili ta odbor in potem, ko bo ustanovljen, moramo (tako piše v tem navodilu, ki smo ga dobili), izdelati lokalno razvojno strategijo. Brez te denarja ne bomo dobili. Za to imamo čas do jeseni. To pomeni analizo razvojnih možnosti, razvojno vizijo, strategijo za izvedbo in usklajenost z ostalimi programi in politikami. Če tega ne izdelamo, potem denarja ne bomo dobili. Torej je treba nekoga zadolžiti, da to tudi izdela.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Če ni več razprave, bi najprej glasovali o predlogu odbora in ge. Slokarjeve, in sicer, da se 1. člen dopolni: za izvajanje programa se oblikuje LAS za razvoj podeželja.

Svetnik Robert Golob:

Mislim, da se strinjamo, da je bil moj predlog, da se vse skupaj združi v en sklep, kjer se pooblasti RRA, da pripravi vse potrebno, karkoli to že je, za naslednje korake.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Imate prav, g. Golob in se opravičujem, da smo preveč hiteli.

Svetnik Rajko Harej:

Dejstvo je, da je treba razvojne programe pripraviti. Mogoče pa, da jih že veliko imamo. Mislim, da bi župan tu le moral povedati kakšno besedo, kje smo in kje nismo, koliko je tega treba in kje se stvari lotiti. Konec koncev to ni majhna zadeva.

Darinka Kozinc, podžupanja:

G. župan pravi, da sedaj ne bo razlagal.

Dajem na glasovanje najbolj oddaljeni predlog g. Goloba, da se združi sklep v to, da se pooblašča za izvajanje tega programa RRA. Ponovim: da se RRA pooblašča za pripravo in izvajanje...

Svetnik Tomaž Vuga:

To, kar je kolega Golob predlagal, bi konkretno lahko pomenilo, da črtamo 2. člen in sprejmemo vse ostalo tako kot piše.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Torej je predlog za črtanje 2. člena. Lahko pa bi tudi napisali, pa ne bi bilo problemov.

Svetnik Robert Golob:

Z veseljem bi napisal, če bi razumel gradivo, pa priznam, da ga do teh pojasnil in predvsem drugih pojasnil s strani direktorja, nisem razumel natančno nisem razumel natančno, za kaj gre pri tej zadevi. Sedaj si domišljam, da ga razumem, kar pa ne pomeni, da dejansko razumem in si domišljam, da razumem, da danes vse, kar direktor potrebuje, je pooblastilo mestne občine kot zastopnika lokalne skupnosti, da lahko gre v naslednje faze projekta. To drži ali ne? Torej je škoda, da izgubljam besede okrog imena, ali bo Vipavska, ali bo severna Primorska, ali bo Goriška. Oblikujmo sklep, ki bo tak, da se mu da pooblastilo, da izvede vse potrebne korake do sprejema naslednjih odločitev na mestnem svetu. Ti veš, katere. Jaz niti ne vem, po kaj vse boš prišel sem na mestni svet – mogoče boš prišel s programom, lahko s strategijo, lahko z imeni, lahko boš prišel po denar. Sklepam, da bo vse to. Ampak, da se izognemo temu, ker ne vemo, kaj to je, dobiš pooblastilo, da to pripraviš do naslednjič. Tako se izognemo temu, da ne bomo glasovali o tem, kar je Jolanda predlagala, itd.

Zato bom poskušal oblikovati sklep: Mestni svet MONG pooblašča RRA, da v okviru programa Leader izvede vse nadaljnje ukrepe, ki so potrebni do naslednjega odločanja o tem programu za naslednjo sejo mestnega sveta.

Svetnica Dejana Baša:

Jaz bi predlagala sledeče. Glede na to, da imamo tu načelnico, ki je pripravljalka teh sklepov, prosim, da nam razloži, kaj pomenijo ti sklepi, ki so jih kolegi predlagali. Če danes ne sprejmemo pravega sklepa, potem tudi septembra ne bo prišlo do tega, da bomo lahko kandidirali. Mislim, da ima občina dobra izhodišča za pridobitev sredstev, saj smo prej imeli tudi CRPOV in bi bilo pametno, da sprejmemo tak sklep, da bomo sredstva res pridobili.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Da lahko dobimo ta sredstva iz tega programa Leader, mora biti oblikovana LAS in mora biti izdelana lokalna strategija. Vendar sedaj mi nimamo LAS in do septembra moramo imeti izdelano tudi lokalno strategijo. Zato moramo danes pooblastiti RRA, da izdela lokalno strategijo in septembra bomo potrdili LAS. Le-ta pa bo lahko s to lokalno strategijo kandidiral na razpis iz programa Leader. To je vse.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Gremo na odločanje. Predlog, ki ga je predlagal g. Golob, sem malo preoblikovala, in sicer: »Mestni svet MONG pooblašča RRA, da izvede vse potrebne korake in ukrepe v okviru programa Leader do naslednjega odločanja na Mestnem svetu MONG.«

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Naloga RRA je, da do naslednje seje mestnega sveta izdela lokalno strategijo in pripravi predlog za LAS poimensko, kdo bo predsednik, kdo člani in to mora mestni svet potrditi. Se pravi, izdelavo lokalne strategije mora RRA pripraviti in predlog za LAS, ki jo bo potrdil mestni svet. To sta dve stvari, ki jih mora RRA opraviti, v kolikor jo pooblastimo.

Svetnik Tomaž Vuga:

To, kar pravi načelnica, je točno to, kar sem tudi jaz predlagal in vse to piše v sedanjem 3. členu. Črta se samo 2. sklep in je stvar jasna. V 1. sklepu moramo povedati, da je treba imenovati LAS. To je uvodna ugotovitev. Sedanji 3. sklep pa pove vso to vsebino. S tem smo povzeli tudi to, kar pravi g. Golob.

Darinka Kozinc, podžupanja:

To bi sedaj formulirali nekako takole. **Prvi sklep: za izvajanje programa LEADER se oblikuje LAS za razvoj podeželja jugozahodnega dela severne Primorske, ki zajema na območju MONG nižinski del brez naselja Nova Gorica ter Občine Brda, Miren-Kostanjevica, Renče-Vogrsko in Šempeter-Vrtojba. Kdo je za?**

**Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Potem je bil predlog, da se 2. člen črta. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.**

3. člen: za oblikovanje in vzpostavitev LAS jugozahodnega dela severne Primorske in Goriške se pooblasti RRA severne Primorske d.o.o. Nova Gorica, ki tudi poskrbi za izdelavo lokalne razvojne strategije. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 14 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem celoten predlog sklepa o oblikovanju LAS za izvajanje programa LEADER. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**12. točka dnevnega reda
Predlog odloka o gospodarskih javnih službah**

Poročevalec: Marjan Jug, vodja službe za komunalno gospodarstvo

V obrazložitvi predloga odloka, ki ga imate svetniki v gradivu so navedene pripombe, ki so bile dane na prvi obravnavi, ki je bila 21. junija 2007, kot tudi odgovori in pojasnila v zvezi z njimi. Navajam pomembnejše:

Predlog odbora za gospodarstvo je, da se nabor izbirnih gospodarskih javnih služb poveča z naslednjimi: krasitve mesta in naselij; urejanje prometne in neprometne signalizacije; odvoz in hranjenje nepravilno parkiranih vozil; deratizacija in dezinfekcija javnih površin in objektov ter pogrebne storitve.

V zvezi s tem naj povem, da gre pri določitvi izbirnih gospodarskih javnih služb za strokovno oceno, katera dejavnost ima po svoji naravi tak značaj, da je njeno opravljanje nenadomestljiv pogoj za življenje in delo občanov v občini, take dejavnosti pa ni mogoče zadovoljivo zagotavljati in usklajevati samo na področju delovanja tržnih zakonitosti. Seveda je značaj izvajanja dejavnosti v sistemu gospodarskih javnih služb zahtevnejši, kar pomeni da je tudi dražji od tistega, ki se izvaja na trgu. Praksa kaže, da našete dejavnosti dobro delujejo, če so tržno urejene in da tako urejene zadovoljujejo potrebe občanov, pomenijo pa tudi pomemben gospodarski segment družbe.

Dejavnost odvoza in hranjenja nepravilno parkiranih vozil pa se v naši občini še ne izvaja in jo bomo lahko, če se bo tak interes pokazal, dodatno vnesli v Odlok kot gospodarsko javno službo.

Odbor za okolje in prostor ugotavlja, da je prišlo v odloku do neuskklajenosti z Energetskim zakonom v delu, ki govori o dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja in o dobavi zemeljskega plina (5. b točka 3. člena odloka), ker dobava zemeljskega plina po 1.7.2007 ni več izbirna gospodarska javna služba.

Predlog odbora za okolje in prostor je na mestu in je zato v predlogu, ki je pred vami, upoštevan. Energetski zakon v resnici loči dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja, od dobave zemeljskega plina, ki postaja po 1.7.2007 prosta tržna dejavnost.

Na mestu je tudi pripomba istega odbora, da se preveri 2.a točko 5. člena odloka »odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode« glede na Zakon o javno zasebnem partnerstvu v zvezi z gradnjo in upravljanjem čistilnih naprav, zato je v popravljenem predlogu odloka dodan nov 4. odstavek 3. člena. Naj ga navedem: »V odloku o načinu izvajanja posamezne gospodarske javne službe se za posamezno območje občine lahko določi tudi druga oblika izvajanja posamezne gospodarske javne službe skladno z zakonom.«

Predlogov v zvezi s 5. členom Odloka nismo upoštevali.

Čeprav Zakon o gospodarskih javnih službah izrecno ne govori o tem, da se s krovnim odlokom določijo že tudi katere gospodarske javne službe se v določeni obliki izvajajo, pa vseeno menimo, da je smiselno in logično, da se to določi v krovnem odloku, saj je to po našem mnenju njegova temeljna vsebina.

Med pripombami na odlok v prvi obravnavi so tudi tiste o možnostih, ki jih zakon o javno zasebnem partnerstvu ponuja na področju izvajanja Javnih gospodarskih služb.

V resnici Zakon o javno zasebnem partnerstvu, ki je stopil v veljavo 7.3.2007, v 153. členu javno zasebno partnerstvo na področju javnih gospodarskih služb ukinja, v prehodnih in končnih določbah pa ponuja možnosti preoblikovanja takih podjetij. Naš predlog je, da se take dejavnosti v bodoče zagotavljajo v obliki koncesije, kar je tudi predvideno v 5. členu tega odloka.

Kot že povedano, so podrobnejše pripombe in odgovori nanje sicer navedeni v obrazložitvi Odloka o gospodarskih javnih službah in jih imate v prilogi.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Glede na to, da sta bili obe pripombi, ki smo ju podali, upoštevanii in vneseni v pravilnik, odbor za prostor na odlok nima pripomb in predlagamo mestnemu svetu, da ga takega kot je, sprejme.

Boža Mozetič, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je predlog odloka obravnaval, nanj nima pripomb in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme v predlagani obliki.

Svetnik Tomaž Vuga:

Ne morem se strinjati z odgovorom, ki sem ga dobil na mojo pobudo, ki sem jo dal v prvi obravnavi. Namreč, gre za 5. člen, kjer sem predlagal, da se, glede na to, da je to krovni odlok, tu podajo le možnosti, merila in kriteriji, ne pa konkretne odločitve. Mnenje občinske uprave, kot piše v odgovoru, je, da je pač to tisto, kar je najbolj prav. Moje mnenje in mnenje še svetniške skupine je nasprotno.

Vztrajamo na predlogu in obrazložitvi, ki smo jo posredovali pri prvi obravnavi, zato vlagamo naslednji amandma. 5. člen na j se v celoti spremeni tako, da se glasi: »Mestna občina Nova Gorica posamezne vrste gospodarskih javnih služb zagotavlja v naslednjih oblikah: v javnem podjetju, - s podelitvijo koncesije, - (z javno zasebnim partnerstvom.) Konkretno obliko opravljanja posamezne gospodarske javne službe Mestna občina Nova Gorica določi s posebnim odlokom, s katerim uredi ostala vprašanja v zvezi z opravljanjem te službe. «

Obrazložitev. Sedaj napisan seznam javnih gospodarskih služb po posameznih oblikah v predlaganem 5. členu odloka je le posnetek trenutnega stanja, ki nikakor ni odraz najbolj racionalne ureditve teh dejavnosti v naši občini. Zato je pričakovati, da bo prišlo večkrat do sprememb, ki bi zahtevale tudi spreminjanje tega krovnega odloka.

S predlaganim amandmajem spremenjen odlok bo zato vsekakor bolj življenjski in ga ne bo treba spreminjati ob vsakokratnem spreminjanju razmerij pri izvajanju posamezne javne gospodarske službe.

Če se bomo namreč jutri spomnili, da plakatiranje ni javna gospodarska služba, bi morali ta odlok, ki ga bomo danes sprejemali, če ostane tak kot je, spreminjati. Prosim in predlagam, da podprete naš amandma.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Če ni več razprave, gremo na glasovanje. Amandma, ki ga je predlagal g. Vuga, dajem na glasovanje, in sicer spremembo je predlagal v 5. členu in pravi tako: »Mestna občina Nova Gorica posamezne vrste gospodarskih javnih služb zagotavlja v naslednjih oblikah: v javnem podjetju, - s podelitvijo koncesije, - (z javno zasebnim partnerstvom.) Konkretno obliko opravljanja posamezne gospodarske javne službe Mestna občina Nova Gorica določi s posebnim odlokom, s katerim uredi ostala vprašanja v zvezi z opravljanjem te službe.«

Suzana Rusjan, svetovalka za pravno premoženjske zadeve:

Samo nekaj v zvezi z amandmajem, ki ga je podal g. Vuga, bi povedala. Proučevali smo to pripombo, kot je tudi že iz obrazložitve razvidno in smo tudi ugotovili, da zakon o gospodarskih javnih službah sicer ne izrecno govori o tem, da se s krovnim odlokom določijo tudi že katere gospodarske javne službe, ki se v določeni obliki izvajajo. Vendar ne glede na to, je občinska uprava mnenja, da je smiselno in logično, da se to določi vseeno s krovnim odlokom, saj je po našem mnenju pravzaprav to njegova temeljna vsebina. Namreč, brez teh vsebinskih določb občinska uprava v bistvu nima vsebinske podlage za pristop k oblikovanju kasnejših izvedbenih odlokov. To je prvo.

In drugo, ko je bilo govora, da se gospodarske javne službe zagotavljajo v obliki javnega podjetja, v obliki koncesije in v obliki javno zasebnega partnerstva, ta tretja oblika pravzaprav nekako ne drži. Zakon o javnem zasebnem partnerstvu je sicer stopil v veljavo 7. 3. 2007 in ta zakon pravzaprav ureja način izvajanja gospodarskih javnih služb, ki so določene v zakonu o gospodarskih javnih službah. Namreč, po zakonu o javno zasebnem partnerstvu je edina možna oblika javno zasebnega partnerstva izvajanje gospodarske javne službe koncesijsko izvajanje.

Svetnik Tomaž Vuga:

Nikakor se ne morem strinjati s tem, da je temeljna vsebina tega krovnega zakona prav to, da bomo napr. plakatiranje opredelili kot javno podjetje oz. službo, ki jo opravlja javno podjetje. To preprosto ni res. Res je, da mora ta temeljni odlok določati oblike. Javno privatno partnerstvo ima seveda kot osnovno obliko koncesijo. Vendar kolikor jaz vem, dopušča tudi druge oblike. Če vztrajate, lahko tudi javno zasebno partnerstvo črtam, vendar vztrajam vsaj pri tem delu amandmaja, ki samo našteva oblike, ne pa jih konkretno določa za posamezno javno gospodarsko službo.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Se pravi, v vašem amandmaju črtamo »z javnim zasebnim partnerstvom«, ali pustimo v tej obliki? Potem lahko dam rez tega na glasovanje, torej brez »javno zasebnega partnerstva«. Je amandma, ki ga je predlagal g. Vuga jase? Na glasovanje dajem to dopolnitev odloka. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 10 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem celoten odlok o gospodarskih javnih službah v MONG. Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 15 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.**

13. točka dnevnega reda
Predlog odloka o OPPN Rožna Dolina III
Predlog sklepa o javni razgrnitvi OPPN Rožna Dolina III

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Pred vami je osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta Rožna Dolina III. ZN Rožna Dolina III je bil sprejet že pred davnimi leti, nikoli izveden. Bil je zastavljen nekoliko širše, kot ta OPPN, ki ga imate v prilogah razvidnega, ampak tiste robne zadeve, ki so obstoječim prebivalcem povzročale potem samo težave zaradi blokade, smo ob sprejemu PUP-ov izločili iz meja ZN, za ves preostali nenaseljen ravninski del pa začeli s postopkom spremembe tega ZN oz. kasneje po zakonu izdelave lokacijskega načrta, ki ga sedaj nadaljujemo s postopkom z imenom občinski podrobni prostorski načrt.

Bistvo današnjega dogajanja je pravzaprav to, da mestni svet ta osnutek da v javno obravnavo in ga javno razgrne. To sicer po zakonu počne župan, to ni dolžnost mestnega sveta, ampak iz prakse kot veste, ko se dogaja, ko na mestnem svetu sprejemamo že usklajene predloge prostorskih dokumentov, prihaja do te nerodnosti, da svetniki ugotavljajo, da so bili premalo seznanjeni s postopkom in dajejo pripombe, ki so tako vsebinske narave, da na nek način že ne bi sodile v to razpravo. Zato smo se dogovorili, če se spomnite pred časom in sedaj prvič tak postopek peljemo, da delamo tako v praksi, kot je bilo po nekdanji zakonodaji, da že v tej fazi, ko je pripravljen osnutek prostorskega izvedbenega akta, ga predložimo svetnikom, da se le-ti z njim seznanijo in to tudi smatramo za prvo obravnavo. Zato je zaželeno, da se potem bodisi v razpravi, ali pa tudi kasneje, kar je še bolj zaželeno iz naše strani, da pisno iz vaše strani vse vaše pripombe ali pa kakršnekoli sugestije posredujete na oddelek in da se skratka tretira kot prva obravnava dokumenta, da mestni svet sprejme sklep, da je ta načrt dovolj dobro izdelan in ugoden za fazo javnega obravnavanja in preverjanja in skratka, da se sprejme sklep, da se ga javno razgrne in javno obravnava.

Vse svetnike še posebej vabim in opozarjam, da v času trajanja te javne obravnava, ki bo tu v tej hiši in tudi na sedežu KS v Rožni Dolini, da se tiste, ki jih to podrobneje zanima, tega tudi udeležijo, ker bodo tam prisotni tudi izdelovalci tega načrta podrobneje predstavili načrt, jaz ga sedaj ne bi vsebinsko tu razlagal. Bi pa pripomnil, če koga zanima v tem trenutku, imam dokument s sabo, to je lahko rečem vzorčno izdelan načrt, tako da če vidite tam, sta dve mapi – v eni je načrt, v drugi pa cel nabor strokovnih podlag, ki so bile izdelane za to, da se je prišlo do tega rezultata.

Pri sklepu bi še tole pripomnil. Tam so navedeni v 2. točki sklepa tudi datumi razgrnitve. Mi smo skušali biti čim hitrejši. Ker pa je potrebno upoštevati, če računamo na to, da bo mestni svet danes ta sklep sprejel, da mi lahko že jutri pošljemo v objavo, ampak vsaj sedem dni mora biti objavljen, preden se razgrnitev začne. Tako da predlagam že iz tega mesta, da se v 2. točki upošteva, da traja javna razgrnitev od 23. julija. Zakonski rok je pa 30 dni. Ker je pa sedaj poletni čas in je v tem času so potem vedno pripombe, da ni bilo dovolj časa oz. da niso vsi ljudje doma, predlagam, da je ta razgrnitev nekoliko daljša in da traja do 7. septembra. Če pa želite, jo s sklepom lahko tudi podaljšate, če se vam zdi to primerno.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Na seji odbora za prostor smo to zadevo obravnavali, dobili ustrezna pojasnila v zvezi s tem in seveda na predlog OPPN Rožna Dolina III nimamo pripomb. Moram pa povedati,

da smo se nekako tudi že pogovarjali o tej spremembi datuma in se z načelnikom strinjamo, da se ta datum podaljša čez dopuste, kajti glede na to, da so bile v preteklosti pripombe v tem smislu, da se ravno te stvari dogajajo med dopusti in da ni dovolj možnosti, da si ljudje to ogledajo, je to smiselno.

Svetnik Tomaž Vuga:

Najprej bi rekel, da se popolnoma strinjam s predlogom g. Jurce glede 2. člena sklepa, tudi sam sem hotel isto predlagati.

K samemu osnutku odloka imam pa nekaj pripomb, ki upam, da se bodo smatrale kot pripombe v javni obravnavi. Najprej verjetno neka nerodnost v 9., 10., 11. in 12. členu, kjer se funkcionalna enota meri v toliko m² in navaja BEP. Kolikor vem, je BEM bruto etažna površina, govori pa o zemljišču. Verjetno je to napaka.

Vsebinsko ima pa le dve manjši stvari, ki se mi pa le zdita pomembni, da ju omenim. Gre za 21. člen, kjer bi predlagal, da se v tretjem odstavku, kjer govorimo o kanalizaciji in piše, da se bo na to kanalizacijo vezalo tudi obstoječe bližnje stanovanjske objekte, vendar pa predlagam glede na to, da je nad tem kompleksom še nekaj zazidljivih površin in je tu še bolnica Stara Gora, ki ima svojo čistilno napravo in če bo kanalizacija tu, sem prepričan, da se bo slej ali prej splačalo čistilno napravo opustiti in se priključiti na javno kanalizacijo in seveda na čistilno napravo v Vrtojbi. Predlagam, da se navede ne samo bližnje stanovanjske objekte, ampak tudi območja nad tem kompleksom, vključno z bolnico Stara Gora. Gre za neko nalogo, ki se potem v končnem projektu izkazuje s kapaciteto kanalizacij.

Naslednji predlog je, da naj bi se 25. ali pa v novem členu omenila tudi KTV – kabelska TV, ki je sestavni del vse komunalne opreme v Novi Gorici. Mislim pa, da to ni zajeto pod telekomunikacijskim omrežjem, ki po pojem pojmu pomeni nekaj drugega.

Svetnik Rajko Harej:

Tudi jaz pozdravljam, da ta program gre naprej in to čim hitreje. Imam pa nekaj pripomb k 15. členu. Če preberem: »1. Fasade objektov naj bodo ometane in pobarvane v intenzivnih tonih (rjava, zelena, vijoličasta).

2. Okenska drsna senčila in ograje balkonov naj bodo iz montažnih perforiranih plošč (napr. max plošče, vlaknocementne plošče, betonske prefabricirane plošče).

3. Strehe objektov tipa A in B so ravne, zaključene z višjim vencem. Strehe objektov tipa D in T so enokapnice z naklonom 9 – 11 °, kritina je valovitka temne barve. V objektu tipa T je možna izvedba frčad. Terasne etaže predstavljajo max 40 % tlorisne površine objekta.«

Obregnil bi se ob te strehe objektov tipa A in B ravne. Mislim, da naš način, ki se uporablja v Novi Gorici, nima ravnih streh, vsaj po manjših stanovanjskih hišah. Sicer razumem arhitekta, ki imajo zelo radi ravne strehe, vendar ravne strehe sem doživljal, ko sem delal v Arabiji in ne verjamem, da v naš prostor tako zelo pašejo. Po drugi strani je zanimiva ugotovitev 40 % tlorisne površine objekta. Ravna streha je 100 % tlorisna površina objekta, tako da tega pravzaprav ne razumem.

Apeliral pa bi na to, da se omogoči v gradnjo čim bolj naravnih materialov in naravnih barv.

Svetnik Robert Golob:

V bistvu sta točki 13 in 14 med sabo povezani. Raje bom več debatiral pri točki 14 kot pri 13. točki. Bi pa rad rekel, da bom enkrat za spremembo pohvalil načelnika Jurca in to za oboje, to je, da imamo prvič obe točki tukaj in da ju imamo res pred javno razgrnitvijo. Dejansko postopek tak kot je sedaj peljan, je tak kot bi si ga želeli za vse naprej, ker potem bomo lahko res dovolj kvalitetno prispevali v razpravi in tudi predloge dajali ob pravem času.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Se še kdo razpravlja k besedi? Če ne, bi dala na glasovanje predlog, da se pripravi odlok o OPPN Rožna Dolina III za drugo obravnavo in da se proučijo vse pripombe, ki so bile dane danes na seji mestnega sveta. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o javni razgrnitvi s popravkom, da se razgrne v času od 23. julija do 7. septembra. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

14. točka dnevnega reda ***Predlog odloka o programu opremljanja za območje OPPN Rožna Dolina III***

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Gre dejansko za povezani točki na nek način. Kot vam ni potreba posebej ponavljati, smo ponavadi, vsaj v zadnjem času, pri sprejemanju prostorskih aktov se je vedno pojavila ta težava, da nimamo tudi že programa opremljanja stavbnih zemljišč. Ena od možnosti, ki jo mi uporabljamo, je ta, da se program opremljanja pripravi potem, ko je LN oz. prostorsko izvedbeni akt sprejet. V tem primeru, kot sem že prej povedal, ker gre v več vidikih res za vzorčni primerek prostorskega akta, imamo tudi to prednost, da smo dobili osnutek odloka o programu opremljanja že tudi v tej fazi. Tega odloka seveda ni potrebno tako paralelno peljati in se ga ne sprejema po enakem postopku kot prostorski načrt, tako da bi ga lahko potem na koncu, ko bomo imeli prostorski izvedbeni akt v usklajenem predlogu, takrat sprejemali oz. sploh obravnavali ta odlok. Vendar se je meni z delo primerno, da ga svetnikom predložimo, tako da se tudi za ta odlok smatra, da je sedaj pač dan v prvo branje in so dobrodošle seveda čim bolj obširne vsebinske, intenzivne pripombe, sugestije v vseh oblikah.

Tu bi rad spomnil, da to pravzaprav ni v moji pristojnosti in bi se bolj spodobilo, da bi vam ta odlok predložil oddelek za infrastrukturo. Vendar zaradi sklopa razmer, ker je trenutno v.d. načelnika odsoten, se mi je zdelo škoda zamuditi to priliko. Zato sprejmite to z razumevanjem, jaz vam to samo dajem v javno obravnavo. Vse pripombe, sugestije ki jih boste imeli, bo pa naprej oddelek za infrastrukturo strokovno proučil in upošteval v nadaljnjem postopku ter nanje odgovarjal. Tako da vam jaz danes na marsikatero vaše vprašanje oz. pripombo ne bom mogel dati zadovoljivega pojasnila.

Imam pa tu na mizi tudi sam program kot izdelek, če ga kdo želi videti. Je pa sicer sam odlok tako sestavljen, da je vsa bistvena vsebina notri, obrazložitev pa zajema praktično povzetek vse vsebine programa.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Naj povem, da smo na seji odbora za prostor v okviru te točke imeli nekoliko daljšo razpravo. Vsekakor velja tudi iz naše strani pohvala občinski upravi oz. oddelku, da je to zadevo pripravil.

Kljub temu pa imamo nekaj pripomb. Prva pripomba gre v smeri, naj strokovne službe preverijo, ali je dikcija 14. člena odloka v skladu z zakonom.

Naslednja pripomba je glede na 8. člen, kjer odbor za prostor zanima, kako so v programu opremljanja obračunani stroški izgradnje obstoječe infrastrukture in seveda ob tem predlagamo, da se v obstoječem besedilu 8. člena črta besedo »ne«.

Naslednja zadeva. Postavljamo vprašanje, zakaj so v preglednici 2 obračunani stroški investicije v načrtovano komunalno infrastrukturo postavke kot so stroški priprave zemljišča, odškodnina za zemljišče, služnost in odkup, druga dokumentacija in še nekatere postavke, ovrednotene z nič.

Imam še dve dodatni vprašanji, prvič, kdo bo vodil opremljanje tega kompleksa in nenazadnje, kako bo mestna občina nastopila kot partner v tem kompleksu?

To so naše pripombe. Nekako razprava pa je izzvenela v duhu, da bo m² tega zemljišča precej drag, vendar to naj seveda pokaže ponudba in povpraševaje na trgu.

Svetnik Tomaž Vuga:

Tudi jaz bi se pridružil zadovoljstvu, da smo pravzaprav prvič dobili osnutek odloka o programu komunalnega opremljanja v obravnavo. Seveda upam, da bomo sedaj, tako kot danes, pri vsakem LN omogočili začetek razprave tudi o tem izredno pomembnem dokumentu. Mislim celo, da bi morali za vse tiste LN, ki so bili sprejeti v zadnjem času, poskrbeti, da bi tak dokument prišel čim prej na mestni svet in da bi ga sprejemali s posebnim odlokom.

Glede na to, da je ta predlog osnutek odloka pripravi oddelek za okolje in prostor, ki ni za to zadolžen, sem rekel, da bom uvodoma malo bolj vljuden, sicer bi določene stvari ostreje postavil. Bi pa kljub temu nekatere pripombe sedaj prečital zato, da bi se ta odlok dopolnil in jih jemljite kot dobronamerne. Nekatere se sicer deloma prekrivajo s tem, kar je Boris Rijavec povedal.

Prva vsebinska je, zakaj je v odloku zajeto samo komunalno omrežje na območju OPPN? Kdo bo plačal ojačanje ali novogradnjo omrežij izven območij, potrebnih zaradi novega kompleksa (6. člen)? Zakaj se obstoječa komunalna oprema ne obračuna ampak daruje kompleksu (8. člen)? V zvezi s tema dvema sprašujem – pa verjetno boste rekli, da ni res – ali je to že neka odločitev oz. je to že nek način, ki bo veljal v naši občini tudi za naslednje komplekse ali ne. Namreč, če spomnim na debato v prejšnjem sklicu, ko smo imeli razpravo o Eda centru, smo le-temu obesili vse tisto, kar je bilo že zgrajeno in vse tisto, kar bo moral zgraditi zato, da bo lahko funkcioniral. Pomeni, ne samo znotraj parcele, ampak tudi izven in meni se zdi, da je tako prav. Tu mislim, da bi bilo potreba mogoče te stvari v bodoče dopolniti v tem odloku.

Dalje, predlagam, da se predvidi kapacitete tudi za gradnjo, ki bo nad tem kompleksom.

Popolna moja dilema je, pa mislim, da je tudi vseh nas. Navedena sta dva kriterija za obračun teh stroškov. Enkrat je delitev stroškov na m² bruto etažne površine, enkrat pa na površino parcel, vendar ni obrazloženo, kateri kriterij se bo uporabljal oz. ali se bo uporabljala kombinacija teh dveh kriterijev. To je v 7. in 10. členu.

Naslednja stvar, na kar bi rad opozoril, je to, da je izgradnja plinovodnega distribucijskega omrežja tu navedena kot strošek investitorja. V resnici imamo pa koncesijo s koncesionarjem Adriaplinom in je dolžan vse razširitve naselij opremljati s plinovodnim omrežjem na lastne stroške, kar pomeni, da bi morali ta strošek črtati in ne obremenjevati bodočih graditeljev.

Približno isto velja tudi za KTV, o kateri sem že prej govoril, ki ni omenjena kot nujno potrebna komunalna oprema, je pa v obrazložitvi napisano, da je KTV podal soglasje, kar pomeni, v stiku so bili, je pa nekako iz spiska komunalne opreme izpadlo.

To so moje pripombe za dopolnitev tega odloka v bodoče.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Najprej bi pozdravil ta način pristopa. To sem osebno že velikokrat predlagal tudi že v prejšnjem mandatu in danes smo to hvala bogu, dobili. To je velik del in tu ne bi izpostavljajal teh malenkosti, da me ne bi načelnik narobe razumel, kajti jemljem, da je to prvič na mizi. Glede ekonomskih efektov se bomo sigurno kasneje zmenili, ko bomo imeli stvari malo bolj čiste. Poudaril bi samo to, da je to način, s katerim bi morali mi kot svetniki na vsako tako zadevo priti in o tem razpravljati. Jasno pa je, da ko bodo stvari definirane dokončno, do takrat bo verjetno tudi ta ekonomski del obdelan in mene prav

nič ne moti, če danes mogoče kaj v tem dokumentu manjka ali pa je kaj preveč. Verjetno bodo te podatke občinske službe še pridobile, pregledale pogodbe o koncesijah in jasno, da bo potem končna slika veliko bolj realna.

Še enkrat, čestitam, tako naprej in da je za vse enako, ne pa da favoriziramo posamezne skupine.

Svetnik Robert Golob:

Da ne bomo samo hvalili, prej sem hvalil, bom sedaj nekoliko bolj kritičen. Kritičen bom v tistem delu, ki ga je Vuga že omenil, pa mogoče premalo izpostavil. Tisto, kar je rak rana v KS pri vseh novih naseljih je, da se nikoli ne uredi komunalna infrastruktura do naselja. Investitor se temu izogne. Tudi s tem programom se temu izogne. Tudi predlog odbora je, da se črta. Vsi ste bili fini, jaz pa hočem povedati, da se to vsaj ve: investitor se ne more izogniti ureditvi najprej vse infrastrukture do območja, torej ojačitve kakršnihkoli vodov, cest ali karkoli. Najhuje je, ko ni ne ceste ne odvodnjavanja, nič. V KS Kromberk je tega na nekaj lokacijah in ni nobene potrebe, da bi investitorju celo mi v odloku ne samo tolerirali, ampak ga k temu spodbujali. Se pravi, mora biti urejena primarna infrastruktura do območja in hkrati mora biti tudi investitor zavezanec plačila tako kot v 8. členu da se črta besedica »ne«, se pravi za obstoječo lokalno infrastrukturo.

Pri točki je 14. člen zelo zanimiv. Spet je bil odbor zelo fin in je samo rekel, naj vprašamo, ali je to v skladu z zakonom. Verjetno odgovora ne bo dobil, ker zakon običajno takih stvari ne ureja, se pravi, ne prepoveduje niti ne dopušča. Zato bi lahko bil odgovor, da je to v skladu z zakonom oz. zakon tega ne prepoveduje. Tu ne gre za zakon, gre za čisto navadno higieno. Če gre za zavezanca oz. investitorja, verjetno je bil tudi on plačnik te projektantske izdelave, se pravi poljubno si je lahko po domače nabil stroške za opremljanje, sedaj bo pa on izvajalec tega. Ne more biti izvajalec tega. Ne moremo mu pustiti, da bi on bil spet motiviran, da prikaže večje stroške v projektivi kot bodo dejansko, potem pa bi vse prihranke pobral on, medtem ko bi jih pa zaračunal naprej v skladu z odlokom. Najmanj kar je, četudi ima lahko poštene namene, je, da ga mi navajamo k temu, da bo nepošten. Mislim, da bi morala biti oddaja del striktno v skladu z zakonom o javnih naročilih, če bo zavezanec najboljši, nobene omejitve pri tem ni, nikakor pa ne more biti tisti, ki bi tako pogodbo že vnaprej dobil podeljeno, in to celo z odlokom. Tu mora biti stvar zelo jasna.

S tem se v bistvu moje pripomba končajo. Tudi sam mislim, da plinovod res nima kaj delati notri. Upam, da to ni samo ena od fint investitorja, ker plinovod je ravno tako kot elektroenergetsko omrežje nekaj, kar bo financiral nekdo drugi, ne pa tisti, ki bo to omrežje opremljal. Glede na postopek, ki se pelje, pa itak sklepam, da bo ta program z vsemi pripombami obravnavan ponovno takrat, ko bomo do tega prišli in bomo takrat tudi videli, kakšno je dejansko stanje.

Svetnik Rajko Harej:

Mislim, da se po svoje opravičujem, vendar moje razmišljanje bo po svoje različno od mojih dveh predgovornikov. Hočeš nočeš, samo dve možnosti sta – ali zgradimo ali ne zgradimo. Če rečemo v tem smislu, da morajo investitorji zgraditi tudi komunalije do samega kompleksa, potem se moramo vprašati, ali morajo zgraditi tudi centralno čistilno napravo, ali morajo celotno Vrtojbo povečati, itd. Dejstvo pa je, da v ceni, ki jo vsak plačuje (kanalščino, vodo, itd.), je najmanj 60 % denarja predvidenega za take in drugačne amortizacije omrežja oz. infrastruktur, ki so.

Torej se je treba zelo preprosto odločiti. Če nekomu obesimo preveč, potem je treba vedeti, da nima smisla, da prihajamo s takimi odloki na mize, ker jasno, da so nemogoči oz. nemogoče je to izpolniti. Jaz pa podpiram to logiko, da naj vsak investitor pokrije svoj kompleks, zunaj pa hočeš nočeš mora to storiti lokalna skupnost.

Svetnik Robert Golob:

Logika, ki jo je kolega Harej predstavil, je sicer na prvi pogled zelo lepa, in verjetno bi tudi pospešila gradnjo. Problem, ki se pojavi, je, da lokalna skupnost ne prevzame nase te

obveze in tudi s tem odlokom tega ne naredi. Nikjer v odloku ne piše, da bo MONG iz proračuna izvedla, istočasno ko bo investitor opremljal to zemljišče, tudi vse priključke. Kaj se potem zgodi? Kaj je realnost vseh KS v Novi Gorici? Da imamo bloke brez ceste, brez kanalizacije, brez vode oz. imamo samo sekundarno omrežje, ki ga je naredil investitor, medtem ko lokalna skupnost ali ni hotela ali ni znala razmišljati prej, svoje naloge ni naredila. Zato bi morala biti v odloku jasna zaveza tudi za izgradnjo primarne infrastrukture, kar pa ne pomeni (tega tudi nisem predlagal), da je 100 % te investicije na stanovalcih novega območja. To je pa potem odločitev, ki jo lahko sprejmemo na mestnem svetu v drugi obravnavi zelo kvalitetno, ko imamo tak strošek pred seboj in ko vemo, od kod izhaja. To je bistvo mojega predloga.

Svetnik Tomaž Vuga:

K temu kar je kolega Golob povedal, bi dodal samo to, da v bistvu moramo imeti najprej čiste račune in potem se bomo pa odločali, kaj bo občina napravila oz. komu bo pomagala. Da je treba tako delati, piše tudi v novem zakonu o prostorskem načrtovanju, kjer v 75. členu piše, da morajo biti odloki povezani z načrti razvojnih programov občine. To pomeni, če bomo sprejeli sklep, da bomo kanalizacijo od tega kompleksa pa do recimo Rožne Doline financirali kot občina, mora priti to v NRP, sicer je v bistvu nepokrito in nerealno pričakovati, da bo stvar rešena.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Še kdo želi besedo? **Če ne, dajem predlog odloka o programu opremljanja za območje OPPN Rožna Dolina III z vsemi pripombami, da se pripravi za drugo obravnavo na glasovanje. Kdo je za?**

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Univerza v Novi Gorici

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Mestni svet je na zadnji seji sprejel odlok o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora v tistem obsegu kot je bil tudi predlagan sklep, da naj se izdelata prostorski izvedbeni načrt. Ker je pa mestni svet s sklepom razširil to območje, je sprejel zavarovanje prostora v tistih predlaganih mejah, ampak tudi nam naložil, da se za to sejo pripravi dopolnitev tega odloka, da se enaki ukrepi uvedejo tudi na tem razširjenem območju.

Tu je sedaj pred vami seznam parcel, ki se dodajajo v to območje. Imate pa priloženo tudi grafično sliko, ki kaže, kako je samo območje občinskega podrobnega prostorskega načrta določeno natančno na osnovi vašega sklepa iz prejšnje seje.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Naj preberem to, kar so zapisali v zapisniku odbora za prostor, ker trenutno g. Rijavca ni tukaj. Pravijo takole: po razpravi je odbor za prostor soglasno 5 ZA sprejel naslednja sklepa: - odbor za prostor na predlog odloka o spremembi odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Univerza v Novi Gorici nima pripomb.

- MS MONG se predlaga, da predlog odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Univerza v Novi Gorici sprejme.

Elizej Prinčič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport

Tudi odbor za šolstvo ima sklep in je v bistvu v skladu s tem, kar smo predlagali na zadnji seji, če se spomnite.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Odpiram razprav. **Če razprave ni, dajem predlog odloka o spremembi odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Univerza v Novi Gorici na glasovanje.** Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog odloka je bil soglasno sprejet.

16. točka dnevnega reda

Predlog odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Poslovna cona Prvačina

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Mestni svet je na prejšnji seji sprejel sklep o pripravi OPPN za poslovno cono v Prvačini. Takrat nismo predlagali kakšnega sklepa, tudi odloka o posebnih ukrepih za zavarovanje, je pa kasneje po seji prišlo do več posameznih pobud svetnikov, da bi kazalo take ukrepe uvesti tudi na tem območju. Zato smo za to sejo pripravili ta odlok, da se skratka na podlagi vašega sklepa iz prejšnje seje, tudi za to območje uvedejo začasni ukrepi, ki zagotavljajo bolj nemoteno izvedbo take cone.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Ker g. predsednika odbora ni v dvorani, bom prebrala iz zapisnika: v razpravi je odbor za prostor soglasno 5 ZA sprejel naslednja sklepa:

- odbor za prostor na predlog odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Poslovna cona Prvačini nima pripomb;
- Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje

urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Poslovna cona Prvačina sprejme.

Odbor za gospodarstvo nima pripomb.

Se mogoče kdo javi k razpravi? **Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Poslovna cona Prvačina.** Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog odloka je bil soglasno sprejet.

17. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o začetku priprave OPPN Poslovna cona Trnovo

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Ta točka je vsebinsko in situacijsko zelo podobna zgodbi v Prvačini. Podobno kot tam, imamo v prostorskem planu zemljišče, ki je rezervirano s plansko namembnostjo za razvoj takšne dejavnosti, obenem pa se je v lokalni skupnosti pojavila tudi izrazita težnja in potreba po tem, da bi poslovno cono na tem območju začeli tudi uresničevati. Tako da smo potem na podlagi pobude oddelka za gospodarstvo in KS Trnovo pripravili ta sklep, da se na tem območju začne izdelava občinskega podrobnega prostorskega načrta za poslovno cono. V prilogi imate izsek iz plana in iz orto-foto posnetka, da vidite, kako to približno izgleda. V tem primeru se nam dodatni odlok o začasnih ukrepih ne zdi smiseln

in potreben, zato, ker je to zemljišče itak v občinski lasti. Tudi, če bi slučajno potrebovali kakšen kos sosednjih parcel, so le-te takšnega značaja in lokacije, da verjetno ni pričakovati kakšnih izrazitih špekulativnih ukrepov.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Odbor za gospodarstvo in odbor za prostor nimata pripomb.

Odpiram razpravo.

Svetnik Robert Golob:

V bistvu imam dve vprašanji. Mogoče, da res izhaja iz prostorskega plana in ga nisem sedaj gledal, ampak je zelo zanimiva oblika tega, ki mogoče na prvi pogled ni prav posebej logična glede na posnetek in bi mogoče načelnik pojasnil to obliko.

Drugo je dejansko bolj lastništvo parcel kot takih. V kolikor lastništvo katerekoli od teh treh parcel, ki jih to zadeva, ni občinsko, predlagam, da se to upošteva pri pripravi lokacijskega načrta in da se predvidi ureditev eventualno samo do teh meja, če je to možno. Še posebno, ker se mi zdi, da je parcela št. 1260/2 tako malo zajeta, da ni nobene potrebe, da bi tja posegali in si delali probleme, če je lastništvo mešano.

Svetnik Tomaž Vuga:

Na isto sem hotel tudi jaz opozoriti, torej na razliko med 2. točko v tekstu in grafiko. Zdi se mi, da bi bilo bolj logično slediti misel, ki je zajeta v 2. točki s tem, da se črta »in del« ali pa ostanejo vse tri parcele in se potem s samim načrtom ugotovi, kateri del od teh treh parcel bo urbaniziran, kateri pa ostane tako. Kajti res neke detajlnejše analize tega se ne da napraviti. To, kar je narisano vijoličasto, je preneseno iz nekega merila, ki je po vsej verjetnosti v naravi bilo mišljeno, da teče po meji parcele 1260/2, sedaj je za 2,5 m notri.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Popolnoma na mestu sta obe pripombi. Kot je tukaj videti, bomo to delali podobno kot v Prvačini. Sedaj se sicer trenutno lahko v planu opiramo samo na to zemljišče, bo pa ta načrt delan tako, da bo sproti z izdelavo strokovnih podlag pravzaprav šele ugotavljal, katera je tista optimalna površina, ki jo lahko izkoristimo, lahko bo manjša, lahko bo dosti večja od te in bomo to potem kar se namenske rabe tiče, upoštevali v občinskem prostorskem načrtu, ki ga izdelujemo. To se bo med postopkom pokrilo.

Pri navajanju teh parcel, čisto formalno je pač tako, verjetno v eni meri tako kot je rekel g. Vuga, zaradi tehničnih napak, ampak tako je potem formalno pravno stanje. Tako da se strinjam s predlogom, da se besedica »del« črta oz. da na nek način sedaj upoštevamo te tri parcele. Naloga pa bo pokazala, kakšno je tisto območje, mi pa že vnaprej, to lahko povem, da na nek način štartamo na to, da bomo delali izključno na občinskem zemljišču, kar je najbolj enostavno, če terenske razmere to dopuščajo, kar pa bo pokazalo strokovno delo.

Svetnik Robert Golob:

V principu je bilo to pojasnilo načelnika dobronamerno sprejeto. Moje vprašanje pa je, ali je možno že v sam program priprave zapisati napotek, da se v končni verziji načrt OPPN omeji, če se le da, na zemljišča v občinski lasti. Želel bi, če je to možno in če je v skladu z zakonodajo, da to nekje čisto konkretno zapišemo, da nam ne bi kasneje kdo očital špekulacije z zemljišči.

Svetnik Boris Rijavec:

Nisem ravno takega mnenja kot je kolega Golob. Načelnik je dovolj jasno povedal, da je pač tam konfiguracija terena takšna kot je in da se bo potem skozi strokovni pregled videlo, kje je najbolj optimalno izkoristiti ta del in zna se zgoditi mogoče, da bo potrebno izkoristiti tudi kakšen del zemljišča, ki je sedaj trenutno v privatni lasti. Zato bi pustil to zadevo odprto tako kot je sedaj nastavljena, da se ne bi potem naprej omejevali in si zapirali vrata.

Svetnik Robert Golob:

Ne morem se strinjati s tem, ker sem dal zelo jasen predlog, če je zakonsko možen. V kolikor to ni potrebno zaradi napr. smiselnega urejanja infrastrukture, se ne posega z ureditvijo na zemljišča, ki niso občinska. Če je to nujno potrebno, potem je treba to dokazati in v tem primeru se lahko gre tudi na privatna zemljišča. Če pa ni nujno, se na privatna zemljišča načeloma ne posega. To je bil moj predlog.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Vsebinsko se popolnoma strinjamo. Jaz sem tudi povedal, kakšna je naša intencija in kakšna bo naša težnja. Ne vidim pa načina oz. potrebe, da bi sedaj to tu notri vpisovali. Raje bi sicer črtali ven tisti dve parceli, ki nista v občinski lasti in pustili samo občinsko. Po drugi strani se mi zdi to, podobno kot svetniku Rijavcu, nekoliko škoda, kajti zakaj si ne bi pustili to formalno odprto, čeprav sami pri sebi vemo in se dogovorimo, da če ne bo potrebe, tja ne bomo posegali.

Svetnik Robert Golob:

Mogoče se vam zdi, da sedaj utrujam, ampak nočem utrujati. Poanta je, da bo treba to plačati, ne samo izdelavo dokumentacije, ampak tudi kasneje urejanje. Želel bi se izogniti kakršnimkoli takim in drugačnim očitkom, da smo urejali zemljišče, ki danes ni vredno kaj dosti, občina ga je uredila in potem še drago odkupila oz. omogočila, da ga bo nekdo drago prodal. Pa nimam pojma, kdo so lastniki.

Zato bom dal konkreten predlog na točko 2, ki ga lahko svetniki izglasujete ali pa tudi ne. »Območje občinskega podrobnega prostorskega načrta obsega zemljiške parcele št. 165/1« – ta mislim, da je občinska, nesporno – »ter tiste dele površin 1260/3 in 1260/2, ki so nujno potrebne za komunalno ureditev tega območja iz parcele 165«.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Ima še kdo pripombe? Če razprave ni, bi glasovali o predlogih, ki so bili dani. **Predlagam, da najprej sklepamo o predlogu g. Goloba, ki pravi, da se zemljišča, če ni potrebno, ki niso v lasti MONG, črta, ali bolj točno 165/1 in dele parc. 1260/3 in 1260/2, če so nujno potrebna za komunalno urejanje. Kdo je za?**

Od 22 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 2 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o začetku priprave občinskega OPPN Poslovna cona Trnovo. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.

18. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o začetku priprave OPPN Kamnolom SIA v Solkanu

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

V tem primeru gre za območje kamnoloma v Solkanu. Ta kamnolom ni bil nikoli urejan s kakšnim prostorskim dokumentom. Zaradi tega se je tudi izognil sanacijskemu programu in tudi nima nikjer na noben način določene kasnejše uporabe prostora po njegovem izčrpanju. Zaradi tega so tam vsakovrstne težave, ki jih ima tako lastnik kamnoloma zaradi tega, ker se sedaj v to območje kamnoloma umeščajo čedalje večje število novih vzporednih programov, ki sicer v tako okolje sodijo, po drugi strani pa ima največje

težave lokalno prebivalstvo v neposredni sosesčini, krajanj Solkana, ki pač trpijo vse negativne posledice obratovanja tega področja.

Tako da je po eni strani prišlo na pobudo KS Solkan in tudi z razumevanjem in spoznanjem, da je to potrebno tudi lastnika kamnoloma, do sklepa, da bi bilo primerno za to območje izdelati prostorski izvedbeni načrt, ki bo na vsa ta vprašanja v zadovoljivi meri odgovoril. Se pravi, da bo po eni strani določil, v kakšnem območju, na kakšen način in s kakšno vsebino se bo objekt lahko navznoter še izrabljaj in uporabljaj. Po drugi strani bo določil vse tiste vmesne cone in način urejanja tamponskih con med naseljem Solkan in jedrom samega kamnoloma in pa seveda ugotovil vse te negativne vplive ter našel odgovore, kako jih v veliki meri zmanjševati, odpravljati ali pa kompenzirati z nekimi drugimi nasprotnimi ukrepi.

Obenem bi pa tudi ta dokument bo skušal raziskati to vprašanje in sugerirati, na kakšen način bi lahko to območje v bodoče uporabljali po prenehanju dejavnosti, tako da bi se seveda temu primerno, če bi se o tem dogovorili, tudi sama dejavnost in način izrabe tega prostora temu prilagodil. Ta sklep je sicer po predpisani formi sestavljen, ampak vsebinski del je pa tudi že v celoti tudi usklajen, je izraz soglasja med lastniki kamnoloma in lokalno skupnostjo, ker so pač intenzivno sodelovali pri pripravi tega sklepa.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Odbor za gospodarstvo in odbor za prostor nimata pripomb.
Odpiram razpravo.

Svetnik Tomaž Vuga:

KS Solkan me je pooblastila, da izrazim tudi njihovo, ne samo moje veliko zadovoljstvo, da smo prišli do tega koraka po res dolgih letih oz. morda celo desetletjih. V bistvu smo na tem, da začnemo pripravljati nek akt, ki nas bo končno pripeljal do tega, da bomo lahko tudi dobri sosedje s SIA.

Ampak, da bi, ne samo danes, ampak tudi v celotnem procesu lahko sodelovali, kajti menim, da je danes šele začetek in da bo ta postopek še dolgo trajal, predlagam, da naj se v tem sklepu za točko 5 doda nova točka 5 A, ki sicer ni točno v skladu z zakonom, vendar tudi mislim, da ni v nasprotju z zakonom, ki naj se glasi tako: »Spremljanje priprave OPPN. Investitor bo skupaj z MONG in KS Solkan oblikoval posebno delovno skupino, ki bo spremljala in koordinirala strokovno delo pri pripravi OPPN kamnolom. Naloga delovne skupine je predvsem usklajevanje strokovnih predlogov in obveščanje zainteresirane javnosti o poteku del in predlaganih rešitvah«.

O tej skupini smo se dogovorili tudi z investitorjem, na sestanku je bil tudi župan in smo se vsi strinjali, da je to nujno potrebno. Mislim, da taka oblika lahko samo omehča te odnose in dejansko pripelje rešitev v tako obliko, ki bo sprejemljiva za vse.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje predlog Tomaža Vuge in KS Solkan, da se dopolni 5. točka s 5 A točko, ki se glasi: »Investitor bo skupaj z MONG in KS Solkan oblikoval posebno delovno skupino, ki bo spremljala in koordinirala strokovno delo pri pripravi OPPN kamnolom. Naloga delovne skupine je predvsem usklajevanje strokovnih predlogov in obveščanje zainteresirane javnosti o poteku del in predlaganih rešitvah«. Kdo je za?

**Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o začetku priprave OPPN Kamnolom SIA v Solkanu. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.

19. točka dnevnega reda

Predlog odloka o začasnem prenehanju uporabe posameznih določb odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Ta predlog odloka je na nek način odgovor na svetniško vprašanje, ki ga je postavil svetnik Robert Golob na prejšnji seji in takrat smo napovedali in obljubili, da poznamo rešitve, ko je vprašal, kaj bo mestna uprava storila, potem ko je Ustavno sodišče zadržalo izvajanje nekaterih določb odloka o PUP. Ta razsodba Ustavnega sodišča je seveda taka, kot je zelo pogosto pri Ustavnem sodišču, da so odločbe take, da je na njih možnih zelo veliko pravnih razlag, kakšno pravno stanje so vzpostavile in kaj so pravzaprav povzročile in kako ravnati posledično. Moje mnenje je, da bi mestni upravi pravzaprav ne bi bilo potrebno nič storiti. Ob času zadržanja na tem območju vseeno ne velja pravna praznina, ampak seveda velja nek pravni red. Nismo razveljavljali prejšnjega odloka, ampak smo ga spreminjali in dopolnjevali. Če so spremembe in dopolnitve, ki so jim ljudje nasprotovali in rekli, da smo jim poslabšali prejšnje stanje, če so te spremembe zadržane njihova uporaba pomeni, da velja stanje pred spremembo, ki ni bilo sporno.

Če bi to bil v igri samo konkretni, prav posamezni primer, ki je to sprožil, bi stanje niti ne bilo tako zaskrbljujoče, vendar pa nas skrbi, ker UE si to razsodbo tolmači tako, da na tej prostorski enoti 2.3 v tem času velja popolni moratorij. To pa seveda prizadene tudi vse druge stanovalce, ki niso ničesar krivi in nikakor udeleženi v tem spornem konkretnem primeru. V tem času v tej prostorski enoti torej nihče od teh stanovalcev ne more ničesar početi. To je eden od ukrepov in zato predlagamo, torej tisto stanje, ki po mojem prepričanju že itak velja, ampak zato, da bi bilo zares nedvoumno in da bi ga UE lahko brez vsakega dvoma mogla in tudi morala spoštovati, sprejmemo ta odlok, da tiste elemente, ki jih je Ustavno sodišče s svojo odločbo zadržalo njihovo izvajanje, da jih začasno tudi prenehamo uporabljati in da eksplicitno povemo, da namesto njih uporabljamo tiste, ki so bili pred nastopom teh, ki se jih spreminja. Na tak način je potem v tisti prostorski enoti vzpostavljeno pravno stanje pred spornimi spremembami, seveda samo do dokončne odločitve Ustavnega sodišča. Ko bo Ustavno sodišče dokončno odločilo, bomo pa videli, kaj bo.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Odbor za prostor nima pripomb.
Odpiram razpravo.

Svetnik Robert Golob:

To pojasnilo se je spet zelo lepo slišalo. Bom poskušal vseeno odpreti nekaj zelo konkretnih dilem. Res je, da je Ustavno sodišče v svoji razsodbi bistveno manj jasno kot je Vrhovno ali Upravno sodišče v primeru Ronketa, kjer je zelo jasno povedalo kaj in kako in sedaj ni dilem. Tu se dileme pojavljajo. Sam pa menim, da je ravno zaradi tega, če je Ustavno sodišče dopuščalo neko vrsto nejasnosti ali negotovosti, da pa ni nobene potrebe, da bi jo mi puščali za vnaprej.

Sem nekoliko razočaran pri tem odloku kot odgovoru na moje vprašanje, predvsem v tem smislu, ker je bilo v prvi najavi dana možnost, da se bo poiskalo skupen jezik s prizadetimi prebivalci pri iskanju rešitve kakršnekoli že. Ta odlok, ki ga imamo danes pred sabo, vsaj po mojih informacijah, s strani prebivalcev je rečeno, da ga oni niso videli, niti z njimi ni bil kakorkoli predebatiran ali pa jim predstavljen. Načeloma niti ni potrebe, da bi jim to predstavljali. Vendar če so ti ljudje že enkrat sprožili ustavno presojo nečesa, bi bilo nenazadnje tudi zaradi sodstva v Sloveniji, ki je obremenjeno z vsem

mogočim, ali ne bi bilo pametneje, da bi poskušali najti skupno rešitev z njimi, mogoče da obstaja – če je ne iščemo, je ne najdemo – oz. skleniti neke vrste izvensodno poravnavo, s katero bi se oni strinjali in bi to z odlokom v podobni formi, kot jo imamo danes, tu sprejeli ter bi ustavno tožbo umaknili. Ali ni to rešitev, ki bi se vsakemu normalnemu človeku zdela pravilna?

Nimam nič proti temu. Sam odlok kot tak je čisto v redu in verjetno, da tudi nikogar ne bo motil. Tisti, ki je prej gradil, bo lahko tudi sedaj, tisti, ki bi hotel kaj več kot je bilo prej možno, pač ne bo mogel. Iz tega vidika sam odlok ne škodi. Problem je in zavedati se moramo, da s tem odlokom praktično nismo še ničesar rešili. Škoda, ker mislim, da bi lahko. Kajti dobil sem občutek, vsaj na podlagi razgovorov in na podlagi nakazane rešitve, ki je bila, da se z odlokom uvede stanje, ki je bilo dano v javni razgrnitvi, da se s tako rešitvijo strinja tako investitor, kot tudi tam stanujoči prebivalci. Jaz bi raje pohitel in naredil v enem koraku vse to, kar bomo naredili sedaj v dveh. To je moja ključna pripomba.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Samo pojasnilo. Druge rešitve, druge oblike ni. To je tisto, kar lahko naredimo. Ne moremo sprejeti druge vsebine z odlokom, ker bi morali sprejemati po enakem postopku, to bi bila sprememba PUP-a. Stanovalci so se s prejšnjim stanjem oz. s tistimi določili, ki so veljala pred temi, strinjali. Tistih niso spodbijali oz. se niso pritožili. Torej se ne morejo pritožiti, ker se prej niso. Neke tretje možne vsebine pa ni načina oz. je ne bi smeli vpeljati.

Če bi rekel, da bi vzpostavili stanje, ki je veljajo v javni razgrnitvi. V javni razgrnitvi je bilo tisto stanje, ki smo ga na koncu sprejeli. Faktorjev nismo v ničemer spreminjali, kar sem že enkrat povedal. To je zmeta, tudi oni sami, ki trdijo, da smo to naredili, to ni res. V javni razgrnitvi so bili faktorji popolnoma enaki kot so bili na koncu, ko smo jih sprejeli. Mi smo pri tipologiji gradnje samo dodali tipologijo blok, ki je pa za njih bolj ugodna kot javna stavba. Ampak tisto samo po sebi v fizičnem pomenu ničesar ne pomeni, pomeni v programskem pogledu. Vrnitev en korak nazaj, na stanje, ki je veljalo prej in ki so ga oni sprejemali, smatram v tem smislu, da gremo njim na roko, hočemo vzpostaviti tisto stanje, s katerim so oni prej soglašali in ne spreminjamo na slabše, kot pravijo.

Svetnik Robert Golob:

Da se ne bi narobe razumeli. Najverjetneje je tak odlok, ki ga bomo danes sprejeli, kajti kot pravim, sam odlok niti ni sam škodljiv, temveč je kvečjemu na škodo samemu investitorju in sem prepričan, da investitor, dokler bo veljal tak odlok, tudi ne bo razmišljal, da bo tam gradil. Sedaj pa pridemo do tiste točke, ko enkrat podpiramo gradnjo, drugič ne.

Torej, ker zame – ne vem, zakaj – velja, da sem nasprotnik kakršnekoli nove gradnje v Novi Gorici, bom sedaj jasno povedal. Kljub temu, da sem »nasprotnik«, to niti približno ne drži in moj predlog gre v smeri, da bi z enim korakom poiskali rešitve, s katerim bi zadovoljili tako prebivalce, ki so sprožili ustavno presojo, in hkrati tudi investitorja, ki bi lahko, ne da čaka razsodbo Ustavnega sodišča, ki bo lahko prišla glede na zasedenost sodstva čez tri leta, in bi lahko prišla prej. Res je, da to ni stvar prostorske zakonodaje. To je stvar pravnega postopka pri Ustavnem sodišču. Nisem pravnik, nisem strokovnjak, ampak si predstavljam, da v kolikor bi pred Ustavno sodišče prišle obe stranki v upravnem postopku, v tem primeru tisti, ki izpodbija odlok in tisti, ki ga je izdal z alternativno rešitvijo, si predstavljam, da bi Ustavno sodišče lahko bistveno hitreje prišlo do rešitve. Podobno kot je pri Ronketu. Tudi Upravno sodišče je takoj reagiralo potem, ko smo mi sprejeli tolmačenje, prej pa ni hotelo, kajti ni se hotelo opredeljevati do stvari, dokler mi nismo povedali svojega mnenja.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Ima še kdo razpravo? Če ne, bi zaključila razpravo in dajem predlog odloka o začasnem prenehanju uporabe posameznih določb odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice na glasovanje. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 2 proti.

Predlog odloka je bil sprejet.

20. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi osnutka aneksa št. 1 k pogodbi o urejanju medsebojnih razmerij v zvezi z izvedbo prostorske ureditve na območju Erjavčeve in Delpinove ulice- Eda center

Darinka Kozinc, podžupanja:

Obrazložitev ni potrebno, izgleda, da je vse jasno. Imajo odbori pripombe? Tudi ne. Odpiram razpravo.

Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o potrditvi osnutka aneksa št. 1 k pogodbi o urejanju medsebojnih razmerij v zvezi z izvedbo prostorske ureditve na območju Erjavčeve in Delpinove ulice- Eda center. Kdo je za?

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

21. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o zamenjavi zemljišč med Finalom, Stanovanjskim skladom MONG in MONG

Poročevalec: Marjan Jug, vodja službe za komunalno gospodarstvo

MONG namerava v sklopu gradnje krožišča na Grčni rekonstruirati tudi Vodovodno pot, pri tem pa nujno potrebuje zemljišče, ki je v lasti Družbe Final. Na teh zemljiščih ima družba Final pridobljeno gradbeno dovoljenje za gradnjo poslovnega objekta.

Družba Final je pripravljena zemljišče odstopiti mestni občini v zameno za po vrednosti ekvivalentno zemljišče, ki bo družbi omogočilo pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo za trg. V ta namen je bilo v letu 2006 podpisano pismo o nameri, v katerem je partner Finalu in mestni občini tudi Stanovanjski sklad MONG. Predlog zamenjav in medsebojnih poravnjav je naveden v obravnavanem sklepu.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor je to zadevo obravnaval, imel neke pomisleke, in sicer odbor za prostor ugotavlja, da je menjalno razmerje med Finalom in MONG neustrezno, saj bo bodoči objekt Finala z ureditvijo ceste pridobil na vrednosti. Ob tem tudi sprašujemo, zakaj je pri menjavi med MONG in stanovanjskim skladom prišlo do deprecijacije zemljišča.

Mirko Brulc, župan:

Najprej naj povem, kajti da vam bo jasno, ta cesta iz Grčne bo šla mimo Komunale priti križišču za Meblo in s tem razbremenimo vpadnico mimo Hrasta in še kaj. Ko smo začeli to Vodovodno cesto načrtovati, smo ugotovili, da ima Final lastništvo na tej cesti. Nujno moramo priti do te ceste oz. do te lastnine, kajti v nasprotnem nikakor ni možno narediti nekega by-pasa in podobno. Final ima za to že kar precej časa gradbeno dovoljenje in se z njim z velikimi težavami dogovarjamo celo o tem, da prosijo za odškodnino, kajti če bi oni to poslovno stavbo pred letom in pol ali dvema že zgradili, bi iz najemnine na m2 lahko že toliko in toliko zaslužili. To je hipotetično, ampak ti pogovori tečejo.

Zato pristajam na to, da bi ta zamenjava bila izpeljana, cenitve so opravljene in prosim vas, da to sprejmete. Ne gre za nobeno popuščanje Finalu ali kakšno okoriščanje. Res je, da smo mi v podrejenem položaju, ker to zemljišče nujno rabimo za obvoznico.

Svetnik Mitja Trtnik:

Pridružujem se g. Rijavcu z njihovo pripombo pri tej zadevi. Nesporno je, cenitev je narejena in v številke cenitve tudi ni dvomiti. Šel sem tudi v živo pogledati to zadevo na Vodovodno cesto. Mislim, da tu gre malo za izsiljevanje Finala, ker v menjalni zadevi, pa tudi odnos vrednosti parcele Stanovanjskega sklada in pri sami cenitvi Finalove parcele, je le neka velika razlika. Ne vem, kaj bomo mi s tisto parcelo tam storili, ne glede na gradbeno dovoljenje, glede na to, da je tam industrijska cona in da tam lahko postavljamo izključno samo industrijski objekt – hale ali kaj podobnega. Tu pa gre za stanovanjsko parcelo, ki je po izmerah le večja, da ne govorimo o vrednosti. Če gledamo vrednostno, ki je ocenjena s cenilcem Srednikom napram Finalovi je tu 1: 2. Mislim, da tu bi bila potrebna razlaga, zakaj je taka razlika. S tem, da mestna občina podeljuje Stanovanjskemu skladu sosednjo parcelo vizavi te parcele, katero Stanovanjski sklad tudi oddaja. Mislim, da tu so neke dileme, ali in če ne glede na izsiljevanja Finala, ta menjalna pogodba mislim, da ni v prid mestni občini in Stanovanjskemu skladu.

Zato bi prosil odgovor, zakaj taka razlika v vrednosti. Če pogledam 381.000 napram 652.000 - govorim iz cenitvenega elaborata in druga parcela, ko podeljujemo Stanovanjskemu skladu 3.000 m² za 1 mio, ko gre za parcelo za stanovanjsko gradnjo. Tu glede na to, da je tisti del parcele, ki jo rabi mestna občina za Vodovodno pot, tako majhen, da moramo pri tem odkupiti celo parcelo in še zadaj del parcele. Ne vem, čemu. Tu bi bila potrebna dodatna razlaga, da bi me prepričali v to.

Mirko Brulc, župan:

Mi zamenjujemo zemljo, ki jo rabimo za cesto, ne za halo. To zemljišče rabimo za cesto, da pridemo iz Komunale, proti Meblu in da naredimo obvoznico. Če te zemlje ne kupimo, lahko jutri začne Final tam graditi halo in obvoznice nikoli ne bomo imeli. Vrednosti so take kot so. Ko pa nekaj nujno rabiš, sigurno je tu tudi neko izsiljevanje. Final je poskušal tudi doseči, kot sem rekel, da jim plačamo odškodnino zato, ker niso sezidali hale že pred tremi leti oz. poslovne stavbe v nadstropjih in to dajali v najem.

Od nas je sedaj odvisno, ali to zamenjamo in pridemo do možnosti gradnje obvoznice, ali te obvoznice ne bo.

Svetnik Mitja Trtnik:

Strinjam se, da moramo odkupiti ta del. Toda ta del, ki naj bi bil za samo obvoznico, je trenutno samo cestišče, ki ga uporablja podjetje Glasmik, kateremu je Final pred časom prodal to parcelo, kjer je zgradil svoje poslovne prostore. Gre za cestišče, ki je že danes cestišče.

Vprašujem pa naprej. Če hočemo to narediti, moramo odkupovati naprej tudi parcele last Glasmika, Primorja, Avtocomerca, itd. Kaj je s temi parcelami? Sedaj smo se pač osredotočili na Final. Kaj pa je z ostalimi. Imamo kakšne dogovore z njimi? Kaj pa, če nam oni ne bodo pustili naprej? Tu je hipotetično vprašanje. Pogovarjamo se samo z enim lastnikom in tu bomo dobili, kaj pa naprej? Če vemo, da moramo Finalu odkupiti to cestišče, je naprej sosednja parcela last Glasmika, potem je Primorje in dalje Avtocomerce. Tudi tu lahko odkupimo. Zakaj bi morali iti ravno v menjalno pogodbo, ker gre za manjši del cestišča.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Bom poskušal pomagati, čeprav spet ni v moji pristojnosti, ampak ker sedaj tu izrazito čutimo pomanjkanje načelnika oddelka za infrastrukturo, bom skušal malo bolj razložiti to iz poznavanja problema.

Dejansko res tisto, kar nas najbolj žulil in kar je huda nuja te občine, je to, da od bodočega krožišča pri Komunali pri Hoferju, od Spara do Hoferja je vse sprojektirano in

narejeno, ampak mi moramo s cesto naprej in priti ven do Mebla. Cela trasa je usklajena, vsa druga vprašanja so rešena, ker so potekala pogajanja še s prejšnjim načelnikom za infrastrukturo in temi posameznimi lastniki in vse je rešljivo. Edini tak prav fizično trdi oreh je res parcela od Finala, ampak zato, ker tam objekt še ne stoji, ampak pravno je, kot da bi stal. Oni imajo gradbeno dovoljenje in se jih ne da premakniti. Mi bi sedaj teoretično lahko rekli, sezidajte hišo, če že hočete, ampak mi bomo naredili LN za cesto in potem preko sodišča čez 15 let z ogromnimi stroški bi prišli do istega rezultata. Tako početje verjetno ni smiselno. Kajti vidimo že z majhnim primerom kot je bila recimo Grapulinova hiša, kaj to pomeni za obvoznico.

Vsa sosednja problematika Glasmika itd. je pa drugačne vrste. Tam objekti že so in njim bo potrebno v marsičem preurediti dostope. Tam bodo zahtevali dostope iz notranje strani. Verjamem in tu bi res bilo mogoče dobro, če bi imeli zraven tudi kakšno grafično prilogo, ki bi kazala to, k ar je oddelek za infrastrukturo naredil, ker ima že neko idejno rešitev, zasnovo, kako bi se cel sistem cest uredil in potem bi videli, kako se na s tem odprejo vrata.

Dejansko je tu občina v nekem težkem položaju, ker smo zares v neki meri v stanju izsiljevanja, ampak gre pač za trgovanje ne z vrednostnimi zemljišč ekzaktnimi, ampak za trgovanje s strateško vrednostjo zemljišč. Tu bo vsak nekaj dobil. Verjetno je to tista še relativno najmanjša cena, ki je za občino smiselno, da jo plača zato, da lahko v čim krajšem času tudi zares naredimo to razbremenilno vzporedno črto tej kromberški vpadnici, ki je skoraj že pregorela.

Svetnik Mitja Trtnik:

Gre za to, da ne trmarim. Razumem, da mi nekje popuščamo zato, ker nekaj hočemo pridobiti za neko tudi Finalovo dobro. Ta Vodovodna bo tudi dovozna pot do Finala. Mi rabimo samo njegovo cesto. Ne rabimo parcele.

Kot drugo mi odgovorite na razmerje vrednosti, ki je tu postavljeno. V razmerju vrednosti, ki ste ga navedli v obrazložitvi, je tako, da je v bistvu ta vrednost skoraj 1 : 1. V cenitvenem elaboratu pa ta vrednost ni 1 : 1. Nekdo naj bi pove, zakaj tako.

Svetnik Robert Golob:

Kot hočemo biti dobronamerni pri tej točki, imamo dva problema. Prvi problem je, da obravnavamo točko, kjer predlagatelja na žalost ni tu. Običajno je to vedno uvod v katastrofo, ker edini, ki ima vse informacije, sklepam, da je v tem primeru v.d. načelnika.

Drugi problem, ki ga imamo, in verjetno, da izhaja iz prvega, ne predstavljam si, kako lahko mi tako točko, za katero mislim, da je zelo pomembna, tudi ureditev ceste je zelo pomembna, torej da tako točko urejamo brez popolnih materialov. Da bi vsaj to vedeli ravno za ta del ceste, o katerem sedaj govorimo, da je sporen po vrednotenju, ni niti ene grafične priloge, na žalost. Iz gradiva niti ne vemo natančno, za katere dele parcel gre, niti kje je gradbeno dovoljenje, ne vemo, kako bi bilo križišče, kako bi bili dovozi, nič. Niti ne vemo, ali bomo dejansko uspeli priti do konca. Lahko se zgodi, ko bodo ostali lastniki videli, kakšna je cena, bodo rekli, če bi bil jaz lastnik, bi tudi sam postavil ceno najmanj toliko kot bo dobil Final. Tudi jaz ne bi prodal in bi začel isto zgodbo.

Sedaj bom šel en korak nazaj. SGP, ki je tudi lastnik nekih cest, bodimo trikrat previdni in sprejmimo rešitev, ki bo zadevo rešila v celoti. Ne sprejemajmo parcialnih rešitev, ker po le-teh nas bo sigurno bolela glava.

Kaj se zgodi, če to preložimo na septembrsko sejo in dobimo grafično prilogo v gradivu?

Svetnik Tomaž Vuga:

Sicer sem v opoziciji, ampak nisem tak tip, da bi včeraj trdil rdeče, danes črno ali pa obratno. Bil sem tisti, ki sem vodil pripravo pisma o nameri s Finalom do septembra lanske leto, od takrat naprej seveda ne vem, kaj se je dogajalo. Rezultat, ki je pred nami, je približno tak, kot smo se takrat dogovarjali. Gre za to, kot je župan rekel, da je Final že

lansko leto hotel zidati dejansko na cesti. Skupaj z načelnikom Zucchiatijem, ki na žalost ni več na občini, ker če bi on bil, bi verjetno te svari hitreje tekle, smo reševali celotno potezo, ne samo tega. Recimo s Telekomom oz. bivšim SGP na drugi strani, kjer je bila betonarna, smo rešili tako, da smo že lansko leto odkupili 5 ali 6 m zemlje in s tem odmaknili ta nov objekt, ki je sedaj že zgrajen, toliko proč, da je tam prostor za cesto.

V resnici cesta teče po Vodovodni poti, se nekoliko razširi proti jugu, večji del pa se mora širiti proti severu. Vendar gre tako, da seže v zemljišče, ne pa v objekte in tam bo treba, tako kot je bilo rečeno, na novo urediti uvoze zaradi tega. Zaradi tega, da bi lahko napravili krožišče pri Komunalni, pa smo se takrat s Finalom dogovarjali, da odkupimo ne samo zemljišče ob Vodovodni cesti, ampak tudi zemljišče severno od prve hale, zato ker bi tam napravili podaljšek ceste, ki gre mimo Avtoconerca in bi s to cesto prišli do Vodov in omogočili vstop v ta dva objekta. Če tega ne bo, seveda krožišča ne bi mogli napraviti.

Se pa oproščam in se popolnoma strinjam z vami, to kar govorim, bi moralo biti tu narisano, da bo vsem jasno. Tako pa govorim na pamet in lahko mi verjamete ali ne. V glavnem, s tem, ko se je dogovorilo, da se odkupi tudi del zemljišča severno, torej v sredini te cone med Vodovodno potjo in Kromberško cesto, bo omogočena urbanizacija tega dela in omogočen dostop do vseh teh objektov.

Še to moram reči, da smo se lansko leto dogovarjali z vsemi lastniki od Komunalne do A + A in smo tudi dosegli načelna soglasja, da bi vsi odstopili svoj del zemljišč pod določenimi pogoji. Kaj je bilo od takrat naprej pa seveda ne vem.

Sedaj pa zaključujem. Ne glede na to, za ta predlog bom glasoval, ker se mi zdi, da je to korist mesta in razvoja mesta. Če tega ne napravimo, menim, da bomo imeli jutri še večje probleme.

Svetnik Robert Golob:

To je napačno. Zakaj nimamo danes ob tej pogodbi pogodb za vsa zemljišča? Kako si lahko privoščimo, da pridemo sem s parcialno pogodbo? Ne razumete tega problema? Sem za to varianto seveda, vendar takrat, ko bom vedel, da bom lahko naredil cesto in pod kakšnimi stroški bom naredil. Ne pa da kupim nekaj in na koncu lahko ostanem tudi brez ceste.

Zato dajem predlog, ki je nasproten temu predlogu, da se pripravi rešitev oz. pogodbe za celoten odsek ceste in da se šele potem o tem glasuje, ko bomo imeli urejeno pravno stanje za pridobitev vseh zemljišč za izvedbo tega. Prosim, da se o tem poimensko glasuje.

Mirko Brulc, župan:

To lahko naredimo, lahko tudi zavlačujemo, vendar Final bo začel graditi. Nimamo mehanizmov, da preprečimo gradnjo. Karkoli bomo odlagali, bo sigurno takoj mesec november tu.

Svetnik Robert Golob:

Veste kje je glavni problem in zakaj sem proti temu, da danes to potrdimo? Ne zato, ker bi bil proti tej cesti, ampak zaradi tega, ker je Vuga povedal, da je bilo to pripravljeno v prejšnjem mandatu, ker je bilo eno leto časa, da bi se to zadevo uredilo, pa se je ni. Govorim o celoviti rešitvi. Kdo je odgovoren za občinsko upravo? Jaz? Nisem!

Svetnik Mitja Trtnik:

Prosil bi samo za odgovor, ko se predstavlja vrednosti zamenjalnih zemljišč, ko govorimo o Finalovi vrednosti za 318.800 Eur in Stanovanjski sklad za 318.004 Eur in zemljišče, ki ga občina podarja. V cenitvenem elaboratu je ocenjena vrednost zemljišča SS še enkrat večja 652.522 Eur. Zakaj ta razlika v predlogu menjalne pogodbe? To sem vprašal, če mi nekdo lahko pove.

Marjan Jug, vodja službe za komunalno gospodarstvo:

Ta del zemljišča, ki je predmet zamenjave med Stanovanjskim skladom in občino, ko je ocenjen, tam je trenutno po planu še rekreacijska cona, ki se spreminja. V cenilnem elaboratu je pač vrednoteno po tem in čez to parcelo gre tudi daljnovod. Tako da to je upoštevano kot manj vredno zemljišče. To pa niso dokončni zneski, sledila bo potem parcelacija in dejanski obračun na podlagi dejanskih kvadratur in potem še aneks k temu.

Svetnik Mitja Trtnik:

Ne izmišljujem si. Cenitveni elaborat pravi: za parcelo mestne občine, ki se jo daje Stanovanjskemu skladu športno rekreacijska dejavnost vrednotena 378.900 Eur, stanovanjska dejavnost 1 mio in nekaj. Ravno tako Srednik govori v elaboratu o vrednosti tega zemljišča 652.522 Eur. Ne izmišljujem si tega. Zato me to moti, ker je tu napisano, da je tu 318.000 Eur. To mi pojasnite, zakaj je ta vrednost. V elaboratu omenja in diskontira za te vrednosti, ampak pride na ceno m², ki ga predlaga, 214.00 Eur.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Če smo pozorno poslušali, smo veliko izvedeli in tudi dobili svoj vtis. Mislim, da je bilo tu dovolj strokovno in dobronamerno povedanih besed, na katere ni odgovorov. Zaradi tega tudi sam predlagam, da se zadeva umakne in da se pripravi stvar kot je treba. Ko bo pripravljena, naj pride na mestni svet, da bomo lahko mirno glasovali.

Pri tem bi še dodal, da se ta Final stalno nekje pojavlja, v nekih čudnih razmerah. Tudi v prejšnjem mandatu smo imeli podoben primer. Konkretno, gradili smo tisto stavbo, jih oprostili prispevkov zato, da bomo dobili prostore. Tu postavljam vprašanje, kako se je ta zadeva končala. Gre za novo stavbo ob cesti, za katero smo Finalu v prejšnjem mandatu oprostili plačilo prispevka, da je začel delati to stavbo z obljubo, da bo mestna občina dobila prostore. Zanima me, kje so ti prostori?

Darinka Kozinc, podžupanja:

Se še kdo prijavlja k razpravi? Če ne, dajem na glasovanje najbolj oddaljen predlog g. Mozetiča, da se 21. točka umakne in se pripravi za naslednjič. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 12 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Potem imamo še predlog g. Goloba, da se podpiše vse pogodbe z ostalimi lastniki zemljišč, ki so potrebna za pripravo Vodovodne ceste. Istočasno je g. Golob predlagal tudi poimensko glasovanje. Tega ni potrebno pravite. Dajem predlog g. Goloba na glasovanje. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 13 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o zamenjavi zemljišč med Finalom, Stanovanjskim skladom MONG in MONSG.

Ker nismo sklepčni, sejo prekinjam in predlagam 10 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 17 svetnikov.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Ugotavljam, da smo sedaj sklepčni in sejo lahko nadaljujemo. Ostali smo pri 21. točki. **Na glasovanje dajem predlog sklepa o zamenjavi zemljišč med Finalom, Stanovanjskim skladom MONG in MONSG.** Kdo je za?

**Od 17 svetnikov jih je 17 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.**

22. točka dnevnega reda
Predlog sklepa o nakupu nepremičnin parc. št. 1468/1, 1468/2 in 1478/2 k.o. Nova Gorica

Darinka Kozinc, podžupanja:

Želi kdo besedo? Če ne, dajem predlog sklepa o nakupu nepremičnin parc. št. 1468/1, 1468/2 in 1478/2 k.o. Nova Gorica na glasovanje. Kdo je za?

Od 17 svetnikov jih je 17 glasovalo za. Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.

Zahvaljujem se vsem, ki ste se na sejo vrnili zato, da smo uspeli speljati sejo do konca in vam želim vsem skupaj prijetne počitnice, prijeten dopust, s čim manj jeze. Se vidimo v jeseni, če prej ne. Srečno!

Seja je bila zaključena ob 19.45. uri.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

PODŽUPANJA
Darinka Kozinc

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Boža Mozetič

Silvester Plesničar

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si