



Številka: 0110-0003/2021-4
Nova Gorica, 11. februar 2021

ZAPISNIK

23. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 11. februarja 2021 v konferenčni dvorani Pinta v hotelu Perla, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretar za pravne zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Pozdravljeni. Prosim za umiritev, da bomo vsi slišali, kaj se dogaja. Naprave za glasovanje morate prevzeti tako kot po navadi in tam kjer po navadi. Ali ste vsi prevzeli glasovalne naprave? Bom počakal, da prevzamete.

S prejšnje seje smo na osnovi dogovora med vodji svetniških skupin umaknili tri točke, in sicer »Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2021«, »Predlog Odloka o ureditvi pogrebne in pokopališke dejavnosti v MONG« in »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica«. Potem smo pa na seji 4. februarja umaknili še tri točke »Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja«, »Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 07.289 - vodovod Sedovec« in še eno točko, in sicer »Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Nazornega odbora Mestne občine Nova Gorica v letih 2019 in 2020«.

Torej šest točk smo prenesli v to sejo s tem, da so tri bile že po originalnem sklicu redne seje. Za današnjo sejo so bile uvrščene »Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov«, »Poročilo o izvršenih sklepih«, Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021«. Z razširitvijo dnevnega reda pa bi uvrstili še naslednje točke, ki sem jih naštel prej, ki so se umaknile iz originalnega predloga 22. seje mestnega sveta.

Na sejo je bila k točkama 5 in 6 povabljen Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica.

Predlagam, da ugotovimo kar sklepčnost in prisotnost in hkrati tudi preverimo delovanje naprav.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, mag. Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Opravičeno odsotni: dr. Zoran Božič, dr. Robert Golob, Jožef Leban.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Gorazd Božič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Simon Mlekuž, vodja službe za investicije
- Jasna Kovšca, višja svetovalka za gospodarske javne službe
- Jaka Fabjan, višji svetovalec župana
- Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica (k točkama 5 in 6).

Za overitelja zapisnika sta bila predlagana svetnika:

- Elena Zavadlav Ušaj in
- Valter Vodopivec.

Od 28 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil soglasno sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prehajamo na določitev dnevnega reda. Predlog dnevnega reda in njegovo razširitev ste prejeli. V predlogu dnevnega reda ni točke »Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov«, ker je bila seja mestnega sveta pred tednom dni in je imela občinska uprava zgolj tri delovne dni za pripravo odgovorov. Odgovori vam bodo posredovani v gradivu za marčevsko sejo, in sicer boste 25. februarja dobili odgovore.

Najprej odpiramo razpravo o predlaganem dnevnem redu. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Imam eno vprašanje. Po poslovniku v 70. d členu piše, kako se sprejema tudi rebalans proračuna in da je pač možnost tudi po skrajšanem postopku. V 70. a členu pa piše, kdaj ta skrajšani postopek načeloma lahko izpeljemo, med drugim je tudi za manj zahtevane spremembe in dopolnitve. Sedaj je danes po skrajšanem postopku predlagana sprememba Odloka o rebalansu proračuna MONG, ki ima spremembo v približno šest milijonih in pol evrov. To vprašanje sem postavil tudi sam na vodji svetniških skupin in mislim, da je bila istega stališča nekako tudi svetnica Vida Škrli.

Zanima me, ali to sedaj vzdrži, ker je konkretna sprememba odloka, ali se to šteje kot manjša sprememba in dopolnitev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Mi imamo dvoleten proračun. Rebalans je potreben zaradi predvidenega izpada prihodkov. Sedaj, kaj je manjše, kaj je večje, je stvar interpretacije. Ampak ostajamo pri tem, da gremo v rebalans proračuna, ker imamo veljaven dvoletni proračun. Ali je kakšna nejasnost v zvezi s poslovníkom? Ni več razpravljajcev.

Predlagam, da sedaj glasujemo o tem, da se predlog dnevnega reda razširi s točkami 4, 5, 6, 7 in 8, kot je predlagano z razširitvijo dnevnega reda. Predlagam, da glasujemo kar o vseh točkah v »paketu«. V kolikor odločitev ne bi bila sprejeta, bomo glasovali o razširitvi dnevnega reda za vsako točko posebej. Potrebni je pa 17 glasov. **Torej glasujemo o razširitvi.** Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec,

Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Glede na to, da je pri točkah 5 in 6 poročevalka predsednica odbora Tjaša Harej Pavlica, predlagam, da se spremeni vrstni red točk, in sicer tako, da se točka 3 »Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica (skrajšani postopek)« premakne na konec dnevnega reda današnje seje, ostale točke dnevnega reda pa se pomaknejo navzgor in ustrezno preštevilčijo.

Ali je kdo, ki bi razpravljajal na ta predlog? Svetnik Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ali sem prav slišal, da gre rebalans na zadnjo točko?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, prav ste slišali, po tem predlogu.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ali sem prav slišal?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ker poznam vaše pripombe iz predhodnih sej, v tej seji ne gre za veliko število točk, zato ne smatram, da s tem zmanjšujemo pomen točke o rebalansu.

Če ni več razpravljavcev, glasujemo o predlogu zamenjave vrstnega reda točk. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Moramo glasovati še o dnevnem redu kot celoti.

Torej dajem na glasovanje dnevni red kot celoto tako, kot smo ga dopolnili in razvrstili točke. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji dnevni red:

- 1. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov**
- 2. Poročilo o izvršenih sklepih**
- 3. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

4. **Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 07.289 – vodovod Sedovec**
5. **Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica v letih 2019 in 2020**
6. **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica (druga obravnava)**
7. **Predlog Odloka o ureditvi pogrebne in pokopališke dejavnosti v Mestni občini Nova Gorica (druga obravnava)**
8. **Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 (skrajšani postopek).**

1. točka dnevnega reda
Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Pisno nismo nič dobili, tako kot smo se dogovorili. Vendar moram vseeno dopustiti možnost, da se kdo javi. Anton Harej, prosim.

Svetnik Anton Harej:

Sam sem podal pisno po seji tisti dan in tako, da moja pobuda ni bila predstavljena na mestnem svetu pred tednom dni.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tiste pobude, ki so prispele vmes, bomo odgovor uvrstili v gradivo za naslednjo sejo, za 24. sejo mestnega sveta.

Prehajam na točko 2.

2. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste dobili. Odpiram razpravo. Ni razpravljavec.

Predlagam, da glasujemo o seznanitvi s Poročilom o izvršenih sklepih.

Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 3.

3. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli, tokrat kar 8 gradiv. Besedo predajam pristojni komisiji.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poskušala bom biti čim krajša s temi sklepi, ki jih je kar dosti. Uvodoma povem, da je komisija zasedala dvakrat, in sicer najprej 20. januarja, potem pa še 9. februarja. Do te zadnje seje je prišlo iz razloga enega odstopa. Vsled tega se je v bistvu tudi predlog enega sklepa iz prejšnje seje na to sejo spremenil. Pa dajmo kar začeti.

Najprej vam komisija predlaga, da vsled prenehanja mandata g. Alberta Škvarči, v Svetu zavoda Mladinski center Nova Gorica, za nadomestnega predstavnika v tem svetu zavoda za preostali del mandata imenujete g. Davida Špacapana.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej predlagam, da glasujemo o predlogu komisije za nadomestno imenovanje v Svet zavoda Mladinski center Nova Gorica. Se opravičujem, prekinjam glasovanje, ker sem pozabil odpreti možnost za razpravo. Torej odpiram razpravo na predlog komisije in se opravičujem še enkrat. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato dajem predlog na glasovanje. Glasujemo o nadomestnem članu Davidu Špacapanu v Svet zavoda Mladinski center Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Besedo predajam Maji Erjavec.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Nadalje predlagamo sprejem dveh sklepov, in sicer prvega iz katerega izhaja, da je g. Vasji Medveščku zaradi nezdržljivosti opravljanja funkcij člana nadzornega sveta in direktorja družbe Mestne storitve, d. o. o., prenehal mandat.

Nadalje pa v tem sklopu še, da se v Nadzorni svet javnega podjetja Mestne storitve, d. o. o., kot nadomestnega člana oziroma članico nadzornega sveta za preostanek mandatne dobe imenuje ga. Sandra Cvijanović.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni.

Zato dajem na glasovanje predlog Sklepa o imenovanju Sandre Cvijanović kot nadomestne članice Nadzornega sveta javnega podjetja Mestne storitve, d. o. o., Nova Gorica, za preostanek mandatne dobe. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj moram pa še dati na glasovanje ugotovitveni Sklep, da je Vasji Medveščku zaradi nezdržljivosti opravljanja funkcij, prenehal mandat člana Nadzornega sveta javnega podjetja Mestne storitve, d. o. o., Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Ponovno predajam besedo kadrovske komisiji.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija nadalje predlaga, da ugotovimo, da je ge. Vandi Reja Mervič, kot predstavnici Mestne občine Nova Gorica v Svetu zavoda Osnovna šola Šempas vsled odstopa prenehal mandat ter da se za nadomestno članico v ta svet zavoda imenuje ga. Eda Pelicon, in sicer za preostanek mandatne dobe.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Pri tem bomo glasovali kar paketno, se pravi o seznanitvi o odstopu Vande Reja Mervič in o imenovanju Ede Pelicon za članico Sveta zavoda Osnovna šola Šempas, za preostanek mandatne dobe. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklepa sta bila sprejeta.

Prosim kadrovska komisija.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija nadalje predlaga imenovanje Sveta javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica v novi sestavi oziroma, da se kot predstavniki v ta organ v novi sestavi imenujejo g. Ivan Mignozzi, ga. Eda Pelicon, ga. Ana Zavrtnik Ugrin, ga. Dragana Marošević in ga. Tina Krog.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo in k besedi vabim svetnika Otona Mozetiča.

Svetnik Oton Mozetič:

V obrazložitvi razberem kakšen je sestav sveta knjižnice. Vidim, da je tam pet predstavnikov Mestne občine Nova Gorica in potem posamezni predstavniki drugih občin in en delavec zavoda. Ne bom se spuščal v imena, ampak kolikor je meni znano je med predlaganimi petimi nekdo, ki ni iz naše občine.

Glede na to, da smo tudi mi imeli kandidata za v svet knjižnice, mislim, da je zanesljivo imel prednost pred tistim, ki ni iz naše občine in ki že njegova občina dosega svojo prisotnost z lastnim imenovanjem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali imate kontra predlog?

Svetnik Oton Mozetič:

Rekel sem, da smo imeli kandidatko, ki mislim, da ustreza v vsem. Ne bom se spuščal sedaj v neke sodbe, ampak zanesljivo je ena od tistih, ki je najbolj ustrezala za to imenovanje in njo predlagam.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ime.

Svetnik Oton Mozetič:

To je Tina Kogoj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Procedura je sedaj taka, da najprej glasujemo o predlogu kadrovske komisije, v kolikor ta ni izglasovan, potem pride v poštev kontra predlog. Morate pa povedati, namesto koga bi jo predlagali. Predlog bo torej popoln, ko boste povedali, koga naj vaša kandidatka nadomesti v predlogu kadrovske komisije.

Svetnik Oton Mozetič:

G. župan, ne morem se strinjati s tem. Prvič. To sem ugotovil takrat, ko smo material dobili dvakrat. V prvem primeru mi ni bilo jasno, zakaj smo ga dobili še enkrat, potem sem pa ugotovil, da je to zaradi tega, ker so bili v prvem primeru prijavljeni podatki, iz katerih je bilo možno razbrati, da pač nekdo ni iz naše občine, ki je tam noter. Sedaj se ne bom spuščal v ime, ampak skratka ne izpolnjuje pogojev za imenovanje po mojem mnenju. Ne vem, če je sedaj prav, da mi glasujemo o tem. Mislim, da moramo ugotoviti to nepravilnost. Potem bomo pa lahko razpravljali o tem. Jaz predlagam, ne bom sedaj jaz rekel, kdo je tisti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Kadrovska komisija, imate kakšno pojasnilo v zvezi z gradivom.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Rada bi samo vprašala kakšna je nepravilnost, ne vem, če sem dobro razumela.

Svetnik Oton Mozetič:

Spodaj v obrazložitvi imamo napisano, kako imenujemo svet zavoda. Tam je napisano, da je pet predstavnikov iz Mestne občine Nova Gorica, eden iz Brd, eden iz Kanala, eden iz Mirna-Kostanjevice in eden iz Šempetra-Vrtojbe. Od naših petih predstavnikov, ki jih imamo tam v spisku, je eden, ki ni iz Mestne občine Nova Gorica. Mislim, da bolj jasno kot je, tega ne morem pojasniti.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Odlok o ustanovitvi tega javnega zavoda določa koliko predstavnikov izmed občin oziroma ustanoviteljic predlaga. Ne določa pa kot zahtevanega pogoja kraja bivanja oziroma kraja prijave stalnega bivališča.

Tako, da komisija vztraja pri predlaganem sklepu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnik Aleš Markovič.

Svetnik Aleš Markočič:

V bistvu težko sedaj tu predstavljamo in bi bilo zelo primerno, da bi tudi svetniki dobili zapisnik kadrovske komisije, ki ga pa nismo dobili. Tudi me čudi, zakaj ga nismo dobili, da lahko bilo kateri svetnik da kontra predlog.

V bodoče bi res prosil, da dobimo tudi svetniki zapisnik kadrovske komisije.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Mislím, da je podlaga za kontra predlog najbrž seznam kandidatov in to ste dobili, kar je temu pogoju izpolnjeno.

Besedo ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pridružujem se ugotovitvi gospe, da v ustanovnem aktu piše koliko predstavnikov imenuje posamezna občina, ne pa iz katerih domicilov so lahko kandidati tako, da tu ne vidim pravnega zapleta. Lahko je političen, lahko kakšen drugi, zagotovo pa ne strokovno pravni.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Se bom vendarle oglasil. Če mestna občina predlaga svoje ljudi v svoje organe, ne moremo predlagati nekih drugih, tako, da bom podprl oziroma bom zavrnil predlog komisije.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Svetnik Harej me je že prehitel. Enake pomisleke imam tudi sam in se popolnoma strinjam s pomisleki svetnika Mozetiča. Redno se nam dogaja, da imenujemo člane v odbore, v razne svete, ki niso iz mestne občine. Menim, da tu prihaja do degradacije naših občanov, naše stroke, ker kot da nimamo v mestni občini dovolj sposobnih, strokovnih ljudi, da jih moramo iskati v neke 50 % manjše občine. Tam so pa vsi ti strokovnjaki na kupu zbrani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Pridružujem se kolegoma, ki sta govorila pred menoj. Mislím, da moramo poskrbeti za to, da naši ljudje, prebivalci, ki jih imamo čisto dovolj v naši občini, ki so strokovnjaki na področju, torej da podpremo ljudi iz naše občine. V kolikor pa resnično nimamo kandidatov, ki so iz naše občine, potem gremo iskati ven. Vsaka občina poskrbi za svoje ljudi, pa dajmo tudi mi za naše.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Tudi sama se pridružujem vsem prejšnjim govornicam in govornikom. Takega sklepa kadrovske komisije kakor je predlagan, ne bom podprla.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima Maja Erjavec.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Želela bi samo opozoriti, da ste predlagatelji svetniške skupine. Torej svetniške skupine in svetniki ste tisti, ki predlagate kandidate, o katerih potem kadrovska komisija odloča. Tako, da škarje in platno imate vi, če se vam zdi, da je pač potrebno imenovati ljudi, ki imajo prebivališče samo v Mestni občini Nova Gorica, potem dajte temu slediti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K razpravi vabim svetnico Andrejko Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Pridružujem se mnenju ostalih. Če sem prav slišala g. Mozetiča, je njihova kandidatka več kot kvalificirana za to funkcijo. Je knjižničarka na Gimnaziji Nova Gorica in seveda je kompetentna za to mesto.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko na Andrejko Markočič Šušmelj ima svetnica Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

V bistvu smo se z zelo podobno vsebino že srečali in mislim, da niti ne enkrat. To so ugotovili tudi drugi svetniki in vem, da se bomo danes ponovno srečali pri še enem imenovanju. Takrat sem tudi povedala, da se mi zdi strokovnost absolutna prednost v primerjavi z domicilom, ampak kot je očitno je predlagana kandidatka strokovna in usposobljena. Zato se sprašujem o kriterijih imenovanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Valter Vodopivec, nimate več razprave. Nekaj ne dela tam levo.

Besedo ima svetnica Maja Erjavec.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Pravite, da je bolj usposobljena, tako, da povejte bolj kot kateri in predlagajte kontra predlog.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo malo. Da razrešimo to, en daljinec ni delal.

Ali ste koga izzvali?

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Ne, nikogar nisem izzvala. Želela sem samo še nadaljevati, da sedaj prehajamo na območje obravnave osebnih podatkov, tako, da bom podala predlog, da se seja za javnost izključi, če bomo s tem nadaljevali.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, da me opozorite, ko boste smatrali, da je to potrebno.

Svetnica Tina Krog, vam ne dela aparatura. To ni v redu. Nekaj bo treba razrešiti. Da, ta čas razpravljajte, da vidimo, če se da tu razrešiti zadevo.

Svetnica Tina Krog:

Želela sem samo poudariti, da bi mogoče dikcijo, moramo poskrbeti za svoje ljudi, spremenili, da moramo poskrbeti za zavod. To me malo zmoti, ko vedno govorimo, poskrbimo za svoje ljudi. Mislim, da nobena svetniška skupina ne skrbi za svoje ljudi, ampak za zavode, za katere skrbimo in izbiramo ljudi, kateri so kompetentni v dobro zavoda, ne pa v dobro ljudi, ki jih imenujemo in kadriramo.

To sem hotela poudariti, da se mogoče malo vprašamo, za koga izbiramo ljudi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tam sem videl, da vam dela iz ene druge pozicije. Dokler ne bomo imeli vas na poziciji, ne moremo nadaljevati z glasovanjem. Sedaj tudi ni. Prekinjamo samo za toliko časa, da razrešimo vaš problem.

Maja Erjavec, vi ste že razpravljali, potem se prosim odjavite s puščico navzdol. Ponovno odpiram razpravo. Simon Rosič, prosim.

Svetnik Simon Rosič:

Kljub vsemu bi se javil. Predvsem se mi zdi nenavadno, da se vsi skupaj oglašate, da je to primernejša kandidatka, ko ne vemo niti, s kom jo primerjamo. To se mi zdi nesprejemljivo, ta argumentacija, to je primernejša kandidatka, hkrati pa ne vemo, napram komu jo primerjamo. Vedno pa ste vsi glasni, ko je potrebno zagovarjati kadrovanje, da je prvi in edini pogoj strokovnost in hkrati so tu pravila igre izjemno jasna, ki ne zahtevajo, da je stalno bivališče iz Mestne občine Nova Gorica. Zelo tako populistično in na nek način nenavadno in celo neodgovorno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Predlagam, da zapremo sejo in da se pogovorimo o imenih, ker namreč tudi v Svetu zavoda Slovensko narodno gledališče bomo imeli isti primer, kot ga imamo sedaj in bomo tam spet razpravljali pol ure kakor sedaj. Dajmo skrajšati zadevo, zapremo, povemo in zaključimo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej imate proceduralni predlog, da zapremo sejo za javnost v tej točki in še... Potem pa predlagam, če bo to izglasovano, da ju skupaj združimo, da bosta ena za drugo, da ne bomo dvakrat odpirali in zapirali.

Torej dajem na glasovanje proceduralni predlog. Glasujemo o zaprtju seje za javnost pri delih točke 3, ki se nanašajo na Goriško knjižnico Franceta Bevka in Slovensko narodno gledališče Nova Gorica. Glasovanje teče.

NADALJNA OBRAVNAVA ZGORAJ NAVEDENIH DELOV TOČKE 3 JE BILA ZAPRTA ZA JAVNOST.

S tem smo zaključili zaprti del. Lahko odpremo sejo za javnost in nadaljujemo z predlogom Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v Svet zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica. Počakamo, da vključijo, da bomo zadostili vsem kriterijem. Ali lahko nadaljujemo?

Predsednica komisije, prosim.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Naslednji sklep, ki ga kadrovska komisija predlaga je, da se v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenujeta gospod Uroš Saksida in gospod Aleš Dugulin.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Valter Vodopivec ima besedo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Moram samo povedati kolegicam in kolegom, da predlagam, da se glasuje posamezno o teh dveh kandidatih. To je prvi predlog, katerega prosim, da daste na glasovanje in potem odpremo pa razpravo po posameznih kandidatih, če se strinjate, g. župan.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se posvetujem. Bom dal na glasovanje ločeno obravnavanje oziroma ločeno glasovanje o enem in drugem kandidatu. Po razpravi bomo dali predlog ločenega glasovanja. Razprava se nadaljuje. Valter Vodopivec, ste že izkoristili vaš ...

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne, postopkovno je bil predlog, če se razumeva.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se razumeva.

Svetnik Valter Vodopivec:

Vsebinsko sem predlagal nek postopkovni predlog.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Imate besedo, prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

Gospoda kolego za menoj Aleša Dugulina zagotovo ne bom podprl iz preprostega razloga, ker predlog koalicijsko ni usklajen. Mi se lahko tu sprenevedamo da ali pa ne, vendar v mestnem svetu je oblikovana koalicija in je oblikovana predpostavljam opozicija in kot vleva politični bonton, se zadeve usklajujejo vsaj, kar se tiče znotraj koalicije kot take. Ta predlog ni bil usklajen in zato ga ne bom podprl.

Zraven me pa še zanima, zakaj je bil ta predlog spremenjen glede na prvi predlog na neki prejšnji seji. Sicer smo dobili informacijo, da je kandidat umaknil soglasje, kot se sedaj govori v kuloarjih. Morda bi pa tisti, ki je predlagal na kadrovske komisiji tako imenovanje, pojasnil malo okoliščine vseh teh sprememb ter dodatnih usklajevanj in pač novih predlogov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Nimam replike, ampak bi prosil vse koalicijske partnerje, da ko imamo kadrovske zadeve, seznanite opozicijo, kje lahko sploh kadrujemo in kje ne, da mi niti ne iščemo kandidate in da jih niti ne silimo k podajanju soglasja. Povejte, če nam pustite kje kakšen prosti prostor, smo pripravljeni, v nasprotnem primeru pa ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Maja Erjavec, replika na svetnika Vodopivca.

Svetnica Maja Erjavec:

Torej pojasnujem, da je komisija dne 5. 2. prejela umik soglasja enega od predhodnih kandidatov, zaradi česar smo o zadevi ponovno odločali.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Drugi mandat že sedim tu v svetniških klopeh. Počasi bomo prišli do kriterija. Se pravi domicil, strokovne podlage in danes zanimiva razprava še o koalicijsko usklajenih

kandidatih. Mogoče bomo še kakšen kriterij danes izluščili. Točno tako in se pridružujem g. Markočiču. Kaj ostane nam ostalim, ne bodi ga treba?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Mene samo zanima, zakaj je bila 5. točka v celoti iz prejšnje seje umaknjena naknadno, če je ta gospod podal odstopno izjavo naslednji dan po seji, ki smo jo imeli.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Maja Erjavec, nimate replike, ampak pojasnujete v imenu komisije.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

V bistvu je bila točka z dnevnega reda umaknjena s ciljem, da naredimo sejo čim krajšo in za vse nas čim bolj varno. Točka je bila umaknjena na predlog občinske uprave oziroma tudi v bistvu na predlog župana, nakar je komisija naslednji dan prejela odstopno izjavo. Tako, da je prišlo v bistvu do naknadnega odločanja kadrovske komisije, ker se nam je zdelo smiselno, da se svet javnega zavoda čim prej formira. Da se pa to zgodi, je potrebno imenovati dva člana, kar vam komisija danes predlaga v imenovanje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni nobenega...Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Se opravičujem, če je bilo v zadnjem trenutku, ampak jaz tudi tu ne bom glasoval. Sedaj ne bom govoril o imenih, ampak izključno zaradi tega, če obrazložim svoj glas, ker ne želim, da me ima nekdo za budalo, če se lahko tako izrazim.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev, zato bo sedaj glasovanje potekalo tako, da bomo najprej glasovali o ločenem glasovanju o predlogu kadrovske komisije, torej, da ločeno glasujemo o enem in o drugem kandidatu in potem bomo nadaljevali s proceduro.

Torej glasujemo o predlogu svetnika Vodopivca, da glasujemo ločeno o posameznem kandidatu iz predloga kadrovske komisije. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 10 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina.

PROTI so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Simon Rosič, Marko Rusjan, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Torej glasujemo najprej, da se v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica kot predstavnik MONG imenuje Uroš Saksida. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina.

PROTI sta glasovala: Anton Harej, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Glasujemo še, da se v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica kot predstavnik MONG imenuje Aleš Dugulin. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Anton Harej, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Tanja Vončina, Marjan Zahar.

PROTI je glasoval: Anton Kosmačin.

Sklep je bil sprejet.

Besedo ponovno predajam kadrovski komisiji.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Kadrovska komisija predlaga sprejem sklepa, da se v Strokovni svet zavoda Goriška lokalna energetska agencija - GOLEA imenujejo g. Valter Vodopivec, g. Tomaž Slokar, g. Valter Pisk, g. Dejan Paravan, g. Dejan Đorđević, g. Simon Mokorel, g. Sebastjan Komel, g. Andrej Šušmelj, g. Uroš Blažica, g. Matjaž Rušt in g. David Štokelj. Ob sprejemu tega sklepa bi samo pojasnila, da v bistvu en član še manjka, tako, da bo to imenovanje razpisano tudi v naslednjem mesecu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v Strokovni svet zavoda Goriška lokalna energetska agencija - GOLEA imenujejo Valter Vodopivec, Tomaž Slokar, Valter Pisk, Dejan Paravan, Dejan Đorđević, Simon Mokorel, Sebastjan Komel, Andrej Šušmelj, Uroš Blažica, Matjaž Rušt in David Štokelj. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Še zadnja zadeva je v sklopu kadrovske komisije. Prosim.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Kadrovska komisija sklepno predlaga še, da se v postopku oblikovanja liste članov Razvojnega sveta Severne Primorske regije kot predstavnika voljenih funkcionarjev Mestne občine Nova Gorica določi dr. Klemen Miklavič.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj bi se moral po pravilih sam odstraniti, glede na to, da sem edini kandidat. Čakam prvi predlog, ki je na to temo, da se odstranim. To so po navadi bili vedno župani.

Torej odpiram razpravo. Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Res je tako. Kot ste že sami ugotovili, so bili tudi v preteklih mandatih vedno župani in mislim, da je prav tako, da je župan ta, ki nas zastopa in zato tudi ta predlog podpiram.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravo zaključujem.

Predlagam glasovanje o kandidatu za člana Razvojnega sveta Severne Primorske regije. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

S tem smo izčrpali agendo kadrovske komisije in prehajamo na 4. točko.

4. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljanem nadzoru nad proračunsko postavko 07.289 – vodovod Sedovec

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam predsednici nadzornega odbora Tjaši Harej Pavlica, prosim.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Zaprošena sem bila, naj bom čim krajša. Tako, da poročilo imate v gradivu in ste si ga lahko sami prebrali. Predmet nadzora je bila pač smotrnost, gospodarnost, učinkovitost in upoštevanje določil Zakona o javnem naročanju pri porabi teh proračunskih sredstev.

Prebrala bom samo sklepe in predloge, ki smo jih sprejeli. Nadzorni odbor je ugotovil, da je bila investicija na tej obravnavani proračunski postavki izvedena s skrbnostjo dobrega gospodarja, vodena transparentno in v skladu z akti Mestne občine Nova Gorica, s sprejetimi poslovnimi načrti družbe Vodovodi in kanalizacija in Zakonom o javnem naročanju ter z vidika zagotavljanja neoporečne pitne vode vsem prebivalcem, upravičena. Zato nadzorni odbor meni, da predstavlja način vodenja investicije, ki vključuje sodelovanje tudi izvajalca obvezne javne gospodarske službe primer dobre prakse.

Nadalje nadzorni odbor ugotavlja, da kljub zaključeni investiciji vodovod Sedovec je njen status »infrastruktura v izgradnji«. Glede na to, da je vodovod v uporabi in da VIK obračunava uporabo storitve, mora mestna občina investicijo aktivirati in zanjo zaračunavati VIK-u najemnino, da ne bi kršila področne zakonodaje. Zato nadzorni odbor MONG pozdravlja zagotovilo župana, da bo ta investicija aktivirana s 1. 1. 2021. Poročilo se je sprejemalo konec lanskega leta.

Tretjič. Nadzorni odbor MONG predlaga mestni občini, da izbira program vlaganj v vodovodno infrastrukturo z jasno določenimi prioritetami in razlogi za vlaganje oziroma širjenje omrežja. Poleg prioritete je potrebno opredeliti časovne okvire vlaganj in potrebna sredstva ter s tem ažurirati seznam investicij, ki ga je VIK pripravila leta 2011.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo in besedo predajam svetniku Antonu Mozetiču.

Svetnik Oton Mozetič:

Otonu Mozetiču.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem. Majhna razlika v imenih.

Svetnik Oton Mozetič:

Mislim, da se v principu o takih sklepih ne razpravlja po navadi, ker je Nadzorni odbor pač eden od treh organov mestne občine, ob mestnem svetu, županu, avtoriteta in ima svoje naloge. Te naloge ne bom ponavljal, mislim, da se opravlja nadzor nad razpolaganjem nad premoženjem, da se res ubada s stvarmi, s katerimi bi se moral ubadati. Sedaj opažam kar na nekaj takih zadevah, da si »privoščiči« zadevo, ki je ne bi bilo treba, ker če pregleda dokumentacijo in ugotovi, da je zadeva potekala dobro, hvala bogu, vse ustreza, številke ustrezajo, nihče ni nič ukradel in tako naprej. Ampak si dovoli nadzorni organ nekaj imenovati kot primer dobre prakse. Potem je pa treba zadevo pogledati od začetka. Tu sicer imamo navedenih devetnajst točk, kaj vse je pregledal odbor, ampak ugotovimo, da na koncu tudi iz ugotovitev, da gre za neko zadevo, ki je bila leta 2017 uvrščena v proračun, nekdo je slučajno predlagal to, pa se ni nič zgodilo. Nič se ni zgodilo, ker verjetno niso bili potem narejeni osnovni dokumenti, ki morajo biti narejeni, preden neko investicijo začneš. Nadzorni odbor pravilno ugotavlja pač, da niso bila izkoriščena sredstva v tem letu, ker za tovrstne objekte je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, silna ugotovitev.

Skratka, kako je začela investicija, kako je potekala, koliko pogodb je bilo podpisanih, se pravi, da so se tekoče razširjale zadeve, glede na to, kaj so rabili, je nekje v neskladju z ugotovitvijo, da je to lahko primer dobre prakse. Ampak povedano drugače še enkrat, naj se Nadzorni odbor ubada z zadevami za katere je, naj pa ne presoja projektiranja tega, onega in ne vem kaj še.

Predvsem pa me moti nekaj, ker sedaj ugotavljam, in sicer ena velika razlika od tega kako je zadeva tekla nekoč. Deset, petnajst let nazaj smo imeli v tej občini težave, ko je Računsko sodišče pregledovalo poslovanje naše javne firme in tam je ugotavljalo, da si ta javna firma jemlje neka pooblastila, ki ji ne grejo, ker gospodar je občina in občina je tista, ki ugotavlja in sprejema sklepe in projektira in če hočete, planira, kako bo delala. Torej takrat je Računsko sodišče ugotavljalo, da so si veliko teh pravic vzeli Vodovodi in je to ocenilo kot nepravilno.

Sedaj pa tu ugotavljam, da smo vsi veseli, ko nam strokovne službe, torej ljudje na Vodovodih povejo, kako so to zadevo dobro naredili in potem na koncu rečemo, da je to primer dobre prakse. Torej sam mislim, da lahko zaključimo, da je s to investicijo vse v redu, sredstva so bila namensko porabljena, samo o tem, da je to primer dobre prakse, bi se pa dalo razpravljati in sploh ni treba, da bi to ugotovil Nadzorni odbor.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Mene osebno bi zanimalo, koliko je še takih investicij, ki so zaključene recimo na področju vodo oskrbe, pa se ne obračunavajo. Ali je to samo povsod tam kjer se je kaj zapletlo in investicija nima uporabnega dovoljenja zaradi zapletov? Mislim, da poznamo primer Čepovan, mislim, da je tak in tudi v Šmihelu ne vem, če je vse v redu.

Vsekakor bi bilo zanimivo vprašanje za občinsko upravo koliko je še takih primerov, kjer so investicije zaključene ali deloma zaključene, ker niso v celoti zaključene, seveda nimajo uporabnega dovoljenja. Ker nimajo uporabnega dovoljenja, mi omrežnine ne moremo obračunavati in tudi Vodovodi kanalščine ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj to lahko tudi naslovimo kot vprašanje na upravo, samo na kratko za pojasnilo. Aktivacije tistih novih vodovodov, ki so nared za to in funkcionirajo, so pripravljene v sklopu nekega širšega sistema preoblikovanja delitve oziroma računa cen na položnicah podjetja Vodovodi in kanalizacija. V začetku mandata smo dobili stanje, s katerim nismo bili zadovoljni in ker smo strmeli k temu, da ne podražimo, se pravi, ne višamo položnic,

smo vstopili v neko kompleksno dogovarjanje med občinami, iz katerega smo iz plenili drugačno delitev in s tem tudi preprečili podražitve v teh dveh letih. To sedaj zaključujemo in bomo morali tudi o tem kmalu odločiti v obliki elaborata, ki bo drugačen, predvsem bo različna delitev stroškov za skupno infrastrukturo med občinami. Tisti deli vodovodov, kar imamo novega v naši občini, bodo pa vplivali na ceno omrežnine. Namreč, vse kar je novega se mora poznati tudi pri postavki omrežnina.

Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Navezujem se na razpravo mojega predhodnika, svetnika, in sicer, ne da bi učil nadzorni odbor, kako naj opravlja svoje delo. Vendar iz razprave g. Mozetiča se mi utrinja ena misel, da morda bi pa moral Nadzorni odbor posvetiti določeno pozornost tudi načinu vodenja vseh teh investicij s strani uradnikov občinske uprave, tudi v preteklosti, ne da bi iskali sedaj neke krivce, ali karkoli, ampak da se ugotovijo morebitne napake, da se ne bi potem ponavljale pri sedanjih investicijah v bodočnosti. To se mi zdi, da bi bil en konkreten doprinos k načinu vodenja vseh teh investicij v javno infrastrukturo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Dugulin, prosim.

Svetnik Aleš Dugulin:

Zahvaljujem se vsem, ki so bili vpleteni v to investicijo. Ta investicija je praktično v enem letu bila sprejeta na mestnem svetu kot proračunska, do polovice leta je bila, pridobila gradbeno dovoljenje in do konca leta se je zgradila. Moram povedati, da dobra praksa ali kakorkoli, sigurno pa ni bilo nič politično.

Krajevna skupnost in mestna občina smo to zmogli, zato prejšnjemu županu Mateju Arčonu velika hvala. Sedanjemu županu, ki je finančno zaključil investicijo, veliko dobre volje so pokazali Vodovodi in kanalizacija in sam Kolektor CPG, se s tega mesta kot svetnik in kot predsednik Krajevne skupnosti Ravnica zahvaljujem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Saj ne vem, ali vprašati predsednico Nadzornega odbora ali župana. Ali je torej s 1. 1. aktivirana ta investicija? Piše da.

Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica:

Tu v poročilu je, da je župan takrat zagotovil, da bo s 1. 1. aktivirana.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Mi moramo sprejeti elaborat, ker z aktivacijo se bo poznalo tudi na elaboratu za določanje cen. Lahko dopolnite vprašanje.

Svetnik Aleš Markočič:

Ne bom dopolnil vprašanja, ampak kar je meni poznano, mora župan najprej aktivirati konkretno to investicijo in na podlagi tega se bo pripravil elaborat. Ne more se najprej pripraviti elaborat in potem župan aktivirati investicijo. Mislim, da je to malo kontra.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj nimam tu strokovne službe in ne morem dati kompetentnega odgovora. Nisem pripravljen na to točko. Sedaj mi tu pravi, da slučajno je, ampak, ker je bilo vprašanje svetnika Hareja, bomo pripravili na upravi odgovor na to vprašanje in bo svetnik Harej dobil pismeni odgovor, ki ga boste lahko tudi vi prebrali, kje točno smo s tem vodovodom. Ni več prijavljenih na razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 07.289 – vodovod Sedovec. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

S tem prehajamo na 5. točko dnevnega reda.

5. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica v letih 2019 in 2020

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim predsednico Nadzornega odbora, da nadaljuje s predstavitvijo, in sicer predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Nadzornega odbora MONG v letih 2019 in 2020. Prosim.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Gre za poročilo o delu tudi za leto 2019, ker ga pač takrat nismo pripravili in še za lansko leto. V obeh letih je bilo izvedenih šestnajst sej. Poročila, ki so bila sprejeta, so navedena v samem poročilu. Dve sta še, ki bosta predvidoma obravnavani na naslednji seji mestnega sveta, in sicer investicijsko vzdrževanje športnih objektov ter nadzor na kontu 74, sicer pa sta bila oba letna programa Nadzornega odbora v celoti realizirana.

Vsa dokumentacija, tako poročila kot zapisniki sej se nahajajo v arhivu Nadzornega odbora in so tudi objavljeni na spletni strani mestne občine. Pa še to bi tu dodala. Glede na komentar, ki ga je prej podal g. Vodopivec, da Nadzorni odbor sprejema predloge za nadzore, ki jih dobimo tako od občanov kot tudi od svetnikov, povem, da če kdo meni, da je kakšna tema, ki bi bila za nekoga zanimiva, lahko poda predlog, potem pa je odvisno od Nadzornega odbora, ali ga bo vzel v obravnavo ali ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Anton Harej, prosim.

Svetnik Anton Harej:

Bom zelo kratek. Zahvalil se bom Nadzornemu odboru za njihov doprinos k poznavanju materije in okoliščin, ki bistveno prispevajo k boljšemu pogledu delovanja občine. To sem tudi kot mestni svetnik dalj časa zelo pogrešal. Vsak mestni svetnik mora poznavati težave in izzive, s katerimi se srečuje uprava pri svojem delu, da lahko bistveno prispeva k razpravi in lahko konstruktivno prispeva svoj pogled za pripravo čim bolj ustreznih odlokov in pravilnikov.

Še enkrat hvala za vaše delo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Vida Škrli.

Svetnica Vida Škrlj:

Želim samo deliti mnenje, ki ga je povedal kolega Harej. Zelo sem zadovoljna s poročili Nadzornega odbora in mislim, da so tudi v program dela vključili pomembne in koristne vsebine in bi se rada samo zahvalila za to delo in priporočala enako dobro delo naprej.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Tudi meni se zdi, da se moram temu pridružiti in pohvala in zahvala Nadzornemu odboru v tej sestavi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica v letih 2019 in 2020. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Anton Kosmačin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 6.

6. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica (druga obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam poročevalki Marinki Saksida, prosim.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

To gradivo je v drugi obravnavi. V prvi obravnavi so se pripombe nanašale na pogoje za imenovanje direktorja tega zavoda.

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je predlagal, da se kot pogoj za zasedbo delovnega mesta opredeli še nekaznovanost kandidata ter, da kandidat ni v kazenskem postopku. To smo upoštevali pri pripravi gradiva za drugo branje. Potem so bile pa še pripombe odborov glede izobrazbenega pogoja za direktorja tega javnega zavoda. V občinski upravi predlagamo, da ostane enaka dikcija, kot je bila predlagana že v prvi obravnavi, torej, da je za zasedbo tega delovnega mesta zahteva najmanj I. stopnja visokošolskega izobraževanja, kot jo imamo določeno v naši državi. I. stopnja visokošolskega izobraževanja že predstavlja neko zaokroženo in celovito izobraževanje in na ta način lahko damo ljudem možnost, da se prijavijo na to delovno mesto v javnem zavodu Mladinski center in začnejo čim prej pridobivati znanje in izkušnje, ki jim bodo služila lahko tudi pri njihovi nadaljnji poklicni poti.

Prejeli ste to gradivo in tudi obširnejše županovo pojasnilo te teme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Točko sta obravnavala dva odbora. Najprej vabim k besedi predstavnico odbora za kulturo, šolstvo in šport, svetnico Aleksandro Fortin. Prosim.

Aleksandra Fortin, namestnica predsednika odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center obravnaval in po razpravi je sprejel sklep, da se mestnemu svetu pač predlaga amandma na predlog odloka, in sicer, da se v 3. členu predloga odloka prvi odstavek spremeni tako, da se glasi: «V 10. členu se v četrtem odstavku prva alineja spremeni tako, da se glasi: - najmanj visokošolska univerzitetna izobrazba (prejšnja), najmanj specializacija po visokošolski izobrazbi (prejšnja) ali magistrska izobrazba (2. bolonjska stopnja).«

Mestnemu svetu torej predlagamo, da se sicer odlok sprejme, vendar s tem amandmajem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še odbor za socialno varstvo in zdravstvo. Svetnica Vida Škrli, prosim.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo v prvem izvajanju ni podprl znižanja stopnje izobrazbe za direktorja javnega zavoda. Ta naša pripomba v pripravah za drugo branje ni bila upoštevana, zato vlagamo amandma v isti vsebini, torej v istem tekstu kot je predhodno prebrala kolegica, ko je poročala o odboru za kulturo, šolstvo in šport.

Torej lahko preberem: »V 3. členu predloga odloka se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi: «V 10. členu se v četrtem odstavku prva alineja spremeni tako, da se glasi: - najmanj visokošolska univerzitetna izobrazba (prejšnja), najmanj specializacija po visokošolski izobrazbi (prejšnja) ali magistrska izobrazba (2. bolonjska stopnja).«

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram splošno razpravo. Besedo ima svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Javljam se prav v kontekstu teh izobrazbenih pogojev. Sam izhajam iz nogometnega sveta, tam sem kar nekaj časa rabil, da sem akceptiral dejstvo, da se vsi spoznamo na nogomet in da ima Slovenija številne »selektorje«, vendar sem menil, da je to ena osamljena oaza, kjer veljajo taka divja pravila.

Moram reči, da sem dva mandata v mestnem svetu in v teh šestih letih se nenehno izpostavlja pomen strokovnosti in kako je treba slediti strokovnim razlagam oziroma argumentacijam. Tokrat smo priča enemu posebnemu primeru. Namreč dr. edukacijskih ved nam je argumentiral, zakaj je določena stopnja izobrazbe dovolj, da se zasede delovno mesto direktorja enega javnega zavoda. Ampak ne, tokrat smo zavzeli po vzoru nogometnih zanesenjakov stališče, da bomo to kar enostavno ignorirali.

Rad bi še izpostavil eno specifiko, ki se je zgodila ravno v tem zavodu. Namreč, v vseh teh šestih letih sem z vami svetniki delil mnenje, da smo imeli izjemno dobro direktorico, ki je bila proaktivna in naj samo opozorim, da ona je prišla v ta zavod skozi vrata, ko so bili nižji izobrazbeni pogoji in v času njenega direktorovanja so se šele dvignili. Se pravi, zavzemam stališče, delim ga z avtoriteto na področju edukacijskih ved, da tako visoki pogoji niso zagotovilo, da bomo zaradi tega dobili boljše kandidate.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Moji kolegi s področja edukacijskih ved so vam hvaležni za ta komentar.

Svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Sama pa imam ravno nasprotno mnenje, pa ne da bi sedaj oporekala temu, kar je župan napisal v svojem mnenju in razmišljanju, ampak bolj zaradi tega, ker ti pogoji so se dvignili v prejšnjem mandatu ravno zaradi tega, ker imamo kvalificiranega kadra čisto dovolj na tržišču in s tem, ko bi nižali enemu zavodu v občini te izobrazbene pogoje, bi potem začeli nižati tudi pri ostalih javnih zavodih. Izhajati pa moramo tudi iz izhodišča, da ta javni zavod širi svoje področje delovanja, se pravi še iz mladine na področje sociale in s tem, ko širi, dobiva širši krog potrebnega znanja, več obveznosti. Mi hkrati pa nižamo zahtevano stopnjo izobrazbe.

Tako, da glede na to, da ni pomanjkanja ustreznega kadra na tržišču, mislim, da nimamo nobenih težav v celi mestni občini dobiti kadra, ki bi pokrival ta del in sem absolutno proti nižanju izobrazbene stopnje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo. Se opravičujem, Mirjam Bon Klanjšček. Prosim.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Tudi sama se ne strinjam z nižanjem izobrazbe. Imam dolgoletne izkušnje na temo področja šolstva, predvsem srednjega šolstva in pa tudi visokega šolstva, ker sem tudi tam veliko sodelovala. Tudi sedaj, ko sem v pokoju, še kaj podelam in moram reči, da se mi resnično zdi nižanje izobrazbe za direktorja nesprejemljivo. Kot je rekla Elena, da se širimo dejavnosti tega zavoda, bo tudi več verjetno zaposlenih in se bo velikokrat lahko zgodilo, da bodo imeli podrejeni višjo izobrazbo kot direktor in potem v takih primerih pride velikokrat do neprijetnih situacij.

Podprla bom amandmaja obeh odborov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Maja Erjavec, prosim.

Svetnica Maja Erjavec:

Strinjam se, da je izobrazba in njena stopnja pomembna, ni pa to edina kvaliteta kandidatov in zato tudi iz praktičnega vidika mislim, da bi morali težiti k temu, da bi bil nabor kvalificiranega kadra, ki se bo za to delovno mesto potegoval čim širši.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Elena Zavadlav Ušaj, imate repliko.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Res je. Predvsem v tem delu imam repliko, da mi, če že iščemo najboljšega kandidata, bi pa potem pričakovala, da bi vsaj med pogoje naborov bilo zapisano, da ima izkušnje iz vodilnih delovnih mest, pa niti tega ni. Na podlagi česa bomo postavljali kriterije za vodenje. Mislim, da če vsaj enega kriterija ne damo noter, ne bomo dobili primerne kandidata. Potem se lahko utemeljuje in razlaga, zakaj je tisti kandidat dober z vsemi drugimi razlagami, samo z nekimi temelji vodenja pa ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če ni več prijavljenih na razpravo, bomo prešli na glasovanje. Najprej bomo glasovali o amandmaju in potem ob primernem rezultatu tudi o celotnem predlogu odloka.

Glasujemo o identičnem amandmaju, ki sta ga predlagala odbor za kulturo, šolstvo in šport in odbor za socialno varstvo in zdravstvo, ki se glasi: «V 10. členu se v četrtem odstavku prva alineja spremeni tako, da se glasi: - najmanj visokošolska univerzitetna izobrazba (prejšnja), najmanj specializacija po visokošolski izobrazbi (prejšnja) ali magistrska izobrazba (2. bolonjska stopnja).» Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI sta glasovala: Gordana Erdelič, Simon Rosič.

Amandma je bil sprejet.

Sedaj pa glasujemo še o celotnem Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica, ki je v drugi obravnavi, se pravi tako, kot je bil spremenjen z amandmajem. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

S tem prehajamo na 7. točko.

7. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ureditvi pogrebne in pokopališke dejavnosti v Mestni občini Nova Gorica (druga obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim vodjo oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe Martino Remec Pečenko.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Pri prvi obravnavi odloka je bilo podanih nekaj pripomb, ki smo jih upoštevali, in sicer prva se je nanašala na čas pokopov tako, da se ohrani možnost pokopov tudi ob sobotah popoldan in nedeljah, za kar smo ustrezno preoblikovali 35. člen. Druga pa, da se v odlok zapiše določene usmeritve glede izgleda nagrobnikov in zasaditev, kar smo ravno tako upoštevali in dopolnili določilo 47. člena v 4., 5. in 7. odstavku.

Drugih predlogov za dopolnitve ni bilo, zato predlagamo, da mestni svet odlok sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo dajem predsedniku odbora za prostor Luki Manojloviču.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi ta odbor predlaga mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še odbor za krajevne skupnosti. Svetnik Anton Harej.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Odbor za krajevne skupnosti je obravnaval Predlog Odloka o ureditvi pogrebne in pokopališke dejavnosti in nima pripomb ter predlaga, da ga mestni svet sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o ureditvi pogrebne in pokopališke dejavnosti v Mestni občini Nova Gorica, v drugi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

S tem prejahamo na 8. točko, zadnjo točko te seje.

8. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 (skrajšani postopek)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Najprej bom predal besedo poročevalki, potem bom pa še sam naredil uvod. Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe. Prosim.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe

Kot vsi dobro veste smo v letu 2019 sprejemali dvoletni proračun za leto 2020 in 2021, in sicer je bilo to pred časom epidemije, tako, da smo takoj v letu 2020 bili prisiljeni sprejeti rebalans proračuna in zaradi istega razloga letos, ga moramo tudi sedaj.

Dejstvo je, da se nam prihodki zmanjšujejo, hkrati pa smo se tudi odločili, da razporedimo presežke na računih posameznih krajevnih skupnostih, ki so jih razporedili na svoje proračunske postavke in sredstva, ki jih je mestna občina imela na proračunu na zadnji dan preteklega leta.

Če povzamem glavne spremembe. Skupaj se prihodki zmanjšujejo za 2.441.000,00 EUR, davčni prihodki se sicer povečujejo za 1.162.000,00 EUR, to je iz naslova povečanja povprečnine kot pomoč zaradi COVID situacije, znižuje pa se tudi turistična taksa. Sicer ocenjujemo, da bomo za 1/3 manj sredstev dobili v proračun, to je sicer šele prognoza, obstaja pa velika verjetnost, da bomo morali to z naslednjim rebalansom še spreminjati.

Nedavčni prihodki se zmanjšujejo v večjem obsegu, in sicer za 4.550.000,00 EUR, največ je zmanjšanja iz naslova koncesijskih dajatev od posebnih iger na srečo. Plan smo pripravljali pred enim mesecem, ocenjevali smo zmanjšanje za en milijon in pol ob predpostavki, da bi se nekje v roku enega meseca spet kaj odprlo. V primerih, da bodo prihodki nižji, bomo morali, kot že prej povedano, pripraviti ponovno rebalans, če bodo pa višji, kar je dobrodošlo, pa ravno tako.

Naj še omenim, da povečujemo sicer prihodke iz naslova komunalnih prispevkov v višini 911.000,00 EUR, sicer je od teh 761.000,00 EUR iz naslova terjatve do investitorja za izgradnjo stolpnice na Majskih poljanah, ki jih bomo tudi kompenzirali z infrastrukturo, ki jo bomo prevzeli, kar je razvidno tudi v posebni proračunski postavki v posebnem delu proračuna.

V letošnjem letu smo dobili tudi 189.000,00 EUR prihodkov iz naslova unovčenja bančne garancije za popravilo telovadnice Milojke Štrukelj in je ravno tako zaradi tega odprta proračunska postavka v posebnem delu.

Omenim naj, da je med drugimi prihodki proračuna razvidno, da se zmanjšujejo prihodki od javnega zavoda za izgradnjo zdravstvenega doma, ker so se odločili javni zavod peljati kot samo investicijo, tako, da so na proračunski postavki samo še lastna sredstva mestne občine in ne sredstva, ki jih bo javni zavod seveda zagotovil sam.

Kapitalski prihodki se povečujejo za 212.000,00 EUR. To je prenos od teh zemljišč, ki so bile že v lanskem letu v planu in niso bili realizirani. Večje odstopanje pa je pri transfernih prihodkih, ki se povečujejo v višini 458.000,00 EUR ter prejeta sredstva za 190.000,00 EUR, kar pa ima posebej vpliv na investicijske odhodke, ki se na drugi strani tudi povečujejo. Del investicij, posebej te, ki so financirane s strani CTN in DRR, celostne teritorialne naložbe se zamikajo, del dinamike iz lanskega leta v letošnje in ravno tako tudi vir, kar bom posebej povedala kasneje in to je zadolževanje.

Odhodkovna stran znaša 52.722.000,00 EUR, to je 4.024.000,00 EUR več glede na plan. Tekoči odhodki se spreminjajo za 1.350.000,00 EUR, večji odstotek je tudi pri plačah in drugih zaposlenih, vendar samo zaradi dela v posebnih pogojih, katere financira država zaradi epidemije COVID in novih dodatnih sredstev za delovno uspešnost, ki so pa predpisana s strani države.

Izdatki za blago in storitve se povečujejo za 645.000,00 EUR. Največ od teh je pisarniški material vključno s čistilnim materialom in storitve, velik del tega je tudi razkuževanje prostorov tu in v stavbi na Kidričevi ulici, ki smo jo prevzeli in vse kar sodi zraven.

Omenim naj, da povečujemo rezerve, in sicer splošno proračunsko rezervacijo za 236.000,00 EUR in proračunsko rezervo za 180.000,00 EUR. Prvo zaradi tega, ker vemo, da nas čaka veliko dejavnikov, sprememb, ki jih sicer še sedaj ne poznamo glede na situacijo, proračunska rezerva pa je bila v lanskem letu v velikem obsegu porabljena zaradi epidemije COVID in sanacije po ujmi v mesecu septembru.

Tekoči transferji se povečujejo za 225.000,00 EUR v celoti. Največje povečanje je za tekoče transferje v javne zavode, predvsem šole, povečujemo tudi 100.000,00 EUR za tekoče transferje v javne sklade za subvencioniranje obrestnih mer za stanovanjske kredite, ko jih bo Stanovanjski sklad izvedel. Zmanjšujejo pa se subvencije cen javnega mestnega prometa v višini 175.000,00 EUR, o čemer bo potrebno diskutirati na naslednjih sejah v letošnjem letu.

Kot sem že prej povedala, se investicijski odhodki povečujejo, in sicer za 1.866.000,00 EUR, investicijski transferji pa za 582.000,00 EUR in seveda je to za naše javne zavode.

Namensko premoženje v letošnjem letu nižamo, in sicer po ugotovitvah, da ima Javni sklad za razvoj malega gospodarstva Goriške veliko likvidnih sredstev na računih, zato smo prišli do tega, da v letošnjem letu namenskega premoženja ne povečujemo, zmanjšali smo pa povečanje namenskega premoženja iz 1.300.000,00 EUR, na 800.000,00 EUR – plan za Stanovanjski sklad.

Prej sem že omenila, da smo z rebalansom proračuna prenesli 3.058.000,00 EUR, ki so nam ostali na proračunu preteklega leta. Tu se mi zdi smiselno omeniti, da je od tega denarja kar 533.000,00 EUR sredstev, ki jih imajo krajevne skupnosti. Ene sicer več, ene manj. Največ ima KS Nova Gorica 103.000,00 EUR, sledi KS Ozeljan 74.000,00 EUR in KS Šempas 60.000,00 EUR. Eni nimajo tu niti 5.000,00 EUR. Ta sredstva so same krajevne skupnosti razporedile med svoje proračunske postavke. Razliko 2.524.000,00 EUR pa smo prerazporedili v integralni proračun.

Če povzamem največja povečanja na samih proračunskih postavkah, celote ne bi obrazložila, ker je precejšnja in bo vzelo več časa, zato naj omenim pomembne. Optimizacija in aktivizacija površin Športnega parka Nova Gorica, izgradnja pokritega bazena se povečuje za 1.203.000,00 EUR, ki je sofinanciran s strani EU in države, vir za lastna sredstva je seveda kredit. Vrtec Grgar v višini 1.090.000,00 EUR, tu je v celoti financiran iz lastnih sredstev in seveda iz kredita. OPPN Ob železniški postaji, Majske

poljane, kar sem že prej povedala je komunalni prispevek v višini 761.000,00 EUR, regulacija potoka Liskur v višini 551.000,00 EUR za reševanje stanovanjske problematike. Vzpostavljanje povezanega kolesarskega omrežja 546.000,00 EUR, ravno tako je lastni delež iz kredita. Sledi še sofinanciranje nakupa gasilskega vozila avto lestev, gre za obveznost, ki je že prevzeta v preteklem letu in jo samo razvrščamo v posebni del proračuna v višini 456.000,00 EUR.

Največja zmanjšanja: Investicije v Zdravstveni dom ne bi posebej omenjala. Dejansko se največ zmanjšuje v višini 1.112.000,00 EUR izgradnja poslovno-ekonomske cone Nova Gorica, v letu 2019 je bil plan, da se bo prej končalo, vendar je prišlo takrat že do določenih sprememb in zaradi tega se je dinamika spremenila. Ureditvev potoka Potok v naselju Potok, ker bo država peljala investicijo in ne občina. Gradnja kolesarske povezave Ozeljan – Kromberk, ker je neizvedljiva investicija v takem obsegu, kot je bila planirana. Sanacija letnega bazena v višini 340.000,00 EUR, zaradi manjka lastnih sredstev se ocenjuje, da bo mogoča izvedba tudi v naslednjem obdobju.

Naj omenim še izvajanje participativnega proračuna. Sredstva so bila rezervirana v višini 300.000,00 EUR, 250.000,00 EUR se je za izbrane projekte, ki so bili na glasovanju, razporedilo med posamezne proračunske postavke. Štiri od njih bodo peljale krajevne skupnosti, tako, da imajo krajevne skupnosti dodatne proračunske postavke za izvedbo participativnega proračuna, ker gre to za njihove objekte in niso v lasti mestne občine.

To bi bilo z moje strani vse.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To je drugi rebalans v posebnih razmerah, v razmerah v katerih smo se znašli vsi, seveda ne po lastni volji. To so tudi razmere, ki so edinstvene v zgodovinskem smislu. Take situacije nismo imeli v naših generacijah oziroma do kolikor našim generacijam seže spomin nazaj. Tem živečim generacijam mislim. To je prizadelo tudi naše kraje. Sedaj v prvi vrsti smo kot občina, javna ustanova demokratičnega sistema morali organizirati, odreagirati in poskušati ublažiti posledice tega, kar se nam je dogajalo. Se pravi posledice epidemije in ukrepov za preprečevanje širitve epidemije. To je bila prva reakcija in tudi celotna občinska uprava, in na tem mestu se ji zahvaljujem, kjer je bilo mogoče je stopila skupaj in se organizirala v danih razmerah. Seveda v sodelovanju z vsemi institucijami, ki so relevantne in v našem kraju tudi dobro delujoče. Sedaj sem rekel, da sedimo drugič že pri rebalansu predvsem ali skoraj izključno iz tega razloga, ker nam je posebna situacija izstavila tudi račun v smislu proračunskih postavk. Priliv se je dramatično znižal, slišali smo za koliko. V prejšnjem letu skupaj s sedanjim predvidevam, da v naslednjem letu okrog 5 milijonov, to je za takšno občino kot je Mestna občina Nova Gorica ogromno. Tisto, kar nam je vlada povečala s povišanjem povprečnine je le obliž, se pravi, da niti do polovice tega kar smo izgubili ne pride, zelo majhen delež.

Računi še prihajajo, kajti nekateri izdatki oziroma prihodki, ki bi lahko prišli in jih ni, se šele kažejo. Recimo en podatek samo za primer, ker natančno poročilo smo slišali, pa tudi ste dobili v gradivu, me je pretreslo, da smo samo iz šol imeli 800.000,00 EUR izgube v prejšnjem letu. Se pravi, šole bi morale dobiti 800.000,00 EUR več iz svojih dejavnosti, zlasti kuhinje pa tudi iz najema telovadnic in to luknjo bomo morali tudi na nek način kriti, kajti šole so si del teh sredstev usmerjale v plačevanje stroškov, ki jih mora sicer poravnati občina.

Da ne govorim tudi o ostalih naših entitetah, zavodih, vsak od tistih zavodov, ki so jim bile dejavnosti ustavljene, ima tudi temu primerno zabeleženi minus. Javni zavod za šport 80.000,00 EUR v prejšnjem letu, Kulturni dom 124.000,00 EUR v prejšnjem letu. To sta najbolj izstopajoča primera. Skratka, na vsej fronti imamo primanjkljaj, imamo manko v luknji in to v obdobju, ko imamo za izvesti ogromno evropskih investicij.

Zato smo se v koaliciji tudi odločili, da predlagamo zadolžitev, ki ni tako dramatična, ampak lahko nevarna v luči pred zmanjšane prihodka, zato, da investicije tudi izvedemo. To so investicije, ki so sofinancirane, to so investicije, ki izboljšujejo tako življenje kot okolščine v naših krajih, ki bodo lahko vplivale nekatere neposredno, druge posredno, na razvoj naših krajev. To so investicije, ki so bile načrtane in se že peljejo in

potrebno jih je dokončati in nekatere so tudi iz lastnih sredstev, to pa zato, ker je za njih velika nuja. Takšna investicija je gotovo Vrtec Grgar. To je v celoti naša investicija.

Torej smo se odločili, da vam predlagamo, svetnice in svetniki, da se zadolžimo zato, da lahko izvedemo te investicije. S tem smo tudi sledili doktrini, da v krizi je pač zadolževanje potrebno zato, da tudi poženemo nekatere procese, ključno z gospodarskimi procesi. Tudi gospodarsko krizo pričakujemo, deloma jo že imamo, morda bo še večja. Da tudi v gospodarski krizi poženemo neke procese, ki to krizo olajšajo, nas celo peljejo ven iz te krize.

Torej verjamem, da bi lista kandidatov za župana leta 2018 bila precej krajša, če bi ti kandidati, kandidatke vedeli, kaj jih čaka v letu 2020. Ni lepo biti župan, ko moraš jemati. Vsakemu, ki mu vzameš, se počuti, da se mu zgodi krivica, ker si ravno njemu vzel. Se pravi, to je ena situacija, ko moraš tudi razlagati javnosti zakaj nekaterih stvari, ki si jih obljubil, ne boš naredil. Takrat, ko si jih obljubil, si imel perspektivo prihodkov takšno, sedaj se je pa zaradi višje sile ta perspektiva spremenila. Zato se zahvaljujem vsem, ki ste solidarni z vodstvom te občine in ki razumete in tudi solidarno ne tolčete po županu v trenutku, ko je župan seveda in njegovi sodelavci v situaciji največje finančne stiske, ene največjih v zgodovini te občine.

Nekaj malega še o tem kakšnim principom smo sledili. Se pravi, glavni princip je bil ohranjamo investicije in zagotavljamo, da se bodo izvedle. Rezi so bili narejeni po celotnem spektru, ohranili smo šolstvo oziroma še povečali izdatke za šolstvo, saj so tudi nekatere investicije v šolstvu pomembne. Kot sem že povedal, potrebno bo pa tudi krpiti luknje, ki so nastale zaradi izpada iz dejavnosti šol. Šole so pomembne, šole in vrtci so tudi tisti, ki so dejavnik razvoja podeželja, zato smo tudi v NRP uvrstili investicije, ki zadevajo tako mestne šole kot podeželske šole.

Sociala. Tu nismo rezali, dodali smo realizacijo dnevnega centra in prenesli skupnostni center.

Gospodarstvo ni samo tisto kar vidimo v postavkah neposrednega financiranja. Gospodarstvo so tudi drugi izdatki. Na primer OPN-ji, se pravi prostorski akti, ki omogočajo gospodarski razvoj, financiranje povezanih subjektov, kot je recimo Primorski tehnološki park. To je posebnega pomena, kajti to so izdatki za gospodarstvo, ki gledajo ne na jutri, ampak na pojutrišnjem, gledajo na ustanavljanje novih podjetij, na ustanavljanje visoko tehnoloških podjetij, na podporo visoko tehnološkim podjetjem.

V ta kontekst spada tudi Ekscenter, se pravi tisto, kar počnemo v prostorih nekdanje Lesnine oziroma Daimonda. Ta projekt podpira petnajst podjetij, ki so vključeni v projekt tudi s sofinanciranjem, to so visoko tehnološka podjetja, ker vidijo v tem projektu prihodnost. Vidijo prihodnost v tem, da naslavljam o troke zato, da bomo nekoč imeli kadre, da bomo imeli raziskovalce, da bomo imeli tiste podjetnike, ki bodo pomagali spremeniti strukturo našega gospodarstva, ki je vse preveč odvisno od storitve, zlasti od iger na srečo. To ne pomeni, da hočemo ugasniti HIT, to pomeni, da hočemo dodati aktivnosti, ki bodo naše gospodarstvo naredilo trdnejše in obstojnejše tudi na takšne situacije, kot je bil COVID.

Ohranjamo tudi stanovanja. Stanovanja so poleg tega, da so potrebna, da zadržujejo mlade tu, razvojni projekt. Neštetokrat sem že povedal, pa še enkrat bom ponovil, da podjetja zlasti tista, ki so hitro rastoča, visoko tehnološka, nas stalno opozarjajo, dajte omogočiti stanovanja tu pri nas, dajte omogočiti individualno gradnjo pri nas. Mi rabimo kadre, dobivamo jih iz drugih regij, iz okolice in ti se priseljujejo sem odvisno od tega, koliko imajo in kakšna stanovanja imajo na razpolago. Toliko z moje strani. Predlagam, da zadevo sprejmete.

Med tem časom smo pa v koaliciji pregledali še enkrat proračun zato, da bi izvedli čim nižjo stopnjo zadolževanja, smo dogovorili amandma, ki ga bom predlagal sam in ste ga dobili po elektronski pošti. Ali drži? Ste ga dobili. To je obsežen dokument na treh straneh in bom samo na hitro povedal postavke, ki smo jih predlagali znižati in katere zvišati. O tem amandmaju bomo pa glasovali na koncu skupaj z morebitnimi tudi drugimi amandmaji.

Se pravi, protokolarne nabave smo znižali za 5.000,00 EUR, potem smo proračunsko postavko splošna proračunska rezervacija znižali za 186.212,00 EUR, potem nakup zemljišč za 20.000,00 EUR, 90.000,00 EUR regulacija potoka Liskur, nakup poslovnih prostorov in zemljišč na javnih dražbah smo znižali za 30.000,00 EUR, ureditev Kidričeve ulice v mestu Nova Gorica za 30.000,00 EUR, delovanje Mladinskega centra Nova Gorica za 5.000,00 EUR, Evropska prestolnica kulture za 50.000,00 EUR, nakup knjig Goriška knjižnica za 10.000,00 EUR, delovanje Javnega zavoda za turizem za 31.500,00 EUR, delovanje Javnega zavoda za šport za 1.000,00 EUR, energetska prenova enote nepremičnine kulturne dediščine mestna hiša za 60.000,00 EUR, vzdrževanje upravne stavbe za 40.000,00 EUR, kolesarska veriga na podeželju za 9.900,00 EUR, ohranjanje naravne in kulturne identitete Vipavske doline za 11.000,00 EUR, optimizacija in aktivacija površin Športnega parka Nova Gorica, izgradnja pokritega bazena, gre za zamike 300.000,00 EUR in lastna sredstva 200.000,00 EUR. Suma zneskov, ki naj bi se zmanjšali je 880.000,00 EUR. To bi pomenilo zmanjšanje zadolževanja pri poslovnih bankah. Dodali smo pa izgradnjo pokopališke infrastrukture. Tu je ena zadeva, ki je ne razumem.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Bom kar jaz. Ali lahko?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim. Dve zadevi sta tam, ki ju ne razumem prav dobro.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Bom kar nadaljevala. Drugi amandma je povečanje za 25.000,00 EUR za sofinanciranje obnove nepremične kulturne dediščine, za ta isti znesek se pa vzame sredstva iz izgradnje pokopališke infrastrukture v Stari Gori. To je zaradi aktivnosti potencialnih prijav akterjev s področja obnove kulturne dediščine zaradi prihajajočega razpisa Ministrstva za kulturo za obnovo sakralnih spomenikov.

Tretji amandma je, da se dejansko izloči iz proračuna na kratko LAS, kolesarska veriga na podeželju in ravno tako četrti amandma LAS, ohranjanje naravne kulturne identitete Vipavske doline, ker je v tem času med pripravo gradiva in današnjim dnem prišlo do tega, da projekta ne bomo izvajali.

Peti amandma je, da se v načrtu razvojnih programov rekonstrukcija in dozidava OŠ Čepovan drugo in tretjo fazo spremeni dinamično tako, da se v letu 2023 poveča znesek za 300.000,00 EUR in za ta znesek 300.000,00 EUR se pa zmanjša leta 2024, da je finančna konstrukcija zaključena. Dejansko se bo v letu 2023 izvedla samo sanacija kuhinje in jedilnice v Osnovni šoli Čepovan. Prišli smo do rezultata, da je lahko izvedba dvofazna.

Dodan je pa šesti amandma, da se poveča znesek za nakup zemljišč in stavb v višini 405.000,00 EUR in v istem znesku se znižuje povečanje namenskega premoženja v javne sklade. Prej sem omenila, da je 800.000,00 EUR, tako bo sedaj znašalo 395.000,00 EUR.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Šesti amandma zahteva še dodatno pojasnilo. To je bila današnja odločitev, da ponudimo to v glasovanje. Namreč v odločanje o predkupni pravici nam je prišla nepremičnina, in sicer del Kemometala. Direktor Stanovanjskega sklada je predlagal, da umaknemo del sredstev, ki bi jih sicer namenili Stanovanjskemu skladu in namenimo za nakup tega objekta, saj je Stanovanjski sklad tu videl možnost za ugodno izgradnjo neprofitnih stanovanj. To smo preverili s strokovnimi službami, drži, se pravi, shema funkcionira vključno z vsemi potrebnimi papirji zato, da se lahko tam naredi stanovanja. Mi smo ta predlog tudi upoštevali in ga predlagamo v obliki spremembe namenskosti, tistih 400.000,00 EUR namesto Stanovanjskemu skladu ga damo občini za nakup nepremičnin. To je šest amandmajev, ki jih župan vlaga s podporo koalicije. Prvi del z namenom, da zmanjšamo obremenitve zadolževanja.

Toliko z moje strani, sedaj pa dajem besedo odboru. Najprej odbor za prostor, Luka Manojlovič, prosim.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Pri tej pomembni točki odbor predlaga sprejetje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za krajevne skupnosti. Anton Harej, prosim.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Odbor za krajevne skupnosti je obravnaval in seveda predlagamo, da se odlok sprejme. Smo pa sprejeli dodaten sklep, in sicer berem: »Pri pripravi bodočih proračunov naj bodo investicije sorazmerno razdeljene po celotnem območju Mestne občine Nova Gorica.« Sklep je bil soglasno sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Damjana Pavlica v imenu odbora za gospodarstvo, prosim.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je odlok obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Vida Škrli, odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo je tudi obravnaval predlog rebalansa in nima pripomb ter predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še Aleksandra Fortin v imenu odbora za kulturo, šolstvo, šport.

Aleksandra Fortin, namestnica predsednika odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi odbor za kulturo, šolstvo in šport je sicer soglasno sprejel predlog odloka, vendar z enim amandmajem, ki ga bom sedaj prebrala, in sicer, da se v Načrtu razvojnih programov dinamika investicije 0B08420005 Rekonstrukcija stare Glasbene šole Nova Gorica, za katero je po letu 2024 predvideno 1.211.759,00 EUR, spremeni tako, da se v letu 2023 zanjo predvidi znesek v višini 450.000,00 EUR. Temu primerno se zmanjša predvideni znesek za to investicijo po letu 2024.

Vsled tega predlagamo mestnemu svetu, da se ta odlok sprejme s tem amandmajem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram splošno razpravo. Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi samo opozoril na zadnji predlagani amandma, ko se predlaga premik sredstev v letu 2024, če sem prav slišal. Opozoril bi, da mestni svet tega ne more početi, kajti mestni svet lahko planira in razporeja in sprejema proračune samo za obdobje, v katerem ima mandat. Ne more sprejemati obveznosti za proračune, ki bodo sledili po našem mandatu. Toliko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali lahko pojasnite? To je Načrt razvojnih programov.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Načrt razvojnih programov se lahko spremeni, ker tu res ni potrebno nižanje, je pa dejstvo, da se je potrebno vprašati, ali so res vse investicije potem lahko izvedljive glede prihodkov in seveda se pri pripravi proračunov potem vidi, če je mogoče v NRP-ju preveč vnesenih investicij in mogoče niso izvedljive vse.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Lahko tudi sam dodam. Gre za Glasbeno šolo. Delček Glasbene šole je res potreben obnove, vendar smo ocenili, da so bolj potrebne obnove splošne šole, ki jih obiskujejo vsi šoloobvezni otroci, zlasti tiste, ki so hudo poškodovane. Ogledal sem si nekaj šol in sem videl, da je stanje tam res kritično, da so bile te šole tam zanemarjene, pač obnavljale so se druge šole. Med tem časom je med njimi Milojka Štrukelj, je Osnovna šola Kozara. Osnovna šola Kozara je posebej v slabem stanju, zlasti telovadnica in didaktični atrij, ki je nujno potreben za tamkajšnji pedagoški proces. Potem širjenje šole v Šempasu, kuhinja v Čepovanu. Tu imajo resnično majhno kuhinjo za 80 otrok. Sedaj je težko opisati, dokler človek ne vidi. To je pomembna podeželska šola zlasti z demografskega vidika in varna pot v šolo v Braniku je tudi v planu. Torej, dali smo prednost tistim splošnim šolam in pustili Glasbeno šolo pri strani, ampak ne da bi jo zanemarili. Tam smo pustili tudi 150.000,00 EUR v primeru, da bi prišlo do sofinanciranja s kakšnih državnih naslovov in bi to šolo tudi uvrstili, saj so projekti pripravljani v predalu, to je prednost, v kolikor pride do sofinanciranja. Ne gre za to, da smo to šolo odrinili. To je šola, ki bo imela prednost, da bi se pa zavezovali k tako veliki investiciji v času, ko moramo skrbeti za to, da bomo najprej skrbeli za splošne šole, pa tudi se pripravili na Evropsko prestolnico kulture, seveda lahko obljubimo, ampak s figo v žepu ne. Zato smo pa rekli, da ne bomo napihovali Načrta razvojnih programov zato, da bomo čim bolj realni, zato da potem obljube lahko uresničimo.

Besedo ima svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Na kratko bom pokomentiral, sicer imamo kratki postopek, tako da sicer kakšnega vpliva ne bo imelo. Rad bi samo prikazal moje razmišljanje, moj pogled na ta rebalans.

Pohvalim povečanje sredstev za pripravo projektov na 210.000,00 EUR. Dajte kakšne projekte pripravljati tudi na podeželju, kakor smo ugotovili prej v odboru za krajevne skupnosti. Vzdrževanje in vodenje evidenc premoženja javne infrastrukture, proračunska postavka 11.018. Tu razumem, moj komentar je, da gre za reševanje javnih podjetij, ko njihove stroške prenašajo na občino, ker je to bil do sedaj njihov strošek. Tako sedaj razumem, da rešujemo njihove težave. Samo pokomentiram.

Administracija občinske uprave. Precej se je povečalo, 10 % na splošno, verjetno zaradi dela od doma. Delovna uspešnost 12 %, drugi dodatki pa 120 %. Investicijski transferji javnim zavodom, 456.000,00 EUR za nakup vozila gasilske avto lestve. Avto lestev smo kupovali v programu Slovenija – Italija 2008, 30 let bi morale tako vozilo funkcionirati. Nihče ni odgovarjal, če je bila v preteklosti napaka pri nakupu.

Škoda za podeželje. Za kolesarsko verigo na podeželju sem razumel, da je izpadel projekt 55.400,00 EUR, kar je v bistvu škoda, ker nihče ne planira, niti idejne zasnove kolesarske steze nimamo na podeželju.

Naprej, stran 9, investicijsko vzdrževanje infrastrukture, oskrba s toplotno energijo se tudi precej poveča. Tudi delovanje Javnega zavoda za turizem se povečuje precej. V prihodnje bo treba paziti na vsako povečanje, da je res realno.

Akcije v kulturi. Goriški muzej dobi 140.000,00 EUR. Sam jih v prostoru ne čutim. Nočejo prevzeti upravljanja Gradu Rihemberk. Ali je smiselno, da jih vsako leto tako izjemno nagradujemo? Tu si pač moramo odgovoriti sami s seboj. Proračunsko postavko 10.185 smo znižali iz 50.000,00 EUR na 20.000,00 EUR. Tu je amandma, se potegnem nazaj, se opravičujem.

Pri Laščakovi vili sem seveda vesel, da se namenja sredstva za obnovo Laščakove vile, bi rad pa samo opozoril, da je smiselno, da obnovimo streho in da ustavimo zamakanje in propadanje objekta bolj, kot da urejamo sam vrt, sicer je tu malo

pomanjkljivo opisano. Upam, da pač imamo pred očmi, da je bolj pomembnejša infrastruktura kot ureditev okolice. Čeprav razumem, da bi jo želeli odpreti za javnost.

Vzpostavitev vozlišča kreativnih praks, 360.000,00 EUR. Tu vem, da se izvajajo vsaj štirje projekti z akronimi EmindS, MAST, DIVA in konS. Tu so dobili projektni partnerji ogromno sredstev in ne vem, zakaj moramo sedaj mi to še financirati. Lani smo uredili WC-je in dvigalo, če se ne motim, sedaj spet 360.000,00 EUR proračunskih sredstev. Ko se izvajajo evropski projekti na to temo, ne vem, kaj podjetja poberejo denar, pišejo ure in časovnice in efekta ni nobenega na terenu? Mislím, da bi morali malo kot občina udariti po mizi. Štirje projekti se izvajajo, sicer ne poznam vseh, ene pa poznam in se mi ne zdi prav.

Program Javnega zavoda za šport in program Mladinskega centra, vsak po 80.000,00 EUR in 35.000,00 EUR. Kaj si ne moremo sami s svojimi zaposlenimi spisati svoj program, moramo to dajati zunanjim. Ne vem. Ne razumem, zakaj moramo to dati ven delati.

Potem dejavnost osnovnih šol. Tudi tu se bistveno povečujejo sredstva. Razumem, da je sedaj delo na daljavo, ne razumem pa, ker letos ni bilo ogrevanja, so bile šole zaprte, povečamo pa iz 575.000,00 EUR na 724.000,00 EUR. To je skoraj 150.000,00 EUR povečanje, lahko ni samo vse ogrevanje, samo vseeno me čudi.

Sofinanciranje v Ljudsko univerzo Nova Gorica iz 5.000,00 EUR na 40.000,00 EUR. Ne piše, kakšni programi se tu predvidevajo, zakaj tako povečanje. Proračunska postavka je pomanjkljivo opisana. Projekt SEE ME IN ne bo realizacije letos, iz 40.000,00 EUR na 0. Ni opisan projekt, se ne ve, kaj bo tu.

Plače in izdatki Medobčinske uprave se povečujejo iz 357.000,00 EUR na 399.000,00 EUR. Razumem, smo prenesli revizorko na Medobčinsko upravo, vendar to se pa nič ne pozna na oni osnovni za plače, vsaj nisem zasledil in tudi sicer smo v zadnjih dveh, treh letih zaposlili dva ali tri dodatne občinske redarje. Če sam ukažem...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Harej, ali ste v imenu svetniške skupine?

Svetnik Anton Harej:

Že zaključujem. Sam restriktivnih organov ne bi dodatno zaposloval. Evropska sredstva, vsaj dogovor za razvoj regij in LAS bi bilo potrebno usmerjati na podeželje. Kemometal. Mi smo se že pogovarjali, da je nujno nameniti parkirni hiši, če se kupuje Kemometal.

To je pač moje mnenje na kratko. Mogoče sem kaj udaril mimo, ker tudi amandmaje nisem uspel vse registrirati. Dobro bi bilo, da bi se koalicijski partnerji prej dogovorili in da pride čistopis na sejo mestnega sveta, ne da se to dela na seji.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zapisal sem si točke. Potem bomo slišali svetovalce in bomo skušali na ta vaša vprašanja tudi odgovoriti.

Svetnik Egon Dolec.

Svetnik Egon Dolenc:

Zaradi izpada prihodkov Mestne občine Nova Gorica je v tem rebalansu proračuna predvideno dodatno zadolževanje za šest milijonov in pol. Glavni izpad prihodkov MONG beleži iz naslova koncesijskih dajatev iz naslova iger na srečo. To je predvsem povezano z okrnjenim poslovanjem podjetja HIT, zaradi razmer povezanih z epidemijo.

Iz tega bi se morali naučiti, da ne gre staviti samo na enega konja, ki prinaša velik del prihodkov MONG. Povečanje prihodkov bi si lahko zagotovili iz razvoja gospodarstva in obrti, in prav to me najbolj skrbi pri tem predlaganem rebalansu proračuna, saj se postavka izgradnja poslovno-ekonomske cone Nova Gorica Kromberk, zmanjša kar za 1.112.000,00 EUR. Obrazloženo mi je bilo, da se ta postavka zmanjšuje zaradi tega, ker se v letošnjem letu ne bo opravilo toliko del kot bi, da bi porabili celoten planirani znesek. Menim, da bi MONG morala bolj slediti razvoju gospodarstva in obrti, saj to posledično

pomeni povečanje števila delovnih mest. To bi morala biti prioriteta razvoja, ki prinaša dodano vrednost. Že predvidena sredstva za gospodarstvo bi se morala prerazporediti izključno za potrebe investicij in za gospodarsko infrastrukturo.

Poleg tega bi še zastavil vprašanje. Z nakupom dela Kemometala kot sem razbral, se bo kupila samo ena etažna lastnina št. 2. Ali je to res? Kaj pa številka 1?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odgovorim na zadnje vprašanje. Drži. Kupilo bi se samo del Kemometala, kjer sedaj ni trgovine. Najbolj vzhodni del Kemometala, ta, ki je bil že na prodaj pred kratkim.

Svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Izpostavila bi nekaj stvari, in sicer me zanima glede bivšega Daimonda. Sredstva so se na tej postavki bistveno povišala od tistega, kar je bilo prvotno načrtovano. Že s samo investicijo so povišana sredstva. Mogoče bi tu prosila nekoliko več razlage, ker v prvotnem proračunu je bilo 80.000,00 EUR namenjenih za obnovo, sedaj me zanima pa zakaj je tako bistveno povečanje.

Potem bi nadaljevala s tem, da me veseli, da se je povečala postavka za ohranitev kulturne dediščine predvsem z vidika, da je bil na državni ravni objavljen razpis za sofinanciranje v obnovo kulturne dediščine in s tem tudi pokažemo kot občina, ker smo Evropska prestolnica kulture za leto 2025, željo, da tudi na področju kulturne dediščine želimo nekaj narediti.

Potem, na področju kulture mi je žal, ker nimamo več sredstev in tudi več pripravljenih projektov, da bi lahko prijavljali, kajti objavljen bo razpis za javne zavode v smislu tega kulturnega evra. To bo prvi razpis, bodo še drugi in če bi imeli dejansko več sredstev, kar pa je videti, da v proračunu rezerv, zaradi samega izpada tudi koncesijskih dajatev nimamo, bo verjetno zelo težko karkoli prijaviti. Hkrati pa se sprašujem in tu mogoče apeliram tudi na to, da bi razmišljali tudi na razpis, ki bo v drugi polovici leta za obnovo vodovodnih omrežij, ker v kolikor ne bomo imeli sredstev na razpolago oziroma nekega prostora, kjer bi bilo sredstva možno pridobiti znotraj proračuna, bomo potem zelo težko na tem področju kaj naredili. Bila pa bi škoda, da bi zamudili priliko, ker država bo na tem področju dala kar znaten del denarja, se pravi evropskih sredstev.

Potem bi nadaljevala še s predlogom amandmaja odbora za kulturo, šolstvo in šport za Glasbeno šolo. Mislim, da tu nas nič ne stane dati v NRP kljub temu, da vemo, kakšna je situacija, ampak gre bolj, vsaj sama tako razmišljam, za to, da se na to investicijo ne pozabi. Res je, da se strinjam s tem, da mogoče s tem dajemo lažne obljube, ampak vsaj vemo, da je investicija nujno potrebna. Sami veste, da ima ta šola kritino še iz azbesta in ne bom nadaljevala, kaj to pomeni, ker se verjetno vsi zavedamo, kaj to pomeni.

Ni dobro spremljati, ko bo mogoče nekoliko bolj močen veter, kot je tudi že bil in so salonitke padale iz strehe dol in s tem ogrožale tudi mimoidoče. Mislim, da mi kot mestni svetniki se moramo tega zavedati in umestiti ta sredstva v proračunsko postavko. Seveda sem pa prepričana, da v kolikor bodo prej sredstva na voljo, bomo tudi to šolo vsaj v tem delu, kar je za varnost potrebno, obnovili.

Ostale osnovne šole so pa resnično dotrajane. Sama sem si te šole ogledala še v tistem času, ko sem bila podžupanja in marsikatera naša šola je precej, precej dotrajana. Tako, da bi bilo smiselno, da se naredi vrstni red in da se tega drži, da se postopoma šole obnavlja. Drugače bomo prišli do situacije, kot je že marsikje bila izdana inšpekcijska odločba, potem smo pa morali pod nujno popraviti in dobiti sredstva. Tega si pa nobeden ne želi. Verjamem, da je stiska velika, kot je župan povedal. Imamo na eni strani izpad prihodkov, na drugi strani imamo večje obremenitve, tiste ki padejo na občino, ker si dejansko šole niso mogle pokriti in bo potrebno strniti nekako glave skupaj, da bomo dobili ene rešitve v bodoče, ki bodo pomagale javnim zavodom tudi videti eno svetlo točko, ker drugače se

šole med sabo gledajo, katera je bolj obnovljena, katera manj. To pa nima smisla znotraj naše občine.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Sicer nisem bil osebno izzvan, vendar sem se počutil nagovorjenega. Ga. Elena me je izpostavila češ, da nimamo projektov na razpolago za sofinanciranje iz Ministrstva za kulturo. Razpis je zunaj in mestna občina se je prijavila na razpis za obnovo fresk v grajskih kapelah, ki so se popolnoma v tridesetih letih uničila. Če pa bo še dodaten razpis iz kulturnega tolarja, se lahko mestna občina vedno prijavi na razpis za streho severnega palacija. Tam ne potrebujemo gradbenega dovoljenja, potreben je pač enostavni gradbeni dokument, predinvesticijska zasnova in potem imamo lahko tudi 60.000,00 EUR stroškov za pokriti ta severni palacij, kateri še ni pokrit. Samo toliko sem hotel pojasniti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Gordana Erdelić.

Svetnica Gordana Erdelić:

Navezala bi se na del, kjer je svetnica Elena govorila o Glasbeni šoli in predvsem bi želela izraziti, da se verjetno vsi zavedamo nevarnosti salonitnih plošč na strehi in da se je zato tudi vodstvo občine zavezalo, da bo pomagalo iskati sofinanciranje tega projekta. Poudarila bi tudi, da je ohranjena nujna investicija za zagotavljanje požarne varnosti.

Kljub temu pa bi dodala, da je Glasbena šola seveda blagodejna za posameznike in za celotno družbo, ampak je popoldanska dejavnost. Tako kot je prej navedel g. župan, imamo druge šole, ki so potrebne in ki so zakonsko določene, da jih otroci morajo obiskovati in so tam razmere bistveno slabše. Kot primer imam nekaj slik, ena od teh je telovadnica Osnovne šole Kozara, ena od teh je na primer hodnik Osnovne šole Frana Erjavca, kjer jo obiskuje 600 otrok. Imamo kuhinjo v Čepovanu, ki je velika 10 m², kuhajo pa za 80 otrok. Zato mislim, da je bistveno, da naredimo prioritete, seveda najprej te in potem tudi Glasbena šola. Menim, da bodo tudi starši Glasbene šole razumeli, da se je zamik zgodil z razlogom. Vendar to ne pomeni, da se ne bodo stvari uresničile. Torej nisem za to, da se jim daje prazne obljube z nekimi bodočimi NRP-ji in tako naprej, ampak, da se postavi prioritete, katere šole bomo najprej obnavljali in se gre lepo korak za korakom. Tudi Glasbena šola bo pač prišla na vrsto, ko bodo prej odpravljene vse te težave tu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Elena Zavadlav Ušaj, to je replika na vašo repliko. Ne da se na repliko replicirati. Svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Rada bi povedala to, kar je prej izpostavila Elena, da bo ta kulturni evro, da bodo na razpolago sredstva. Tu mislim, da bi bilo prav, da bi nekaj naredili na projektu Kulturni dom Nova Gorica, ker smo bili zadnjič na ministrstvu in smo o tem pač poslušali, da bodo sredstva do konca leta, naj bi jih bilo kar dva milijona na razpolago. Dajmo narediti vsaj projektno dokumentacijo za rekonstrukcijo, ker mislim, da na novo bo verjetno težko, ampak, da se vsaj ta Kulturni dom, ki ga imamo, toliko posodobi, da bo možen dostop invalidom in da bo požarno varen.

To je tisto kar je Elena povedala, ker je g. Harej imel pač repliko na to, bi rada povedala, dajmo delati na tem in še enkrat bom rekla, dajmo imeti pripravljene projekte, da lahko gremo na razpise.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Repliciram svetnici Eleni Zavadlav Ušaj. V bistvu se pridružujem njenemu mnenju v delu, ki zadeva Glasbeno šolo in sem prepričana, da kdorkoli govori oziroma opozarja na problem Glasbene šole, ne misli, da bi se to izvedlo na račun ostalih šol. Je še veliko drugih postavk v proračunu, od koder se lahko jemlje za obnovo Glasbene šole in niti približno ne gre za to, da se ne bi zavedali kakšne težave so v šolah, ki jih obiskujejo naši otroci v dopoldanskem in v popoldanskem času. Postavljati Glasbeno šolo na zadnje mesto češ, da je manj pomembna zato, ker je fakultativna dejavnost, pa nimam besed za tako razmišljanje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Glasbena šola je bila narejena leta 2010. Ko se peljete po Cankarjevi ulici, vidite zelo lepo, sijočo stavbo, ko si ogledate pa...

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Govorim o azbestni kritini.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dovolite, da končam, nimate besede. Ko se pa popeljete po podeželju in vidite kakšne šole imamo tam, če stopite v telovadnico Osnovne šole Kozara in vidite kakšna je ta telovadnica in ko vidite učiteljice, kako podstavljajo vedra v Osnovni šoli Frana Erjavca, splošni osnovni šoli, potem dobite neko relativno perspektivo. Mi v šole vlagamo več, kot smo vlagali prejšnja leta ravno zato, ker želimo šole pripeljati na neko raven.

Ker sem vas izzval, imate besedo.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Ponavljam, nihče ne govori, da je treba drugim šolam karkoli odvzeti, verjamem, da ni bilo nikoli tako mišljeno. Tudi verjemite, da sem si uspela šole ogledati, vem v kakšnem stanju so. Kot sem rekla je v proračunu še veliko drugih postavk. Lahko argumentirate, da se vam zdi karkoli drugega bolj pomembno kot Glasbena šola, ampak se iti tu, da bomo vlagali v tiste šole, ki jih obiskujejo vsi otroci, se mi pač ne zdi korektno. Pač recite korektno, da se bo vlagalo drugam, ne pa zavajati na način, ostale šole so bolj pomembne. Se mi ne zdi primerno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Sebastjan Komel.

Svetnik Sebastjan Komel:

Na kratko bi se sicer samo pridružil, da kupčkamo iz enega lonca v drugega, se pravi šolstvo. So druge postavke in tu se moramo strinjati s kolegico Ano. Tako, da kar je povedala kolegica Erdeličeva, ne more držati, ne more biti, da sedaj ne bomo obnavljali te šole zato, ker moramo tisto drugo. Potem dajmo kje drugje vzeti, če bomo urejali šolstvo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Svetnica Gordana Erdelič:

G. Komel, potem pa predlagajte, kateri del naj izvzamemo in damo za Glasbeno šolo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

G. Komel, ste bili izzvani, imate pravico.

Svetnik Sebastjan Komel:

Da, saj bom tudi zaključil polemiko. Mislim, da smo dosti predlagali, pa ni bilo posluha. Tako, da to kar ste sedaj povedala, je bilo pa izpod kritike.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Da nadaljujem sago o Glasbeni šoli. Naj opozorim, da je odbor predlagal spremembe v NRP-ju, ne v tekočem proračunu. Zakaj? Tudi zato, da se navezuje na bid book za EPK, kjer je bil objavljeno, da bo Glasbena šola do leta 2024 prenovljena.

Druga stvar. Kot so že tudi kolegi opozarjali, da sredi mesta z azbestno kritino prekrita stavba mestu zagotovo ne more biti v ponos. Če greste mimo Glasbene šole in opazujete stari del stavbe, se samo sprašujete, kdaj bo zgrmel kakšen balkonček dol.

Še tretja stvar. Če bi podeljevali bodočo nežo, bi bila verjetno Glasbena šola med prvimi v mestu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Glejte, mi smo prejeli pošto od ravnatelja Glasbene šole. Poslal nam je dosti gradiva in lepo je razvidno, da ste lani 6. junija 2019 imeli posvetovalni sestanek in naredili en akcijski načrt, kako bo potekala ta sanacija šole. Predstavniki s strani občine so bili na sestanku vodja kabineta, vodja projektne pisarne, takratna vodja, ne vem, če je še sedaj, vodja oddelka za družbene dejavnosti in sodelavec župana za investicije in tam ste lepo naredili načrt, kako bo do te sanacije prišlo. Tudi ko se je pripravljajl projekt za EPK, je tudi opozoril ta ravnatelj, da je na strani 100 in tu nam je dal tudi prilogo, piše Obnova Glasbene šole Nova Gorica 800.000,00 EUR v letih 2021, 2022.

Če ste že takrat ali pa sedaj držite figo v žepu, se dajte zamisliti, kaj počnete in zato bom podprla predlog tega odbora za izobraževanje, da se vsaj v NRP za leto 2023 uvrsti ta investicija.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne s figo v žepu, pač pa s 5 milijoni manj v žepu. Svetnica Gordana Erdelić, ste imeli že repliko, ne morete imeti še enkrat razen, če vas je kdo izzval, pa da nisem zaznal. Ne. Dobro, potem se je to izteklo in besedo ima svetnica Vida Škrli.

Svetnica Vida Škrli:

Današnja razprava ob rebalansu proračuna je zelo običajna razprava, ko svetniki prihajajo vsak s svojo idejo o tem, kaj bi morali še uvrstiti v proračun, katero novo investicijo uvrstiti, ali pa staro povečati. Mislim, da je čas za drugačen trezen premislek. Časi, v katerih se nahajamo niso taki časi, kot smo jih bili vajeni v preteklosti. Že ko smo sprejemali proračun za letošnje leto koncem leta 2019, si nismo mogli niti predstavljati, da bomo danes v taki situaciji.

Rada bi vas, spoštovani svetnice in svetniki, opozorila na dejstvo, da imamo na prihodkovni strani 2,4 milijone manj. To pa zaradi tega, ker je velik izpad koncesijske dajatve, ki jo plačuje HIT in ostali igralni saloni, ni turistične takse, ni davka na igre na srečo, pa še marsikaj. Po drugi strani pa normalno izvajanje investicij, ki so začete in ki so spet zaradi korona virusne krize v preteklem letu prenesene v letošnje leto, pomenijo povečanje odhodkov za 4 milijone, kar posledično seveda pripelje do proračunskega primanjkljaja, ki ga rešujemo z zadolževanjem.

Res je, da je v tem trenutku veliko denarja na voljo, banke ponujajo ugodne kredite, tudi država nam je dovolila večje zadolževanje, ampak kredit je kredit, kredit je treba vračati in v teoriji velja, da je kredit anticipirana poraba, kar pomeni, da že danes

porabimo nekaj, kar bomo odplačevali oziroma ustvarili v prihodnosti, zato je naša odgovornost velika.

Moramo vedeti, kaj delamo in prosim, da tudi v tem smislu malček pomislimo, kaj se nam bo dogajalo v prihodnjem letu. Nekatere investicije so prenesene v drugo leto. Tak primer je zdravstveni dom. Res je, mestna občina bo to investicijo sofinancirala in se bo vključila na koncu, kajti v tem trenutku ima zdravstveni dom lastna sredstva, da začne delati investicijo. To je 2 milijona za prihodnje leto. 2 milijona je šolski kare. 1.800.000,00 EUR bomo plačevali kredite, ki jih najamemo. Imamo obveznosti za Evropsko prestolnico kulture, to smo že na 6.300.000,00 EUR. Torej o tem moramo razmišljati, ne samo o tem kako bomo letos preživeli, moramo razmišljati tudi na prihodnje leto. Kaj nas čaka jutri? Slišali smo, da šole že napovedujejo izgube, kaj se bo zgodilo s HIT-om, ali se bo res odprl, kdaj se bo odprl, kdaj se bo odprla meja z Italijo, z Avstrijo. To vse zelo pomembno vpliva na poslovanje mestne občine. Tu se pridružujem Egonu Dolencu, ki pravi, da smo res prišli v tako situacijo, da smo zelo odvisni od prihodkov, ki jih prejemo od iger na srečo in to se nam je zalomilo zaradi krize in seveda bomo zaradi tega imeli težave.

Zato mislim, da je prvič, da smo verjetno v taki situaciji, da bi morali razmisliti, kje kaj prehraniti in ne brezglavo siliti v neko zadolževanje, ne vemo pa, kaj se bo zgodilo v prihodnosti, ne vemo, ali bomo lahko te svoje kredite plačevali oziroma bomo pustili prazno blagajno tistim, ki pridejo za nami.

Sama seveda podpiram županove amandmaje, ki gredo v to smer, da nekatere izdatke zmanjšamo. Nikoli in nikdar ne bi nobenemu nič jemala, ampak mislim, da je prav, da se zadržimo, da vidimo, kaj se bo dogajalo že tekom letošnjega leta in da v naslednjih rebalansih, ki jih bomo imeli mogoče, bolj smelo gremo naprej, če bomo ugotovili, da imamo materialne možnosti za to.

Še enkrat moja podpora amandmaju in zmanjševanju predvidenega zadolževanja v letošnjem letu. Če bodo razmere ugodne, bomo to zadevo lahko speljali do konca leta ali pa prihodnje leto. Vsekakor pa ne bi bilo prav, da se prezadolžimo in da ne moremo poravnati tistih zakonskih obveznosti, ki jih imamo do javnih zavodov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnica Tanja Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Rebalans je pač pripravljen tako kot je in verjetno nisem edina, ki si želim, da bi bil drugačen. Tudi sprejet bo verjetno z menoj ali pa brez mene, ker je v koaliciji usklajen.

Sama sem tudi pripravila en amandma, ki ga pa ne bom vložila, saj sem videla, g. župan, da ste tudi sami prisluhnili, in sicer ste rekonstrukcijo in dozidavo Osnovne šole Čepovan spremenili tako, da ste nek določen znesek namenili za leto 2023. Želela bi si, da bi ta znesek šel že v leto 2021 in 2022, vendar očitno so to prazne in pobožne želje. Ampak naj bo tako, kot ste sami predlagali.

Se pa sprašujem nekaj drugega, in sicer, če bomo sedaj zmogli s toliko manj denarja vse te investicije, vse te želje in vse to izvršiti, kaj smo potem delali dve leti. In še varčuje se takrat, ko se ima in ne takrat, ko se nima.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Glede Osnovne šole Čepovan sem se sestal s predsednikom sveta staršev in ravnateljico in smo se dogovorili za leto 2023, vendar je moja ambicija kot župana, da to naredimo prej. Nisem pa jim mogel obljubiti prej, ker je finančno stanje tako kot je, si bomo pa prizadevali, da zadeve spravimo čez tudi skozi neke poskuse iskanja sofinanciranja, skozi neke druge sheme, ki smo jih morda našli. Skratka želim si, da bi bila tista kuhinja razširjena čim prej in tudi prizidek vrtca narejen čim prej. So se pa zelo potrudili sami skupaj z arhitektom, da so investicijo tako oblikovali, preoblikovali, da je šla na dva kosa, zato, da gre tisto, kar je najnujnejše naprej. Se pravi, neka proaktivnost z njihove strani je bila tudi pri projektiranju, skupaj seveda z našimi uslužbenci.

Svetnica Tanja Vončina:

Hvala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Uvodoma povem, da rebalansa ne bom podprl in bom glasoval proti. Zakaj pa tako, bom poskušal v kratki obrazložitvi tudi povedati.

Kot prvo vsi govorimo, da so se prihodki zmanjšali. Drži, 2.500.000,00 EUR, iz 47.500.000,00 EUR na 45.000.000,00 EUR. To pomeni, da logika vleče, da bi morali tudi odhodke primerno zmanjšati. Ampak ne, mi smo ravno nasprotno naredili. V rebalansu povečujemo odhodke za 4.500.000,00 EUR vizavi veljavnega plana za leto 2021. Meni to skupaj ne gre.

Imam tudi pomislek na prihodkovni strani. Bilo je tudi v začetku pojasnjeno, da tudi predvidenih treh milijonov iz koncesijskih dejavnosti lahko da bo, lahko ne. Želim si da, da jih bo še več, ampak dvomim in zato mislim, da je ta del proračuna tudi delno napihnen.

Kot drugo se mi pa zdi, da ne bomo v proračunu pridobili 1.200.000,00 EUR od prodaje zemljišč PEC v Kromberku. Mislim, da je to preveč ambiciozno in teh prihodkov po mojem prepričanju ne bo. Tako, da bo verjetno izpad prihodkov še večji kot je, mislim pa tudi, da ne bo cel proračun realiziran in ta zadolžitev 7,7 milijona evrov ne bo vzdržala konec leta.

Treba je pogledati tudi, zakaj se zadolžujemo. Se ne zadolžujemo samo zaradi projektov, ki so vezani na evropska sredstva in sredstva države. Za te projekte iz proračuna namenjamo 5 milijona evrov, to sem izračunal preko tabele NRP-jev, mi se pa zadolžujemo za 7,7 milijona evrov. Treba je vedeti, da ima tudi proračun nekaj sredstev za investicije. Tako, da niso razlog samo projekti, ki so vezani tudi na sofinanciranje s strani EU sredstev in države.

Če pogledamo NRP za leto 2021, ki je veljaven. Imeli smo v investicijah 13 milijonov lastnih sredstev in 9 milijonov evropskih sredstev in državnih sredstev. Sedaj imamo v rebalansu 17 milijonov lastnih sredstev, se pravi povečanje za 4 milijone. Po drugi strani pa pravimo, da bomo dobili manj sredstev v proračun. Ne gre mi skupaj.

Proračunska postavka, da ne bom zgrešil, študija o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor, investicija, inženiring za milijon evrov več. Razumem, da je treba pripraviti projekte za morebitne razpise, se mi zdi pa milijon evrov več veliki dvig.

Nakup zemljišč 590.000,00 EUR, govorim o številkah, ki sem jih imel pred amandmaji, ki smo jih dobili pol ure nazaj. Ne morem tiste amandmaje preštudirati v pol ure, vsaj te, ki smo dobili ne. Govorimo o Kidričevi ulici nekaj čez 300.000,00 EUR. Ali je res to tako nujno? Ne bom šel na tiste majhne postavke nakupi računalnikov, konferenčni sistemi, protokolarna darila, izdelava nove grafične podobe MONG in tako dalje. Tudi vprašanje je seveda, ker podpiram dnevni center, kjer je v proračunu sedaj 200.000,00 EUR, ga zelo podpiram, ampak kje smo bili lani, ko je bil razpis Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Ali se nismo prijaviili? Sedaj pa enostavno damo 200.000,00 EUR v proračun. Upam, da bo letos ministrstvo naredilo ponoven razpis in da to ne bo obremenilo proračuna. Ampak to so številke, ki potem prinesejo na 7,7 milijona evrov.

Več bi pričakoval, da bomo namenili za socialo. Imeli smo sestanek humanitarnih organizacij, kjer je bilo rečeno in vsi smo za tem stali, da se bo kriza pokazala v tem letu, ko bo država zaprla pipico določenih subvencij. Ampak na proračunski postavki vezano na javna dela nobenega povišanja, na proračunski postavki za sofinanciranje društev s področja socialnega varstva nobenega povišanja. Pa čeprav smo včeraj slišali, da je bila novinarska konferenca in da bomo več sredstev za to namenili. Ampak v številkah tega ni videti.

Če nadaljujem s tem, da me glede nepremičnin zanima to, kar je bilo prej navedeno o Kemometalu. Ali s sprejemom tega rebalansa proračuna in tudi odtujitev nepremičnin oziroma pridobitev, dajemo zeleno luč za vse te nakupe, ali bomo o tem razpravljali še posebej na mestnem svetu, kot smo v preteklem obdobju, pa tudi je bila že morda izredna seja sklicana zaradi odkupa stavbe zraven športnega parka. Ali vemo kaj bo v teh objektih? Če se dobro spominjam malo nazaj, je bila vedno debata na mestnem svetu, da hočemo najprej imeti vsebine, program in potem se bo mestni svet odločal o nakupu neke nepremičnine ali ne. Tu piše v obrazložitvi, da v letu 2021 planiramo odkup poslovnih prostorov Alpine na Delpinovi ulici, objekta Mercator ter parcele ob njem v Čepovanu in to je to in za to namenjamo 582.980,00 EUR. Sam bi pričakoval kakšno razpravo o teh nepremičninah, kaj bo noter, zakaj kupujemo, ali bomo pač danes kar dali zeleno luč in gremo v te nakupe.

Kot sem rekel v začetku in bom tudi s tem skoraj zaključil, ne bom podprl, ker se bojim ali bomo sposobni obljub, ki smo jih dali, v prihodnosti izpeljati. Tu govorim o EPK-ju, govorim o investicijah, ki so že v teku oziroma se bodo začele, zdravstveni dom, PEC Kromberk.

Me je pa še nekaj presenetilo, in sicer odgovor na vprašanje svetnika Egona Dolenca, da bo 6,5 milijonov treba vložiti v komunalno opremljenost v Rožni dolini v Liskurju. To je odgovor, ki je bil podan svetniku na prejšnji seji. Kdo bo to vlagal? Bo to naš vložek ali bo to Stanovanjski sklad RS, 6,5 milijona piše v odgovoru. Zelo se bojim, da si bomo s to zadolžitvijo preveč zatisnili zanko. Vesel sem po drugi strani tistega, ki je verjetno v koaliciji pritisnil, da ste nam danes dali vseeno nekaj amandmajev, ki bo zmanjšalo zadolžitev za približno 1 milijon evrov, na hitro po gledano.

Ampak še enkrat rečem, mislim, da bi moral biti ta rez proračuna malo večji, kot ga imamo danes na mizi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Gordana Erdelić, imate repliko.

Svetnica Gordana Erdelić:

Rada bi povedala ta del glede zadolžitve. Ne vem, koliko ste vi najbolj primeren govorec za govoriti o tem glede na to, kakšne zadolžitve so bile v preteklih letih. Te zadolžitve, ki so sedaj in kot je bilo razloženo s strani uprave in s strani g. župana so investicijske narave in pogojene z evropskimi sredstvi in z izvajanjem le-teh.

Če pogledamo, se je v preteklosti mestna občina tudi zadolževala in to ni nič kaj novega. Na primer v tem letu imamo za 1.800.000,00 EUR dolgov iz preteklih kreditov, tako, da prosim, da ne zavajate s tem o zadolževanju, kot da je to neka nova praksa, ker to ni. Poudarila bi še, da smo v času epidemije ter razmere v katerih smo sedaj, so nepoznane in je zato tudi to delovanje oteženo. Delovanje je bilo oteženo celotni upravi, celotno vodenje občine je oteženo in tudi komuniciranje z ostalimi kot so ministrstva in zavodi, vse je bilo tudi oteženo zaradi same epidemije in pa tudi drugih razlogov, zaradi katerih so ljudje na primer delali v zmanjšanem obsegu. Eden od teh je varstvo otrok.

Želela bi tudi povedati glede na to, da sem v komisiji za socialne razpise. Da, sredstva so ostala ista. Ostala so pa ista zaradi tega, ker smo predvideli, da se bodo prave posledice COVID-a in epidemije šele pokazale. Zato smo sedaj preišljeno pustili, ohranili enaka sredstva in jih privarčevali oziroma preudarno ravnali z njimi, ker predvidevamo, da se bodo povečale potrebe po socialni pomoči.

Glede javnih del je tudi to, da je pogojeno tudi z zavodom za zaposlovanje in javnih del je bilo tudi kar veliko odobrenih, tako, da to je z moje strani to. Če me boste pa še kaj izzvali, se bom pa z veseljem oglasila.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Lepo bi prosil, da imamo en tak ton govora na seji mestnega sveta normalen in mislim, da ima vsak pravico razpravljati in tako ga bo imel tudi naprej. Nikoli, če ste prej poslušali, ali pa si bo treba zavrteti posnetek, nisem rekel, da se občina ne sme zadolževati. Daleč od tega, podpiram normalno zadolževanje tako kot vsak, če si kupi avto, ali vzame kredit za stanovanje. Razumem, da tudi občina ga mora, in to podpiram. Ampak se je treba vprašati, do katere višine in tu mislim, da je ta višina previsoka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica...

Svetnica Gordana Erdelič:

Čutim se izzvano. Najprej se bom opravičila...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo malo.

Svetnica Gordana Erdelič:

Da, zato, ker je govoril o mojem tonu govora.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bodite kratki, prosim.

Svetnica Gordana Erdelič:

Bom zelo kratka. Glede mojega tona govora se vam opravičujem v naprej. Mogoče je to moj način delovanja...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, ne prekinjajte svetnice Gordane Erdelič medtem, ko govori.

Svetnica Gordana Erdelič:

Še enkrat. Glede mojega tona govora se vam opravičujem v naprej, to je pač mogoče moj način delovanja...

Svetnik Valter Vodopivec:

Postopkovno, postopkovno. G. župan...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro sedaj, tu vodim sejo jaz, če boste imeli kakšno pripombo, se boste pritožili na pristojne organe. Se pravi, nekdo mora presoditi in v tem trenutku sem presodil, da je bila izzvana, je dobila besedo, zelo na kratko je pojasnila in gremo naprej. Prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne gre za presojo župana, ali je bil kdo izzvan ali ne, mora se upoštevati dejstva, ali je bil nekdo imenovan ali ne. Ne v tekstu razprave, ampak z imenom in priimkom.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Simon Rosič, prosim.

Svetnik Simon Rosič:

Sedaj sem pozorno poslušal ta uvodni nagovor župana in hkrati sem si vizualiziral leto 2020 v kontekstu, kaj vse je bilo tisto, ko se je moral župan s to najožjo ekipo soočiti in lahko rečem, da epidemija ni povzročila samo tega zgodovinskega izpada dohodka, ampak je tudi drastično, kar je bilo že podčrtano, posegla tudi v samo organizacijo uprave. Ne nazadnje je ohromila delovanje razno raznih zunanjih institucij in vse skupaj je imelo eno posledico, da je blokiralo življenje in enostavno življenje zamikalo v neko

prihodnost. Kar bi rad poudaril v tem trenutku, da nismo še izšli iz tega dramatičnega stanja oziroma nismo na točki, ki natančno vemo, s čim dejansko operiramo.

Seveda se v takšnih razmerah pred rebalansom postavlja vprašanje, ali se okleniti konservativnega modela in umikati projekte ter pritisniti na tipko krčenja, ali je pa vseeno bolje iti naprej z investicijami, ki bodo imele multiplikativne učinke tako na gospodarski kot socialni sferi v samem okolju, smiselno nadgradnjo kvalitete oziroma atraktivnosti skupnosti. Osebnostno menim, da je predlog rebalansa zdravo razumsko naravnano, zadržalo se je, kar je župan posebej poudaril sofinancirane projektov, projektov, ki imajo že prevzete obveznosti in posebej pozorno je bilo pri projektih, ki predvidevajo financiranje samo iz lastnih sredstev.

Sedaj se nekaterim zdi zadolževanje neprimerno v tej situaciji oziroma višina tega zadolževanja. Sam bi podčrtal tu naslednja dejstva. Eno je to, da se zadolževanje v obdobju dveh let 2020, 2021 ne povečuje, samo kvota iz leta 2020 se prenaša v leto 2021 in to za projekte, ki so sofinancirani kot so ekonomsko-poslovna cona, obnova Osnovne šole Milojke Štrukelj s šolskim karejem, kanalizacija, kolesarsko omrežje, park Vila Rafut in nenazadnje pokriti bazen. Sprašujem se, kateremu od teh projektov se je smiselno ali sploh, odpovedati. Ne nazadnje z zadolževanjem bomo izključno z lastnimi sredstvi zgradili dolgo pričakovani vrtec v Grgarju in sem pa prepričan, da nihče v tem prostoru ne nasprotuje izgradnji objekta, ki je bil že pred leti obljubljen skupnosti in ki pomeni seveda eno velikansko dodano vrednost na Trnovsko-Banjški planoti.

Za zaključek menim, da je kljub težki situaciji rebalans pripravljen, upoštevajoč, da smo pridobili naziv EPK s pravo mero poslušanja tako za gospodarstvo kakor do šol, starejših, stanovanjske politike, sociale in ne nazadnje do podeželja, kjer poleg investicij aktivno sooblikujemo tudi vsebine v povezavi z lokalnimi skupnostnimi, ki so dodana vrednost tako za lokalno prebivalstvo kakor tudi za turiste. Naj omenim platformo Naš borjač, aktivnosti delovanja pri projektih Konzorcija vinarjev iz Dornberka in nenazadnje Lokve, kjer se je po dolgih letih končno začela valiti in debeliti ta snežna kepa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič, imate repliko.

Svetnik Aleš Markočič:

Nobeden ne bo rekel, da nismo za te projekte, ki so bili zastavljeni že leta in jih bomo sedaj izpeljali do konca. To sem prepričan, ampak kot sem rekel, ne zadolžujemo se 7.700.000,00 EUR samo za te projekte. Po NRP-jih so lastna sredstva za izvedbo teh projektov zgolj 5.000.000,00 EUR. O tem samo govorim. Se pravi, da se zadolžujemo tudi za druge stvari, ki morda niso tako pomembne in podpiram vse te projekte, kot so bili sedaj naštet, ne pa podpiram še enkrat za stvari, ki niso nujno potrebne in ne vemo kaj bo jutri. To smo danes že neštetokrat slišali in tu bi morali, ne bom se več ponavljal, še malo bolj oklestiti rebalans proračuna.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Tina Krog.

Svetnica Tina Krog:

Očitno se vsi zavedamo, da smo v izredni situaciji, kjer so najpomembnejše...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Mikrofon morate imeti blizu ust, da registrira.

Svetnica Tina Krog:

Sploh ni bil odprt. Se opravičujem. V tej izredni situaciji so pomembne prioritete, realizacija tistih projektov, za katera so že predvidena evropska sredstva in jih moramo pač porabiti v roku, tako, da to je pomembno, da vse te, ne glede na manko, ki ga imamo v proračunu, tudi realiziramo. Tudi se moramo zavedati tega, da je Mestna občina Nova

Gorica ena od bolj prizadetih občin v Sloveniji in v taki situaciji pač dejansko ni prijatelj, ker pač moraš nekemu sigurno vzeti in ne samo dati, kar se verjetno vsi zavedamo. Verjetno se tudi vsi zavedamo, da ni lahko biti županu in upravi v tej situaciji, ko dejansko bi rad dal, a nimaš od kje vzeti. Tega se moramo zavedati. Zato tudi ta zadolžitev nekako za vse te projekte, katere moramo nujno izpeljati zaradi evropskih sredstev, ki jih moramo porabiti v roku, ko tudi gre za neke investicije, ki so dolgoročno nastavljene, kot je recimo Ekscenter, EPK, ekonomska cona. To so projekti, kjer se bomo sedaj res zadolžili, ampak tudi v kratkem roku in ne dolgem roku bomo pridobili nazaj. Recimo Ekscenter, to je ena pomembna valilnica visoko tehnoloških kadrov in podjetij, ki bodo sigurno prinesli ogromno nazaj v občino in ekonomska cona, za katero se verjetno tudi vsi strinjamo, da je ena od teh naložb, da je pač nujno treba vzeti. Zato mislim, da so te prioritete zelo jasno in zelo razumsko zastavljene in da jih moramo tako tudi vzeti. Gre za nujne investicije. Če nimamo od kje odvzeti, moramo biti veseli, da lahko speljemo to tudi z zadolžitvami, kar nam bo prineslo nekaj noter.

Kot drugo moram pa nujno poudariti tudi teh 200.000,00 EUR, ki bo prišlo za ta dnevni center, bom kar rekla, ker sem osebno nekako vpletena za to Hišo dobre volje, ki jo čakamo že ogromno časa. To je eno tako res lepo darilo za starejše ljudi, ki so nekako gradili našo mestno občino, našo Novo Gorico in mislim, da je skrajni čas, da dobimo to dislocirano enoto Hiše dobre volje Doma upokojujencev Nova Gorica, kjer bomo vsi ponosno hodili tja na najboljšo kavo, to vam zagotavljam. Hkrati bo tudi to prineslo eno tako izpolnjeno moralno zavezo občine, da končno dobimo ta center, kjer bodo osebe z demenco in drugi ljudje lahko dostojno preživljali svoj prosti čas, brez vstopa v Dom upokojujencev.

Rekla bom še to, da je zraven teh 200.000,00 EUR še Stanovanjski sklad, ki je idealna lokacija za Hišo dobre volje, zato jo tudi pozdravljam in nismo hoteli kakšne druge lokacije, ki bi bila manj idealna, da bomo lahko tudi v sklopu tega Stanovanjskega sklada naredili še eno pomembnejšo zgodbo zraven, in sicer kakšna stanovanja za starejše, ali kakorkoli že. Tam se da lepo čarati, je tako lepo darilo vsem starejšim, ki so zgradili to našo lepo Novo Gorico.

Tako, da sem vesela za ta proračun in za vse projekte, ki ste jih dobro premislili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Sam bi tudi na tem mestu povzel neka svoja videnja glede tega proračuna. Bi kar začel s tem, da kljub vsem razlikam, ki smo jih tu slišali, bi povedal, da se glede ene stvari gotovo strinjamo. Pač ta kriza ni namišljena, ta kriza obstaja in ta proračun lovi eno šibko ravnotežje med ključnimi investicijami, zadolževanji in rezi in verjamem, če grem skozi vse točke, ki so jih povedali tudi nekateri, ki se s tem proračunom ne strinjajo, ne morem reči, da prav vsako alinejo absolutno oporekam. Je bilo nekaj soli, je bilo nekaj korektnosti, bilo pa je tudi nekaj stvari, ki so bile mogoče manj na mestu. Ampak pustimo to. Dejstvo je, da pač proračun sedaj še toliko bolj potrebuje določeno prilagoditev, ki jo sedaj trenutno imamo na mizi. Vsak župan bi imel tu izjemno težko delo in ta situacija ni zavidljiva.

Kar se tiče plana proračuna za naprej, saj to ni sedaj neka zabetonirana zadeva, da sedaj bo pa tako, da nobene stvari ne bo. To je pač trenuten scenarij, ne bom rekel, da je to najboljši, ne bom rekel, da je najslabši scenarij, ampak je pač tak scenarij, ki je pa v tem trenutku realno z vsemi tveganji in beneficij pač izvedljiv. Lahko se izboljša, lahko bo krize proč, bo prišel kakšen EU projekt, bodo prišla kakšna EUR sredstva, bo kakšna investicija, s katero ste bili sedaj nezadovoljni, da gre ven, mogoče prišla.

Lahko bo tudi slabše. Če beremo zgodovino epidemij, zdravstvenih kriz in tako naprej, redko katera se je v enem letu končala. Trajale so dve, tri, pet let. So prišle v več ciklusih. Lahko se bo pač naša družba kompletno spremenila in bomo morali sprejeti čez eno leto neko stvar, ki si jo sedaj sploh težko zamišljamo.

Tako, da bi se mogoče tu navezal na eno besedo g. podžupana, da je pač proračun na nek način zdravo razumski. Moram reči, da ga tudi sam vidim tako in pač v tem kontekstu ga bom seveda podprl. Mislim tudi, da tisti županovi amandmaji nakazujejo na to, da se je pač želel kljub tej krizi, v bistvu približati apetitom razno raznih. Tako, da z moje strani pohvale. Kot sem rekel, bom podprl ta rebalans.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Sedaj bom najprej spregovorila nekaj besed v zvezi s proračunskim primanjkljajem. Čeprav pričakovano, glede na epidemiološke razmere, je vseeno primanjkljaj, ki ga prikazujemo v rebalansu proračuna za letošnje leto po mojem mnenju občutno previsok. Govorimo o primanjkljaju v višini 7,7 milijonov evrov, kar znaša 1/6 celotnega proračuna, kar je ogromno in se do sedaj v takšni višini še ni zgodil. Predvsem pomeni, da bomo morali v zelo kratkem času pripraviti ustrezen akcijski načrt, da ne rečem sanacijski načrt glede izravnave proračuna. Sploh pa, ker vemo, da je pod vprašajem eden naših največjih prihodkov in to je koncesijska dajatev, ki jo prejemo iz naslova igralništva in davek na prirejanje iger na srečo.

V tej luči se bomo v prihodnje pogovarjali tudi o zaprtju finančne konstrukcije Evropske prestolnice kulture. Vemo, da to pomeni investicijo v projekt EPK v višini 5 milijonov evrov. Roko na srce, ali vemo, od kje bomo ta denar vzeli. Da ne bi govorili o evropskih sredstvih, ker iz tega naslova v novi perspektivi pač ne bo velikih investicij. Verjetno ste seznanjeni, da novo programsko obdobje, to je obdobje 2021 do 2027 govori o petih ciljih.

Prvi cilj – Pametna Evropa, tu so inovacije, podjetništvo in mogoče v nekem manjšem obsegu združevanje kulturnega in podjetniškega segmenta. Ne vem, sicer ne poznam podrobnosti projekta EPK, vendar mislim, da tega tu verjetno ne bo veliko.

Drugi cilj – Zelena Evropa. To so obnovljivi viri energije, odpadna voda, energetika. Ne vidim, da bi iz tega cilja kaj lahko črpali.

Tretji cilj – Povezana Evropa. To so železnice in cestno omrežje. Tu absolutno odpademo.

Četrty cilj – Socialna Evropa. Gre za dolgotrajno oskrbo, zdravstvo in socialno izključenost. Torej bo spet slabo za kulturo.

Peti cilj - Evropa bližje ljudem. Gre predvsem za pristope, ki jih bodo izvajali LAS, torej tudi namene kulture, vendar problem je, da bo tu malo denarja in da ne govorim, da Nova Gorica sodi v zahodno kohezijsko regijo, torej regijo, ki bo poleg manj denarja imela še nizko stopnjo financiranja.

Sprašujem se, kako bomo mi s takim primanjkljajem v bodoče financirali EPK in katerim programom se bomo odrekli.

Sedaj bom pa šla še malo na konkretne zadeve. Na sestanku, ki smo ga imeli pred štirinajstimi dnevi, ko ste naši svetniški skupini predstavili rebalans proračuna, sem dala pobudo, da bi bilo nujno potrebno začeti s pripravo poslovilnega objekta in sanitarij na pokopališču v Kromberku, ker jih tam ni. Poslovilni objekt ni nujno, da mora biti neka zgradba, ne vem kakšnega obsega, s kuhinjo, da se bo kuhalo kavo, ker je sedaj že šlo to iz mode ven, lahko bi bila tudi zgradba v obliki neke nadstrešnice, zraven pa nujno postavljeni WC-ji. To je nujno potrebno, ker že vsa leta tam ni nobenih sanitarij.

Po tistem sestanku smo prejeli odgovor službe za investicije, da v sodelovanju s pobudniki, s krajevno skupnostjo lahko v letu 2021 pripravimo DIIP in projektno nalogo, da se pripravi ocena upravičenosti investicije in se pri pripravi proračuna 2022 in 2023 lahko uvrsti postavko v NRP za obdobje od 2022 do 2026. Sedaj me tu zanima, kaj ta besedica »lahko« v tem primeru pomeni. Ali bo, ali ne bo? Ker ne vem, sem pripravila amandma.

V času današnje seje smo prejeli od vodje kabineta župana, Gorazda Božiča obvestilo, da bo ta zadeva postavljena tako kot tu piše, in sicer, da bo v letu 2021

pripravljen DIIP in projektna naloga. Če mi to zagotavljate, potem nima smisla, da vlagam amandma. Še enkrat, ne vem, kdo mi bo odgovoril, če res to drži. Tu imam dokument, ampak, da ne bo tako kakor z Glasbeno šolo. Tam je bilo vse zmenjeno in na koncu ne velja nič. Zato bi prosila za pojasnila, v nasprotnem primeru bom dala amandma.

Na tem sestanku sem tudi postavila vprašanje v zvezi s sanacijo strehe na Sabotinu in ste mi odgovorili, da se bo obnova strehe na objektu na Sabotinu izvedla v letu 2021, in sicer iz postavke vzdrževanje stavb v lasti mestne občine, kar me zelo, zelo veseli. V okviru participativnega proračuna je bil izglasovan tudi projekt, da se bo uredil most in križišče pri Veterinarskem zavodu in tudi srčno upam, da bo to realizirano.

Za konec. Glejte, verjamem, da bo zadolžitev občine časovno odvisna od tega, kako se bodo izvajali projekti. Vem, da se ne bo občina direktno zadolžila za 7,7 milijonov evrov, kakor kaže ta proračunski primanjkljaj, se bo sproti videlo kako bo. Srčno upam, da do tako velike zadolžitve le ne bo prišlo. Vseeno pa kljub temu težko prevzamem odgovornost za tako zadolžitev naših občank in občanov, zato rebalansa proračuna s takim velikim minusom zaenkrat, kot je prikazan v gradivu, ne morem podpreti. Sicer pa bo rebalans tako ali tako sprejet, ker ste ga politično uskladili in imate dovolj glasov. Na to vprašanje bi pa rada dobila odgovor.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vaš predlog smo proučili in bo tako, kot vam je povedal kolega Božič. Treba je narediti DIIP in analizo upravičenosti investicije.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Če bo tako, se vam zahvaljujem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Simon Rosič, imate repliko.

Svetnik Simon Rosič:

Župan, v bistvu ste že vi odgovorili na to vprašanje. Hotel sem samo argumentirati, da dejansko bo DIIP in projektna naloga narejena v letu 2021, potem bo pa potrebna ta analiza upravičenosti investicije za uvrstitev v NRP 2022–2026.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Luka Manojlovič.

Svetnik Luka Manojlovič:

K lepšim temam po mojem mnenju. Dosti smo slišali o primanjkljajih, s težavami s katerimi se sooča občina. Če vam iskreno povem, v bistvu razumem stisko tudi opozicijskih svetnic in svetnikov v končni fazi, saj mestni svet sestavljamo vsi.

V prvi fazi bi se rad zahvalil koalicijskim partnerjem za konstruktivno držo in pripravo ter sodelovanje pri tem proračunu. Ni bilo enostavno, ker vemo vsi, da ko se odrekamo zadevam, to nikoli ni lepo in razumem vse frustracije, ki iz tega izvirajo. Sam sem neuk kar se tiče ekonomije in podobnega, nikakor si ne bi drznil reči, da se spoznam ne vem kako dobro na te zadeve, sem se pa dal podučiti in sem se pozanimal, na kakšen način se spodbujajo ta področja. Četudi se morda na prvi pogled ne vidi tistega, kar si nekdo želi in kar si nekdo predstavlja, da prestavlja pomoč gospodarstvu, podjetništvu in podobnem, bi želel opozoriti na to, da obstaja tudi indirektna pomoč, ki je v tem proračunu oziroma v njegovem rebalansu izrazita. Namreč podjetniki, s katerimi se pogovarjam in ki imajo na tem področju veliko več znanja kot jaz, ki prihajam iz druge stroke, so mi dejali večkrat, da jim direktne finančne spodbude ne nujno predstavljajo pomoči, ki bi si jo želeli. Bolj si želijo rodovitnega okolja, v katerem lahko ustvarjajo, se razvijajo, rastejo in na ta način v bistvu zvišujejo svojo dodano vrednost, ali pa širijo svojo dejavnost.

Danes je bilo nekajkrat omenjeno zadolževanje, zato bi šel od besed tudi malo k številkam. Ne bi rad nikogar obtoževal, ampak bi vseeno dal v razmislek.

Rekordno zadolževanje je bilo leta 2014, in sicer 9.500.000,00 EUR in še nekaj več. Nič ne obsojam, vsak je imel svoje cilje, vsak je imel svoje projekte, ki jih je želel speljati na volilno leto. Nič hudega. Prej je bilo eno vprašanje, kako da se po dveh letih dogajajo stvari. Vesel sem, da se po dveh letih dogajajo stvari. Smo leta 2021, na pol mandata, po tem, ko nam je drugo leto zagodla epidemija, ki je ni mogel predvideti nihče, mi imamo pripravljene zadeve. Ta garnitura, s koalicijskimi partnerji, je pripravila stvari, ki bodo letos šle v izvedbo, ne bomo čakali tik pred zdajci, petnajst minut pred volitvami. Ne. Letos se bodo stvari začele dogajati in upam, da tudi tisti, ki ste dolgo časa tu veste, da župan rabi svoj čas, da spozna ustroj delovanja, s tem rabi nekaj časa, da se prilagodi na nova stanja. Mislim, da je sedaj trenutek, da se pokaže tisto, kar smo dali v naše programe, v končni fazi zapisali v koalicijsko pogodbo. Prav je, da se upošteva tudi mnenja, ki so konstruktivna in prava s strani opozicije. Sam s tem nimam nobenih problemov in nikoli nisem bil proti iz kakšne žlehtnobe ali pa tega, ker bi hotel nekemu nagajati in mislim, da je to čisto v redu.

Sam na svet gledam z optimizmom, veste, če nas ne bo prav pogubila ta epidemija, da ne bo nihče med nami ostal živ, bo ostalo življenje, bo ostala prihodnost, bodo ostale lepe stvari. Ena stvar, ki me izredno veseli, v katero sicer nisem vključen, ker sem pač svetnik in s podjetjem ne bi bilo higiensko, da bi se vključeval v projekte, ki jih izvaja Mestna občina Nova Gorica, je projekt Ekscenter v bivšem Daimondu. Prej je ena od svetnic govorila o tem, da se pri teh evropskih perspektivah gleda na to kreativno umeščanje in sodobno podjetništvo ter sodobne pristope. Sam sem izredno vesel, da v Ekscentru, moram popraviti župana, v dokumentu, ki sem ga dobil, nič hudega župan, ni petnajst ampak dvajset podjetij in institucij podpisalo...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Domnevam, da izvajate v imenu svetniške skupine.

Svetnik Luka Manojlovič:

Na to se ne spoznam, kar rečete. Če je svetniška skupina, pa svetniška skupina, me veseli, če mi daste več časa, sem hvaležen.

Dvajset goriških podjetij, podjetij iz Mestne občine Nova Gorica, visoko tehnoloških, ljudi, ki zaposlujejo, dajejo dobra delovna mesta, visoke plače, kvalitetno življenje, poskušajo ustvariti s čistimi tehnologijami, z lastnimi inovacijami, se združujejo v Ekscentru, kjer se bo združevalo gospodarstvo, šolstvo, znanost in umetnost. Vse tisto, kar je naštetu v tisti evropski perspektivi, ki jo je ena od svetnic prej omenila. Sam sem na to izredno ponosen in zelo vesel. Izredno ponosen sem na vse tiste, ki pri tem sodelujete. Ko ne bom več svetnik in ko bosta minili še dve leti, bom gotovo pristopil in aktivno pomagal pri tem, ko me bo vsa potencialna proti koruptivnost seveda zapustila in sem vesel, da se to tam dogaja in sem hvaležen tistim, ki tam delajo in ki so uspeli dobiti ta prestižen izbor podjetnikov, ki želijo tam soustvarjati. Še ena malenkost je bila, ki mi je sedaj šla iz glave, ampak itak se mi zdi, da sem zapravil dovolj časa.

Odgovorno se mi zdi, da podpremo ta rebalans.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Andrejka Markočič Šušmelj, imate besedo.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Upam, da se je razprava že bolj ali manj izčrpala, zato bi v imenu svetniške skupine Povezani predstavila oziroma predlagala naslednje amandmaje k Odloku o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021.

- Amandma številka 1: Predlagamo, da se tekst proračunske postavke 11025 Subvencioniranje obrestnih mer in stroškov zadolževanja za stanovanjske kredite,

dopolni, in sicer Subvencioniranje obrestnih mer, stroškov zadolževanja za stanovanjske kredite ter za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja mladih. Obrazložitev. S to dopolnitvijo besedila želimo v svetniški skupini Povezani dopuščati širšo možnost subvencioniranja najrazličnejših finančnih pomoči pri reševanju stanovanjske problematike v Mestni občini Nova Gorica.

- Amandma številka 2: Predlagamo, da se odpre nova proračunska postavka 09085 »Polnilna postaja za električna kolesa in sofinanciranje izgradnje plezalne stene na Lokvah« pod proračunsko postavko 1403 Promocija Slovenije, razvoj turizma in gostinstva - Spodbujanje razvoja turizma in gostinstva v višini 20.000,00 EUR. Zmanjša se proračunska postavka 01010 Nakup konferenčnega sistema za prenose sej mestnega sveta v višini 20.000,00 EUR.

Obrazložitev: S tem amandmajem v svetniški skupini Povezani nadgrajujemo ponudbo športnih aktivnosti na Lokvah, ki jih iz leta v leto obišče več turistov s poudarkom na športnem turizmu.

- Amandma številka 3: Predlagamo, da se proračunska postavka 09004 Prispevek za izvajanje programa javnih del pod proračunsko postavko 1003 Aktivna politika zaposlovanja poveča za 50.000,00 EUR, torej iz 100.000,00 EUR na 150.000,00 EUR. Zmanjša se proračunska postavka 07122 Nakup zemljišč in stavb za 50.000,00 EUR.

Obrazložitev. S tem amandmajem v svetniški skupini Povezani uresničujemo dogovor in obljubo vodstva MONG s sestanka humanitarnih organizacij, kjer je bilo izpostavljeno, da se bo kriza epidemije poznala šele v letu 2021, zato je potrebno za določene programe, ki jih sofinancira MONG nameniti več sredstev.

- Amandma številka 4: Predlagamo, da se odpre nova proračunska postavka 07334 »Vodovod Šmihel« pod proračunsko postavko 1603 Komunalna dejavnost v višini 15.000,00 EUR. Zmanjša se proračunska postavka 07352 Ukrepi trajne mobilnosti JPP v višini 15.000,00 EUR.

Obrazložitev. S predlaganim amandmajem želimo v svetniški skupini Povezani nadgraditi vodovodno omrežje v Šmihelu, s čimer bi se na to omrežje lahko priključilo še nekaj dodatnih gospodinjstev.

- Amandma številka 5: Predlagamo, da se proračunska postavka 10148 Sofinanciranje društev s področja socialnega varstva pod proračunsko postavko 2004 Izvajanje programov socialnega varstva poveča za 19.000,00 EUR, torej iz 101.000,00 EUR na 120.000,00 EUR. Zmanjša se proračunska postavka 07352 Ukrepi trajne mobilnosti JPP v višini 19.000,00 EUR.

Obrazložitev. S predlaganim amandmajem želimo v svetniški skupini Povezani zagotoviti dodatna sredstva društvom s področja socialnega varstva. Vsa ta društva so na skupnem sestanku izrazila potrebe po dodatnih sredstvih, saj smo vsi prepričani, da se bodo aktivnosti na tem področju v tem letu drastično povečale zaradi posledic epidemije.

- Amandma številka 6: Predlagamo, da se proračunska postavka 07084 Kanalizacija Branik pod proračunsko postavko 1502 Zmanjševanje onesnaženja, kontrola in nadzor poveča za 196.300,00 EUR, torej iz 163.700,00 EUR na 360.000,00 EUR. Zmanjša se proračunska postavka 07352 Ukrepi trajne mobilnosti JPP v višini 100.000,00 EUR ter postavka 06024 Vzdrževanje upravne stavbe v višini 96.300,00 EUR.

Obrazložitev: S predlaganim amandmajem želimo v svetniški skupini Povezani zaključiti projekt »Kanalizacije naselja Branik - območje Vas, Tabor, Britof, Korp«. Nedokončanih je še 894 metrov od skupnih 5830 metrov.

Poleg svetniške skupine Povezani so svoje podpise prispevali še štiri svetniki. Tako, da imamo skupaj devet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naj pojasnim. Skrajšani postopek poteka tako, da bodo amandmaji prišli v poštev po prvem glasovanju. Sedaj sem vam pustil, da obrazložite amandmaje. Navadno je tako, da najprej glasujemo, potem damo amandmaje, ampak to šteje že za obrazložitev amandmaja.

Repliko ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Razumi človek, če lahko. Namreč, mi smo poslušali amandmaje svetniške skupine Povezani, nekoliko minut pred tem je pa svetnik, ki je član te svetniške skupine vehementno napovedal, da ne bo podprl tega proračuna. Sedaj si ne znam predstavljati, ali pričakujejo, da bodo ostali svetniki podprli njihove amandmaje kljub temu, da oni ne bodo podprli proračuna. Tu se mi matematika ne izide, tudi ni neke logike, zato me preseneča sedaj dejstvo, da bodo vloženi ti amandmaji. Toliko z moje strani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Medtem vas prosim, če mi te amandmaje pošljete po elektronski pošti, da bom imel pred seboj, ko bomo glasovali. Ni več razpravljavcev.

Sedaj pa kot sem že nakazal, najprej glasujemo o Odloku o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, v prvi obravnavi.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Še odgovore.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, potem bodo odgovori. Glasujemo in potem se ponovno odpre možnost zato, da dobimo vse odgovore in potem glasujemo o amandmaju. Takšen je skrajšani postopek in s tem se strinja tudi predsednik statutarno-pravne komisije.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o sprejemu Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa najprej pojasnila, ki jih bodo dali sodelavci. Najprej finančna služba in potem se zvrstijo tisti, ki so bili skozi vprašanja pozvani in so sedaj zunaj.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Najprej bom odgovorila, kar vem že sama, potem bom pa sodelavce vprašala za pomoč.

Glede g. Hareja, ki je bil prvi, in sicer glede vodenja evidenc javne infrastrukture. To je že stara zgodba, da nam v podjetjih še vedno vodijo evidence in katastre infrastrukture. V letu 2019 smo nameravali iz podjetja Vodovodi in kanalizacija prevzeti te evidence na mestno občino, vendar za to moramo imeti ustrezen kader. Tu plačujemo tudi vodenje evidenc podjetju Komunala, v letošnjem letu še tega ne bomo uspeli realizirati, bi pa dodala, da dodatno moramo še plačevati soglasja za priključitve, ki jih daje podjetje Vodovodi in kanalizacija in to je prav na podlagi mnenja Računskega sodišča, ker prej niso imeli vira za financiranje te storitve.

Glede gasilske lestve kako je prejšnja slaba, to ne vem. Lani so občine ustanoviteljice sklenile sporazum z državo, ki sofinancira v večjem obsegu lestev, katero potrebujemo vsi.

Glede KENOG-a gre za dokončanje vlaganja, ki je že šlo v preteklem letu v toplotne črpalke, da je potem manjša poraba in so manjši računi, ki jih plačujejo fizične osebe, ki so priključene na omrežje KENOG.

Glede delovanja Javnega zavoda za turizem. V letu 2019 je bila podana dejansko ocena, koliko naj bi ta zavod v resnici potreboval za financiranje. Po zdajšnji uskladitvi z občino sofinancerko in dejanskih stroških smo prišli do te ocene.

Glede vozlišča kreativnih praks nisem prav razumela, ker znesek je 180.000,00 EUR. Program iz športa in Mladinskega centra, gre za programe, ki jih javni zavodi peljejo vsako leto, kot je bilo že povedano. Glede dejavnosti osnovnih šol bi se pa posebej dotaknila, eni ste že povedali, da šole imajo velike primanjkljaje. Tu ne gre samo za ogrevanje, izpade imajo iz tržne dejavnosti in dejansko to je tudi pokazatelj, da so šole iz tržne dejavnosti pokrivalle svoje delovanje in da so iz tržne dejavnosti pokrivalle stroške elektrike, vode. Ne vem koliko let, se ni že spremenila glavarina na otroka, tako, da si lahko samo zamislite kakšni stroški. Projekt SEE ME IN je zaključen, zato je tudi 0.

Plače za Medobčinsko upravo. Res je, da je ena zaposlena prišla iz občine na Medobčinsko upravo. Prej sem pa povedala, da samo povečanje na občinskih plačah je izključno za COVID, ki je sofinanciran dodatek iz države, 2 % delovne uspešnosti in vključene so tudi odpravnine, če se ne motim za dve osebi, ki odhajata v pokoj.

Glede Laščakove vile bo kolega Simon podal odgovor in sofinanciranje Ljudske univerze pa ga. Saksida. Za poslovno cono in bivši Daimond je župan že odgovoril, tako, da bi prosila Simona, če poda najprej odgovor.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Kolikor sem sedaj razumel, je vprašanje še vezano na Laščakovo vilo oziroma na ureditev Rafutskega parka. V okviru ureditve Rafutskega parka so predvidena sredstva tudi za nujno sanacijo strehe Laščakove vile, tako, da je to v okviru te postavke predvideno.

Imam še en odgovor, na eno konkretno vprašanje, za višino sredstev za projektiranje, ki je preko milijona. Opozoril bi, da tam v sumarnem znesku gre za konto, kjer ni samo za projektiranje, ampak so noter tudi vsi nadzori in inženiringi. Glede na to, da imamo neke večje investicije v letošnjem letu, je tisti delež nadzora in nastalih stroškov relativno velik. Tako, da projektiranje ni preko milijona, ampak je nekje med 400.000,00 EUR in 500.000,00 EUR.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, pri Liskurju pri investiciji je bilo še vprašanje, kar se zadeva vas.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Glede Liskurja je tako. Investicija v regulacijo potoka in ureditev ceste s komunalno ureditvijo znaša 1.100.000,00 EUR. Celotna investicija zajema pa tudi tistih 5.000.000,00 EUR, kolikor bo Stanovanjski sklad RS prispeval v gradnjo, s tem, da se komunalna ureditev tudi skozi komunalni prispevek vrača.

Še eno vprašanje, in sicer glede dinamike poslovne cone. Ker je bil sprejet proračun leta 2019, je bilo očitno predvideno, da se bodo v letošnjem letu 2021 izvajala dela od začetka leta. V tem trenutku imamo še v potrjevanju pač sofinanciranje, usklajevanje z ministrstvom in ni še objavljen razpis za izbor izvajalca, kar pomeni, da se bodo sama dela izgradnje začela nekje v drugem delu leta, zaradi česar je dinamika in s tem padec potem v leto 2022 in je ta znesek v letu 2021 manjši.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Mislím, da smo kar se tiče investicij, izčrpali vse. Ali je kakšen svetnik, ki ni dobil odgovora glede investicij? Potem nadaljujemo z odgovori na drugih področjih. Če mi lahko pokličete vodjo oddelka za družbene dejavnosti.

Kar se tiče šol vam lahko že sam začnem odgovarjati. Zakaj je tako poskočilo, zaradi tega, kar sem uvodoma povedal. Šole so imele hud izpad zaradi tega, ker ni

delovala kuhinja in niso dajali v najem telovadnic, to pomeni, da nimajo denarja za tiste stroške, ki so poleg ogrevanja tudi fiksni, med drugim tudi plače. V prvem valu so imeli nekaj nadomestila za plače, v drugem valu pa jim po PKP-jih to ni pripadalo, zato bodo izdatki tam kar veliki.

Marinka bo pa bolj natančno povedala. Prosim Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Bili so izpostavljeni: delovanje programov nekaterih javnih zavodov, samo delovanje nekaterih javnih zavodov in njihovih programov.

Če začnemo z Goriškim muzejem. Temu javnemu zavodu na letni ravni res namenimo 140.000,00 EUR za delovanje in izvajanje programov. 100.000,00 EUR je namenjenih za štiri zaposlitve v različnih deležih in za materialne stroške za izvajanje različnih njihovih programov, kot je Muzej na meji na Pristavi in še nekatere druge splošne stroške delovanja jim pokrivamo. V glavnini pa je muzej za točno določene namene financiran iz strani Ministrstva za kulturo. Dodatno potem muzejem namenimo še sredstva za programe kot so Vinil večeri na gradu Kromberk, Glasbe sveta, njihov zbornik, letnik. Imate vse naštetu v obrazložitvi.

Programa Javnega zavoda za šport in Mladinskega centra se je že dotaknila kolegica Mateja. Programe, kolikor morajo, izvajajo zaposleni v posameznih javnih zavodih. Konkretno pri Mladinskem centru so to številne delavnice za osnovne šole, srednje šole, kar pomeni, da je tu zadaj ogromno nekih mentorjev, ki vse to izvajajo in jih je seveda potrebno tudi plačati. Mladinski center izvaja zelo obsežno preventivo na področju preprečevanja zasvojenosti. V tem okviru se izvajajo delavnice z osnovnošolci, srednješolci, predavanja za starše. Takšne stvari seveda morajo izvajati strokovnjaki s teh področij.

Podobno je pri Javnem zavodu za šport, kjer sicer namenimo manj sredstev za izvajanje njihovega programa, in sicer 30.000,00 EUR. En del gre za program, ki ni na razpisu in ga izvaja direktno Javni zavod za šport, potem so pa tudi tu še nekatere prireditve, ki so seveda širšega značaja za naše lokalno okolje ali še širše.

Glede dejavnosti osnovnih šol je bilo tudi že nekaj povedanega. Na tej proračunski postavki, ki je bila omenjena, se financira nadstandard v osnovnih šolah, se pravi dodatne zaposlitve nad standardi in nad normativi. Če se spominjate, ste lani na tem mestnem svetu sprejeli sklep, da se te nadstandardne zaposlitve postopoma znižujejo in z upokojitvami ukinjajo, da se ne nadomešča, tako, da tu se bo dolgoročno privarčevalo. Kar se tiče pa samih materialnih stroškov, imamo mi sistem pri osnovnih šolah, da jim zagotavljamo sredstva glede na število učencev, število oddelkov. V zadnjem letu, dveh se je začelo izkazovati glede na to, da teh pavšalov jim dajmo reči, nismo poviševali glede na povečanje energentov, da je potrebno verjetno postaviti nov sistem financiranja materialnih stroškov osnovnih šol, tako, da smo že zbrali precej podatkov, za katere namene so ti materialni stroški, iz česa, kje se pokrivajo in zaenkrat povišali sredstva za ta namen glede na lansko realizacijo. Smo se pa z ravnateljji sestali, se pogovorili, imenovali eno skupino in bomo to področje zelo natančno pogledali.

Naslednja je Ljudska univerza Nova Gorica, kjer lahko predvidene stroške razdelimo nekako v dva sklopa. Eno so naše zakonske obveznosti do tega javnega zavoda, se pravi zagotavljanje sredstev za investicijsko vzdrževanje in nakup opreme in pa po zakonodaji smo dolžni temu javnemu zavodu financirati materialne stroške za izvajanje programov za osnovne šole za odrasle. Drugi del sredstev se nanaša pa na več generacijski center, to je projekt, ki je bil sofinanciran in se letos izteka. Dolžni smo zagotavljati delovanje tega projekta še najmanj pol leta in v tem smislu je mišljeno sofinanciranje v tem delu. Računamo pa z več generacijskim centrom oziroma pri njih računamo zelo na pomoč, v tej trenutni situaciji, v smislu, da nam bodo pomagali pri nudenju psihosocialne pomoči, kar pričakujemo kot eno večjih posledic, kjer bomo morali ponuditi nove storitve.

Tu se torej lahko navežem že na področje socialnega varstva. Temu področju že sicer namenimo posebno pozornost, seveda v tej situaciji še toliko bolj. Res se srečujemo z vsemi organizacijami, ki delujejo na tem področju. Seveda ugotavljamo, da se bo socialna stiska občanov šele povečala, to se bo verjetno šele pokazalo. Nekako vidimo, da pomoč bo morala iti nekako v dve smeri, eno v neposredni finančni pomoči občanom, druga pa v tej smeri psihosocialne pomoči. Tako da tu imamo še manevrski prostor v okviru denarno socialnih pomoči, ki jih dodeljuje mestna občina. Lanska realizacija je bila nižja kot so letos sredstva v proračunu, tako da tu bomo sigurno predlagali neke ukrepe.

Mislím, da sem pojasnila, kar je bilo vprašano, sedaj sem pa na razpolago še za dodatno pojasnilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali je projekt SEE ME IN v vašem okviru? V redu, je bilo pojasnjeno. Ljudsko univerzo ste pojasnili, drugo ste pojasnili. Ali je še kaj takega kar nam je ušlo, iz družbenih dejavnosti? Ne.

Sedaj vabim za pojasnitev Ekscentra še vodjo kabineta. Gorazd Božič, prosim.

Gorazd Božič, vodja kabineta župana:

Ne vem, kaj moram še točno pojasniti, ker se mi zdi, da je bilo...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vsebinsko je bilo. Finančna shema, se pravi...

Gorazd Božič, vodja kabineta župana:

Investicije.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vprašanje je bilo, zakaj smo poleg tistih sanitarij, ki smo jih naredili, še enkrat investirali, če sem prav razumel kolego Hareja.

Gorazd Božič, vodja kabineta župana:

Meni se zdi, da ...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Je že pojasnjeno. Dobro. Kolikor so mi sedaj povedali, imate še eno pripombo glede amandmaja, pomembnost treh nakupov je ostala še ne obrazložena. Kemometal je namenjen za stanovanja, izključno za stanovanja, to prevzame Stanovanjski sklad potem. Mi vzamemo namenska sredstva s tem amandmajem, ki smo ga predlagali, namenska sredstva Stanovanjskemu skladu, ker samo občina lahko uveljavlja predkupno pravico. Gre za predkupno pravico, ki smo jo dobili na mizo sedaj pred kratkim in smo ocenili, da se jo splača uveljavljati za investicijo v stanovanja. Torej vzamemo namenska sredstva Stanovanjskemu skladu, damo na postavko, iz katere lahko kupimo to nepremičnino in potem jo lahko Stanovanjski sklad prevzame in naredi stanovanja. Načrti so pa že narejeni in vsa preverjena soglasja zato, da lahko gremo v ta projekt.

Da, za pojasnilo.

Svetnik Aleš Markočič:

Župan, pravite, da ste dobili dopis za predkupno pravico. Ali bi bilo prav, da svetniki dobimo to oziroma o kakem znesku govorimo za Kemometal? Vemo, da smo bili sklicani enkrat, da bi bila kot sem že prej omenil, izredna seja vezana za predkupno pravico objekta zraven športnega parka. Ali imate dokument? O kakšnem znesku govorimo za ta Kemometal. Morda je lahko kje noter zapisano v kaki obrazložitvi, ampak verjetno ste ga dobili, ker ste tudi sami omenili, da ste dobili tudi enega že pred kratkim, pa niste sprejeli.

Ali je sedaj toliko nižja cena, ali je višja? Omenili ste za stanovanja, tu nimam nobenih pripomb. Bi rad vedel, kaj je tu od zadaj.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Mogoče bi tu samo še nekaj dodala. Zraven tega splošnega in posebnega dela sestave proračuna spada vsekakor tudi načrt pridobivanja nepremičnega premoženja, kateri je tudi priloga in na katerega se tudi nanaša proračunska postavka za nakup zemljišč, za nakup stavb in vsega. Sam amandma, ki ga je župan predstavil, znaša 405.000,00 EUR, v tem se bo tudi spremenil načrt pridobivanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ki ga boste prejeli, ga imam že v rokah. Ampak ga boste prejeli, če izglasujemo ta amandma, se pravi, da je v tem jasno napisano in obrazloženo.

Svetnik Aleš Markočič:

Ni bil odgovor do konca. Rekli ste, da ste že dobili eno ponudbo, da je niste sprejeli. Koliko je bila takrat cena, da niste sprejeli predkupne pravice, sedaj pa jo. Ali je bila višja ali nižja? To sem vprašal že dvakrat, pa bi prosil res odgovor.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali je zunaj morda Silvana?

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Bom vprašala Silvano.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naj pride. Objekt, ki ste ga omenili pri športnem parku, je pa prodajalec umaknil prodajo, zato ga nismo odkupili.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Saj ne bom dolgo. Samo na kratko. Danes prvič slišim, da mi kupujemo ta...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se lahko samo prijavite na razpravo, da bo tam začelo šteti to.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Prisoten, kaj naredim za. Pritiskam, vendar ni nič.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tako. Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, prosim.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Hotela sem povedati, da danes prvič slišim, da bomo mi kupovali bivši Kemometal.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Drži.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Pred kakšnega pol leta, če ni bilo lani spomladi, mislim, da je bilo to lani oziroma lahko že eno leto, sem bila v stiku z enim gospodom, ki mi je kazal načrte stanovanj, ki bodo nastala v tem objektu, kjer je ta Kemometal. Povedal je, da je v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja, da je nekako nek problem zaradi parkirnih mest in skratka je iskal interesente za ta stanovanja. Imam doma na elektronski pošti tudi načrte teh stanovanj. Kaj se tu dogaja? Kdo komu kaj prodaja in kdo od koga kaj kupuje?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sem razumel, da ste želeli razpravljati. Svetnik Harej.

Svetnik Anton Harej:

Opozoril bi še enkrat. Tam imamo zunanji bazen, izgradnjo notranjega pokritega bazena, imamo dvorano Milojke Štrukelj, imamo polno učiteljev v tistem delu mesta in parkirni prostori so tam problem. Sam bi še enkrat pač pozval, da se premisli, da se ta prostor nameni vendarle izgradnji parkirnih prostorov, sicer bomo imeli kolaps sredi mesta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Harej, zjutraj sem imel pogovor z direktorjem Stanovanjskega sklada, ki mi je ta načrt pokazal in parkirna mesta za stanovanja so predvidena v sklopu projekta.

Silvana Matelič, prosim za pojasnila.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Veliko ste že povedali. Mi smo dobili ponudbo za odkup tega zemljišča v sklopu predkupne pravice. Po zakonu ima občina pravico, da se izjasni o tem, ali je zainteresirana za nakup zemljišča, ali ni zainteresirana oziroma v tem primeru tudi stavbe. Gre za etažno lastnino, drugi del stavbe, etažna lastnina 310-2 in dve zemljišči, ki sta ob spremljajočih ulicah.

Glede na to, da je bilo prej omenjeno, da smo imeli na izredni seji obravnavo takrat objekta na območju športnega parka. V bistvu smo danes dali amandma rebalansa proračuna zaradi tega, ker je pač ponudba prišla pred nekaj dnevi in jo lahko vključimo v rebalans proračuna, ki se danes obravnava oziroma kot amandma k temu rebalansu. Kot je že župan povedal, je idejni projekt narejen, namenjen je za stanovanja, zagotovljena so tudi parkirna mesta, objekt se tako nadgrajuje, da se na njem zagotavljajo parkirna mesta. Ponudba je 405.000,00 EUR. Poslovni sistemi Mercator so ponudnik.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Silvana, vprašanje je bilo, da se je enkrat prej tam zgodila že neka transakcija oziroma se je imela za zgoditi, ker smo bili spet v fazi, ko smo ponujali mi odkup skozi predkupno pravico. Koliko je bila takrat cena?

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

400.000,00 EUR.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Koliko?

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

400.000,00 EUR. To je bilo pred pol leta. Razumem vas, da vas zanima, zakaj smo enkrat rekli ne, enkrat da. Skozi predkupno pravico imamo redkokdaj možnost uveljavljati predkupno pravico, ker, če jo uveljavljaš, moraš imeti to že sprejeto v načrtu pridobivanja za tisto leto. To se pravi, če mi ne naredimo podlage v proračunu, ne moremo uveljavljati predkupne pravice. Najprej moraš imeti v planu, ki ga sprejmete mestni svetniki, šele, če imamo v planu, lahko uveljavljamo predkupno pravico. So v bistvu obdobja, ko se to časovno ne da, ker nekdo lahko da tudi pogoj, da mu moraš odgovoriti v osmih dneh, moraš sprejeti ponudbo, nekateri imajo pogoje, da mu moraš tudi plačati zelo hitro. Te stvari niso vedno tako enostavne, kot si eni mislijo, da lahko skozi predkupno pravico kar lahko rečeš da ali ne in potem tisti da uveljavljaš. V tem primeru so bili pač določeni dogodki v šestih mesecih, ki so pač pripeljali do tega, da imamo bolj jasno sliko, kaj bi iz tiste stavbe na tistem območju naredili. Takrat pred šestimi meseci ni bilo nobene idejne rešitve in to je zahtevalo svoj čas in ti projekti so se premlevali precej in sedaj je bila rešitev. V bistvu so bila problem parkirna mesta za tistega, ki je želel tam pač pozidati,

sedaj se je tudi to skozi neko idejno rešitev uredilo in po tej idejni rešitvi, ki je sedaj, bi bila zagotovljena pakirna mestna.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Harej, ste že razpravljali.

Svetnik Anton Harej,:

Repliko imam na oba, na župana in na upravo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali ni bilo možnosti za prijavo na repliko? Vas bo vnesel noter. Prosim. Mu daste možnost za prijavo na repliko. Ne moremo vas vključiti. Izjemoma ob vednosti vseh svetnikov bomo dovolili Antonu Hareju, da replicira, ker nimamo mehanizma. Prosim.

Svetnik Anton Harej:

Saj bom zelo kratek. Nisem hotel izpostaviti, da manjkajo parkirišča za tiste, ki bodo tam stanovali. Hotel sem opozoriti na to, da mi potrebujemo v tistem predelu dvesto razpoložljivih parkirišč, če hočemo imeti funkcionalni in vitalni športni park. Na to sem hotel opozoriti in tega tam ni. To boste morali pač razmisliti. Če ne, bo treba v tem sklopu pa za naprej nekje zagotoviti ustrezna parkirna mesta za obiskovalce.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Kosmačin:

Svetnik Anton Kosmačin:

Se nisem imel namena oglasiti, ampak glede na to, da to stvar poznam, ne morem verjeti, da je toliko sprenevedanja, toliko laži, še enkrat bom ponovil laži, ki se tu ponavljajo, da ne bom rekel cel večer. Če kdo ne ve, naj vpraša, saj vprašati ni greh.

Situacija tam je taka. Mi nismo uveljavljali predkupne pravice pred ne vem koliko meseci za ta isti objekt. Projekti so bili pripravljani z določeno problematiko, kar ste vsi razpravljavci navedli, in sicer parkirna mesta. Sedaj se je pa pojavila ena opcija, da je možno pač skozi zakonsko regulativo in skozi pogoje, ki jih občina ima za to, to speljati in se pojavlja ena varianta, da bi to bilo ne vem ali javno-zasebno partnerstvo ali NUSZ za firmo, ki je to pripravila skozi.

Najbolj pošteno bi bilo do vseh nas, saj narod ni neumen, da bi tisti, ki so to predlagali, rekli, stvar je taka in taka, stoji pa tako. Potem se odločimo, kar je ga. Klanjšček lepo povedala in g. Markočič tudi. Se lepo odločimo. Imamo na mizi papir, tisti papir prenese recimo 400.000,00 EUR, v kakšni kombinaciji gre Stanovanjski sklad noter, kakšni bodo pogoji pristopa in odstopa. To je najbolj normalno. Ne vem, zakaj tu kakor mačka okrog vrele kaše. Sam slučajno vem vsebino, ne vem, koliko ostali svetniki veste. Ne vem, koliko veste, ampak zgleda, da nekaj veste iz razprave.

Samo malo, sam nič ne blodim, lahko pa tudi s številkami povem, če bi kakšen rad, samo potem mi morate tablo prinesiti, da bi vam napisal.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Izčrpali smo razpravo in pojasnila ter prehajamo k amandmajem. Preden gremo glasovati o amandmajih, bi najprej prosil Matejo Mislej, da pojasni eno pripombo v zvezi z amandmajem številka 5 skupine Povezani.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Ali sedaj govorimo o županovem amandmaju, ali amandmaju skupine Povezani?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne, skupine, ali so vsi amandmaji... To me zanima sedaj.

Mateja Mislej, vodja finančno-računovodske službe:

Sedaj obrazložim. Dejansko se dva amandmaja malo izključujeta, in sicer gre za vzdrževanje upravne stavbe. Župan je že sam predlagal znižanje te proračunske postavke, sedaj sem pa videla, da več kot toliko znižanja ne more, da bi dva amandmaja v tej smeri sprejeli zaradi tega, ker je na tej postavki samo za delovanje stavbe 70.000,00 EUR prevzetih obveznosti. To je od dvigal, do servisiranja klimatov, do elektrifikacije, do vsega. To je pri tem. Glede...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Kateri amandma je to?

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

To je amandma št. 6. Med drugim na treh amandmajih znižujete proračunsko postavko 07352 Ukrepi trajne mobilnosti JPP. To je projekt, s katerim se nameravamo prijaviti na mesto Park and ride. Samo to bi rada povedala. Znižujete lastni delež v letošnjem letu, v naslednjih dveh pa ostajajo sredstva noter.

Kar se nanaša na nakup zemljišč, stavb – znižanje za 50.000,00 EUR. Tu je treba tudi v načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja tega dokumenta, ki ga je tudi Silvana predstavila, povedati, katerim zemljiščem se odpovedujemo, da bo usklajena proračunska postavka z načrtom pridobivanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem, kateri je ta amandma.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Ta je pa tretji. Dejansko se je treba v tistem dokumentu načrta pridobivanja odločiti, za kaj se zniža 50.000,00 EUR.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro. Se pravi, se bom potem ustavil, ko bomo dali na glasovanje te amandmaje in boste potem povedali, kaj še predlagate. Imamo na mizi sedaj sklop amandmajev koalicije, ki jih je predlagal župan, potem imamo amandma odbora za kulturo, šolstvo in šport, potem imamo sklop amandmajev skupine Povezani in to je to. Pred seboj imamo tri zadeve. Če ni nasprotovanja, bi dal amandmaje koalicije na glasovanje v paketu. Prejeli ste jih na svoje elektronske naslove. To je dokument treh strani in posebej na začetku sem jih v velikem delu sam razložil, potem mi je pa pomagala še kolegica Mateja Mislej, se pravi smo jih tudi ustno obrazložili.

Torej na glasovanje dajem amandmaje k predlogu Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, ki sem jih predlagal v dokumentu številka 478-401/2019. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj

Amandmaji so bil sprejeti.

Potem imamo amandma odbora za kulturo, šolstvo in šport, ki ga bom prebral. »V Načrtu razvojnih programov naj se dinamika investicije OB084-20-0005 Rekonstrukcija stare Glasbene šole Nova Gorica, za katero je po letu 2024 predvideno 1.211.759,00 EUR spremeni tako, da se v letu 2023 zanjo predvidi znesek v višini 450.000,00 EUR. Temu primerno se zmanjša predviden znesek za to investicijo po letu 2024. To je celotni amandma. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 11 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Marko Rusjan, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Simon Rosič, Vida Škrli, Valter Vodopivec.

Amandma je bil sprejet.

Tretji del so amandmaji, ki jih je vložila skupina Povezani s podpisi devetih svetnic in svetnikov. Tu imamo dva amandmaja, se pravi amandma številka 3 in amandma številka 6, ki potrebujeta dopolnitev. Če nista dopolnjena, potem sta neskladna, ker posegata v prevzete obveznosti. Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Potemtakem bomo 3. in 6. amandma umaknili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Umikate 3. in 6. amandma. Predlagam, da glasujemo, če se strinjate seveda predlagatelji, v paketu za 1., 2., 4. in 5. amandma. Če se strinjate, dajem amandmaje v paketu. Dobro.

Dajem na glasovanje štiri amandmaje skupine Povezani s podpisi svetnic in svetnikov. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 17 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Amandmaji niso bili sprejeti.

Glasujemo o Odloku o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, v celoti. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI je glasoval: Aleš Markočič.

Odlok je bil sprejet.

Ker je rebalans sprejet skupaj s spremembo v razpolaganju z nepremičninskim premoženjem, moramo sprejeti tudi Sklep o sprejemu dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 - rebalans 1.

Naj prosim vstopi kolegica Silvana Matelič, da pojasni, za kaj gre. Medtem ste pa dobili dokument. Sedaj sprejemamo dokument, s katerim spreminjamo načrt razpolaganja z nepremičninami. To ste sedaj dobili po elektronski pošti. Sem razumel, ampak vseeno jo imamo tu in naj še enkrat poroča o tem, ker je taka tudi procedura. Prosim.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

V bistvu v načrtu ravnanja smo zmanjšali vrednosti za morebiten nakup prostorov Alpine z 200.000,00 EUR na 180.000,00 EUR in dodali smo to, kar smo se prej pogovarjali. V samo tabelo smo dodali nakup prostorov ob Rejčevi ulici za 405.000,00 EUR.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Potem predlagam, da amandma, kot je bil predstavljen, sprejmemo.

Torej glasujemo o amandmaju k predlogu Sklepa o sprejemu Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Amandma je bil sprejet.

Sedaj pa sprejemamo Sklep o skupnih pravnih poslih nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Nova Gorica v letu 2021, v priloženem besedilu. Se opravičujem.

Najprej sprejemamo Sklep o sprejemu Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 - rebalans 1, v predloženem besedilu, tako, kot smo ga dopolnili z amandmajem. Glasovanje teče. Do konca mandata se bom ravno naučil.

Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Ugotavljam, da je to sprejeto. Sedaj razpravljamo o drugem amandmaju k predlogu Sklepa o določitvi skupnih pravnih poslov nepremičnega premoženja. To je amandma, ki je povezan spet s Kemometalom. Silvana, prosim povejte vi, o čem bomo sedaj glasovali.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

V bistvu drugi sklep, ki ga dajemo za načrt ravnanja je sklep, da v primeru spremenjenih prostorskih potreb upravljavcev nepremičnega premoženja, ki jih ni bilo mogoče določiti ob pripravi letnega načrta ravnanja s premoženjem, lahko Mestna občina Nova Gorica sklepa pravne posle, ki niso predvideni v veljavnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem, tako pridobivanje kot razpolaganje, vendar pa skupna vrednost pravnih poslov ne sme presegati 20 % skupne vrednosti načrta pridobivanja, v primeru, da pridobivamo zemljišča oziroma 20 % skupne vrednosti načrta razpolaganja v kolikor razpolagamo z zemljišči.

Glede na to, da je bil ta sklep pripravljen najprej na osnovi osnovnega predlaganega načrta, ker smo pa danes sprejeli amandma, da smo dodali vrednost za nakup stavbe ob Erjavčevi ulici, se spreminja tudi vrednost tega predlaganega sklepa, in sicer, da 20 % vrednosti načrta pridobivanja, prej je bilo 155.072,00 EUR, se spremeni v 236.072,00 EUR. Skupna vrednost načrta razpolaganja ostaja pa enaka, ker načrta razpolaganja nismo spreminjali, to se pravi, da je 20% vrednost rebalansa 58.213,00 EUR. To pomeni, da v teh zneskih lahko pridobivamo oziroma razpolagamo z zemljišči brez, da bi bila zajeta v načrtu ravnanja za tisto leto.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Meni nekaj ni jasno sedaj tu. Če sem prav razumel, je Markočič vložil en amandma in je moral točno specificirati, kakšno zemljišče gre ven in kakšno noter. Te kolobocije, ki je sedaj tu pa ne razumem. Ne vem zakaj je šlo njegovo ven iz glasovanja oziroma je moral umakniti amandma, ker ni točno specificiral, tu pa za nazaj nekaj popravljamo. Če mi lahko razložite. Saj ne bom glasoval proti, samo ne razumem te različne logike. Lahko se motim, zato bi prosil, da mi obrazložite. Saj nisem rekel, da bom glasoval proti, ali karkoli. Samo ni mi pa logično, ne morem razumeti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Silvana, dajte z drugimi besedami pojasniti, ne ponoviti, ker je res bilo zelo konfuzno, ker smo imeli eno sekvenco amandmajev. Prosim, počasi.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Predlog, da se zniža načrt ravnanja za 50.000,00 EUR in da mestni svetnik določi, katere postavke iz načrta se umaknejo, se to v bistvu ne more zaradi tega, ker mi imamo v planu pridobivanja zemljišč, ki so že v postopku oziroma nekatera so vezana na investicije. Samo strokovna služba lahko pregleda znova ta predlagani načrt in ugotovi, kaj je tisto kar bi se morebiti lahko preneslo v naslednje leto. Na mestnem svetu mestni svetnik ne more predlagati posamezne vrstice, da se v načrtu ravnanja spremenijo, zato ker postopki tečejo. Ker v bistvu so v tem planu določena zemljišča že v fazi pridobivanja in se bodo nakupi in prodaje realizirali v letošnjem letu. To se pravi, da je postopek že mogoče 90 % opravljen in gre samo za končen korak, overitev pogodbe, plačilo in tako naprej in mora ostajati v planu.

V bistvu se iz tega plana ne vidi, v kateri fazi je določeno pridobivanje oziroma odtujevanje zemljišča. To vedo samo strokovne službe. To se pravi, da tak predlog amandmaja ta trenutek ne more biti sprejet. Kar se pa tiče tega sklepa, o katerem govorimo, je to sklep, ki nam daje Zakon o stvarnem premoženju pravico, da v bistvu mestna občina lahko kupi oziroma proda zemljišče tudi, če ni zajeto v načrtu nakupov in prodaj zemljišč, ki smo ga prej sprejeli, ampak to je omejeno z 20 % vrednostjo. Če smo mi dali v plan nekaj čez 900.000,00 EUR oziroma 1.180.360,00 EUR so planirani nakupi v rebalansu, ki je bil malo prej sprejet, od tega 20 % je 236.072,00 EUR, ki jih lahko mestna občina porabi zato, da kupi določena zemljišča, ne da bi bila predhodno zajeta v tem letnem načrtu. V tem primeru, ko smo se prej pogovarjali o predkupni pravici, ki pomeni v bistvu ponudbo občini, da nekaj kupi, lahko, če se ugotovi, da mi določena zemljišča oziroma stavbe potrebujemo, jih lahko kupimo do višine 236.000,00 EUR, četudi niso v načrtu, jih niste še obravnavali in mora biti potem to poročilo o nakupu in prodaji podano takoj na naslednji seji mestnemu svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Kosmačin, ste že razpravljali. Torej ne razumete...

Svetnik Anton Kosmačin:

(ni vključen mikrofoni)...je razlagala proračun, amandmaje, je ona predlagala umik, ni predlagala ga. Matelič to. Mateličeva, oprostite.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To je neodvisno kar je bilo.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Pozdravljeni, poslušam vas od zunaj. Dejstvo je, da tisti amandma vpliva na načrt razpolaganja. Ne more se kar tako spreminjati nakup zemljišča, stavb. Moraš dejansko povedati, kaj bi vzel, je pa res, da ne moreš vzeti tega, kar je prevzeto.

To kar je sedaj Silvana razlagala je nekaj novega, je nekaj drugega. To pomeni po domače, da v primeru, da bi župan dobil predkupno pravico v višini 20.000,00 EUR recimo za en objekt, bi lahko on to odločitev sprejel tudi, če ne bi bilo v načrtu pridobivanja, vendar bi morala služba poskrbeti, da bi takoj na naslednji seji poročala, da je to župan naredil. Ali je razumljivo? Dobro. Razlika je v tem, da svetnik ne more reči Silvani, naj da ven tisto zemljišče, kjer že tečejo postopki, to je v zvezi s sprejemom proračuna, medtem ko župan ima določeno pravico z odlokom o proračunu o prerazporejanju proračunskih postavk, ki znaša 20 %. Župana lahko tudi mestni svet pooblasti, to pomeni, da mestni svet pooblasti izključno samo župana, da lahko prerazporeja znotraj teh zemljišč. Izključno samo župan.

Svetnik Anton Kosmačin:

V fazi predlaganega amandmaja ima svetnik pravico dati amandma enako kot župan. Ali ima župan večjo pravico? Ker svetnik je v fazi predlaganega amandmaja enak županu. Ker pravico predlaga, sedaj pa kako se spelje amandma, ste ga vi postopkovno ustavili. Res ne razumem.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Glejte, sem vam povedala, da dejansko ne moreš kar pobrati, uskladiti bi se moralo s Silvano, in sicer kjer pobrati. Ali me razumete? Ko se je dajalo noter Kemometal, se da nova vrstica in se doda znesek v višini 400 in toliko. To je pa sedaj nov sklep.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro, smo razčistili. Svetnik Egon Dolenc.

Svetnik Egon Dolenc:

Sigurno se nista razumela. Dejstvo je, da se da tu proste roke županu, da se lahko sam odloči brez mestnega sveta za nakup neke nepremičnine.

Mislím, da je to za podpreti zaradi tega ker, če bomo mi čakali sklic seje mestnega sveta, nam bo ušla marsikatera nepremičnina. Tako, da ta predlog podpiram. Morebiti je še premajhen znesek, ker ostale občine imajo višje zneske. Nepremičnine, katere so v centru kot je Alpina, je potrebno absolutno pridobiti, ker to je kapital mestne občine.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavec.

Predlagam, da glasujemo o amandmaju k predlogu Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Nova Gorica v letu 2021, tako, da se v prvi alineji prve točke predloga Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Nova Gorica v letu 2021, številu »155.072,00 EUR« nadomesti s številom »236.072,00 EUR«. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Amandma je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa moramo sprejeti še sklep v celoti tako, kot smo ga dopolnili z amandmajem.

Torej dajem na glasovanje predlog Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Nova Gorica v letu 2021, z amandmajem, ki smo ga ravnokar sprejeli. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Hvala za potrpežljivost in srečno vsem še naprej.

Seja je bila zaključena ob 19.41 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretar za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Elena Zavadlav Ušaj

Valter Vodopivec