



Številka: 900-8/2014-49
Nova Gorica, 20. marec 2014

ZAPISNIK

36. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. marca 2014 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil do 11. točke Matej Arčon, župan mestne občine, v nadaljevanju pa Mitja Trtnik, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljučovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal Matej Arčon, župan.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, mag., Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Opravičeno odsotni: dr. Robert Golob, Stanko Žgavc.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne
- Silvana Matelič, vodja službe za nepremičnine in javno infrastrukturo
- Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške
- Dr. Marko Vudrag, direktor Zavoda za zdravstveno varstvo Nova Gorica
- mag. Almira Pirih, direktorica Posoškega razvojnega centra
- Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske, Nova Gorica

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- svetnik Anton Peršič in
- svetnik Tomaž Slokar.

Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI je glasoval: Anton Peršič.

Matej Arčon, župan:

Na sejo so bili vabljeni k 8. točki predstavnik Zavoda za zdravstveno varstvo Nova Gorica in k 10. točki predstavnik JP Vodovodi in kanalizacija, d.d.

17 glasov potrebujemo pri točki 6. Predlog Odloka k rebalansu proračuna MONG za leto 2014.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Prijave. Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Imel bi eno pripombo glede tega današnjega dnevnega reda. Bil sem na sestanku svetniških skupin in ko sem pregledoval gradivo, bi imel pripombo na 10. točko, to je Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v MONG.

V gradivu smo dobili samo odlok, nikakršnih pojasnil, niti sklepa, niti stvari, ki gredo po navadi zraven. Mislim, da je to tako pomemben odlok in da bi vseeno morali dobiti zraven najmanj natisnjena oziroma priložena pojasnila, čeprav ga obravnavamo v prvi obravnavi.

Verjetno bo danes verjetno še veliko besed o Odloku o rebalansu proračuna MONG. Naša svetniška skupina se je večinoma strinjala za to, da se današnja seja prestavi oziroma, da se jo zamakne za en teden in zaradi tega smo pričakovali tudi bolj kvalitetno gradivo glede na to, da so se dogajale stvari v tem tednu, tako, da imam veliko pomislekov glede tega rebalansa in predlagam, g. župan, da ga umaknete.

Druga stvar. Pričakoval sem, da boste pred dnevnim redom tudi podali pojasnilo, ki ste ga dali na sestanku vodij svetniških skupin v zvezi z zadevo, ki se dogaja s podjetjem Immorent in vsekakor mislim, da bi bili mestni svetniki prvi, ki bi morali biti upravičeni, da bi dobili popolno informacijo o regijskem odlagališču, ne pa, da dobivamo informacije po časopisih in da si ustvarjamo mnenja na podlagi tistega, kar nam zapišejo novinarji.

Matej Arčon, župan:

Glede informacije o Immorentu, ali bo to izredna seja ali na naslednji redni seji obveščeni boste, tako kot smo bili dogovorjeni. Glede projekta CERO se z vami strinjam, lahko to pri rebalansu proračuna.

Sprašujem pa vas, ali predlagate umik rebalansa proračuna in odloka o oskrbi s pitno vodo? Namreč sam tega ne bom predlagal, samo kot vprašanje, bi prosil za pojasnilo.

Svetnik Miran Müllner:

Mislim, da je gradivo tako slabo pripravljeno in tako kot sem malo potipal tu, se pripravlja cel kup amandmajev, se pravi ni usklajeno in menim, da bi bilo najbolje umakniti.

Matej Arčon, župan:

Predlagate za obe točki umik?

Svetnik Miran Müllner:

Da, obe točki umik. Glede informacij o Immorentu pa mislim, da bi lahko svetniki izvedeli vsaj tisto, kar nam je bilo povedano na sestanku vodij svetniških skupin oziroma zadeve, ki so in če lahko ob tem izkoristim še priložnost, da vas pozovem, da se začnete pogajati, da se dobro pogajate z njimi, kajti verjamem, da bodo ta pogajanja tudi uspešna in da bo potem prišlo do realizacije vsega tistega, kar prebivalce Nove Gorice in okolice žuli v zvezi z izgradnjo Remize.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Ni nobenega.

Najprej dajem na glasovanje predlog svetnika Mirana Müllnerja, in sicer, da se predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo, prva obravnava, umakne z dnevnega reda. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 8 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Robert Žerjal.

PROTI so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Mitja Trtnik, Milojka Valantič.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog svetnika Müllnerja, da se umakne Odlok o rebalansu proračuna MONG za leto 2014. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 7 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Tomaž Torkar, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda s spremembami. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI je glasovala: Ana Marija Rijavec.

Predlog je bil sprejet.

Ugotavljam, da je soglasno sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 34. seje mestnega sveta, ki je bila 23. januarja 2014 in 35. seje mestnega sveta, ki je bila 13. februarja 2014
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih 35. seje mestnega sveta, ki je bila 13. februarja 2014
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
7. Predlog Sklepa o seznanitvi z izvajanjem programa LEADER in delovanjem Lokalnih akcijskih skupin (LAS) na območju MONG
8. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delovanju programa SVIT za leto 2013
9. Predlog Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v MONG (prva obravnava)
11. Predlog Sklepa o podaji soglasja k Letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2013 in k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2014
12. Predlog Sklepov za povečanje rabe lesa
13. Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi na parc. št. 5209 in 5210 k.o. Dornberk.

1. **točka dnevnega reda**
Potrditev zapisnika 34. seje mestnega sveta, ki je bila 23. januarja 2014 in 35. seje mestnega sveta, ki je bila 13. februarja 2014

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni.

Na glasovanje dajem v potrditev zapisnika 34. seje mestnega sveta, ki je bila 23. januarja 2014 in 35. seje mestnega sveta, ki je bila 13. februarja 2014. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Zapisnika 34. seje mestnega sveta, ki je bila 23. januarja 2014 in 35. seje mestnega sveta, ki je bila 13. februarja 2014, sta bila potrjena.

PRILOGA 1, 2

2. **točka dnevnega reda**
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prosim, prijave. Prva prijavljena je Milojka Valantič, izvolite.

Svetnica Milojka Valantič:

Zahvaljujem se vam za odgovor na moje svetniško vprašanje in vašo informacijo, da boste pripravili Odlok o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja MONG, v katerem bomo natančneje opredelili tudi parkiranje v mestu.

Ker se nam svetnikom v sedanji sestavi naš svetniški mandat izteka, pričakujem, da bomo svetniki ta odlok sprejeli še pred poletjem. S tem odlokom bomo namreč odpravili parkirni kaos, ki sedaj velja ob stanovanjskih blokih in stolpnica, pa tudi na ostalih površinah namenjenih za parkiranje v samem mestu.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Moj komentar se nanaša na svetniško pobudo, ki sem jo podal sicer na pred prejšnji seji, ker ste pa kot odgovor napisali, da boste odgovor na to podali na eni prihodnjih sej in ker gre po mojem mnenju za varnostno problematiko v prometu, bi vseeno vprašal za pojasnilo. Namreč pobuda se je takrat nanašala na preverjanje časovnih zamikov pri zapiranju semaforiziranih križišč in dobil sem precej birokratski odgovor, da boste to proučili v skladu z Zakonom o pravilih cestnega prometa.

Mene pa bi bolj zanimalo, če ste mogoče v teh treh mesecih šli tja pogledati, pa si vzeli deset minut, pa dejansko izmerili čase zapor posameznih semaforjev, predvsem na tistem križišču, ki sem ga omenjal?

Tako, da glede na to kot sem na začetku povedal, da ste odgovorili, da bom dobil odgovor na eni izmed naslednjih sej, bi danes pač prosil oziroma apeliral na to, da to zadevo opravite in podate konkreten odgovor.

Matej Arčon, župan:
Svetnica Vida Škrlič, izvolite.

Svetnica Vida Škrlič:

Na zadnji seji mestnega sveta sem postavila vprašanje županu glede izgradnje sekundarne kableske kanalizacije na območju mestne občine in sem prosila, da mestni svet seznanite s stanjem na tem projektu in poročate o tem, kako se zagotavlja pokritost tudi na podeželju.

Odgovor je pripravil oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo in se je v odgovoru omejil le na to, da je povedal, da je aneks k pogodbi sklenjen, da bi prvotno morala biti dela na območju Nove Gorice končana do konca leta 2013, da so pa na željo izvajalca ta rok pomaknili na konec leta 2014.

Sama seveda s tem odgovorom nisem zadovoljna, ker sem pričakovala oceno stanja, ker me namreč občani sprašujejo, pa tudi mene samo to zanima, ali je ta kableska kanalizacija napravljena recimo na 10 % območju Nove Gorice, pa še 90 % manjka ali obratno. Še bolj me pa čudi čista ignoranca tega drugega dela vprašanja, ki se nanaša na pokritost na podeželju. Tu bi rada spomnila, da je to bil eksplicitni sklep odbora za gospodarstvo, ki ga je mestni svet podprl in je naročil občinski upravi, da pri urejanju infrastrukture na podeželju pozove ponudnike optičnega omrežja k izvedbi le-tega.

Ne morem verjeti, da se v dveh letih ni nič zgodilo. Če pa se ni, je prav, da svetniki to vemo.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dobil sem odgovore na tri moja vprašanja in žal moram reči, da z nobenim odgovorom ne morem biti zadovoljen.

Uvodoma sem postavil vprašanje v zvezi z Majskimi poljanami. Župan mi odgovarja na en način, da se zadeve še proučujejo, da bodo svetniške skupine seznanjene na seji vodij svetniških skupin in tako naprej, kar je lahko vse v redu, vendar v kontekstu sicer danes umaknjene predloga rebalansa, mi ta zadeva ne štima, če uporabim tak izraz. V rebalansu so bila že sredstva predvidena, govorim o unovčtvi garancije. Sedaj mi tu odgovarjate, da se še preučuje, da se boste posvetovali z mestnim svetom kako naprej, tam pa že v bistvu kalkulirate z unovčeno garancijo.

Kar pa me še kot cvetka moti je to, da me navajate na napačno uporabo poslovnika, ker pravite, da lahko v skladu s poslovníkom, če se z odgovorom ne strinjam, pripravim gradivo za točko mestnega sveta. Glejte, v 3. točki 22. člena poslovnika jasno stoji zapisano, da če svetnik ni dvakrat zadovoljen z odgovorom, mestni svet brez razprave sklepa o tem, ali se točka uvrsti na dnevni red, gradivo pa je dolžna pripraviti občinska upava. To je citat iz poslovnika, ki ga znam na pamet. Torej, zadovoljen nisem, razumem pa, da se zadeve že intenzivno odvijajo, tako, da tu ne bom kompliciral.

Naslednje vprašanje je bilo namenjeno direktorici občinske uprave in je bilo sestavljeno iz treh stavkov, treh preprostih vprašanj, ki jih v prvem razredu osnovne šole razumejo. Odgovor, ki sem ga dobil, je razglabljanje okrog situacije v KS Rožna Dolina. Poudarjam, g. župan, svetniško vprašanje je postavil svetnik in svetniku se odgovarja, kaj dela predsednik KS Rožna Dolina v tem trenutku nima nobene veze.

Tretji odgovor na tretje vprašanje je v zvezi z Bevkovim trgom. Tudi ta odgovor ne sledi mojemu vprašanju iz preprostega razloga, če preskočim vsa uvodna vprašanja in se osredotočim samo na zadnje. Citiram: «Sprašujem vas župan, kaj bi se zgodilo, če mestni svetniki ne bi potrdili proračunske postavke v višini vrednosti podpisane pogodbe, ki je bila že podpisana na dan sprejemanja poročila za leto 2014?» Vi mi odgovarjate, da niste kršili nobenega predpisa in zakona, ker ste imeli predvidena sredstva navedena v NRP-jih. Osebnostno mislim, da predvidena sredstva v NRP-jih niso zadosti trden vir financiranja za sklepanje pogodbe, kajti v nasprotnem primeru ne vem zakaj sploh

odločamo na mestnem svetu potem še o proračunu. Govorimo o postavkah, ki so že predvidene v NRP-jih. NRP-ji so spremenljivka, mestni svet jih lahko ob sprejemanju proračuna tudi popravlja in spreminja, tako da ne moremo startati s predpostavko, da če je neka investicija z vrednostjo definirana v NRP-jih, da se lahko zadeve sklepajo z izvajalci že in podpisujejo pogodbe, preden je v proračunu postavka veljavno sprejeta na mestnem svetu.

Če bi mestni svetniki ob sprejemanju proračuna za 2014 ne potrdili te postavke, vas sprašujem še enkrat, kaj bi se zgodilo? V kakšni situaciji bi se znašli? Ali bi morala občina plačati pogodbeno kazen, ali bi izvajalec, ki je imel pogodbo v rokah tožil za neko odškodnino, ali kakorkoli?

Matej Arčon, župan:

Svetnica Kaja Draksler.

Svetnica Kaja Draksler:

Tudi sama sem na prejšnji seji podala tri svetniška vprašanja in imam tri komentarje oziroma tri dodatna vprašanja za vse izmed naštetih.

Se pravi, prvo moje vprašanje je bilo povezano z razpisom za načelnika oddelka za okolje in prostor. Čas za prijavo na ta razpis je bil tri dni. V odgovoru navajate dobesedno, citiram: »...načelnika nujno potrebujemo.« Se pravi, če prav razumem je tri dni rok za prijavo, vi pa odločate osem dni, se pravi sklepam, da rabite nekoga, ki je hitrejši od vas samih. Zanimivo.

Drugo vprašanje, ki sem ga postavila je povezano z ureditvijo v Solkanu oziroma v zvezi s polaganjem optičnega kabla po Solkanu. Zanima me, kdaj bodo dela končana? Navajate namreč, da bo takrat na to mesto namesto betona položen asfalt in s tem bo tudi popravljena celostna podoba kraja. Tako, da to je tudi eno vprašanje, ki me zanima.

Kot tretje pa sem postavila vprašanje v zvezi z nekdanjim križiščem oziroma sedanjim krožiščem Vojkove ceste in Ulice Milojke Štrukelj kjer pravite, da se tam spreminja prometna ureditev - iz semaforiziranega križišča nastaja krožišče. Dela so se pričela v drugi polovici decembra 2013 in potekala celoten december vključujoč skoraj vse praznike in tako naprej. Pravite, da urejanje krožišča pri Brumatu poteka dlje časa zaradi odločitve, da glede na potrditev in odobritev kohezijskega projekta Centralna čistilna naprava, ki se je dokončno zgodila konec leta 2013, sočasno zgradimo in izvedemo še odvod kanalizacije v okviru obnove kanalizacije po Ulici Milojke Štrukelj, ki pa se začne pri Brumatu in nadaljuje ob krožišču čez Vojkovo. Gre za smiselno uskladitev in sočasno izvedbo investicij.

Sama živim dve hiši od tega krožišča. Glede na to, da so bile v tem krožišču postavljene že popolnoma vse granitne kocke, iz katerih je krožišče narejeno, sedaj pa jih je izvajalec izkopal in ponovno razril celotno cesto, dvomim nekako v to korektnost vašega odgovora. Zanima me, ali so bila dela tako slabo načrtovana, ali so bila samo tako neracionalno, ker to gotovo ne drži, kar vi navajate v vašem odgovoru. Kdo je za delo odgovoren in kdo bo nosil stroške za dvakratno izvedbo del? Naj ob tem opomnim tudi, da je Vojkova cesta ena izmed najbolj nevarnih cest v naši občini in obenem Vojkovo ulico prečkajo skoraj vsi osnovnošolci, ki obiskujejo osnovno šolo Solkan, ki zaradi slabo načrtovanih del že tri mesece ceste ne prečkajo na prehodu za pešce, temveč kar tako.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Ne bom komentirala vseh odgovorov, imela bi marsikaj reči, ampak se bom nekako konstruktivno obrnila samo na odgovor glede prekrivanja prireditev.

Z odgovorom seveda nisem zadovoljna v smislu, ali bi se jaz želela udeležiti določene druge prireditve ali ne, to je moja stvar. Meni je šlo takrat za to, da so ljudje ali

odpovedovali, ali pa so bili razdeljeni na tistih dveh istočasnih prireditvah ali kakorkoli tangirani. Želela bi reči samo to, da sem malo pobrskala po internetnih straneh ostalih občin in sem bila prijetno presenečena nad Mestno občino Koper, kjer je na njenih spletnih straneh objavljen koledar prireditev. Mislim, da potem v tem primeru ne prihaja do podvajanj, ker tu je prišlo do podvajanja dvema eminentnima kulturnima inštitucijama v Novi Gorici in to je pogosto. Vseh teh dogodkov smo vsi občani in občanke zelo veseli. Lahko mi verjamete, da je v veselje včasih, ko pogledaš recimo koliko kulturnega dogajanja je pravzaprav v mestu Nova Gorica, toda v takem primeru, v takih priložnostih je le prav, da so stvari usklajene, kajti samo pošiljati TIC-u kdaj bo kaj, mislim, da to ni njihova naloga, da tudi usklajujejo dogodke. Ampak oni pač preprosto v KAM objavijo seveda tisto, kar dobijo.

Zato mislim, da bi bilo vseeno dobro na nivoju MONG in tudi, da bi se mogoče prevzelo prakso, ki jo ima Mestna občina Koper in s tem ne bi ne prihajalo do različnih podvajanj. Samo toliko.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Boris Rijavec.

Svetnik Boris Rijavec:

Na prejšnji seji sem podal pobudo, da se preveri ustreznost odmere, ki se je na novo naredila v zvezi s cestnim telesom oziroma, ki meji na parcelo g. Valterja Ceja.

Moram iskreno povedati, da je ta odgovor, ki sem ga dobil nekoliko mimo. Namreč v odgovoru se ta, ki je odgovor napisal, sklicuje na to, da je potrebno zastopati javni interes in zadevo peljati ustrezno z zakonodajo in tako naprej. Nihče ne trdi, da je treba tu zanemarjati ta javni interes, daleč od tega. Tudi nihče ne trdi, da je treba delati v nasprotju z zakonodajo. Gre pa preprosto za to, da je g. Valter Cej v dopisu, ki ga je poslal 10. 9. 2013 načelniku oddelka za okolje in prostor, bivšemu načelniku g. Niku Jurci zelo jasno napisal, da se z rešitvijo pri kateri praktično ni imel niti pravice pravočasno povedati svoje mnenje, ne strinja in da je ta rešitev v nasprotju z neko prakso oziroma z življenjskimi potrebami, ki tam nastajajo. Namreč, tam je zelo jasno tudi napisal med drugim: »...da zemljišče do predlagane meje uživamo in uporabljamo že vsa leta in ga sami tudi vzdržujemo, da hiša, ki stoji na tej parceli 19/2 k.o. Trnovo je nespremenjenega tlorisa že preko dvesto let in da pred hišo na zahodni strani je po vseh starih katastrih vrisano dvorišče.«

Predlagal je ustrezno rešitev, katero sem tudi zadnjič navedel v tem mojem predlogu, in sicer med drugim pravi tudi: »...da predlagano mejo, ki jo uživamo in v delu hiše poteka po liniji dobro vidnega roba med asfaltom ceste in asfaltiranim dvoriščem naše hiše...«, predložil je tudi slike. Skratka gre za to, da je predlagal ustrezno rešitev, ki ne posega v cestno telo, ne pa obratno, kot se trdi v odgovoru, da pač tako rekoč občan zahteva, da se mu pač vrne neka zadeva, ki je javno dobro ali kakorkoli. Skratka gre za to, da smo želeli samo tu s tem predlogom doseči to, da se pravično in nekako v skladu z dobro prakso in življenjskimi potrebami tam v tistem okolju praktično zadeva postavi.

Zato predlagamo še enkrat, ker je stvar popolnoma neustrezna in nepravična in tako naprej, da si predstavniki občinskih služb še enkrat ogledajo zadevo na terenu, ponovno bi rekel vržejo karte na mizo in se pogovorijo ter zadevo ustrezno postavijo ter rečejo tako kot mora biti. Kot sem že zadnjič povedal, gre nazadnje tudi za prometno varnost na tistem delu in občan si želi le to, da se mu pusti pred hišo toliko prostora, da lahko varno vstopa v svoje domovanje.

Matej Arčon, župan:
Če ni več prijav, prehajamo na točko 3.

PRILOGA 3, 4, 5

3. točka dnevnega reda **Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov**

Matej Arčon, župan:

Prvi prijavljeni je Tomaž Slokar, pripravi naj se Valter Vodopivec.
Izvolite, g. Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Dajem sledečo pobudo. Glede novega načina oblikovanja cen ravnanja z odpadki skladno z Uredbo o metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja dajem pristojni službi občinske uprave pobudo, da opravi nadzor nad izvajanjem te uredbe, potem ko je mestni svet sprejel uskladišev občinskih aktov s predmetno uredbo in tudi glede prihodnjega ravnanja z odpadki v luči novih dejstev glede ne izgradnje RCERO.

Dodatno in podrobneje pa še to. Glede odlagana bioloških odpadkov pri posameznikih in na vaških področjih je po 5. členu Uredbe o ravnanju z biološko razgradljivimi kuhinjskimi odpadki in zelenim vrtnim odpadom povzročitev odpadkov dolžan kompostirati kuhinjske odpadke in zeleni vrtni odpad v hišnem kompostniku. Sedaj če povzročitelj ne kompostira teh odpadkov sam jih je dolžan prepustiti izvajalcu javne službe, 14. člen iste uredbe nalaga javnim službam, da vodijo seznam gospodinjestev, ki hišno kompostirajo biološke odpadke. Prosim, da pristojna služba tudi glede tega ugotovi ali so ljudje ustrezno seznanjeni z vsemi pravicami in obveznostmi, ki jih nalaga predmetna uredba.

Poleg tega me zanima, kako se predmetno ravnanje z biološkimi odpadki izvaja na vaških območjih, kjer je v 4. odstavku 3. točke Tehničnega pravilnika o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov predvideno, da se iz vaških območij biološki odpadki ne odvažajo zaradi možnosti lastnega kompostiranja. Tudi v programu odvoza odpadkov v 5. točki istega pravilnika, za na primer območje Banjšic ni predpisan odvoz bio razgradljivih odpadkov, se pa ta storitev glede na informacije kljub temu zaračunava s strani koncesionarja. Prosim, da preverite, ali je moje tolmačenje pravilno in če je, da podate odgovor, na podlagi katerega akta se uporabnikom iz vaških območij zaračunava ravnanje z biološkimi odpadki?

Dodatno ugotavljam, da je bil pred kratkim odprt Zbirni center za odpadke v Grgarju, na spletni strani koncesionarja je objavljen tudi urnik odprtja centra, in sicer sreda od 10. do 12. ure ter petek od 14. do 17. ure. Zanima me, ali je mogoče, da bi urnik odprtja na dan srede prilagodili tako, da bi ga bodisi predstavili na popoldanski čas, ko so prebivalci doma, bodisi da bi ga prenesli na dan sobote dopoldan.

PRILOGA 6

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Miran Müllner.

Svetnik Valter Vodopivec:

Včeraj je bilo naše območje v centru medijske pozornosti zaradi odločitve županov, da se ustavi oziroma odstopi od projekta izgradnje RCERO. Precej je bilo informacij in tudi izjav.

Župan, predlagam, da na naslednji seji posvetimo tej zadevi posebno točko, in sicer, da dobi mestni svet izčrpno informacijo kaj je dejanski vzrok, da se odstopa od projekta. Kajti v medijih se vse preveč pavšalno izpostavlja, da so izključni krivci okoliški krajani, kar po mojem prepričanju ne more držati.

Poleg tega so se pojavljali v medijih tudi očitki na račun ministrstva. Ne da bi zagovarjal ministrstvo, ampak danes je objavljen na njihovi spletni strani kar konkreten demanti vseh teh navedb, tako, da bi bilo prav, da zadevo poglobljeno obravnavamo tudi

v luči stroškov, tudi v luči perspektive za naprej, tudi v luči kaj bo z obstoječim odlagališčem, kako bo z njegovo sanacijo in tudi ne nazadnje v luči, župan, tvoje izjave, da je bila včeraj ali pa v tem obdobju bitka izgubljena, vojna še ne, kar daje lahko slutiti, da projekt še ni popolnoma pokopan, da tako rečem.

Iz vseh teh razlogov se mi zdi korektno in pravilno, da se mestni svet posveti tej temi na posebni točki.

Matej Arčon, župan:

Sprejemam vašo pobudo. Svetnik Miran Müllner, pripravi naj se Anton Peršič.

Svetnik Miran Müllner:

Revolucionarni razvoj in razširitev komunikacijskih ter informacijskih sistemov in prenos sporočil na velike razdalje je omogočil šele razvoj optičnih vlaken - visoko zmogljivih tehničnih vlaken v katerih signalov ne prenašajo elektroni temveč svetloba. Optična vlakna so izredno tanka steklena vlakna po katerih lahko pošiljamo laserske impulze na velike razdalje z izredno majhnimi izgubami. Tako lahko prenašamo različne vsebine od že običajnih podatkov, govora ali televizijskih programov do popolnoma novih vsebin.

V zgodnjih letih fotonске tehnologije so manjkali materiali - odmiki svetlobe, ki bi ustrezali njenim tehničnim zahtevam. Šele z razvojem steklenih optičnih vlaken, velike čistoče in z na minimum zmanjšano absorbcijo svetlobe, smo dobili primeren vodnik za fotonске vodniške sisteme, ki omogočajo hiter prenos velike količine informacij na velike razdalje. Vlakna lahko izkoristimo za multipleksiranje večjega števila telefonskih linij na kabel iz optičnih vlaken. Za primerjavo, na eno bakreno palico lahko spravimo 24 digitalnih telefonskih priključkov, na tipičen optični kabel lahko spravimo 32000 digitalnih telefonskih priključkov, na noveše sisteme pa preko 500000 priključkov. To lahko seveda izkoristimo tudi za večje hitrosti povezav do končnega uporabnika. V nekaj prihodnjih letih bomo priča hitrega prehoda od bakrenih telefonskih ali koaksialnih kablov na optična vlakna.

V Novi Gorici je bil pred kratkim položen optični kabel. Do tu je vse lepo in prav, sicer bistveno prepočasi s tipičnim metanjem polen pod noge, a vseeno se tu začinja moje vprašanje. Zanima me, kateri strici so tu pokasirali oziroma katere pogodbe dovoljujejo monopol in da si lahko povprečna družina, ki ima optiko, naroči samo T2? Povezavo imajo do vhodnih vrat, ne morejo pa vzeti na primer Telekoma, Siola ali kabelske televizije oziroma kogarkoli drugega, ki bi mu omogočal stabilno omrežje in tudi boljše in jasno cenejše usluge. V Evropi naj bi državljani imeli možnost in pravico da lahko naročijo optiko pri katerem koli operaterju oziroma programe.

Zato sprašujem, ali bodo drugi operaterji vlekli in kopali po Novi Gorici vsak svoj vod? Upam, da ne.

PRILOGA 7

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič, pripravi naj se svetnica Darinka Kozinc.

Svetnik Anton Peršič:

Imam eno vprašanje. Na Trgu Edvarda Kardelja, ploščad na zahodni strani občinske stavbe, sta v zadnjem mesecu postavljeni dve novi javni svetilki, ki sta drugačni od ostalih svetil v mestu.

Sprašujem, ali je ta drugačnost nekaj ekstra in če je zakaj, oziroma je mogoče to nov tip svetilk javne razsvetljave, ki je bolj varčen in ustrezen ter bo v prihodnosti zamenjal vse svetilke javne razsvetljave v občini?

PRILOGA 8

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc, pripravi naj se Boris Rijavec.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imam tri pobude in eno vprašanje. Ostalo bom dala pismeno, enega bom pač prebrala. Odločila sem se, da bom glede na to, da je mesec marec malo bolj ženski mesec, posvetila tej temi in sicer predlagam, da se za junijsko sejo mestnega sveta pripravi poročilo in ustrezen dokument proti nasilju nad ženskami na območju MONG, nasilju v družini na območju MONG in trgovini z ljudmi na območju MONG. Svojo pobudo utemeljujem z naslednjim.

Primorski dnevnik je 7. 3. 2014 objavil članek o nasilju nad ženskami na Goriškem, v katerem se ugotavlja, da je tega nasilja vedno več. Na problem so opozorile sicer prostovoljke goriških združenj SOS Rosa in Da donna a donna. Podatki so bili predstavljeni na sedežu Goriške pokrajine, kjer so obenem podpisali tudi protokol, poudarjam protokol o nasilju nad ženskami. Pohvalna gesta naših sosedov za mesec marec, ko se praznujeta dva »ženska praznika«.

Odkrivanju tega problema se v Novi Gorici nismo še temeljito posvetili, čeprav se je predstavnica Centra za socialno delo Nova Gorica udeležila nacionalne konference Vesna - živeti brez nasilja. To je bilo na radiu Robin 7. 3. 2014. Po izjavah strokovnjakov je v Sloveniji žrtev psihičnega nasilja vsaka druga ženska, medtem, ko je vsaj vsaka peta ženska žrtev fizičnega nasilja. Na območju Policijske uprave Nova Gorica so lani obravnavali 111 kaznivih dejanj zoper zakonsko zvezo, družino in otroke oziroma 8,6 % več kot predlani. Večinoma njenih kaznivih dejanj predstavlja nasilje v družini, in sicer so lani obravnavali 63 takih primerov. V 35. primerih so izrekli tudi ukrep prepoved približevanja določenemu kraju ali osebi. Po mnenju strokovne delavke CSD se je število primerov nasilja podvojilo in ugotavljajo, da je trend v porastu.

Prav tako so Slovenijo iz Sveta Evrope opozorili, da uradne statistike o problemu trgovine z ljudmi v Sloveniji ne kažejo pravih števil, kar je zlasti eden izmed najpomembnejših problemov pomanjkljiv sistem identifikacije žrtev. Sistem v Sloveniji še ni formaliziran, kar je eden od razlogov, da so številke o uradno identificiranih žrtvah precej nizke in tudi temu problemu predlagam, da se v mestni občini temeljito posvetimo.

PRILOGA 9

Matej Arčon, župan:

Svetnik Boris Rijavec, pripravi naj se Marko Tribušon.

Svetnik Boris Rijavec:

Zadeve, ki so se v zvezi z naravno katastrofo - žledolomom zgodile pred nedavnim, so me napeljale k razmišljanju in odprle številna vprašanja povezana z gospodarjenjem z gozdovi v lasti MONG.

Po oceni in razpoložljivih informacijah naj bi imela MONG v lasti približno 700 hektarov gozdov. Velik del površine gozda, ki ga je leta 2012 prizadel požar je v lasti MONG. Skratka MONG razpolaga s precej velikim območjem, ki je poraščeno z gozdom. Seveda ob določenih obvezah danes to predstavlja tudi in predvsem priložnost, ki bi jo bilo potrebno izkoristiti v dobrem pomenu besede. Gre namreč za vprašanje gospodarjenja s tem imetjem. V kolikor so informacije točne MONG trenutno ne gospodarja s temi gozdnimi parcelami. Če to drži, predlagam, da MONG nemudoma prične z vsemi potrebnimi aktivnostmi, ki so povezane s tem. Ugotoviti je potrebno natančno lokacijo vseh teh parcel ter z dejanskim ogledom na terenu preveriti njihovo stanje.

Ne nazadnje se najbrž ne ve, ali je nedavni žledolom prizadel tudi te parcele v lasti MONG. Vzpostaviti je potrebno sodelovanje z Zavodom za gozdove, ki je prav gotovo pripravljen ponuditi svojo strokovno pomoč. Pričeti je potrebno z načrtnim delom tako izvedbe odpiranja gozdov kot tudi nege in poseka. V prvi fazi na dostopnejših in gospodarsko zanimivih parcelah. Pripraviti je potrebno postopke za licitacijo ali oddajo

koncesije za sečnjo, gradnjo vlak, gojitvena dela. S tem posredno lokalnemu prebivalstvu zagotovimo možnost sodelovanja pri izvedbi teh del.

Skratka kot rečeno, gre za gospodarsko priložnost, ki jo ne velja zamuditi. Gre za dodaten vir prihodkov, ki bodo ob tej krizni situaciji še kako dobrodošli pri zagotavljanju sredstev proračuna. Konec koncev gre za izkoriščanje naravnega bogastva in ne nazadnje tudi za moralno obvezo, da je potrebno ustrezno skrbeti za svojo lastnino. Gozd s katerim se ne gospodari, namreč počasi propada in s tem izgublja svojo vrednost. Predlagam občinski upravi, da ne odlaša s tem, temveč nemudoma pristopi k realizaciji navedenega.

PRILOGA 10

Matej Arčon, župan:

Svetnik Marko Tribušon, pripravi naj se Tomaž Horvat.

Svetnik Marko Tribušon:

Imam eno vprašanje, in sicer je odbor za gospodarstvo že na svoji seji 17. decembra podal ustreznim službam sklep, da je čim bolj potrebno poenostaviti postopek za spremembo namembnosti stavbnih zemljišč v kmetijska zemljišča, kjer za to ni nobenih ovir.

Zanima me, zakaj se to do sedaj še ni zgodilo oziroma če se bo zgodilo do konca aprila, ko je čas za podati spremembe za plačilo davka na nepremičnine, ki je sedaj stopil v veljavo in bodo tudi ta plačila teh zemljišč bistveno višja, če se to ne bo spremenilo?

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Horvat, pripravi naj se Tomaž Torkar.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Imam eno svetniško vprašanje, in sicer zanima me, kdaj bo sprejet pravilnik za sofinanciranje komunalnega prispevka za potrebe gospodarstva v mestni občini in ali bo ta zajemal tudi naložbe v turistično infrastrukturo. Namreč name se je obrnilo kar nekaj ljudi, ki bi radi investirali v razvoj turizma in turistične infrastrukture na območju mestne občine, vendar v tem trenutku čakajo z investicijami, saj pričakujejo, da bo mestna občina v kratkem času sprejela zgoraj omenjeni pravilnik. Te investicije v turizem bi posledično povečale prenočitvene zmogljivosti ter tako doprinesle v proračun večji priliv sredstev predvsem iz turistične takse. V teh težkih časih pa ni zanemarljivo, da bi bila v temu okviru vsekakor ustvarjena nova delovna mesta in posledično dodatne zaposlitve.

Investitorji pač ne morejo čakati in zato predlagam, da se nemudoma pristopi k izdelavi tega pravilnika.

PRILOGA 11

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Torkar, pripravi naj se Ana Marija Rijavec.

Svetnik Tomaž Torkar:

Imam eno pobudo in eno vprašanje. Moja pobuda se nanaša na predvideno ureditev magistrale oziroma sedanje Kidričeve ulice. V načrtu je predvideno krožišče na koncu magistrale pred Osnovno šolo Kozara in Osnovno šolo Frana Erjavca.

Predlagam, da se načrt spremeni in se predvidi na tem mestu nekoliko prilagojeno krožišče, ki bi obsegalo tudi postajališče, na katerem bi lahko starši varno zaustavili in bi otroci varno izstopili. Sedanje stanje in tudi predvideno krožišče tega ne omogoča.

Poleg tega predlagam v razmislek občinski upravi ureditev tega postajališča tudi za mestni avtobus in ustrezno prilagoditev prog mestnega prometa. Glede na neposredno bližino šol, dijaškega doma in predvsem doma upokojenecv menim, da bi ta rešitev v mogočem izboljšala kvaliteto bivanja v tem koncu našega mesta.

PRILOGA 12

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ana Marija Rijavec, pripravi naj se Tomaž Belingar.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Imam eno krajšo pobudo v zvezi z okoljem. Na Cankarjevi ulici med več stanovanjskimi stavbami od št. 76 do št. 84 je zasajenih več borovcev, ki so že stari in v zadnjih letih oboleli od borovega prelca. Zapredki borovega prelca povzročajo sušenje vej, posledično pa tudi celega drevesa. Zapredek borovega prelca z gosenicami pa je tudi strupen in to odpada na zelenico, kjer se igrajo otroci.

Zato dajem pobudo, da se opravi pregled bolnih dreves in pristojne službe odločijo ustrezno sanacijo ali posek dreves.

PRILOGA 13

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Belingar.

Svetnik Tomaž Belingar:

Imam vprašanje. Eko sklad je izdal javni poziv za okoljske naložbe občanov za nepovratna sredstva v nove naložbe stanovanjskih stavb. Višina spodbude je pri večini ukrepov za katere je mogoče dodeliti nepovratna sredstva, omejena na 25 % priznanih stroškov naložbe, za določene naložbe na območjih občin, ki so sprejele odlok o načrtu za kakovost zraka, so nepovratne finančne spodbude višje in znašajo do 50 %. Kar nekaj občin je ta odlok sprejelo in sedaj imajo njihovi občani bistveno boljše ugodnosti.

Zanima me, ali ima naša občina sprejet ta odlok, ker ga nisem zasledil in če ne me zanima, kakšni so vzroki za to, da tega odloka nimamo?

PRILOGA 14

Svetnici Vida Škrli in Patricija Šulin sta podali pismene pobude.

PRILOGA 15, 16

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 35. seje mestnega sveta, ki je bila 13. februarja 2014

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni.

Na glasovanje dajem poročilo o izvršenih sklepih 35. seje mestnega sveta, ki je bila 13. februarja 2014. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Poročilo o izvršenih sklepih 35. seje mestnega sveta, ki je bila 13. februarja 2014 je bilo sprejeto.

PRILOGA 17

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:

K besedi vabim člana komisije Aleša Jakina, izvolite.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Prvi sklep je bil, da se v svet zavoda Osnovne šole Kozara, Nova Gorica imenuje Davida Špacapana.

Obrazložitev. Predsednica sveta zavoda Osnovna šola Kozara je mestni svet zaprosila, da v omenjeni svet zavoda imenuje svojega predstavnika. Svet zavoda Osnovne šole Kozara šteje 11. članov, ki ga sestavljajo trije predstavniki ustanoviteljev, od katerih je eden predstavnik MONG, pet predstavnikov zaposlenih in trije predstavniki staršev.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlaganega kandidata podpreti. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predloženi sklep sprejme.

Matej Arčon, župan:

Razprava.

Ker razprave ni, dajem na glasovanje predlog, da se kot predstavnika MONG v svet zavoda Osnovna šola Kozara, Nova Gorica imenuje David Špacapan. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite, svetnik Jakin.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Naslednja točka. Potrebno je sprejeti ugotovitveni sklep, in sicer, da Mestni svet MONG ugotavlja, da je Jana Zoratti, nepreklicno odstopila iz funkcije predstavnice MONG v svetu zavoda Osnovna šola Branik.

Prebral bi še drugi sklep.

Matej Arčon, župan:

Bom dal kar enega za drugim na glasovanje.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija je sprejela sklep, da se kot nadomestnega predstavnika MONG v svetu zavoda Osnovna šola Branik imenuje Mateva Vidmarja.

Obrazložitev. Dosedanja članica sveta zavoda Osnovne šole Branik je mestni svet obvestila, da iz osebnih razlogov nepreklicno odstopa kot predstavnica MONG v omenjenem svetu zavoda.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlagati nadomestnega predstavnika MONG v svet

zavoda Osnovna šola Branik za preostanek mandatne dobe. Mesnemu svetu MONG se predlaga, da predloženi sklep sprejme.

Matej Arčon, župan:

Razprava.

Če je ni, dajem najprej na glasovanje Ugotovitveni sklep, da je Jana Zoratti, nepreklicno odstopila s funkcije predstavnice MONG v svetu zavoda Osnovna šola Branik. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se kot nadomestnega predstavnika MONG v svetu zavoda Osnovna šola Branik imenuje Matevža Vidmarja. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite, g. Jakin.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Tretji sklep. Mestni svet MONG daje soglasje k imenovanju Marjana Pintarja, za direktorja Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica.

Obrazložitev. Predsednica sveta zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica je zaprosila mestni svet dne 12. 2. za podajo soglasja v postopku imenovanja direktorja omenjenega zdravstvenega doma. Na razpis, ki je bil objavljen v časopisu Primorske novice, so se prijavi trije kandidati, od katerih je kot edini kandidat izpolnjeval vse razpisne pogoje dosedanji direktor omenjenega zavoda.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlaganemu kandidatu podati soglasje. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predloženi sklep sprejme.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da mestni svet dajem soglasje k imenovanju Marjana Pintarja, za direktorja Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite, svetnik Jakin.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Četrti sklep. Mestni svet MONG daje soglasje k imenovanju Ester Košiček za direktorico Goriške lekarne Nova Gorica.

Obrazložitev. Predsednica sveta zavoda Goriške lekarne Nova Gorica je mestni svet zaprosila za podajo soglasja v postopku imenovanja za direktorico Goriške lekarne Nova Gorica. Na razpis, ki je bil objavljen v časopisu Primorske novice se je kot edina kandidatka prijavila dosedanja direktorica, ki izpolnjuje vse razpisane pogoje. Skladno z 8. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriške lekarne Nova Gorica imenuje in razrešuje direktorja sveta zavoda s soglasjem ustanovitelja.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlagano kandidatko podpreti. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predloženi sklep sprejme.

Matej Arčon, župan:

Razprava, je ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da mestni svet daje soglasje k imenovanju Ester Košiček, za direktorico Goriške lekarne Nova Gorica. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

Mislím, da je zadnje, izvolite, g. Jakin.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Peti sklep. Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje k imenovanju Nataše Košiček, za direktorico Centra za socialno delo Nova Gorica.

Obrazložitev. Predsednica sveta zavoda Centra za socialno delo Nova Gorica je zaprosila mestni svet za podajo mnenja v postopku imenovanja direktorice omenjenega zavoda. Svet zavoda CSD Nova Gorica je za direktorico omenjenega zavoda imenoval dosedanjo v.d. direktorico. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlagani kandidatki podati pozitivno mnenje. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predloženi sklep sprejme.

Matej Arčon, župan:

Razprava, je ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da mestni svet daje pozitivno mnenje k imenovanju Nataše Košiček, za direktorico Centra za socialno delo Nova Gorica. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal,

PROTI je glasoval: Bojan Bratina.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 18, 19, 20, 21, 22, 23

Prehajamo na točko 7. Tu pa bi imel eno prošnjo s strani predstavnice višinskega dela LAS Almire Pirih, ki je prosila, če lahko obravnavamo najprej ostale točke dnevnega reda, ker pred peto ne more priti. Ali poskusimo najprej še vse ostale točke in potem vidimo in se vrnemo na 7.? Hvala.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z izvajanjem programa SVIT za leto 2013

Matej Arčon, župan:

Dr. Marko Vudrag, ki bo to poročilo podal v natanko osmih minutah. Tako je obljubil pred začetkom seje. Izvolite, beseda je vaša.

Poročevalec: dr. Marko Vudrag, direktor Zavoda za zdravstveno varstvo

Spoštovani visoki zbor, spoštovani g. župan, predvsem vam želim danes voščiti svetovni dan sreče, pa tudi prvi dan pomladi.

Danes bomo spregovorili o raku, predvsem o raku debelega črevesa in danke. Torej, čeprav smo pri programu SVIT prvaki Slovenije, smo prvaki tudi v dveh drugih zadevah, in sicer po pogostosti po deležu raka dojk in po raku debelega črevesa in danke, če vzamemo obe populaciji skupaj - moško in žensko. To pa po mojem ni sprejemljivo in tu bomo morali narediti veliko več, tudi na lokalni ravni, ne samo na državni ravni. Kot veste na državni ravni mnogokrat pokličemo naše k ukrepanju, ugotavljamo, da imamo več kot 12000 novih rakavih bolezni na letni ravni in več kot 6000 jih umre. V prejšnjem letu smo imeli na Goriškem 723 novih primerov, nekoliko smo nižji gledano v celoti za vse rake.

Pri moških je stanje takšno, da deleži so prostata na prvem mestu. Prosim, gospodje, visoki zbor in dame, predvsem gospodje, vzemite to malček z rezervo, kajti razpaslo se je testiranje PESA, to je en nespecifičen test za prostato in marsikdo je razglašen, da ima raka, pa ga nima in se spoštovani gospodje kar držite nazaj glede tega in ne posegajte z rigoroznimi sredstvi okrog prostate, kajti prostata in vse ostalo zna biti dosti pomembna v življenju. Tako, da to pustimo malček pri miru. Pljuča so na drugem, debelo črevo pri tej populaciji. Slovenija, kot je rečeno je nekaj podobnega, ženske so potem žalosten graf, ker dojka je na prvem mestu. Kot veste oktobra smo imeli velik dogodek tu v Novi Gorici s tem v zvezi in smo ogledalo prinesli celotni naši državni srenji, s tem v zvezi zakaj DORE ni še tu. DORO potrebujemo, veliko je bilo svetniških vprašanj, tu z moje desne strani in bo še naprej, skratka, DORA je na prvem mestu.

Če vzamemo kot rečeno obe populaciji skupaj na Goriškem imamo rak debelega črevesa in danke na prvem mestu, pri ženskah pa seveda rak dojke. Kot rečeno imamo pri raku debelega črevesa in danke grobo incidenčno stopnjo višjo na Goriškem kot je slovensko povprečje, imamo jih 127 ali 128 primerov, kar je več kot 5 % kot je populacije. Oprostite spoštovani zbor za ta graf, ker je veliko podatkov, ampak recimo od leta 1990 pogledamo pa do leta 2010 ugotovimo, da imamo grobo pojavnost 100 % gor. To je pa dramatično, o tem se moramo zelo veliko še pomuditi v stroki.

Seveda je rak debelega črevesa in danke predvsem bolezen starejših, zato je tudi program zamišljen, da gremo od 50. leta do 69. leta te populacije, iskanje med zdravimi. Mi bi želeli tudi, da je do 75. leta, kajti takrat se veliko pojavlja in kvaliteta življenja je lahko zelo daleč, v to so Japonci že dokazali. Tale graf, spoštovani, poglejte, lepo prosim. Tu imamo omejeno odkritje raka, v omejeni fazi manj kot 20 % , medtem ko razsejano in razširjeno imamo 80 %. To je nesprejemljivo. Kajti rak debelega črevesa in danke je ozdravljiva bolezen. To, da je samo bolezen razvitih, ne držijo. To je ozdravljiva bolezen

in mi moramo zmanjšati tistih 80 % na veliko, veliko nižje procente, odkriti tiste rake v zgodnji fazi, da lahko človeka resnično rešimo.

Umrljivost oziroma preživetje je pri danki nekoliko nižje, kot pri debelem črevesu. Ko pogledamo ta graf ugotovimo, da smo v Sloveniji veliko slabši kakor je evropsko povprečje, pa kakor je povprečje v ZDA. Gre za preživetje, gre predvsem za to, da pozno odkrivamo. Če odkrijemo raka v razsejani fazi, potem je zelo težko rešiti človeka, mi pa imamo medicino na najvišji ravni in imamo instrumentacijo na najvišji ravni, stroko na najvišji ravni in kljub temu tega ne dosežemo. Glejte, po podatkih barometra, ki se s tem ukvarja v Evropi imamo tri države, ki imajo to, kar imamo tu. Državni program za obvladovanje raka - podpisali smo leta 2010. Register raka je izjemno pomembna in dobra baza podatkov. Presejalni program SVIT je med drugimi presejalnimi programi. Testiran je bil markerjev, dostop do vseh zdravil, multi disciplinarni pristop, smernice za obravnavo in kljub temu imamo pozno odkritje. Sam ne vem zakaj gre. Opisali smo tisti državni program. Seveda te zadeve so tako velike in mednarodne in se dogajajo vse na Brdu pri Kranju. Ampak vam povem iskreno, spoštovani zbor, da bolj se šibijo mize tiste v avlah in okoli, kakor tisto, kar se dogaja v dvorani. Kajti v dvorani te zaveze ne držimo. Podpišemo in zaveze ne držimo.

Program SVIT je pač takšen, da lahko s programom SVIT lahko odkrijemo raka tudi 70 do 80 % v zgodnji fazi. Če nimamo programa SVIT potem odkrijemo do 10 % do 15 % v zgodnji fazi. To je velikanska razlika. Kakšna je odzivnost? Večja je v mestnem območju. Seveda so ženske bolj dovzetne, ker na njih leži prihodnost, bolj imajo odnos do sebe in do zdravja in do vsega. Mi moški seveda moramo biti mačoti, moramo biti zdravi, ne smemo povedati, da smo bolni, da smo izgubili zdravje in da potrebujemo pomoč. To ne pride v poštev, zato je odzivnost moških veliko slabša in tu moramo zelo še veliko delati, s publikacijami, z različnimi prijemi. Zakaj je slabši odziv? Mogoče strah, mogoče predsodki, sram ali bo potem nekdo s tisto cevjo tam od zadaj šaril, gnus, nezaupanje. Seveda je nezaupanje, zaupanje je predvsem do svojega zdravnika, pa morda tisti, ki hodimo v cerkev do župnika. Malodušje, slaba samopodoba, različni so razlogi in treba je zelo pretkano pristopiti k temu, da se izboljša odzivnost.

Kako je bilo pri nas glede odzivnosti? Kot pravim, smo prvaki Slovenije. V letu 2013 je bila na Goriškem skoraj 63 % odzivnost, leta 2012 pa 66 % odzivnost. Najslabše je v vzhodni Sloveniji, kakšnih 55. Pri nas glejte, pri tej odzivnosti, kar se je zgodilo, smo poklicali čez 400 oseb na kolonoskopijo, to se pravi, da so imeli prikrito krvavitev. Od tega smo odkrili kar nekaj malignih bolezni - 3,9 %, skoraj 4 %, čeprav je povprečje okrog 2,5 %. To je iz svetovne literature, torej kdor pride na kolonoskopijo ima prikrito krvavitev, zelo zanesljiva, brez napak preiskava in gre na kolonoskopijo, sigurno bo, če je kaj odkrito kakšna predrakava sprememba, polip, odstranjena in ta oseba bo ozdravljena. To je smisel tega.

Seveda, če se najde tudi kakšna napredovalna faza malignoma ali tumorja, se bo potem pristopilo k kompleksni terapiji in obdelavi. Prosim naprej. To zgleda takole. Najboljša odzivnost je bila v 2013 - skoraj 67 % v Tolminu. Moram povedati, da bomo videli v naslednjem grafu najslabše v Brdih, zanimivo, v nekaj letih prej pa je bila zelo dobro, Vipava ruralno območje, ali ne vem kaj to imenovati, Nova Gorica neka srednja reč 62 %, tako, da se s temi podatki lahko hvalimo v slovenskem prostoru. Ampak glejte, naši vrhovi govorijo, da je kampanja uspešna, če je 70 %, Goričani pravijo, ne 75, 80% to je uspešna, ker moraš gledati kampanjo tudi ekonomsko. Tako, da dajmo mi govoriti o 70 za enkrat, bomo potem hitro govorili tudi o 75.

Kako to zgleda? Gorica drži to povprečje, največ je Tolminska, najslabši sta Vipava in Brda. Če primerjamo obe letnici 2013 in 2012, ugotovimo, da smo padli pri nekaterih občinah, recimo Šempeter, Miren, smo dobili tistih 70 %, smo prvi v Sloveniji tudi prebili, tako, da to nas nekoliko žalosti, ampak moramo se lotiti tega zelo kompleksno. Moram povedati, da tu ta visoki zbor na različne načine podpira te aktivnosti, g. župan se zmeraj odzove in je naš odločen podpornik in tudi član Goriške proti raku.

Kaj smo imeli v letu 2013? Več SVIT dogodkov s predstavitvami, z aktivnostmi, s predavanji za splošno, za strokovno javnost smo imeli zelo odmeven tudi strokovni sestanek z izjavami za javnost, skratka aktivnosti je veliko. Tudi v letu 2014 to ravno tako izvajamo. Ne sprašujte me prosim, kakšen suport je s strani države, kajti na strani države oziroma na zdravstvenem resorju se stvari strukturirajo. Od novembra je zamrlo vse, da niti telefona nisi mogel dobiti, ampak dobro. Sedaj se stvar mogoče strukturira, prišla je nova posadka in upajmo na boljšo odzivnost tudi za to. Kajti te zadeve moramo implementirati mi tu in sedaj.

Seveda ne pozabimo na druge programe, srčno žilne bolezni. Verjemite, visoki zbor, da smo od leta 2002 znižali 1200 smrti na letni ravni, kar se tiče programa SVIT smo odkrili kar nekaj tisoč predrakavih sprememb, kar se tiče programa ZORA, presejalni program ZORA je izjemno uspešen. Samo prvih osem let smo zmanjšali za 40 % pojavnost raka, DORA, kje si? Mogoče bi res morali še enkrat spregovoriti o tem. Moram povedati res z odgovornostjo, da na tem delamo in bomo v bližji prihodnosti izsilili neki odmev s strani države, kajti tisti, ki ste bili na dogodku DORA ste slišali državno obljubo. Tam so bili tako šef državnega programa Kokar, direktorji in voditelji najvišjih in najbolj odgovornih in direktorica direktorata je povedala v mesecu dni. Sedaj je že šest, pet mesecev, tako, da nimamo še odmeva.

To je na kratko vse. Smo dobri, nismo pa seveda v marsičem dobri, tudi v tistem, kar je slabo, to je pa pojavnost raka na debelem črevesu in danki. Tako, da si iskreno želim še nadaljnjega takšnega sodelovanja, kot ga imamo in seveda sem iskreno tudi hvaležen za vso podporo, katero imamo. Hvala lepa za vašo pozornost.

Matej Arčon, župan:

Odbor? Svetnik Horvat, izvolite.

Tomaž Horvat, mag.: predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo

Odbor je imel široko razpravo na to točko, in sicer na poročilo o delovanju programa SVIT. Na njega nima pripomb in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

Sprejeli smo tudi dva dodatna sklepa in je prav, da seznanimo tudi mestni svet s tem. Prvi dodatni sklep bi bil ta, da se županu predlaga, da skupaj z Zavodom za zdravstveno varstvo Nova Gorica na eni izmed naslednjih tiskovnih konferenc pripravi predstavitev programa SVIT v sklopu tiskovne konference župana in drugo, Nacionalnemu inštitutu za javno zdravje se predlaga, da naj skuša zaradi zagotovitve večje odzivnosti prebivalcev na program SVIT, izvajanje le-tega prenesti na primarno zdravstveno raven, in sicer na zdravnike splošne medicine.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Bojan Bratina, izvolite.

Svetnik Bojan Bratina:

Zdi se mi, da je potrebno kakšno stvar tudi v tej dvorani izrazito pohvaliti in biti ponosen, da imamo take aktivnosti, ki nekaj pomenijo, ne samo v preventivnem smislu ampak za zdravstveni sistem sploh.

Gre za presejalne teste, ki odkrivajo bolezni, katere je težko odkrivati brez takega testiranja. Mislim, da organizacijsko in tudi vsebinsko skupina za SVIT na Goriškem dobro dela in se potem dobro pokažejo tudi rezultati. Zato bi ob samem SVIT-u podprl tudi vsa prizadevanja za ustanovitev centra za DORO, da bi tudi ta projekt zaživel in hkrati tudi predlagam, da bi se o DORI na mestnem svetu pogovorili že v znak podpore temu projektu.

Mislim, da zdravstvo le ni tako strašno slabo, kot ga običajno občutimo v medijih, da ima tudi svetle točke in SVIT se mi zdi, da je ena taka svetla točka.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Lepo je, da imamo ta program SVIT in da je tako utečen. Zanima pa me nekaj. Ali je ta program oziroma to testiranje samo za moške do 75. leta? Ali se dela na tem, da bo to tudi za starejše? Sam ste omenil, da se dela nekaj na tem, ampak bi rad slišal kako je s tem.

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovor.

dr. Marko Vudrag, direktor Zavoda za zdravstveno varstvo:

G. Peršič, hvala za vprašanje. Gre namreč za to, da državni presejalni program zajame populacijo oziroma ciljna populacija je od 50. do 69. leta. Pa vendarle mi v stroki govorimo, da bi to morali potegniti na 75. Mi smo za to, da so vsi enotni, je pa stvar politike, da nam za to določi denar. Mi utemeljujemo to z več razlogov, več raka je takrat, kvaliteta življenja pa je lahko še kako na višini in je prava škoda, da se po 69. letu, ko se pojavnost mogoče povečuje, to populacijo nekako pusti in se seveda prejme v obdelavo šele, če so raki v pozni fazi. To je pa hudo. Takrat je zelo težko ukrepati in mnogo težje je. Zato mi silimo na razširitev programa na 75. leto. Je pa stvar samo denarja.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delovanju programa SVIT za leto 2013. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 24

Mislim, da lahko gremo na 7. točko.

7. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi z izvajanjem programa LEADER in delovanjem Lokalnih akcijskih skupin (LAS) na območju MONG

Matej Arčon, župan:

Uvodno poročilo, vodja projektne pisarne Andreja Trojar-Lapanja, izvolite.

Poročevalka: Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne

V času zaključevanja aktivnosti programskega obdobja 2007-2013 je predvidena v okviru današnje točke dnevnega reda predstavitev izvajanja programa LEADER na območju MONG.

V prvem delu se bomo osredotočili na izvajanje programa LEADER, v okviru dveh lokalnih akcijskih skupin, ki sta v obdobju 2008 – 2013 bile vzpostavljene in delovale na območju MONG. Ker sledi podrobnejša predstavitev s strani predstavnikov upravljavcev Lokalnih akcijskih skupin, bom sama navedla samo par ključnih in okvirnih podatkov. MONG je v Lokalnih akcijskih skupinah oziroma na kratko rečeno LAS-ih sodelovala s približno 270 km² območja. Vedeti namreč moramo, da mestno območje ni upravičeno

območje za izvajanje LEADER, kjer živi skupaj približno 18.000 prebivalcev. Celotni finančni okvir obeh LAS-ov je bil v višini 2,8 milijonov evrov, od tega je MONG direktno in posredno koristila dobro polovico milijona. Dodam naj še, da je od 88 projektov, ki so se v tem programskem obdobju izvajali v okviru lokalnih akcijskih skupin mestna občina direktno kot institucija in pa upravičenci, se pravi vsi drugi prijavitelji, sodelovala v petinpetdesetih projektih.

Preden nadaljujemo s predstavitvijo s strani predstavnikov upravljavcev, bi navedla še pomembna izhodišča, ki se jih je uprava mestne občine zadala za naslednje programsko obdobje, se pravi 2014 – 2020, in sicer pomembno je dejstvo, da se celotna kvota, ki jo Slovenija namenja za izvajanje postopka LEADER povečuje in sicer iz cca 33 milijonov evrov na 52 milijonov evrov. Predvsem zaradi enega dejstva, spreminja se kmetijska politika, in sicer, če enostavno rečemo v obdobju, ki se zaključuje, je bila kmetijska politika naravnana celostno na razvoj podeželja, sedaj se preusmerja ožje, na spodbujanje kmetijstva in predelave hrane.

Zaradi navedenega dejstva se ukinjajo določeni ukrepi, ki so bili nam poznani, in sicer ukrep 232 in 233. To sta bila ukrepa na katere so se lahko prijavljale občine, in sicer za obnovo dediščine podeželja in pa obnovo vasi. Zaradi tega se pa povečujejo sredstva v okviru programa LEADER. Vse skupaj pa po našem mnenju nakazuje na potrebno še tesnejše sodelovanje med Lokalnimi akcijskimi skupinami in lokalnimi skupnostmi.

Zaradi tega smo v gradivu, ki vam je bilo posredovano, navedli ključne usmeritve, katere želimo, da ne glede na organiziranost oziroma na število oblikovanih LAS-ov v obdobju, ki prihaja, jih le ti zasledujejo. Ne bom jih naštevala, se bom pa seveda s podrobnejšo obrazložitvijo pridružila ob razpravi.

Matej Arčon, župan:

Še kratka predstavitev. Damo najprej dami prednost. Ga. Almira Pirih, izvolite.

mag. Almira Pirih, direktorica Posoškega razvojnega centra:

Lep pozdrav vsem v mojem imenu, pa v imenu Soškega razvojnega centra, ki ga vodim. Žal moje kolegice, strokovne vodje LAS še ni tu, ker sta na to spremembo ure nekje malce presenetili, tako, da je nekje na poti med Idrijo in Novo Gorico, če bi bilo potem seveda v nadaljevanju potrebno podati kakšno bolj podrobno informacijo.

Torej LAS, ki ga mi vodimo je eden najstarejših in pa tudi največjih v Sloveniji. Obsega bolj ali manj severozahodni del Goriške statistične regije. V njega se je združilo območje na osnovi že pripravljenega regionalnega programa podeželja za ta del severne Primorske, ki je bil v bistvu pripravljen že leta 2003. Se pravi, gre za združevanje, povezovanje, tako geografsko kot tudi demografsko podobnih območij. V obdobju 2008 – 2013, ko smo lahko črpali sredstva nam je bilo na voljo dobrih milijon devetsto tisoč evrov. Ta sedanji čas poudarjam zato, ker se izvajanje projektov iz v bistvu perspektive 2007-2013, nadaljuje tudi v letošnjem letu.

V tej kvoti milijon devetsto je zajetih tudi približno sto tisoč evrov, ki smo jih kot eden izmed desetih LAS-ov v Sloveniji dobili za kvalitetno delo in so bile naknadno razdeljene pred približno letom in pol. Poročilo je podrobno pripravljeno, tako, da se v posamezne podatke ne bi spuščala, bistveno je, da smo delovali v okviru štirih programov. Poleg samega vodenja je bil drugi program namenjen predvsem obujanju lokalno tipičnih in tudi naravi prijaznih in inovativnih pridelkov, program 3. izgradnji in pa obnovi infrastrukturne opreme podeželja, program 4. pa predvsem usmerjen na področje krepitve društvenega in socialnega življenja.

Na našem območju oziroma na območju LAS-a smo izvedli skupaj 54 projektov in sicer tako 12 skupnih kot ostale individualne, na katere so se pač prijavljali upravičeni posamezniki. Naj poudarim, da so se v te skupne projekte vključevale v glavnem v večini vse lokalne skupnosti, to se pravi, da so potekali na celotnem območju. Na strani 4 imate preglednico skupne vrednosti vseh projektov in pa tudi prejeta LEADER sredstva in tako kot po navadi delimo po posameznih območjih ta sredstva in smo tudi za območje Kanala in BiT planote prikazali skupno vrednost projektov in pa prejeta LEADER sredstva.

Mogoče velja izpostaviti za območje vaše občine tudi to, da so nevladne organizacije koristile pomemben delež pridobljenih sredstev.

Torej tako mi, kot seveda tudi Ministrstvo za kmetijstvo in okolje glede na to, da nam je dodelilo dodatna sredstva, ocenjuje naše delo kot uspešno, kot rečeno pa projekti še niso zaključeni. Seveda pa se istočasno pripravljamo že na novo programsko obdobje, to se pravi na pripravo lokalne razvojne strategije za naslednje obdobje. Predvideno je, da bo v kratkem sledil razpis Ministrstva za kmetijstvo in okolje, na katero se bomo pač LAS-i s tistimi lokalnimi skupnostmi, ki se bodo odločile za sodelovanje, prijavljali in potem imeli na voljo pol leta za pripravo te strategije.

Dejstvo pa je, da mi na terenu že začinjamo z delavnicami, saj je dejansko pristop LEADER namenjen prebivalstvu in zato želimo tudi z njimi preveriti potrebe, ki jih imajo v nadaljnjem okolju. .

Matej Arčon, župan:

Še Črtomir Špacapan, izvolite.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske, Nova Gorica:

Bom kratek. Mi smo vam tudi predstavili eno brošuro v kateri so naši projekti, ki smo jih izvedli v tej zadnji finančni perspektivi. Naš LAS ima trenutno kar 53 članov. Na ustanovni skupščini jih je imel 18, torej smo pridobili kar precej novih članov. Trenutno pokrivamo pet občin plus nižinski del MONG. V zadnjem obdobju smo izvedli 33 projektov, od tega je bilo na območju mestne občine izvedenih 12 projektov, katerih je sodelovalo 14 nosilcev oziroma partnerjev iz območja MONG. Vsega skupaj je bilo dodeljenih 600 tisoč evrov, kar se tiče območja prav MONG pa direktno 165.273,75. Smo pred novo finančno perspektivo v kateri bomo prejeli več sredstev, kot je že kolegica Andreja povedala, in sicer kar precej več skoraj 70 %. Torej 52,3 milijona za program LEADER. Moram povedati, da je ta program izredno dober, ni tako zbirokratiziran kot mogoče drugi. Podoben je programu razvoja regij, ker tu se dodelijo kvote posameznim LAS-om in potem LAS sam dodeljuje ta sredstva. Se pravi, mi ne konkuriramo na državnem nivoju, ampak posameznim LAS-om država dodeli kvote in iz teh kvot se financirajo potem projekti, kar je seveda bistvena olajšava, če si ti v nekem tekmovanju s celotnim območjem Slovenije.

Takrat leta 2008 in potem tudi kasneje je bil ta višinski del priključen v Tolmin, predvsem takrat iz ene bojzani, da bo višinski del financiran bolje kot nižinski del. Vendar se potem to žal ni zgodilo, ali pa na srečo ni zgodilo, ker so potem izenačili stopnjo sofinanciranja, 85 % namreč sofinancira Evropska unija, 10 % naša država Republika Slovenija in 5 % prijavitelj. Tako, da je to kar ugodna stopnja sofinanciranja. Mi smo z našim poslovanjem, delovanjem, zadovoljni. Približno 97 % sredstev smo po črpali, sicer 2 % manj kot PRC, vendar smo imeli veliko več projektov, ki so bili vezani tudi na investicije in so se investicijski stroški znižali, tako, da v nasprotnem primeru bi po črpali tudi vseh 100 %, kar je veliko.

Kakšne so prednosti in kakšne slabosti za ta višinski del? Slabosti so seveda v tem, da niso mogli sodelovati v skupnih projektih. Mi smo imeli kar nekaj skupnih projektov, ker žal nismo mogli sofinancirati tudi prijaviteljev iz Trnovsko–Banjške planote. Po drugi strani pa je seveda območje zelo veliko in mu pripada po eni strani, če gledamo, tako po kvotah, ki naj bi jih dobilo posamezno območje, več denarja. Smo pred novo finančno perspektivo in seveda se bo treba pripraviti. Pripraviti bo treba DIP-e in vse ostalo, kar zahteva država in Evropska unija, da bomo lahko uspešno črpali ta sredstva.

V naslednji perspektivi bo predvidenih tudi nekaj več sredstev za tako imenovane programe sodelovanja med LAS-i. Torej ne bodo programi samo uokvirjeni v en LAS, ampak se bo lahko sodelovalo tudi med več LAS-i, tako, da pričakujemo, da bo tudi s tega vidika na razpolago nekoliko več sredstev. V vsakem primeru je podeželje s temi sredstvi po mojem mnenju veliko pridobilo.

Še ena informacija, ki ne sega na to področje pa je to, da bo v naslednji finančni perspektivi tudi sedem mest, med njimi tudi Nova Gorica dobilo dodaten denar in da ne

bo izključeno iz teh projektov kot je bilo sedaj, ker pač mestna območja so bila izvzeta iz sofinanciranja, tako, da pričakujemo tudi približno 20 milijonov evrov sredstev za zahodno kohezijsko regijo tudi iz tega naslova.

Matej Arčon, župan:

Odbori? Odbor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor je obravnaval predlog in nima pripomb, zato predlaga mestnemu svetu, da se sprejme.

Matej Arčon, župan:

Še kateri od odborov? Ne.

Razprava. Robert Žerjal, izvolite.

Svetnik Robert Žerjal:

Eno kratko vprašanje za Črtomirja. Za naslednjo finančno perspektivo ali se ve, če bodo lahko tudi objekti kot je grad Rihemberk vključeni v projekte LAS-a?

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske, Nova Gorica:

Da, bodo, samo ta sredstva so omejena, tako, da za samo sanacijo oziroma za investicijski del bo težko, ker bi porabili potem vsa sredstva. Za programe in vse ostalo pa so ta sredstva kot naročena, ker smo izpeljali skupaj, tudi PRC je speljal veliko prireditev, ki so bile namenjene prav takim naravni in kulturni dediščini. Tako, da z neko kombinacijo sredstev, ki jih bomo pridobili na razpisih za obnovo kulturne dediščine in pa seveda s sredstvi, ki jih imamo na razpolago v okviru LAS-a, se bo dalo oživiti tudi seveda braniški grad.

Matej Arčon, župan:

Boris Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:

Ker smo ravno v taki sestavi, vsi odgovorni so namreč tu, bom vprašal tisto, kar sem sicer že včeraj malo med vrsticami spraševal na sestanku vodij svetniških skupin.

Namreč po sklepu, ki je bil pred nedavnim sprejet na seji mestnega sveta na eni izmed preteklih sej se območje Trnovsko–Banjške planote nekako, če sem prav razumel, vse to skupaj priključuje tako rekoč temu nižinskemu LAS- u ali ne vem kako se mu že reče, skratka temu LAS-u, ki ga vodi oziroma upravlja Regijska razvojna agencija. Sedaj se seveda na to temo odpira veliko vprašanj, ker mi smo pošteno povedano ta sklep nekako na vrat, na nos na podlagi predloga odbora za gospodarstvo sprejeli, brez kakršnihkoli argumentov, analiz, podrobnejših vpogledov v vso zadevo. Zanima me, če lahko danes tu, ker namreč tudi verjetno zainteresirani to debato spremljajo, poveste pravzaprav vse posledice, vsaj take, ki se jih da predvideti oziroma kakšne rezultate se potem pričakuje na to temo. Ali naj bi to obrodilo neke sadove v smislu, da bi območje pač o katerem sem prej govoril, to je Trnovsko–Banjška planota, nekako pridobilo nekaj več s tem, ko se praktično seli v drugi LAS, ali obratno izgubilo? To je moje vprašanje.

Matej Arčon, župan:

Na to vprašanje odgovarja Andreja, vodja projektne pisarne.

Andreja Trojar–Lapanja, vodja projektne pisarne:

Dejstvo je, da je 19. septembra v okviru točke o izvajanju Evropske kohezijske politike 2014–2020 odprlo pod vprašanje o organiziranosti izvajanja programa LEADER. Sprejet je bil po mojem mnenju nekako nedorečen oziroma dvoumen sklep, in sicer po spominu bom povzela besedilo, da se izvajanje programa LEADER poenoti oziroma zorganizira v okviru enega pristopa. Ni bilo pa rečeno kateri LAS se h kateremu priključi, predvidevam pa, da je bilo mišljeno, da se Trnovsko-Banjška planota priključi nižinskemu LAS-u. Sklep je bil pa oblikovan sorazmerno nedorečeno.

Pri tej tematiki bi si dovolila izraziti mnenje, da sama organiziranost je na nek način irelevantna, ker sredstva, ki jih LAS prejme temeljijo na določenih kriterijih, kar so število prebivalcev, površina, ki ga pokriva, upravičeno območje in razvojna ogroženost do nedavnega, sedaj v nadaljevanju ni še jasno, če bo tak kriterij upoštevan. Pomembnejše je, kako se izvaja pristop LEADER oziroma kako se LAS zorganizira v smislu odločanja, vodenja in potem same operativne izvedbe.

Prav zaradi navedenega dejstva je stališče uprave mestne občine, da zavzema določena izhodišča oziroma stališča, ki so naštetja v gradivu, predvsem upoštevanje temeljnih načel pristopa LEADER, se pravi, da partnerstva, ki se oblikujejo morajo biti kvalitetna partnerstva, ker so namenjena temu, da delajo in če to partnerstvo ni trdno enostavno slabo dela. Poleg tega se zavzemamo za učinkovito in kvalitetno upravljanje LAS, kar je enostavno tudi naloga in odgovornost posamezne občine, ki sodeluje pri ustanovitvi posameznega LAS-a. Še posebej menimo, da bo v tem programskem obdobju pomembno usklajeno delovanje LAS-a z lokalnimi skupnostmi, in sicer zaradi prej navedenega dejstva, da ukrepa 322 in 323 ne bosta več kot samostojna ukrepa in so sredstva v okviru pristopov oziroma programa LEADER.

Poleg tega se bomo pa skupaj z upravljavci LAS-ov zavzemali, da se poenoti, poenostavi metodologijo za izbiro projektov, in sicer dvostopenjski pristop. Ker menimo, da se izjemno veliko energije in sredstev vложи v pripravo projektov, ki potem lahko niso izbrani na razpisu zaradi enostavnega dejstva, ker je kvota sredstev, ki je na razpolago omejena.

Poleg tega se bomo zavzemali, da se na nak način sredstva posameznega LAS-a, ki bodo dodeljena s strani ministrstva po enakih kriterijih porazdelijo po upravičenem območju po občinah in s tem mislimo, da bomo prispevali h krepitvi partnerskega sodelovanja med občinami in ne nazadnje novi program razvoja podeželja spodbuja sodelovanje in povezovanje LAS-ov.

S tem bi v primeru, da ostaneta na območju mestne občine dva LAS-a, odpravili ta manko, ki je bil prisoten do sedaj. Se pravi, da se v posamezen projekt ni moglo vključiti vseh prebivalcev z upravičenega območja LAS. S tem, ko ministrstvo spodbuja projekte povezovanja, pa se bosta v primeru dveh LAS-ov lahko LAS-a dogovorila, pripravila skupni projekt in za ta namen prejela predvidoma dodatna sredstva s strani ministrstva.

Matej Arčon, župan:

Še g. Špacapan, izvolite.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske, Nova Gorica:

Mislim, da je Andreja že večinoma povedala, ampak nekega enoznačnega odgovora tu ni. Ko bo ministrstvo določilo območje in kriterije, bo dodelilo ta sredstva tistemu, ki bo upravljal LAS. Se pravi, če bi ga upravljali mi, bi dobili toliko več denarja. Tu kakšne velike razlike med LAS-i pač ni, ker se ne deli po LAS-ih, ampak se deli po območju, po številu prebivalcev in po velikosti območja. Večje območje kot je več denarja enostavno dobimo. Malo nerodno je, ker je naša občina razdeljena pač tu na dva LAS-a, to je zgornji del v enem, drugi del pa v spodnjem. Kar se tiče pa količine denarja ga dobimo enako, ali je v enem ali pa v drugem, mislim, da tu kakšnih velikih razlik ni, ker ne gre za to kakšen LAS pač je.

Kar pa se tiče partnerstva mislim, da to partnerstvo ni sporno. Mi smo že naredili kar nekaj teh partnerskih projektov. Tudi s spodnjim LAS-om, ki je na kraškem območju, tako, da s tega vidika bo upajmo še več sredstev za medsebojno sodelovanje.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Pravzaprav tega nisem razumel. Sam sem tudi mislil postaviti vprašanje tako kot Boris Rijavec in tudi po tem, ko je pojasnila, pravzaprav nisem razumel, mogoče se opravičujem, ker mi področje ni tako poznano.

Ampak, če prav razumem, je bila sedaj Trnovsko-Banjška planota v zgornjem LAS-u, višinskem ali kakor koli. Takrat je bila debata na eni od prejšnjih sej, da bi se združila. Takrat je bila kar bom rekel »ad hoc« sprejeta neka odločitev, sedaj smo ugotovili, da ta odločitev niti ni bila eksaktna. Pa vendar me zanima, ne vem, organizacije iz Trnovsko-Banjške planote ali se sedaj prijavljajo v spodnji LAS ali v zgornji LAS, ali je to pomembno, ali nepomembno? Zanima me konkreten odgovor. Nek projekt, ki ga nekdo pripravlja, kam se bo prijavil, ali to sedaj ni več tako pomembno?

Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Vse je vezano na upravičeno območje. Če je pobudnik oziroma nosilec nekega projektne predloga iz območja določenega LAS-a, se lahko prijavlja na javne razpise, javna povabila tistega LAS-a, ne pa drugega LAS-a.

Svetnik Gregor Veličkov:

Območje LAS-a je pa opredeljeno in ga opredeli država, če sem prav razumel. Ali kaj? Se pravi, da ga mi opredelimo. Se pravi, da se pričakuje od nas, da bomo rekli, ne vem Trnovo spada pod ta in ta LAS. Če je temu tako, če sam prav razumem, potem je potreba to odločitev sprejeti in pričakujem, da nam bo nekdo predlagal, kaj naj sprejmemo, ker smo v tem bolj kot ne nepoučeni. Se trudimo, samo več kot toliko pa ne gre.

Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Prej sem poudarila, da se temeljno načelo pristopa LEADER upošteva, pristop od spodaj navzgor, predvsem to zadeva prebivalce in je prav in smiselno upoštevati želje in predloge prebivalcev. Seveda o tem lahko odloča tudi mestni svet. Potrebno pa je preveriti oziroma smiselno preveriti ali je ta odločitev skladna s prebivalstvom.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Petrovčič:

Svetnik Anton Petrovčič:

Moram priznati, da mi je ta stvar dokaj nepoznana, pa bom vseeno vprašal kot prebivalec Trnovsko-Banjške planote, kaj je bilo do sedaj narejeno s temi sredstvi na tej planoti in kaj se načrtuje v bodoče, ne glede pod kateri LAS bomo spadali? Če mi lahko kdo odgovori na to vprašanje.

mag. Almira Pirih, direktorica Posoškega razvojnega centra:

Glede na to, da je to območje spadalo pod LAS, ki ga vodi Posoški razvojni center, smo vam v poročilu pripravili pregled vseh projektov, ki so tekli na vašem območju.

Se pravi, poročilo je skupno, taka je bila pač zahteva občinske uprave za celotno območje sedmih občin LAS. Tu na koncu imate pa navedene vse projekte, v katerih je sodelovalo območje, in sicer tako skupinske kot tudi tiste posamične. Tako, da si tu lahko preberete. Kaj bo pa za naprej sem povedala, da začnemo tako mi kot verjetno vsi LAS-i po Sloveniji s pripravo lokalne razvojne strategije, se pravi, da gremo na teren in da organiziramo delavnice, na katere ste gotovo vabljeni vsi zainteresirani preko inštitucij, ki

so tudi na vašem območju in da bomo na ta način skušali definirati potrebe. Kot je bilo že večkrat poudarjeno, tu gre za pristop od spodaj navzgor, kar ljudje potrebujejo in kar je seveda skladno z uredbo, ki omogoča izvajanje teh projektov.

Matej Arčon, župan:
Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi sam bi razpravljajal o tem. Na mestnem svetu smo se pogovarjali, da bi bilo boljše, če združimo skupaj višinski in južni LAS zaradi možnosti, da projekti, ki zajemajo območje recimo kolesarske steze, območje obeh LAS-ov, da se potem prijaviš na enem LAS-u. Drugače pa se lahko to na meji LAS-a ustavi.

Danes smo slišali, da to ni tako, da je ta južni LAS delal tudi s kraškim in da se lahko naredi tudi sodelovanje oziroma, da je celo mogoče več sredstev, če se prijavijo oboji. Sedaj ne vem, ali smo mi naredili prav, ali kaj bi bilo boljše v tem primeru, če še enkrat ponovite, kar ste že povedali. Tudi Gregorja Veličkova je to zanimalo.

Matej Arčon, župan:

Sam razumem, da je bil takrat sprejet sklep, da gremo v smeri enega LAS-a za enotno MONG. Zaradi prijav na sredstva programa LEADER je potrebno združiti višinski in nižinski del območja MONG v enoten program LEADER. Sedaj se pojavljajo različna vprašanja, ampak mislim, da smo sledili temu sklepu.

Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Pri pripravi predloga se zasleduje enovitost izvajanja programa LEADER na celotnem upravičenem območju MONG. Glede same organiziranosti pa menimo, kar se tiče višinskega dela Trnovske in Banjške planote, da bi bilo prav, da se pred postopki vzpostavitve lokalnih akcijskih skupin sestanemo s predstavniki krajevnih skupnosti in z njimi poenotimo primernost, predvsem za njih izvajanja tega pristopa, ker sama pravila v obeh primerih enotnega LAS-a ali več LAS-ov so taka, da ne omejujejo sodelovanja.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske, Nova Gorica:

Kar se tiče denarja, ki je namenjen LAS-om, se ne more prijaviti drugi na ta LAS. Se pravi, da bi se potem lahko prijavil tudi nekdo iz Postojne. Tisti denar, ki ga mi dobimo, ga lahko razdelimo samo tistim, ki so vključeni v LAS. Se pravi, če je nekdo iz Trnovsko – Banjške planote vključen v posoški, lahko dobi samo tam denar, ne more dobiti pri goriškemu, bomo rekli tako po domače in obratno. Če je nekdo vključen tu, tam ne more dobiti. Drugo so potem neke naknadne možnosti sodelovanja, ampak to je recimo sodelovanje, ki je približno 5 % ali pa 3 % s Krasom. Smo imeli en projekt, tu jih je bilo pa 33.

Se pravi, tam kjer si, tam lahko kandidiraš, ne moreš kandidirati drugje. Če bo Trnovsko-Banjška planota v drugem, lahko kandidira samo v tem LAS-u, ne more kandidirati v našem. Mi smo imeli recimo problem pri »Kupujemo Goriško«. Mi smo naredili za našo občino in tisti iz Trnovsko–Banjške planote v našem niso mogli. To je ločeno, koliko bo teh sredstev za skupne pa ne vem, mogoče 10%.

Matej Arčon, župan:
Izvolite, Andreja.

Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Navedeno dejstvo drži. Je pa dejstvo, da prav s projekti povezovanja se te pomanjkljivosti odpravljajo in tudi z zahtevami oziroma usmeritvami uprave MONG, da se kvote LAS-ov v naprej opredeli, koliko se jih nameni za projekte sodelovanja, koliko za povezovanja in koliko za samostojne projekte, za pač projekte drugih prijaviteljev, odpravlja to pomanjkljivost. Dejstvo pa je, da se posamezen upravičenec Turistično društvo Lokovec

v primeru dveh LAS-ov seveda lahko prijavi samo na sredstva višinskega LAS-a. Ampak pomanjkljivost, ki jo svetniki ugotavljate, se nanaša na skupne vsebine in projekte, ki povezujejo celotno območje, se pravi v primeru »Kupujmo Goriško«, bi oba LAS-a namenila del sredstev za projekt povezovanja in izvedla povezovalni projekt.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Rada bi povedala samo en primer, ki smo ga imeli na Šolskem centru v Novi Gorici, ko smo bili pravzaprav na nek način onemogočeni prav zaradi višinskega in nižinskega LAS-a.

Torej, upravljali smo s stavbo oziroma s projektom, ki je bil na Trnovsko–Banjški planoti, naš sedež je bil pa v Novi Gorici in mi se nismo mogli prijaviti. Se pravi, da bi bilo treba te probleme nekako tako zastaviti in reševati, recimo v bodoče, zato je verjetno treba le malo premisliti tudi kar se tiče drugih povezovanj. Brez zamere, ampak ko človek gleda te kdo so, se ponekod ponavljajo eni in isti. Vendar je interes, da bi bilo čim več sodelujočih, ki prinesejo neko drugo dodano vrednost ali kakorkoli, ali pa neko novo vsebino. To bi prosila, če mi daste odgovor.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:

Navedena težava bo ostala prisotna še naprej, ker mestna območja niso upravičena območja za izvajanje pristopa LEADER. Sedež srednješolskega centra je pa v mestnem območju, se pravi, to težavo bi se lahko odpravilo z drugimi rešitvami.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Mislím, da kot lokalna skupnost nismo dovolj zahtevni in da skupaj z LAS-i v določeni meri tudi odgovorni za omejevanje potencialne dodane vrednosti. Mislím, da postopki pri dodeljevanju sredstev niso vedno transparentni in pregledni ter mením, da bi moral tu LAS upoštevati eno priporočilo, da se poskuša izogibati navzkrižja interesov, predvsem pri dajanju donacij nekaterim projektom, kajti te projekte bi bilo potrebno predvsem zaradi vseh udeležencev, zaradi vseh prebivalcev gledati in ocenjevati z vidika učinkovitosti. Mislím, da projekti so in se dobijo sredstva, ampak niso učinkoviti. Ne vem, če je LAS kdaj delal tudi po projektne aktivnosti, kajti projekti, ko se končajo, se končajo in potem je na tistem področju popolna praznina.

Zaradi tega je moje priporočilo, da se poskuša tudi v nadaljevanju, pa ne glede kje je, pri dodeljevanju teh sredstev, vsi govorimo o tem denarju, tudi naš kolega Špacapan o denarju, denarju, ampak denar je v tem času potrebno učinkovito porabiti. Se pravi, da bo lahko oplemeniten tudi po tem, ko je projekt končan.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Dejana Baša.

Svetnica Dejana Baša:

Moram reči, da sem verjetno jaz tista krivka, ki sem podala ta predlog na odboru za gospodarstvo, dala pa sem ga zgolj ko vidim, ker delam na tem področju.

Mislím, da če smo mestna občina, moramo biti enotni in se ne moremo deliti. Mi smo tako nesrečno pozicionirani. Imamo Zgornjo Vipavsko dolino in Spodnjo Vipavsko dolino, Trnovsko–Banjško, Vipavsko dolino, Solkan, Novo Gorico. Spraviti to v promocijo,

dobiti nek slogan in to vse skupaj, kot bi rekli vi: »Dajte vi čim bolj promovirati.«, je zelo težko. Če se že pri razvojnih programih razcepljamo in meni je bilo večkrat očitano, da delam samo za Vipavsko dolino, seveda, ker smo tam delali LAS in smo tiste povezovali, kjer smo lahko delali z Regijsko razvojno agencijo. Kot je rekla ga. Darinka, zakaj ne bi mogli delati oni, saj smo delali mi tudi v Solkanu in tako naprej. Saj delamo vsi za podeželje in problem je »Kupujmo Goriško«, izpadel je zeliščni center, izpadli so v bistvu vsi ponudniki na Trnovsko–Banjški planoti in mislim, da je bil ta projekt dokaj uspešen in se še pelje, to vem, ker veliko povprašujejo ljudje po teh izdelkih. Mislim, da bi morali enostavno delati razvojne programe v korist celega območja.

Eno je kar lahko delamo na enem področju, vendar vsa promocija, vse zadeve se pa morajo izvajati iz istega območja. Tudi z go. Ana Marijo Rijavec smo se kolikokrat pogovarjali, zakaj nismo torej vključeni in tako naprej. Enostavno pade ven potem ali Trnovsko–Banjška planota ali pa Vipavska dolina in sama kot svetnica vidim in se bom zavzemala, da mestno občino je treba enovito razvijati, ne pa po kosih. Ravno tako se vsi lahko prijavijo.

Sedaj pa mi nekaj povejte, g. Črtomir Špacapan ali pa ga. Almira Pirih. Koliko sredstev recimo izgubi LAS zgornje Severne Primorske, če se odklopi Trnovsko–Banjška planota in koliko pridobi Regijska razvojna agencija? Verjetno imate neke izračune. Tudi sama vem, da če je večje območje dobi več sredstev. Še primerjava. Koliko sredstev je pridobil višinski del in če je bilo konkretno vse izkoriščeno? Če mi odgovorite v podatkih oziroma v procentih.

Matej Arčon, župan:

Ga. Almira Pirih.

mag. Almira Pirih, direktorica Posoškega razvojnega centra:

Lahko samo še enkrat povem, da so vsa sredstva navedena v tabelah. V tabele smo dali celotna sredstva, ki jih je dobil naš LAS, vrednost vseh projektov, ki znaša približno dva milijona štiristo devet in petdeset in pa prejeta LEADER sredstva milijon šesto sedemnajst. Povedala sem, da projekti še niso zaključeni in so po posameznih občinah po projektih ti podatki na razpolago. Sedaj koliko dobi LAS, kot rečeno dobi na osnovi kriterijev. Kriteriji za naprej še niso znani, sigurno bo velikost območja, število prebivalcev, če seveda to ne bo v našem LAS-u, bo naš LAS dobil manj in vaš LAS dobil več. Koliko bomo dobili? Tega pa najbrž ne pričakujete od mene, da bi vam povedala, ker pač razpisa še ni, sredstva še niso znana. Ampak to je popolnoma jasno, da potem tisti LAS, ki ima manjše območje dobi manj in drugi pa več.

Matej Arčon, župan:

G. Špacapan.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske, Nova Gorica:

V bistvu je Almira povedala vse. V bistvu se bodo na novo delila sredstva. Mi bomo dobili, če bomo prevzeli še Trnovsko-Banjško planoto toliko več. Kako pa se razdelijo ta sredstva, je potem vprašanje vodenja LAS-a, ker so sredstva namenjena LAS-u in potem jih seveda upravni odbor LAS-a razdeljuje. Boljši projekti kot so, bolj kot prepričajo člane, več denarja pa seveda dobijo. Tako, da sem prepričan, da bi Trnovska planota dobila več. Kako bo dobila, je pa drugo vprašanje, ker kot je rekla Almira kriterijev še ni. To kar je rekla Dejana pa se mi zdi pomembno, da pač je neko območje zaokroženo in da je lažje potem sodelovati tudi s temi, ker sicer je neka meja tam v Solkanu gor na Apnenci in je potegnjena črta ter ne morejo tisti sodelovati, ki so na tistem delu v našem LAS-u, lahko sodelujejo samo drugi.

Matej Arčon, župan:

Tri replike imamo. Najprej svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Moram reči, da razmišljam malo drugače, kot ga. Dejana Baša. Mislim, da zapiranje v občinske meje ne vodi v prav pozitivne učinke. Mislim, da imamo tudi območja, ki so zgodovinsko navajena živeti eno z drugim. Vipavska dolina na eni strani, cela zgornja, spodnja, občinske meje se v naravi praktično ne vidi. Trnovsko-Banjška planota je na nek način orientirana na višinski del in mislim, da bi morali tako jemati tudi potrebe posameznega območja. Se pravi, v Vipavski dolini naj bo LAS eden ali dva, ki sodelujeta med seboj v smeri poenotenja neke reklame ali ponudbe, ali karkoli že, prej je omenil Anton kolesarske steze in tako naprej, višinski del pa ravno tako v neke druge projekte, ki so tem območjem skupni. Naj bodo ta območja delno v eni občini ali v drugi občini.

Če prihaja tu do nekih konfliktov, ali pa prihaja samo zaradi tega, ker ni dobrega sodelovanja med LAS-i ali pa med tistimi, ki so razdeljevalci sredstev na eni strani in zainteresiranimi za ta sredstva, mislim, da je problem in da je treba tu narediti en korak naprej.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Nadaljevala bom tam, kjer sem končala. Povedala sem pač konkreten primer, ko se je šlo za razvoj Trnovsko-Banjške planote, ker imaš sedež drugje, se ne moreš prijavljati.

Mislim, da mi to ni logično in dejansko tako, kot je rekla Dejana, zaokroževanje v lastni občini, to sem pogrešala. G. Veličkov, imamo že ne razkorak med občinami, imamo razkorak v lastni občini. V bistvu smo s tem na nek način ustvarili dvoje različnih pokrajin, glede financ. To me je motilo, zato sem povedala pač na konkretnem primeru, kakor se v praksi izkaže in je lahko ovira.

Zato mislim, da je treba tu razmisliti. Dejana je lepo povedala, ker ona občuti, ker dela to vsakdo dnevno na tem in verjetno naleti na popolnoma recimo administrativne ovire, kar seveda ne more biti v redu za nek razvoj te občine.

Matej Arčon, župan:

Nadaljujemo z razpravo. Replike na repliko ni. Ste sama sebe replicirala in replicirali so na vašo razpravo.

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sicer tega področja ne obvladam prav, ampak bi se pridružil razmišljanju kolega Müllnerja.

Namreč, berem v tej brošuri, ki smo jo dobili, tu v poročilu, v tem zborniku Od vrtnine do umetnine - goriški radič, smo namenili 30.000,00 EUR. S tem projektom se je spodbudilo tudi mlade, da bi z ohranitvijo predelave goriškega radiča ohranili kulturno dediščino in izročilo ter si istočasno zagotovili možnost zaslužka z vrtnino, ki je tržno nadvse zanimiva. Bere se odlično, sliši še boljše. Zanima pa me, če je tudi res kakšen efekt od tega? Zagotovo pa nekaj manjka. Govorimo o »sukanskem regutu«, ki se je sadi in prideloval na »sukanskem polju« in se je vozil v Trst. Toliko okrog tega.

Rekel bom tako, da bi bilo pa zanimivo kot nekemu, ki se ne razume v te LAS-e, pojasnilo. Prej je bilo rečeno, da če se prijavi Turistično društvo Lokovec na neko zadevo, se prijavi v zgornjem, Turistično društvo Nova Gorica se prijavi v spodnjem in recimo povejte mi, če prav razmišljam, hipotetično je na pladnju urejanje pohodniških poti. Sedaj povejte mi, če se prijavi vsak za svoje, pač ne vem kako je s tem denarjem, če bi bil pa skupen ta LAS ali pa skupno področje, potem bi verjetno, če sem prav razumel, glede na število prebivalcev ali ne vem kaj gro denarja dobilo Turistično društvo Nova Gorica. Ali je to pravilno razmišljanje, ali je napačno? Nimam odgovora.

Če želite, da bom pač odločal na neki meni jasen način, prosim za ustrezno pojasnilo.

Matej Arčon, župan:

Pojasnilo. Špacapan, prosim.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske, Nova Gorica:

Saj nekako smo že prej pojasnili. Če bo država dodelila našemu LAS-u en milijon, bomo mi delili samo v tem območju, ki je upravičeno, se pravi brez Trnovsko-Banjške planote in obratno. Sedaj, če mi dobimo več denarja, kot smo ga dobili sedaj, ga bomo razdelili na celotnem območju. To pomeni, da bo lahko Trnovsko-Banjška planota dobila več, lahko pa bo dobila tudi manj. Lahko pa bo dobil Dornberk več denarja, ker se deli po projektih, ne pa po nekih kriterijih, da jih moramo razdeliti po nekih krajevnih skupnostih ali kjerkoli. Se pravi, Turistično društvo Lokovec se bo prijavilo v tisti LAS, v katerem bo pač Trnovsko-Banjška planota in toliko bo pač lahko dobilo. Tako, da tu kakšnih velikih skrivnosti ni, pač toliko dobi območje, če bo v enem ali drugem. Prijavi se pa lahko samo tam, kjer ima pač sedež.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da so pomembni projekti, kvaliteta projektov in odločitev je mestni svet že sprejel, da se višinski in nižinski povežeta v en LAS. Ne vem o čem razpravljamo, kje bi dobil več. Dobiš normalno več tam, kjer imaš boljši program.

Svetnik Anton Petrovčič, izvolite.

Svetnik Anton Petrovčič:

Umikam.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Ni. Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se je mestni svet seznanil z izvajanjem programa LEADER in delovanjem LAS na območju MONG in z usmeritvami uprave MONG glede izvajanja programa LEADER ter usmeritvami v povezavi z delovanjem LAS na upravičenem območju MONG. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

PROTI sta glasovala: Tomaž Horvat, Uroš Saksida.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 25

Če se seštejemo in odštejemo je 18, odrejam 18 minut odmora.

Prehajamo na 9. točko. Ugotavljam, da smo sklepčni.

9. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v MONG

Matej Arčon, župan:

Načelnica Marinka Saksida, izvolite.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Ta predlog odloka določa namen, cilje, predmet, upravičenost stroškov in druge določbe pomembne za dodeljevanje sredstev po tem odloku. Kateri so, kaj je predmet tega javnega razpisa je določeno v 6. členu, in sicer gre za kulturne spomenike razglašene z občinskimi odloki. V nadaljevanju so določeni, kateri so lahko upravičeni stroški, pogoji za kandidiranje na tem javnem razpisu, na primer prijavitelj mora imeti zagotovljenih najmanj 50 % lastnih stroškov, zaprosi lahko za največ tretjino vseh razpisanih sredstev, potrebno je predložiti kar nekaj dokazil, pogoje, soglasji in določeni so še drugi pogoji, ki so potrebni za kandidiranje na tem razpisu.

Sledijo kriteriji. Predlagamo dva kriterija. Kriterij številka 1. govori o ogroženosti samega spomenika, pri kriteriju številka 2. pa se točke določajo glede na delež lastnih sredstev, ki jih ima določene posamezen predlagatelj. Sledi postopek za dodeljevanje sredstev. Prijave najprej odpre komisija sestavljena iz strani občinske uprave. Ta komisija pregleda vloge, ali so popolne, ali so potrebne kakšne dopolnitve in ko je to vse zbrano, tisti, ki izpolnjujejo vse pogoje, so te prijave potem predložene strokovni komisiji, ki je imenovana s strani strokovnjakov s tega področja.

Ta komisija oceni prispеле vloge glede na kriterij številka 1., se pravi glede ogroženosti in vrne te prijave nazaj pristojnemu organu, da določi še točke po kriteriju številka 2. Pristojni organ vse te točke sešteje in vrne ponovno nazaj strokovni komisiji. Ta nato določi vrstni red glede na število doseženih točk in določi kdo je potem prejemnik sredstev. V primeru, da dva ali več prijavljenih projektov prejmeta enako število točk, lahko določi prioritete in še pred tem zaprosi za mnenje Zavod za varstvo kulturne dediščine. Ko je izdelan ta dokončni razpored kdo so prejemniki sredstev, se izdajo odločbe, sledi rok za pritožbe, določeno v katerem primeru se lahko prijavitelji pritožijo, nato sledi sklenitev pogodb, v katerih se spet določi višina dodeljenih sredstev, namen, način porabe, roki za poročanje in ostalo. Po izvedbi projektov sledi poročanje z ugotavljanjem upravičenih stroškov, preverjanje dokazil in to bi bilo na kratko o tem odloku.

Matej Arčon, župan:
Odbori?

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Na Odboru za kulturo, šolstvo in šport smo bili tudi seznanjeni. Gospa načelnica nas je seznanila s tem odlokom in smo menili, da je dobro, da se odlok sprejme, ker ga do sedaj občina ni imela in sem nam zdi zelo primerno, da danes potrdimo ta odlok.

Matej Arčon, župan:
Odpiram razpravo. Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Zadovoljen sem, da imamo v obravnavi ta odlok, ki izkazuje javni interes na področju ohranjanja nepremične kulturne dediščine.

Sam sem že imel svetniško vprašanje za dotični kulturno zgodovinski spomenik in odgovor je bil, da se občina ne more vključiti v financiranje predvsem zato, ker ni lastnik. Ker to je bilo samo za lastnike, je bilo lažje. Sedaj smo tu ugotovili oziroma tu se držimo tega, bom prebral: »...če so potrebni za varovanje, oživljanje spomenika ali izvedbo drugih ukrepov varstva izredni stroški, ki presegajo običajne stroške, koristi ter ugodnosti, izvirajoče iz statusa spomenika in ti stroški niso v sorazmerju z možnostmi lastnika, lahko država, pokrajina ali občina za to nameni v okviru možnosti prispeva javna sredstva.« Torej to smo sedaj s tem odlokom naredili in podpiram ta odlok in upam, da bo sledil tem ciljem in da bo tudi uspešen.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

V letu 2011 sem bil res pobudnik za pripravo tega odloka. Mestni svet je v septembru 2012 s sklepom to tudi potrdil. Iz vsebine predloga odloka vidimo, da je bil ta zaradi obsežnosti in soodgovornosti do naše kulturne dediščine tudi še kako potreben.

Zato izražam zadovoljstvo in se zahvaljujem vsem, da je ta prišel tudi na dnevni red. Vidimo tu, da je kot rečeno že obsežen. Tu je tudi omenjeno, kot je bil prej omenjen tudi pri prejšnji točki grad Branik, vila Rafut in ostala dediščina. Naprošam pa, da se v rebalansu doda tudi ta postavka sakralni objekti, saj bo šele s tem omogočeno, da bi odlok dosegel namen v popolnosti, za katerega je bil z moje strani tudi predlagan.

Iz pozitivnega odnosa do naše kulturne dediščine pa mislim, da je prav, da opravimo razpravo in morda odlok tudi prekvalificiramo v drugo branje in tega tudi potrdimo. Zato vas naprošam za podporo.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Sama bi odlok pohvalila. Mislim, da je korektno pripravljen, tudi rešujemo vse tiste zadeve, ki jih mora reševati, bi pa izkoristila bolj priliko, ker govorimo že tudi o kulturnih spomenikih in tako naprej, ampak sem že pred davnimi leti podala pobudo za pripravo registra vseh spomenikov v MONG. Vem da to ni delo oddelka za družbene dejavnosti, ampak vseeno mislim in apeliram na občinsko upravo, da bi to mogoče le izpeljali, ker bi potem imeli skozi tak register en pregled teh kulturnih spomenikov oziroma kaj pravzaprav imamo. Edini, ki imajo ta popis narejen je Zveza borcev oziroma sedaj so po novem nekaj drugače. S tem bi tudi potem imeli tak splošen pregled.

Ker sem pa že pri besedi, ker včasih rada kakšno stilistično napakico popravim. V 26. členu bi prosila, da zoper odločbo iz prejšnjega člena je možno vložiti pritožbo, ne na župana, ampak županu občine. Prosim lepo, hvala lepa.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? **Če ni, dajem ta predlog odloka v prvem branju na glasovanje.** Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI je glasoval: Marko Tribušon.

Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog prekvalifikacije iz prvega v drugo branje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI je glasoval: Marko Tribušon.

Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v MONG s popravkom, ki ga je omenila svetnica Darinka Kozinc, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PROTI je glasoval: Marko Tribušon.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 26

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k Letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2013 in k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2014

Matej Arčon, župan:

Direktorica Tatjana Gregorčič, izvolite.

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške

Po letnem poročilu za leto 2013 smo opravili tako rekoč inventuro dodeljenih posojil za celotno obdobje poslovanja sklada od leta 2007 do 2013. V gradivu je pripravljena podrobna analiza po posameznih občinah, sama bom skrajšala zadevo, da ne bom prezrla bistva, in sicer kratek povzetek vsega napisanega.

Javni sklad je v obdobju od leta 2007 do leta 2013 odobril 345 posojil podjetnikom in kmetijskim gospodarstvom, in sicer v znesku 7,7 milijona evra. Trenutno je aktivnih posojil 238, od tega in plus 50 za osnovno in dopolnilno dejavnost na kmetijah. Celoten znesek dodeljenih posojil je v višini 5,5 milijonov evrov, to so sredstva, ki so trenutno vezana v posojilih.

Kakšni so rezultati za MONG? V tem obdobju so podjetniki iz MONG prejeli za 4,1 milijona evrov posojil oziroma 74,6 % vseh dodeljenih posojil. V mestni občini je bilo v tem času realiziranih 132 podjetniških investicij. Podjetniki iz mestne občine so pretežno vlagali v nakup opreme, nakup poslovnih prostorov, najmanj pa v gradnjo poslovnih prostorov. Največji delež posojil je bil dodeljen v predelovalne dejavnosti.

Analizirali smo tudi učinke dodeljenih posojil. Analiza učinkov je možna za tista posojila, kjer so že pretekla tri leta od dodeljenih posojil, tri leta od realizirane investicije, in sicer je to obdobje od 2007 do 2010. Za mirjenje učinkov teh dodeljenih posojil smo pač pogledali vsakega posameznega kreditojemalca, in sicer koliko je imel število zaposlenih ob začetku investicije, koliko je imel pa tri leta po zaključku investicije, kakšna je bila njegova dodana vrednost in tudi to, koliko je v tem času prenehalo delovati podjetnikov iz celega območja občin ustanoviteljic. Sicer so ti učinki po mojem mnenju lahko tudi drugačni, in sicer v tej smeri, da je rezultat, ki smo ga dobili vseeno spodbuden, saj bi v tem času lahko bilo celo zmanjšano število delovnih mest od tistih, ko smo začeli meriti, tako, da so v teh letih ti kreditojemalci, ki so še aktivni in ki so prejeli posojilo za investicijo, v povprečju ustvarili 44 delovnih mest. Dodana vrednost se je v tem obdobju v teh podjetjih povečala za 17,9%, in sicer 5,9% na letni ravni.

V tem času je od sto dveh kreditojemalcev prenehalo poslovati 11 podjetij, in sicer 6 podjetij iz mestne občine, ostale so pa druge občine ustanoviteljice. Od teh 6 podjetij sta 2 odšle v stečaj, dve sta izbrisani in 2 imajo zaprt račun. Če primerjamo obdobje od leta 2007 do 2010 in obdobje od leta 2011 do 2013, opažamo večji porast povpraševanja prav v zadnjem obdobju, da tako rečem rekord v dodeljenih posojilih pa smo imeli v lanskem letu, ko smo dodelili za 2 milijona evrov posojil.

Trenutni razpis, ki je bil objavljen v lanskem letu še teče, zadnji rok za prijavo je 10. april, se pravi, da sta oba razpisa tako za osnovno kmetijsko dejavnost in dopolnilno dejavnost na kmetijah ter za podjetniške investicije še odprta. V lanskem letu smo nekako posodobili te razpise in sicer smo povezali osnovno kmetijsko dejavnost in dopolnilno dejavnost v en razpis, na drugi strani pa smo ločni na strogo podjetnike v drugem razpisu. Podaljšali smo tudi rok za prijavo, tako da ni več ta razpis odprt do porabe sredstev, ampak so odpiralni roki vsake dva meseca, tako da smo dali kar največ podjetnikom možnost, da se prijavijo na te razpise. Poleg tega smo tudi prenovili merila, ki so sedaj bolj transparentna in sicer so razdeljena na kvantitativna merila.

Velik poudarek je seveda tudi na bonitetni oceni in pa na kvalitativnih merilih kot so realnost izvedbe z vidika tržišča in pa z vidika ekonomskega položaja podjetja. V letošnjem razpisu je bilo odobrenih 32 vlog, prijavljenih je bilo 40 vlog, 8 smo jih morali zavrniti, v glavnem gre za neustrezno bonitetno oceno in velik, velik problem v letošnjem letu so zavarovanja. Tako, da mislim, da upam, da bo letos zaživela ta regionalna garancijska shema, ker tako obstoječa predvsem pa tudi nova podjetja imajo velike probleme z zavarovanjem, ker naša posojila so normalno krediti, ki morajo biti zavarovani, razmerje pač je 1:2, glede na to, da so brez obresti, brez stroškov odobritve in pa glede na situacijo kakršna je danes, se moramo pač tudi mi zavarovati.

Kar se tiče poslovnih ciljev, ki smo si jih zastavili v lanskem letu, smo si zastavili cilj, da bomo uredili poslovanje sklada kar najbolj transparentno. Glede na revizijo, ki je bila opravljena na pobudo mestne občine v letu 2011, smo mi dopolnili poslovanje sklada tudi z vidika revidiranja računovodskih izkazov, tako, da imate prvič letos tudi poročilo neodvisne revizorske hiše, da je zaključni račun primeren.

Poleg tega smo v lanskem letu veliko delali na izterjavah. Sprejeli smo dva pravilnika. Pravilnik o oceni, spremljanju in obvladovanju kreditnih tveganj. Javni sklad je finančni sklad in mora poslovati v skladu s sklepom bank in hranilnic, tako, da smo vse te dolžnike razdelili v bonitetne razrede glede na število dni, ki zamujajo, glede na kvaliteto zavarovanja, glede na njihovo boniteto in tako smo prišli do rezervacij v višini 200.000,00 EUR.

V celotnem obdobju odkar je posloval sklad, mislim, da so bile skoraj 20 let rezervacije vedno dane v višini 1 % od danih dodeljenih posojil. To smo sedaj uredili, ker je pač potrebno urediti na način, kot to določajo sklepi bank in hranilnic, tako, da smo sedaj uredili te izterjave in je sedaj višina rezervacij 200.000,00 EUR. Se pravi, da smo morali rezervacije povečati za 150.000,00 EUR, zato je tudi odhodek, ki ga boste potem videli pri finančnih podatkih malo visok. Vendar 150.000,00 EUR niso porabljeni sredstva, temveč gredo v rezervni sklad in se knjižijo oziroma deponirajo na bankah. Tako, da s tem tudi ščitimo premoženje občin ustanoviteljic.

Drugo kar smo tudi sprejeli je pravilnik o izterjavi zapadlih terjatev, tako, da smo v primerjavi z letom 2012 znižali terjatve za 28 %, tako, da je znesek terjatev 352.000,00 EUR. V celotni masi 5,5 milijona je to dober rezultat. Znesek rezervacij predstavlja 2,3 % od celotne mase posojil, tako, da sklad glede na trenutne razmere ima relativno dobro sliko na področju izterjave.

Smo pa intenzivno pristopili k izvršbam, imamo 17 izvršb, tako, da smo kar na vse kreditojemalce, ki niso izpolnjevali pogojev, sprožili postopek izvršbe in takrat, kadar se sproži postopek izvršbe, takrat je tudi čas s strani kreditojemalcev, da odreagirajo in tako da smo v lanskem letu samo v decembru sprejeli 13 reprogramov posojil.

Kar se tiče finančnih podatkov. Prihodki so znašali 76.000,00 EUR, kar je za 74 % več kot je pač plan. Največji delež prihodkov predstavlja obresti. Zaračunali smo kar velik delež zamudnih obresti tistim, ki niso plačevali v roku, tako, da te obresti znašajo 49.000,00 EUR.

Odhodki znašajo 273.000,00 EUR. To je dobrih 100.000,00 EUR kot smo planirali, to je pa kot sem že povedala na račun teh zviševanj rezervacij 150.000,00 EUR, ki smo jih opravili v lanskem letu, tako, da smo prečistili bilanco, da sedaj poslujemo transparentno s čistimi računi. Lani sem govorila, da sklad pač v preteklosti ni transparentno prikazoval odhodkov in da je vse stroške krila več ali manj mestna občina,

stroške zaposlenih, najema prostora in tako dalje, potem smo se dogovorili, da bo sklad sedežni občini, se pravi naši občini povrnili stroške zaposlenih in to smo tudi naredili, da smo povrnili 65.000,00 EUR, to so stroški plač dveh zaposlenih, vendar se je to izkazalo za neustrezno rešitev, ker sklad ne more transfera dati občini.

Noter v gradivu imate tudi priporočilo neodvisne revizorske hiše, da morajo pač občine ustanoviteljice te stroške med seboj poračunati, ker tako tudi določa 22. člen odloka. Tam piše, da so delavci pač delavci mestne občine, da prostore in vse stroške krije mestna občina, vendar so ostale občine dolžne to pač poravnati.

Sicer v pismu piše, da se dogovorijo občine za ključ delitve, vendar ključ delitve je določen v odloku, in sicer glede na višino deleža, ki ga ima posamezna občina v namenskem premoženju, tako, da so tu sedaj na potezi občine, da med seboj uredijo te stroške, ker ni zagotovljen enakopraven položaj, da mestna občina krije vse stroške poslovanja sklada. Drugo so pa stroški, ki jih imamo na skladu, to je strošek sejin, stroški nagrad, stroški študentskega dela, ki so znašali 59.000,00 EUR v lanskem letu, od tega je 26.000,00 EUR stroškov zavarovalnih premij. Zavarovalne premije kreditorejalcem plačujemo mi, sklad in potem kreditorejalec plača nam. Najprej mi plačamo zavarovalnici stroške zavarovalne premije za posamezne kreditorejance in kreditorejalec pred črpanjem kredita potem poravnava nam in teh 26.000,00 EUR so tisti stroški zavarovalnih premij, ki jih mi dobimo nazaj. Tako, da je dejanski strošek delovanja sklada, če vključimo odvetniške storitve, študentsko delo, sejnine, nagrade, najemnina za programsko opremo, ki jo uporabljamo dobrih 30.000,00 EUR, to je tisti strošek, ki ga ima sam sklad.

V lanskem letu smo se dogovorili, da bomo garancijo v višini 48.000,00, to je ena dolga zgodba med Ministrstvom za gospodarstvo in javnim skladom, ki je trajala deset 10 let in smo v lanskem letu rešili na tak način, da bo javni sklad nakazal 48.000,00 EUR izbranemu izvajalcu v regiji za garancijske sheme za tiste podjetnike, ki bodo vzeli kredite na bankah, vendar morajo biti podjetniki iz območja občin ustanoviteljic sklada. S temi garancijskimi shemami v lanskem letu ni bilo nič, tako, da tega nismo realizirali, bo pa v letošnjem letu, tako, da pričakujemo tudi v naši regiji to regionalno garancijsko shemo in zato smo tudi v poslovnem načrtu predvideli 48.000,00 EUR za stroške teh garancij. To je bil nek dolg javnega sklada do Ministrstva za gospodarstvo, ker je bil javni sklad v letu 2000 izvajalec te garancijske sheme, je ni porabil in ta denar je pač ostal tam in potem so deset let dogovarjali kako in kaj.

Račun terjatev in naložb. V letu 2013 smo prejeli 1,4 milijona sredstev od danih posojil, se pravi, da smo dobili 200.000,00 EUR več kot smo načrtovali, nakazali pa smo dobrih 2 milijona evrov. To gre na račun razpisa iz leta 2012. Če se spominjate v lanskem zaključnem računu smo imeli kar velik višek tam, in sicer 700.000,00 EUR in to smo v lanskem letu pač po koristili. Tako, da je sedaj rezultat vseh teh treh bilanc minus v višini 794.000,00 EUR in to je enako tistemu znesku, ki nam je ostajal v lanskem letu v zaključnem računu.

Stanje vplačil občin ustanoviteljic. Na dan 31. 12. je to premoženje znašalo 4,5 milijona evrov, od tega je delež mestne občine 53 % in znaša 2.509.000,00 EUR. Glede na to, da smo dodelili posojila v višini 4,1 milijon evra, smo kar presegli to kvoto, ki jo je mestna občina vplačala za namensko premoženje.

Na podlagi vsega tega smo pripravili tudi poslovni in finančni načrt. V naslednjem letu pričakujemo 115.000,00 EUR prihodkov, največ prihodkov od obresti, odhodke v višini 107.000,00 EUR, v teh odhodkih so to sredstva za garancije, kot sem že povedala in pa ti izdatki, odvetniške storitve, recimo odvetniki so nas v letošnjem letu stali 11.000,00 EUR, to gre samo za te postopke izvršb, ki jih sami pač nismo bili v stanju izpeljati, ker nimamo pravnika, da povem prav po domače.

Tako, da planiramo v naslednjem letu za 8.000,00 EUR presežka. Od vračil bomo dobili 1.327.000,00 EUR upam, in razdelili bomo 1,6 milijona evra. Primanjkljaj v vrednosti 236.000,00 EUR pa bomo pokrili z vplačili občin ustanoviteljic, ki bodo tudi 232.000,00 tako kot vsako leto in iz presežka prihodkov in prostih namenskih sredstev sklada.

Kar se tiče razpisov v letošnjem letu planiramo v mesecu septembru objaviti nov razpis. Nam poteče ta shema deminimis v mesecu maju, se pravi, da moramo na novo postaviti splošne pogoje poslovanja. Predlog sklada, kar se tiče teh razpisov gre v tej smeri, da ostane razpis za osnovno in dopolnilno kmetijsko dejavnost, razpis za podjetniške investicije pa bi želeli razdeliti, in sicer fokusirati na posamezne ciljne skupine, tako, da razpis prilagodimo kar najbolj potrebam posamezni ciljni skupini. Recimo en razpis nova podjetja, en razpis za mikro podjetja, en razpis za že obstoječa podjetja. Dejavnosti. Tu imamo sicer šest občin, pogoj ni katera dejavnost, bi morali pri merilu pač podpirati res tiste dejavnosti, ki imajo perspektivo. V tej smeri gre tudi predlog sklada nadzornemu svetu, da pripravimo malo drugačne razpise. Tudi ne samo investicijske, temveč mogoče tudi razpise za obratna sredstva, predvsem v smeri financiranja zalog podjetja.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je obravnaval in nima pripomb na to poročilo ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Rad bi predvsem pohvalil glede letnega poročila za tako izčrpno in razumljivo predstavljeno poročilo. V redu je tudi to, da je razpis še vedno odprt in da če imamo interesente med podjetniki, se lahko prijavijo, torej smo v času, ko denar nekako je na razpolago in če povemo v neki prisposobi, so časi suhih krav mimo.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Tudi sam bi rad pohvalil delo in poročilo sklada. Zanima pa me dvoje, in sicer kako daleč ste pri sporazumu med občinami, da si bodo razdelile stroške poslovanja sklada? To je vprašanje za župana.

Direktorico pa prosim, če mi malo bolj pojasni, kaj pomeni regionalna garancijska shema, ker mi zadeva ni prav poznana.

Matej Arčon, župan:

Glede delitve je bilo na nek način dogovorjeno tako, kot je direktorica povedala, da bi tisti del zmanjšali in ostalo plačevale, ampak sedaj smo v novem krogu pogajanj, dogovorov, kako bomo te stroške zaposlenih dejansko pokrili. Natančnega dogovora še ni.

Svetnik Gregor Veličkov:

Samo okvirno če lahko ocenite, kdaj bi bil ta dogovor lahko sprejet.

Matej Arčon, župan:

Težko rečem, upam, da v mesecu dni, če bo volja vseh strank, oziroma ostalih županov, da se to reši in razreši.

Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške:

Garancijske sheme. To v bistvu pomeni, da podjetnik, ki vzame kredit na banki in nima ustreznega zavarovanja, država razpiše določena sredstva, mislim, da bo za regijo 2 milijona evrov in na ta način zavaruje kredit z enim deležem. To je bilo že v lanskem letu

nekako dorečeno, da se bo Ministrstvo za gospodarstvo, to so prenesli potem na sklad v Ribnico, da bo po regijah izbran izvajalec, pri nas je konkretno Rot iz Ajdovščine, ki bo upravljal s temi garancijami. V bistvu pa to po domače pomeni, da nudi zavarovanje za izdan kredit. Sama si zelo prizadevam, da bi te garancije prišle v poštev tudi za kredite sklada, glede na to, da je to zelo velik problem.

Matej Arčon, župan:

Boris Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:

Tudi z moje strani gre pohvala skladu in praktično celotni ekipi, ki tam deluje. Na eni izmed prejšnjih sej sem že rekel, da pač če njih ne bi bilo verjetno marsikateri projekt ne bi bil realiziran, glede na zelo, zelo močno zadržanost bank, kjer je praktično zelo težko ali pa nikakršne možnosti pridobiti sredstva za financiranje določenih projektov in želim, da bi sklad še naprej tako delal.

Edina zadeva, ki je sedaj, verjetno je tudi direktorica omenila, pa to sem mislil tudi vprašati, ali sklad razmišlja sicer o zmanjšanju, čeprav se malo čudno sliši, o zmanjšanju procenta garancije za dane kredite. Namreč zdi se mi, da je faktor 2 v današnjih časih zelo, zelo, močna zadeva oziroma zelo težko pridobiti garancijo za te pridobljene kredite, zato bi mogoče do neke mere seveda z nekim majhnim rizikom morda veljalo razmišljati v bodoče tudi to, da se ta del zmanjša. Nekaj smo slišali tudi o tem, da so možnosti pridobivanja garancij od drugod, če sem prav razumel od strani države, vendar kljub temu, da vseeno sklad pri bodočih razpisih razmišlja o tem, da bi le zmanjšal nekje to garancijo tudi zaradi tega, ker bo verjetno sama direktorica boljše vedela, se najbrž marsikateri kredit v preteklosti ni upal podeliti, ker pač podjetniki zelo težko pridejo do tega, da zberejo skupaj te garancije.

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovor.

Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške:

Predlog nadzornemu svetu je bil dan z naše strani. Dogovorili smo se, da bomo to predebatirali pri naslednjem razpisu, ker je ta razpis objavljen, pogoji so taki, da se pač ne dajo spremeniti. Vendar je sedaj to razmerje 1:2 zelo odvisno od posameznega kreditojemalca in kvalitete zavarovanja. Nekdo ima lahko krat dva in je nekje bogu za hrbtom eno lokacijo, nekdo pa v centru mesta in pa od njegove dejavnosti, tako, da gre v smeri majhnega znižanja in pa tudi, da bi imela pač uprava neko lastno presojo do nekega procenta glede na vrsto zavarovanja in glede na dejavnost kreditojemalca in glede na njegovo bonitetno oceno. Tako v tej smeri, samo trenutno ni nobenih sprememb.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Replika. Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Na decembrski seji smo sprejeli finančne spodbude za razvoj podjetništva v višini, če se ne motim 450.000,00 EUR. Mislim, da je bilo namenjeno to ravno temu skladu, ali se motim. Pa bi vprašal, če veste vi kaj o tem, ali pa župan, če mogoče on pove, kaj misli narediti s temi sredstvi iz proračuna.

Matej Arčon, župan:

To skladu ni bilo namenjeno. So razpisi, to je bilo tisto kar je predlagal svetnik Jakin, to je šlo za tiste komunalne prispevke. Ampak tu se ravno ureja z ministrstvom glede pravilnika in soglasja od ministrstva, bo direktorica več povedala.

Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške:

Sicer danes nisem v tej funkciji, sem v funkciji direktorice. Ta odlok o financiranju in plačilu komunalnega prispevka delam pač kot vodja službe.

Kolikor sem razumela, gre za ta sredstva, ki so namenjena za financiranje plačila komunalnega prispevka podjetjem. Trenutno pripravljamo en ukrep v okviru odloka o dodeljevanju finančnih spodbud, ker ta oprostitev oziroma financiranje plačila komunalnega prispevka spada v ta odlok o dodeljevanju finančnih spodbud, in sicer je to ukrep na način oziroma sem napisala nek osnutek, sedaj ne vem, če je to za. V glavnem gre na ta način, da bi financirali plačilo komunalnega prispevka glede na podjetje, ki mora investirati pač normalno v mestni občini, glede na dejavnost komunalnega prispevka, komunalnega prispevka ne bi dovoljevali normalno glede na storitvene dejavnosti, trgovino, pač pa za gradnjo proizvodnih, obrtnih obratov in pa objektov za izvajanje turistične dejavnosti. To je sedaj moj predlog.

Financiranje plačila komunalnega prispevka bi šlo v tej smeri, da bi se oprostilo do največ polovice faktorja dejavnosti, ki je določen za posamezno vrsto objekta oziroma dejavnosti za katere se objekt gradi. Merila pa bi bila v tej smeri odvisna normalno od podjetja. Moramo se še dogovoriti katera merila bodo, ali bomo neko vrsto dejavnosti, ali bomo investicijo samo in pa od števila zaposlenih, koliko jih podjetje namerava zaposliti pri tej investiciji. Je pa tako, da pri tem komunalnem prispevku moraš vsa sredstva, ki si jih nekomu oprostil oziroma refundiral, vrniti v proračun, zagotoviti ta manko, ker mora biti točno za določen namen komunalnega opremljanja. Če si nekomu oprostil 100.000,00 EUR, jih je treba dati na odhodkovno stran na določeno postavko, napisati za komunalno opremljanje zemljišč in ta sredstva nadomestiti.

Sama sem pač povedala sedaj en moj predlog. Nisem dobila povratne informacije od pristojnih, ali je to sedaj v redu ali ne, ne vem.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

VODENJE SEJE JE PREVZEL MITJA TRTNIK, PODŽUPAN.

Mitja Trtnik, podžupan:

Direktorica, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Če lahko pojasnim. Ga. Gregorčič je pripravila ta predlog, mi smo ga tudi pregledali, sredstva imamo za to zagotovljena, to smo pripravili s proračunom. Dejansko je ta zadeva kot predlog pripravljena. Mi smo tudi že razmišljali, kako bi šli, ne bomo šli kar direktno z odlokom na sejo, ker je to nesmisel. Gotovo bomo to odborom predložili predhodno v razpravo, ker to mora tako ali tako potem tudi ministrstvo potrditi, če sem prav razumela. Mi bomo najprej razpravo odprli, da se nekje uskladimo ali je to tisto, kar so svetniki predlagali in kar je v okviru predpisov tudi možno, potem ko bomo to uskladili, bomo šli iskati soglasje na ministrstvo.

Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške:

To sem hotela povedati. To bo vsekakor šlo preko razpisa za financiranje plačila komunalnega prispevka, to je isto, kot ko imamo za subvencije, samo je treba doreči merila, komu, kako, zakaj in koliko.

Mitja Trtnik, podžupan:

Hvala lepa.

Svetnik Gregor Veličkov:

Izrazil sem samo skrb, kaj je s temi 450.000,00 EUR. To so kar velika finančna sredstva. Zahvaljujem se vama za odgovore.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ni več prijavljenih, hvala lepa, direktorica. Ste se prijavil? Ne. Müllner ste se prijavil?

Ker ni več prijav, dajem na glasovanje predlog Sklepa o podaji soglasja k Letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2013 in k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2014. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 27

12. točka dnevnega reda
Predlog Sklepov za povečanje rabe lesa

Mitja Trtnik, podžupan:

Magistra Kozinc, izvolite.

Poročevalka: mag. Darinka Kozinc, predsednica delovne skupine za les

Na predlog je mestni svet 30. 5. 2013 imenoval komisijo oziroma veččlansko komisijo. Ta komisija se je sestala na šestih delovnih sestankih in si takoj na začetku zastavila smernice, ki so šle nekako po dveh tirih, in sicer je bila smernica za posamezna področja tako na občinskem nivoju in pa seveda smo rekli, da pošljemo tudi kakšno priporočilo na državni nivo. Najprej smo se posvetili področju energetike in uporabi biomase, in sicer smo pripravili najprej predloge ukrepov za povečanje rabe lesa in nabor predlogov, to sem že povedala, se opravičujem, ker nisem brala.

Komisija je tudi smatrala, da je potrebno že obstoječo študijo, ki je bila narejena za Trnovsko-Banjško planoto oziroma za Center predelave lesa na Trnovem, dopolniti, ker je v tem času pač nekoliko zastarela. Seznanili smo se tudi s pismom o nameri za ustanovitev konzorcija za vso naravno in trajnostno pridobivanje, predelavo in rabo lesa v energetske namene in v ta konzorcij smo smatrali, da bi kazalo poleg občin povezati tudi zasebne lastnike gozdov, obrtnike in podjetja iz lesno predelovalne dejavnosti, regijske razvojne agencije in SGG Tolmin, vse seveda iz območja Goriške statistične regije. Smisel obstoja tega konzorcija je v generiranju idej za projekte, ki bi seveda sledila konkretna dejanja. Splošno pa moram povedati, da smo bili na komisiji izjemno konkretni. Prav tako smo smatrali, da bi bilo smiselno postaviti biomasni center regijskega značaja in to na območju MONG. Nekako smo razmišljali tudi o lokaciji, ki ima razvito prometno infrastrukturo, seveda treba je misliti na bližino avtoceste in železnice, kar je tudi predpogoj za uspešen razvoj takšnega centra. V okviru tega biomasnega centra bi bilo smiselno začeti s proizvodnjo električne energije s pomočjo lesnih sekancev oziroma peletov in posledično seveda prodajo tople vode kot stranskega produkta za potrebe daljinskega ogrevanja mesta Nova Gorica in naselij Kromberk, Solkan ter Rožne Doline.

Širitev omrežja daljinskega ogrevanja bi potekala fazno v odvisnosti in vključenosti vseh deležnikov v ta proces, predvsem z vidika zagotavljanja količinske zadostnosti potrebnega energenta. Postavitev sušilnice lesa bi potekala v soodvisnosti s predhodno fazo in je nujen predpogoj za širitev ostalih dejavnosti na območju bio masnega centra. Tu govorimo in mislim zlasti na peletirnico oziroma na proizvodnjo peletov za gospodinjstva in industrijskih peletov, trgovino z lesom in tako naprej. Po terminskem planu bi se projekt lahko pripravil do jeseni v letu 2014 ter bil pripravljen za prijavo na finančno perspektivo 2014-2020, kjer bo zagotovljenega več denarja za celostne in teritorialne naložbe. Cilj Evropske unije je namreč oblikovanje verig, ki bodo ustvarjala nova delovna mesta in na področju lesa so le-ta trenutno še neizkoriščena.

Prav tako je v pripravi tudi regijski razvojni program, kjer bi lahko lesu namenili pomembno vlogo. Na območju Goriške statistične regije se s pridobivanjem lesa ukvarja 20 pridelovalcev. Na območju MONG znaša delež gozdov v zasebni lasti 35 %, medtem, ko so ostali gozdovi večinoma v državni lasti, manjši del gozdov pa je v lasti občine in agrarnih skupnosti 5 %.

Letni prirast lesa znaša 104.000 m³, medtem ko znaša možni letni posek 65.000 m³ lesa, kar pomeni dobro polovico. Za sekance se uporablja vejevje dreves. Napačno je razmišljanje, da bi lahko les, ki se ga nameni za proizvodnjo iverk ali papirja, namenili za sekanca, saj se trenutno ekonomska računica ne izide. Problem je tudi v razdrobljenosti in lastnosti lastniške strukture gozdnih površin. V primerljivi Avstriji mali lastniki gozdov posedujejo cca do 200 ha gozda. Problem proizvajalcev je tudi nabava lesa, govorimo seveda o tistih, ki so aktivni na področju proizvodnje, zlasti pohištva, saj je trenutno veliko povpraševanje po domačem lesu, ki ga nabavljajo v okolici Ljubljane ali v Furlaniji-Juljski krajini. Na Goriškem trenutno deluje 80 obrtnikov. Z mizarstvom se ukvarja 30 do 40 ljudi. Največ iverke se uvozi iz Avstrije, velike težave imajo z javnim naročanjem zaradi previsoke cene izdelkov iz masivnega lesa.

V MONG bi kazalo spodbuditi predelavo lesa in izdelavo izdelkov iz lesa in s konkretnimi dejanji pričeti z gradnjo objektov iz lesa, izdelavo masivnega pohištva, izdelavo lesenih igral in lesenih igrač. Po vzoru Avstrije bi bilo potrebno spodbujati povezovanje v konzorcij, tudi pomoč pri prijavih na javne razpise. Sklad za razvoj malega gospodarstva pa bi moral prioriteto obravnavati lesno dejavnost.

Mestnemu svetu MONG predlagamo, da predlog sklepa sprejme. Istočasno seveda bi se pa še ob zaključku zahvalila komisiji, zlasti g. Brunu Bizjaku, Bojanu Kovačiču, Luki Boltarju, kolegu Borisu Rijavcu, tudi Miranu Ljucoviču, ki nam je stal ob strani, da smo prišli do tega dokumenta.

Pripravljen je pa sklep, ki vsebuje seveda več pod sklepov, in sicer šest je konkretnih za MONG, sedmi je pa namenjen Ministrstvu za kmetijstvo, okolje in prostor, Ministrstvu za finance in Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo. Namreč povedati moram, da na Ministrstvu za kmetijstvo, okolje in prostor imajo gozdarstvo, medtem, ko lesarstvo sodi oziroma predelava sodi pod Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. Hvala lepa za pozornost.

Mitja Trtnik, podžupan:
Odbor za gospodarstvo?

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo predlaga še dva dodatna sklepa, in sicer: V okviru lesno predelovalne verige bi moralo obstajati podjetje, ki bi odkupovalo les od malih lastnikov na panju, ki nimajo možnosti izkoriščati lesa v lastni režiji. Pri pripravi strategije je potrebno upoštevati, da se v biomasni center pripelje primerno obdelano surovino. Mestnemu svetu predlagamo, da predlog sklepov za povečanjem rabe lesa z dodatnima sklepoma sprejme.

Mitja Trtnik, podžupan:
Odpiram razpravo. Vlijem De Brea, izvolite.

Svetnik Viljem De Brea:

Zelo me motita prva in druga alineja v zaključku tega sklepa, kjer piše: »Ministrstvu za kmetijstvo, okolje in prostor, Ministrstvu za finance, Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo se posreduje naslednja priporočila, in sicer...«. Prva alineja se glasi: »Na Ministrstvu za kmetijstvo, okolje in prostor bi kazalo ustanoviti službo za les.«.

V pasivu se mi zdi to nesprijemljivo in predlagam, da se spremeni, in sicer »Na Ministrstvu za kmetijstvo, okolje in prostor predlagamo, in isto predlagamo, da ustanovi službo za les.« Druga alineja: »Sprejeti bi bilo potrebno ustrezne administrativne ukrepe...«, predlagam, da napišemo: »Predlagamo, da se sprejme zakon, ki bo prepovedal izvoz hlodovine. To je vse.

Mitja Trtnik, podžupan:

Svetnica Kozinc, izvolite.

mag. Darinka Kozinc, predsednica delovne skupine za les:

Kolegu De Brei se zahvaljujem za bolj odločno držo, vendar mi ne moremo dirigirati Ministrstvu za kmetijstvo, okolje in prostor, kaj lahko naredijo, mi lahko samo priporočamo, zato smo to tudi tako nekako bolj svetovalno zavili, kar se tiče pa teh administrativnih ukrepov za izvoz hlodovine pa je to lahko dvorezen meč, zato bi ostala pri tej dikciji, kot smo jo zapisali na komisiji.

Mitja Trtnik, podžupan:

Anton Petrovčič, izvolite.

Svetnik Anton Petrovčič:

Samo še to se manjka, da prepovemo izvoz hlodovine. Se pravi, potem bomo gledali, kako nam hlodovina gnije tam po gozdovih. Saj smo uničili svojo industrijo v teh letih. V dvajsetih letih smo uničili vse, kar se je dalo.

Pa pojdite pogledati, če imamo še kakšno žago v Sloveniji, ki je sposobna prerezati 40, 50 m³ na dan. Vse smo zaprli. Avstrijci imajo žage, ki lahko prerežejo po par 100 m³ na dan, mi pa nismo nič vlagali. Zapirali smo tovarne, sedaj pa jočemo in stočemo, ker nimamo kam s tem lesom. Iverko, tu v Novi Gorici, ko smo imeli pred nosom 130 delovnih mest, smo gladko zaprli. Pustili, da je tam vse propadlo in tako naprej. Veste kaj vam povem, vse to kar je, je utopija. Še 50 ali pa 100 let se bomo pobirali in popravljali vse neumnosti, ki smo jih naredili v dvajsetih letih. To vam povem kot poznavalec, ker sem delal v lesni industriji in bil priča temu, kako je zadeva politično propadala. Politično smo ukinjali tovarne.

V Furlaniji tu zraven mislite, da bomo gradili sušilnice? Komu bomo prodajali suh les? Saj so vse zaprli, vse tovarne. Liko Vrhnika, pojdite pogledati gor, kjer je bila taka tovarna, ki je izvažala stole v Ameriko, po celemu svetu. Samo še betonski podstavki so tam, kjer so bili včasih hlodi, pa suhe deske. Nič več ni. Vse smo uničili.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ana Marija Rijavec, izvolite.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Nimam pripomb na vsebino, vendar si drznem malo kritizirati jezik. Kot je rekel g. De Brea, glejte, če se pošilja na ministrstvo ali na kakršne koli institucije je pa le treba malo paziti na jezik.

Samo v teh štirih alinejah ali petih, ne bom sedaj lektorirala, vendar je ogromno nedoločnikov, ogromno takih nedoločenih vsebin, da ne vemo o čem se govori, zato bi predlagala predlagateljem tega sklepa, da jezikovno uredijo vsebino in jo potem šele pošljejo, da ne bi bilo kakšne nerodnosti.

Mitja Trtnik, podžupan:
Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne da se uživam oglašati, ampak bi opozoril na nepravilno citiranje oziroma navajanje ministrstev, da se ne bomo blamirali pred ministri in ministrstvi. Kmetijstvo in prostor in infrastruktura je v drugem ministrstvu.

Mitja Trtnik, podžupan:
Boris Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:

Danes smo tu slišali še nekaj dodatnih predlogov. Povedal bom pošteno. Tisto kar je gospod De Brea predlagal, niti ne bi bilo tako slabo, ampak dejstvo je, da je to praktično neizvedljivo, ker smo v Evropi in podrejeni določenim evropskim zahtevam, pravilom in tako dalje. Na vsak način pa moramo priznati, da če vsebinsko pogledamo, pustimo sedaj, kaj je praktično on predlagal, se točno na to se sklicujemo, da je problem danes v Sloveniji, da nam praktično hlodovina kot osnovna surovina odhaja iz države, da se tam predela, s tem jasno, da se tam tudi hrani toliko in toliko delovnih mest, če tako rečemo in toliko in toliko davščin ostaja v tisti državi in se nato polizdelki in izdelki kupujejo spet in prihajajo v Slovenijo.

Včeraj sem slučajno srečal enega gospoda, ki je rekel, da je kupil avstrijsko oblogo v Sloveniji. Sam sem tako malo vedoželjno vprašal, da od kje je pa surovina, če smem izvedeti, kočevska. Se pravi, to je problem, ne smemo si tega zatiskati. Dejstvo je pa tudi to, kar je Toni rekel, da smo praktično mi ves ta čas tako rekoč našo lesno predelovalno industrijo uničevali, ko so jo Avstrijci gradili zelo sistematično, zelo premišljeno in mi smo prišli iz 40000 na 11000 delovnih mest v tej panogi, oni pa ravno obratno in še več.

Glejte, ravno zato pa danes govorimo in smo se na tej komisiji pogovarjali o lesno predelovalni verigi, če ne bomo strnili vrst in da ne bomo naredili zaključnega kroga, kar pomeni združili vse skupaj. Lahko da tako rečem tudi pod eno streho, po principu lahko tudi od sosedov, zakaj se pa ne bi zgledovali na njih, če je to lahko primer dobre prakse. Oni imajo na primer ta holding, ki jim praktično pod eno streho krmili vse skupaj in zelo dobro teče. Seveda so svetlobno leto pred nami in jim težko pariramo, tudi zato, ker je danes težko. Karkoli se lotiš nimaš finančnih suportov od zadaj in tako dalje. Tam je država naredila ogromno s tem, ko jim je praktično pomagala s spodbudami in subvencijami in še danes jim pomaga s subvencijo električne energije in tako dalje. Skratka v tem stilu je tekla tudi ta debata.

Rad bi samo še na nekaj opozoril. Vloga MONG pri tem ni tako zanemarljiva. MONG tako ali drugače, če tako gledamo, lahko naredi zelo veliko. Veliko v tem smislu, da s svojimi resursi, ki jih ima na razpolago, s tistimi pač nekaj sredstvi, ki jih ima na razpisih spodbuja te zadeve, kot je prvo, drugič, lahko se loti tako po vzoru še ostalih občin, nekje sedaj na pamet mi je ušlo iz spomina, katera točno občina je bilo to, ko so zgradili, bi rekel lesen vrtec, skratka vse te stvari v tem smislu, kar ima občina kompetence, vse lahko to usmeri in krmili v tej smeri.

Na sami komisiji, kot je že povedala predsednica, smo prišli do določenih predlogov, da je to neka zaključena zadeva, stvar je živa in potrebna verjetno tudi dograjevanja in še dodatnih idej in tako dalje. Skratka gre se pa preprosto za to, da smo želeli, vsaj taka želja je bila, deloma smo lahko tudi rečem uspeli, deloma pa tudi ne, da bi zastavili čim bolj konkretno zadevo.

Glejte, danes v samem podjetništvu ni časa za filozofije, za floskule, ampak je treba na koncu meseca imeti en rezultat, ker sicer ni nič. Tudi tu, ko govorimo o pomoči temu, o nekem konceptu, mora biti konkretna zadeva, sicer je vse zastonj, da bomo tako, pa bi on tako, ne vem. To ne velja nič in v tem smislu smo nekako poskušali vsaj nekaj zastaviti bolj konkretnega. Sedaj ali bo to ugledalo luč sveta, ali se bo realiziralo ali ne,

pač druga stvar. Upam pač, da se bo in da bo zadeva pričela vsaj malo funkcionirati oziroma se vsaj malo dvigovati.

Kakor smo že slišali, kot je Tone povedal, se je tudi pri sosedih v Italiji precej sesula zadeva, ampak mislim vseeno, da zadeve, trendi se počasi obračajo navzgor in upam vsaj, da bomo znali ta trenutek izkoristiti. Eden izmed predlogov oziroma predlog, ki sem ga dal danes pri pobudah, je bil prav točno ta, kako lahko tudi občina pri tem na nek način pomaga, tako posredno. Glejte, 700 ha gozda ni tako malo, če se začne s tem gozdom gospodariti, se odpre neka možnost surovine tam in ne nazadnje občina ima tudi nekaj od tega, ko praktično dobi neka sredstva iz tega naslova in bi rekel preprosto zadovoljstvo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Sam bi želel v celoti podkrepiti tu izvajanje poprej g. Antona Petrovčiča. Sam sem tudi nič koliko časa v tem mandatu opozarjal na ogromno stvari in tudi dajal pobude, pa sem obupal. Mislim, da bo tudi obupalo in obupuje dosti podjetnikov.

Pri nas tudi, kot je že povedal g. Petrovčič, izginjajo ne samo obrati, ampak izginja tudi znanje. Vprašanje je, kako šole spremljajo vse te izobraževalne procese in jih podkrepjujejo in mislim, da izginja tudi volja podjetnikov, ker vidimo, kakšno podporno okolje imamo v naši državi in tudi nič dobrega se ne kaže.

Bi pa se navezal tudi na prejšnje izvajanje, na prejšnji točki tega sklada za gospodarstvo. Mislim, da tudi te sheme ne bodo dosti pomagale in pomoči pri kreditih, ker mislim, da je najmanj sedem let prepozno. Saj nima več nobeden niti potenciala, da bi še kaj investiral in oprostitev komunalnih prispevkov je brezpredmetno. Sam sem že pred časom imel idejo. Občina naj naredi podjetniško cono in naj da podjetnikom v brezplačen najem, kdor ima še voljo delati. Mislim, da pa volja oziroma še tisti, ki jo je imel, pojenja. Ne vem, koliko daleč bomo prišli, ker smo že zelo globoko.

Mitja Trtnik, podžupan:

Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Moram reči, da cenim napor, ki ste ga pripravljavci dali v ta dokument in čas, ki ste ga porabili. Tudi sam menim, da je potrebno na tem področju marsikaj narediti, vendar pa ne morem mimo tega, da je ta sklep pripravljen nomotehnično, kot se reče katastrofalno. Prepričan sem, da na občinski upravi na pravni službi ni nihče pogledal tega sklepa, sicer bi ga z lahkoto popravil. Na primer: »V sodelovanju z delovno skupino za les je potrebno pripraviti novelacijo.« Ne. Pripravi se novelacijo, novelacija tega in tega. Druga točka, »Zagnati je potrebno konzorcij...«, menim »Vzpostavi se konzorcij za...«. Tretja točka, »Na območju mestne občine se vzpostavi biomasni center s sušilnicami lesa,...« Kdo ga vzpostavi, kdaj ga vzpostavi, nič o tem. Naprej v tretji točki, to pa nimam tehnično ampak vsebinsko: »Projekt se pripravi za finančno za finančno perspektivo 2014-2020 in se zagotovi obvezno sodelovanje s KENOG-om zaradi daljinskega ogrevanja na lesno biomaso.« Mi smo o KENOG-u porabili ure in ure tu, ugotovili smo, da strategija za KENOG še ni sprejeta in se sedaj pripravlja, ni odločena še ali se bo KENOG ogreval na plin, ali na biomaso ali na karkoli drugega. Ne moremo danes sprejemati nekaj, če sploh ni odločeno.

Grem po vrsti. 4. točka: »Na podlagi 1. točke tega sklepa se podpira ustanovitev lesnopredelovalne verige.« Zakaj ta posebna 4. točka, ne vem, lahko damo v dopolnitev 1. točke. 5. točka: »V okviru Medpodjetniškega izobraževalnega centra Nova Gorica se vzpostavi razvojni center za oblikovanje in predelavo lesa za generiranje novih produktov iz lesa. Koliko bo to stalo? Koliko ljudi je potrebno? Sam razumem vaš namen in ga

podpiram, vendar mislim, da je potrebno sklep vsaj tako popraviti, da bo imel en rep in eno glavo.

Strinjam se z g. De Breo, ki pravi o drugi alineji 7. točke. G. De Brea je rekel, da je potrebno sprejeti ukrepe, da se ustavi izvoz hlodovine. Se strinjam z g. Petrovčičom, to je nemogoče, ampak mogoče, sprejmejo naj se ustrezni administrativni ukrepi, tako kot ste vi predlagali. Spet nomotehnično, vsebinsko seveda ne moremo preprečiti izvoz hlodovine, tu se strinjam z g. Tonijem. Ne vem, ali je postopkovno, predsedujoči, to mogoče, da se ta sklep uskladi nekoliko pravno nomotehnično, ampak tako vsebinsko kot je, razen tistega KENOG-a in da se to sprejme na naslednji seji, ker če bomo dali tako na glasovanje, bom proti zaradi prej omenjenih razlogov.

Mitja Trtnik, podžupan:

Aleš Jakin, replika.

Svetnik Aleš Jakin:

Predlagam dopolnilni sklep, da g. mestni svetnik Vilijem De Brea in g. Gregor Veličkov lektorirata tekst in ga pač pravno uskladita tako, da bo v redu in ga na drugi seji sprejmemo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Proceduralno, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Mislim, da moram svetniku Alešu povedati, da je to nesprejemljivo, zato imamo občinske službe in da mestni svetniki niso del izvršne oblasti, ampak samo politične.

Mitja Trtnik, podžupan:

Viljem De Brea, replika.

Svetnik Viljem De Brea:

Ne mislim se delati pametnega. Samo ne biti užaljeni. To je čisto navaden prosti spis s katastrofalno slovenščino, zato predlagam, da se to popravi, tako kot je treba in da se danes ne sprejme takega besedila, kot je tukaj.

Mitja Trtnik, podžupan:

Patricija Šulin, razprava, izvolite.

Svetnica Patricija Šulin:

Strinjam se z vsemi tistimi, ki ste predlagali nomotehnične popravke in da se zadeva uvrsti na naslednjo sejo mestnega sveta, bi pa še izkoristila ta čas za to, da pohvalim to petčlansko komisijo za les, ki se trudi, da strokovno pogleda na stvari in poskuša tudi po eni strani rešiti zagato na območju naše mestne občine v povezavi s povečanjem rabe lesa.

Tu ste tudi napravili nabor predlogov, ki jih boste posredovali Ministrstvu za kmetijstvo, okolje in prostor, čeprav kot smo rekli tudi na današnji seji, v državi poteka vse prepočasi in zato je prav, da ste se tudi nekako obrnili na mestno občino in poskušate zagnati nekatere stvari.

Mogoče bi še svetovala, da se vključi tu v te sklepe oziroma v nadaljevanje vašega dela, upam, da boste s tem delom nadaljevali kot komisija za les in vključili mogoče tudi noter razmisleke in predloge Javnega sklada malega gospodarstva v smislu kreditiranja, da se tudi oni priključijo tej zadevi, ker bi se tudi tako mogoče kdo lažje odločil za odprtje kakšne svoje dejavnosti in morebiti tudi povprašati RRA, ki ima na voljo tudi kar nekaj teh evropskih sredstev in tudi drugih.

Upam, da bo ta sklep in tudi ta namera zagledala luč sveta in kadar koli se vračam domov, ko zagledam skladovnico požagane hlodovine pred tem Centrom predelave lesa

Trnovo, vidim, da smo na dobri poti. Menim pa tudi, da je prav, da kot širša skupnost, torej kot mestna občina pri tem nekaj dodamo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Bojan Bratina, izvolite, razprava.

Svetnik Bojan Bratina:

Podobno, kot je imel pred menoj svetnik Veličkov pripombe na tekstovni del, na oblikovanje besedila, sem tudi sam razmišljal, da je treba zadeve zelo natančno, precizno določiti in skrajšati to zadevo. V vsakem posameznem členu je potrebno natančneje določiti in z jasnejšo dikcijo naša hotenja in perspektive.

Pozdravljam ta prizadevanja predvsem zato, ker so usmerjena v prihodnost in sem malo manj pristaš tistega, da vseskozi gledamo nazaj, kaj je bilo vse zapravljeno in uničeno. Mi moramo dejansko graditi vse, kar se nam tu pojavlja sedaj na novo. Ko na koncu govorite o ministrstvih, ki so odgovorna za področje kmetijstva, okolja, prostora, financ, kulturo in izobraževanje ste pozabili, ker imate tam oblikovalce in tehnologe in tako naprej tudi omenjene. Skratka imate vključena vsa ministrstva, ker menim, da je ta akt trajnejše veljave in tu nima smisla navajati ministrstva s sedanjim imenom, ampak se enostavno imenuje vlado, ki je skupek vseh ministrstev in je tu treba tudi jasno povedati, da želimo, da se ustanovi služba za les in da se pri hlodovini ne zapiše, da je pač prepovedan izvoz hlodovine, ampak zagotoviti moramo pogoje za kvalitetno predelavo hlodovine pri nas. Potem bo hlodovina ostala.

Na takšen način bomo z drugačno dikcijo posameznih členov tudi dosegli tisto, česar v direktni dikciji proti izvozu ali za omejitev izvoza hlodovine posegamo v zakonodajo, ki je Evropa ne dovoljuje.

Mitja Trtnik, podžupan:

Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Mi imamo daljinsko ogrevanje prisotno v mestu in kot vire energije se uporabljajo različna fosilna goriva, katerih vemo, da so zaloge omejene, zahteve glede emisij pa čedalje strožje. Nova Gorica je bogata z lesom in predstavlja izjemno narodno bogastvo. Poraba lesne biomase v energijske namene pa nam lahko zelo vpliva na gospodarnost, na zmanjševanje naše energijske odvisnosti.

Vse kar je bilo zapisano podpiram, ne pa bi rad, da bi s tem aktom povozili tudi druge možne alternativne energije. Tu predvsem mislim na sončno energijo, ki jo ima mestna občina v izobilju in da bi se dejansko na tak političen način dajale prioritete. Cenim tudi delo skupine, ki je to pripravila, ampak se pravi, opravljeno je bilo izključno z dobrim namenom vsekakor in samo s pogledom na lesno biomaso. Mislim, da bi bilo dobro tu pustiti tudi možnosti za druge alternativne vire in bojim pa se, da pri tej dobronamernosti se niso upoštevale aleje, da se ni mislilo le na ustrezne subvencije, ki bi lahko preprečile te višje investicijske stroške. Tako, da sem tudi malo skeptičen do tega, da bi že sedaj pisali noter prioritete samo za lesno biomaso, kajti imamo cel kup tudi drugih možnosti in mislim, da v tem energetskega smislu ne smemo biti enostranski na en vlak oziroma ne na drugega. Sicer pa v tem, kar je zapisano, pa pustimo tiste, ker so se strokovnjaki za slovenski jezik tu vpičili, pri miru, ampak mislim, da je vse z dobrim namenom in da bi bil to lep napotek tudi Našemu KENOG-U pri pravi neke strategije, v katero bomo morali ugriznit. Dejstvo je, da to uporabniki daljinskega ogrevanja v Novi Gorici izredno zahtevajo in hočejo ter mislim, da je to tudi ena od poti, kako bomo našli ustrezno rešitev, ki pa mora biti energetska, učinkovita in prebivalci pa predvsem pričakujejo, da cenejša.

Mitja Trtnik, podžupan:

Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Rad bi pohvalil delo komisije, mislim, da so naredili vse, vsaj vsebinsko so naredili nek premik, ki je potreben v našem okolju. Pri pripravi novega dokumenta bi pa samo želel, da se vključi tudi tiste predloge, ki smo jih oblikovali na odboru za gospodarstvo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Darinka Kozinc, izvolite.

mag. Darinka Kozinc, predsednica delovne skupine za les:

Zahvaljujem se vsem kolegom in kolegicam in vem, da so bile vaše razprave zelo dobro namerne, vendar moram nekaj drugega povedati. Pripraviti en tak dokument, ko nimaš nič otipljivega, nimamo kaj jokati za starimi časi. Vemo, da je bila lesna industrija včasih paradni konj slovenskega gospodarstva in da Novo Gorico je zgradilo Meblo, ne HIT. Meblo je, tisti, ki imamo nekaj let za seboj, si upamo to trditi in ne zgolj samo, da je gradilo, ampak je dalo Novi Gorici tudi pečat mesta, ki je bilo razvojno usmerjeno inovativno in tudi izjemno prepoznavno v takratni Jugoslaviji. To samo mimogrede.

Vendar bi rada povedala, da so pač sklepi taki kakršni so, se tudi strinjam, da jih lahko na komisiji še enkrat predelamo in ponovno vrnemo v obravnavo z vsemi temi pripombami, ki so bile dane. Vsekakor smo pa želeli, da damo to na mestni svet, saj se nam mandat izteka in mogoče se nam je tudi nekoliko mudilo. Ti sklepi seveda niso zavezujoči. Daleč od tega, so samo neka podlaga za nadaljnjo izdelavo. Ne pričakujte od komisije, da bo sedaj delala študije. Ne pričakujte tega, lepo vas prosim, ker se bodo stvari peljale naprej. To je stvar potem drugih, ne komisije. Komisija je pač pripravila neke podlage.

Glejte, če pogledate po Sloveniji, imamo že kar nekaj primerov dobrih praks. Sama bom navedla eno malo občino, ki je lahko zgled marsikomu, ki je recimo ustvarila. Najprej so začeli z izdelki iz lesa in so jih tudi ponudili in to je občina Šentrupert. Druga zgodba, ki jo imajo, ki sedaj že presega njihove zmogljivosti je to, da so začeli zbirati lesene kozolce in so ustvarili deželo kozolcev. Sedaj pa gredo naprej od teh kozolcev. Ugotovili, da imajo toliko praznih hiš v svoji občini in delajo na teh praznih hišah, da bodo imeli nastanitvene kapacitete. Nekje je treba začeti, to je tisto kar poudarjamo.

Druga zadeva, ki bi vam jo rada povedala. Avstrijska Koroška ima na račun slovenskega lesa eno tretjino več delovnih mest. Eno tretjino več. Pri današnji brezposelnosti si mi to dovoljujemo? Da citiram še doktorja Turela, ko je enkrat rekel: »En tovornjak hlodovine stran, pomeni eksistenca ene slovenske družine manj.« To moramo gledati široko, ne moremo gledati ozko. Ne moremo si pa zapirati poti, ko smo sedaj trenutno v taki situaciji, da tega ne bi prodajali, daleč od tega in še eno zadevo, bi rada povedala, da kar se tiče vključevanja Regijske razvojne agencije, Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, vse to je bilo vključeno v samo komisijo, tudi GOLEA in tako naprej. Vsi ti sklepi so bili v dogovoru z njimi in na nek način oblikovani.

Se pa strinjam s tem in tudi predlagam, da pravzaprav z vsemi pripombami komisija popravi in potem dobite čistopis na mizo na naslednji seji. Ali bo v redu tako?

Mitja Trtnik, podžupan:

Torej umaknemo ta sklep in... Postopkovno?

Svetnik Gregor Veličkov:

Predlagam, da tega ne popravlja komisija, da se vključi nek pravnik iz občine, da ne bomo spet na istem.

Mitja Trtnik, podžupan:

Saj vse te predloge, ki so bili danes dani, bo komisija verjetno upoštevala in poklicala verjetno zraven. V drugi obravnavi bo prišel nov popravljen sklep.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se odloži odločanje o predlogu sklepa za povečanje rabe lesa in se do naslednje seje dopolni gradivo skladno s predlogi in pripombami. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

PROTI sta glasovala: Bojan Bratina, Milojka Valantič.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 28

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi na parc. št. 5209 in 5210 k.o. Dornberk

Mitja Trtnik, podžupan:

Izvolite, ga. Silvana Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za nepremičnine in javno infrastrukturo MONG ureja lokalno cesto Dornberk – Gradišče – Renče do Britofa. Rekonstrukcija ceste poteka v smislu sanacije dotrajanega vozišča in tudi na določenih odsekih se cesta širi. Pri enem odseku je prišlo do težav z lastnikom sosednjih zemljišč, ker ne dovoli posega na svojih parcelah oziroma odvzema dveh zemljišč na dveh parcelah, zato smo pripravili sklep o ureditvi lokalne ceste oziroma sklep, s katerim se ugotovi, da pri urejanju občinske lokalne ceste, ki pomeni javno korist, lahko gremo v razlastitev.

Sklep pomeni samo potrditev tega, da je lokalna cesta in njena rekonstrukcija javna korist. Ko bomo dobili pa ta sklep, lahko v skladu z zakonom ocenimo, pripravimo dokumente za razlastitev.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori? Odbor za prostor? Ni imel pripomb. Odbor za gospodarstvo? Ni obravnaval.

Dajem v razpravo. Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Prosil bi samo svetnike, da ta predlog sklepa podprejo, nič drugega.

Mitja Trtnik, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da mestni svet ugotavlja, da je ureditev občinske lokalne ceste Dornberk - Gradišče - Renče na delu nepremičnin parc. št. 5209 in parc. št. 5210 k.o. Dornberk v javno korist. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 29

S tem zaključujemo današnjo sejo, lep večer še naprej.

Seja je bila zaključena ob 17.55 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

PODŽUPAN
Mitja Trtnik

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Anton Peršič

Tomaž Slokar