



Številka: 900-28/2015-37
Nova Gorica, 24. septembra 2015

Z A P I S N I K

9. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. septembra 2015 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine, 9. in 10. točko pa Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, dr. Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotna: mag. Mirjam Bon Klanjšček

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj
- Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške
- Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica
- Radivoj Erzetič, pooblaščenec Stanovanjskega sklada MONG

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Kristina Bratož in
- Tadej Pišot.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Matej Arčon, župan:

Na sejo so bili vabljeni k 9. točki Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG in k 15. točki predstavnik Stanovanjskega sklada MONG. Pred nami je sprejem dnevnega reda, ki obsega 25 točk.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

V svetniški skupini Socialnih demokratov predlagamo, da se 17. točka dnevnega reda umakne. Govori o predlogu Sklepa o Dopolnitvi letnega programa pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v letu 2015.

Predlog utemeljujemo z zahtevo, da občinska uprava pripravi najprej kriterije za uvrstitev posameznih nepremičnin na seznam za pridobivanje stvarnega premoženja, pri čemer naj bo eden od prioriternih kriterijev nujnost pridobitve nepremičnine zaradi načrtovanih investicij. Recimo kot primer imamo krožišče pri Qlandii, ki še ni v polni funkciji zato, ker pač ni še dokončno zgrajena Vodovodna cesta. Ni zgrajena tudi zaradi tega, ker so tam še težave s pridobivanjem ali pa s pridobitvijo ustreznih potrebnih zemljišč. Zato menimo, da je nujno, da se pripravi neka prioriteta in se potem po tisti prioriteti postopa k odkupu zemljišč, ki jih potrebuje mestna občina.

Matej Arčon, župan:

Saj se gre pri odkupu po prioritetah glede na razpoložljiva sredstva, tu dopolnjujemo program, ki je tudi naveden v obrazložitvi, zakaj se določene nepremičnine želi pridobiti. Želi k temu dodati še kaj direktorica ali kdo od pristojnih? Izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Mogoče samo v obrazložitev. Omejena proračunska sredstva seveda zahtevajo, da tudi glede na potrebe, ki so bistveno večje, kot je na razpolago sredstev, uvrščamo tiste stvari v letni program, ki so dejansko tudi izvedljive. Vedeti namreč moramo, da mi v program lahko damo tiste stvari, za katere vemo, da jih bomo letos realizirali. Veliko jih je pa iz pogovorov s strankami, kjer pač pridobivamo še v taki fazi, da enostavno ne moremo reči, da bo to letos realizirano, ampak, da bo to lahko šele drugo leto. To ne pomeni, da na teh ne delamo, da nimamo namena pridobiti pač določenih zemljišč, ampak so določene ovire, ki jih je treba prej rešiti, preden jih uvrščamo v letni program.

Matej Arčon, župan:

Replika. Svetnik Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciram ge. direktorici.

Namreč, da se razbrati, da so številna zemljišča na seznamu programa za pridobivanje stvarnega premoženja. Torej, če dodatno dopolnjujemo ta seznam, pomeni da, ali nismo ostalih že napovedanih in načrtovanih poslov uspeli realizirati, da dajemo nove, ali pa smo bili zelo neuspešni, ali pa napačno planirali.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, direktorica.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Razlog, da dodatno dajemo v seznam nekatere stvari je običajno ta, da se pojavi nujna potreba in da jo je treba pač realizirati čim prej. Podobno je bilo tudi, ko smo v NRP dali na primer humanitarni center, ko smo vedeli, da je dražba. Enih stvari pač ne moremo tudi v naprej načrtovati. Pojavi se potreba, da jih damo noter ta trenutek in takrat pač zaključimo, če so seveda možne realizacije. Veliko potreb imamo in tudi stvari, ki bi jih zelo radi in nujno potrebovali, pa vemo, da jih ne moremo realizirati, zato jih ne damo v načrte.

Matej Arčon, župan:

Zadnja, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Torej, pričakujem, da bomo na naslednji seji, ko bomo sklepali o pridobivanju teh nepremičnin, kajti danes bomo v glavnem ukinjali javno dobro, dobili tudi pojasnila o nujnosti teh nakupov.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Predlagam, da se umakne 13. točka dnevnega reda zaradi nedorečenosti posameznih določb odloka, ki je bil predlagan.

Matej Arčon, župan:

13. točka - Odlok o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov?

Svetnik Aleš Dugulin:

Da.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog svetnika Valterja Vodopivca za umik 17. točke dnevnega reda - Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v letu 2015. Glasujemo.

Od 29 svetnikov so 4 glasovali za, 15 proti.

ZA so glasovali: Matija Klinkon, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Valter Vodopivec

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog svetnika Aleša Dugulina, da se umakne 13. točka - Predlog Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 11 proti.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Aleš Markočič, Klemen Miklavič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Potem imamo razširitev dnevnega reda, in sicer zadnje točke 25. - Predlog Sklepa o podelitvi brezplačne stavbne pravice na nepremičnini parc. št. 1710 k.o. Bate. Tu potrebujemo 17 glasov, da se uvrsti na dnevni red.

Dajem na glasovanje predlog, da se točka 25. - Predlog sklepa o podelitvi brezplačne stavbne pravice na nepremičnini parc. št. 1710 k.o. Bate, uvrsti na dnevni red. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Potem imamo 10. točko, ki je hitri postopek, in sicer Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG.

Na glasovanje dajem predlog, da se točka 10. obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Potem imamo pri točki 5. dve zadevi s Stanovanjskim skladom.

Dajem predlog, da se pri točki 5. Ponovno odločanje o razrešitvi predsednice Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG, obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovala: Gregor Veličkov, Miran Vidmar.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog, se pri točki 5. Imenovanje direktorja Stanovanjskega sklada MONG, obravnava kot hitri postopek. Glasujemo

Od 30 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Robert Golob, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Anton Peršič, Tomaž Slokar, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda s spremembami. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše,

Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 8. seje mestnega sveta, ki je bila 2. julija 2015
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2015 v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2015
7. Predlog Sklepa o ureditvi lastninskih razmerij na novi in stari vodarni na izviru Hubelj ter novem primarnem vodu
8. Predlog Sklepa o odpisu osnovnih sredstev
9. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom JP KENOG, d.o.o., Nova Gorica za leto 2014
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG (hitri postopek)
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega sklada malega gospodarstva Goriške (prva obravnava)
12. Predlog Odloka o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v MONG za programsko obdobje 2015-2020 (druga obravnava)
14. Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2014 Javnega zavoda za šport Nova Gorica
15. Predlog Sklepa o potrditvi Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad za leto 2014 in potrditev Finančnega načrta za leto 2015
16. Predlog Sklepa o razveljavitvi Sklepa o začetku priprave OPPN Lavričeva
17. Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v letu 2015
18. Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem v MONG v letu 2015
19. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 1943/20 in 1943/21 k.o. Nova Gorica
20. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 5322/2 k.o. Šempas
21. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 5229/3 k.o. Šmihel
22. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 1943/16 k.o. Nova Gorica in parc. št. 2263/2 in 2335/2 k.o. Solkan
23. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 2514/19 k.o. Banjšice
24. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 1291/7 k.o. Kromberk
25. Predlog Sklepa o podelitvi brezplačne stavbne pravice na nepremičnini parc. št. 1710 k.o. Bate.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 8. seje mestnega sveta, ki je bila 2. julija 2015

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Je ni, zaključujem.

Dajem predlog zapisnika 8. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 2. julija 2015, na glasovanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 30 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc

Zapisnik 8. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 2. julija 2015, je bil soglasno potrjen.

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prva je prijavljena svetnica Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Na prejšnji seji sem zastavila vprašanje vezano na čistilno napravo in kanalizacijsko omrežje v Prvačini.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe mi je posredoval odgovor, s katerim pač nisem zadovoljna. Najprej bi svoje nezadovoljstvo izrazila glede dela odgovora, ker me po nadaljnje odgovore napotujete na vaš oddelek oziroma na KS Prvačina, potem spet na Vodovode in kanalizacijo. Rada bi povedala, da ko postavljam vprašanja, pričakujem, da se nanje tudi korektno odgovori, ne pa da me napotujete po odgovore na različne institucije. Zlasti zato, ker odgovori niso namenjeni samo meni ampak tudi vsem občanom, ki jih tematika zadeva, v tem primeru pač za krajane KS Prvačina. Zato bi prosila, da nas svetnike tudi seznanite z neodvisno revizijo, in sicer tako, da pošljete to revizijsko poročilo na elektronske naslove.

Sedaj pa glede vsebine odgovora. V prvem vprašanju sem spraševala o vseh stroških projekta, ne samo o stroških gradnje. Torej, zanimali so me vsi stroški, tudi stroški projektiranja, nadzora, vodenja projekta ter stroški vezani na opravilo, ki jih je za ta projekt opravila družba Primorske ekološke naprave, d.o.o. Zanima me tudi, zakaj nobena od bančnih garancij, glede pomanjkljivosti izvedbe, ki so bile ugotovljene, ni bila unovčena in pa tudi ali bo kateri od teh izvajalcev uvrščen na tako imenovano črno listo oziroma ali bo lastnik proti kateremu izmed izvajalcev vložil tudi odškodninsko tožbo.

Naslednja pripomba se tiče glede mojega vprašanja, ko sem spraševala, ali so bila za projekt pridobljena evropska sredstva. Pripravlavec odgovora mi je odgovoril, da niso bila pridobljena nobena sredstva iz Evropske unije. Potem pa sem malo pobrskala po internetu in sem dobila, da se je maja 2010 sprejemal program opremljanja stavbnih zemljišč za omenjeno čistilno napravo in na 13. strani je razvidno, da je bilo iz Evropske unije pridobljenih nekaj več kot en milijon evrov.

Zato ponovno sprašujem, glede na to, da ne deluje ta čistilna naprava, ali tvega mestna občina, da bo morala vračati sredstva vključno z zamudnimi obrestmi? Glede na to, da projekt še zdaleč ni zaključen, sprašujem tudi, če lahko ocenite, koliko denarja bo ta projekt še potreboval, preden bo v resnici v celoti in popolnoma obratoval?

Matej Arčon, župan:

Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Zahvaljujem se za izčrpen odgovor na mojo pobudo o vrtnicah.

V svoji pobudi sem takrat čisto na koncu dodala še predlog, da vzpodbudite velike trgovske verige, ki imajo svoje trgovine na našem območju, da oblikujejo ustrezne kotičke s ponudbo lokalnih izdelkov. V odgovoru pa v tem nisem ničesar zasledila.

Precej razočarana pa sem nad odgovorom glede moje pobude, da občina pristopi kot sopodpisnica k projektu Slovenske pisateljske poti. Odgovor je poslala projektna pisarna, ki govori o Francetu Bevku. Moja pobuda in tudi točka Slovenske pisateljske poti pa se nanaša na Mateja Bora. Upam, da gre samo za lapsus, sicer pa prosim, da pobudo še enkrat proučite in morebiti bi bilo to bolj za protokolarno službo in oddelek za družbene dejavnosti.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Zahvaljujem se najprej za odgovor oddelku za družbene dejavnosti glede moje pobude o organizaciji velikega čezmejnega maratona. Sledi dejstvo, da je mestna občina pristopila v organizacijo velikega čezmejnega maratona in očitno maraton bo in kot veste sem najbolj prepričan, da bo najboljši daleč naokoli.

Bi pa na tem mestu opozoril na eno stvar, da se le-ta finančno gledano, ne sme zgoditi na račun drugih športnih aktivnosti v naši občini. Predlagam, da začnemo čim prej operativno delati in za začetek naj župan po prejemu kratkega opisa projekta, vključno z grobo finančno konstrukcijo, idejo predstavi županom sosednjih občin in jih povabi k so organizaciji.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Klemen Miklavič.

Svetnik Klemen Miklavič:

Samo popravek odgovora oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe na mojo pripombo na prejšnji odgovor, ki govori o tem, da sem dobil odgovor na sedežu podjetja Vodovodi in kanalizacija.

Nisem dobil nobenega odgovora na sedežu podjetja Vodovodi in kanalizacija, je pa res, da so Vodovodi in kanalizacija izpolnili obljubo, ki jo je direktor pred meseci dal mestnemu svetu oziroma vodjem svetniških skupin mestnega sveta in županu. Torej, zgodilo se je samo tisto, kar je obljubil direktor in to ni samo pomembno za socialno ogrožene, pomembno je tudi za dostojanstvo in odgovornost tega mestnega sveta. Ta mestni svet je očitno izgubil na veljavi v preteklosti. Če hočemo to veljavo pridobiti, moramo biti vztrajni in to je bil en korak v tej smeri.

Matej Arčon, župan:

Kristina Bratož.

Svetnica Kristina Bratož:

Zahvalila bi se rada za sprejete pobude za revizijo pogojev pri zaposlovanju v javnih zavodih. Bi pa ob tej priliki predlagala, da bi si zadali en konkreten rok, do kdaj bi bila narejena revizija, recimo do konca oktobra, ker vemo, da je potem vsak zamujen razpis lahko izgubljena priložnost za mlade. Tako, da bi bil naš predlog do konca oktobra.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tatjana Krapše

Svetnica Tatjana Krapše:

Na prejšnji seji sem v skladu z dogovorom odbora za šolstvo in šport dala pobudo, da tako kot odbor sam, ki je pripravljen konstruktivno sodelovati pri pripravi finančnega

načrta za naslednje leto, pri čemer smo bili dogovorjeni, da znotraj odbora temeljito proučimo nadstandard, ki ga občina financira, da se temeljito pregleda nadstandard tudi na drugih področjih.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval odgovor, s katerim ne morem biti ravno povsem zadovoljna oziroma svetniki zagotovo potrebujemo dodatne informacije, zato bom, če mi dovolite, kasneje na osnovi odgovora, ki sem ga dobila oziroma smo ga člani odbora dobili na sestanku odbora v torek, posredovala kasneje pobudo, ko bo točka na dnevnem redu.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom samo komentiral odgovor, ki sem ga dobil na moje drugo vprašanje v zvezi s pobudo, da bi se trije občinski sveti sestali na skupni seji in bi jim bilo predstavljeno poslanstvo ter delo EZTS. V drugem odgovoru moram reči, da sem po eni strani zadovoljen, ker bo do te seje v resnici tudi prišlo, po drugi strani pa razočaran, ker bo očitno na pobudo nekega drugega župana, ne pa z izrecnim pristankom ali pa odobravanjem tudi mojega župana. Toliko je tudi neke grenkobe pri tem odgovoru.

Matej Arčon, župan:

Spoštovani svetnik Valter Vodopivec, nič grenkobe. Meni je kolega Milan Turk povedal, da je dobil to pobudo tako kot jaz na občinskem svetu in sem ga prosil, da se na skupščini ne ponavlja, če lahko to pobudo poda v imenu obeh. Tu je tudi predsednik skupščine EZTS, ki lahko potrdi in je bilo predstavljeno, da je to skupna pobuda in sem tudi sprejel organizacijo tega dogodka v Novi Gorici. Je pa zapisano tako, da je pobudo res formalno predstavil Milan Turk. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, zelo na kratko. Ko sem rekel, da sem zadovoljen, da bo prišlo do te skupne seje, v tej dvorani nismo slišali pozitivnega stališča našega župana, ne glede na to, da je potem prišlo do te realizacije. Moj župan se do te pobude ni opredelil. To je bilo moje vprašanje.

Matej Arčon, župan:

Mislím, da sem se opredelil, če smo sprejeli organizacijo tega skupnega srečanja.

Svetnik Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Imam v bistvu repliko na to celo razpravo. Zdi se mi smiselna tudi zaradi informiranosti ostalih svetnikov.

EZTS ne upravljajo župani, EZTS vodi skupščina, ki ji trenutno predsedujem. V skupščini EZTS-ja so tudi nekateri drugi svetniki tega mandata, nekateri prejšnjega, tudi predstavniki občinske uprave iz Nove Gorice in mi si kvečjemu želimo tega, da bi večkrat lahko na svetih predstavili delo EZTS-ja in s tem olajšali predvsem tudi delo, da bi ga naredili bolj učinkovitega. Tako, da verjamem, da je bila pobuda s strani svetnika Vodopivca dobronamerna, lahko bi jo dal tudi direktno na samo skupščino in ne rabi župana, da služi kot pismonoša v tej zadevi. Ampak zgodilo se je natančno tako, kot je župan povedal. Ko smo imeli skupščino, so pač župani to uvrstili na dnevni red. Bistveno hitreje bi lahko to naredili z direktno pobudo. Saj ne rabimo biti formalisti in uporabljati župane, da prenašajo naše misli naprej.

Tako, da če ima še kdo kakšno željo, da se informira o delu EZTS-ja, sem mu na razpolago, lahko poda pobudo meni neposredno, lahko poda pobudo na skupščino EZTS-ja, itd. Župani sami nimajo nobene uradne funkcije v delovanju EZTS-ja.

Samo to sem želel pojasniti, ne zaradi kolega Vodopivca, ampak, da bi se kasneje izognili kakršnikoli pismonoškimi zadevam.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Najprej se nisem mislil oglasiti, potem pa sem se pa čutil dolžen, da se v imenu krajanov Potoka pri Dornberku zahvalim, da sem v preteklih dneh dosegel dogovor, da se gre v prvo fazo in prav je, da se to pove tudi ostalim mestnim svetnikom. Mi smo se sedem let nekako borili za te postopke, da se začne reševati vodotok skozi Potok in sem zadovoljen, da bomo še v letošnjem letu izvedli vsaj prvo fazo pri pridobivanju ustrezne dokumentacije.

Hvala, prav je, da včasih tudi pohvalimo mestno upravo in ne samo kritiziramo.

Matej Arčon, župan:
Svetnica Damjana Pavlica, izvolite.

Svetnica Damjana Pavlica:

Podala sem svetniško pobudo, da se reši problem odvodnjavanja meteornih voda v Šempasu, ki je zelo pereč. Dobila sem odgovor, kjer ste mi napisali, da se bo zadeva ogledala in v okviru občinske uprave pripravilo program ustrezne rešitve. Prosila bi glede na to, da se sedaj približuje čas deževja, da se to opravi čim prej.

Matej Arčon, župan:
Še svetnik Valter Vodopivec. Saj ste že imel.

Svetnik Valter Vodopivec:
Prijavil sem se na repliko.

Matej Arčon, župan:
Umikate.
S tem je tudi točka zaključena.

3. točka dnevnega reda ***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov***

Matej Arčon, župan:
Prijavljenih je štirinajst. Prvi je Edbin Skok, pripravi naj se Aleš Dugulin.

Svetnik Edbin Skok:

Sam s svetnico Ljubko Čargo, Alešem Dugulinom in s podporo svetniške skupine Soča naslavljamo naslednje svetniško vprašanje na župana in upravo mestne občine.

Do naslednje seje Mestnega sveta MONG naj uprava MONG pripravi odgovor na naslednje vprašanje. Ali bo zaradi novega Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti in Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne javne gospodarske službe vzdrževanje občinskih javnih cest in s tem posledično tudi nove koncesijske pogodbe, kakorkoli spremenjeno pluzenje občinskih javnih cest in krajevnih poti v prihajajoči zimi?

Obrazložitev razlogov za vprašanje. V pravkar končanem poletju so krajani nekaterih krajevnih skupnosti na Trnovski in Banjški planoti opazili zmanjšano število košenj ob lokalnih občinskih cestah in krajevnih poteh. Nekatero krajevno skupnost so tudi nekaj finančnih sredstev porabile za najbolj kritične primere košnje trave ob krajevnih poteh, kar do sedaj ni bila praksa. Občani Trnovske in Banjške planote so resno

zaskrbljeni, da se ne bi ta neustrezna praksa prenesla tudi na področje pluženja snega in posipanja ledenih cest v zimskem času, kar bi za mnoge pomenilo resno oviranje vsakodnevnih aktivnosti, na primer prevoza otrok v šolo in odhoda na delovno mesto. Zaskrbljenost je toliko večja, ker v primeru zasnežene ceste to mnogim predstavlja nepremostljivo oviro in onemogočitev življenja na obeh planotah.

PRILOGA 2

Matej Arčon, župan:

Svetnik Aleš Dugulin, pripravi naj se Ljubka Čargo.

Svetnik Aleš Dugulin:

Moja pobuda je problematika neplačevanja najemnine in obratovalnih stroškov stanovanja ter deložacija kot nujna posledica.

V skladu s poslovnikom dajem naslednjo svetniško pobudo, in sicer, da se Mestni svet MONG seznanj s problematiko deložacij kot rednega dela Stanovanjskega sklada MONG in v zvezi s tem zavzame stališče glede te problematike in posledično sprejme ustrezne sklepe v zvezi s tem.

Stanovanjski sklad MONG je dolžan zoper najemnike, ki kršijo najemno pogodbo s tem, da ne plačujejo najemnine in drugih obratovalnih stroškov povezanih s stanovanjem, sprožiti ustrezne postopke, in sicer tožbo na odpoved in izselitev iz neprofitnega najemnega stanovanja zaradi kršitev pogodbenih obveznosti. Takšno postopanje nalaga Stanovanjski zakon, ki v 103. členu navaja krivdne razloge za odpoved najemne pogodbe. Po pravnomočno zaključnem pravnem postopku ima najemnik odpovedano najemno pogodbo in se je dolžan iz stanovanja izseliti v roku, ki ga postavi sodišče in to je običajno devetdeset dni. Če se najemnik ne izseli prostovoljno, po poteku devetdeset dnevne roka, Stanovanjski sklad sproži ustrezen izvršilni postopek za prisilno izselitev, kar pomeni deložacijo.

Dejstvo je, da preden Stanovanjski sklad MONG sproži posamezne postopke zoper kršitelje, jih je dolžan predhodno najmanj enkrat opomniti in jim omogočiti dodaten rok, da svojo kršitev odpravijo. Prav tako se najemnikom redno pošiljajo opomini, na podlagi katerih so ti seznanjeni s stanjem dolgov in imajo še vedno možnost, da s pomočjo različnih organizacij, inštitucij za pomoč ljudem v stiski, to so CSD, Karitas, Rdeči križ zadevo pravočasno rešijo. Dogaja se, da ves čas trajanja teh postopkov, ki jih Stanovanjski sklad vodi zoper najemnike – kršitelje, le-ti še naprej ne plačujejo pogodbenih obveznosti in se dolgovi samo povečujejo.

Zaradi načina delovanja sodnega sistema se ti postopki vlečejo približno dve leti, preden je razpisan datum za prisilno izselitev in ko je datum razpisan, se mora deložacija izvršiti. Gre za golo izvrševanje nalog v pristojnosti Stanovanjskega sklada MONG, ki je samostojna pravna oseba, ki po Odloku o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG gospodari, upravlja in razpolaga s stanovanji in drugimi stanovanjskim premoženjem, z namenom zagotavljanja javnega interesa na stanovanjskem področju, zato je vsakršno vmešavanje drugih organov v mestni občini ali posameznih občinskih uradnikov v odločanje o tem, ali naj se posamezen najemnik deložira ali ne, povsem nedopustno.

Trenutno veljavna zakonodaja daje Stanovanjskemu skladu možnost in obveznost, da se izvršilni postopki, ki se v teh primerih vodijo na podlagi pravnomočnih sodnih odločb, končajo z izvršitvijo deložacije.

Zato dajem pobudo mestnemu svetu, da zavzame stališče glede ne vmešavanja v redno delo sklada.

Moja pobuda je, da mestni svet sprejme sledeči sklep: «Če je najemniku prenehalo najemno razmerje zaradi krivdnega odpovednega razloga neplačevanja najemnine ali drugih stroškov uporabe stanovanja na podlagi sodne odločbe in je pred izvršbo poravnal vse stroške najemnine ter druge stroške uporabe stanovanja in stroške sodnega postopka, se z njim sklene nova najemna pogodba pod enakimi pogoji. Pogodba se sklene v obliki notarskega zapisa z neposredno izvršljivostjo, to se pravi

izpraznitev stanovanja in plačilo dolga, ko prvič ne plača najemnine in drugih stroškov uporabe stanovanja v predpisanem roku. Stroške notarskega zapisa pa nosi najemnik.»

PRILOGA 3

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ljubka Čargo, pripravi naj se Anton Peršič.

Svetnica Ljubka Čargo:

Svetnica Ljubka Čargo s podporo svetniške skupine Soča naslavlja naslednjo svetniško pobudo na župana in upravo MONG.

Na pobudo predsednikov svetov krajevnih skupnosti dajemo pobudo, da se v proračun za leto 2016 in NRP vključijo vse investicije, ki so bile predstavljene kot prioritete na obisku župana s sodelavci v krajevnih skupnostih.

Obrazložitev pobude. V letošnjem letu je iz poznanega razloga prišlo do krčenja porabe iz proračuna. To smo ljudem uspeli dopovedati in so pozitivno sprejeli. V naslednjem letu pa pričakujemo večjo investicijsko aktivnost.

PRILOGA 4

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič, pripravi naj se Tomaž Slokar.

Svetnik Anton Peršič:

Po skoraj desetletju načrtovanja in projektiranja izgradnje kanalizacijskega omrežja in čistilne naprave za območje KS Osek-Vitovlje, krajanji še vedno ne vemo kakšen je zadnji predlog izvedbe. Glede na zahteve in obvezno reševanje te problematike sprašujem, kdaj lahko pričakujemo odgovor in predlog dokončne rešitve glede izvajanja tega projekta?

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar. Pripravi naj se Tatjana Krapše.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Dajem naslednjo svetniško pobudo oziroma vprašanje.

Kot lahko razumemo zadnja dogajanja v zvezi z odločitvijo, kje bo sedež Univerze v Novi Gorici, je žal bolj ali manj dejstvo, da naj bi se univerza selila v Vipavo. S tem bo tudi konec raznih preigravanj in drugih špekulacij. V kolikor se bo to pokazalo kot realno in končno dejstvo, sprašujem naslednje. Kaj je predvideno vezano na last in posest stavbe v Rožni Dolini po morebitni dokončno potrjeni odločitvi? Kakšna je glede tega vsebina pogodbe med MONG in Univerzo v Novi Gorici? Ali imamo načrte, kaj s to stavbo v bodoče? Ali imamo rezervne načrte, katere vsebine umestiti na območje morebiti nesojenega kampusa ob Kornu? Kakšna naj bi bila v bodoče vloga mestne občine kot ene od ustanoviteljic univerze?

PRILOGA 5

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tatjana Krapše, pripravi naj se Stanko Žgavc.

Svetnica Tatjana Krapše:

Kot rečeno, pri prejšnjem odgovoru na odgovor, ki sem ga prej prebrala, bom sedaj prebrala odgovor urada direktorja občinske uprave, ki je posredoval naslednji zapis: «Pregled nadstandardov na ostalih področjih, ki bi bili primerni za obravnavo, kot je bilo to pripravljeno za odbor, o katerem govori svetnica, ni mogoče pripraviti na enak način. Načelniki bodo za naslednjo sejo mestnega sveta v okviru predstavitev na odborih lahko

le po posameznih področjih pojasnili, katere proračunske postavke so zakonsko obvezne oziroma kje so s pogodbo že prevzete obveznosti. Vsa ostala proračunska sredstva na proračunskih postavkah (v glavnem gre za investicije in financiranje javnih služb) so predmet možne razprave, pri čemer pa razpoložljivih sredstev v proračunu glede na vse želje, interese in potrebe vedno primanjkuje.«

Popolnoma se strinjam, da je nemogoče zadovoljiti vse želje in interese, zato iz odgovora na omenjenem sestanku, ki se je glasil, da je pravzaprav vse nadstandard, je evidentno kako zelo kliče po potrebi jasne opredelitve razvoja občine. Jasno je potrebno določiti prioritete razvoja občine - področja s planskim načrtom, kdaj/kaj se bo izvajalo na osnovi jasnih prioritet. Povsem razumljivo je, da nikdar ni dovolj denarja za realizacijo izkazanih potreb in načrtov občanov. Zato smo na odboru za kulturo, šolstvo in šport večkrat izpostavili nujo, da je potrebno določiti in jasno opredeliti vizijo razvoja občine Nova Gorica. Prve mesece delovanja tega mestnega sveta nam je bilo tudi obljubljeno, da bomo od župana prejeli izdelano vizijo občine, česar do danes nismo prejeli.

Spoštovani župan, naj to ne zveni kot očitak ampak kot pobuda, kot možnost za nadaljnje postopke. Morda bi bilo prav, da se oblikuje županova ali komisija ali odbor ali kakorkoli poimenovan organ, ki bi bil sestavljen iz članov posameznih odborov z namenom soustvarjanja omenjene vizije, kot pomoč županu pri tem delu. Ta skupina ljudi bi pomagala pri ustvarjanju vizije in hkrati bi bdela pri realizaciji zastavljenega programa. Trenutno delujejo različne skupine, različne komisije, ki med seboj niso povezane in bojim se, da posledično to pomeni nadaljevanje razpršenosti oblikovanja prioritet oziroma ne transparentnost pri snovanju finančnega načrta občine z vidika postavljanja prioritet, ko govorimo o financiranju investicij in javnih služb.

Pred nami je oblikovanje novega finančnega načrta in kolikor sem na hitro lahko prebrala sedaj zapisnike vseh odborov, ki so se sestali, ni bilo nič govora o tem, kar je zapisano v odgovoru urada direktorice.

PRILOGA 6

Matej Arčon, župan:

Stanko Žgavc, pripravi naj se Valter Vodopivec.

Svetnik Stanko Žgavc:

Imam sledečo pobudo.

Mestna občina je v zadnjih letih naredila korak naprej pri urejanju okolja v tako imenovanem Borovem gozdičku za stavbo Goriške knjižnice, saj je bilo območje dolga leta nedokončano, prostor je krasila počasi razpadajoča tabla, da se projekt financira s sredstvi EU. Urejena je bila krožna pot ob obstoječi vodi, kjer si otroci lahko ogledujejo življenje v vodi, se pravi race in želve. Sprehajalci opažamo, da je glede zunanjega videza to okolje ponovno zanemarjeno, ni čiščeno, klopi so polomljene, smetnjakov ni in nasmetenost je vsak dan večja.

Zato dajem občinski upravi pobudo, da poskrbi za primerno ureditev in zagotovi predvsem redno vzdrževanje in čiščenje okolice na tem prostoru.

PRILOGA 7

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Egon Dolenc.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam eno svetniško vprašanje.

Glede na to, da je poteklo nekaj mesecev od uveljavitve akcije oziroma sistema odpisovanja dolgov do nekega zneska tistim z najbolj ogroženim socialnim stanjem v državi in da v nekaterih družbah, podjetjih to poteka, sprašujem ali tudi MONG kot taka, kjer se pojavlja kot upnik in pa tudi njene inštitucije katerih ustanovitelj oziroma lastnik je, to akcijo podpirajo in ali poteka ter kakšen je odziv oziroma rezultat do tega trenutka?

Matej Arčon, župan:

Če ima morda podatek načelnica, sicer vam bomo dali pisen odgovor do naslednjšč.
Svetnik Egon Dolenc, pripravi naj se Tanja Pipan.

Svetnik Egon Dolenc:

Imam naslednjo pobudo.

Uprava MONG naj od Ministrstva za okolje in prostor pridobi informacije v kakšni fazi je načrt za zmanjševanje ogroženosti pred poplavami za porečje reke Vipave, še posebej za predel reke Vipave od Saksida nizvodno do Prvačine.

MONG je lastnica večine parcel v k.o. Prvačina, ki so v Občinskem prostorskem načrtu opredeljene kot območja proizvodnih dejavnosti. Vse te parcele se nahajajo na poplavnem območju, kar posledično pomeni, da so neprimerne za gradnjo. Po strokovnih ocenah bi se zadeva lahko sanirala z nasutjem terena v višini enega metra. Menim, da bi načrt zmanjševanja ogroženosti pred poplavami med drugim moral vsebovati tudi poglobljanje struge reke Vipave. Vezano na že občasno izvajanje del čiščenja struge reke Vipave in na načrt zmanjševanja ogroženosti pred poplavami naj uprava MONG poskuša zagotoviti, da bi se izkopani material, to se pravi prod, iz struge reke Vipave odlagal na zgoraj omenjeni teren. S tem bi dosegli dvig terena na nivo, ki ne bi bil poplavno ogrožen, posledično pa bi teren lahko služil svojemu namenu.

PRILOGA 8

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tanja Pipan, pripravi naj se Simon Rosič.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Imam eno pobudo.

Na pobudo odbora za kulturo, šolstvo in šport je na julijski seji projektna pisarna predstavila poročilo o stanju projektov s področja družbenih dejavnosti in možnosti prijav na razpise programa Evropske unije.

Mislím, da je predstavitev zaskrbela vse člane odbora, saj bi si želeli, da je ob trenutni finančni situaciji v mestni občini občinska uprava učinkovitejša pri pridobivanju evropskih sredstev. Zlasti nas je zaskrbelo dejstvo, da je bilo vseh dvanajst projektov, kjer je bil razpis že zaključen, neodobrenih. Res je, da je kar nekaj projektov tudi prijavljenih in upam, da bomo sedaj pri kandidiranju uspešnejši.

Vseeno pa bi županu predlagala, da bodisi okrepi projektno pisarno z namenom učinkovitejšega pridobivanja finančnih sredstev, s tem pa seveda ne mislim novih zaposlitev in bolj usklajenega delovanja s pristojnimi oddelki, bodisi razmisli o tem, da nalogo pridobivanja evropskih in državnih sredstev opravlja na primer Regijska razvojna agencija.

Predlagam tudi, da se na naslednji seji obravnava poročilo dela projektne pisarne.

Svetnica je podala še pismeno vprašanje v zvezi z Javnim skladom RS za kulturne dejavnosti, Nova Gorica ter vprašanje glede telovadnice v Dornberku.

PRILOGA 9, 10, 11

Matej Arčon, župan:

Svetnik Simon Rosič, pripravi naj se Kristina Bratož.

Svetnik Simon Rosič:

Podajam naslednjo pobudo.

V Goriški.si že več mesecev raziskujemo teren in pobudo za strateško usmerjanje Goriške na področju športnega turizma. Vključujemo podjetja, posameznike, organizacije

in strokovnjake. Skupaj z vsemi omenjenimi akterji in ob posvetovanju z nekaterimi občinskimi uradniki ter RRA ugotavljamo, da je čas, da v MONG oblikujemo politični konsenz o prioritetah na področju športa in turizma. Torej, župan in mestni svet se morajo poenotiti o tem, kaj bodo prioritete na področju športa in turizma, sprejeti ustrezen strateški dokument in osredotočiti napore na razvoj turizma v partnerstvu s podjetji in organizacijami, ki delujejo na tem področju.

Spoštovani župan, predlagam vam, da pod svojim okriljem oblikujete strateško delovno skupino, ki bo mestnemu svetu predlagala osnutek prioritet, na osnovi katerih se bodo odvijale vse nadaljnje aktivnosti na področju športa in turizma. Kajti, najprej moramo vedeti, kaj in kam hočemo na področju turizma in gospodarstva, šele nato lahko sprejmemo ustrezne ukrepe, upravi smiselno naložimo delo in ugotovimo, ali sploh potrebujemo dodatne pravne osebe in uradnike za razvoj turizma.

PRILOGA 12

Matej Arčon, župan:

Svetnica Kristina Bratož. Pripravi naj se Klemen Miklavič.

Svetnica Kristina Bratož:

Spomladi smo se seznanili z vsebinskim in terminskim načrtom MONG-a za sanacijo plazišča na Gradišču. September je tu in s tem tudi rok za prvo nalogo, torej za terensko študijo, tako, da bi občinsko upravo in pristojne prosila, da objavijo rezultate le-te in da bi tudi o napredku reševanja problema obvestili KS Gradišče.

PRILOGA 13

Matej Arčon, župan:

Klemen Miklavič, izvolite. Pripravi naj se Miran Vidmar.

Svetnik Klemen Miklavič:

Najprej se opravičujem, da vas danes ne morem razveseliti z mojim značilnim tenorjem, virusi. Pobuda na temo.

Matej Arčon, župan:

Nisem vedel, da imate značilen tenor. Izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:

Na občini se odvija proces priprave Lokalnega energetskega koncepta. Goriška.si je vključena v ta proces, tudi predlagala je svojega strokovnjaka v to usmerjevalno skupino in ta strokovnjak nas stalno obvešča, kaj se dogaja in nas tudi obvešča na morebitne potrebe po nekaterih intervencijah, spremembah in tako naprej, zato podajam to pobudo v štirih točkah. Bom kar prebral.

1. LEK ni le obveza. Osnutek LEK predvideva le neko medlo vizijo tako, kot je sedaj napisan. Ta je omejena na minimalne zahteve, ki so predvidene v nacionalnih dokumentih. Nikjer ni videti ambicije, da bi zastavili celovito in inovativno energetska politiko in bili zato boljši od povprečja. Energetska politika ni le obveza do državnih uradnikov, temveč razvojna in okoljska priložnost Goriške.

2. Odgovornost. Mestna občina nima upravitelja, osebe, skupine, ki bi skrbela za izvajanje LEK-a. Za to so predvideni uradniki mestne občine, GOLEA, predstavniki javnih zavodov. To je enako kot vsi odgovorni za vse in nihče za nič. Potrebujemo imena, osebo, ki bo koordinator in energetska upravitelj.

3. Politična volja. Ni videti, da bi se politični vrh občine posebej zavzemal za energetska politiko. Področje je pretežno prepuščeno uradnikom. To je velik problem. Tako pomembno področje mora postati politična prioriteta. Dokler to ne bo, bo vladala stihija in uradniška povprečnost. G. župan, v hiši potrebujemo gospodarja.

4. Ogrevanje. Ko bomo imeli LEK tako, kot je predlagan, bomo morali čakati še eno leto, da pripravijo še eno študijo izvedljivosti za posege v KENOG. V enem letu nismo naredili praktično nič. Še vedno ne vemo, katere posege je smiselno izvesti na toplovodnem omrežju ter da potrebujemo še to študijo izvedljivosti, ki bo še dodatno zavlekla postopke. V zgodbo se je vpletel še Adriaplin s svojimi interesi. Takoj je potrebno določiti, kako se bomo v prihodnje ogrevali in pristopiti k celoviti akciji.

PRILOGA 14

Matej Arčon, župan:

Še svetnik Miran Vidmar, potem je točka zaključena. Izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

V svetniški skupini Zveza za Primorsko in Lista Gregorja Veličkova smo pripravili naslednje svetniško vprašanje in pobudo.

Sprašujemo župana, ali je seznanjen z dejstvom, da so občine, ki so spreminjale svoje odloke o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča potem, ko je Ustavno sodišče Republike Slovenije z odločbo z dne 21.3.2014 razveljavilo Zakon o davku na nepremičnine, od Ministrstva za okolje in prostor po uvedbi postopka nadzora nad zakonitostjo Odloka o NUSZ prejele poziv, da odpravijo nepravilnost in odloke razveljavijo?

Že na 5. seji tega mestnega sveta sem v imenu Zveze za Primorsko podal pobudo za to, da župan zadrži izvajanje Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ki ga je ta mestni svet sprejel decembra 2014. Ali je tak poziv prejela tudi MONG, ki je tudi ena od občin, ki so odlok spremenile po razveljavitvi Zakona o davku na nepremičnine in kaj v zvezi s tem naša občina namerava storiti?

Dajem pobudo, da MONG v izogib dodatnim stroškom in vračanju nezakonito pobranega nadomestila in zamudnih obresti, imamo primer HIT, takoj pristopi k razveljavitvi nezakonitega odloka in sanaciji stanja v zvezi s pobiranjem NUSZ.

PRILOGA 15, 16

Matej Arčon, župan:

S tem je točka tudi zaključena in prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda **Poročilo o izvršenih sklepih**

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam dve pripombi ali pa komentarja. Pri 13. sklepu 7. seje mestnega sveta ...

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem, pri katerem sklepu?

Svetnik Valter Vodopivec

Pri 13. sklepu 7. seje mestnega sveta z dne 21. maja 2015 je zapisano: «Mestni svet MONG upravi mestne občine nalaga obveznost priprave programa aktivnosti z naborom prioritarnih ukrepov za reševanje problematike plazovitosti na območju naselja Gradišče do septembra 2015.» Sedaj smo praktično konec septembra in je sklep še vedno v izvrševanju. Če so težave pri realizaciji posameznega sklepa, se mi zdi korektno do

svetnic in svetnikov, da se v poročilu napiše kratka opombica, so bilo dopusti, je bolan bil tisti, ki ima za to narediti, ali kakršen koli razlog, ne pa suhoparno in enostavno - je v izvrševanju.

Še večji problem mi predstavlja 20. sklep iste seje, kjer stoji zapisano: «Mestni svet MONG nalaga direktorju Mestnih storitev, da do naslednje seje pripravi predlog o porabi dobička v višini 100.000,00 EUR. Sklep je enostavno označen kot neizvršen. Očitno se ga tudi ne misli izvršiti. Tudi v tem primeru bi bilo korektno do nas svetnic in svetnikov, da se pojasni čemu, ali se ne da izvršiti, ali pa ni smiselno, ne pije vode po domače, ali kakorkoli. Sicer postaja ta tabelarični prikaz izvrševanja sklepov tako suhoparen, da izgubi svoj pomen.

Matej Arčon, župan:

Aleš Markočič, izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

Bom zelo kratek, žal mi je vzel besedo že Valter Vodopivec.

Imel sem isto vprašanje za postaviti, tako, da bom odgovor verjetno dobil. Predvsem me je zanimalo glede 20. sklepa, ko govorimo o 100.000,00 EUR, kjer naj bi direktor Mestnih storitev pripravil predlog o porabi teh sredstev.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Na 7. seji mestnega sveta 21. maja 2015 je bil sprejet sklep pod številko 11.: »Uprava MONG naj do meseca septembra 2015 s strani vodstva Univerze Nova Gorica pridobi pisna zagotovila o nameravani selitvi v Novo Gorico. V primeru, da v tem času ne bo možno pridobiti pisnega zagotovila, naj pripravi nadomestno varianto za izrabo predvidnega prostora za kampus ob Kornu.«

Danes smo 24. 9., septembrska seja je tu in nimamo nobenega dodatnega odgovora, kaj bi pač želeli tam.

Matej Arčon, župan:

S tem je točka zaključena. Dajem poročilo kot je v gradivu, na glasovanje. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dajmo se sedaj nekaj zmeniti. Če svetnik nekaj vpraša in nekaj predlaga, je treba vsaj reči s strani občinske uprave, da ima svetnik prav, ima svetnik narobe, ni upravičen, napačno razmišlja, ali ne vem kaj, sicer postaja tu nek parlament gluhih, saj mi govorimo eno, se odbija od zidu, ti lepo rečeš, se zaključijo, gremo dalje. Nima smisla.

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem. Do druge seje se bomo potrudili, da do drugega tedna vam vsaj pisno odgovorimo. Se pa strinjam z vašo pripombo, kar se tiče aktivnosti okrog Gradišča, ki so resnično prav v zaključni fazi in kar se tiče tudi Mestnih storitev se nam je zdelo smiselno z zadevo počakati, glede na aktivnosti, ki so v pripravi. Da, se strinjam.

Na glasovanje dajem poročilo o izvršenih sklepih. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 17

5. točka dnevnega reda *Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja*

Matej Arčon, župan:

Predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Zaradi smrti člana Nadzornega odbora MONG je potrebno imenovati nadomestnega člana, tako, da je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, naprej bom govoril kar naša komisija, da ne bom tako dolg, pozvala vse, da podate predloge za nadomestnega člana.

Do roka smo prejeli dva predloga, tako, da smo na naši seji ta dva predloga obravnavali in komisija predlaga mestnemu svetu sledeči sklep: »Kot nadomestnega člana Nadzornega odbora MONG se imenuje Vojka Križmana.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Je ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se kot nadomestnega člana Nadzornega odbora MONG imenuje Vojka Križmana.

Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Dosedanji član g. Karel Peter Peršolja je nepreklicno odstopil kot član Odbora za gospodarstvo Mestnega sveta MONG, tako, da je treba tudi tega člana nadomestiti. Komisija je pozvala vse vas, da podate predloge.

V roku smo prejeli dva predloga. Komisija je predloge obravnavala in sprejela sklep. Vendar najprej predlagam, da sprejmemo ugotovitveni sklep, in sicer, da Mestni svet MONG ugotavlja, da je Karel Peter Peršolja, nepreklicno odstopil s funkcije člana odbora za gospodarstvo.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Nimam nič proti temu ugotovitvenemu sklepu, da se razumemo.

Zanima pa me glede na to, da je odbor za gospodarstvo eden najpomembnejših odborov v naši občini, zakaj je odbornik odstopil. Ali imamo razloge, ali so ti osebne narave, ali kakšne strokovne narave?

Matej Arčon, župan:

Če nekdo nepreklicno odstopa, ne vem, če je dolžan....

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Če rečem kot član komisije, mi nismo dobili posebne obrazložitve, zakaj odstopa, tako, da žal ne morem odgovoriti na vprašanje.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem Ugotovitveni sklep, da Karlu Petru Peršolji , preneha funkcija člana odbora za gospodarstvo. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Robert Golob.

Ugotovitveni sklep je bil sprejet.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Sprejeli smo sklep, ki ga predlagamo mestnemu svetu, da se kot nadomestno članico odbora za gospodarstvo imenuje Eriko Lojk.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Je ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se kot nadomestno članico v odboru za gospodarstvo imenuje Eriko Lojk. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Šolski center Nova Gorica je pozval mestno občino, da imenuje predstavnika lokalne skupnosti v omenjeni zavod. Naša komisija je pozvala vse vas, da podate predloge.

V roku smo prejeli tri predloge in komisija predlaga mestnemu svetu v sprejem sledeči sklep: »V svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Šolski center Nova Gorica se kot predstavnika MONG imenuje mag. Klemna Miklaviča.«

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Nihče.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Šolski center Nova Gorica kot predstavnika MONG imenuje mag. Klemna Miklaviča. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednica sveta zavoda Centra za socialno delo Nova Gorica je prav tako zaprosila mestni svet, da podamo predlog oziroma v bistvu imenujemo predstavnika v svet zavoda tega centra. Naša komisija je zaprosila vse vas za predlog. V roku smo prejeli sedem predlogov.

Komisija je obravnavala vseh sedem predlogov in predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »V svet zavoda Centra za socialno delo Nova Gorica se kot predstavnico MONG imenuje Karin Demšar.«

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če je ni, zaključujem in dajem predlog sklepa na glasovanje.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Centra za socialno delo Nova Gorica kot predstavnico MONG imenuje Karin Demšar. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Gremo dalje, in sicer na verjetno najbolj pomembno v tej točki.

Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG je zaprosil mestni svet, da imenuje direktorja Stanovanjskega sklada. Na našo komisijo smo prejeli tri predloge in na podlagi pogovorov, ki smo jih izvedli z vsemi tremi kandidati, je komisija sprejela predlog sklepa, ki ga tudi podajamo mestnemu svetu. Sklep pa se glasi, da Mestni svet MONG imenuje Tomico Dumančiča, za direktorja Stanovanjskega sklada MONG.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

V imenu svetniške skupine Socialnih demokratov podajam naslednjo izjavo.

Postopek izbire novega direktorja Stanovanjskega sklada v ponovljenem razpisu, razkriva vse slabosti in delo Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG, kakor tudi nekonsistentno delo komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Mestnem

svetu MONG. Postopek je milo rečeno voden zelo problematično, da ne rečemo celo žaljivo do prijavljenih kandidatov, ki so se s svojo prijavo na razpis prijavi v veri v poštenost in korektnost vodenja postopka izbire. Zgodilo se je nekaj, kar se dogaja lahko le v najbolj koruptivnih okoljih, nikakor pa ne v neki demokratični družbi.

Naj pojasnim. Nadzorni svet Stanovanjskega sklada je izmed prijavljenih kandidatov na razpis za direktorja Stanovanjskega sklada predlagal dva kandidata, za katera je bil prepričan, da sta najboljša. Njihova imena je posredoval v obravnavo komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je oba kandidata povabila na razgovor. Do tu je postopek potekal po usklajeni praksi in čisto normalno.

Ko pa je nato eden od predlaganih kandidatov umaknil kandidaturo, se je nadzorni svet na ponovnem sestanku odločil, ne vemo sicer na čigavo pobudo, da komisiji mestnega sveta predlaga še dva nova kandidata, za katera je v prvi obravnavi očitno ocenil, da nista primerna, saj ju ni predlagal že prvič. Katerega kandidata nato komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga za direktorja Stanovanjskega sklada, ni več pomembno. S postopkom samim je namreč nadzorni svet diskreditiral nekatere kandidate.

Svetniki Socialnih demokratov ocenjujemo, da je tak način izvajanja kadrovskih postopkov nesprejemljiv in se od njega ograujemo. Zato pri tej točki zapuščamo sejo mestnega sveta v znak protesta proti takemu ravnanju, ki ne nazadnje pomeni napad na integriteto prijavljenih na razpis za direktorja Stanovanjskega sklada.

Naj pa še enkrat poudarim, da o kandidatu ne mislimo nič slabega, protestiramo proti načinu vodenja postopka.

Matej Arčon, župan:

Replika, Klemen Miklavič.

Svetnik Klemen Miklavič:

Ne vem, zakaj odhajajo. Repliko imam na vaše izvajanje, g. Valter.

Kakor mi je znano, je ta nadzorni svet imenovan v prejšnjih obdobjih in tam ste kadrovali tudi vi. Tam je tudi vaš kader in morda bi nam lahko vi skozi vaš kader pojasnili, kaj se je tam dogajalo.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

V času, ko zgleda, da svet hiti iz urejenega v neurejeni kaos, je ta zgodba okoli Stanovanjskega sklada bolj podobna TV nanizanki Ena žlahtna štorija. Bertota ne vidim še, namesto sester so mi trije fantje, naš Bonifacij nima časa za travco, Marija pa tudi že kaže svojo izmučenost in skoraj ne more več. Gušto se počasi tudi že poraja v prisrčni vlogi tajnega agenta vesoljne cerkve. Zanimivo.

Podobno zapletena štorija je štorija okoli Stanovanjskega sklada. Ves ta čas kar sedim tu v tej vlogi, se ta štorija pojavlja tu na sejah mestnega sveta in jo poslušamo tako ali drugače. Najprej je bil topniški napad, da nekaj ni v redu, potem je bil sklep o umiku predsednice nadzornega sveta, potem je bil preklic sklepa in danes imamo spet tu sklep o umiku predsednice nadzornega sveta, kar daje ne kredibilnost nadzornemu svetu in izvirnemu postopku in deluje zelo čudno na neko resnost in kaže tudi na depresijo energije prava v temu prostoru.

Hočem reči, da je problem še nekje drugje. Ni samo depresija energije prava, problem je tudi moralna izkrivljenost in mogoče tudi kakšno opravičilo, ko bi bil kdo vreden. V nadaljevanju pa ta isti nadzorni svet postavi in tudi imenuje potem še dva kandidata, da pridejo do komisije in ta postopek se nekako vleče. Poraja se vprašanje, ali ne gledamo recimo ene manj žlahtne štorije, take neljube. Špekulativno vprašanje. V želji po mehčanju nadzornega sveta ali pa mnenja nadzornega sveta se umika figure - predsednico nadzornega sveta.

V nadaljevanju je tudi vprašanje namenjeno županu. Ali je župan, kar je tudi prav, da se etično pojasni, ali je tudi župan kakorkoli vplival na postopek izbire direktorja oziroma na izbiro samo?

Ob tem pa bi še na nekaj drugega poskusil spomniti prisotno občinstvo. Stanovanjski sklad je eden izmed pomembnih skladov v naši občini in vrti relativno visoko vrednost, zato vplivi niso nič kaj zanemarljivega in čudnega, če se porajajo okoli tega sklada. Porajajo se tudi neke domneve, ki so ulične, ki mogoče spadajo v kakšen drugi nivo in način obravnave, pa jih ne bom sedaj tu navajal, prav pa je, da bi se zadeve začele čistiti.

Predlaganega kandidata sicer ne poznam. Osebno ga nisem niti videl, ne vem, če sem ga že kdaj videl v življenju, govorila sigurno nisva, dvomim pa, da se bodo zadeve s predlaganim kandidatom začele čistiti.

Matej Arčon, župan:

Spoštovani Edbin Skok, glede na to, da sem bil tudi osebno izzvan.

Sam sicer Ene žlahtne štorije ne spremljam, tako da teh likov ne poznam in težko razumem vašo razpravo. Morda je pa v tej štoriji tudi kdo, ki je užaljen, ki ni bil predlagan s strani in je kandidiral na to mesto?

Župan ni vplival na nobenega člana nadzornega odbora, ki ima v tej funkciji izbere samo predlagateljsko funkcijo. Izbira je vaša. Mestni svet izbere kandidata in to odgovornost je treba vzeti nase in razmišljanje je šlo samo v tej smeri, da danes imenujemo direktorja, ker ga potrebujemo, ker je bil razpis že drugič ponovljen, en mesec je bil zunaj in je že nadzorni svet v prejšnjem razpisu predlagal tri imena, če se dobro spomnite.

Tri kandidati, kar je očitil Valter Vodopivec. Nihče od teh treh kandidatov ni dobil podpore na občinskem svetu, zato se je postopek ponovil in danes imamo na mizi en predlog kadrovske komisije treh imen, ki so bili predlagani s strani nadzornega sveta mestnemu svetu. O tem je treba odločati.

Ne vem kakšno vlogo ima tu župan, da korigira, svetuje, predlaga nadzornemu svetu. Niti z enim članom nadzornega sveta nisem imel nobenega razgovora, koga naj predlaga mestnemu svetu. Toliko.

Svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

V zvezi s predlogom za imenovanje g. Dumančiča za direktorja želim povedati, da njegova izbira ni naključje. Zahtevam, da predsednica nadzornega sveta poda poročilo, kaj se je ob izbiri kandidatov dogajalo in šele nato, da se odločimo.

Menim, da je predlagani kandidat neprimeren, saj njegova izobrazba univerzitetni diplomirani sociolog ni ustrezen profil za razpisano delovno mesto. Za vodenje tega sklada je potreben drugačen profil, ki je bolj ekonomsko usmerjen.

Predlog svetnice Kristine Bratož na prejšnji seji je jasno sporočilo mladih, kako zaprt je prostor za izbiro kandidata tako za gledališče kot za stanovanjski sklad. Seveda je tu problem v pravni podlagi, saj Zakon o javnih skladih predpisuje takšne pogoje za zasedbo tovrstnih delovnih mest, osem let delovnih izkušenj, od tega najmanj pet na vodilnih mestih, zato so možnosti mladih in perspektivnih kadrov onemogočene že na samem začetku.

Sam bom glasoval proti imenovanju g. Dumančiča, čeprav ga ne poznam, ker želim, da Stanovanjski sklad v nastali problematiki upravlja kompetentna oseba z izkušnjami v gospodarstvu.

V kolikor bi bila ponovna odločitev, da se razpis ponovi, pa pričakujem, da se resno pristopi k proučevanju možnosti vplivati na spremembo zakonodaje glede razpisnih pogojev za javne sklade in javne zavode. V nasprotnem primeru se bomo čez štiri leta ponovno znašli v tem položaju in spet bomo ugotavljali, da so pogoji preveč zaostreni in nesprejemljivi. Zato bodimo že danes aktivni bodisi preko političnih formacij ali kot

posamezniki in predlagamo vladi oziroma pristojnemu ministrstvu, da vzame problematiko na znanje in prične s postopki za spremembo zakona v tem delu.

Kot zadnje bi še predlagal, ne glede na to, kako se boste danes odločili, da v kolikor nismo ali niste sposobni najti nekoga, ki bi Stanovanjski sklad vodil v skladu s pravili stroke in bogatim znanjem ter sposobnostmi, ki jih imajo politično neobremenjeni in neodvisni mladi kadri, potem je najbolje, da pričnemo postopek za likvidacijo Stanovanjskega sklada in se ga oblikuje kot posebno področje znotraj MONG. Kot že rečeno, tako ne bomo potrebovali več nobenega direktorja.

Zato predlagam sklep mestnemu svetu, da se danes ne glasuje o predlaganem kandidatu za direktorja, ampak predlagamo, da občina prouči možnosti pripojitve Stanovanjskega sklada upravi MONG.

Matej Arčon, župan:

Replika na svetnika Dugulina, Tatjana Krapše in Gregor Veličkov.

Svetnica Tatjana Krapše:

Pravzaprav ni replika zgolj na izvajanje predhodnika, ampak na splošno dogajanje.

Če se spomnite, ko smo se pogovarjali in odločali o usodi direktorja gledališča, se je dogajala recipročno podobna zgodba. Takrat sem rekla nekaj, kar bom sedaj ponovila. Kako je možno, da se odločamo za tako pomembne zadeve po kriterijih, ki nam trenutno padejo na um, ali pa se nam trenutno zdijo pravi? Odgovorna za to, ko bom glasovala, ali pa se bom izvzela glasovanja, tega še ne vem, kaj bom storila, ker slišim iz ulice čudne zgodbe, kako je možno, da odločamo o teko pomembni zadevi ne glede na to, da bi vedeli, zaradi katerih kriterijev je izbran ta kandidat, ki nam je danes ponujen? Govori se o tem, kar je govoril kolega predhodnik, da ni dovolj strokoven za to področje, kako naj to vemo? Ali je ali ni, mi odločamo o tej zadevi. Ne vemo kaj so drugi kandidati, pa naj se nam tu predstavijo, nam, ki odločamo o njih, če morajo biti strokovne kompetence prve in če je tako, da mora biti strokovna podlaga prioriteta, potem mora biti to v razpisu podano. To so razpisni pogoji. Če je bil kandidat ta ali kateri koli drugi ustrezen glede na razpis, potem je ustrezen. Ne moremo govoriti o neustreznosti.

Mislim, da je več kot dovolj poigravanja se s subjektivnimi kriteriji. Jasni kriteriji za vsa tako zelo pomembna, ne samo delovna mesta, za tako pomembne odločitve, morajo biti enotni po moji presoji in po presoji objektivnosti.

Matej Arčon, župan:

Postopek imenovanja je znan. Edino, če gre za nezaupanje nadzornemu svetu, ki je opravil s kandidati razgovore in na podlagi prijav, življenjepisov, vizije in prijave. Zato je verjetno nadzorni svet predlagal imena. Sedaj ali jim zaupamo ali ne?

Svetnik Gregor Veličkov, replika.

Svetnik Gregor Veličkov:

Če je res, kar je rekel Vodopivec, da je nadzorni svet predlagal dve imeni in potem še dve in če je bil tak postopek v resnici speljan, potem me zanima zakaj? Ker očitno je, da se je nekdo zaradi nečesa ali zaradi nekoga premislil.

Ključ problema je pa ta, kot sem opozoril že pred leti in bom še opozarjal. Nadzorni svet nima tiste funkcije, ki jo imajo ostali nadzorni sveti. Nadzorni svet bi moral imenovati nekoga in prevzeti za to odgovornost. Sedaj pa mi drobimo te prioritete raznih manipulativnih skupin in verjetno se kupčka očitno z nekimi imeni.

Tako kot je rekel Dugulin, da bi bilo treba ukiniti Stanovanjski sklad in ga pripojiti občini, ki naj upravlja s tem, to sem tudi predlagal že pred dvema, tremi leti, vendar se to ne bo zgodilo zato, ker bi vi, župan, prevzel odgovornost za delovanje tega sklada. Pustimo, da ostane takšno kot je, pa gremo še v en razpis, pa še v drugega, pa še v tretjega, mogoče se bo pa pojavil kandidat, ki bo tudi za tiste skupine, ki so v ozadju, primeren.

Sam nimam nič proti g. Dumančiču, samo na tak postopek, če je to res, kar so opozorili v SD-ju, na ta način ne bom glasoval za, se opravičujem.

Matej Arčon, župan:

Glejte, ne morem govoriti v imenu nadzornega sveta, ker je nadzorni svet predlagatelj in imajo tudi razloge za to. Je pa nadzornemu svetu bilo očitno vodilo, da ne predlaga enega kandidata ampak več kandidatov, da svetniki imate možnost odločati in izbrati direktorja. Sedaj, kaj je odstopil in kaj ne, v to se ne mislim niti spuščati. Je pa predlagatelj.

Svetnik Tomaž Jug, replika na g. Dugulina.

Svetnik Tomaž Jug:

V resnici se je sedaj v drugo zgodilo, da kot mestni svet glasujemo za direktorja enega javnega sklada in v drugo se je zgodilo, da sam te osebe ne poznam. V smislu ne vem kdo je ta človek, zato težko glasujem za nekoga, ki ga ne poznam. Gre res za glasovanje o tem, ali je nadzorni svet dal dober predlog ali ni.

Ampak vseeno menim, da bi se oseba, ki kandidira za direktorja, ki je bila izbrana s strani nadzornega sveta oziroma komisije, da bo direktor nekega javnega sklada, sploh pa tako pomembnega kot je recimo stanovanjski sklad, da se pride sem predstaviti. Da pred mestni svet pride predstaviti svojo vizijo, svoj pogled, svoje ideje, kako bi on vodil ta zavod in tako nam da možnost, da se pravilno odločimo vsaj po občutku, vsaj da vidimo, ali tej osebi zaupamo, ali ne zaupamo. Ker drugače težko dam svoj glas nekomu, ki ga v resnici ne poznam.

Matej Arčon, župan:

Da, potem pa posledično gremo na nezaupanje kadrovske komisiji. Se je treba enkrat odločiti, ne vem kakšni bodo kriteriji in bomo tu imeli ure in ure predstavitve raznih direktorjev in vseh kandidatur.

Svetnik Tomaž Jug:

Če je ena oseba in direktor bil predlagan, je moj predlog, da se spremeni postopek v zvezi s kandidaturo za sprejemanje in da se ta potencialni nov direktor v treh minutah pride predstaviti. Da nam pove kdo je in da se potem odločamo.

Predlagam, da je to kot sklep, se pravi, da se postopek imenovanja novega direktorja javnega zavoda spremeni tako, da se izbrani kandidat s strani kadrovske komisije pride predstaviti pred mestni svet, preden glasujemo. To je moj predlog.

Matej Arčon, župan:

Prosim za ta pismeni predlog, pisno pobudo.

Svetnik Robert Golob, replika na svetnika Dugulina.

Svetnik dr. Robert Golob:

V bistvu bo replika na vse skupaj.

Trije različni svetniki so imeli tri različne pripombe. Tip pripomb je bil različen. Dugulinu ni bilo všeč to, da je sociolog, se pravi, po njegovo ne ustreza strokovni izobrazbi, ki bi bila potrebna. Ker spremljam delo Stanovanjskega sklada od blizu že en čas, vam povem, da je žal izobrazba še najmanjši problem. Včasih se pokaže, da kakšen, ki je gradbene izobrazbe, ki bi verjetno Dugulinu odgovarjal po izobrazbi, naredi bistveno več škode kot kakšen drugi, ki to ni. Tako, da če je bil kriterij v naprej znan, se v to nimamo kaj vtikati.

Procedura, ki je bila s strani Vodopivca osporavana, mi je žal, ker je šel ven, ker tudi sam ne vem, kaj je hotel povedati in ali je bila sedaj procedura kršena ali ne, mislim, da je to naloga komisije za mandatna vprašanja. Komisija bi morala tudi to preveriti, preden pride predlog na mestni svet, ali je bila kakorkoli procedura predlaganja kandidatov ustrezno upoštevana, ali je bila izpeljana na pravi način. Danes o tem

kritizirati tu, še posebej, ker ljudje gredo ven, se mi zdi prav pod nivojem. Naj razložijo kje je problem, ker sam ga na razumem, ker ne poznam teh. Ampak to je mogoče vprašanje za Markočiča.

Tretja stvar je glede samega postopka in predstavljanja kandidatov. Nimam nič proti, če bi se to tudi dejansko izvajalo, ampak sem sedaj tu že četrti mandat in niti enkrat nikoli ni bil problem v tem, ker se kandidat ni predstavil. Ne razumem, zakaj je danes to problem pri imenovanju, mogoče zato, ker smo ime človeka že dali v javnost? Nisem ga dal jaz. Danes je človek že v javnosti in karkoli bomo mi začeli teoretizirati, smo ga že oblatil. Prav. Da, smo ga. Po eni strani hočemo vsi več odgovornosti, po drugi strani pa ko damo odgovornost na mizo, začnemo od nje bežati. Ga ne poznamo, ne vemo, če je primeren, če je to, če je drugo. Procedura ima pravila. Mi pravila lahko spremenimo za vse naslednje postopke. Ne moremo pa pravil spreminjati sredi postopka in to je danes kjer smo. Tega pa ne moremo. Ker ko to začnemo delati sredi postopka, pomeni, da negiramo sami sebe in še enkrat povem, pravil nisem postavil jaz. So pa taka že vsaj štiri mandate.

Poznam kandidata, pa nimam nič z njim. Mimogrede, še s Šempetra je, to je manjši detajl bolj za šalo. Je pa ta kandidat za razliko od koga drugega za moje pojme, za tiste, ki ga ne poznate, starejši kandidat, je resnejši gospod in je videl marsikaj v svojem življenju od blizu in zato se mi zdi, da je lahko od vseh teh zelo primeren za to nalogo Stanovanjskega sklada, ker se ne gre za gradnjo novih stanovanj, kakor si kdo misli, ampak gre za zelo občutljivo socialno ali pa sociološko problematiko upravljanja s stanovanji za socialno ogrožene. Da, zato se mi zdi njegova izobrazba mogoče celo bolj primerna, kakor pa na prvi pogled zгледа.

Matej Arčon, župan:

G. Dugulin, replike na repliko ni in tudi sam nase ne morete replicirati.
Svetnik Klemen Miklavič.

Svetnik Klemen Miklavič:

Bom začel tam, kjer je končal kolega iz Liste Roberta Goloba in se strinjal z njim.

Mislim, da smo tu vsi, ki smo nastopali oziroma pripominjali k tej točki, na istem skupnem imenovalcu. Izvirni greh je v ne transparentnosti postopka v fazi izbire na nadzornem svetu. Tam se je zgodila cela kuhinja in zaradi te kuhinje mi tu sedaj razpravljamo. Ne vemo, zakaj so se odločali, ne vemo koga so imeli na mizi, ne vemo po kakšnih kriterijih so postopali in ne vemo, zakaj so se dvakrat različno odločili. To je zelo bizarno, kot so povedali SD-jevi. Zakaj ta dva, ki so jih lahko potem naknadno kandidirali oziroma podali naprej, niso podali že prej? Torej izvirni greh je ne transparentnost in demokratičen deficit v fazi postopka pri nadzornem svetu.

Velja pa tudi reči kaj v bran kadrovske komisiji. Kadrovska komisija je imela zvezane roke. Oni so dobili najprej dve imeni in potem še dve imeni, skupaj so imeli iz treh imen možnost izbirati. Ni zavirljiv položaj.

Še enkrat, mislim, da nihče tu sploh ni ciljaj na kadrovske komisije ampak na ne transparentnost postopka. Sedaj smo se na hitro posvetovali in ta postopek je predpisan v zakonih, tudi na to nimamo vpliva. Kaj sedaj narediti? Ali v nedogled razpisujemo, odpiramo ta postopek in se vedno znova znajdemo v isti situaciji, ali pretrgamo gordijski voz in naredimo nekaj, da speljemo to naprej in se potem pogovarjamo o tehničnih rešitvah in prihodnosti Stanovanjskega sklada in tudi o strategiji Stanovanjskega sklada, mimogrede.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miklavič, dodal bi samo nekaj. Sam ne bi govoril o kuhinji. Ker če ste me pozorno poslušali v prejšnjem imenovanju na julijski seji, ste ravno tako imeli tri imena kot sedaj in sedaj je nastal to problem, ker najprej sta bili dve, potem tri, kar je seveda pač več imen. S tem se ne bi ubadal.

Kadrovska komisija je dobila imena, jih je obravnavala tako kot prvič, jih je dobila šest, tri, dva ali eno in se je pač odločila za eno. Zadnjič se ni odločila za nobenega, sedaj so se pač odločili za eno ime. Sam ne vidim tu nekih takih napačnih procedur ali karkoli.

Kot ste sami poudarili in tudi kar je povedal Robert Golob, je odgovornost pred nami in kot odgovornost želimo bežati od nje in iskati vse vrste variant. Dajmo se odločiti in konec in barka gre naprej. Saj če ne boste izbrali nobenega, bo treba pa ponoviti postopek. Samo uradno direktor je ta, ki se bo danes tu predstavljal in ima mandat do konca oktobra. Do konca oktobra nismo sposobni speljati še enega postopka in se bo samo zadeva vlekla v nedogled ter bomo spet nekaj iskali, zakaj in kako.

Če pa ne zaupate ostalim članom nadzornega sveta, dajte predlagati in se jih razreši vse ter imenuje nove. Ne vem, ampak to pristojnost ima mestni svet, je nima župan.

Replika Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

V tej razpravi bi mogoče res nekaj rekel na sam postopek. Zanima pa me rezultat in rezultat vidim kot problematičen. Bom pojasnil zakaj.

Ko smo brali revizije in iz prejšnjih sej smo videli, kje so bile tiste ključne pomanjkljivosti - javno naročanje, področje vodenje investicij, pravne in tehnične priprave dokumentacij, takega kadra bi si želel na takem delovnem mestu, na takem z vodstvenimi izkušnjami. Kar sem razbral iz interneta, tudi sam gospoda ne poznam, v bistvu ne vem, če te izkušnje ima. Da, se strinjam, eno je če govorimo o kadrovanju določene komisije, mislim pa, da na taka ključna mesta, bi pa že morali poznati malo več ozadja, tako, da se pridružujem pobudi g. Tomaža Juga in pa razmisleku g. Dugulina.

Matej Arčon, župan:

Tatjana Krapše, ste že imeli. Postopkovno, postopkovno.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Župan, sedaj smo mogoče malo izgubili sled. To so vse replike na svetnika Dugulina ali so to razprave, tako, da vemo.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam, se strinjam. Tatjana Krapše, ste že imeli repliko, Egon Dolenc, Robert Golob ravno tako, dajte se prijaviti na razpravo, da se ta niz zaključi. Egon Dolenc, izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

Glede na slišano na sami seji, me zanima, ali bi morebitna pritožba na današnjo izbiro mogoče potem vplivala na imenovanje direktorja ali ne? Tu se moramo zavedati, da prevzemamo odgovornost, da bi morebitna pritožba in uspela pritožba rahlo vrgla senco na svetnike.

Matej Arčon, župan:

Ne vem, zakaj bi bilo narobe, kdo vam zna to danes odgovoriti. V pravu je vse možno, vam bo povedal svetnik Veličkov. Replika, Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Glede na vsa različna mnenja, ki jih danes slišimo in na ne enotno stališče tu med svetniki o tem kandidatu oziroma o predlogu in če se tudi strinjamo, da bo ta predlog ostal na glasovanju, predlagam, da stvar prekinemo tako, da se pripravimo na tajno glasovanje in v tem času obravnavamo sledeče točke in izvedemo tajno glasovanje.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tadej Pišot, replika.

Svetnik Tadej Pišot:

Sam se s tem tajnim glasovanjem ne strinjam. Sedaj je pač treba prevzeti eno odgovornost in pokazati kdo je za in kdo je proti.

Ne vem, zakaj bi se skrivali za neko škatlo in tajno glasovali o kandidatu.

Matej Arčon, župan:

Razprave. Tomaž Slokar, Aleš Markočič, Anton Harej.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Se bom potrudil res, da ne bom dolg.

Okrog tega Stanovanjskega sklada se sedaj ukvarjamo in ubadamo že nekaj mesecev. Sam moram reči oziroma odkrito priznati, da mi vse stvari niso popolnoma jasne, glede na to, da z vsemi uradnimi ali neuradnimi informacijami ne razpolagam. Bi pa povedal sledeče.

Gotovo je Stanovanjski sklad taka pravna oseba, ki v kolikor so mu s strani občine dodeljena finančna sredstva, le-ta z njimi tudi razpolaga, upravlja, predvidoma učinkovito, vsaj tako bi moralo biti in logično je, da se dogaja, da se tu pojavljajo določeni interesi posameznih interesnih skupin. Tako, da s tega stališča mislim, da je prav, glede na to kar smo poslušali o poročilih, o morebitnih nepravilnostih, o revizijah, o delovanju nadzornega sveta, da se je v določeni meri tudi vzpostavilo določeno nezaupanje do tega nadzornega sveta. To je pač treba odkrito priznati. Želel bi si, da je ta postopek čim bolj transparenten in tudi mene osebno glede te transparentnosti nekaj moti.

Sedaj tako kot smo poslušali, če sta bila v prvo s strani nadzornega sveta predlagana dva kandidata in se je eden umaknil, potem ne vidim razloga, glede na to, da je en kandidat še ostal, da kadrovska komisija tega ne bi obravnavala, lahko bi ga pa zavrnila. Ampak zavrnila ga ni, mislim, da je pač prosila za dodatne predloge. Očitno ta kandidat kadrovske komisiji ni bil po volji, mogoče bi se pojavili tudi očitki, da ni iz naše občine, kot smo že imeli primer pri Javnem zavodu za šport, ampak kakorkoli postopek se je s tem hočeš nočeš oziroma mogoče tudi nenamerno zakompliciral in tako tudi upravičeno s strani svetnikov se je do njega vzpostavilo neko nezaupanje. Toliko o tem.

Rekel bi nekaj na to, kar sta povedala svetnik Dugulin in svetnik Veličkov. V naši svetniški skupini smo že pred časom predlagali določene racionalizacije na področju javnih podjetij, skladov in drugih takih pravnih in drugačnih oseb, v smislu racionalizacije in povečanja učinkovitosti. Menimo, da bi mogoče tudi na tem področju, glede na to, da sklad upravlja z velikimi finančnimi sredstvi in da obstajajo iz tega tudi določena tveganja, šli v tej smeri, kot je bilo predlagano že od omenjenih dveh svetnikov. S tem bomo tudi enkrat dokončno rešili vse te morebitne igrice, ki se pojavljajo, glede tega kdo je za kaj odgovoren, ali je direktorica odgovorna, potem revizija pove, da je direktorica odgovorna, ampak je nadzorni svet, potem je še mestni svet, tako, da vedno tu težko vidimo, kdo pije in kdo plača in tu so vedno možne manipulacije in je odgovornost dejansko težko ugotavljati.

Kar se tiče omenjenih dveh svetnikov, mislim, da je svetnik Dugulin predlagal, da občinska uprava razmisli o tem. Sam pa bi bil bolj konkreten in bi rekel, da danes tega predloga o imenovanju direktorja ne podpremo, ker o tem bomo pač glasovali, ker to je prvi predlog kadrovske komisije, da tega ne podpremo in da sprejmemo potem nadomestne sklepe v tem smislu. Potem pa vidimo, se preštejemo, kdo misli tako in kdo misli drugače.

Predlagal bi, da v kolikor se tega kandidata ne podpre, mestni svet sprejme naslednje sklepe: »Mestni svet MONG zadolži občinsko upravo, da prične postopek prenehanja sklada in likvidacije Stanovanjskega sklada MONG. Dejavnosti upravljanja sklada se prenesejo v okvir pristojne organizacijske enote oziroma službe občinske uprave. Aktivnosti morajo biti zaključene čim prej oziroma najkasneje do 31.12.2015.« To so bili moji današnji predlogi.

Matej Arčon, župan:
Replika Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Prej smo govorili o postopku izbire, sedaj je Tomaž Slokar povedal eno novost. Ne vem, če ste bili pozorni, in sicer, da je kadrovska komisija dala nazaj žogico Nadzornemu svetu Stanovanjskega sklada, naj poda še dva druga kandidata.

Če je temu res tako, potem je kadrovska komisija popolnoma zgubila moje zaupanje, ker to je pa resen signal za koruptivno ravnanje. Pred glasovanjem o edinem kandidatu prositi, če dajo še dve drugi imeni, na kaj takega sam ne pristajam.

Matej Arčon, župan:
Izvolite, Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Čakal sem sedaj petnajst minut, ampak sem ugotovil, da je v bistvu boljše, če se prijavim kar na repliko, pa tudi če ne repliciram in pridem prej do besede. Tako, da bi res drugič prosil, da če replicirate, replicirajte, ali pa razpravljajte, ne pa da ste sedaj govorili čiste neresnice glede kadrovske komisije brez, da sem jaz prej dobil besedo.

Postopek je bil tak, da smo s strani Nadzornega odbora Stanovanjskega sklada MONG dobili dve imeni. Ko sem osebno kot predsednik sklical sejo naše komisije, je v tistem času preden smo imeli sejo, eden izmed kandidatov odstopil in pred sejo smo mi dobili s strani nadzornega odbora nove tri predloge oziroma dva dodatna. Tisti, ki je bil v prvem in v drugem. V tistem času smo mi oba kandidata, ki sta bila povabljeni na razgovor, obvestili, da prosimo, da bomo glede te točke jo obravnavali na naslednji seji, tako, da smo jih povabili, ker se mi je zdelo korektno, da vse tri povabimo enkrat na našo sejo. Tako, da komisija ni nikoli pozvala nadzorni odbor, da mora dati neke dodatne kandidate, kot je bilo sedaj rečeno. To ni res, ampak mi smo dobili en dan pred sejo nov predlog nadzornega odbora in tako smo preklicali to točko in dali nov datum naše komisije.

Tako, da so te stvari, ki se sedaj tu govorijo zavajajoče oziroma netočne in so v bistvu sedaj tudi na našo komisijo vrgle kar eno slabo luč. Lahko pa tudi o tem spregovorijo ostali člani komisije. Valter Vodopivec pa žal ni bil na nobeni izmed zadnjih dveh sej.

To je bil postopek glede tega, tako, da sem prepričan, da komisija ni ravnala v nasprotju delovanja same komisije. Moram pa reči, da ne govorimo sedaj samo trenutno, govorim o direktorju Stanovanjskega sklada, ampak govorimo kdaj tudi o imenih, ko jih imenujemo v svete zavoda, o katerih nimamo nobenih informacij. Zato smo mi na zadnji seji naše komisije sprejeli sklep, kjer smo oblikovali enotni obrazec, kjer bodo vse svetniške skupine, stranke, posamezniki, liste, predlagali kandidate na posebnem obrazcu in zraven smo zaprosili kot priporočilo, žal ne moremo dati to kot obvezo, ker v poslovniku to ne piše, da vsak kandidat oziroma kandidat, ki kandidira za določeno mesto, priloži tudi svoj CV oziroma neko svojo kratko predstavitev, kdo to je. Mislim, da bomo tudi že na naslednji seji, ko boste dobili predloge za imenovanja, tudi dali svoj CV, da boste vedeli vsaj, o kom glasujete.

Tako, da še enkrat ponavljam, da je komisija izpeljala postopek kot je treba. Kar se tiče nadzornega odbora, pa se sam v delo nadzornega odbora ne bom vtikal. Mislim tudi, da smo kot sem sedaj nazadnje omenil, naredili en korak naprej, da bo v bodoče tudi komisija razpravljala o kandidatu, o katerem bomo imeli več podatkov.

Matej Arčon, župan:
Replika, Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:
Hvala predsedniku tudi za to pojasnilo.

Ne vem, mogoče sem tudi kaj narobe povedal, mogoče na zgrešenih informacijah. Ni bil moj namen. Če je bilo to tako razumljeno, se opravičujem kadrovske komisiji. Sedaj je bilo dobro pojasnjeno in če je to tako kot je sedaj in tako najbrž je povedal predsednik, potem je pa pomembno novo dejstvo oziroma se potrjuje tisto, da potem nadzorni svet deluje nekonsistentno, če pošilja enkrat, pa dvakrat te predloge.

Tako, da se še enkrat opravičujem.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ana Jug, izvolite.

Svetnica Ana Jug:

Rada bi samo potrdila, da je bilo res to, kar pravi predsednik komisije in ne bi rada, da se pač obtožuje kar tako. Mislim, da je bila sedaj nazaj vzeta beseda. Mi smo naredili natančno tako, kot je rekel naš predsednik Aleš in ni res, da bi karkoli bilo drugače. Sicer pa zapisniki vse povejo.

Matej Arčon, župan:

Ker ni več razprave, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog, da se o kandidatu za direktorja Stanovanjskega sklada glasuje tajno. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 11 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Robert Golob, Tomaž Jug, Uroš Komel, Aleš Markočič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog ni bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o imenovanju Tomice Dumančiča za direktorja Stanovanjskega sklada MONG. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 8 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Simon Rosič, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tadej Pišot, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Smatram, da so ostali predlogi svetnikov brez predmetni.

Ostane nam še ponovno glasovanje o predsednici nadzornega sveta. Mislim, da ni potrebna obrazložitev. Zadnjič smo sklep zadržali, kadrovska komisija ga je obrazložila in predlagam, da se odločite brez razprave pri ponovnem glasovanju, ali se razreši ali ne.

Seveda pa odpiram razpravo. Če ste za, se bo razrešila in bo potem lahko šla na Upravno sodišče ali karkoli, če ste proti, bo pač ostala predsednica nadzornega sveta.

Postopkovno, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tu bi rad opozoril, da si kršil Zakon o lokalni samoupravi. Če dovoliš, da prižgem računalnik, ti povem tudi kateri člen, zato, ker bi moral ob zadržanju sklepa na prvi naslednji seji dati ponovno sklep na glasovanje. Ne na tretji seji.

Matej Arčon, župan:

Ne, zadržal sem ga zadnjič in na prvi naslednji ...

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne, maja je bil sprejet sklep.

Matej Arčon, župan:

Na julijski sem vas obvestil ...

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne, ne, ne. Prosim, da si pridobiš mnenje od svoje pravne službe, da ti bodo razložili. 56. člen Zakona o lokalni samoupravi piše: »V primeru, da župan zadrži sklep, ga mora dati na prvi naslednji seji ponovno na glasovanje.« Ti si zadržal sklep med sejami, ne na seji. Ti si zadržal sklep po seji, naslednji dan si ga zadržal in si ga bil dolžan dati na ponovno glasovanje na prvi naslednji seji. To je eno.

Matej Arčon, župan:

Na julijski?

Svetnik Valter Vodopivec:

Na prvi naslednji seji. Ti si pa na prvi naslednji seji mestni svet seznanil, da boš ali da si zadržal sklep. Na svidenje, bomo spet naslednjič glasovali.

Drugi del tega člena določa in upam, da si to naredil, da si bil dolžan obvestiti pristojno ministrstvo, da si zadržal tak sklep. Upam, da si to naredil. Toliko okrog procedure.

Zato prosim, da v bodoče poskušamo vsi, tudi mi, vendar predvsem ti, ker si izvrševalec naših sklepov in pač skrbnik, da se zadeve dogajajo v skladu s statuti in zakoni, da pač skrbiš, da bo vse potekalo v redu.

Matej Arčon, župan:

Se pravi, če dobro razumem, je bila narejena napaka, ker takrat bi moral jaz dati že na tisti seji, ne na tej. Hvala. Razprava. Je ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se Kati Mininčič razreši kot predsednico Stanovanjskega sklada MONG Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Egon Dolenc, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Edbin Skok.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2015 v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2015

Matej Arčon, župan:

Uvodno besedo ima direktorica občinske uprave Vesna Mikuž, izvolite.

Podžupan Tribušon, bi prosil za dve minutki nadomeščanja.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Župan mora poročati mestnemu svetu v skladu s 63. členom Zakona o javnih financah ob polletnem poročilu do zaključka meseca julija.

Poročilo je bilo pravočasno poslano vsem svetnikom, predstavitev je pa danes, ker pred tem ni bilo nobene seje. Realizacija nalog, ki so bile v proračunu zapisane, je bila v prvem polletju otežena predvsem zaradi problematike omejenega pritoka proračunskega denarja. S tem ste bili tudi že seznanjeni. V prvi polovici leta je bila normalna realizacija samo pri prihodkih iz naslova dohodnine, realizacija vseh ostalih vrst prihodkov je bila seveda zamaknjena v drugo polovico proračunskega leta. Te okoliščine zamika prihodkovne strani so seveda vplivale na realizacijo nalog in lahko rečem, da so zahtevale zelo podrobno dnevno likvidnostno načrtovanje za dva meseca, kar še sedaj počnemo, vseh prevzemom obveznosti in po zapadlosti računov, zato, da so zagotavljali v prvem polletju vsa zakonska obvezna plačila, ki smo jih imeli iz proračuna in tudi najnujnejša plačila za že prevzete obveznosti in tiste investicije oziroma javne službe, ki jih pač moramo izvajati zato, da nemoteno potekajo vsa dela v občinski upravi. Pregled realizacije na današnji dan, to je slabe tri mesece od izdelave polletnega poročila, je seveda čisto drugačen, ker se tudi prihodki drugače že realizirajo.

Več o teh številkah vam bo povedala vodja računovodske finančne službe, ki vam bo obenem dala tudi neko obrazložitev realizacije, ki je na današnji dan.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Tako kot je povedala ga. direktorica, je bila realizacija v prvem polletju tako na odhodkovni in prihodkovni strani s strani vidika porabe po dvanajstih nižja glede na veljavni plan, in sicer so bili prihodki realizirani v višini 26,2 %, odhodki pa v višini 30,5 %. Prvi razlog je pričakovana koncentracija porabe proračunskih sredstev na projektu centralna čistilna naprava v drugi polovici leta. Postavka je bila na odhodkovni strani realizirana v prvem polletju v višini 16,5 % glede na plan in približno toliko tudi na strani prihodkov. V primeru, da v analizi realizacije v prvem polletju izločimo projekt centralne čistilne naprave, je realizacija prihodkov v prvem polletju 31 % realizacija odhodkov pa 39 % oziroma investicijski odstotki bi bili realizirani v višini 32 %. Informativno naj povem, da trenutno znaša realizacija na odhodkovni in prihodkovni strani za projekt centralne čistilne naprave približno 65 %.

Drugi glavni razlog je negativna realizacija nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, kar predstavlja 6 % vseh prihodkov v proračunu 2015. Nepričakovano smo morali vrniti v prvem polletju nadomestilo na uporabo stavbnega zemljišča iz leta 2013 podjetju HIT in Petrol vključno z zakonitimi zamudnimi obrestmi, kar skupaj znaša 1.925.000,00 EUR. Ob vsem tem pa je prišlo tudi do zamika s strani NUSZ po novih odločbah v drugo polovico leta. Informativno naj povzamem, da smo do konca avgusta dobili nakazano 1.176.000,00 EUR. Še vedno pa je realizacija iz tega naslova zaradi vračila negativna in bo v letošnjem letu manjša v primerjavi s preteklimi leti, še posebej v primerjavi z letom 2013, katerega levji delež smo morali vrniti.

Glede na to, da je realizacija na odhodkovni strani pogojena z realizacijo na prihodkovni strani, je večje odstopanje tudi iz naslova nizke realizacije drugih nedavčnih prihodkov v prvem polletju, kar vključuje tudi komunalni prispevek in ta je znašala 10 % glede na plan. Povem pa, da se je v mesecu septembru zaključilo pogodbeno razmerje s podjetjem Immorent in s tem smo dobili realiziran priliv v višini 2,6 milijona poleg 1 milijon vredne komunalne infrastrukture, kar se izkazuje skozi proračunsko postavko Ureditev Prvomajske ulice.

V prvem polletju smo likvidnost reševali z najetjem likvidnostnih kreditov v višini 3,4 milijona evra. V prvem polletju ni bilo mogoče tudi realizirati predvidenega dolgoročnega zadolževanja v višini 1,2 milijona evra. Kredit smo vzeli v mesecu septembru, po zelo ugodni obrestni meri, šest mesečni evriborom in s pribitkom 0,95 %. Celoten likvidnostni dolg pa smo tudi že vrnili. Zaradi tega je tako, kot je povedala direktorica, težko utemeljevati porabo v prvem polletju.

Naj še povem, da v obdobju prvih osmih mesecev znaša realizacija prihodkov in odhodkov nekje okrog 50 %. Za več informacij smo na voljo.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo se z proračunom seznanili in nimamo posebnih pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor? Odbor socialno varstvo in zdravstvo?

Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor ni imel pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport?

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor ni imel pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Predstavila bom mnenje svetniške skupine, zato bom najbrž malo daljša kot običajno.

Matej Arčon, župan:

Osem minut.

Svetnica Karmen Saksida:

Ne bom več kot osem minut.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Kot sem dejala, bom predstavila mnenje svetniške skupine Socialnih demokratov v tem poročilu ob polletni realizaciji proračuna občine. Strokovne službe občinske uprave, kot smo zadnjič že slišali, so dolžne pripraviti tudi to poročilo za sejo v juliju in to jim nalaga Zakon o javnih financah. Tu ne gre le za uresničitev zakonitosti in pravočasnosti. Svetniki lahko ustrezno ukrepajo le, če imajo informacijo o realizaciji proračuna na mizi res pravočasno. Po nekaj letih opozarjanja se je na žalost tudi letos ponovila zgodba nekaterih preteklih let. Gradivo je sicer bilo pripravljeno in poslano svetnicam in svetnikom v juliju, a obravnave ni bilo, ker ni bila sklicana seja mestnega sveta. Obravnavamo ga šele konec septembra, ko časa za ukrepanje ni prav več veliko.

Ob tem pa pozabljamo, da po veljavnem poslovniku mestni svet deluje na sejah, da imamo svetniki in svetnice pravico razpravljati, postavljati vprašanja, soočati svoja mnenja in to nam letos ni bilo omogočeno, do danes. Danes nam lahko občinska uprava na naša vprašanja seveda odgovarja, da je stanje bistveno drugačno, kot je bilo konec julija in da je realizacija proračuna boljša. To smo danes tudi že slišali, mi tega ne moremo preveriti, ker nimamo celovitih podatkov.

Poglejmo pa, kaj kažejo podatki ob polletni realizaciji. Ta je bila tudi letos nizka in z njo nikakor ne moremo biti zadovoljni. Proračunski prihodki so bili v polletju realizirani v nekaj več kot 26 %. Proračunski odhodki so bili realizirani v približno 30,5 % in zelo zaskrbljujoč podatek je, da so bili investicijski odhodki realizirani le v 21 %. Izpad

prihodkov pri davkih iz premoženja iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za nas svetnike Socialnih demokratov ni nikakršno presenečenje. Na to smo opozarjali, ko smo sprejemali odlok, odločbe imajo letos zapadlost v drugi polovici leta. Očitno pa je mestno občino presenetilo vračilo nepravilno obračunanega nadomestila in zamudnih obresti HIT-u in Petrolu, kar je pripeljalo do negativnega stanja pri tem viru in vrnjeno je že več kot pobrano, zaradi česar je sledilo tudi zadolževanje, kot smo tudi že slišali. Vidimo, da je občina v prvi polovici let pokrivala plače in nujne stroške občinske uprave in javnih zavodov, vse ostalo, predvsem investicije, pa je zastalo.

Največja in najpomembnejša investicija, ki predstavlja kar 71 % vseh investicijskih odhodkov centralna čistilna naprava, se očitno premika v drugo polletje. Zaskrbljujoče je slaba realizacija na področju odhodkov za gospodarstvo. Od planiranih nekaj več kot 1,2 milijona je bilo realiziranih le 241.000,00 EUR, kar pomeni približno 19 %. Spodbude za gospodarstvo od 450.000,00 EUR le 31.000,000 EUR. Vse to po našem mnenju kaže, da občinska uprava ne zna uresničevati temeljnega cilja izvajati investicije, ki jih občani in občanke Nove Gorice potrebujejo in spodbujati razvoj občine. Na to nikakor ne moremo pristati. Svetnice in svetniki moramo imeti vedno v mislih interese občanov. Njihove interese imamo v vidu, ko sprejemamo proračun, tako postavljamo prioritete razvoja, uresničene pa so seveda le z doslednim izvajanjem proračuna. To pa je naloga občinske uprave. Ta mora čim prej objaviti razpise in dati na voljo sredstva športnim društvom, kulturi, tehnični kulturi, socialni, gospodarstvu, kmetijstvu. Letos nekateri razpisi sploh še niso bili objavljeni. Društvom vsaj po mojih informacijah se sredstva še niso razdelila.

V svetniški skupini Socialnih demokratov smo že lani opozarjali, da mora občinska uprava pravočasno predložiti podatke o realizaciji in tudi rebalans proračuna. Se bo pa tudi letos kot kaže zgodilo, da bomo svetniki s sprejemanjem rebalansa le potrdili zatečeno stanje. Ponovno se dogaja, da občinska uprava sama odloča, katere projekte in naloge bo uresničila, svetniki pa bomo s tem le seznanjeni. Takšen način dela se nam zdi nedopusten.

Župan, zato vam ponovno postavljam vprašanje, ki smo ga postavljali lani ob prepozni obravnavi rebalansa proračuna. Kdo bo odgovarjal za slabo realizacijo proračuna? Zakaj je realizacija ob polletju tako katastrofalno nizka? Ali nam lahko na tem mestu brez zadržkov zagotovite, da bo proračun tak kot je bil sprejet s prvim rebalansom tudi uresničen?

Ob teh vprašanjih pa postavljam tudi predlog sklepa, in sicer, da bi ob sklepu, da sprejemamo polletno poročilo, dodali še en sklep, da polletno poročilo o izvajanju proračuna mestni svet obravnava na julijski seji, ga obrazložili tako, da bo občinska uprava, ne samo pripravila poročilo prihodnje leto in nam ga poslala, da bomo imeli lepo branje med počitnicami in zanimivo, ampak, da bodo tako regulirane seje, da bomo mi julija lahko poročilo tudi obravnavali. Toliko bolj se mi zdi na mestu moj predlog, ker je danes tudi načelnica povedala, da je pravzaprav danes zelo težko razlagati za tri mesece nazaj.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

V enem delu se bom strinjal s tem, kar je bilo sedaj predlagano, predvsem v tistem delu, ko že vrabčki čivkajo, da je občina letos v res nezavidljivi likvidnostni situaciji. Mislim, da je nesmiselno si pred tem zatiskati oči. Poznam ogromno problemov, ki iz tega izhajajo na uporabniški strani zaradi te likvidnostne situacije, ki jo je občina potem pač hočeš nočeš, morala prenašati naprej na klube, društva in zavode in še koga drugega.

Mislim pa, da bi bilo prav, da bi enkrat spregovorili tudi o tem, zakaj smo se znašli v tej situaciji. Najlažje je seveda, saj če bi bil v opoziciji bi rekel jaz enako, kričati, župan, kako si dovolil kaj takega, ampak sam mislim, da ta situacija niti približno ni stvar svobodne izbire župana ali pa mestnega sveta ali občinske uprave, ampak je stvar, če hočete sodnih postopkov, ki so jih proti občini speljali gospodarski subjekti. Sicer

gospodarstvu vse najboljše, ker tudi sam prihajam iz gospodarstva, ampak obstaja gospodarstvo, ki je odvisno od lokalnega prostora in ki vleče iz lokalnega prostora zemljiško rento in obstaja gospodarstvo, ki pač ustvarja svoje prihodke izven občine.

Ti gospodarski subjekti o katerih govorim in bom kar direktno izpostavil HIT d.d., za mene niso gospodarski subjekti, ki so za občino čisto vsakdanji. HIT d.d. z vso svojo pozicijo vleče rento iz MONG in to, da je ravno to podjetje, ki je včasih bilo v bistvu ponos Nove Gorice in mimogrede tudi eden večjih polnilcev proračuna mestne občine še leta nazaj, je danes v situaciji, da je največji praznilcec proračuna mestne občine, se mi pa zdi nezaslišano.

Zato mislim, da bi moral mestni svet na prvi naslednji seji povabiti sem predsednika uprave oziroma upravo HIT-a, naj nam predstavijo svoje vizije, kako bodo HIT rešili, ne na račun občine, ampak na račun boljšega poslovanja.

Matej Arčon, župan:

Replika, Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciram kolegu Robertu Golobu.

Graditi obrambo situacije na dejstvu, da sta dve gospodarski družbi iztožili neka sredstva iz občine, je zgrešeno, zato ker je za poplačilo teh sredstev občina najela kredit. Težka likvidnostna situacija izvira iz problema ali NUSZ, ali kako se pač reče, iz dejstva, da so začeli prilivi iz naslova davščin za uporabo pozidanih in nepozidanih stavbnih zemljišč pritekati zelo pozno. Po mojem je tu glavni razlog.

Matej Arčon, župan:

Direktorica, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Likvidnostna zadolžitev je omejena. Seveda, če ne bi vzeli likvidnostnega kredita za vračilo sredstev, bi lahko najeli že prej likvidnostni kredit za realizacijo ostalih nalog, kar smo pač morali ustavljati.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Klemen Miklavič.

Svetnik Klemen Miklavič:

Nas tudi malo žuli ta HIT. Predvsem zato, ker to podjetje, ki je tudi v delni lasti mestne občine ne razumem, kako lahko dopustimo, da direktor še vedno obstaja kot direktor in deluje proti interesom te občine in proti javnemu interesu.

Zato predlagam kolega Golob, da tisti vaš predlog formulirate kot sklep in da ga daste pod to točko in da o njem tudi glasujemo. Se pravi, da se povabi direktorja HIT-a in da pojasni nam svetnikom njegovo postopanje in ravnanje.

Matej Arčon, župan:

Samo na znanje. Ne bi pa želel, da gre razprava čisto v drugo smer. Tožbo zoper nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča je oddal predsednik uprave Drago Podobnik za leto 2013.

Še kdo? Če ni, zaključujem razpravo in dajem predlog sklepa na glasovanje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, postopkovno, če lahko? Samo eno kratko vprašanje. Lahko, da sem preslišal in se opravičujem. Je bil ekspliciten odgovor kako bo do konca leta z realizacijo proračuna? Bomo dosegli 100 %?

Matej Arčon, župan:

Glejte 100 % ne, sedaj spet odpiramo razpravo, ne želim...

Svetnik Valter Vodopivec:

99 %...

Matej Arčon, župan:

Niti 99 %, ne 90 % skoraj nobena občina ne doseže. To dobro veste in ste svetnik tu tudi že kar precej časa. Realizacija je v tem trenutku dobra in mi se trudimo, da jo bomo realizirali čim boljše. Če bomo ocenili, da je potreben še rebalans, bo seveda realizacija še boljša, ne moremo pa uvajati, tu pa morate biti razumni, novih investicij, ne na tej in ne na naslednji seji.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, k vaši izjavi nisem imel še razprave.

Matej Arčon, župan:

Kako?

Svetnik Valter Vodopivec:

Ste zaključil. V vaši razpravi ste sedaj pojasnil, da se lahko zgodi, da bomo dobili na mizo rebalans.

Želim vas opozoriti, da je nekorektno do svetnic in svetnikov, da bomo dobili rebalans v mesecu novembru, kajti to pomeni, da bomo razpravljali in sprejemali dokument, ki bo predstavljal izvršena dejstva. To ni nek dokument o porabi občinskih sredstev. To bo dokument s katerim bomo požegnali do takratno delo občinske uprave in to ni korektno, to sem hotel izpostaviti, zato vas še enkrat sprašujem. Ne bom rekel drugače, če nameravate predložiti mestnemu svetu sprejem rebalansa, ga dajte čim prej in ne meseca novembra.

Matej Arčon, župan:

Če bomo ocenili, da je to potrebno, bomo to naredili s sklicem izredne seje. Seveda se bodo prej sestale svetniške skupine in se bomo o tem pogovorili.

Vedeti pa morate nekaj. Zelo težko je predvideti neke prihodke predvsem iz naslova centralne čistilne naprave. Tam govorijo o milijonih. Pa vrnejo zahtevek, pa dobi nakazilo, pa nazaj, pa ga en referent zadrži, mislim, to je tako komplicirana zadeva. Planirali smo, da bomo v pol leta dobili ne vem toliko in toliko denarja od čistilne naprave in nismo, smo ga dobili julija in tako naprej in tako je. Proračun je živ in nikjer ne piše, da mora biti ob pol leta točno polovica prihodkov in polovica odhodkov, ne, ker se stvari dogajajo skozi celo leto. Sedaj, ko se bodo te stvari uskladile, se bomo pač pogovorili.

Razprava je zaključena. Glasovanje prosim o letnem poročilu. Izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Sedaj sem končno dobila odgovor, ko je Valter še enkrat vskočil postopkovno.

Župan, še enkrat lepo prosim, ko vam svetnice in svetniki zastavimo vprašanje na katerega lahko odgovorite na tej seji, prosim, da nanj tudi odgovorite, sicer nam recite, boste dobili odgovor na naslednji seji. Samo to.

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem, sem verjetno preslišal vprašanje.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2015 v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2015. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef

Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Dajem dodaten predlog sklepa, in sicer da polletna poročila o izvajanju proračuna mestni svet obravnava na julijski seji.

To je za naslednje leto. Samo nekaj, da vam obrazložim. Moje mnenje. Ni mogoče pred 20. julijem drugo leto obravnavati polletnega poročila. Samo vam povem, da bo potem seja v drugi polovici julija in je navadno takrat najbolj vprašljiva sklepčnost. Ampak to je vaša odločitev in tudi dajte drugo leto biti pozorni in planirati julijsko sejo po 20. juliju. Ta predlog dajem na glasovanje, ampak tu je stvar letnega plana dela mestnega sveta. Lahko tudi v avgustu, če želite. Vendar polletnega poročila ne moreš spremeniti, to je pač poročilo prihodkov nad odhodni. Z nobenim ukrepom za nazaj ga ne moreš spremeniti.

Na glasovanje dajem dodaten predlog sklepa, in sicer, da mestni svet polletna poročila o izvajanju proračuna obravnava na julijski seji. Glasujemo.

Od 29 svetnikov so 4 glasovali za, 12 proti.

ZA so glasovali: Matija Klinkon, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Miro Kerševan, Jožef Leban, Aleš Markočič, Klemen Miklavič, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep ni bil sprejet.

Predlog dodatnega sklepa se glasi: Župan naj na naslednjo sejo uvrsti točko o problematiki na relaciji HIT - MONG in nanjo povabi upravo HIT-a. Gradivo - odnosi s HIT-om. Dajem predlog na glasovanje.

Da, obrazložitev, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Mi smo imeli že dva mandata nazaj, ko je bil še župan Brulc, predsednik uprave je bil Trošt, enkrat skupno sejo mestnega sveta, se pravi, da je prišla uprava HIT-a razlagati, takrat je bila kar pestra situacija zaradi stavk sindikatov, ne vem več, kaj vse je bilo. Bili smo sicer pri njih, ne tu, vendar menim, da je prav da smo tu. HIT je takrat podal nekatere odgovore. Mislim, da tudi takrat ni bila stvar občinske uprave za pripravo gradiva, čeprav v tem primeru bi bilo smiselno, da bi občinska uprava pripravila zgodovinske podatke o prilivih po letih, recimo koliko dobi občina iz vseh naslovov od HIT-a od leta 2007 do 2015, če hočemo. Saj bodo vse povedale številke, ne rabimo nobenega drugega gradiva.

Matej Arčon, župan:

Sam bi malo preoblikoval vsebino te točke.

Svetnik dr. Robert Golob:

Župan, saj ste za dnevni red odgovorni vi, seveda boste lahko točko oblikovali, kakor boste želeli in tudi naslov ji lahko daste.

Matej Arčon, župan:

Prosim, glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Anton Harej.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 28, 29, 30

7. točka dnevnega reda ***Predlog Sklepa o ureditvi lastninskih razmerij na novi in stari vodarni na izviru Hubelj ter novem primarnem vodu***

Matej Arčon, župan:
Direktorica, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Mestnemu svetu predlagamo v sprejem sklep o ureditvi lastninskih razmerij na novi in stari vodarni na izviru Hubelj ter novem primarnem vodu. Sklep z enako vsebino danes sprejemajo tudi na občinski seji Občine Ajdovščina. Gre v bistvu za ugotovitveni sklep.

Namreč, občinska sveta obeh občin sta potrjevala investicijsko dokumentacijo, ki je bila osnova za prijavo na razpisu v okviru tako imenovanega projekta Mrzlek, kjer so bile pač neke predvidene oblike sofinanciranja izgradnje te vodarne Hubelj in dela, ki se nanaša na primarni vod, ki oskrbuje tudi našo občino z vodo iz Hublja. Potem pa je po uspešni prijavi prišlo do odobritve z drugačnim načinom financiranja, kjer je vsaka občina podpisala svojo pogodbo z ministrstvom, tako, da sedaj v tem delu samo ugotavljamo in potrjujemo preko občinskih svetov dejansko stanje financiranja tega sklopa iz celotnega projekta Mrzlek.

V drugem delu pa razrešujemo in predlagamo prenos solastništva na stari vodarni. Govorimo o idealnem deležu lastništva na stari vodarni, ki v bistvu sedaj deluje kot rezervna, ker je nova vodarna zgrajena in pač iz tega vira oskrbujejo celotno območje. Solastniški delež izhaja še iz časa delitvenih bilanc in dejansko pomeni vrednost vlaganj, ki so bile izvedene v tem obdobju. Povedati moram, da ta delež, ki ga mi imamo v naših knjigah in ga prenašamo na Občino Ajdovščina, predlagamo brezplačni prenos, je skozi najemnino zaračunan v ceni vode, ki jo imajo oblikovano pri nas Vodovodi in kanalizacija. S tem, ko bomo prenesli lastništvo na Občino Ajdovščina, ne bo to več v najemnini in se bo cena vode zaradi tega, sicer ne veliko, ampak zelo malo, ampak bo to pač izpadlo iz elementa cene. To bodo pač vključevali v Občini Ajdovščina. Smiselno je, da se prenaša to solastništvo tja, ker dejansko upravljanje s celo vodarno in z vsemi objekti je že sedaj bilo v pristojnosti Komunalnega podjetja Ajdovščina.

Sedaj pa moram povedati glede nekih pomislekov, ki sem jih tudi nekje slišala, in sicer, da bi bila potem ogrožena oskrba vode za naše območje. To ne drži. Mi imamo še vedno vodno pravico, ki nam seveda zagotavlja, da imamo redno dobavo pitne vode iz vodarne Hubelj. Ta sklep je tudi osnova za to, da se izvede sodna poravnava medsebojnih obveznosti med podjetjem Vodovodi in kanalizacija in Komunalnim podjetjem Ajdovščina, ki se ta trenutek izvaja, in sicer gre za poravnavo tistih terjatev, ki jih imajo Vodovodi in kanalizacija do Komunalnega podjetja Ajdovščina, povezani z vzdrževanjem v preteklosti, ker jih pač komunalno podjetje takrat ni priznavalo in sedanjo dobavo pitne vode v zadnjih letih.

Poravnava je seveda v obojestransko korist in je tudi približno vrednostno enakovredna, zato je tudi smiselno sedaj narediti to poravnavo.

Matej Arčon, župan:
Odbori. Za gospodarstvo?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo se seznanili in tudi nimamo posebnih pripomb, tako, da podpiramo.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi podpiramo.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Postavil bi samo eno kratko vprašanje, kaj to pomeni, da se umika tožba s strani Vodovodov in kanalizacije Občine Ajdovščina do MONG v zvezi z že večletnimi odprtimi zadevami, tolmačenjem obveznosti starih Goriških vodovodov iz preteklih dvajset, trideset let? Se pravi, oni umikajo tožbo?

Prosim za pojasnilo.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Ne umikajo tožbe. Podrobno nisem seznanjena, ampak gre za dve nasprotni tožbi. Ponavljam, to sta dve tožbi med dvema javnima podjetjema, ne med občinami, to niso občine, občine niso zraven v teh tožbah. Podjetje Vodovodi in kanalizacija ima terjatev do Komunalnega podjetja Ajdovščina iz naslova teh preteklih vzdrževanj in upravljanj z vodarno Hubelj, ki so sedaj že nekatera zastarala. Seveda niso pa poravnavali nove dobave vode ravno zaradi tega in imajo nasprotno tožbo Komunalnega podjetja Ajdovščina in sedaj, ko je ta stvar primerna za poravnavo, se bosta pač sodno poravnali dve nasprotni tožbi.

Matej Arčon, župan:

Razpravo ste že imeli. Replika? Izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Se pravi, da imamo pa še vedno odprto tožbo s strani Občine Ajdovščina do MONG.

Matej Arčon, župan:

Ni nobene tožbe.

Svetnik Miran Vidmar, izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

V stranki Zveza za Primorsko imamo pomisleke v zvezi s sklepom o ureditvi lastniških razmerij.

V prvi točki sklepa v 4. odstavku lahko beremo, citiram: »Na podlagi podpisanih sofinancerskih pogodb naj bi skladno z investicijskim programom Občina Ajdovščina in MONG sklenili medsebojno pogodbo, v kateri bi opredelili obveznosti sofinanciranja projekta. Občina Ajdovščina in MONG nista sklenili medsebojne pogodbe iz predhodnega odstavka.« Občina Ajdovščina je za realizacijo operacije izgradnja nove vodarne Hubelj zagotovila celoten znesek, predviden za sofinanciranje obeh občin in iz navedenih dejstev izhaja, da je Občina Ajdovščina izključni lastnik nove vodarne ter novega primarnega voda.

Sprašujem kakšna odgovornost, strategija ali razmišljanje o upravljanju tega vira je bila v mislih predlagatelja MONG, ko se je govorim zelo okvirno za 2,5 % deleža, ki bi ga morala prispevati vsaka občina, se je MONG odpovedala 50 % deležu lastništva in po našem mnenju tudi pravici iz tega pomembnega vodnega vira, ki zagotavlja oskrbo s pitno vodo kar nezanemarljivemu delu MONG, to je vzhodni del? Sprašujem se, s čim si bomo zagotavljali primerne cene in varnost dobave tega življenjsko pomembnega vira?

V stranki Zvezi za Primorsko smatramo, da je predlagan sklep nepremišljen in lahko rečem neprimeren.

Matej Arčon, župan:

Glejte, sklep je dobro premišljen, kakšni so potekali pogovori med bivšima županoma Nove Gorice in Ajdovščine ne vem in zadeve nismo šli niti ugotavljati.

Dejstvo je, da je MONG v projektu Mrzlek financirala vse investicije, ki so bile znotraj MONG in dejstvo je, da je Občina Ajdovščina investirala vse projekte znotraj projekta Mrzlek, ki so se nanašale na njihovo občino, na njihovo lokalno skupnost. Morda je bila tudi odločitev prava, da si je vsak financiral tam kjer je pač doma in kjer je tudi lastnik, zato lastniškega razmerja niti nimamo v Hublju, imamo pa od ministrstva odločbo, da imamo na tem območju vodno pravico, ki daje pravico dobavljati pitno vodo in je nihče ne more zapreti kar po svoji želji ali kakorkoli že. To je naša pravica.

Kar se tiče cene dobave vode, je seveda dogovor v skladu s pravilnikom, ki ga imajo sprejetega na Občinskem svetu Občine Ajdovščina. S tem rešujemo vse zadeve za nazaj in tudi za naprej in zapiramo zgodbo lastniških razmerij, ker se nam zdi nepotrebno, da bi bili mi še kakršnikoli lastniki v drugi občini kar se tiče komunalne infrastrukture.

Če ni več, zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ureditvi lastninskih razmerij na novi in stari vodarni na izviru Hubelj ter novem primarnem vodu. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 31

8. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o odpisu osnovnih sredstev

Matej Arčon, župan:

Ta točka se v bistvu nanaša na točko 7.

Vodja finančno računovodske službe Mateja Mislej, izvolite.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe

Pred vami je predlog Sklepa o odpisu osnovnih sredstev.

Tu gre za izredni odpis na podlagi dopisa, ki smo ga dobili s strani podjetja Vodovodi in kanalizacija. Ge za vodovodne cevi, in sicer za idealno lastništvo teh cevi, ki se ne uporabljajo več, odkar se je zgradilo vodovodno omrežje.

Znesek je nad vrednostjo katero lahko odpiše župan, zaradi tega predlagamo mestnemu svet sklep za odpis teh sredstev. Cevi se praktično ne uporabljajo več. S tem se izločijo iz evidence osnovnih sredstev, dejansko tudi iz najemnine, ki jo zaračunavamo podjetju Vodovodi in kanalizacija in posledično iz omrežnine, ki se jo zaračunava občanom.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Lahko še nekaj dodam?

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Tu seveda gre za delež v ceveh, ki ga je pač občina imela iz naslova delitvene bilance, idealni delež, za tisti delež, ki po delitvi 12 % deleža cevi odpisujemo. Občina Ajdovščina je to tudi na svoji strani že odpisala.

Matej Arčon, župan:

Odbori?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smatramo, da so cevi neuporabne, gre za znižanje tega fiksne delo, torej to podpiramo.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi odbor za prostor nima pripomb.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o odpisu osnovnih sredstev.
Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 32

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom JP KENOG, d.o.o. Nova Gorica za leto 2014

Matej Arčon, župan:

Uvodnih pet minut ima direktor Marko Bucik, izvolite.

Poročevalec: Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica

Najprej bi vse pozdravil. Za tiste, ki me še ne poznate, moje ime je Marko Bucik, sem od marca 2014 direktor JP KENOG, d.o.o. Nova Gorica.

Kot uvodoma bi rad tudi povedal, da je naše podjetje v 100 % lasti mestne občine, enako velja tudi za vso infrastrukturo, s katero pač upravlja naše podjetje. V letošnjem letu je bilo v podjetju zaposlenih vključno z menoj štirinajst delavcev.

Osnovni tehnični podatki našega podjetja so dolžina omrežja 5,7 km, to pomeni vključuje vročevodno in toplovodno omrežje. Upravljamo z dvema kotlovnica. Glavna mestna kotlovnica, ki je na Sedejevi ulici z močjo 19 MW, to pomeni dva kotla po 9,5 MW ter kotlovnice v naselju Marija Kogoja, v stanovanjskem naselju, kjer imamo toplotne moči 450 KW. Na sistem daljinskega ogrevanja je priključenih 77 stanovanjskih blokov, kar pomeni 3007 stanovanj in pa 224 poslovnih enot. V letu 2014 se je na novo priklopilo na

sistem daljinskega ogrevanja kar 7 poslovnih enot. Naj omenim Grafika Soča, Zavarovalnica Triglav, Banka Nova KBM, Pokrajinski arhiv, Gospodarska zbornica, Gimnazija Nova Gorica in Varstveno delovni center, ki se je priklopil pred kratkim. Moram reči, da tukaj smatramo, da smo bili kar uspešni. Seveda nam ostajajo še rezerve. Ena takih rezerv za katero mislimo, da bi lahko bila Srednja ekonomska šola v Novi Gorici, ki se trenutno ogreva s kurilnim oljem kot vir energenta. To sicer letos ne bo možno, mogoče v drugem letu.

Pri proizvodnji toplotne energije v letu 2014, če razdelim po virih je bilo 65 % toplotne energije proizvedeno iz zemeljskega plina, 26 % iz kogeneracije oziroma so proizvodne toplotne električne energije in pa 9 % iz lesne bio mase. To je energija, ki pride iz sistema Majske Poljane.

V letu 2014 smo izvedli več obnovitvenih del v skupni vrednosti 175.000,00 EUR. V kolikor želite, jih lahko tudi kasneje malo bolj natančno navedem. Večina obnovitvenih del je bila na toplotnih postajah, na omrežju toplovodnem, vroče vodnem, nekaj pa tudi za priklope novih uporabnikov, se pravi priprava in ureditve toplotnih postaj, predvsem pa napeljave omrežja in tako naprej.

Izdelan je bil tudi plan obnovitvenih del in sistem daljinskega ogrevanja za leto 2015, to smo tudi posredovali. Mogoče kot zanimivost bi lahko povedali, da je bil povprečni strošek ogrevanja za povprečno veliko stanovanje, ki so pač priklopljena na daljinsko ogrevanje, kar znese približno 58 m² v letu 2014 342,00 EUR z vključenim davkom na dodano vrednost. To je pač nekaj podatkov, da vemo pač v kakšnih stroških se gibljemo z ogrevanjem v naši občini oziroma v našem mestu.

Poslovni izid za leto 2014 je bil pozitiven, sicer ne veliko, ampak kljub temu za 934,00 EUR smo bili v plusu. Moram reči, da nam je bila letošnja zima kar se tiče poslovanja, malo bolj nenaklonjena, porabili smo rekordno malo zemeljskega plina in tudi rekordno malo prodali toplotne energije. To vsekakor gre na račun milejše zime, po drugi strani pa tudi mislim, da se ljudje vedno bolj zavedajo ene racionalnosti pri ogrevanju, kar je po mojem v redu. Namreč ne nazadnje smo mi javna služba in to spodbujamo.

Mogoče bi preletel na kratko še kakšni so naši plani za leto 2015. Vsekakor moramo stremeti k temu, da posodobljamo naše toplotne postaje, kotlovnice in pa omrežje. Omrežje je dosti razvejano, staro, nekatero sega tudi v leto 1970, kjer je tudi prvič bilo zasnovano to daljinsko ogrevanje v samem naselju Cankarjeva ulica. Vemo tudi vmes, da so bile te kinete, kot jih imenujemo, nekajkrat poplavljenе in to vsekakor je tudi dalo svoj pečat na iztrošenosti omrežja. Vendar smo klub temu nekako v letu oziroma do sedaj naredili eno detajlno analizo tega omrežja, kvalitativno, kjer smo tudi določili prioritete in odsek omrežij v katere bomo šli, katere bo potrebno najprej obnavljati, predvsem zaradi tega, da bi lahko nemoteno in kvalitetno oskrbovali vse naše uporabnike. Moramo reči tudi to, da smo imeli v preteklosti z nastopom mojega mandata kar veliko popravil v omrežju, na žalost tudi na omrežjih katera niso bila tako stara. Ampak to se pač dogaja, v lanski kurilni sezoni na srečo samo dva taka primera, če ne jih je bilo pa tudi več. Torej, govorimo o tem omrežju, ki ga bo potrebno obnavljati postopoma. Upam, da bomo tu noter tudi s strani občine uspeli zagotoviti določena sredstva, da bomo lahko to kontinuirano in planirano izvajali, kar bo pomenilo cenejšo obnovo in kvalitetnejšo obnovo in z manj prekinitvami v zimskem obdobju.

Potem so poseben segment tudi kotlovnice. Kotlovnice so iz leta 1996. Naša glavna kotlovnica, določene stvari je treba obnoviti, predvsem varnostne sisteme, krmilne sisteme, sisteme centralnega nadzora, ki so tudi že na en način iztrošeni in tudi delno vplivajo na sigurnost oziroma optimalno delovanje. Veliko, veliko delov je tudi dotrajanih v samih objektih, v katerih imamo toplotne postaje, recimo konkretno toplotno postajo na Ledinah, katera je bivša kotlovnica. Problemi so s puščanjem strehe, tako, da tudi to bo treba predvideti v bodoče, da bomo lahko kvalitetno vzdrževali te objekte, ki so v končni fazi. Da, tu je še vedno ta kotlovnica, ne deluje kot kotlovnica, deluje pa kot toplotna postaja in je izredno pomembna za naselje Cankarjeve ulice, katero obsega večji del daljinskega ogrevanja v Novi Gorici.

Na kratko sem povedal, kar se recimo imel. V kolikor pa imate določena vprašanja, sem na razpolago.

VODENJE SEJE JE PREVZEL MARKO TRIBUŠON, PODŽUPAN.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala direktorju za predstavitev.
Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Seznani smo se z letnim poročilom, na katerega nismo imeli posebnih pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Ostali odbori niso obravnavali.
Odpiram razpravo. Prvi je prijavljen svetnik Miran Vidmar. Prosim direktorja, če lahko izklopi mikrofona.

Svetnik Miran Vidmar:

Še enkrat. V naši svetniški skupini smo enotnega mnenja, da ravno tako, kot je bilo na odboru za prostor in sedaj na seji mestnega sveta predstavljeno Poslovno poročilo javnega podjetja KENOG za leto 2014, morajo tudi do naslednje seje predstaviti poslovna poročila za leto 2014 še ostala javna podjetja v lasti MONG in tu si mislim, da bi bilo potrebno sprejeti sklep, ker sicer je iz prakse razvidno, da se ne bodo predstavili.

Marko Tribušon, podžupan:

Boste to formuliral kot dodaten sklep? Prosim, če dostavite v pisni obliki.

Svetnik Miran Vidmar:

Da, v pisni obliki.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Klemen Miklavič.

Svetnik Klemen Miklavič:

Sicer so me podučili, da danes ne moremo veliko vplivati na sam programski del KENOG-a, ker je to poročilo samo formalnost, ampak vendarle, ker vas imamo že tu in ker pozorno spremljamo, kako se sestavlja LEK, se pravi Lokalni energetski koncept.

Po naših informacijah ni nekega odločnega plana v tem LEK-u, v tem osnutku v tem trenutku, ki je že skoraj končen osnutek za sanacijo KENOG-a oziroma ni nobenega načrta kaj s KENOG-om v naslednjih letih. Namreč, ogrevanje v Novi Gorici je nadpovprečno drago. To vemo že mnogo let, vendar nič na tem ne naredimo.

Zato me zanima, kaj konkretno vi pogrešate? Kajti prej ali slej bo to prišlo nam na mizo, se pravi iz strokovnega dela na politični del in bomo spet pač mi morali prevzeti odgovornost, zato me pač zanima, da že v tem trenutku poveste, kaj konkretno pričakujete od Lokalnega energetskega koncepta, zato, da boste lahko razvijali KENOG v neko smiselno in cenovno dostopno podjetje, ki pač dobavlja toploto mestu.

Marko Tribušon, podžupan:

Samo trenutek. Svetnik Kerševan, imate repliko na g. Miklaviča, ali imate razpravo? Na svetnika Vidmarja. Izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Mislim, da se vsa podjetja, ki so v lasti občine ali pa šolstva, predstavljajo vsako leto. Povejte mi nekoga, ki se ni predstavil, saj vsako leto dajejo svoja poročila. Zakaj bi morali sprejemati dodaten sklep?

Marko Tribušon, podžupan:

To bo svetnik obrazložil v svojem dodatnem sklepu. Ste bil direktno izzvan. Izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

G. svetnik Kerševan, dajte mi povedati, katera javna podjetja so se letos predstavila s poročilom? Še nobeno.

Marko Tribušon, podžupan:

Verjetno še nobeno, se pa bodo v prihodnosti, saj imamo še kar nekaj sej.
Prosim direktorja za odgovor na svetniško vprašanje.

Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica:

Hvala za eno tako razmišljanje. Glejte, v bistvu smo mi firma katera upravlja in nekako vodi to infrastrukturo, katera je zgrajena, da bi se pač izvajalo daljinsko ogrevanje. Osebnostno sem tudi v delovni skupini Lokalno energetskega koncepta za prehodno obdobje, ki je po mojem zelo pomemben dokument. Sam sem tudi zelo veliko insistiral na tem, da se zelo veliko obnovi, saj je bil star LEK iz leta 2008. Ta naj bi bil sprejet v bližnji prihodnosti.

Sedaj pa konkretno, ker ste rekel, da ni odločnosti. Sedaj težko rečem, ali ni odločnosti ali je. Ne nazadnje je ni tudi na meni. V končni fazi mi smo tu noter, da pomagamo, sodelujemo, mogoče kdo drugi je pa tudi tisti, ki mora povedati, kako bo šla ta vizija KENOG-a. Če pa gledam v splošnem, bo pa morala zakonodaja v bližnji prihodnosti zagotoviti, da bo recimo 50 %, vsaj tako po evropskih direktivah, proizvedene energije moralo biti iz obnovljivih virov oziroma, če po domače rečem, iz virov kateri se obnavljajo, to je po domače lesna bio masa in tako naprej.

Kakšne so možnosti? Možnosti so različne. Več jih je. Vse so pa povezane z dosti visoko investicijo. Sama investicija, če pogledamo po sistemih, ki sedaj veljajo, se bo prevesila direktno na uporabnike. Namreč, amortizacija bo postala višja kot je trenutno sedaj, najemnina za ta sistem bo postala višja in nekdo bo moral to poravnati. To sem mogoče samo tako malo navedel kot neko dejstvo.

Vsekakor si pa mi želimo, da bo do nekih prenov, nekega napredka tudi pri proizvodnji toplotne energije tudi prišlo. Osebnostno mislim, da če smo pri lesni bio masi, bo potrebno zagotoviti še marsikaj infrastrukture v Novi Gorici, da bomo lahko na neki pametni lokaciji imeli to lesno bio maso, v kolikor pač bo. Trenutna lokacija, katera se meni ne zdi najbolj primerna, je preveč blizu mesta in tudi transportne poti niso urejene do tam. To ni tako kot plin, ki pride po ceveh. To lesno bio maso je treba pripeljati s kamioni. Potem je nekam tudi transportirati in tudi imeti neko zalogo, da tudi če zasneži v bližnji okolici, se bomo mi še vedno lahko gredli. Recimo to so eni taki pogledi.

Mislim, da je Lokalni energetski koncept v tisti zaključni fazi in ga je treba pripeljati do konca. Ne nazadnje ga boste dobili tudi na mestnem svetu, če se ne motim, bo tudi prišel v sprejetje in ga bo mestni svet potrdil. Nisem izdelovalec, sem v delovni skupini, izdelovalec je podjetje GOLEA iz Nove Gorice in lahko rečem, da se trudijo, sedaj pa, koliko so bili uspešni boste vi to precenili, ko boste dobili to zadevo v branje.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljeni je svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam nekaj vprašanj, upam, da ne bodo prehuda.

Skupaj ugotavljamo, da imate enako število zaposlenih kot v preteklem letu, vendar ste porabili 55.000,00 EUR manj za stroške dela. To je enormen rezultat, da tako rečem. Znete kako pojasniti? Ker postavlja se vprašanje, ali je bilo v preteklem letu prehudo?

Naslednje kar bom vprašal je, kar ste v bistvu pojasnil, da ste sedem poslovnih enot priključili na ogrevanje, ob tem pa ugotavljamo, da se vam nižajo kar občutno stroški porabljenega materiala, po drugi strani se pa nižajo tudi prihodki. Sedaj bi bilo dobro, da razložite svetnikom in svetnicam, v katero smer pluje ta KENOG, tako, da bomo vedeli pri naslednjem letu kaj pričakovati.

Marko Tribušon, podžupan:

Direktor, prosim za odgovor.

Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica:

Se opravičujem. Prej sem pozabil nekaj povedati. Če ima kdorkoli tudi v bodoče kakšno idejo, je prav lepo vabljen do mene osebno. Na žalost so bolj redki, ki pridejo, se bolj tu srečamo. Vedno so odprta vrata za kakršnekoli predloge in tudi debate v tem smislu.

Glejte, stroški dela, nisem nič kaj posebno delal. Na žalost smo imeli kar tri ljudi na bolniški skoraj celo leto. Naš kolektiv ni več prav mlad in fantje imajo malo težav. Tako, da to si sam nisem želel, če povem prav odkrito. Da, tako je žal bilo. Ne po moji želji. Saj je malo čudno videti.

Kar se pa tiče novih poslovnih enot in glede prihodkov je pa tako. Recimo, če bi primerjal sedaj končni rezultat glede na leto 2013. Glejte, mi smo iz naslova novih uporabnikov nekaj več prihodkov dobili na fiksnem delu. Na fiksnem delu se nam je poznalo, nismo pa na variabilnem delu, ker je bila taka zima kot je bila in smo bistveno manj imeli, čeprav na variabilnem delu naše javno podjetje Komunalna energetika Nova Gorica, nikoli nima nobene bistvene razlike, razen, če bi se zgodilo, da bi bilo ekstremno hladno in bi se nam vi za vi temu tudi povečal izkoristek sistema, kar je tudi odvisno od porabe. Tako, da če ne bi imeli teh novih priklopov, bi mi letos sigurno zaključili negativno. V glavnem se je tu noter zgodila ta zadeva.

To si štejejo na firmi kot zelo pozitivno, da smo to naredili in se tudi še trudimo naprej, ker to je tisto, da nas ne ena slaba zima poje in potem pridemo sem in ne vemo kaj bi. To smo premostili s tem samo zaradi tega. Če ne verjemite mi, letošnja zima je bila rekordno najslabša kar se tiče proizvodnje in prodaje toplotne energije, govorimo za naše okolje, pa vem, da tudi drugje po Sloveniji ni bilo dosti boljše.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen je dr. Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Tako za začetek, tudi če je rekordno slaba za KENOG, menda je rekordno dobra za odjemalce, kar ni nič slabega. Tako, da se ne bi kdo za to preveč sekiral, ker so bili stroški absolutno gledano najnižji za ogrevanje.

Rekel bom še nekaj provokativnega. Sem izjemno vesel, da sem danes popolnoma usklajen z valovno dolžino spoštovanega kolega Miklaviča, zaradi tega, ker je dilema, ki jo imamo danes pred seboj in tudi odgovor, ki ga je podal direktor na njegovo vprašanje, kdo je tisti, ki je v resnici nosilec, ali pa če hočemo, prevzema nase odgovornost za nosilstvo energetske politike v občini, ostala odprta. Direktor je jasno povedal, da se ne vidi v tej vlogi, da je eden od svetovalcev, pripravljavcev, da pa te vloge seveda je še ni prevzel in je tudi ne namerava v prihodnje. Mislim, da imamo v občini na tem področju, pa z vsem spoštovanjem do GOLEE in njenega direktorja en resen manjko.

Ta manjko se ne pozna sedaj prvič, ta manjko je prisoten praktično že vsaj deset let, kar jaz spremljam to problematiko. Mi v občini nimamo človeka, ki bi razmišljal o strategiji. Mi lahko najemamo zunanjega, mi lahko najamemo tudi GOLEO, vendar GOLEA nima prvenstvene naloge, da razmišlja o viziji razvoja energetske politike v naši občini. Sam vseeno mislim in apeliram tudi direktorja, da se on glede na dosedanje izkušnje poskuša bolj angažirati, mene bi zanimala tudi njegova vizija razvoja energetske politike občine. Zakaj ravno njega in ne koga drugega? Zaradi tega, ker je povedal sam, kako veliko število stanovanj v Novi Gorici je priključenih na toplovodno omrežje. Ravno skozi javno službo oskrbe s toploto nekatere druge večje občine krojijo svojo energetske politiko. Ne skozi neke druge, ne skozi koncesionarje za plin, še posebej, ko so ti privatni, ne skozi privatne investicije v kotlovnice, ampak skozi javno omrežje.

Dobro sem poslušal tudi tisti del, ko je bilo govora, kateri faktor je pomagal pri izboljšavi poslovanja. Do poslovanja podjetja, kot je za ogrevanje, je naše okolje zelo prijazno, ker imamo kratke zime. To je treba povedati. Tudi zaradi tega je ogrevanje iz teh centralnih sistemov dražje, kakor v kakšnih drugih krajih, kjer imajo dolge zime. In ravno zaradi tega je tako pomembno, da je omrežje čim bolj izkoriščeno in pridemo do priklopa novih poslovnih odjemalcev. Pohvale za priklopljene, se mi pa zdi, in tu pridemo sedaj do tega, da če bi bil KENOG še bolj aktiven pri načrtovanju politike razvoja energetike v mestu, bi lahko tudi skozi to pospeševal priklop novih odjemalcev. Meni je po svoje neumno slišati, da obstajajo še mnogi odjemalci, ki so na kurilnem olju na sredi mesta, to je ne samo ekonomsko tudi ekološka katastrofa, da se razumemo in da nimamo sredstev očitno na KENOG-u, da bi to izvedli. To bi moralo biti izvedeno pred petimi leti. To ne leti na vodstvo tega KENOG-a, da se razumemo, to leti na vodstvo prejšnjega, če hočete. Ampak ne glede na to, dajmo maksimalno pospešiti in apel, ki gre sedaj pa direktorju je, da naredi pregled vseh porabnikov, ki še niso na toplovodnem omrežju in tudi strošek priključitve in da se potem najdejo sredstva, pa če tudi v proračunu, da se ta priključitev izvede.

Če je potrebno KENOG dokapitalizirati zato, da bodo prej uredili te probleme, ki so energetske, ekonomski in ekološki in bodo na vsej točkah pozitivne rešitve, potem naj se ta sredstva najde tudi izven obstoječih sredstev, s katerimi KENOG razpolaga, ali pa naj svojo odločitev prenese na mestni svet, pa se bomo odločali, ali želimo to ali ne. Razumem pa, da z danimi sredstvi ne moreš več narediti. To sprejemem. Ampak, kdo vam pa brani, da bi vložili dodatna sredstva v to. Dajte to sprejeti kot pozitivno spodbudo, ker KENOG je pomemben, je majhna energetska družba, je pa v občini najpomembnejša in je prav, da se tega poslanstva začne bolj zavedati in ga tudi bolj odgovorno izkoriščati.

Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica:

Hvala lepa. Sam sem to slišal sedaj vzpodbudno. Mi je všeč, da se tako konkretno pogovarjamo o tem. Bom pa zelo kratek tudi pri teh odgovorih, ker verjetno je še kaj drugega danes na dnevnem redu.

V glavnem kar se tiče novih odjemalcev. Tu je bilo dosti narejenega, predvsem z mojo veliko angažiranostjo, ker drugače pač ne gre. Tu je pač tako potrebno in nekoga prepričati v to ni tako enostavno. To je prva stvar.

Druga stvar, kar se tiče še enkrat poudarjam Srednje ekonomske šole, za to mi imamo denar, to lahko mi naredimo, samo problem je sedaj v tem, ker pač to ne more biti od danes do jutri. Je le potrebno narediti nekaj dokumentacije. Mi imamo to že pripravljeno, čaka v predalu, sam načeloma sem upal do zadnjega, da bomo to še letos uspeli, sedaj očitno ne bomo uspeli, ker se je pač šola začela in verjamem, da bomo drugo leto.

Kar se tiče novih bistvenih priklopov, ki bi se lahko tukaj zgodili, glede na to, da se ne kaj dosti zida v Novi Gorici, so na koncu Kidričeve. Tam je šola, vrtec, dijaški dom, naj bi bil še študentski dom, dom upokojencev. Če se ne motim je približno tam šest objektov. V bistvu se vse te zadeve dajo narediti. Mi imamo na Kidričevi vročevod, to je ugodno, lahko podaljšamo linijo do tja. Je pa še ena stvar v kolikor se tam vsi strinjajo, sedaj jaz samo govorim o tem, da verjetno ne bom jaz investiral, ker je to previsoka

vrednost in mi smo omejeni z vrednostjo, do kje lahko mi investiramo. Ampak, če se to naredi, je treba potem tam narediti nek dogovor, da se bodo vse te enote na koncu Kidričeve tudi priklopile. Lahko se zgodi, da bomo mi do tja prišli in na koncu se bo spomnil samo eden, ki bo imel tam recimo na leto približno 300 MWh in potem, kaj smo naredili, iz variabile potegnemo nič, v končni fazi mi moramo tudi živeti. Saj firma lahko živi zato, da ji občina kaj daje. Občina ne da nič naši firmi, vendar smo do sedaj preživel. Saj ni nič narobe, saj to je prav. Moramo pa tudi malo gledati, da ne moremo sedaj potegniti do nekega dela nek vročevod, kjer bomo financirali 300.000,00 EUR in potem bomo čakali trideset let, da bomo izplačali tisti naš investicijski vložek. S tem se verjetno tudi vi ne boste strinjali. Mislim pa, da smo to že predvideli in da je taka gro možnost. Ostale možnosti so pa spet z novo gradnjami, ki se bodo jutri res zgodile in to tudi je pomembno v nekem lokacijskem načrtu oziroma mestnem načrtu.

Rekel bom, da se v celoti moramo vsi skupaj boriti za to, ker če se samo jaz borim bo to premalo, ker gradnja se bo začela in nekdo bo rekel: »Jaz pa se ne bom priklopil.«

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim svetnike, da se omejimo na točko glede poročila za leto 2014, da ne preveč sprašujemo za naprej, ker drugače ne bomo zaključili.

Izvolite repliko.

Svetnik dr. Robert Golob:

Vem, da malo zlorabljamo to točko, vendar se mi zdi, da je pomembno, da jo sedaj zlorabimo, ker bo učinek potem lahko pozitiven.

Na koncu je rekel direktor, da obstaja priložnost, jo je pa treba pametno tudi regulatorno urediti. Regulatorno je pa LEK prvi korak, kjer se to ureja in mislim, da bi morali mi sneti rokavice in definirati za določena območja obvezno oskrbo preko te javne službe. To pa je tu na mestnem svetu in županu, da ne podležemo različnim lobijem, ki bodo seveda tolkli v drugo smer in da ne bo obvezno in da bi se lahko vsak po svoje priklopljal in oskrboval. Takrat, ko bomo imeli LEK, apeliram že sedaj, ker ste slišali, kaj vpliva, da smo brezkompromisni. Mi se moramo zavedati, da v središču mesta nekateri energenti nimajo kaj iskati in če imamo svoj mrežo za oskrbo s toplo vodo, jo dajmo izkoristiti maksimalno.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena je svetnica Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Bom zelo hitra. Najprej čestitke direktorju za izčrpno podano poročilo in skratka tudi za trud, ki ga vsi čutimo, da se dogaja v okviru tega podjetja, bi pa predlagala nekaj.

Glede na to, da sem opozorila na določeno nepravilnost, ki smo jo poslušali v poročilu GOLEE in se je takrat tudi mestna občina opravičila zaradi zapisa ali kakorkoli pač je bilo, bi predlagala, da se v poročilu KENOG-a, šlo je prav za dejavnosti KENOG-a znotraj poročila GOLEE, natančno opredeli porabo fiksnih sredstev, ki jih občani plačujemo, kajti takrat so bile domneve, da se podvajajo stroški, enkrat zaradi dela, ki jih je predstavila GOLEA, drugič pa KENOG. Skratka, naj bi bila v poročilu razvidna poraba fiksnih stroškov, ki jih občani plačujemo.

Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica:

Mislim, da je to navedeno v poročilu za leto 2014. Samo glejte, tam je vidno točno koliko smo mi imeli stroškov, koliko je bilo prihodkov iz fiksnega dela, koliko je bilo iz variabilnega dela, na koncu tudi rezultat. Sedaj je mogoče malo preobširno tudi za obrazložiti, ampak sem razumel. Takrat smo tudi dali odgovor na tisto vaše vprašanje, tako, da se z vami strinjam, ampak do tega ni prišlo. Točno se ve, kaj se kam lahko da.

Ne more biti, da nek denar, ki ga mi dobimo od občine, namenimo za to, da si kupimo klešče, tako po domače povedano.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljeni je svetnik Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Direktor, hvala za poročilo. V bistvu se strinjam tudi s tem, kar je že bilo povedano, pa mislim, da izhaja tudi to iz besed direktorja, da v bistvu pogreša nekako aktivno vlogo oziroma sogovornika na strani lastnika infrastrukture, to je mestne občine. To je gotovo en manjko, ki je podedovan oziroma, ki traja mogoče že predolgo. Se pravi, da bi se na občini oblikovala neka pomembna služba, ki bi se aktivno ukvarjala s samo problematiko energetske oskrbe in učinkovite rabe energije. GOLEA sama po sebi lahko pri tem pomaga, vendar več kot to ne gre, če ni na drugi strani sogovornika in enako velja seveda tudi za izvajalca javne gospodarske službe.

Sam tudi v bistvu pozivam na to, da se vzpostavijo pogoji za priklope novih odjemalcev oziroma tudi do določene mere obveznost priklopa odjemalcev na določenih področjih. Ne moremo reči, da to že danes ni predpisano. Mislim, da so že v obstoječem LEK-u navedene prioritete, tako, da to je jasno, je pa drugo dejstvo, da smo se oziroma je bil dovoljen marsikomu drugačen način rabe energije oziroma energentov.

Če se samo spomnimo v prejšnjem mandatu, prejšnjega direktorja, kakšne razprave smo na občini opravljali glede priklopov na Gradnikovih brigadah in kjer smo tudi jasno, nekako je bilo tudi z mnogih strani slišano, da je pravica uporabnikov, da se odklopijo od ogrevanja in to v smislu razumevanja gospodarske javne službe, to ne drži. Ker ni pravica, da se nekdo priklopi ali odklopi, pravica je to, da je skladno s to službo ogrevanje tako kot to velja za vodo ali pa za elektriko in v tem je tudi to pravico potrebno razumeti oziroma jo interpretirati. Že obstoječi LEK ima te stvari definirane in drugo so seveda tudi prostorski akti, ki mislim, da imajo tudi te stvari predvidene, tako, da je ta debata direktorja gotovo na mestu. Mora pa imeti sogovornika in tudi podporo.

Vežano na javne zavode na koncu južnega dela magistrale pa menim, da ne bi smel biti dogovor problematičen. Za ostale priklope poslovnih in fizičnih oseb je pa treba to regulirati z ustreznimi akti občine.

Tako, da pozdravljam te pobude in pozivam tudi občino, da vzpostavi nekega sogovornika in potem da v tem smislu pripeljemo stvari naprej. Ker resnično zgleda, da malo zaostajamo.

Marko Tribušon, podžupan:

Direktor, boste kaj odgovoril?

Marko Bucik, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica:

Saj nekaj smo že prej rekli. Če bi šel samo po točkah. Aktivna vloga sigurno je kar se tiče občine, sedaj v tem trenutku jo ima, seveda v nekih mejah normale. Ali je to bilo dovolj ali ne, boste videli z LEK-om. Osebnostno mislim, da se LEK pripravlja in bo sedaj v kratkem pripravljen. Nikoli ni tako dober, da ne bi bil lahko še boljši.

Kar se tiče con daljinskega ogrevanja, so že dorečene s starim LEK-om. Tu niti ni tak problem, problem je mogoče bolj pri novogradnjah. Pri novogradnjah in pa tudi po zakonodaji po Zakonu o graditvi objektov imajo tudi možnosti alternativ, razen v kolikor to ni z lokalnimi akti tudi drugače dorečeno. Sigurno LEK je tu tisti in v LEK-u bodo tudi pravne zadeve morale biti, vsaj upam, da bodo ščitile na en način tudi nas KENOG in nas vezale k dolžnostim odjemalcev. Tu ne govorimo o nekih hudih zadevah ampak takih kot so sedaj, da se to razmerje ne poslabša. Kar se tiče aktivne vloge, sem tudi hotel nekaj povedati. V naši službi nas je štirinajst, vključno z vsemi delavci. Sam nimam tam ljudi, ki bi skrbeli za kakšne razvoje in tako naprej. Mislim, da nas je malo.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala lepa direktorju za to pojasnilo.

Prijavljenih ni več, zato razpravo zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom JP KENOG, d.o.o. Nova Gorica za leto 2014. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin.

PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Imamo pa še predlog sklepa svetnika Mirana Vidmarja.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da do naslednje seje mestnega sveta morajo predstaviti poslovna poročila za leto 2014 še ostali zavodi, ki so v lasti MONG. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Aleš Dugulin, Aleš Markočič, Anton Peršič, Tadej Pišot, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 33, 34

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Ker je to hitri postopek, predlagam, da opravimo še to točko, potem pa malica.
Izvolite, načelnica.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Odlok spreminjamo zato, ker smo pred potekom koncesije, ki je bila podeljena za pet let in je potrebno pripraviti nov razpis in gre za koncesijo za vzdrževanje občinskih javnih cest, ki jo izvaja Cestno podjetje, in sicer zunaj mesta Nova Gorica in v primestnih naseljih.

Podlago za pripravo tega odloka in podelitev koncesije so poleg Zakona o gospodarskih javnih službah tudi Zakon o javno zasebnem partnerstvu in Zakon o javnem naročanju. Skladno z zakonom o javno zasebnem partnerstvu se ta oblika oziroma koncesija šteje kot javno naročniška oblika partnerstva in zato je potrebno pri pripravi razpisa in podelitvi koncesije upoštevati tudi Zakon o javnem naročanju.

Mi smo sicer želeli ta razpis pripraviti in objaviti že čez poletje, vendar smo potem ugotovili, da so nekatera določila odloka, predvsem kar se tiče postopka podelitve koncesije, v nasprotju z zakonodajo, predvsem z Zakon o javnem naročanju, ki se je v času od kar je bila koncesija podeljena večkrat spremenil. Tako, da usklajujemo predvsem ta določila glede postopka podelitve koncesije, glede strokovne komisije,

pogojev za koncesionarja in meril za izbor. Na primer pri merilih so v veljavnem odloku določene tudi reference ponudnika. To je v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju, ker so pač reference lahko le pogoj. Tako predlagamo, kot merila ceno storitve, fiksnost cen in pa tehnično opremo. Črtali smo tudi določbo, da mestni svet soglaša z vsebino koncesijske pogodbe in da imenuje komisijo za izbor koncesionarja, ker to ni naloga mestnega sveta, ki bi izhajala iz zakonodaje in primerjalno gledano tudi nismo nikjer tega zasledili po drugih občinah. Tega sicer želim poudariti, da ne predlagamo iz razloga, ker bi želeli karkoli prikrivati ampak izključno zato, ker menimo, da bomo pač naloge in procese, ki so v pristojnosti uprave, na ta način lažje in hitreje speljali.

Poleg teh sprememb predlagamo tudi preciziranje 60. člena odloka, ki govori o nadzoru o izvajanju javne službe, tako, da se točno določi, kateri organ je pristojen za ukrepanje v primeru ugotovljenih nepravilnosti, in sicer je to Medobčinska uprava MONG in Občine Brda. Drugih večjih vsebinskih sprememb kar se tiče izvajanja javne službe pa ni v tem predlogu odloka in tudi to področje je sicer precej podrobno urejeno že z državnimi predpisi. Tu mislim predvsem na Pravilnik o vrstah vzdrževalnih del in nivoju rednega vzdrževanja cest.

Predlagam, da mestni svet sprejme ta odlok, da lahko potem pripravimo razpis.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor načelno predlaga, da se sprejme, vendar s predlaganim sklepom: »Planirane investicije v cestno omrežje v MONG se morajo pričeti v prvi polovici koledarskega leta in se morajo zaključiti najkasneje do septembra istega leta.«

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za gospodarstvo. Ni imel pripomb.

Odpiram razpravo. Svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Imam predlog amandmaja. Mislim, da ste ga tudi že vsi dobili po elektronski pošti.

Predlagamo, da se dopolni 1. člen tega odloka tako, da se v 3. točki doda še en stavek, da pred objavo javnega razpisa potrdi razpisno dokumentacijo mestni svet. Načelnica je že povedala, da so vrgli ven določilo, da se obravnava koncesijsko pogodbo in da jo predhodno potrjuje mestni svet. S tem se strinjamo, zato, ker je pač po razpisu to upravni postopek in nima smisla, da svetniki to obravnavamo. Mislim pa, da je prav, da se podobno kot smo to delali pri javnem podjetju, samo tam smo pogledali koncesijsko pogodbo in ne razpisa, zato smo tokrat boljše formulirali. Menim pa, da je prav, da razpis svetniki vidimo, saj daleč od odloka itak ne moremo iti in da podamo nanj tudi kakšne pripombe. Od tam naprej pa potem teče upravni postopek in župan imenuje komisijo ter se pelje normalno naprej.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Prosil bi samo za pojasnilo na koncesijsko pogodbo.

Torej, ne bomo pač dajali soglasja ali kakorkoli, ampak bo ta koncesijska pogodba del razpisne dokumentacije, se pravi, bomo takrat seznanjeni z njo. Kaj pa če se bo pogodba spreminjala od obravnave razpisne dokumentacije do podpisa pogodbe?

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Da, to je potem težava. Tako smo imeli na primer pri mestnem prometu. Tam ste sicer potrdili osnutek, to pomeni, da večjih sprememb pač ni mogoče spreminjati, kakšne manjše pa mislim, da moramo na tak način potem vsaj sprejeti. Ampak sem povedala v obrazložitvi, da ni smiselno, da se pogodba potrjuje na mestnem svetu, ker je to pač del pristojnosti občinske uprave. Če pa vztrajate, to je v veliko naših odlokih. Sedaj sicer v zadnjem o izvajanju mestnega prometa tega ni, ampak na splošno pa je ta tendenca v MONG.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljenih na razpravo ni več.

Na glasovanje dajem predlog amandmaja svetniške skupine SD, in sicer, da se v 3. točki 1. člena odloka doda stavek: «Pred objavo razpisa razpisno dokumentacijo potrdi mestni svet.» Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Jožef Leban.

Amandma je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG s sprejetim amandmajem. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

Imamo pa še dodaten sklep odbora za prostor, in sicer: «Planirane investicije v cestno omrežje v MONG se morajo pričeti v prvi polovici koledarskega leta in jih zaključiti najkasneje do septembra istega leta.» Prosim za glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 35, 36, 37

10. točka je zaključena in odrejam petnajst minut odmora.

VODENJE SEJE JE PREVZEL MATEJ ARČON, ŽUPAN.

Matej Arčon, župan:

Prosim, zaprite vrata.

Ugotavljam, da smo sklepčni in lahko nadaljujemo sejo z 11. točko.

11. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega sklada malega gospodarstva Goriške

Matej Arčon, župan:

Uvodne besede ima ga. Tatjana Gregorčič. Izvolite.

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške

Javni sklad malega gospodarstva Goriške deluje že dobrih dvajset let in zato je to nekoliko dolga zgodba. Sama jo bom poskušala čim bolj na kratko obrazložiti.

Javni sklad malega gospodarstva je bil ustanovljen že v letu 1996, in sicer je takrat deloval kot proračunski sklad. Takrat je bila edina občina MONG in je bilo delo organizirano v okviru mestne občine. V letu 2003 z delitvijo mestne občine na še ostale občine, pa se je moral javni sklad preoblikovati v Javni sklad malega gospodarstva Goriške. Tako je deloval do leta 2008, ko je bila z novelo Zakona o javnih skladih sprejeta nova uredba, ki je drugače opredelila delovanje javnih skladov, in sicer je bistvena sprememba pri tej noveli zakona, da je na novo določila višino namenskega premoženja, ki je pogoj za ustanovitev in oblikovanje skladov. Javni sklad malega gospodarstva v trenutku sprejetja novele tega zakona ni imel dovolj kapitala, dovolj namenskega premoženja, da bi se v tistem trenutku lahko preoblikoval v skladu s sprejeto novelo Zakona o javnih skladih. Takrat smo v bistvu imeli možnost, da se pač opravi likvidacija sklada, da se pripoji sklad drugi osebi javnega prava oziroma kako drugače organizira, vendar so takrat občine ustanoviteljice izkoristile možnost prehodnega obdobja, saj je ta zakon v 53. členu tudi omogočal vsem skladom, ki nimajo dovolj kapitala oziroma namenskega premoženja, da pač izvajajo svojo dejavnost tudi, če nimajo ustreznega kapitala, in sicer, da se pripojijo drugemu sorodnemu skladu, ko bodo ustanovljene pokrajine.

Kot veste teh pokrajin ni bilo in tudi še danes niso bile ustanovljene in javni skladi so vse do danes nekako v nekem prehodnem obdobju. Ob izvajanju tega odloka in pri poslovanju sklada prihaja zaradi tega do koluzije z drugimi zakoni, ne samo z novim Zakonom o javnih skladih, tako smo tudi naleteli pri imenovanju nadzornega sveta, pa koluzijo z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije, saj novi Zakon o javnih skladih določa, da predsednik nadzornega sveta ne sme biti župan, medtem, ko je stari zakon to obveznost pač natanko določal.

Zato pač danes predlagamo, da se Odlok o ustanovitvi Javnega sklada malega gospodarstva Goriške uskladi z Zakonom o javnih skladih, in sicer v vseh tistih delih kjer se lahko uskladi, kjer ne dosega predpisane zakonske minimalne višine kapitala, v tistem delu se pač ne bo uskladi, ne bomo pač realizirali tistih členov določbe.

Zato smo tudi povprašali za mnenje na Inštitut za javno upravo in na Ministrstvo za finance in so se strinjali s takim načinom uskladitve.

Kaj prinaša novi Zakon o javnih skladih v primerjavi s starim zakonom, ki se v bistvu dotika našega sklada? V bistvu nič posebnega. Spremembe, ki se tičejo našega

sklada niso vsebinske temveč bolj formalistične narave. Tako recimo predsednik nadzornega sveta ne sme biti več župan, ustanovitelj več ne daje soglasja k zaključnemu računu temveč sprejema zaključni račun, nadzorni svet izraža stališče in ne sprejema, to so tiste vsaj po mojem mnenju ne tako vsebinske, pomembne zadeve. Sicer pa novi zakon prinaša neke bistvene spremembe poleg bistvene višine namenskega premoženja, in sicer, da podeljuje možnost javnim skladom, da ustanavljajo gospodarske družbe oziroma kapitalsko vlagajo v druge kapitalske družbe. Vendar to naš sklad ne more izvajati zaradi tega, ker če dobro preberete Zakon o javnih skladih, 32. člen tudi piše, da sicer lahko, vendar, če to dovoljuje področni zakon. Področni zakon je pa Zakon o podpornem okolju za podjetništvo, ki pa izrecno to možnost kapitalskih vlaganj nalaga Slovenskemu podjetniškemu skladu, ki je organiziran kot holdinški sklad in ima kot edini sklad v Sloveniji možnost vlagati in ustanavljati gospodarske družbe. Govorim o tisti gospodarski družbi, katerih vrednostni papirji ne kotirajo na borzi. Tu gre za rizično vlaganje v mikro in mala podjetja s potencialom hitre rasti, kjer je pač Slovenija uredila tak način, da je Slovenski podjetniški sklad, kot upravljavec teh sredstev in preko njega se spodbuja lastniško financiranje. Tudi lastniško financiranje takih podjetij je državna pomoč, ki jo je potrebno priglasiti evropski komisiji in je ta možnost dodeljevanja oziroma izvajanja lastniškega financiranja za enkrat dovoljena samo na državni ravni, in sicer Slovenskemu podjetniškemu skladu.

Kar se tiče zaposlenih na javnem skladu. Javni sklad je sicer samostojna pravna oseba, vendar so se občine ustanoviteljice v letu 2003 dogovorile, da bodo uprava in administrativno osebje sklada delavci mestne občine. To je bilo logično pač nadaljevanje tega, da je javni sklad prej deloval kot proračunski sklad in tu tudi uprava oziroma direktor ni bil nikoli mišljen kot direktor za osem ur, ampak kot zastopnik sklada, ki sklad zastopa na nadzornem svetu, v notarski pisarni in v vseh teh zadevah, kjer je pač potrebno zastopanje javnega sklada. Financiranje tega sklada je bilo določeno v obstoječem odloku, in sicer v dveh delih. Ker so se stroški plač zaposlenih nakazovali preko mestne občine, normalno so stroški plače bremenili MONG in občine ustanoviteljice pa so bile dolžne pokriti sorazmerni del stroškov. Drugi del kritja stroškov delovanja sklada pa se je nanašal direktno na pokritje tekočega poslovanja javnega sklada, kjer so pa sredstva občine ustanoviteljice nakazovale direktno na javni sklad. V tekoče poslovanje sklada spadajo vsi stroški objave javnih razpisov, sejnine, nagrade uprave, odvetniške storitve, cenitve nepremičnin, rubeži in vse te zadeve, ki so povezane s tekočim poslovanjem sklada. Moram reči, da so občine ustanoviteljice do leta 2012 določen del stroškov za tekoče poslovanje nakazovale na sklad, ne pa mestni občini. Zunanja revizija, ki je bila opravljena v letu 2011, je tudi ugotovila, da je na skladu, pač verjetno niso imeli takrat toliko stroškov, nastal presežek prihodkov nad odhodki in v skladu z novim in starim zakonom je javni sklad dolžan ta presežek prihodkov uporabiti za kritje tekočega poslovanja javnega sklada in zaradi tega od leta 2012 pa do danes občine ustanoviteljice ne plačujejo za tekoče poslovanje sklada.

Toliko na kratko.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo podpiramo delovanje sklada in si želimo, da se sklad še dodatno profesionalizira, tako, da v bistvu te spremembe podpiramo.

Matej Arčon, župan:

Ostali odbori te točke niso obravnavali.

Odpiram razpravo. Matija Klinkon, izvolite.

Svetnik Matija Klinkon:

Najprej pogrešam, da tu ni Martine Remec Pečenko, ker nam je ona to predstavila na odboru za gospodarstvo, na katerem smo govorili tudi o zaposlenih.

Najprej bi vprašal, koliko zaposlenih bo imel sklad sedaj? Zakaj rabimo sedaj direktorja? Ali mora biti to profesionalni direktor, če ga do sedaj ni bilo? Koliko vlog približno za odobritev teh posojil sklad obdela v roku enega leta? Koliko oseb, se za to potrebuje?

Glede pa na to, ker me zmoti, že leta 2011 je bila podana revizija, da morajo ostale občine plačevati zaposlene MONG. Ali se je to do sedaj uredilo, ali je samo lepše napisano? Ker že takrat je dala revizija mnenje, da mora biti to urejeno.

Matej Arčon, župan:

Odgovor, direktorica.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Glede števila zaposlenih. Seveda smo mi najprej predstavili ta predlog spremembe odloka županom, da sploh gremo v spremembo, ali ne gremo. Takrat je bilo tudi tam postavljeno vprašanje, koliko zaposlenih naj bi bilo. Iz ugotovitev revizij v preteklosti, še posebej v zadnji reviziji, ki jo je imel sklad, je bilo izpostavljeno manjko zaposlenih na skladu. Kar lahko sama povem, verjetno tudi Tatjana lahko to potrdi, da v zadnjem času, ko so zahteve kako se vodi v skladu in razpisi in tudi izterjave, še posebej na to, da ni tako samoumevno danes, da vsi plačujejo redno kredite, smo nekako zastavili, da bi bili na skladu trije zaposleni. Tudi sedaj se je delalo v povprečju v višini treh zaposlenih.

Glede samega direktorja sklada je pa seveda stvar tega kako se bo definiralo. Ali bo potem ta razpis in sistemizacija bila tako zastavljena, da naj bi bil profesionalen za osem ur, za štiri ure. Sama mislim, da tu se ne more vmešavati, vem pa, da mora biti direktor sklada imenovan po postopkih, ki so predpisani za zaposlovanje direktorjev sklada.

Konsenz županov je bil, da so pripravljene deliti stroške za tri zaposlene plus direktorja. Koliko časa naj bi pa direktor bil zaposlen, pa o tem nismo govorili. O tem lahko pove Tatjana, ker sama te vloge ne obravnavam in ne gledam, to je pač delo sklada in sklad to pač obravnava.

Glede poravnavanja stroškov. Ko smo mi začeli s tem, kar govorim je v mojem mandatu, odlok je že prej veljal, nikdar se ni govorilo o zahtevkih za ostale občine. Mi smo takrat sprejeli takšno stanje, zatečeno, med občinami ni bilo nikdar sklenjenega dogovora, da bi zahtevke pač posredovali drugim občinam za pokrivanje in se je seveda pač pokrival iz proračuna MONG. Sedaj je pa priložnost, da to uredimo na način, tako kot je predvideno skozi odlok.

Da, to je bilo tudi v prejšnjem odloku. To je že od začetka, od razdelitve med občinami, pa nikdar niso plačevale občine. To ni zgodba od 2011, to je zgodba od delitve, od ustanovitve sklada.

Matej Arčon, župan:

Prosim, če vključite mikrofona.

Svetnik Matija Klinton:

Se pravi, sedaj bomo šli od treh zaposlenih, ki so delali nekaj še za občino in nekaj za sklad, na tri zaposlene, ki bodo samo za občino.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave :

Še enkrat povem. Dva sta delala izključno samo na skladu in nič za občino. Tretji je delal delno za občino, delno za sklad. Ne morem ocenjevati koliko, v kakšnem odstotku in bila je nudena tudi pravna pomoč s strani občine, se pravi, da trije so delali izključno na skladu.

Na reviziji pa je bila ugotovljena kadrovska podhranjenost sklada in verjamem, da ta kadrovska podhranjenost obstaja v tem skladu glede na to, kakšen je obseg dela, to je v bistvu banka v malem.

Svetnik Matija Klinkon:

Ali lahko izvemo še, koliko vlog naredi sklad letno?

Matej Arčon, župan:

Glejte, sicer lahko odgovori Tatjana Gregorčič, vendar je sedaj pred nami odlok in imate vsako leto tudi letno poročilo, kjer so vsi ti statistični podatki in mislim, da letos, če se ne motim, smo ga tudi že obravnavali glede vlog, glede prosilcev, delitev.

Sicer pa ga. Gregorčič, izvolite.

Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške:

Zaključni račun in poslovni načrt je bil obravnavan, mislim, da v mesecu maju, malo z zamudo in letno obdelamo okrog 70 do 75 vlog za kredite. Odvisno pač od prosilcev.

Matej Arčon, župan:

Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

V bistvu bi rad samo dve tehnični pojasnili.

Zakaj v bistvu sprejemamo odlok o spremembah, ko praktično se pripravljaja nov odlok oziroma se nadomeščajo vse točke prejšnjega odloka?

V 2. členu piše, da se nadomešča 27. členov z novimi 39. in ta stari odlok, ki nam je bil priložen v gradivu ima pa 31. členov. Sedaj me zanima, kaj je s tistimi ostalimi 4. členi? To so bolj tehnična vprašanja.

Naslednje je pa samo eno vsebinsko. Glede na to, da smo se pogovarjali vezano na stanovanjski sklad o možnosti pripojitve v okviru občinske uprave, ali se za ta sklad ne da enako, recimo, da bi ostal, da bi bil pripojen občinski upravi in s tem bi tudi delavci ostali na občinski upravi, kakor da delavce selimo na sklad, če mi lahko to pojasnite.

Matej Arčon, župan:

Glede na zadnje vprašanje vam odgovorim, da to ni možno, ker je šest občin ustanoviteljic. Izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Prav tu smo pač razmišljali, kaj narediti pri teh popravkih in spremembah. Prav zaradi te odločitve, da sklad, ki ni kapitalsko ustrezen in deluje na podlagi, ne vem točno katerega člena, kjer je bil sprejet nek sklep in se začasno dovoljuje delovanje sklada, ki ni kapitalsko ustrezen, se nismo odločili za nov odlok, ampak za spremembo odloka. Spreminja se tisto, kar je pogodbenih določil. Čistopis pa bo pripravljen - neuradno prečiščeno besedilo, ki ga bomo tudi objavili.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Klemen Miklavič.

Svetnik Klemen Miklavič:

Ne morem se znebiti občutka, kljub temu, da zgleda danes to kot samo neka formalnost, da odločamo o nečem, kjer se bomo spet kmalu srečali. Se pravi, sedaj sprejemamo nek odlok, ki ustanavlja drugo pravno osebo?

Matej Arčon, župan:

Ne.

Svetnik Klemen Miklavič:

Prosim za pojasnilo, ker razumem, da je pač direktor neke druge pravne osebe, ki ga bomo potem morali izbirati. Za njega so v odloku tudi določeni pogoji in spet imamo 8 let

delovnih izkušenj in 5 let na istem delovnem mestu. Sedaj verjetno je to v zakonu. Če ni, zakaj ste dali tako visoke pogoje?

Še nekaj, res je, da smo mi sedaj tu novinci pri Goriška.si in verjamemo, da je veliko dela v tem skladu, ampak ne vemo, ali ta sklad deluje na podlagi nekih političnih smernic oziroma ali imamo sploh neke cilje in smernice, na podlagi katerih deluje ta sklad.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Torej, tako je. Sklad vsa leta delovanja deluje z v.d.-jevstvom, ki v bistvu sploh ni predvideno in niti dovoljeno. Ko je bil zadnji poskus razpisa direktorja, ker sklad bi pa moral imeti svojega direktorja, tako kot je pač določeno v skladu z Zakonom o javnih skladih, je nemogoče na tak način, kot je bila sedaj ureditev razpisati mesto za direktorja, zato smo pač morali iti tudi v to uskladitev. Seveda kakšne so zahteve direktorja so navedene v zakonu, to se nismo mi spomnili. Mi smo to povzeli.

Ali obstaja kakšna možnost, da bo zaposlen samo za neko nagrado, tega zakon ne predvideva na skladu. To je vse kar lahko povem. Ta trenutek pa deluje že petnajst let z v.d.-jevstvom. V.d.-jevstvo pa ne more delovati toliko let. To je bilo že zdavnaj opozorjeno in tudi o tem se je veliko govorilo na sejah mestnega sveta v preteklih mandatih. To je to.

Kar se tiče politike sklada, pa mislim, da je bila ta usklajena in tudi predstavljena vsako leto z vidika delovanja sklada, ko se to predstavlja, to je pač nekakšna oblika nudenja pomoči gospodarstvu. Takšna kot je pač dovoljena v skladu z državnimi pomočmi.

Matej Arčon, župan:

Replika, izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:

Sedaj bi rad zelo jasen odgovor, kdo določa te smernice oziroma to politiko, ker se ne spominjam, da bi določali o kakšni politiki tega sklada? Se pravi, kdo odloča o tej politiki sklada? To je prvo in drugo, kjer se bo odločalo o tem oziroma kdo bo odločal o tem, ali bomo imeli zaposlenega direktorja ali bo to samo oseba, ki bo delala za nagrado?

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

O kakšnih smernicah ne vem, da bi bile kdaj sprejete, tudi kakšen uradni dokument. Morda mogoče ve Tatjana, ki pozna zgodovino delovanja, sama se v to nisem nikdar vtikala. Za direktorja je pač tako predpisano in druge alternative ne vidim. Število zaposlenih oziroma sistematizacijo bo pa seveda moral odobriti tudi nadzorni svet, ali bodo to trije ali dva, glede na to kar se bodo pač odločili. Tu ni nič še dorečenega koliko zaposlenih bo. Predlog je bil v tem smislu in tudi povedan županom, ko so spraševali. Koliko ocenjujemo mi? Povedala sem koliko iz dejanskega stanja dejansko izpade, da je potrebno. Verjetno bi bilo zaželeno, da bi se direktor bolj samostojno angažiral tudi po ostalih občinah, čeprav moram reči, da se je dosedanja v.d. direktorice zelo dobro angažirala, predstavljala tudi po drugih občinah razpise in poročila. O kakšni politiki pa ta trenutek ne vem, če je bila sprejeta in obravnavana kdajkoli na občinskih svetih. Mogoče če ti poveš kaj.

Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške:

Poslovno politiko javnega sklada morajo sprejeti občine, ki ustanavljajo javni sklad. Poslovno politiko za srednjeročno obdobje. Jaz lahko predstavim poslovni načrt in to delam že tri leta in to je izvedbeni akt poslovne politike. Vsako leto grem na vseh šest občin, predstavim poslovni načrt za celotno koledarsko leto, kolikor razpisov bomo razpisali, komu bomo dali in v kakšnem obsegu in pa seveda tudi zaključni račun, koliko je bilo podeljenih kreditov. Mislim, da sem predstavljala konec maja na občinskem svetu. Je pa poslovna politika javnega sklada. Tu so občine ustanoviteljice, ki jih je šest in je bilo

vedno težko doreči, komu dati kredit, v kakšni višini, zato, ker to kar danes sprejemamo je zakonodajni okvir. Javni sklad lahko daje posojila, izvaja jamstva, garancijsko shemo, lahko daje neposredne spodbude, ne more pa kot sem povedala, izvajati lastniškega financiranja. To je zakonodajni okvir.

Na občinah ustanoviteljicah pa je, da za naslednje srednjeročno obdobje, sedaj, ko se sprejema nova finančna perspektiva, dajejo smernice in usmeritve. Do sedaj smo zelo težko uskladili te smernice. Občina Brda je želela večji poudarek na turizmu in na kmetijski proizvodnji, v MONG smo se štiri leta pogovarjali, da bi ta sklad preoblikovali v rizični sklad. Sedaj je prilika, da se občine ustanoviteljice ob sprejemu tega odloka tudi dogovorijo za srednjeročno poslovno politiko tega sklada. Sama sem tu začasno in pač izvajam, kar zakon dovoljuje in poslovni načrt, kar pač občine potrdijo. Tudi poslovni načrt vsako leto je nek načrt, ki ga potrdijo občinski, mestni sveti. V kolikor se pač ne bi strinjali, pač ne bi potrdili in na podlagi poslovnega načrta lahko objavim razpise. V skladu z zakonodajo pa so ti razpisi lahko investicijski, lahko so za nabavo opreme, lahko so tudi likvidnostni, vendar je bila dosedanja usmeritev nadzornega sveta in tudi občin ustanoviteljic, da je to razvojni sklad, ki dodeljuje kredite za investicije. Da je investicijski, to je bila dosedanja usmeritev občin in v tej smeri smo potem tudi dodeljevali kredite.

Matej Arčon, župan:

Replika, izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:

Torej, če sem prav razumel, MONG nima poslovne politike oziroma mestni svet ni sprejemal poslovne politike. Sam se ne spomnim, da bi maja odločali o poslovni politiki. Potrdili smo poročilo, nismo pa odločali o poslovni politiki sklada za malo gospodarstvo.

Če je to res, če sem prav razumel, potem predlagam dodaten sklep, po katerem mora MONG in mestni svet sprejeti poslovno politiko za Javni sklad malega gospodarstva.

Matej Arčon, župan:

Kakšno poslovno politiko? Poslovni načrt in finančno poročilo je bilo predstavljeno maja na občinskem svetu, drži ali ne. In tega se sklad drži. Danes dejansko usklajujemo odlok o spremembah odloka o ustanovitvi javnega sklada, dajemo neko pravno formalno zadevo, kjer bo tudi finančno sicer razbremenilo občino, ker so sedaj naši delavci dejansko sedaj opravljali funkcijo, nalogo sklada in ostale občine bodo v bodoče sofinancirale plače zaposlenih. Ta sklad nam na državnem nivoju marsikdo zavida. Dajmo se tega zavedati. Plače zaposlenih, ki smo jih dajali, je bil tudi strošek vložka v gospodarstvo in nikjer, lahko sem narobe rekel, ne vem, kje podjetje in obrtniki dobijo brezobrestne kredite na pet let z moratorijem eno leto in praktično brez obresti 0. Letno poročilo in poslovni načrt za naprej sta predstavljena vsako leto.

Sedaj bomo dali temu še neke politične usmeritve? Lepo vas prosim!

Svetnik Klemen Miklavič:

Župan, ali smo mi odgovorni za porabo javnih sredstev ali nismo?

Matej Arčon, župan:

Da, ste.

Svetnik Klemen Miklavič:

Če smo odgovorni za porabo sredstev, bi želel vedeti, kam ta sredstva gredo...

Matej Arčon, župan:

Saj to je v letnem poročilu.

Svetnik Klemen Miklavič:

... in se odločati o tem, kam usmerjamo denar, ki naj bi šel za razvoj malega gospodarstva, ki je ključen steber našega gospodarstva. Prosim, bodite toliko strpni in sprejmite to pripombo. Mislim, da takih razprav o tem kam gremo, je premalo v tej občini.

Matej Arčon, župan:

Lepo vas prosim, pri vsaki točki kam gremo, kam gremo, kam gremo.

Ta sklad deluje odlično, obrtniki, podjetniki so z njim zadovoljni in danes mu dajemo neke pravno formalne okvirje, da lahko uspešno deluje še naprej in bo naloga direktorja, nadzornega sveta in občinskih svetov, da se bo odločil dejansko v katere smeri iz leta v leto in tudi lahko srednjeročno bo predstavil na občinskem svetu in takrat bo priložnost, da se bomo o tem odločali. Ne moremo danes, ko sprejemamo odlok, sprejemati neko poslovno politično odločitev v naprej.

Replika Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Mislim, da bi bilo smiselno malček umiriti te strasti, prav zaradi tega, ker če sem prav razumela kolega in dobro poslušala gospo Gregorčič, se mi zdi, da je bila izražena želja, tako kot v Občini Brda, kjer je bilo rečeno, da bi želeli podporo na gospodarstvu na dveh področjih. Je tako?

Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške:

Hotela sem povedati, da je javni sklad ustanovilo šest občin in vsaka ima svoje prioritete. Zato je zelo težko uskladiti in zato je sklad odprt za mikro, mala in srednja podjetja za investicije. To je to.

Svetnica Tatjana Krapše:

Če smem samo nadaljevati, je prav razlog v tem. Sama sem razumela kolega Miklaviča, da bi poskušala tu občina opredeliti prioritete, kam drobno gospodarstvo želi. Ne da se prenaša vso odgovornost na direktorico. Tako sem razumela.

Matej Arčon, župan:

Morda sem tudi sam slabo razumel. Ampak vem, da ne moremo razpravljati o hruškah in debatiramo o jabolkah.

Danes je odlok, ki ga moramo uskladiti z zakonodajo, potem se bo formiral nadzorni odbor, ki je že formiran. Bo direktor, ki bo pripravil eno poslovno poročilo, načrt in takrat bomo o teh zadevah debatirali. Dajmo se skoncentrirati. Pripomba svetnika Miklaviča, bi se mi zdela smiselna, ker je prvo branje, dajmo pogledati, ne vem merila za imenovanje direktorja, je možno, ni možno. To potem lahko usklajujemo do drugega branja. Dajmo se pogovoriti o vsebinskih točkah, ki so pred nami, spremembe členov, jih dejansko predebatirati in dati konkretne predloge in pobude, da bo v drugem branju ta odlok še boljši, ker govorimo o odloku o ustanovitvi.

Izvolite, replika Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Malo sem žalosten glede na to razpravo.

Vedno poudarjamo gospodarstvo, gospodarstvo, sedaj pa ko imamo en tak pomemben odlok pred seboj, vidim, da skoraj nobeden ni tega prebral, niti pregledal. Po domače povedano flancam neke stvari, ki jih verjetno malokdo od razpravljavcev sedaj sploh pozna.

Ta sklad dela neverjetno dobro, verjetno izredno, izredno dobro. Za pridobiti sredstva iz tega sklada je potrebno toliko papirjev, toliko elaboratov, toliko vseh stvari, da tu sploh ni dileme, da bi lahko bilo karkoli narobe in kot je rekla kolegica usmerjati, zavzeti usmeritev. Ne moremo mi reči, sedaj bomo dali pa samo gradbincem, zato, ker jih rabimo, ne moremo reči, bomo dali samo mizarjem. To je javni sklad, ki je namenjen vsem.

Če kdorkoli vpraša kateregakoli obrtnika, kateregakoli podjetnika bo povedal, da je to edini sklad sigurno v državi, ki podjetnikom, obrtnikom, marsikateremu omogoča, da sploh živi in je preživel to krizno obdobje.

Matej Arčon, župan:

Replika, Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Umikam.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, saj ravno zaradi tega, ker tudi sami vemo, da do sedaj sklad dobro opravlja svoje poslanstvo, je prav, da smo do določene mere skeptični, ker se ta status tega sklada spreminja.

Spreminjajo se tudi, kolikor razumem, stroški poslovanja tega sklada, ki sicer ne bodo vplivali na količino sredstev, ki se bodo ponujala na razpisih, nekje se bodo pa odrazili ti stroški. Ne mi reč, da ne.

Sedaj se odpira vprašanje samo po sebi. Direktor plus tri, dva zaposlena za 70, 75 vlog? Treba je videti kakšna bo dodana vrednost, da tako rečem te ekipe. Zelo slabo bi bilo, če bi en dober sklad, mu rečemo še vedno, preoblikovali na tak način, da bi na koncu postal slab ta sklad, ker potem smo si naredili medvedjo uslugo, ali pa si dali strel v koleno. Ali pa kakorkoli. Zato so ta vprašanja na mestu, župan.

Želel bi, da direktorica čim bolj jasno poda odgovore na ta vprašanja, ki so lahko osnovana, ali pa tudi ne.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Še enkrat bom povedala. Sklad, vsaj s tega kar sem lahko prebrala in mislim, da je to tudi zelo upravičeno, ker obravnava 70 vlog, ne pomeni samo obravnavo 70 vlog, podpis pogodbe in damo denar. Veliko, bistveno več kot je bilo v preteklosti je dela na spremljanju odplačevanja, na oblikovanju rezervacij, na spremljanju vseh papirjev, ki sledijo temu. To je v bistvu banka v malem in sem prepričana, da je v tem delu tako kot se tam sedaj zadnja leta kaže, potrebno zagotoviti okrepitve.

Kaj pomeni to za občino? Če smo sedaj vsa leta financirali vse v mestni občini in bodo sedaj sredstva plačevale tudi druge občine, potem bo zadeva za nas približno enaka. Stroškovno. Bo pa transparentnost poslovanja tega sklada, kjer do sedaj stroški dela in nobeni drugi stroški, niti obratovalni, niti pošta, razen to, kar je povedala Tatjana, ki so bili neposredno povezani s samim odobravanjem kreditov na tem delu, bodo stroški prikazani v finančnem letnem poročilu sklada. Do sedaj tega ni bilo nikjer evidentiranega. Se je pa to videlo v postavki Plače zaposlenih občinske uprave.

Matej Arčon, župan:

Replika, Tatjana Krapše:

Svetnica Tatjana Krapše:

Lahko samo potrdim to, kar je rekla sedaj tudi direktorica, ker sem imela možnost v tem letu videti, ker sem bila imenovana v Komisijo za razvoj podjetništva v MONG, in sicer, da ta sklad na čelu z gospo Gregorčič izjemno dobro dela in gradiva, ki so bila pripravljena tudi nam laikom, ki smo vstopali prvič v popolnoma neznan teren, nam je bilo izjemno dobro predstavljeno. Videti je bilo, da se situacija zelo dobro obravnava, za kar g. župan opravičilo, res je, obravnavamo eno stvar, pogovarjamo se o drugem.

Zato bi res predlagala, dajmo se usmeriti v predlog, ki je bil podan, hkrati pa ne zanemariti predlog, ki ga je podal kolega Miklavič. Mislim, da je prav, da se tudi ta predlog sliši, ki ga je podal kolega Miklavič.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec, replika, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte. Ni največja novost tega odloka, da bo sklad sedaj financiran s strani večjih občin, če sem prav informiran, tudi sedaj bi morali biti tisti, ki so upravljali s tem skladom, financirani s strani večjih občin. Če niso bili, sedaj v navadnem poslovnem svetu pomeni, da če ti ne izstaviš fakture, ti jo tudi on ne more plačati. Seveda da ne. Zakaj ni bila izstavljena faktura, veste pa vi, jaz ne. Hočem nekaj poudariti, da spet bom prešel na delo te občinske uprave in ne delo nekoga, ne moremo sedaj spet spreminjati pol, pol, ne vem sveta. Ni vse tako kot želite prikazati.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, direktorica.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Ne gre se samo za to, zaradi mene lahko daste predlog, da proučimo možnost, da ostanejo zaposleni v občinski upravi, vendar še enkrat povem, s tem se izgublja transparentnost obstoja in delovanja sklada, ki seveda povzroča določene stroške. Ta prispevek mora biti transparentno tudi prikazan skozi sklad. Ne govorim ali je prevelik ali premajhen, mi želimo podpirati gospodarstvo in mislim, da je prav, da sklad prikazuje stroške, če deluje kot samostojna pravna oseba.

Matej Arčon, župan:

Razprava, svetnik Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Na odboru za gospodarstvo smo imeli kar temeljito razpravo okrog sklada in te spremembe, zato sem hotel podati samo nekaj pojasnil, ki so bile mogoče spregledane. Tudi odgovor Klinkonu recimo oziroma zakaj niso bila financirana. Če se kjerkoli zmotim, prosim občinsko upravo, da me popravi.

Bilo je rečeno, da je bil v začetku dogovor, da vse občine financirajo ta sklad, menda se je zgodilo to, da se je financiralo en del stroškov, medtem, ko plače, ker niso bile na skladu, jih je krila občina kot en prispevek k razvoju regije. In to se je nekje izgubilo. Zakaj se je zgubilo in kako? Potem so to druge zgodbe, ki niso vezane na današnji sklad.

Sedaj upravlja sklad s približno 7,5 milijona premoženja, kar ni malo denarja in mislim, da tudi teh 70 vlog na leto, na pet let pomeni verjetno okrog 300 odprtih kreditov, kar si mislim, da je tudi precej dela. Načeloma, da bi rekel, da ustanavljamo nekaj novega, zato, da bi prenesli ljudi tja in potem bi to povzročilo dodatne stroške, ne bi bil pretirano srečen s tem. Ampak zgodba je sedaj ta, da bodo dejansko stroški večji, tako nam je bilo tudi na odboru predstavljeno, kar je normalno, ker bo več ljudi. Ampak resnica je pa tudi ta, da se bodo stroški razdelili po občinah, kar pa do danes ni bilo. Tako, da za mestno občino kot tako je tu učinek pozitiven. Več ljudi bi delalo na istem projektu, s tem, da stroški bodo načeloma približno enaki. Sedaj bomo to morali še videti, ampak načeloma da.

Druga težava, ki jo imamo je to, da bodo v bistvu vse občine, ki pristopajo, morale sprejeti ta odlok. Tako, da smo komaj na začetku neke zgodbe, ki pa je zelo pomembna. Če pa druge občine ne bodo podprle, lahko se tudi zgodi, da kakšna izstopi, se lahko zgodi veliko scenarijev.

Kar je pa bistveno tu je to, da se podpre ta sklad, tako, da je zakonsko pokrit in transparenten, ker danes ni. Danes MONG financira ljudi, druge občine ne financirajo nič, zato, ker so nekoč nekaj dale in v bistvu vsi ti odloki in vse kar je sedaj je tako na meji.

Zato predlagam, da se ta odlok pač sprejme, saj je prvo branje, zato, da se postopki začnejo in da se ta sklad kot tak utrdi, formalizira, tako kot mora biti. Toliko sem imel.

Matej Arčon, župan:

Svetnica, Ljubka Čargo, izvolite. Misli je povedal podžupan. Dobro.
Razprava, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi izpostavil tri zadeve. Sem vesel, da slišim s strani direktorice, da v kolikor se ne ustanovi poseben sklad, posebna pravna oseba, se izgublja transparentnost. Opozarjam spoštovane kolegice svetnice in kolege svetnike, da bomo ta stavek imeli v mislih tudi ko bomo govorili o združevanju stanovanjskega sklada v portfelj mestne občine oziroma ko bomo razpravljali o ukinitvi stanovanjskega sklada.

Sedaj pa sprašujem, več zaposlenih - več stroškov. Sem pravkar slišal. Je logično, se strinjam. Mene pa zanima, ali je bilo sedaj kaj dela neopravljenega, da rabimo več zaposlenih? Se pravi, ali je bilo delo korektno opravljeno, ali beležimo manjko, zaostanke, kakorkoli se nabirajo različne zadeve, ki ne morejo biti v nekem časovnem terminu pač razrešene? Ti dve zadevi me pač zanimajo.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, direktorica.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Kolikor je meni znano in sem povedala. Dve osebi sta delali konstantno, sedaj govorim za zadnje tri leta, na pamet ne vem točno, koliko časa to spremljam. V.d. direktorice je delala delno eno in drugo, imeli so zaposleno pomoč preko študentskega servisa in so imeli možnost pravne pomoči v občini. Ne vem, ali je bilo to zadostno, ali ne. To je bila ugotovitev zadnje revizije, ki je bila opravljena v skladu, vezana na letno poročilo.

Še enkrat bi res rada samo to povedala, da želim slišati konstruktivne predloge in pripombe. Če je potrebno, se bom pač še pogovarjali, lahko tudi z nadzornim svetom, če mogoče nadzorni svet ve kaj več kot mi. Mi pač sprejemamo stvari takšne, kot jih moramo sprejeti. Vem, da je to treba uskladiti z zakonodajo, ker je to ta trenutek neuskklajeno, da odlok ne vemo, ali dati v sprejem, v potrditev poročila, ali damo v seznanitev, ker odlok govori tako, zakon govori drugače. Prosim, samo predlagam, da obravnavate gradivo v prvem branju, gotovo bodo pripombe tudi na drugih občinskih svetih, nedvomno bodo imeli svoje pomisleke in pripombe.

Mislim pa, da izražena pobuda županov je bila vsa enaka, da sklad ohranimo. To je prvi cilj in tu ne vidim nobenih problemov, da vi danes poveste svoje pomisleke, zakaj imate pomisleke in bomo potem seveda iskali tisto rešitev, ki bo najugodnejša in tudi najracionalnejša, za kar se vedno trudimo.

Matej Arčon, župan:

Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Imam pred seboj ta odlok o spremembah in dopolnitvah odloka in moti me naslednje.

V 1. členu govori: »S tem odlokom se v skladu z zakonom in tako naprej ... 2. člen: V odloku o ustanovitvi.. in potem spet 1. člen: S tem odlokom ustanoviteljice in tako naprej. Sedaj je to malce nejasno kaj je mišljeno, ko se bo delal čistopis. Če ste mislili v tem 1. členu na odlok o spremembah in dopolnitvah odloka, potem je treba to napisati, se pravi, da z Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka javnega sklada..v skladu z

Zakonom..., se pravi, ker če ne vemo, kateri je ta odlok, kako se bo tudi delal čistopis. To je eno.

Drugo pa je to, da glede na to, da člani 28. do vključno 31. ostanejo, ni tudi nič povedano, kaj je s temi člani. Potem bi morali reči, da se ti člani preštevilčijo in to mora biti v tem odloku o spremembah in dopolnitvah tega odloka.

Prosim za pojasnilo.

Matej Arčon, župan:

Torej, razumem to kot pripombo za drugo branje. Še kdo?

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega sklada malega gospodarstva Goriške opravi druga obravnava in se pri tem upošteva predloge in mnenja iz razprave. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 38

12. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v MONG za programsko obdobje 2015-2020

Matej Arčon, župan:

Zadnjič je bila opravljena prva obravnava. Danes je pred nami druga obravnava.

V tem času smo dobili tudi soglasje pristojnega ministrstva oziroma ministrstev. Rabili smo dve soglasji ministrstva za kmetijstvo in za finance. Tu se moram zahvaliti svetniški skupini Socialnih demokratov, ki so nam pomagali, da smo ta soglasja tudi do današnje druge obravnave dobili in tako je odlok v drugi obravnavi.

Prosim za kratko predstavitev Zdenko Kompare, svetovalko za kmetijstvo.

Poročevalka: Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj

Mi smo v prvem branju že imeli spremembe Ministrstva za kmetijstvo, pričakovali smo samo še popravke Ministrstva za finance. Tako, da smo potem te zadeve tudi dobili in so vnešene v bistvu v ta naš predlog.

Kar se tiče Ministrstva za kmetijstvo kakšnih večjih, sploh vsebinskih popravkov praktično ni bilo. Šlo je malček za uskladitev terminologije za določene stvari, ki smo jih mogoče nejasno v tem našem prvem osnutku poslali. Edini tako malo bolj vsebinski popravek se tiče pa tehnične plati tega odloka oziroma sprejemanja in potrjevanja. Namreč, mi za področje skupinskih izjem, to je tisto kar ocenjuje Ministrstvo za kmetijstvo, moramo počakati pred dokončno veljavnostjo odloka, ko je enkrat že objavljen v Uradnem listu, tudi identifikacijsko številko prejema pomoči v Bruselj. Tako, da to so nam potem pač dodali na Ministrstvu za kmetijstvo.

Kar se tiče pa Ministrstva za finance, smo samo morali dodati še dve izjavi, prav dobesedno so to pač od nas zahtevali, mi smo sicer imeli, ker je več izjav potrebnih za popolno vlogo v tem paketu, ampak so zahtevali prav citiranje, tako, da so bile te zadeve urejene. Potem zahtevali so zagotovitev dajalca pomoči, to se pravi lokalne skupnosti, da s temi dodeljenimi na novo državnimi pomočmi »de minimis«, ne bomo preseгли zgornje

meje višine pomoči in intenzivnosti po drugih predpisih. Eden takih recimo malo večjih popravkov je bil še ta. Mi smo imeli po predlogu pokrivanje operativnih stroškov prevoza mleka, morali smo pač to uskladiti z zahtevami, ki nam jih je posredovalo Ministrstvo za finance in potem še ena tak popravek, ki smo ga v bistvu do sedaj tudi že izvajali, ni pa bi v odloku, da bomo kot dajalec pomoči pismeno obvestili prejemnika o tem, katera vrsta pomoči je zajeta v tej odločbi. Se pravi, ali gre za skupinske izjeme ali za pomoči »de minimis«.

To so v bistvu vsi popravki, ki so zajeti. Je pa v obrazložitvi, ki smo jo pripravili, navedeno tudi v katerih členih so ti popravki.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo imeli kar nekaj debate, ampak posebnih pripomb na popravke pa ni imel nihče.

Matej Arčon, župan:

Naj opozorim, da je to druga obravnava in če ima kdo morda pripombo, je tu možen amandma.

Odpiram razpravo. Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Sem nosilec in predstavnik Liste za razvoj podeželja in zato me res zanimajo ti postopki, ki naj bi urejali razvoj podeželja. Razpravljaj sem že tudi ob prvem branju tega odloka, ki se do drugega branja ni spremenil, razen zaradi uredbe same potrebnih sprememb.

Sam imam kar nekaj idej in projektov, ki bi se lahko na podeželju razvijali, vendar mislim, da ne bodo zagledali luči, dokler ne bo občina imela strategije razvoja podeželja. Če bomo imeli to strategijo, potem bomo verjetno lahko pognali tudi take projekte, o katerih sam razmišljam. Povedati moram, da je naša občina zelo v velikem območju kmetijska in jo predstavlja podeželje. Tako pa ni tudi s sredstvi. Če vzamemo, da je to 120.000,00 EUR, ki jih pokriva ta odlok, je to ne polovica ampak to je manj kot 1/2 % celotnega proračuna. S takim denarjem, še enkrat poudarjam in brez strategije ne moremo pričakovati boljšega razvoja podeželja.

Zgleden primer dobre prakse imamo kar tu v bližini, in sicer v Občini Brda, ki nimajo tako kompliciran odlok, kot je naš in namenjajo temu več sredstev. Če pa pogledamo v Evropo, kamor tudi spadamo, sta tu Italija in Avstrija, kjer verjetno tudi oni morajo imeti odloke glede urejanja podeželja, ampak tam je podeželje urejeno.

Rekel sem že, da kadar bomo zagrizli v to problematiko razvoja podeželja, bomo pač lahko dosegli tudi uspehe in upam, da se bo to zgodilo že ob pripravi naslednjega proračuna, zato vas vse svetnike vabim, da spremljate to problematiko in se s tem tudi sami odločate.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Nimam pripomb na odlok, ker verjamem, da tak kot je, je usklajen z ministrstvi in sem samo zelo vesela, da smo do njega prišli in apeliram, da dajte čim prej objaviti razpis, da bomo vsaj nekaj naredili na razvoju podeželja in da ne bomo imeli res praznika ambrozije do leta 2050 tam na Prvaškem polju..

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprav, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v MONG za programsko obdobje 2015-2020. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 39

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2014 Javnega zavoda za šport Nova Gorica

Matej Arčon, župan:

Načelnica Marinka Saksida, izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Javni zavod za šport Nova Gorica razpolaga s presežkom prihodkov nad odhodki iz preteklih let v višini slabih 117.000,00 EUR. Javni zavod nam je posredoval predlog porabe presežka, ki ga je potrdil tudi svet zavoda, in sicer, da se 80.000,00 EUR nameni za sanacijo strehe na telovadnici Partizan, razlika pa ostane nerazporejena.

Zakonodaja določa, da se presežek razporeja v skladu z zakonom in odločitvijo ustanovitelja pravne osebe, to je mestnega sveta te občine, zato predlagam, da gradivo obravnavate in sprejmete predlagani sklep.

Matej Arčon, župna:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Sklep smo potrdili.

Matej Arčon, župan:

Drugi odbori niso obravnavali. Odpiram razpravo. Je ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2014 Javnega zavoda za šport Nova Gorica. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Anton Harej.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 40

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad za leto 2014 in potrditev Finančnega načrta za leto 2015

Matej Arčon, župan:

K uvodni besedi vabim Radivoja Erzetiča, pooblaščenca Stanovanjskega sklada.

Poročevalec: Radivoj Erzetič, pooblaščenec Stanovanjskega sklada MONG:

Najprej lep pozdrav vsem skupaj. Sem Radivoj Erzetič, pooblaščenec za vodenje tekočih zadev na Stanovanjskem skladu MONG.

V gradivu, ki ste ga dobili, je podrobno opisano Letno poročilo za leto 2014 in Finančni načrt za leto 2015. To sta zadevi, ki sta nujno potrebni za nemoteno delovanje sklada. Letno poročilo za leto 2014 je bilo v marcu 2015 revidirano s strani družbe BDO Revizija in potrjeno na aprilski redni seji nadzornega sveta sklada, ter objavljeno na AJPES-u. Finančni načrt za leto 2014 je bil realiziran v celoti, odhodki so bili pa nižji od prihodkov, to pomeni, da je sklad posloval pozitivno. Finančni načrt za leto 2015 pa je pripravila prejšnja direktorica, do sedaj pa še ni bil potrjen, zato vas prosim, da ga potrdite na tej seji.

Tekoče poslovanje sklada poteka nemoteno. Po podatkih iz prvega polletja je poslovanje pozitivno. Glede na to, da v letošnjem letu ni predvidenih investicij, se na podlagi sklepa nadzornega sveta sklada ta sredstva nameni subvencioniranju obrestnih mer za stanovanjske kredite pri poslovnih bankah, kar bo omogočilo reševanje stanovanjske problematike tudi tistim prosilcem, ki se ne uspejo uvrstiti na prednostne liste.

Matej Arčon, župan:

Odbor za okolje in prostor nima pripomb. Odbor za gospodarstvo, ste obravnavali? Niste. Dobro.

Odpiram razpravo. Aleš Dugulin, izvolite.

Svetnik Aleš Dugulin:

V zvezi s to točko bi rad poudaril, da sem pregledal Letno poročilo Stanovanjskega sklada MONG za leto 2014.

Ob tem moram izpostaviti določene številke, in sicer, da je sklad v letu 2014 imel 150.000,00 EUR presežka prihodkov nad odhodki, da je v prvi polovici letošnjega leta realiziral presežek prihodkov nad odhodki v višini 100.000,00 EUR, da je zadolženost Stanovanjskega sklada MONG minimalna, kar pomeni, da se lahko zadolži skoraj za milijon evrov. Ugotavljam, da je v obdobju od leta 2007 do 2015 sklad povečal premoženje za 14.470.000,00 EUR, da je zgradil oziroma pridobil 153 stanovanj in v tem obdobju rešil več kot 300 prosilcev za neprofitna stanovanja.

Menim, da je sklad v dobri finančni kondiciji in to je vsekakor dobra popotnica za novega direktorja.

Matej Arčon, župan:

Egon Dolenc, izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

V svetniški skupini SMC bomo glasovali proti Sklepu o potrditvi Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2014 in podajamo predlog sklepa: Mestni svetniki MONG se seznanjamo z Letnim poročilom Stanovanjskega sklada MONG za leto 2014 ali pa da preimenujemo sklep o potrditvi Letnega poročila Stanovanjskega sklada v seznanitev z letnim poročilom Stanovanjskega sklada za leto 2014.

Obrazložitev. Glede na številne nepravilnosti v poslovanju Stanovanjskega sklada, ki jih je ugotovila revizijska hiša, menimo, da ne moremo sprejeti poročila Stanovanjskega sklada, temveč predlagamo, da preimenujemo sklep, da smo se seznanili s stanjem sklada za leto 2014.

Matej Arčon, župan:

Se pravi, vi predlagate samo, da se ne sprejme, ampak, da se je seznanil z letnim poročilom sklada. Točka ostane enaka.

Svetnik Egon Dolenc:

Da, tako. Točka ostane enaka samo preimenovanje. Namesto sprejetje, seznanitev.

Matej Arčon, župan:

Ne vem, mislim, da je v redu. Ali bo morda direktorica odgovorila na to?
Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Želim samo opozoriti, preden sprejemamo tak sklep, kot ga predlagajo kolegi SMC, da se prebere v ustanovitvenih aktih ali je to možno. Kajti, opozarjam še enkrat, mestni svet opravlja ustanoviteljske funkcije, tako, da ne bomo sprejemali spet nezakonite, ali ne vem kakšne sklepe.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Postopkovno lahko nekaj?

Matej Arčon, župan:

Izvolite, Tomaž Slokar.

Svetnik Tomaž Slokar:

Kot dopolnilni sklep se lahko sprejme, samo moramo prej poročilo zavrniti oziroma ga ne potrditi.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tatjana Krapše, postopkovno, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Če smo prav slišali in dobili ste vsi po elektronski pošti prvi predlog, da se zavrne poročilo in drugič, to kar ste rekli, je točno to.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tanja Pipan.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Letno poročilo za 2014 in načrt dela za 2015 sem si pač natančno pogledala in v bistvu me skrbi dejstvo, da nadzorni svet zlasti ob poročilu zaposlovanja v letu 2014, ni imel nobene pripombe.

Glede na to, da smo na julijski seji obravnavali revizijsko poročilo, me pasivnost nadzornega sveta niti malo ne čudi. Zlasti se sprašujem o strokovnosti dela nadzornega sveta. Pričakovala bi, da vsaj ob današnji razpravi rečete vsaj nekaj besed tudi o tem revizijskem poročilu.

Sedaj bi imela nekaj vprašanj, in sicer me zanima, kako je nadzorni svet odobril porabo sredstev za tako imenovani projekt Prvačina, glede na to, da ni vedel, kako bo Stanovanjski sklad zaprl finančno konstrukcijo projekta in kako je sprejel DIIP za ta projekt, če v njem ni bilo realnih podatkov o finančni konstrukciji oziroma umeščenosti v prostor? Obenem uprava Stanovanjskega sklada krivi upravo mestne občine, KS Prvačino ter Odbor za prostor pri MONG, da projekt ni bil izveden.

Mislim, da to ni korektno, ker tu niso bile podane dejansko vse obrazložitve in tudi dejansko je uprava vodila sama celotno finančno konstrukcijo projekta Prvačina. V

poročilu se pripravljavec večkrat obregne tudi v to, da ustanovitelj ne vlaga dodatnih sredstev v sklad.

Sedaj se sprašujem, kako in s kakšno obrazložitvijo bi ustanovitelj vlagal dodatna sredstva v sklad ob revizijskem poročilu, ki smo ga brali v mesecu juliju? Ugotavljam, da bi lahko ostala likvidnostna sredstva, če bi uprava sklada racionalno in učinkovito uporabljala sredstva, ne pa zapravljala za razna pravna svetovanja, plačila računovodskih sredstev in drugo kar smo že razpravljali v prejšnjih mesecih.

Sedaj se sprašujem tudi malo o smiselnosti tako zastavljenega poslovnega modela, ker če pogledamo, koliko je pobranih najemnin ob plačilu subvencioniranih najemnin s strani mestne občine ter ob nakazilu ustanovitelja za delovanje sklada, da v bistvu se niti ne uspe ohraniti vrednost sredstev ustanovitelja. Mislim, da bi tu uprava mestne občine morala resno razpravljati o smiselnosti takega delovanja. Mislim, da ste prej o tem razpravljali ob imenovanju direktorja, ampak vseeno pozivam, da bi uprava to pač razmislila.

Bi pa predlagala še ene dodatne sklepe, in sicer, da se pač takoj razreši Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG in da se imenuje nov. Naj se monetizira kapital Stanovanjskega sklada tako, da se večino stanovanj proda uporabnikom, z načinom, da se najemnina, ki jo sedaj plačujejo najemniki, spremeni v plačevanje anuitete za dan kredit tem najemnikom za nakup stanovanja. Najemnikom naj se ponudi tudi odkup stanovanja v primeru, da želijo takoj poplačati kupnino za stanovanje z diskontom. S tem načinom bi mestna občina prišla do kapitala oziroma sredstev za gradnjo novih stanovanj oziroma do kapitala, ki bi ga lahko uporabili za razvojne projekte, obenem pa bi se Stanovanjski sklad rešil velikega stroška za investicijo oziroma redno vzdrževanje stanovanj.

Predlagala bi tudi, da ostanejo v lasti Stanovanjskega sklada stanovanja, ki se jih potrebuje predvsem za reševanje resnih ali pa hudih socialnih problemov.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Bom poskušal biti kratek, zato, ker nekih stvari skoraj ne razumem.

Pol leta že govorimo kako je vse narobe in smo na osnovi tega imeli tudi revizijska poročila in smo na osnovi tega razrešili direktorico in vse ostalo, danes pa potrjujemo to poročilo. Saj negiramo sami sebe. Povejte mi, zakaj to delamo?

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rekel bom tako, da če razumem sprejemanje tega zaključnega računa ali pa poslovnega poročila, razumem kot dejanje, ki se analogno uporablja kot na skupščinah gospodarskih družb.

V tem primeru predlagam, da z nesprejetjem ali pa z zavrnitvijo tega poročila ne damo razrešnice ne bivši direktorici, ne nadzornemu svetu. Svoj predlog utemeljujem z ugotovitvami oziroma s poročilom neodvisnega revizorja, kjer ugotavlja na koncu poročila, da ne bom citiral sedaj vsega, ker smo vsi dobili, tam kjer poudarja, se sklicuje na poročila v letnem poročilu in na koncu zaključuje, da obstaja tveganje, da bodo neke nepremičnine v zadevi Composita, ki so predmet izvršbe na podlagi izvršljivega notarskega zapisa lahko tudi odtujene. Tu govorimo o škodi, ki jo lahko utрпи Stanovanjski sklad zaradi poslovnih odločitev uprave, direktorice, kakor tudi po moje relativno slabega, ali dokaj slabega izvajanja nadzora s strani nadzornega sveta.

Zato predlagam, da ne sprejmemo tega poročila in naj se zadeva odvije tako, kot se mora, da se ugotovi eventualno nepravilnosti in tudi odgovornosti.

Matej Arčon, župan:

Repliko ima Anton Peršič. Izvolite.

Svetnik Anton Perišč:

Kar je sedaj na koncu povedal svetnik Valter, se tudi sam strinjam. Ker s sprejetjem tega poročila mestni svet prevzema odgovornost za vse, kar se je dogajalo.

Matej Arčon, župan:

Direktorica, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Če lahko samo malo pojasnim, je pa seveda odločitev vaša.

Res je, najprej je treba potrditi ali zavrniti letno poročilo in finančni načrt. Nikakor se ne morem strinjati s tem, da če vi potrdite letno poročilo, pomeni, da ocenite delo direktorja in nadzornega sveta kot pozitivno. To enačenje z gospodarskimi družbami ne bo držalo. Tam je malo drugače, tudi sankcije sledijo, medtem, ko z ne sprejemom tega letnega poročila oziroma tudi finančnega načrta, o tem bolj malo govorite, pač samo ne bodo sprejeta, bodo zavrnjena. To bo dano dejstvo, ni pa nobenih ukrepov. Ukrepi, ki lahko sledijo za tista tveganja, o katerih ste govorili iz poročila, so stvar drugačnih postopkov in drugačnih aktivnosti. Tako, da tu je sedaj vaša odločitev. Je pa res, da to je bilo potrebno predložiti sedaj v sprejem, formalno, ker to zahteva zakonodaja in odlok.

To smo mi naredili in žal tudi danes bivše direktorice, ki je vse to pripravljala, ni bilo. Občinska uprava ima na tej osnovi seveda v proračunu za letošnje leto za izvajanje finančnega načrta v delu, ki predvideva financiranje iz občinske uprave, to so plače, materialni stroški, sredstva in mi pač na osnovi tega finančnega načrta tudi izvajamo. Zgodilo se pač itak nič ne bo. Če pač greste v zavrnitev, opozarjate na zadeve, kaj je potrebno potem še naprej ukrepati in biti na kaj pozoren.

Matej Arčon, župan:

Smatram, da imate repliko naprej.

Svetnik Valter Vodopivec:

Verjamem, kar reče direktorica, zato, ker je ona direktorica, jaz nisem. Vendar potem bom pač predlagal, da se sprejme nek vzporeden dodaten, dopolnilni sklep, s katerim se občinski upravi naloži, da povzame vse potrebne ukrepe, da se zaščiti premoženje Stanovanjskega sklada, tudi na način, da se bo povrnilo eventualno nastalo škodo, ali kakorkoli temu rečemo. To je eno.

Medklic pa je ta. Preseneča me, da ob vsem, kakor je moj predhodnik že govoril, skoraj celoletnem debatiranju in razpravljanju okrog Stanovanjskega sklada, je poslovno poročilo revidirano in sklep ter ugotovitve nadzornega sveta so prišle na občinsko upravo v aprilu mesecu, sedaj smo pa maj, junij, julij, avgust, september. Pet mesecev se je nekje »kuhalo« in sedaj je prišlo na mestni svet.

Predpostavljam, da če bi pred dvema sejama nazaj imeli to na mizi, bi marsikakšno debato prihranili in sprejeli bistveno hitreje kakšno odločitev, ki bi šla po moje v pravo smer.

Matej Arčon, župan:

Glejte, letno poročilo je bilo pripravljeno. Mi smo se, če se ne motim, prav na sestanku vodij svetniških skupin odločili, da odložimo zaradi tega, da se da prej narediti revizija, tisto, kar ste sami naročili in potem se da to letno poročilo in finančni načrt. Tu ni šlo, da ne bi karkoli želeli prej dajati na sejo. Samo smo odločili, da gremo po enih postopkih.

Sedaj je sicer veliko predlogov in je treba po mojem mnenju glasovati o vsakem členu posebej, se mi pa zdi prav, da je finančni načrt sprejet, da lahko vsaj sklad letos do konec leta normalno deluje. Glede letnega poročila se boste pa odločili.

Prosil bi svetnico Tanjo Pipan, v kolikor še niste poslali dodatnih sklepov, če jih lahko posredujete po elektronski pošti. Pri teh sklepih pa ne vem, če je točka primerna za kar razrešiti člane nadzornega sveta. Se mi zdi, da mora to biti po eni proceduri - pri kadrovskih zadevah. Pravim, ne vem, bi prosil za pomoč, da ne bi potem spet bilo kakšnih proceduralnih napak.

Ima še kdo razpravo? Direktorica, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Predlog svetnika Vodopivca, da naj občinska uprava prouči, če se jaz sedaj prav spomnim, na pamet ne bom govorila, pri poročilu revizorja je bilo to tudi že naročeno. Mi smo seveda pregledali kakšni so možni ukrepi na podlagi ugotovitev, brez tega tveganja. To moram povedati, ker tveganje šele obstaja in smo pač prišli do teh ugotovitev, razen, da ugotovimo kršitve predpisov, ki niso sankcionirane niti kot prekršek, razen, da prijavimo Stanovanjski sklad proračunski inšpekciji, ki bo prišla in bo kaznovala ter bomo mi plačali kazen, ne predvideva nobenih drugih kazni. To so prekrški, ki jih potem pač plačamo posredno iz proračuna in si delamo sami škodo.

Kar se tiče tveganja povezanega z izgubo premoženja, to je pa dokler je v fazi tveganja, mislim, da je ta trenutek še malo prezgodaj, če bo šla ta prodaja, mislim, da je danes bila razpisana celo prva dražba, je pa potrebno podati mogoče sum kaznivega dejanja, čeprav po mojih prvih laičnih ocenah, nisem pa za to pristojna, kdorkoli misli, da je to sum kaznivega dejanja mora to prijaviti, vendar je treba to dokazati, da je bil naklep.

Matej Arčon, župan:

Anton Harej, razprava. Izvolite.

Svetnik Anton Harej:

V tem letnem poročilu za leto 2014 sem opazil, da mi manjkata dve strani, in sicer 21 in 22. Sedaj ne vem, ali mi samo meni manjkata? To je zgolj tehnično.

Danes smo dosti slišali o strategiji in usmeritvah pri različnih točkah današnjega dnevnega reda. Ravno to sem pa tu opazil, da ima v bistvu Finančni načrt Stanovanjskega sklada MONG za leto 2015 prave poudarke tako skozi vsebino, njihovo poslanstvo in kaj želi, kaj dosega in kje so tisti izzivi, ki so še potrebni, tudi glede reševanja težav mladih, ki si ustvarjajo družino, ki si iščejo prvo stanovanje, ki se srečujejo s problemom kreditiranja in tako naprej. Tako, da mislim, da so noter eni pravi vsebinski poudarki, tehtni, argumentirani in moram reči, da mi je bilo zelo všeč. Čudno se mi zdi, da sedaj ne opazite tega. Tu pa je strategija in usmeritev, katero bi morala mestna občina zavzeti v zvezi s tem vprašanjem reševanja te problematike.

Razumem, da če potrdimo to, ne pomeni, da prevzamemo mi odgovornost za to. Zatečeno stanje je tako in zatečeno stanje je pač, da smo šepali v glavnem pri javnih naročilih. Kaj smo mi naredili danes? Danes smo potrdili novega direktorja, ki o javnih naročilih ne ve nič. Je sociolog. Mi, če bi bili kredibilni, bi na podlagi ugotovitev revizijske službe, da so pri poslovanju šepala v glavnem javna naročila, morali danes sprejeti sklep in potrditi nekoga, ki se na to spozna. Mi smo potrdili sociologa. Mi je zelo žal. Naslednje kar je...

Matej Arčon, župan:

G. Harej, ne – lepo vas prosim.

Svetnik Anton Harej:

Saj grem naprej, saj grem naprej.

Matej Arčon, župan:

Ne, lepo vas prosim, verjetno kandidata ne poznate, ali poznate, glede na njegovo izobrazbo ocenjevati človeka, ali ima pojme ali nima pojmov o javnih naročilih, ker verjetno tega ne veste.

Svetnik Anton Harej:

Se opravičujem, če je tako izpadlo. Samo strokovna podlaga pri kadrovanju je zelo pomembna. Mi je žal.

Matej Arčon, župan:

Glejte, je lahko nekdo politolog, ali pa ne vem kaj in obvlada javna naročila boljše kot kakšen ekonomist. Prosim, ne operirati s kandidatom, katerega ne poznate in ne veste, ali ima ta znanja ali jih nima. Ni korektno.

Svetnik Anton Harej:

V redu, v redu. Hvala za opozorilo.

Naslednje pa je, da se pač strinjam tudi s priporočilom ustanovitelja, se pravi z nadzornim odborom stanovanjskega sklada, da je verjetno investicijo v Prvačini potrebno zaključiti, če je že bilo vloženih toliko sredstev. Sicer sam opazil, da je bilo tudi nekaj nasprotovanja krajanov k tej investiciji, tako, da me bodo zanimale okoliščine, zakaj do tega prihaja in hkrati sem opazil tudi, da bi bilo potrebno obračunavanje amortizacije stanovanj rešiti, ker ravno to je tisti jeziček na tehtnici, da ta sklad deluje z določenim procentom negativno vsaj pri obračunavanju najemnine stanovanj. Toliko z moje strani.

Še enkrat se opravičujem, če sem kakorkoli prejudiciral zadeve, vendar sem samo hotel opozoriti na to, da bi morali izhajati iz poročil in tudi mandatna, statutarna komisija bi morala to upoštevati, kakor tudi sam nadzorni odbor. Če so bile pripombe v smeri, da šepajo javna naročila, bi morali pač postopati in iskati ustreznega kandidata, ki se na to spozna.

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, jo zaključujem. Postopkovno, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Da ne bom komplicirala, menim, v bistvu tisti sklepi, ki sem jih predlagala, dva, tri lahko mirno predebatiramo ob sprejemu strategije, tako, da to umikam, razen za razrešitev nadzornega sveta. Ne bi pa želela, da sprejmemo karkoli kar ni v skladu z odloki in tako naprej. Dajte mi povedati, kako začnemo pa s postopkom razrešitve nadzornega sveta?

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Samo dve besedi. Verjetno bodo morali postopek razrešitve proučiti v komisiji za kadrovska vprašanja mestnega sveta. Sama bi samo opozorila, da ste na začetku imenovali novega direktorja, če razrešite prej nadzorni svet, bo spet problematika brezvladja. Ali vi podpisujete z direktorjem? Samo sprašujem. Imenovan je že, potem je treba tudi pogodbe podpisati. Samo opozarjam, ni nujno, da imam prav. To bo treba preveriti in je res treba razmisliti.

Matej Arčon, župan:

Glejte, svetnica Pipan, sam ne bi reskiral sedaj pri tej točki, imate možnost dati pobudo skozi kadrovskega postopka, pa mogoče na naslednji seji, ne vem. Ne bi sedaj.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Ne, ne vztrajam, vendar ne bom pozabila, bom pač kasneje.

Matej Arčon, župan:

Da, prav. Lahko pa se tudi jutri pri naši pravni službi malo pozanimamo in vam tudi podamo predlog. Sedaj nisem dobil predlogov sklepov. Razprava je zaključena.

Predlagal bi, da letno poročilo z enim razmislekom preložimo na naslednjo sejo, glede na to, da manjkata dve strani, da ne bo kaj narobe. V tem času se pozanimamo, kaj je z ne sprejemom oziroma s sprejemom.

Dajem na glasovanje predlog, da se do naslednje seje odloži odločanje o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2014. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin. PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Na glasovanje dajem 2. točko predloga Sklepa, in sicer, da mestni svet sprejme Finančni načrt Stanovanjskega sklada MONG za leto 2015. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI sta glasovala: Anton Peršič, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 41

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o razveljavitvi Sklepa o začetku priprave OPPN Lavričeva

Matej Arčon, župan:

Načelnica Aleksandra Torbica, izvolite.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Pred vami je predlog Sklepa o razveljavitvi Sklepa o začetku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta Lavričeva.

Gre v bistvu za to, da sklep kot tak ne upošteva celega območja, ki se je izkazalo za obravnavo OPPN-ja za umestitev podaljška Lavričeve ceste v povezavi z obstoječo Lavričevo na Solkansko obvoznico. Območje je potrebno razširiti in s tem povezano tudi nadgraditi z določeno strokovno vsebino. Predvsem pa niso upoštevane vse tiste zahteve, ki izhajajo iz potrebe po odvodnji. Večina vas že namreč ve, da naj bi po tej cesti potekal eden glavnih odvodnikov, potrebno pa je vključiti tudi vsa območja, ki so potrebna zaradi zadrževalnika in odvodne infrastrukture na območju ob obvoznici.

Zato, da lahko delamo v miru naprej in ker smo mi na nek način tudi kot oddelek zavezani k spoštovanju nekega sklepa in delujemo praktično na podlagi nekega sklepa, ki ni skladen s tem, kar se izkazuje, predlagamo, da se ta sklep v tem trenutku pač razveljavi in se bo potem, ko bo pač primerno, ustrezno tudi korigiral.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor. Spoštovani Dugulin nima pripomb.

Odpiram razpravo. Jožef Leban, izvolite.

Svetnik Jožef Leban:

Vprašal bi, ali bomo sprejeli sklep, da se ukine OPPN?

Matej Arčon, župan:

Začetek priprave, ne OPPN.

Svetnik Jožef Leban:

Dobro. Se opravičujem. Sam se bolj nagibam k temu, da se pač ta prostorski akt še dopolni z manjkajočimi ulicami, ki se priključujejo na ta načrt, ker sedaj, če to sprejmemo, da se razveljavi, potem je vprašanje kdaj bo spet, saj bo lahko leto, dve, tri mrtva točka in ne bo nič narejeno.

Matej Arčon, župan:

Ne, ne, razlika je povsem ista. Začnejo samo s sklepom na novih podlagah. Tu smo tehtali, kaj je smiselno narediti. Nato smo rekli, da se tista zadeva ukine in se začne z novim postopkom na podlagi tistih aktov. Tu ni razlike.

Svetnik Jožef Leban:

Upam, da so šle te tvoje besede tudi na zapisnik, župan.

Matej Arčon, župan:

Da, gredo vse. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o razveljavitvi Sklepa o začetku priprave OPPN Lavričeva. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 42

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v letu 2015

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Dopolnitev letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja se daje pač na potrditev predvsem iz naslova, ker je v tem času prišlo do dogovorov oziroma so se zaključili neki postopki dogovarjanja, ki se nanašajo predvsem na parcele, ki so vezane na ceste in zato, da lahko te ceste pridobimo v last, vmes je tudi eno avtobusno postajališče in kontejnersko mesto, predlagamo, da se ta letni načrt dopolni temu ustrezno.

Če potrebujete konkretne podatke smo na razpolago.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor ni imel pripomb.

Razprava. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo sprašujem glede na to, da je načelnica pojasnila, da gre za pridobivanje zemljišč za potrebe cest, če imajo na oddelku kakšno prioriteto, za katere ceste je treba najprej pridobiti lastništvo ali pa zemljišča v last mestne občine? Ali to zbirajo kar tako malo po

domače, tisti, ki pride s predlogom, ali oddelek tudi gleda kaj je nujno potrebno za sam razvoj mesta in tako naprej?

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

V bistvu določanje prioritete na tem področju je zelo zahtevno. Same prioritete so pravzaprav na tistem osnovnem cestnem omrežju, kjer imamo še nekaj glavnih, tako imenovanih lokalnih cest, kjer nismo lastniki, torej gre za pridobivanje tistega lastništva kategoriziranih cest, potem gre za pridobivanje lastništva na cestah, kjer so bile izvedene neke investicije, kjer je treba urejati ta zemljiškoknjižna stanja. Potem je seveda pa tako, da moramo tudi to realno pogledati, saj kdaj so seveda tudi neka zatečena stanja na investicijah samih občanov in tudi tu moramo biti pač pragmatični in nekako se tudi na to odzvati. Zato je to vprašanje izredno težko. Še ena resnica je, da je seveda treba videti, kje se lahko tudi zmenimo, ker stvari so po navadi v nekem dialogu. Morata biti dva.

Marko Tribušon, podžupan:

Vodopivec, imate repliko?

Svetnik Valter Vodopivec:

Da, ena kratka.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Apeliral bi pri načelnici, da uvrsti na ta seznam prednostnih zadev tudi tiste nujno potrebne ceste, povezovalne ceste v samem mestu. Tu imam v mislih krožišče pri Qlandii in naprej povezavo na Vodovodno cesto. Verjamem, da se je težko dogovoriti. Sedaj me samo potolažite, da to že izvajate, eno leto se dogovarjate in ste tik pred realizacijo, pa bom vesel.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

G. Vodopivec je omenil Vodovodno cesto. Seveda je za Novo Gorico izjemno pomembna povezava, vendar mi smo sedeli skupaj tudi z investicijskimi službami in se skupaj z njimi dogovarjamo glede na predvidene investicije v katerih odsekih, katere stvari pravzaprav v tej luči prednostno nakupujemo. Nekatero stvari se v tistem delu urejajo, nekatere pa ne, ker še niso zrele. Tako.

Matej Arčon, župan:

Prijavljena na razpravo je svetnica Andrejka Markočič Šušmelj, izvolite.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Imam samo eno pripombo, da pogrešam v gradivu mapne kopije z vrisanimi parcelami, tako, da se moramo seveda potem zanašati na to, da so pristojni odbori pravilno odločali o tem.

Matej Arčon, župan:

Razprave ni več.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v letu 2015. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 43

18. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem v MONG v letu 2015

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

V tem primeru občina dopolnjuje s tistimi zadevami, ki so v neki prehodni fazi sklepanja pogodb. Gre predvsem za zaokrožitve funkcionalnih zemljišč, povezane s tem, da ta zemljišča pravzaprav ne služijo več potrebam mestne občine, tako, da predlagamo ta predlog v sprejem.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor nima pripomb. Odpiram razpravo. Je ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem v MONG v letu 2015. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 44

Predlagal bi, da točke od 19. do vključno 24. glasujemo v paketu. V kolikor so pripombe odbora ali pomisleki od svetnikov in svetnic na kakšno od teh točk, bomo šli posamično.

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Nimam načelnih pripomb, vendar sprašujem, ali je to slučajno ali namenoma, saj povezava na mapno kopijo pri točki 21. ne kaže na pravo parcelo. Govorim v elektronski obliki. Je to zgolj slučaj, ali je to namenoma?

Matej Arčon, župan:

21. točka?

Svetnik Valter Vodopivec:

Da, odpre Novo Gorico, Solkan namesto Šmihel.

Matej Arčon, župan:

Kako?

Svetnik Valter Vodopivec:

Odpre Vojkovo, Žabji kraj in tako dalje. Kje točno? Kje točno? Čakajte malo. Sam imam 21. Koliko gradiv dobimo mi? Eno za opozicijo, eno za koalicijo?

Matej Arčon, župan:

21. - sam imam v grafični prilogi točno.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mi imamo v elektronski obliki, da varčujemo, drevesa, gozdove in karto, ali kaj? Župan, se pa vidi koliko svetnic in svetnikov uporablja tehnologijo.

Matej Arčon, župan:

Ali ima odbor za prostor kakšno pripombo, da se od 19. do 24. točke glasuje v paketu? Nobene.

Dajem na glasovanje predlog, da se o točkah 19. do 24. glasuje v paketu. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Predlog je bil soglasno sprejet.

19. **točka dnevnega reda**
Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 1943/20 in 1943/21 k.o. Nova Gorica
20. **točka dnevnega reda**
Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 5322/2 k.o. Šempas
21. **točka dnevnega reda**
Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 5229/3 k.o. Šmihel
22. **točka dnevnega reda**
Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 1943/16 k.o. Nova Gorica in parc. št. 2263/2 in 2335/2 k.o. Solkan
23. **točka dnevnega reda**
Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 2514/19 k.o. Banjšice
24. **točka dnevnega reda**
Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 1291/7 k.o. Kromberk.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem predloge Sklepov o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 1943/20 in 1943/21 k.o. Nova Gorica, parc. št. 5322/2 k.o. Šempas, parc. št. 5229/3 k.o. Šmihel, parc. št. 1943/16 k.o. Nova Gorica in parc. št. 2263/2 in 2335/2 k.o. Solkan, parc. št. 2514/19 k.o. Banjšice in parc. št. 1291/7 k.o. Kromberk. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklepi so bili soglasno sprejeti.

PRILOGA 45, 46, 47, 48, 49, 50

Ostane nam še točka 25.

25. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podelitvi brezplačne stavbne pravice na nepremičnini parc. št. 1710 k.o. Bate

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Podeljevanje te brezplačne pravice je povezano z ureditvijo prostorov KS Grgarske Ravne – Bate. Zato, da lahko ustrezno vodijo postopke pridobivanja gradbenega dovoljenja, potrebujejo tudi ustrezno zavedeno pravico graditi in pravico graditi si pač na lastništvu MONG zagotavljajo potem preko te brezplačne stavbne pravice.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor ni imel pripomb.

Odpiram razpravo. Je ni in zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o podelitvi brezplačne stavbne pravice na nepremičnini parc. št. 1710 k.o. Bate. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 51

Samo še obvestilo. Na zadnjem in predzadnjem sestanku vodij svetniških skupin smo se dogovorili, da naslednjo sejo preložimo iz 29. oktobra na 5. november zato, ker so imeli nekateri svetniki željo, ker je to vmes »krompirjevih počitnic«.

Hvala in prijeten večer še naprej.

Seja je bila zaključena ob 19.22 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Kristina Bratož

Tadej Pišot