



Številka: 900-29/2015-41
Nova Gorica, 5. novembra 2015

Z A P I S N I K

10. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 5. novembra 2015 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil do 8. točke Matej Arčon, župan mestne občine, v nadaljevanju pa Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, dr. Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsoten: mag. Klemen Miklavič

Seji so prisostvovali:

- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj
- Tomica Dumančič, direktor Stanovanjskega sklada MONG
- Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica
- Darja Rijavec, vodja finančne službe JP Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica
- Irena Pavliha, predstavnik zavoda GOLEA, Nova Gorica
- Boštjan Glažar, predstavnik Lokalnega pospeševalnika centra Pivka
- Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale

Matej Arčon, župan:

Na Mestno občino Nova Gorica smo prejeli žalostno vest. V starosti šestindevetdeset let se je poslovil naš častni občan, dramski in filmski igralec Vincenc Aleksander Valič.

Rodil se je leta 1919 v Gorici in se že med drugo svetovno vojno kot sodelavec OF in partizan angažiral kot organizator mitingov, recitator in pevec. Po osvoboditvi je postal član gledališča v Trstu, od leta 1947 do upokojitve je bil član ljubljanske drame. Nastopal je tudi v filmih, med drugim že v prvem slovenskem celovečernem filmu Na svoji zemlji, na radiu in televiziji ter napisal dve knjigi o gledališkem življenju.

Leta 2008 si je v Mariboru nadel Boršnikov prstan, sicer pa je bil za svoje delo že v sedemdesetih letih nagrajen z Boršnikovo nagrado in nagrado Prešernovega sklada. Postal je nagrajenec mesta Ljubljana, leta 2009 pa je za izkazano neuklonljivost primorskega duha v času fašizma in NOB ter za vrhunske dosežke na igralskem področju prejel naziv častni občan Mestne občine Nova Gorica.

Prejšnji teden je vse nas pretresla tudi novica, da je v osemindesetem letu nepričakovano umrl direktor Goriškega muzeja Matjaž Breclj.

Po poklicu je bil profesor umetnostne zgodovine in sociologije. Leta 1984 se je zaposlil v Goriškem muzeju, kjer se je najprej posvetil vodenju galerijske dejavnosti. Z arhitektom Vojtehom Ravnikarjem je tako sodeloval tudi pri oblikovanju novogoriške Mestne galerije, za tem pa pri pripravi retrospektivnih razstav na Gradu Kromberk.

Sodeloval je pri večini obnovitvenih del na Gradu Kromberk in dislociranih enot muzeja. Med temi je treba omeniti rekonstrukcijo muzejskega parka in izgradnjo amfiteatra ter postavitve vodnjakov in lapidarija na Gradu Kromberk ter izgradnjo muzejskega kompleksa v Solkanu. Zaslužen je za ureditev zbirk podarjenih del Vladimirja Makuca in Rafaela Nemca, s katerimi se je fond likovnih del Goriškega muzeja skoraj podvojil. Vodenje muzeja je najprej v vlogi namestnika in kasneje direktorja prevzel pred tremi leti.

V njun spomin predlagam minuto molka. Slava jima!

Začenjamo z 10. sejo mestnega sveta. V uvodu najprej moje opravičilo, da se bom ob 16.00 uri udeležil pogreba našega bivšega direktorja Goriškega muzeja Matjaža Breclja in bo vodenje seje prevzel podžupan Marko Tribušon.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Ana Zavrtanik Ugrin in
- Matija Klinkon.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Matej Arčon, župan:

Naj pojasnim, da so bili na sejo vabljeni k 6. točki Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica, k 7. točki Tomica Dumančič, direktor Stanovanjskega sklada MONG, k 15. točki Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Nova Gorica in Boštjan Glažar, predstavnik Lokalnega pospeševalnika centra Pivka in k 16. točki Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale.

Pred razpravo o dnevnem redu, s soglasji z vodjami svetniških skupin umikam 19. 20. in 21. točko. 16. točka, ki je bila napovedana kot umik, ostaja na dnevnem redu. Soglasje DRSC-ja smo dobili in ga boste prejeli po elektronski pošti.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. **Če ni razprave, dajem predlog, da se 8. točka dnevnega reda Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2015 obravnava kot hitri postopek, na glasovanje.** Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka

Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Potem je točka 10. **Dajem predlog, da se 10. točka Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov na področju tehnične kulture v MONG obravnava kot hitri postopek, na glasovanje.** Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Še točki 22. in 23.

Na glasovanje dajem predlog, da se točka 22. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se 23. točka Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog dnevnega reda s spremembami na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 9. seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2015
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu Javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d., za leto 2014
7. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2014
8. Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2015 (hitri postopek)
9. Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Ljudska univerza Nova Gorica
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov na področju tehnične kulture v MONG (hitri postopek)
11. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2016
12. Predlog Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov v MONG (prva obravnava)
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v MONG (prva obravnava)
14. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali (prva obravnava)
15. Predlog Odloka o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve, upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju MONG (prva obravnava)
16. Predlog Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v MONG (druga obravnava)
17. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 1524 k.o. Nova Gorica
18. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 458/1 k.o. Rožna dolina
22. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica (hitri postopek)
23. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica (hitri postopek).

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 9. seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2015

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Je ni. Zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog zapisnika 9. seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2015. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Zapisnik 9. seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2015, je bil sprejet.

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda **Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov**

Matej Arčon, župan:

Prva prijavljena je svetnica Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Imela bi nekaj nestrinjanj, ker sem na prejšnji seji podala več pobud.

Najprej bi podala pripombo glede odgovora na Čistilno napravo Prvačina. Primorske novice so zapisale, da se bere poročilo kot kriminalka, ko je Mestni svet MONG obravnaval revizijo Stanovanjskega sklada. Poročilo oziroma izvedeniško mnenje Čistilne naprave Prvačina se potem lahko bere kot grozljivka. Sama nisem strokovnjakinja za investicije nizkih gradenj, vendar toliko znam brati, da lahko ugotovim, da s kanalizacijskim vodom ter čistilno napravo v Prvačini je skoraj vse narobe. Ne gre zgolj za slabo planirano, projektirano, izvedeno in nadzorovano investicijo, ampak je zaradi nje ogroženo tudi premoženje prebivalcev Prvačine, kar je moč opaziti pri poplavih v Prvačini, ko voda dobesedno bruha iz jaškov kanalizacijskega omrežja in poplavlja tam, kjer pred izgradnjo kanalizacije poplav ni bilo. Sama sem pri branju tega izvedeniškega mnenja in na podlagi mojih poizvedovanj prišla do naslednjih ugotovitev oziroma predlogov.

Izvedeniško mnenje je bilo naročeno s strani družbe Vodovodi in kanalizacija že leta 2010. Kljub temu pa čistilna naprava in kanalizacijsko omrežje še danes ne deluje oziroma ne opravlja svojega namena, saj večina prebivalcev na čistilno napravo ni priključena. Zanima me, zakaj niso bile odpravljene vse pomanjkljivosti glede na to, da naj bi sanacija stala nekje med 200 in 250 tisoč evrov? Vedeti pa moramo, da se na škodo prebivalcev Prvačine ta sanacija vleče že dolgih pet let. Zanima me tudi, zakaj bodisi MONG ali pa družba Vodovodi in kanalizacija nista že leta 2011 ob izdelavi izvedeniškega mnenja, ko bančne garancije še niso potekle, le-te unovčila oziroma podala odškodninsko tožbo. Ali bo odškodninska tožba vložena mogoče sedaj, ali pa bomo tako kot vedno za sanacijo obremenjeni davkoplačevalci. Tu bi imela samo še eno majhno opozorilo, da se nam ne bi slučajno zgodila podobna zgodba tudi pri centralni čistilni napravi, ker so akterji pri obeh investicijah isti. Investitor je mestna občina, izvajalec je CPG, d.d., Inženiring projekt d.d., bodoči upravljavec pa Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica. Na to dejstvo nakazuje tudi spretno izmikanje moji pobudi občinski upravi, da se pripravi predstavitev projekta centralne čistilne naprave s poudarkom na poročilo neodvisne agencije Jaspers. Točko ste z dnevnega reda 4. seje takrat umaknili.

Potem bi imela tudi nestrinjanje z odgovorom oziroma dodaten predlog glede predstavitve poročila o stanju projektov s področja družbenih dejavnosti in možnosti prijav na razpise programa Evropske unije. Tu se sicer zahvaljujem za odgovor, vendar bi vseeno predlagala, da raje kot posebno sejo oziroma predstavitev dela projektne pisarne, umestimo točko na sejo mestnega sveta. Mislim, da je seja mestnega sveta tista, kjer lahko svetniki razpravljamo, ne pa da imamo še druge sestanke. Mislim, da je to nepotrebno.

Glede odgovora vezanega na Javni sklad Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, bi se tudi rada zahvalila pripravljavcem za izčrpen odgovor. Tudi na odboru za kulturo, šolstvo in šport so bile predstavljene dejavnosti JSKD-ja. Vseeno pa bi predlagala, glede na to, da so nekatera kulturna društva izpostavila problem meril, da se oblikujejo taka merila, ki bodo društvom omogočala jasno predstavo o tem, kaj se točkuje in kako se to ovrednoti. Mogoče bi kazalo, da se pred razpisom društva seznanijo z merili oziroma imajo možnost njihovega sooblikovanja.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Vidmar, izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

Hvala za odgovor na svetniško vprašanje, ampak z njim nisem bil zadovoljen. Na prejšnji seji sem v imenu svetniške skupine Zveze za Primorsko in Liste Gregorja Veličkova postavil vprašanje v zvezi z utemeljenim sumom nezakonnosti spremenjenega odloka o odmerjanju nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, že pred tem sem pa na 5. seji mestnega sveta podal pobudo, da župan izvajanje odloka zadrži.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo mi je podal odgovor, s katerim nisem zadovoljen. Odgovor v prvi vrsti kaže na to, da občina (predlagatelj odloka) noče razumeti, da je zavezana ravnati zakonito oziroma predlagati zakonite odloke in odpraviti vsakršen dvom v njihovo zakonitost. Čeprav občina ni v postopku nadzora nad zakonitostjo odloka o odmeri nadomestila, je (tudi zaradi tega svetniškega vprašanja) dolžna preveriti zakonitost v duhu ustavne odločbe, ki je razveljavila Zakon o davku na nepremičnine in je v določilih prepovedala uporabo novih meril in prerazporejanj v območja. Ravno to smo namreč v novo sprejetem odloku naredili. Zato odgovor, da uprava ne bo pristopila k razveljavitvi odloka, ker ta ni nezakonit, ne bo dovolj.

Izgovarjanje na to, da naš prejšnji odlok ni bil zakonit in smo ga zato spreminjali, tudi ne vzdrži, saj nezakonnosti pač ni mogoče popravljati z novo nezakonnostjo. Tudi utemeljitev, citiram: »Poleg tega imajo občine, ki odlokov niso spreminjale, tudi probleme vračanja sredstev zaradi neskladja odlokov z zakonodajo (primer HIT-a v primeru MONG).« kaže na podcenjevanje naše zahteve. Ravno nezakonnost je bil razlog za to, da smo sredstva vračali, kar se bo zagotovo zgodilo tudi v tem primeru.

Na tem mestu moram povedati, da je naša odgovornost, da so odloki zakoniti in bomo, če predlagatelj ne bo odgovorno pristopil k rešitvi problema, o tem obvestili širšo javnost in sprožili mehanizme za rešitev nezakonnosti.

PRILOGA 2

Matej Arčon, župan:

Svetnik Simon Rosič, prosim.

Svetnik Simon Rosič:

V bistvu sem samo za potrebe zapisnika povedal, da Klemen Miklavič ni zadovoljen z odgovorom v zvezi s svetniško pobudo s področja energetike in zaradi videnja bo podroben izraz nezadovoljstva poslal pisno. Gre predvsem za izogib izzivom na temeljni izziv o odsotnosti srednje in dolgoročne politike za področje energetike na strani političnega vodstva MONG.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Aleš Dugulin, izvolite.

Svetnik Aleš Dugulin:

Mestni svet MONG je naložil direktorju Mestnih storitev, da do seje pripravi predlog o porabi dobička v višini 100.000,00 EUR.

Sprašujem, zakaj predlog ni pripravljen in kdaj ga bo pripravil direktor Mestnih storitev? Obnašanje tega poslovodnega organa se mi zdi nedopustno in neodgovorno. Še vedno nimam pravega odgovora, kaj je z realizacijo sklepa o pripojitvi Mestnih storitev občinski upravi in kdaj bomo sprejeli sklep o redni likvidaciji podjetja Mestne storitve.

Odgovor pričakujem do naslednje seje mestnega sveta.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo in prehajamo na točko 3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov.

3. točka dnevnega reda **Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov**

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida, pripravi naj se Anton Peršič, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Stanovalci predela Ledin, ki živijo v vrstnih hišah na širšem območju nekdanjega vrtca Ledine, že dlje časa opozarjajo na nerešene probleme z infrastrukturo na območju tega dela mesta in sedaj so prosili tudi nas na pomoč, da na to opozorimo.

Eden najbolj perečih problemov tam je parkiranje. Uradno, po veljavnih predpisih, parkirišč na tem prostoru sploh nimajo. Tudi sedaj vrisana parkirna mesta so bila pred davnimi leti narejena »samoiniciativno«, saj so jih naredili kar sami prebivalci. Število prebivalcev se na tem predelu, tudi zaradi novih gradenj in povečanega števila stanovanj, večja, parkirišč pa nimajo, zato bi bila nujna celovita rešitev problema parkiranja.

Dotrajana in neustrezna je tudi druga infrastruktura. Večji del naselja je brez javne razsvetljave. Nujno bi morali postaviti nove javne luči. Tistih nekaj luči, ki so postavljene, pa večji del leta ne gori, opozarjajo prebivalci.

Neurejeno je tudi odvodnjavanje meteornih voda in kanalizacija. Med pritličnimi vrstnimi hišami ni dovoznih poti, temveč so pešpoti, ki pa so v večini primerov povsem uničene, tako, da ob dežju voda ne odteka. Pohodne plošče so zlomljene in zato nevarne, vzrok temu pa je nestrokovno polaganje le-teh ob številnih prekopavanjih in polaganjih raznih cevovodov ter nestrokovna izgradnja plinovoda, ki teče pod potjo.

Opozarjajo tudi na nujnost odstranitve nevarnega zapuščenega objekta. Tam stroji podzemni rezervoar, skladišče kurilnega olja, ki pravzaprav nikoli ni bil v funkciji, ker kurilnica za ogrevanje tega predela mesta nikoli ni bila zgrajena. Objekt je zapuščen in sedaj nevaren predvsem za otroke.

Probleme prebivalcem povzroča tudi neustrezno zgrajen ekološki otok. Večina kontejnerjev je zaradi napačne postavitve večji del tedna nedostopnih.

Velik problem pa imajo prebivalci tega naselja tudi z neurejenimi in zato tudi precej nevarnimi drevesi, večinoma na javnih površinah. To so najbolj pereči problemi tega predela mesta. Prebivalci so se v zadnjih letih z dopisi obračali na občno in tudi krajevno skupnost, odgovorov niso prejeli. Prosili so tudi, da bi si odgovorni skupaj z njimi ogledali situacijo na terenu in tudi do tega srečanja še ni prišlo, zato sprašujem pristojne službe, ali načrtujejo ureditev tega predela mesta, kakšni posegi so tam načrtovani in prosim tudi za časovnico, kdaj se bodo zgoraj navedeni problemi reševali?

Svetnica je podala še pismeno pobudo v zvezi z ureditvijo zelenice pred stavbo Šolskega centra in Cankarjeve ulice.

PRILOGA 3, 4

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič, naslednji je na vrsti Anton Harej. Izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Imam dve pobudi in eno vprašanje.

Starši otrok, ki obiskujejo Osnovno šolo Fran Erjavec in Kozara sprašujejo, kdaj bo urejeno že obljubljen avtobusno postajališče za prihod in odhod šolskega avtobusa. Predlagam, da se prouči možnost izgraditve postajališča na površini enega od obstoječih parkirišč oziroma drugi uporabni javni površini, ki je tam na razpolago. Postajališče je zaradi varnosti otrok potrebno čim prej urediti.

Svetnik je podal še pismeno pobudo, da se v mestnem svetu nestrankarske svetniške skupine (povezane Liste) obravnavajo enako kot strankarske svetniške skupine ter vprašanje v zvezi s transparenti postavljenimi po Erjavčevi ulici in naprej.

PRILOGA 5

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Harej, naslednji je Uroš Komel. Izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Gospodu županu in občinski upravi, predvsem projektni pisarni vse čestitke ob pripravi Trajnostne urbane strategije. V dokumentu so zajete vse potrebe za razvoj mesta v prihodnjih letih - do leta 2020 in še dalj. Hkrati so te želje in potrebe mesta lepo usklajene z usmeritvami, ki nam jih nalaga Evropska unija, Evropska komisija. To je glavna dodana vrednost tega dokumenta. Hkrati nam bo dokument služil za pripravo projektov, kajti Trajnostno urbano strategijo mestna uprava ni naredila zgolj zaradi črpanja 117 milijonov evrov iz Operativnega programa za izvajanja evropske kohezijske politike, ukrepi za trajnostni urbani razvoj, iz katerega si občina obeta 10 milijonov evrov, pač pa bo TUS osnova za pripravo projektov, usklajenih s tem dokumentom, tudi za druge razpise.

Ima pa ta dokument, če lahko tako rečem, eno pomanjkljivost. Od cca 30.000 prebivalcev, ki jih imamo v MONG zajema ta dokument 2/3 naše občinske populacije, torej 20.000 prebivalcev (mesto in ožje mesto). Ostalih 10.000 živi na območju - podeželju, katero pa ni vključeno v TUS.

Če pogledamo še finančni del. Iz EZTS si mestna občina lahko obeta cca polovico od 10 milijonov evrov, torej 5 milijonov evrov za rekreacijski park ob Soči in še kakšen milijon za področje zdravstva. Iz Trajnostne urbane strategije, kakor sem že rekel cca 10 milijonov evrov. Ta TUS bo tudi osnova za pripravo projektov tudi na druge razpise. Se pravi, za druge razpise, s katerimi se bomo prijavljali kot mestna občina.

Sedaj pa, kar hočem opozoriti. Za razvoj podeželja je namenjenih v okviru LAS - V objemu sonca za celotno Goriško regijo, za vseh pet občin, poleg Nove Gorice še Renče, Miren, Brda in Šempeter) zgolj 1,5 milijona evrov. Lahko torej ocenimo, da bo iz LAS-a za mestno občino 1/5 vseh LAS-ovih sredstev, torej cca 300.000,00 EUR.

Se nam, tu je v bistvu poanta mojega današnjega oglašanja, obetata dva razvojna vlaka, hitrejši mestni in počasnejši podeželski? Opozoriti bi torej želel na mojo osebno zaskrbljenost glede razvoja občine v prihodnjih letih. Za mesto je nekako že zagotovljenih najmanj 15 milijonov evrov. Poleg tega so za mesto vključeni izzivi v Trajnostni urbani strategiji, torej se bodo prijave na razpise delale v skladu s tem dokumentom. Napovedana je tudi projekta pisarna, v katero se bo zaposlilo ljudi, ki bodo delali na projektih predvidenih v TUS. Moje vprašanje je, ali je to zgolj za TUS, torej zgolj za širše mesto, ali bomo v to pisarno zajeli tudi podeželje?

Če podam še politični vidik k mojemu razmišljanju. Cca 400.000,00 EUR letno nas bo stal brezplačen mestni prevoz, do leta 2020 bomo temu namenili vsaj 2 milijona evrov. Letos smo zvišali nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča predvsem ocenjujem sam na račun podeželja. Razpis za kmetijstvo je bil letos čisto na koncu, njemu namenimo 400.000,00 EUR letno. Nimamo strategije razvoja turizma na podeželju. V turizmu sploh skorajda ne vlagamo. Kolesarskih poti na podeželju nimamo evidentiranih in tudi strategije vzpostavitve le-teh ne vidim. Upam in si želim, da bomo začeli delati v okviru prometne strategije, da bi nastavili tudi kolesarske poti na podeželju.

Vsekakor si tudi sam želim močno in uspešno razvijajoče se mesto Nova Gorica, to je prav gotovo, vendar me skrbi, da bomo na podeželje čisto pozabili. Ta nevarnost je toliko bolj prisotna, ker imamo uspešno, prijetno ter lepo urejeno podeželsko občino samo čez Sabotin. Razmišljamo kaj o vlaganju v turistično infrastrukturo tudi na podeželju? Nameravamo v prihodnjih letih koga zaposliti, ali premestiti, ali omogočiti zaposlitev na podeželju, da bi skrbel za povezan razvoj turizma v naših vaseh?

Lep prosim za odgovore na vprašanja, katera sem postavil v okviru mojega razmišljanja.

Svetnik je postavil še pismeno vprašanje glede povečanja populacije golobov na Kidričevi ulici v Novi Gorici in vprašanje v zvezi z javnim pokritim bazenom.

PRILOGA 6

Matej Arčon, župan:

Svetnik Uroš Komel, naslednji je Miran Vidmar. Izvolite.

Svetnik Uroš Komel:

V zadnjem času opažam večje število tako imenovanih »jumbo« plakato v mestu in njegovi okolici. Nekateri so postavljeni na neprimernih mestih. Poraja se mi celo dvom, da so verjetno nekateri postavljeni brez ustreznih dovoljenj. Mislim, da čeprav so postavljeni na privatnem zemljišču, to nikakor ne opravičuje njihovega obstoja, kajti plakata mesta so postavljena tako, da je ogrodje samo zabito v zemljo, vsi pa vemo, kaj se zgodi v primeru neke močne burje.

Že pred tem je bilo moje mnenje tako, da je reklamiranje predvsem onesnaževanje okolja v smislu pogledov zastiranja na okolico in nepotrebne motenja udeležencev v prometu. V določenih primerih je lahko tudi nevarno. Menim, da je njihov obstoj upravičen samo v primeru, ko imamo občani od njih neko korist v smislu plačevanja ustrezne najemnine občini.

Moj predlog je sledeč, in sicer, da bi občinske službe pripravile natančen popis vseh plakatnih mest v občini. Označi naj se vse kritične točke, iz katerih naj se plakati umaknejo. Z ustreznim odlokom omejimo število oglaševalskih mest, četudi se ti nahajajo na privatnih zemljiščih. V mislih imam predvsem varnost vseh udeležencev v cestnem prometu. Nekateri plakati so namreč postavljeni tako, da ovirajo pešce na pločnikih, ali pa zastirajo poglede na križišča. Za ostala oglaševalska mesta po potrebi zvišamo najemnino oziroma ceno oglaševalskega prostora.

PRILOGA 7, 7.A

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Vidmar, pripravi naj se Tomaž Jug.

Svetnik Miran Vidmar:

Naša svetniška pobuda je za uskladitev Tarifnega sistema za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja na območju MONG z Energetskim zakonom.

V Zvezi za Primorsko dajemo pobudo za takojšnjo uskladitev Tarifnega sistema za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja na območju MONG, ki ga uporablja javno podjetje KENOG pri obračunu toplotne energije odjemalcem, z Energetskim zakonom. Mestni svet je na tarifni sistem dal soglasje 26. 1. 2006 in je soodgovoren za nezakonnosti, ki izhajajo iz uporabe neuskladenega tarifnega sistema.

Javno podjetje KENOG odjemalcem obračunava toplotno energijo v nasprotju z Energetskim zakonom in se pri tem sklicuje na veljavni tarifni sistem, za katerega je dal soglasje Mestni svet MONG.

Energetski zakon s predpisanim Aktom o metodologiji za oblikovanje cene toplote za daljinsko ogrevanje v 4. členu določa, da je cena toplote, ki jo distributer z lastno proizvodnjo toplote zaračunava odjemalcem, sestavljena iz variabilnega dela in fiksne dela, ki pokriva upravičene fiksne stroške proizvodnje in distribucije toplote. To je upravičene stroške za obratovanje proizvodnega in distribucijskega sistema ter se zaračunava kot cena za obratovalno moč v EUR na MW na leto. V nasprotju z Energetskim zakonom pa Tarifni sistem za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja na območju MONG v 5. členu za tarifno postavko obračunske moči predvideva

obračun moči v EUR na MW na leto ali pa EUR na m³ na leto, pri čemer KENOG toplotne energije ne obračunava v zakonskih EUR na MW na leto temveč v EUR na m³ na leto.

Svetnik je podal še pismeno vprašanje v zvezi s člankom v Primorskih novicah v zadevi SGP ter vprašanje glede izvajanja sklepov o lesu, ki so bili sprejeti na MS leta 2014.

PRILOGA 8, 9, 10

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Jug, pripravi naj se Stanko Žgavc.

Svetnik Tomaž Jug:

Stanovalci v okolici železniške postaje Nova Gorica so me seznanili s problematiko nezaščitenega območja med železniško progo in območja za Majskimi poljanami.

Na tem območju prihaja namreč do nenadzorovanih prehodov tirnic s strani odraslih, dijakov in tudi otrok, ki se v bližini Supernove ter za blokom na Prvomajski 23 večkrat igrajo. Ker to območje ni zavarovano, obstaja velika možnost, da bo prišlo do kakšne tragične nesreče. Predlagam torej upravi mestne občine, da nemudoma postavi začasne zaščite, ki bi omejile dostop do tirnic s strani Prvomajske ulice.

Ker pa je to območje tudi precej obremenjeno s hrupom, predlagam, da se čim prej pripravi dokumentacija za postavitve protihrupne zaščite, ki bi delovala tudi kot fizična prepreka za zavarovanje tirnic. V tem času sem sam tudi že dobil odgovor z oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo, s katerim sem pač deloma zadovoljen, zato, ker razumem, da je za pripravo ene večje zaščite, potrebna projekta dokumentacija in to bo trajalo.

Kljub temu pa pozivam mestno upravo, da se čim prej ponovno dobi s predstavniki Slovenskih železnic zato, da če drugače ni mogoče, da železnice zagotovijo neko začasno rešitev, da se to območje zavaruje, predvsem zato, da res otroci ne bi mogli imeti dostopa do tirnic, ker je tisto območje dejansko zelo blizu javne površine.

Matej Arčon, župan:

Stanko Žgavc, naslednji je Tomaž Slokar.

Svetnik Stanko Žgavc:

Semaforizirano križišče Erjavčeve ulice z Delpinovo ob Eda centru omogoča vozilom iz smeri železniške postaje zavijanje v levo na Delpinovo ulico. To označuje ustrezna svetlobna naprava s puščico v smeri dovoljene vožnje. Vozniki, ki vozijo naravnost v tem križišču, se pravi po Erjavčevi ulici, izkoriščajo navedeno signalizacijo za svojo vožnjo naravnost, čeprav imajo pešci na prehodu za pešce čez Erjavčevo ulico med avtobusno postajo in Eda centrom že zeleno luč za prečkanje križišča. Tako početje je posebej nevarno zjutraj med 7. in 8. uro, ko veliko dijakov vozačev iz smeri avtobusne postaje odhaja proti Šolskemu centru, Gimnaziji in drugim šolam na drugi strani ulice. Takrat je tudi promet vozil, ki krši ta pravila, največji.

Predlagam proučitev navedene problematike in ukrepanje pristojnih služb v izogib povečani verjetnosti povzročitve poškodb pešcev. Pri tem poudarjam, da so dijaki disciplinirani in striktno upoštevajo pravila prečkanja v semaforiziranem križišču.

PRILOGA 11

Matej Arčon, župan:

Še zadnji je svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Podajam naslednjo pobudo.

Ob nakupovalnem središču Supernova se nahaja stara zgradba nekdanj namenjena obračanju lokomotiv, tako imenovana »remiza«. Zgradba v sicer zasebni lasti je v nasploh slabem stanju. Vezano na to zadnje, občasni nakupovalci nakupovalnega središča opažamo, da je po laični oceni kot streha na njej uporabljena azbestno cementna kritina, ki je dokazano zelo škodljiva zdravju, predvsem njeni delci, ki se raznašajo po zraku ob njenem razpadanju.

Občinsko upravo pozivam, da glede na objektivna tveganja za zdravje ljudi preko občinskih oziroma drugih inšpekcijskih služb preveri in oceni, ali je v čemurkoli kršena zakonodaja vezana na škodljivost uporabe azbesta v okolju.

PRILOGA 12

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

V samem centru našega mesta imamo po mojem prepričanju prekrasno območje Borovega gozdička, ki se iz leta v leto nadgrajuje in postaja pravi park mesta. V zadnjem obdobju so bile dodane nove vsebine. Poznamo novi skate park, pešpot ob samem bajerju ter letos se je izvedla obnova otroških igral ter klopi. Seveda bi lahko ta del mesta še dodatno uredili predvsem z ureditvijo samega bajerja - zadrževalnika.

Ena izmed slabosti bajerja je ta, da v večjem deževju, kar je v zadnjih letih vse pogostejši pojav, ta bajer poplavlja in povzroča škodo bližnjim objektom. Naj omenim samo objekt Marko Polo, včasih Pokrajinski arhiv, knjižnica, včasih tudi stavba MONG, pa tudi pešpot, ki vodi proti Kromberku. Rad bi poudaril, da so pri vsakem prelivanju - poplavljanju bajerja vedno vključene tudi službe za zaščito in reševanje, kar seveda povzroča dodatne stroške.

Moja pobuda gre v smeri, da se v čim krajšem možnem času uredi bajer na zahodnem delu tako, da ob večjih nalivih ne bo prelival - poplavljal in povzročal dodatne škode ter onemogočal prehod velikega števila občanov na urejeni pešpoti proti Kromberku.

PRILOGA 13

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj je podala pismeno pobudo za ureditev parkirnega prostora za Kulturni dom Nova Gorica.

PRILOGA 14, 15, 16, 16.A

4. točka dnevnega reda **Poročilo o izvršenih sklepih**

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam nekaj pripomb na to poročilo. Žal, moram reči, da se ponavljam na vsaki seji, vendar očitno nisem uslišan in zato napovedujem, da bom vztrajal do konca, dokler se stvari ne bodo uredile.

Najprej imam pripombo na poročilo iz 9. seje mestnega sveta dne 24. septembra, kjer je pod točko 11. naveden sklep, da je potrebno na naslednjo sejo mestnega sveta uvrstiti točko o problematiki odnosov med MONG in HIT-om, vključujoč tudi nadomestilo

za uporabo stavbnega zemljišča in nanjo povabiti upravo HIT-a. Sklep je označen v izvrševanju, v pojasnilu pa je navedeno, da je v pripravi gradivo za to točko.

Opozorjam, da bo naslednja redna seja 10. decembra, če bo obveljal termin sej, to pomeni, da potrebuje občinska uprava za pripravo takega srečanja dva meseca in pol, tako čez palec. Želim opozoriti, da ne gre za vabilo na kavo ampak, da gre za izvršitev sklepa tega mestnega sveta, s katerim je želel mestni svet aktivno poseči v odnose med občino in družbo HIT. S takim zavlačevanjem se v bistvu topi, če uporabim prisposodbo, ostrina sklepa tega mestnega sveta.

Naslednji sklep na katerega imam pripombo, se nanaša na 8. sejo iz 2. julija, in sicer pod točko 4. je navedeno, da na podlagi ugotovitev revizije nalaga mestni svet občinski upravi, da preveri, če v skladu z zakonom obstajajo razlogi za nadaljnje ukrepanje proti odgovornim v zvezi z ugotovitvami revizije pri Stanovanjskem skladu, če se ne motim. Sklep je označen, kot izvršen. Pohvalno, vendar lepo bi bilo, da mestni svetniki in svetnice dobimo informacijo, kaj je ugotovila občinska uprava. Samo, da je izvršen brez rezultata izvršitve, brez informacije mestnemu svetu, kaj je rezultat izvršitve tega sklepa, je pač poročilo brezpredmetno.

Nadalje imamo pod naslednjo točko iste seje sklep, da je dolžan Stanovanjski sklad MONG do naslednje seje mestnega sveta pripraviti podrobno specifikacijo stroškov opravljenih odvetniških storitev v obdobju 2011 – 2014. Ta sklep še ni izvršen. Opozorjam, to je bilo 2. julija. Torej, julij, avgust, september, oktober, november. Dobre štiri mesece ni nekdo v stanju narediti nekega poročila, potegniti fakture ali pa pogodbe in naročila ter pripraviti tabelarični prikaz. To nakazuje na izredno slabo delo, bodisi občinske uprave, bodisi njim podrejenih izvrševalcev sklepov.

Pripombo imam na naslednji sklep, ki se nanaša na 7. sejo mestnega sveta dne 21. maja. Pod številko 6. pravimo, da je izvršen sklep, tako je napisano v poročilu: »Mestni svet MONG pričakuje, da bo Ministrstvo za kulturo še enkrat pregledalo vse prispele kandidature na razpis za direktorja SNG Nova Gorica in še posebej kandidacijo Nede Bric Rusjan, ki jo je predlagalo v prejšnjem postopku izbire kot kandidatko, ki izpolnjuje pogoje.« Preberem, da je sklep izvršen. Kaj je v tem sklepu izvršenega, pa nam ni jasno. Ali je ministrstvo reklo da, ne, ne vem kaj?

Matej Arčon, župan:

Ni bilo odgovora. Sklep je bil izvršen in poslan.

Svetnik Valter Vodopivec:

Potem ni bil izvršen, če ni bilo odgovora.

Matej Arčon, župan:

Izvršen in poslan. Menite, da kadar bi dobili odgovor, je izvršen? Tako?

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne, župan, se opravičujem.

Matej Arčon, župan:

Sprašujem.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom še enkrat prebral sklep: »Mestni svet MONG pričakuje, da bo ...«, že tak sklep je malo tako, če samo pričakujemo, »...da bo Ministrstvo za kulturo še enkrat pregledalo....«. Je pregledalo še enkrat in kaj je ugotovilo, če je sklep izvršen?

Matej Arčon, župan:

Ni imenovalo nobenega in je imenovan naprej v.d..

Svetnik Valter Vodopivec:

Še enkrat se opravičujem, da malo težim. Župan, te točke niso namenjene same sebi. Namenjene so seznanjanju svetnic in svetnikov z usodami sklepov, ki jih tu sprejemamo.

Matej Arčon, župan:

Glejte, mi tudi odgovora nismo dobili od Ministrstva za kulturo. Kar smo izvedeli je iz medijev.

Na glasovanje dajem poročilo o izvršenih sklepih. Glasujemo.

Svetnik Anton Peršič:

Lahko še jaz razpravljam?

Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Matija Klinkon, Valter Vodopivec.

Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 17

5. točka dnevnega reda **Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Matej Arčon, župan:

Besedo predajam predsedniku, izvolite Aleš Markočič.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Dosedanji član Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške je obvestil Mestni svet MONG, da nepreklicno odstopa iz funkcije člana omenjenega nadzornega sveta.

Na poziv komisije smo prejeli dva predloga, žal eden ni bil v roku, tako, da je komisija obravnavala samo en predlog na svoji 11. seji in predlaga mestnemu svetu v sprejem dva sklepa.

Ugotovitveni sklep: »Mestni svet MONG ugotavlja, da je Karel Peter Peršolja, nepreklicno odstopil iz funkcije člana Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.«

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če je ni, zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Ugotovitvenega sklepa, da Mestni svet MONG ugotavlja, da je Karel Peter Peršolja, nepreklicno odstopil iz funkcije člana Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotovitveni sklep je bil sprejet.

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Kot drugi sklep predlagamo: »Kot nadomestno članico Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške se imenuje Damjano Pavlica.«

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Je potrebna predstavitev kandidatke? Ne. Dajem sklep na glasovanje.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se kot nadomestno članico Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške imenuje Damjano Pavlica. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite. Sprejeto.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Okrožno sodišče v Novi Gorici je pozvalo MONG, da poda predloge za imenovanje sodnikov porotnikov Okrožnega sodišča v Novi Gorici. V skladu s sklepom predsednika Vrhovnega sodišča RS bo predsednica Višjega sodišča v Kopru imenovala osemindvajset sodnikov porotnikov iz območja MONG.

Na poziv komisije smo v roku prejeli petnajst predlogov. Na svoji 11. seji smo sprejeli sklep, ki ga predlagamo v sprejem mestnemu svetu, in sicer: »Mestni svet MONG predlaga Okrožnemu sodišču v Novi Gorici, da kot predstavnike MONG imenuje naslednje porotnike, in sicer Natašo Fabjan, Vanjo Kavčič, Ireno Jevšček, Dušana Bizjaka, Lučilo Hvala, Dragico Vidmar, Aljaža Šajna, Vanjo Nardin Ukmar, Milojko Valantič, Vesno Bašin, Ljubko Čargo, Mileno Saksida, Vojka Fona, Sonjo Valič ter Alenko Marvatis.«

Matej Arčon, župan:

Razprava na predlog. Je ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestni svet MONG predlaga Okrožnemu sodišču v Novi Gorici, da kot predstavnike MONG imenuje naslednje porotnike, in sicer Natašo Fabjan, Vanjo Kavčič, Ireno Jevšček iz Nove Gorice, Dušana Bizjaka, Lučilo Hvala, Dragico Vidmar, Aljaža Šajna, Vanjo Nardin Ukmar, Milojko Valantič, Vesno Bašin, Ljubko Čargo, Mileno Saksida, Vojka Fona, Sonjo Valič ter Alenko Marvatis. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Če se ne motim, sem danes dobil na mizo tudi pobudo, da bo verjetno še možnost predlaganja kandidatov in boste v skladu s postopki tudi obveščeni.

Predsednik, izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednica sveta zavoda Osnovna šola Šempas je dne 2. 10. 2015 Mestni svet MONG pozvala za podajo mnenja lokalne skupnosti v postopku imenovanja ravnatelja omenjene šole.

Posredovanih nam je bilo pet predlogov. Komisija je na svoji 11. seji 21. 10. tega leta obravnavala to zadevo in predlaga mestnemu svetu v sprejem sledeči Sklep:« Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje k imenovanju Iztoka Rosiča, Mateja Hohkrauta, Zarje Hönn Marc, Rosane Pahor ter Mykhayla Madana, za ravnatelja Osnovne šole Šempas.«

Matej Arčon, župan:

Razprava. Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Glede na to, da tam piše, da v kolikor ni v dvajsetih dneh odgovora, potem ta svet šole ne upošteva več. Mislim, da je danes prepozen datum glede tega odgovora, edino, če je bil odgovor poslan 21., ko se je sestala komisija. To sprašujem oziroma imam pripombo.

Matej Arčon, župan:

Ne igra vloge v tem primeru, ker mi smo pač postopek začeli in ga bomo tudi končali. Navadno počakajo s soglasjem, se ne držijo teh rokov, če tako rečem, ker bi v nasprotnem primeru morali sklicevati izredno sejo in dosedanja praksa je tudi, da vsi dobijo pozitivno soglasje.

Aleš Markočič, izvolite.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Saj bi bila sedaj podana obrazložitev. Žal prej seje mestnega sveta ni bilo in potem nismo mogli razpravljati. Seveda pa piše, da se lahko izbere brez našega menja. Morda pa bodo vseeno počakali.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Bom samo nadaljevala pomislek. Svet šole je ravnateljico izbral v ponedeljek. Mi pa danes, kar se mi zdi absurdno, dajemo soglasje vsem petim, ko je svet zavoda že v ponedeljek potrdil ravnateljico. Če nismo odgovorili v roku, potem tudi sedaj, ko je že izbrana ravnateljica, je boljše, da smo tihi, ker izpademo neumni. Resnično.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, Miran Ljucovič.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje dela mestnega sveta:

Samo, da povem nekaj misli.

Pred časom so me klicali iz Osnovne šole Šempas in so bili točno seznanjeni, kdaj imamo mi sejo mestnega sveta. Poslali so pa tako vlogo, da tudi če bi bil takrat mestni svet, gre dvajset dnevni rok mimo. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je še odločala v roku in tudi gradivo, ki ste ga vi prejeli domov, torej pred štirinajstimi dnevi, ko svet ni... Da, je absurdno, ampak mi smo postopek začeli in ga bomo tudi končali. Z mnenjem ustanovitelja oziroma MONG so bili seznanjeni, ker so videli na spletu. Da, uradno niso dobili.

Matej Arčon, župan:

Dajem predlog sklepa na glasovanje.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje k imenovanju Iztoka Rosiča, Mateja Hohkrauta, Zarje Hönn Marc, Rosane Pahor ter Mykhayla Madana, za ravnatelja Osnovne šole Šempas. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite, svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Prebral sem v časopisu Delo, da je odstopil eden izmed članov najpomembnejše komisije mestnega sveta, komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Čudi me, da nismo bili danes o tem obveščeni in me zanima, če je res izstopil ter kakšna bo usoda te komisije v nadalje.

Matej Arčon, župan:

Zadnjič sem seznanil vodje svetniških skupin, da je svetnik Valter Vodopivec, ki je bil dosedanji član, izstopil iz te komisije. Pozval bom vse svetniške skupine k podajanju predloga za člana te komisije in računam, da na redni seji decembra bomo imenovali še nadomestnega člana.

Zadnji predlog kandidatur pod to točko je predlog župana, in sicer: 24. 9. je bila razrešena članica nadzornega sveta Stanovanjskega sklada, skladno z 19. členom odloka imenuje mestni svet člane nadzornega sveta na predlog župana. Imate predlog, da se za nadomestno članico nadzornega sveta imenuje Majo Erjavec. Odpiram razpravo na to točko. Je ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se za nadomestno članico nadzornega sveta imenuje Maja Erjavec. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 18, 19, 20, 21, 22

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu Javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d., za leto 2014

Matej Arčon, župan:

Poročilo bo predstavil direktor podjetja Miran Lovrič. Izvolite.

Poročevalec: Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica

Dejansko je z gradivom, ki ste ga dobili, nekako zajeta celotna dejavnost, ki jo opravlja javno podjetje Vodovodi in kanalizacija. Ta dejavnost temelji na podeljeni službi, ki jo moramo opravljati na področju vodo oskrbe, kanalizacije in čiščenja. Naše delovanje je v osnovi odvisno od prodaje vode v manjšem delu, od kanalizacije in v manjšem delu od čiščenja. V lanskem letu, to pomeni, ker je poročilo za leto 2014, se pri oskrbi s pitno vodo izraža padec, predvsem se nekako odraža na področju gospodarske dejavnosti, kajti odvzem gospodarskih dejavnikov je vedno manjši. V celoti je to bilo minus 3 in nekaj procentov, na sami občini pa minus 2,6 %.

Noter imate tudi primerjavo. Če bi primerjali leto 2001 z letom 2014, bi rekel, da se je spremenilo približno za 46 %, to pomeni, da bi odvzeli toliko vode več, takšen padec je bil v gospodarski dejavnosti. Tisto kar tudi poskrbimo je, da mora biti vsaj tista voda, ki jo dajemo neoporečna, zato smo vam tudi skozi poročilo podali po sistemih, koliko je bilo državnega monitoringa, koliko je bilo našega notranjega nadzora po posameznih sklopih, kajti je treba vedeti, da poleg večjega odvzema vodnega vira Mrzlek, so še manjši odvzemi.

Skozi poročilo vidite, da imamo te odvzeme minimalno enkrat na teden, imamo odvzem na mikrobiologijo in pomeni tudi fizikalne in kemijske lastnosti. Predvsem je to bil en sklop pri kanalizaciji. Tisto, kar nam je dejansko pobralo največ dela lansko leto in morate vedeti, da lansko leto smo imeli vse javne razpise za kohezijo, ki se pravkar zaključuje, za celotno velikost, ki je bila podana skozi odločbo v velikosti okrog 50 milijonov.

Če bi pogledali še finančni del, smo v primerjavi z enim letom prej za malenkost izboljšali naše delovanje. Večji del pomeni izboljšanje, gre pa na osnovi storitev, ki smo jih opravljali za zunanje investitorje.

Toliko na kratko, če pa so kakšna vprašanja, bom odgovoril.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo bili seznanjeni z letnim poročilom, na katerega nismo imeli posebnih pripomb, zato predlagamo, da se poročilo sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor, svetnik Dugulin, izvolite.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Na odboru za prostor nismo imeli pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Najprej bil rad čestital za čistilno napravo v Vrtojbi, tudi asfaltacija poteka, kot vidim, po planu.

Vprašal pa bi, če ste imeli tam kakšne zamude in če ste jih imeli, ali boste uveljavljali kakšne penale?

Matej Arčon, župan:

Z vsem spoštovanjem, razumem vaš namen, vašo pobudo. Točko bomo potem razprli v nedogled.

Danes govorimo o letnem poročilu za leto 2014 in bi vas resnično lepo prosil, če podate vaša vprašanja, predloge, pobude na to poročilo, ker potem bomo razpravljali o delih v teku ali ne vem.

Svetnik Gregor Veličkov:

V redu, če je tako, potem umikam vprašanje.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam nekaj vprašanj, ki se mi porajajo ob branju vašega poročila in upam, da boste podal odgovore nanje.

Glejte, najprej glede izgub vode. Ni druge omembe kot na strani 2. kjer navajate: »Država ni izdelala podrobnejšega programa za zmanjševanje vodnih izgub z ustrezno opredeljenimi merili, vendar pa je v Uredbi o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb določila, da se od 1. januarja 2018 v vodarino vključijo tudi stroški vodnega povračila za celotno načrpano vodo, torej tudi za izgube nad dopustno ravnijo.«

Sprašujem, kaj pomeni to za naše občane, za tiste, ki pač plačujejo vodarino oziroma položnice? Kako se sovпада tudi ta navedba v kontekst preteklih obljub, ki ste jih dali temu zboru v letu 2009 ob vlaganjih v infrastrukturo vse v ciljih zmanjševanja izgub v sistemu?

Grem naprej, ali bomo ena na ena?

Matej Arčon, župan:

Najbolje, da po vrsti, če imate več. Prosim za odgovor.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Sem bi rekel, da lagati se ne sme, pričakoval sem to vprašanje.

V našem poročilu je omenjen še en projekt Drink Adria. Sami smo pridobili za okrog 700.000,00 EUR investicijskih sredstev, to pomeni, da je to naš vložek. Kaj želimo? To se veže na to vprašanje, na operativni program. Če greste sedaj na uradno stran Ministrstva za okolje in prostor boste videli, da je prav operativni program sedaj trenutno v obdelavi. Spremenila se bo tudi noter neka dikcija, ki govori o vodnih izgubah. S takim operativnim programom 2015 – 2020. Po starem programu je bila določena tudi napačna metodologija, kjer sem že povedal, da nekateri v Ljubljani so nekaj spremenili, ker so govorili v % izgub.

Kaj mi delamo? Mi, da nismo samo obljubljali, pomeni, da gremo za vodne izgube sistematično po nekem vrstnem redu, upoštevamo AVE metodologijo za upravljanje z vodnimi izgubami. Ta AVE metodologija je določena v Evropski uniji in je tista, po kateri bomo morali vsi ocenjevati.

Kaj to pomeni? Prej sem rekel, da smo 700.000,00 EUR vložili v projekt, kajti če poenostavim, imamo vodni vir Mrzlek, števec in na drugi strani male števec in potem opazujemo, kaj se vmes zgodi, kolika je poraba. Sedaj ta sistem nekako izniči tisto neumnost, katero ste stalno prej govorili, pomeni, da si moraš določiti vodno bilanco oziroma moraš si določiti model hidroloških izgub. Torej, to smo vse naredili. Potem si moraš določiti merilna mesta. Zakaj? Mi smo celoten vodni sistem razdelili na neka polja in vhod v ta polja. Kaj merimo v teh poljih? Merimo tlak in merimo direktno neke izgube. Kje se to odraža? Svetniku bi povedal, da ko podajamo strokovni predlog, želimo kot Vodovodi in kanalizacija skozi tisti predlog prikazati, kjer je največja potreba po sanaciji obstoječega sistema. S tem se izognemo, naj mi bo opravičeno, politični volji ali političnemu določanju. Da je ta sistem AVE pravilen, bom nazorno prikazal, če bomo govorili o procentih, kot sem že rekel lansko leto.

Povedal sem, da smo lansko leto prodali manj vode. Sedaj pa bi razložil, kako se to odraža v %. Hipotetično, pa če bi letos prodali 10.000 m³ in imeli 25 % izgube, če bi v naslednjem letu 5.000 prodali, bi izgube procentualno narastle na 50 %. Mi pa sedaj govorimo o izgubah na tekoči meter. Hočemo to definirati, koliko je na tekoči meter. Morate tudi še nekaj drugega vedeti. Prej sem se zunaj pogovarjal z enim svetnikom. MONG je bila edina občina, ki je leta 2010, ker takrat je bilo podano eno poročilo, izničila zgodbo vzdrževanja priključkov, po strokovni literaturi in pomeni izključno, ki jih imajo s tistimi, ki z njimi mi delamo, kje se pojavljajo izgube. Izgube se pojavljajo na števcih. Če so števci stari, se ne menjajo, to pomeni, da je plastika bolj trda, uhaja voda, to je eno, drugič na priključkih in tretjič so tako imenovane navidezne izgube. Vidne izgube so najbolj enostavne tam, kjer priteče ven voda in mi gremo popravljati.

Matej Arčon, župan:

Naslednje vprašanje. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, še več kot eno, zato prosim, če lahko skrajšamo te odgovore. Namreč, to predavanje je dobrodošlo, sam sem ga pol razumel, ampak preprostega odgovora kaj ste naredili na tem, da bi zmanjšali izgube, tako, kot ste obljubili leta 2009, ne zasledim in tudi iz tega nisem zasledil. Gremo naprej.

Na 7. strani navajate, da v letu 2014 niste vzpostavili celovite kontrole nad proizvodnjo ter stanjem vode v sistemu in s tem niste omogočili pogojev za zmanjševanje stroškov zaradi manjših izgub vode. Ne ponoviti odgovora, ampak niste naredili. Kako se to odraža na naših položnicah? Predpostavljam, da z višjo vodarino, da jo nekdo plača.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Takoj bom podal odgovor. Morate vedeti, da pri nas imamo telemetrijo in skupina, ki se je s tem ukvarjala, je izhajala iz GOAP-a, v določenem trenutku je razpadla in mi smo pa potem takoj poiskali nadgradnjo pri enem drugem podjetju ter smo z njimi dokončali. S tem podjetjem pa nismo dokončali, to je pa srž tega, da obstajajo v Sloveniji majhna podjetja, lahko so trije, štirje. Tako, da tu smo dokončali.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, naslednje vprašanje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Na 39. strani v tabeli ste nakazali, da je padel za 25 % izvoz vode. Zakaj?

Miran Lovrič, direktor podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Grozno enostavno. Italijani niso hoteli odkupovati.

Matej Arčon, župan:

Izvolite. Koliko še?

Svetnik Valter Vodopivec:

Še, še.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glede na to, da Občina Šempeter-Vrtojba ni podpisala pogodbe o najemu infrastrukture, me zanima, kaj je temu vzrok, da ni podpisala in kako to vpliva na poslovanje družbe VIK?

Matej Arčon, župan:

Mislím, da ni tema za letno poročilo za leto 2014.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:
Lahko.

Matej Arčon, župan:

Izvolíte.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:
Občina Šempeter–Vrtojba je podpisala pogodbo na poslovanje nič, kar pomeni, da se je denar pobiral in je bil deponiran pri nas. Pogodba je podpisana.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glede na to, da navajate na strani 5., da družba spremlja učinke investicij, ki so bile izvedene in pač posledično pozitivne učinke teh investicij, me zanima, če ste ugotovili že te učinke pri investiciji varovanje vodovoda Mrzlek in oskrbe z vodo Banjšice, Brda? Vemo, o katerem projektu govorim.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:
Moj odgovor bo kratek. Vodni vir Mrzlek ni bil od takrat niti enkrat okužen, kar se izkazuje skozi poročilo monitoringa zunanjega državnega in našega.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam samo še eno vprašanje, potem bom zaključil.

Bom prebral, da ne bom kaj narobe citiral: «Dolgoročne poslovne terjatve do občine so prikazane.» Sedaj me zanima, kaj so te dolgoročne poslovne terjatve v znesku 3.880.000,00 EUR, po naši oceni niso majhne, kaj to predstavlja, predvsem pa kaj je na take podatke rekel nadzorni svet? Zelo dobro bi bilo slišati, ali je imel nadzorni svet kakšne spremljajoče sklepe ob obravnavi tega zaključnega poročila, ali je gladko šel čez te številke? Kajti to pomeni, da ima družba do občin neko interaktivno razmerje. Vemo, da pokriva več občin in tu smo v nekem interesnem razmerju – MONG do drugih občin.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:
Na to vprašanje bo kratek odgovor. Mislím, da ste bili svetnik že v prejšnji sestavi, kjer so bile točno definirane odprte terjatve do vseh občin, priznane terjatve do vseh občin. Z občinami imamo podpisane pogodbe, sedaj usklajujemo samo še z eno, kjer nam občine vračajo ta denar. Menim, da je bil nadzorni svet že takrat seznanjen, tudi sedaj, prav posebno ena seja je bila na temo, in sicer odprte terjatve in najemna pogodba.

Svetnik Valter Vodopivec:

V točki 5.1 in 2.2. opisujete dolgoročne rezervacije in mene zanima druga alineja, kjer pravite: »dolgoročno naprej zbrana sredstva v skupnem znesku 579.921 evrov za financiranje del na priključkih na infrastrukturno omrežje,«.

Če prav razumem in si prav razlagam, so to zbrana sredstva v naprej s strani nas uporabnikov, ki jih vi vodite kot rezervacije. Tu pa me zanima, kdo nadzoruje porabo teh sredstev? Nadzorni svet, kdorkoli pač?

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:
Skrb za svetnika je začela v letošnjem letu, ker te rezervacije pomenijo, ko ste sprejeli omrežnino po novi uredbi, del omrežnine je tudi prejšnja števnina in vzdrževalnina. Že enkrat sem povedal, da je meni skrb grozno všeč, pa nisem sarkastičen, zaradi tega, ker leta 2010 mestna občina ni ene stvari sprejela. Sam pa vestno plačujem vsako leto inšpektorici kazen, jaz plačujem, noben svetnik. Mislím, da bi sam pa lahko vprašal svetnike mestne občine, ki so takrat glasovali?

Drugo. Ta dikcija pomeni celotno naše poročilo, na koncu imate tudi revizorsko poročilo, ki je revidirano. Kaj se tu dogaja? Večji del sredstev na primer v Občini Šempeter-Vrtojba bo letos porabljen, ker smo vedeli, da se bo poleg kanalizacije obnovila tudi vodovodna infrastruktura in ob tem se vsi priključki obnavljajo od A do Ž. Vsaka posamezna občina ima skupno vsoto, razen mestne občine, se točno definira, koliko denarja se je tam pobralo in kam se je potem tudi vložil. Tako, da to je zmeraj v poročilu.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Imam dve zadevi, ki bi jih rad izpostavil.

Kot mestni svetnik in kot predstavnik ustanovitelja te gospodarske službe, bi zelo rad vedel nastanujoč se na 36. stran - rezervacije za jubilejne nagrade in odpravnine. Na tem mestu sem že izpostavil, da bi kot ustanovitelj in kot lastnik teh gospodarskih javnih služb rad vedel približno kakšno plačo ima dejansko vodstvo. Tu je rezerviranih 288.000,00 EUR letno za jubilejne nagrade in odpravnine. Sedaj, če ste pripravljeni približno povedati, koliko se vrtijo tu vrednosti plač, bi bil zelo zainteresiran, verjetno bi tudi javnost to zanimalo. Če je to tajni podatek na tem mestu, bi si pa rad mogoče kdaj, kje ogledal, koliko to zgleda. To je prvo.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Na kateri strani? Na 36. Samo malo. Se opravičujem, ker slabo vidim.

Matej Arčon, župan:

Prva alineja v točki 5.1 2.2.

Darja Rijavec, vodja finančne službe javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Te dolgoročne rezervacije so zato, ker moramo spoštovati Slovenske računovodske standarde, ker delujemo na podlagi ZGD-ja. To so oblikovane rezervacije na podlagi aktuarskih izračunov. To so posebni izračuni, ki jih niti ne delamo mi v podjetju, ampak jih delajo za to pooblaščenim aktuarji in dobimo izračun. Gre pa za to, koliko bomo morali v bodočnosti plačati odpravnin in jubilejnih nagrad trenutno zaposlenim delavcem in izračun na podlagi delavnih dob ter na podlagi starosti posameznika. To pomeni, da če je nekdo danes zaposlen, je lahko to izplačilo čez štirideset let, zaradi spoštovanja Slovenskih računovodskih standardov. Ni dejansko obvezno.

Matej Arčon, župan:

Naslednje vprašanje.

Svetnik Anton Harej:

Dobro, se pravi lahko pokomentiran to, da je dejansko ta izračun na podlagi obstoječih pogodb, ki so verjetno v okviru službe.

Naslednja zadeva. Pričakoval bi od letnega poročila, to je 6. del, začne se s 43. stranjo, da je transparenten pregled vseh prihodkov in vseh odhodkov družbe. Žal mi je, vendar tabela 18 in 19 je usklajena s tabelo 15, ki je ključna in naj bi v bistvu zajemala vse, medtem ko tabela 16 in 17, ki se nanaša na oskrbo z vodo, v nobenem primeru ni skladna s tabelo 15, pa bi morala biti. Vse povsod iščem teh 58.000,00 EUR iz tabele 15, v tej tabeli 16 in 17 je pa ne najdem.

Dejansko iz celotnega poročila nimam jasne slike glede poslovanja.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Včeraj sem manjkal, bo pa še enkrat vodja finančne službe razložila isto stvar, ki ste jo včeraj že slišali po računovodsko. Prosim.

Darja Rijavec, vodja finančne službe javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Oskrba s pitno vodo je glede na določilo Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen sestavljena iz dveh sklopov, in sicer same oskrbe z vodo, se pravi vzdrževanja in drugi kos, ki je omrežnina. V tabeli 15 je oskrba z vodo združena tako, kot je prikazana bilanca. V tabeli 16 so prikazane tri dejavnosti, ki obremenjujejo oskrbo s pitno vodo. Res pa je, da je tisto kar je vezano z omrežnino v tabeli 16, prikazano posebej. Če seštejete zadnje tri postavke, je pa isti rezultat kot na prvi strani.

Matej Arčon, župan:

Naslednji je svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

V bistvu bi imel eno zelo tako splošno vprašanje. Nikjer, morda se motim, ni bilo razvidno, ali so bili doseženi kakšni zastavljeni cilji. Predvidevam, da so bili postavljeni cilji in me zanima, če so bili le-ti doseženi?

Matej Arčon, župan:

Izvolite, direktor.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Rekel bi tako. Pri vodi sigurno niso bili doseženi, ker mi ko naredimo letni plan, pričakujemo lahko, da bomo recimo v povprečju pet let prodali toliko in toliko vode in isto se navezuje na kanalščino, kjer je plan odstopal, ni bil dosežen, saj je bil manjši za nekaj procentov in to pri investicijah, ki se pridobivajo na trgu. Tu je ocena. Mi moramo vsako leto v letnem načrtu oceniti, kaj se bo naredilo drugo leto. Ne govorim iz občinskega proračuna, da bom jasen, ampak pri določenih objektih, ki lahko mi sodelujemo. Sedaj na primer sodelujemo pri enem objektu, in sicer mi postavljamo vodovod v Šempetru. Mi v letnem planu tega nismo vedeli, da se bo tam gradilo. Tako, da ni takih velikih odstopanj v letnem načrtu. Poskušamo se vedno držati neke osnove, neko povprečje za pet let.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Direktor, se opravičujem. Bom malo nadgradila, ali pa še enkrat ponovila vprašanje Valterja Vodopivca.

Vaš odgovor na prvo njegovo vprašanje je bil res visoko strokoven, vsi pa se ne spoznamo na vodovode. Če sem prav razumela, ne veste kolikšne so izgube, veste takrat, ko pride voda ven in vas nekdo opozori, da pušča in tisto popravljate. Števcev niste popravljali, ker niste imeli vira, sedaj imate vir, precej visoko omrežnino. Koliko števcov pa bo popravljenih v letu 2016?

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Povedal bom še enkrat. To vprašanje je bilo iz treh točk, na prvo točko točno vemo kakšne so količinske izgube. Prej sem pa razložil, če govorimo o procentih smo lahko debatirali, ker je to napačna metodologija, govorim pa o AVE-ju sistemu in z eno

primerjavo nazaj je odgovor navidezne izgube. Mi vemo, da so navidezne izgube zjutraj ob 4. uri največje, ker takrat vemo kakšna naj bi bila pričakovana poraba pri ljudeh in voda pa še vedno teče iz Mrzleka. Če bom govoril o litrih na sekundo, to lahko približno odstopa od 70 do 90 litrov na sekundo. To je enota. Sedaj to drugo, kar je tako veliko. Mislim, da nazaj na to sam se ne bi, sedaj se opravičujem, po politično, ker omrežnina v Novi Gorici je v isti velikosti kot na primer v Občini Šempeter-Vrtojba ali v Občini Brda.

Sedaj pa preidem na vprašanje, ki ga je prej pravilno tudi postavil svetnik Vodopivec. Števci. Kaj je sedaj problem v Novi Gorici? V naši občini bo treba zamenjati vse števec, je nemogoče narediti s sredstvi, ki smo jih pridobili. Morate vedeti, da se števec zamenjujejo na pet let in kaj se dogaja, če eno leto stoji tisoč števec, drugo leto štiri, potem pet, ker ni vedno enako, zato se te rezervacije tudi dela, da se denar enkrat več porabi, enkrat manj.

Postavljeno je bilo vprašanje, kdaj bomo v Novi Gorici vse skupaj zamenjali? Da, vem, da jih moramo zamenjati v petih letih. Šli bomo pospešeno oziroma kolikor bomo investicijsko zmožni, na primer več investirati kot je zaslužek. Pri tem se bomo poskusili izogniti morebitnim pripombam iz ostalih občin, ki so samoumevne. Jezijo se, da denar, ki se je vsa leta pobiral v ostalih občinah, naj bi se sedaj porabil v MONG. Teče pa ravno obratno. Kot sem že povedal, pospešeno zamenjujemo števec. Zaposlili smo dodatno ljudi na določen čas in s tem imamo večje stroške, kljub temu pa sem še vedno prejšnji teden dobil kazen, da še vedno nismo zadosti naredili.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Zanima me samo ena stvar. Ali voda, ki jo prodajamo v Italiji po taki nizki ceni, je še rentabilna ali ni ?

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Ne vem, kolikokrat bom tu še povedal, da je še vedno cena določena, da pokriva stroške lastne proizvodnje plus več kot 5 % dobiček. Pomeni, da je še vedno rentabilna. Ves ta denar, ki se noter nabere, se v skladu z uredbo zmanjšujejo pomembne obremenitve pri drugih ljudeh, pri omrežnini. To smo tudi navedli.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Imam dve kratki vprašanji. Glede na to, da poročilo izkazuje, da imate na javnih dejavnostih eno malenkost minusa 5.107,00 EUR, vendar to ni zaskrbljujoče za tako velik sistem, me zanima, ali bo nova čistilna naprava oziroma to kar se sedaj priključuje v Vrtojbi imelo finančni vpliv v letu 2015 ali pa 2016? To je eno.

Drugo. Glede na to, da vidim razkorak med finančno sliko v celoti, ki je pozitivna za 48.000 EUR, če imam pravi podatek. Se pravi, da imate nekaj komercialnih dejavnosti in me zanima naslednje, in sicer vemo, da je odvoz fekalij iz greznic in čistilnih naprav s podeželja, posebno iz Trnovsko–Banjške planote, kjer smo sočutni do narave in v bistvu strpni – ekološko precej drago. Podal bom svojo primerjavo, in sicer za približno 7,5 m3 fekalij odvoza je bil račun okrog 450,00 EUR z DDV-jem.

Sprašujem, če bo v naslednjem letu, ko bo začela delovati čistilna naprava, kaj manjši?

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Podal bom kratek odgovor. Centralna čistilna naprava nas bo v letu 2016 sigurno še obremenjevala.

Matej Arčon, župan:

Bo bremenila občinski proračun.

Miran Lovrič, direktor javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d., Nova Gorica:

Bo bremenila občinski proračun, uporabnike ne bo. To je prvi del.

Drugi del odgovora. Ko bo čistilna naprava začela delovati in to je bil eden izmed sklepov občinskega sveta in tudi tega, pomeni, ko se bo preverilo še enkrat kaj je lastna cena proizvodnje na čistilni napravi, bo takrat tudi obveza, pomeni čiščenje, to bo potrebno sprejeti tudi na tem občinskem svetu, bodo plačevali tudi tisti, ki nimajo kanalizacije, ki niso v aglomeracijah. Kaj bo obveza? To je že v drugih občinah, Občina Ajdovščina ima to že vpeljano. Pomeni, da posamezniki nekje plačujejo, zato je pa obveza, da se enkrat na leto ali odvisno od cene dvakrat na leto odpelje ta greznični material na čistilno napravo. To pa je potem cel sistem, ki tako funkcionira.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu Javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d., za leto 2014. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc. PROTI je glasoval: Anton Harej.

Sklep je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2014

Matej Arčon, župan:

Poročilo je bilo že obravnavano na seji. Sam s to točko ne bi obremenjeval novega direktorja, ker pač takrat funkcije direktorja ni opravljal. Na vas je, ali se to poročilo sprejme ali ne.

Odpiram razpravo. Odbori? Odbor za prostor, izvolite.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor predlaga umik predloga Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2014, ker so bile z revizijo ugotovljene nepravilnosti o delovanju sklada, vse dokler se ne ovrže suma storitve morebitnih kaznivih dejanj.

Matej Arčon, župan:

Zakaj pa niste predlagali to pri dnevnem redu? Dobro. Odbor za gospodarstvo? Niste obravnavali.

Razprava. Je ni. Najprej bomo glasovali o predlogu odbora za prostor.

Dajem na glasovanje predlog sklepa o umiku predloga Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2014, ker so bile z revizijo ugotovljene nepravilnosti o delovanju sklada, vse dokler se ne ovrže suma storitve morebitnih kaznivih dejanj. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Aleš Markočič.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Prehajamo na točko 8.

8. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2015

Matej Arčon, župan:

Vodja finančno računovodske službe Mateja Mislej, izvolite.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe

Pred vami je predlog rebalansa, ki upošteva dejstva, ki niso bila poznana ob pripravi proračuna in prvega rebalansa.

Prihodki se skupno znižujejo za 1,4 %, odhodki pa za 1,3 %. Poglavitni razlog za pripravo rebalansa je že znano dejstvo, to je, da bo prišlo v letošnjem letu do velikega zmanjšanja prihodkov iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Med davčnimi prihodki se znižujejo za 1,9 milijona in to zaradi tega, ker smo v letošnjem letu vrnili nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013 HIT-u in Petrolu vključno z zamudnimi zakonitimi obrestmi. Zaradi uskladitve višine povprečnine, ker so bila v tem obdobju tudi pogajanja, da se predvidena povprečnina v drugi polovici leta iz 500,83 EUR zvišala na 500,19 EUR, in sicer smo tako uskladili prihodke, da se sami prihodki iz naslova dohodnine znižujejo za 179.000,00 EUR, obenem se pa povečujejo za 329.000,00 EUR prejeta sredstva iz naslova tekočih obveznosti iz državnega proračuna. Večja sprememba v pozitivno smer je tudi pri načrtovanju drugih nedavčnih prihodkov, in sicer se povečuje povišanje za 714.000,00 EUR med drugi na osnovi dejstva, da so bila v septembru realizirana iz zaveze pogodbenika SCT, Group Immorent na osnovi pogodbe iz leta 2008.

Med drugimi transfernimi prihodki se usklajujejo in povišujejo na 112.000,00 EUR na novo pridobljena sredstva za sanacijo in odpravo posledic po žledolomu. Druge spremembe na prihodkovni strani so le v manjšem obsegu.

Na odhodkovni strani je največje znižanje in usklajevanje pri investicijskih odhodkih, na kar vpliva večina zmanjšanje sredstev na proračunski postavki Prvomajske ulice, ki je v povezanosti z realizacijo pogodbenega razmerja. Pričakovali smo, da se bo pogodbeno razmerje rešilo prej, vendar se je rešilo šele v septembru in zaradi tega se investicija zamika v naslednje leto. Ostala pomembnejša znižanja na postavki telovadnica Dornberk, del gradbenih storitev se predvideva plačilo v drugem letu, ravno tako velja za izgradnjo pokopališke infrastrukture v Stari Gori. Zmanjšuje se tudi višina odplačila obresti od najetih posojil. Sredi poletja smo uspeli znižati vse obstoječe kreditne pogodbe obrestno mero za več kot polovico, tako, da v letošnjem letu pričakujemo prihranek v višini 62.000,00 EUR, v naslednjem letu pa nekje v višini 140.000,00 EUR. Zaradi manjše porabe se znižujejo tudi stroški intervencij ob drugih naravnih nesrečah ter varovanje porečja reke Vipave, ker se je v letošnjem letu začela pripravljati projektna dokumentacija, s katero bo možno kandidirati na evropska sredstva, vendar bo samo plačilo v večini izvedeno v naslednjem letu.

Dodali smo največje spremembe, ki so na centrali čistilni napravi, sicer smo dodali 50.000,00 EUR, to se usklajuje postavka, ki bo v celoti realizirana v kratkem. Dodali smo tudi sredstva na kanalizacijo v Novi Gorici, sicer so bila nujno izvedena dela v povezavi z izgradnjo centralne čistilne naprave, ki pa niso predmet sofinanciranja. Dodala so se tudi sredstva v višini 45.000,00 EUR na magistralo, in sicer za IZD priprava in recenzija za projekt celovite obnove osrednje ulice.

Z rebalansom se odpirajo tudi tri nove proračunske postavke sicer v manjši vrednosti, s katerimi bomo tudi skušali kandidirati na evropska sredstva, to so CIVITAS Activity Fund, LAS - V objemu sonca in EZTS, nov Projekt Soča/Isonzo.

Če imate kakšna vprašanja, smo vam pa na voljo.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo, prosim.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo na rebalans letnega poročila nismo imeli posebnih pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Nismo imeli pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport?

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Predlog rebalansa je bil sprejet s tem, da smo se vprašali o dejanski realizaciji rebalansa, ampak o tem bomo verjetno razpravljali naslednjič v nadaljevanju.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor ni imel pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Na sam rebalans kot svetnik ne morem veliko vplivati, pač je pripravljen strokovno in to je delano v drugih krogih. Želim pa predstaviti problem, ki ga ima naša krajevna skupnost s sanacijo kanalizacije in to od poletja sem, ko kanalizacija pušča v vasi in ta voda teče skozi podporni zid privatniku oziroma lastniku v objekt. Na občino smo že predložili vso dokumentacijo in vsa mnenja in tudi na terenu že opravili ogled. Bistvo tega problema je danes to, da ga ne moremo popraviti, ker nimamo sredstev. Tudi v rebalansu teh sredstev ni predvidenih. Zato danes poskušam ta sredstva dobiti z amandmajem in ga bom kar prebral.

Krajevna skupnost Osek-Vitovlje je občinskim službam posredovala vso dokumentacijo in strokovno mnenje glede sanacije vaše kanalizacije v zaselku Užiče. Kanalizacija je bila zgrajena pred štiridesetimi leti s samopriskom in prostovoljnimi delom krajanov. Kanalizacija je vgrajena v lokalno cesto JP 784541 in jo vzdržuje občina. Že od poletja naprej pri hišni številki 2/a priteka skozi podporni zid v garažo voda, ki pušča iz kanalizacije. Ugotovitve na terenu so, da je potrebno popraviti vse spoje v dolžini pregledane cevi, ker je nižje od hišne številke Vitovlje 2/a, še hišna številka Vitovlje 1.

Hiša leži tri metre pod podpornim zidom ceste, ki bi jo lahko dolgoročno puščanje cevi ogrozilo, da splazi na hišo. Skupno število spojev, ki so za popraviti, je 24 in vrednost tega dela je skupaj 6.588,00 EUR z DDV-jem. Sanacijo je potrebno izvesti takoj, sicer se ti predvideni stroški lahko povečajo še za druge škodne stroške.

Predlagam, da se predvidena sredstva za ta namen 6.588,00 EUR prenese s postavke 071880 - Prvomajska ulica na postavko 07246 - Investicijsko vzdrževanje.

Še enkrat obrazložim glasovanje. To bo vsekakor nujno narediti, ali bo to novembra, ali bo decembra, ali bo januarja ali februarja, vendar s tem, ko ta dela odlašamo, se povzroča večja škoda. Zato mislim, če bomo danes sprejeli ta amandma, bomo hkrati rešili ta problem in verjetno tudi zmanjšali škodo, ki nastaja. Hvala, da ste me poslušali.

Matej Arčon, župan:

Lahko da se motim, ampak mislim, da smo prav postavko v KS Vitovlje povečali - Cestni promet, upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest prav za 6.000,00 EUR. Možno je, da je šlo tudi za to.

Svetnik Miran Vidmar, izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

V splošnem delu gradiva v poglavju C pri zadolževanju me zanimajo finančne posledice zadolževanja. Če gledam pri domačem zadolževanju, vidimo vrednost 1.200.000,00 EUR, to se mi zdi, da ste predstavila z rebalansom in se sredstva vmes ne spreminjajo. Zanima me, kakšna je obrestna mera tega kredita?

Potem gremo na drugo točko, odplačila dolga. Odplačila domačega dolga 1.330.000,00 EUR, če mi to malo razjasnite. Potem me še zanima, koliko je sedaj zadolžena občina? Če gledam 1.330.000,00 EUR, 1.200.000,00 EUR, je dva milijona 530 in kaj je še zraven, kar mi ni bilo predstavljeno.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Kredit smo dobili po zelo ugodni obrestni meri, to je 6 mesečni euribor s pribitkom 0,95 %, dejansko niti 1 %. Vračilo dolga, velikost odplačila vračila glavnice je v letošnjem letu toliko večja, ker smo vrnili v lanskem letu vzeti kredit za čistilno napravo v Braniku, ker smo dobili dodatna evropska sredstva. V izogib dvojnemu financiranju pa smo morali sredstva vrniti. Sedaj smo zadolženi tam nekje 9 milijonov, glavnice so že nekako izplačane, podrobno stanje na določen dan pa vam lahko pošljem naknadno.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja je prijavljena svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Saj v bistvu se mi zdi po svoje neumno sploh izgubljati besede o vsebini rebalansa proračuna, ker ga itak sprejemamo veliko prepozno in nas pravzaprav v tem trenutku, ko smo že novembra, zanima samo še kakšna bo realizacija na koncu leta. Sedaj karkoli popravljati je nesmiselno, ker nič ne moremo uresničiti. Zato tudi v svetniški skupini Socialnih demokratov ne bomo glasovali o tem dokumentu.

Ampak prav zaradi tega, ker sprejemamo tako pozno ta rebalans, me je toliko bolj zbodel stavek, ki ga bom sedaj citirala in se večkrat pojavi v obrazložitvi gradiva. »Sredstva se z drugim rebalansom znižujejo, ker predvidenih aktivnosti ne bomo uspeli realizirati in jih zato premeščamo na aktivnosti, kjer so naloge že jasno opredeljene in prednostne.« Se pravi, imamo zelo veliko nalog, ki so jasno opredeljene in so prednostne. Zakaj torej nismo v septembru sprejemali rebalansa, ko bi jih še lahko uresničili? Če danes to karkoli premikamo, ne bomo nič uresničili, ker je november. Če bom pa slučajno dobila odgovor, tako kot sem ga že včasih, da je nekaj že narejenega, pa sedaj samo premeščamo sredstva, potem so seveda vse naše pripombe vsakokrat ob rebalansu še toliko bolj na mestu, ker potem spet popravljamo nekaj, kar je bilo že

narejeno in potem seveda spet nismo svetniki, ki o tem odločamo, kaj v občini delamo, ampak z rebalansom samo pravzaprav tisto, kar je občinska uprava naredila, mi potem samo še nekako pokrijemo. To se mi zdi noro.

Potem imam še eno vprašanje, ki se pa navezuje na letni program pridobivanja stvarnega premoženja. Kupujemo kopico nekih zemljišč, ki so v naravi javna infrastruktura in ceste večinoma in sem že postavljala vprašanje, pa nisem dobila odgovora. Zato me spet zanima tudi tokrat. Ali ima občina narejen nekakšen celovit plan nakupa zemljišč, kjer bi bile jasne neke prioritete? Če ga imamo, bi ga rada videla, ker vedno znova, ko to sprejemamo, imam občutek, da sprejemamo tako, kot se nekomu zdi in da nimamo nekih jasnih priorit. Vem, da nekatere prioritete investicije ali pa nakupi ne morejo biti izvedeni iz objektivnih razlogov, ampak, če bi mi imeli neko strategijo, potem bi vsaj lahko vedno vedeli, kaj bi morali kupiti, pa zakaj nečesa ne moremo in tako dalje. Sedaj pa se mi zdi, da delamo tako malo na pamet, mogoče tudi malo po interesu.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Sicer bom podala samo površinski odgovor, ker v drobovje tega programa ne poznam, vem pa, da na oddelku za okolje in prostor stalno delajo na tem, da se pripravljajo čim prej in delajo na tem, da so prednostne naloge umeščene, potem delajo raziskave na področju, da ugotovijo, ali je nekatera zemljišča težko kupiti, so razna dela s temi lastniki. Podroben odgovor pa bo podala ga. Aleksandra Torbica pisno.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena je svetnica Andrejka Markočič, izvolite.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

V bistvu imam bolj pripombo kot pa predlog. Namreč pri rebalansih me najbolj motijo povišane postavke pri izdatkih za blago in storitve. V obrazložitvi so našteje, vendar zelo na splošno. Posamezne postavke so na prvi pogled sicer nizke, seštevek pa potem kar visok. Če navedem kakšen primer, nakup računalnikov, ta je usklajen oziroma celo rahlo nižji od načrtovanega, pisarniški in splošni material in storitve, je pa kar trikrat višji od predvidenih. Če sem prav razumela obrazložitev, je to zaradi nove programske opreme, ampak je kar trikrat višja postavka. To ni tako malo. Ali pa vzdrževanje upravne stavbe. Spet je tu pisarniški material dvakrat višji od predvidenega, samo tekoče vzdrževanje pa je usklajeno z načrti. Zaskrbljujoča je tudi razlaga odhodkov, ki nastajajo pri pripravi in izvajanju različnih projektov in študij. Bojim se, da v takih postavkah brez potrebe odtekajo iz sredstev zneski, ki so spet posamično lahko nizki, v celotnem seštevku pa visoki.

Še zadnja moja pripomba oziroma predlog, kot sem povedala že na seji odbora za kulturo, šolstvo in šport. Pri načrtu razvojnih programov 2015 – 2018 v oči bode čista 0 namenjena kulturi v prihodnjih letih. Ker se že pripravljam na nov proračun in kulturnega centra ne bo, torej so bile tudi dosedanje študije zgolj metanje peska v oči, bo potrebno nujno zagotoviti sredstva za tekoče vzdrževanje precej dotrajane stavbe Kulturnega doma.

Marko Tribušon, podžupan:

Boste odgovarjala? Izvolite.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Glede splošnega dela in obravnave odhodkov se je treba posebej osredotočiti v posebnem delu med posameznimi proračunskimi postavkami. Če vi navedete eno, vam enostavno lahko obrazložim za kaj gre. Tu na primer za nakup programske opreme. Prišlo je do potrebe, da enostavno ne zmoremo več brez določenih programov, šel je tudi razpis ven, ker enostavno ta program potrebujemo v občinski upravi tako za spremljanje in nadzor porabe sredstev proračuna. To gre za enostavno za nemoten potek dela.

Glede študij in projektov. Brez študij in projektov je nemogoče kandidirati za določena evropska sredstva in druge transferne prihodke. Glede kulture v naslednjih letih pa bo mogoče načelnica podala točen odgovor.

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Pri pripravi proračuna za leto 2016 in načrta razvojnih programov bomo tudi v teh postavkah zagotovili primerno, mogoče celo 100 %.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam eno vprašanje, in sicer pri splošnem delu tega rebalansa pod točko 7030 oziroma davki na nepremičnine se znižuje postavka iz 3.110.000,00 EUR na 1.140.000,00 EUR. Sprašujem zakaj?

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Tu gre za vračilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ker smo povezani s tem, ker imamo več TRR-jev znotraj občine in nad temi bdi Davčna uprava. V primeru, da vrnemo prihodek iz preteklih let, se nam zdajšnji prihodek znižuje, to ni odhodek, pač pa znižanje prihodka.

Svetnik Valter Vodopivec:

Razumem in verjamem, vendar je za občane zavajajoče, kajti postavka v rebalansu je napisana in tudi če je v skladu z davčnimi predpisi je zavajajoča. Še enkrat rečem, vi boste pobrali bistveno več sredstev in jih tudi sicer vrnil. Državljeni bodo plačali več, kot je tu prikazano.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Glejte, odgovor je jasen. Lahko samo pisno obrazložimo, zakaj se na tak način knjiži, ker se na tak način uporablja računovodska pravila. Lahko vam povem, da v letošnjem letu prilivi potekajo po planu, nakazano je nekje v višini 2,4 milijona, vendar, ker smo morali tak znesek vrniti, je rezultat tak.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zgodovino poznam. Imam pa še dve vprašanji, predsedujoči.

Žal mislim, da ni pristojne načelnice, vendar imam dve pripombi pri obeh tabelah pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem v mestni občini. Pri razpolaganju me moti naslednje. Pri vseh zemljiščih, ki so vključena ali pa skoncentrirana za nek namen je en skupni znesek, tudi če je več zemljišč, na koncu je pač na zadnjem znesek. Pri namenu ceste v stanovanjskem naselju v Ravnici pa so zneski pri vsaki parceli posebej, torej ni skupnega zneska. Kar me moti pa je, da se pojavljajo večkrat ista zemljišča večkrat v tem seznamu, ne enkrat, dvakrat - petkrat. Kar še bolj povzroča zmedo je, da se iste parcele pojavljajo z dvema različnima zneskoma. Skratka totalna zmeda je pri tej tabeli in pričakujem, da bomo dobili pojasnilo, ali pa popravljen dokument. Kajti dokument je trajne narave in je prav, da imamo shranjenega pravega.

Pri naslednjem vprašanju, kjer gre za razpolaganje še vedno, tu je šlo za pridobivanje, sedaj gre za razpolaganje - samo da odprem. Pod številko 29 imamo v Rožni Dolini dve parceli, in sicer ena parcela je v izmeri ali površini 1687 m² in je bila prodana, ali ne vem kaj, ker že ni z rumeno pobarvana za 80.000,00 EUR na javni dražbi in gre za gradbeno parcelo ob bencinskem servisu MOL. Kar me je zmotilo je, da se sedaj podobno velika parcela, ki se te parcele drži in je sicer kmetijsko zemljišče, vendar bi kazalo, da ga občina spremeni v gradbeno, kajti stoji poleg gradbene oziroma bi rekel državne ceste, se ga pa prodaja oziroma odtuja z neposredno pogodbo za 5.000,00 EUR.

Predlagam, da se ta parcela iz tega seznama izvzame, da mestna občina spremeni namembnost te parcele in gre z njo na javno dražbo ter pridobi približno ali pa podoben znesek, kot je pridobila za prvo parcelo. Sicer bom razumel, da je tak sklep v škodo mestne občine oziroma, da pomeni na nek način oškodovanje lastnine mestne občine.

Marko Tribušon, podžupan:

Odgovore boste dobil, kot je bilo rečeno naknadno, ker v tem trenutku jih ni mogoče podati.

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Robert Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

V bistvu bi se v enem delu navezal na to, kar je začel Valter, in sicer bolj kot komentar na te davčne prihodke iz nadomestila zazidalnih zemljišč oziroma pozidanih zazidalnih zemljišč.

Letos imamo primer, ko smo bolj ali manj nepričakovano za izvršbe izgubili približno 1.900.000,00 EUR ali nekaj takega, saj bo potem oddelek verificiral to cifro.

Mene zanima, prvič, ali obstaja še kakšna verjetnost ali možnost, da bomo v bodoče dobili še kakšno izvršbo in to od kogarkoli in v kakšnem znesku? Namreč, te stvari bi bilo dobro vnaprej predvideti.

Drugič me zanima, kako so potekali razgovori s tema dvema podjetjema, vsaj po mojem vem za dve - za Petrol in pa za HIT, preden so te izvršbe postale pravnomočne? Povedal vam bom en primer, ki sicer na žalost ni iz Nove Gorice, je daleč od tu, je iz občine Radeče. To verjetno, Vodopivec, kaj pove, drugim pa ne. Tam je bil nekoč en zelo dober, sposoben župan, ki je sedaj podedoval in je v parlamentu velika živina in ko je v podobni situaciji preko preveč zaračunanega nadomestila za stavbno zemljišče Savskim elektrarnam prišla občina do precej denarja in potem izgubila na sodišču, enako kot smo izgubili mi, ali pa celo še malo bolj radikalno, je uspel izposlovati pri tem podjetju, da je on že zdavnaj nehal biti župan, že zdavnaj bil živina, že dva župana sta se zamenjala in šele ta drugi v vrsti, po enih desetih letih, se je občina znebila tega bremena. Po domače, župan se je uspel zmeniti za reprogram odplačila te obveznosti s tistim podjetjem. Šlo je za majhno občino in za podjetje, ki ima sedež v Medvodah, to pomeni daleč proč od te občine in je županu kljub temu to uspelo. Meni je popolnoma nelogično, da se MONG, ki se ima za pomembno občino, čeprav očitno gre za bolj namišljeno pomembnost, kakor pa za kaj resničnega, ne uspe s firmo, v kateri je pomembna solastnica, dogovoriti o tako velikih denarjih. To je za mene nezaslišano in zato sem izkoristil to priložnost, da to povem tudi na glas. Ampak je res nezaslišano. Celo za Slovenijo je to nezaslišano, ne samo za MONG, ker to se ne dogaja nikjer drugje. To drugo vprašanje je bistveno manj pomembno in je tudi manj težko.

Slišal sem, da je bil narejen nek IDZ ali nekaj podobnega za Kidričevo. Me samo zanima, zakaj je bilo treba to skozi rebalans in ali bomo ta IDZ res uporabili za kakšno pomembno prijavo za evropske razpise in če da, kdaj bo ta prijava. Ali bo res letos, ali je celo že bila, zato, da se je tako mudilo s pripravo IDZ-ja?

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim za odgovor.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Glede dogovarjanja s podjetjem HIT so potekala, vendar ni bilo poslušalca na drugi strani. Sedaj vam bo mogoče več glede IDZ-ja povedal vodja kabineta župana Andrej Markočič, ki prihaja. Dokument se bo naročilo, katerega se bo izdelalo in seveda bo to neka podlaga za pridobivanje evropskih sredstev za ureditev osrednje ulice, to tudi pričakujemo v naslednjem letu v proračunu.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite svetnik. Samo še kratko, ali je še kakšna možnost, da dobimo še kaj podobnega v prihodnje, kakšno vračilo?

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Govori se, vendar nimam jasnega odgovora, da se zna zgoditi, da bomo vrnili HT-u za leto 2014, vendar ne v taki višini, pač pa nekje okrog 400.000,00 EUR. Še nekaj bom povedala. Glede davčnih postopkov žal nismo sproti obveščeni. Takoj, ko bomo kaj izvedeli, vam bomo seveda podali informacije, ki jih bomo dobili.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je Valter Vodopivec, razpravo ste imel, repliko? Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, najprej bi rad opozoril, da se v prostoru sliši, da se odpirajo določene zadeve v zvezi z vprašanjem SGP-ja in da nadaljujem misel kolega Goloba, mislim, da bi morala občinska uprava resno računati še s kakšnimi podobnimi presenečenji v negativnem smislu glede finančnih bremen.

Ampak, ker sem že pri besedi, tudi postopkovno protestiram, predsedujoči. Obravnavamo rebalans, nimamo pa nobenih adekvatnih ali pa pravih sogovornikov. Se opravičujem načelnici, vendar tu so vprašanja tudi širšega spektra in prav bi bilo, da ostali člani občinske uprave - tu župana ne mislim tlačiti v isti koš, da so prisotni na taki seji, sicer je treba tako sejo prestaviti, ker ne moremo mi sami sebi odpirati vprašanja in odgovore dobiti enkrat v bodočnosti. To je nevzdržno za moje pojme.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen je svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Imam dve vprašanji. Še prej bi pa malo komentiral grajo, ki jo je dal Robert Golob v smislu reprograma obveznosti do HIT-a. Prej na sestanku svetniških skupin nam je župan na nek način dal v razmislek idejo, da bi Komunala obveznost, ki jo ima do nas, reprogramirala ravno na ta način, kot mi ne moremo reprogramirati svoje obveznosti, ki jo imamo do HIT-a. Tako, da bi se tu povsem strinjal s tem, kar je rekel Robert Golob in opozoril na to, da imamo dve identični situaciji, v kateri smo v obrnjenih vlogah in tisto, ki bi jo morali izkoristiti, ne znamo, pri drugi smo pa na nek način po moji oceni pravilno ustrezljivi.

Vsi nekako vemo, da ima občina likvidnostne težave in vprašal bi, ali je na občini kakšen organ, ki odloča o tem, da bi se ali da se prodajajo poslovno nepotrebno premoženje? Tu gledam letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem in imamo bolj kot ne eno stran drobiža, po 10.000,00 EUR, 3.000,00 EUR in podobno, razen pri poslovnem prostoru, ki se prodaja. Prepričan sem, da pri vsem tem stvarnem premoženju, ki ga prodajamo, gre za to, ker ga nekdo želi kupiti. Sprašujem pa, ali imamo mi organ, ki ugotovi, kakšno poslovno nepotrebno premoženje ima občina in predlaga županu, da se to proda? Na prejšnji ali pred prejšnji seji smo potrjevali najemno pogodbo za poslovni prostor na Gradnikovih brigadah, za katerega sem prepričan, da ga občina ne rabi. Tam je nek računovodski servis ali nekaj, kar občina sigurno ne rabi in bi lahko prodali in s tem izboljšali likvidnost. O tem bi seveda odločal tak organ, ki prosim še enkrat, povejte mi, ali ga imamo, ali ne?

Samo še eno vprašanje imam. Slišim, da občina ni prijavila izločitvene pravice pri podjetju Vodi v stečajju, pa me zanima, če je kaj na tem in v kakšni ocenjeni vrednosti je to premoženje?

Marko Tribušon, podžupan:

Imamo odgovor? Bo odgovoril vodja kabineta župana?

Svetnik Gregor Veličkov:

Ali ima občina kakšen organ, ki odloča o prodaji nepotrebnih poslovnih prostorov glede na to, da smo pred dvema sejama potrdili najemno pogodbo za poslovni prostor na Gradnikovih brigadah, ki je po moji oceni absolutno nepotreben za občino. Sprašujem, kateri je tisti organ, ki o tem odloča in ima uvid v vse nepremično premoženje na občini? To je prvo vprašanje.

Drugo vprašanje je, ali je občina res tako, kot se govori, pozabila prijaviti izločitveno pravico v stečajnem postopku zoper Vodi, d.o.o., in če je to res, o kakšni ocenjeni višini gre?

Andrej Markočič, vodja kabineta župana:

Mislím, da odgovorov v tem trenutku za obe vprašanji ne bi mogel dati, vam jih bomo pa lahko podali na naslednji seji.

Svetnik Gregor Veličkov:

Se opravičujem, ampak ne morete mi dati odgovora, ali ima občina organ, ki predlaga županu, katero premoženje naj se proda? Tega odgovora mi ne morete dati?

Andrej Markočič, vodja kabineta župana:

Kar imamo, je navedeno v planu razpolaganja s stvarnim premoženjem občine.

Marko Tribušon, podžupan:

Občina ima tudi strokovnega svetovalca za nepremičnine, pri katerem mislim, da so vsi ti podatki vedno zbrani in na razpolago in tudi tu je mogoče za pokomentirati. Vemo, da so v tem času cene nepremičnin zelo nizke in mislim, da konkretno to nepremičnino, ki ste jo prej omenil, sedaj ni pametno in smotrno prodajati, ampak je bolje, če se iztrži neko dobro tržno najemnino, prostor za enkrat ohrani in ga da v najem.

Svetnik Gregor Veličkov:

To nepremičnino sem dal kot primer. Vendar sprašujem, ali je ta svetovalec kot pravite, ali je on tista oseba oziroma tisti strokovni organ, ki predlaga županu, pač imamo tako in tako premoženje, ga ne rabimo, dajmo ga prodati. Ali je ta oseba tisti organ? Če je, v redu. Hvala za odgovor. Če je kdo drugi, mi prosim povejte.

Andrej Markočič, vodja kabineta župana:

Saj imamo komisijo za razpolaganje s premoženjem, ki ga imamo, torej prodaja in nakupi gredo preko komisije.

Marko Tribušon, podžupan:

Ta oseba je sigurno kompetentna za te stvari in očitno ni bilo potrebe po tem, da bi to predlagal županu, da se proda. Sigurno pa bomo ta odgovor še dopolnili bolj konkretno.

Repliko ima svetnik Robert Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Ne mi zameriti, ampak mislim, da niste govorili o isti stvari.

Veličkov vas je spraševal, ali vemo, kaj delamo s premoženjem, vi ste pa razlagali, da vsakič, ko pridemo z novim sklepom, vemo kaj sklep vsebuje. Bom poenostavil. Ali obstaja strateški organ, izvedbeni, ki bi imel pregled nad celotnim stanjem nepremičnin? Vem, da je bil včasih to grozen problem in živ bog ni vedel, kaj ima občina v lasti, ker to ni bilo zbrano na enem mestu. Vprašanje je torej, ali predvsem obstaja strategija, kaj bomo s tem premoženjem počeli, v smislu kdaj ga bomo prodajali, itd. Strategija je nekaj kar je zapisano, ni nekaj, kar je v glavi kateregakoli strokovnega sodelavca. Verjamem, da to ne obstaja, bi bilo pa smiselno, da bi se to pripravilo, pa čeprav bi v tej strategiji pisalo samo to, kar je podžupan že izjavil. V tem trenutku so na trgu nepremičnin razmere take, da se prodaja manj splača od dobre oddaje v najem, kar

je čista resnica. Ampak to je strategija in sam sem razumel Veličkova, da sprašuje o tem, kdo se ukvarja z razmislekom. Tako, da to nima veze s proračunom, še manj z rebalansom.

Zato bi res predlagal, da bi to razpravo imeli ali pri pobudah, ali pri novi točki, ali kakorkoli, ne pa pri rebalansu, ker ni relevantno.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Bom kratek. Nadaljeval bom s prejšnjim izvajanjem kolega dr. Roberta Goloba, in sicer, tu je občutek v pomanjkanju menegiranja nepremičnin v naši občini. Pobuda, ki je bila dana s strani Liste Trnovsko-Banjške planote in svetniške skupine Soča o popisu nepremičnin, je še v teku v občinski lasti in lasti krajevnih skupnosti. Moram reči, da smo dobili sedaj en popis nepremičnin, ki so v upravljanju oziroma v lasti krajevnih skupnosti. Na tisti del, ki je še v občini, pa čakamo, je bil namen tudi ta, da bi se potem na podlagi tega spiska naredilo nek sistem menegiranja z nepremičninami. Ta bi bil v tej fazi, kot sprašuje kolega Veličkov zelo dobrodošel. Se pravi, vključno s sistemom in vključno z osebjem, ki bi s temi nepremičninami ravnalo. Tako, da v bistvu na nekih naslednjih sejah bo treba tudi k temu prej ali slej pristopiti.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima še svetnica Tatjana Krapše.

Tatjana Krapše:

Res bom poskušala biti čim krajša in upam, da jasna, čeprav ponavljam te misli, ki jih bom sedaj izrekla in jih prekladam danes morda že petič. Nisem se želela prej oglašati, ampak, ker je ta trenutek situacija taka, da me ponovno spodbuja k temu razmišljanju, bom na glas povedala, čeprav sem že štirikrat umaknila razmišljanje.

Trenutno se pogovarjamo o nepremičninah. Podpiram prejšnje govornike na to temo. Ne verjamem, da se ne ve, kaj kdo dela in zakaj je kdo kje zaposlen v mestni upravi. Ne gre za to, gre za ključni problem vizije občine. Tolikokrat smo govorili o tem in če bi bila skupina, če bi bil odbor, če bi bila komisija, kakorkoli jo že imenujemo, ki bi imela jasno vizijo in strategijo razvoja občine, če se gre za prodajo nepremičnin, če gre za karkoli, potem ne bi bilo tolikšnih vprašanj, kot jih imamo danes. Tudi zagat ne bi bilo, s katerimi se srečujejo tudi delavci, ki verjamem, da svoje delo dobro opravljajo, vendar dela se na trenutne potrebe. Tudi če pogledamo razvoj, o katerem bomo potem govorili, vidimo, da gre za gašenje določenih problemov, tu, sedaj, ne pa za vizijo in prav tu mislim, da je ključen problem.

Marko Tribušon, podžupan:

Razprava. Je še kdo prijavljen na razpravo? Svetnik Miran Vidmar, izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

Zdi se mi, da še sedaj nismo prav razumeli, za kaj gre. Iz teh tabel je razvidno, da so parcelne številke o prodaji in o nakupu nepremičnin manjših vrednostih, pride seveda želja iz krajevnih skupnosti oziroma želje fizičnih oseb po nakupih mejnih parcel v svojih primerih. Tu sedaj ne vidim nobene strategije, da bi imela občina en organ, ki bi skrbel za nakup in prodajo. Drugače je kjer so večje želje, večji nakupi, kjer so ceste in kar je večjega družbenega pomena. Na te zadeve, kot je rekel kolega, te majhne vrednosti, te želje pridejo iz terena na občino, to bi radi kupili oziroma, da se to vključi v sistem prodaje. To so parcele, ki so iz zgodovine prišle v last občine, ni to sedaj strategija. Samo toliko.

Marko Tribušon, podžupan:

Bi želela načelnica kaj odgovarjati?

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, mogoče najprej glede nekaterih prej izraženih nejasnosti o tem, da se ponavljajo številke parcel in so vedno druge cifre. Mi bomo vsekakor to še enkrat pogledali, ampak zadeva je taka. Tabela v svoji osnovi nastane tako, da so zraven parcel in zraven tistih deležev napisani tudi lastniki. V nekaterih primerih imamo parcele, ki imajo več lastnikov in se potem ta parcela tudi dejansko večkrat pojavlja. Če je pa še kakšna druga napaka, bom pač opozorila svoje sodelavce, da bomo to temeljito še enkrat pregledali.

Kar se pa tiče odkupov teh majhnih zneskov. Glede manjših imamo praktično eno veliko zagato, ker imamo veliko javnih poti in kategoriziranih cest ter ne kategoriziranih in samo javnih poti, kjer parcelne meje niso urejene oziroma se pojavljajo celo zadeve, ki so vezane na postopke digitalizacije katastrov, kjer se potem praktično urejajo neke zadeve in prihaja do menjav. Tu noter je na žalost velika množica takih stvari, kot je štiri metre tu, dva metra tu, ampak mislim, da je pač naša dolžnost, da urejamo te stvari.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ne me narobe razumeti, nič ni narobe s tem drobižem. Jasno mi je, da je treba to urediti. Skrbi me pa tisto, česar ni tu noter. Skrbi me to, da rečemo, tam je neka priložnost, bomo naredili pa humanitarni center. Kaj pa je humanitarni center? Škrip, škrip, nimam pojma. Nimamo nobene strategije, ne za nakup, ne za prodajo, nič. Takšen občutek imam. Imamo poslovni prostor, pa sedaj ni priložnost, da ga prodamo, ker je nizka cena, je pa bila priložnost pred osmimi leti, recimo. Pa ga nismo prodali. Zakaj? Ker tudi nismo imeli te strokovne komisije. Saj to ni očitek temu županu, to je očitek, kako se gre v tej občini že vsa ta leta in nihče na to ne opozori, nihče nič ne naredi. V tem je problem.

Marko Tribušon, podžupan:

Mislim, da vsi nismo verjetno pripravljene na razprodajo občinskega premoženja, ampak o tem bi mogoče kdaj drugič. Je še kdo prijavljen na razpravo? Ni več prijavljenih, se pravi razpravo zaključujem.

Svetnik Gregor Veličkov:

Postopkovno.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, svetnik.

Svetnik Gregor Veličkov:

Kdaj drugič?

Marko Tribušon, podžupan:

Ko boste postavil svetniško vprašanje.

Se pravi, ni več razprave, tako da zaključujem razpravo. K 8. točki imamo najprej en amandma, ki ga je podal svetnik Anton Peršič, in sicer za nujno sanacijo kanalizacije vgrajeno v lokalno cesto JP 784541 k.o. Vitovlje. V amandmaju predlaga, da se predvidena sredstva za ta namen v višini 6.588,00 EUR prenese s postavke 07188 - Prvomajska ulica na postavko 07246 Investicijsko vzdrževanje. Izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Lahko obrazložim svoj glas?

Marko Tribušon, podžupan:

Ste že obrazložil pri podaji amandmaja.

Svetnik Anton Peršič:

Pred glasovanjem je bila navada, da se lahko obrazloži svoj glas.

Marko Tribušon, podžupan:

Mi je žal, ampak to je možno samo v okviru razprave, kar ste tudi že storil.

Svetnik Anton Peršič:

V redu.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, načelnica.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

V primeru, da gre za lastništvo krajevne skupnosti je treba na vašo postavko prenesti, torej na postavko krajevne skupnosti, ne pa na postavko investicijskega vzdrževanja. Samo, da pogledam. Smo že včeraj povedali. Samo malo. Na investicijsko vzdrževanje za Osek – Vitovlje je treba prenesti.

Marko Tribušon, podžupan:

Postavka, ki jo predlaga svetnik je 07246. Je to prava postavka?

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Iz te se vzame, prenese se pa na 32101. To je Investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja Osek - Vitovlje.

Marko Tribušon, podžupan:

Vzame se iz 07188 in se prenese na 32101, v redu. Se strinjate svetnik?

Svetnik Anton Peršič:

Da, hvala za pomoč.

Marko Tribušon, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog amandmaja, da se predvidena sredstva za ta namen 6.588,00 EUR prenese iz postavke 07188 - Prvomajska ulica na postavko 32101 - Investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja – Osek-Vitovlje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Uroš Komel, Aleš Markočič, Stanko Žgavc.

Amandma je bil sprejet.

Imamo še en predlog svetnika Valterja Vodopivca, in sicer predlaga, da se iz seznama razpolaganja s stvarnim premoženjem izloči pod zaporedno številko 29 k. o. Rožna Dolina, parcela številka 437/20, 11380 kmetijsko zemljišče, 5.000,00 – neposredna pogodba kmetijsko zemljišče ob parceli 434/1 k. o. Rožna Dolina.

Izvolite, svetnik Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Mene zanima, preden bi glasoval, ali obstaja mnenje krajevne skupnosti o tem in ker piše, da gre za neposredno pogodbo, ali gre za pogodbo s katerim kupcem, istim, ki je zmagal na dražbi ali s kakšnim drugim, ker to ni nepomembno pri tej odločitvi.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim svetnika Vodopivca, če objasni.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da, mogoče ne vem, če je slišal mojo utemeljitev tega predloga sklepa.

Predlagal sem, da občina umakne iz seznama to parcelo, spremeni namembnost in potem na javni dražbi iztrži bistveno več. Kajti sicer z neposredno pogodbo prodavanja kmetijskega zemljišča, na katerem nikoli ne bodo rasle banane in mandarini, da se razumemo, ki je znotraj vseh ostalih zemljišč, ki so gradbena zemljišča - stavbna zemljišča, se mi zdi milo rečeno neodgovorno.

Marko Tribušon:

Dajem na glasovanje predlog amandmaja, da se iz seznama razpolaganja s stvarnim premoženjem izloči pod zaporedno številko 29 k.o. Rožna Dolina, parcela številka 437/20, 11380 kmetijsko zemljišče, 5.000,00 EUR - neposredna pogodba kmetijsko zemljišče ob parceli 434/1 k. o. Rožna Dolina. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Uroš Komel.

Amandma je bil sprejet.

Izvolite, svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam, da se iz seznama pridobivanja stvarnega premoženja izvzamejo tiste parcele iz k. o. Ravnica, ki so iz tistega stanovanjskega kompleksa in se jih uvrsti na naslednjo sejo.

To pa iz razloga, ker se ta trenutek ne da ugotoviti, niti po kakšni ceni se kupujejo tista zemljišča. Namreč to je tisto, kar je gospa načelnica pojasnjevala, da je prišlo do napak v tabeli, ko se vsaka parcela z več lastniki večkrat pojavlja in tako naprej. Moj predlog je, da se to uredi na korekten način in na naslednji seji se pač potrdi, ko bomo vedeli, kaj je vsebina.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico za mnenje, je to možno ali je stvar že v taki fazi, da to ni izvedljivo?

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Znalo bi biti celo to, da je ta zadeva stvar tega odkupa, ki smo ga delali letos. Na pamet ne vem točno vseh parcel, ampak v primeru, da gre za parcele, ki smo jih odkupovali in plačevali letos, potem tega iz letošnjega načrta ne moremo umikati. V kolikor pa je to za naprej, je seveda potem predmet odločitve.

Marko Tribušon, podžupan:

Proceduralno ima svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Naj pojasnim, za kaj se gre. V novem naselju v Ravnici so bile zasebne parcele. Tam je bilo približno 150 lastnikov, ali ne vem koliko in v prejšnjem mandatu smo Filipič Oton, potem še jaz in krajevna skupnost to podprli in te parcele že odkupili. Te parcele so odkupljene za javno pot in javna pot se sedaj kategorizira in to je to. To je bilo odkupljeno, letos je bilo plačano, pogodbe smo podpisovali že lani decembra, tako, da so bila samo sredstva problem.

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, izvolite.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Želela bi poudariti, da ko gledamo rebalans proračuna in načrt razpolaganja in pridobivanja za letošnje leto pomeni, da je dosti parcel, ki so v bistvu že realizirane zadeve. Ampak pri odkupih je tako, da pri večjih odkupih zadeve trajajo lahko tudi celo leto oziroma pač tečejo iz enega proračunskega leta v drugo.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, sedaj sem pa res zmeden, ker nisem več prepričan ali so te tabele, ki jih dobivamo za letošnji proračun ali so tudi lanske in predlanske. Kajti, če smo lani imeli te parcele v načrtu za odkup in je bil realiziran sklep, potem ne vem, zakaj jih še enkrat voditi v naslednjem letu? Ne vem.

Slika se malo megli, pa naj kolegice in kolegi svetniki razišodijo, ali pa izglasujejo, kar se jim zdi prav.

Marko Tribušon, podžupan:

Proceduralno ima še dr. Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Kolikor sam razumem, so te tabele za pridobivanje in prodajo vedno za celo leto. To niso dodatne parcele, ki smo jih samo z rebalansom. Kako? Tu gledam Ravnico, ne vidim, da je bilo kaj dodatnega. Hočem povedati, da to, kar Vodopivec predlaga, ni čisto res. Je bilo res v prejšnjem amandmaju, ker je šlo za dodatno, medtem, ko ta isti seznam smo pa že sprejemali v proračunu. Sedaj se vsi skupaj tolčemo za oslovo senco. Prekinimo to debato!

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Vodopivec, vztrajate pri amandmaju, ali ga umikate?

Svetnik Valter Vodopivec:

Umikam, da ne bom delal kakšnih...

Marko Tribušon, podžupan:

Se pravi, v kolikor svetnik Vodopivec ta amandma umika, dajem na glasovanje predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2015. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok o rebalansu proračuna MONG za leto 2015 je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda

***Predlog sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda
Ljudska univerza Nova Gorica***

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico za obrazložitev.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Javni zavod Ljudska univerza Nova Gorica razpolaga s 191.151,00 EUR presežka prihodki nad odhodki iz preteklih let. Poleg MONG so ustanoviteljice javnega zavoda še Občine Brda, Kanal, Miren, Renče in Šempeter. Javni zavod je vsem občinam ustanoviteljicam posredoval plan porabe tega presežka, in sicer se ta presežek razdeli po delitveni bilanci med vseh šest občin.

Predlog je, da se v letu 2015 20.900,00 EUR nameni za materialne stroške in investicijsko vzdrževanje, in sicer tako, kot lahko vidite iz prilog, 9.670,00 EUR za materialne stroške, od tega dobrih 5.000,00 EUR odpade na mestno občino. Gre za plačilo stroškov, izdatkov za avtorske honorarje, gradiva in podobno, za tečaje, ki jih izvajajo. Razlika se nameni pa za investicijsko vzdrževanje.

V letu 2016 pa se predlaga razporeditev presežkov v višini 42.230,00 EUR ravno tako za materialne stroške in investicijsko vzdrževanje. Preostali presežek v višini 128.000,00 EUR pa ostane nerazporejen. Predlagamo, da sprejmete predlagano gradivo.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Odbori. Odbor za šolstvo, izvolite.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Naš odbor je predlog pregledal in se strinja z gradivom ter predlaga mestnemu svetu, da se sklep sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za gospodarstvo, nima nihče drugi.

Razpravo ima svetnik Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Sedaj bom še sam nekoliko, ne politično, bi rekel hudoben. Tu vidim, da se del tega denarja porabi za investicijsko vzdrževanje, v redu, en del pa za materialne stroške in omenjeni so bili avtorski honorarji. S temi avtorskimi honorarji upam, da ne gre za kakšno zgodbo, ki jo je imela ministrica Setnikar Cankar, ki si je izplačevala nagrade iz tega naslova. Tako, da me res zanima, kaj je v teh materialnih stroških. Ali jih dobijo zaposleni? Ali gre za kakšno obliko nagrajevanja ter ali gre za resnično materialne stroške v pravem pomenu besede?

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Gre za zunanje izvajalce. Mi redno spremljamo vse te stroške, pregledujemo, med njimi so tudi študenti. Pač Ljudska univerza izvaja razno razne tečaje jezikov, praktičnih tečajev in potrebujejo zelo različne izvajalce s specifičnim znanjem in tega njihovi redno zaposleni ne znajo v celoti.

Svetnik dr. Robert Golob:

Se pravi ni nobenih nagrad.

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

Nobenih nagrad.

Marko Tribušon, podžupan:

Na razpravo ni nihče več prijavljen. Se pravi, razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Ljudska univerza Nova Gorica. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov na področju tehnične kulture v MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico za obrazložitev.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Kot vsako leto po izteku razpisov pregledamo, kako so razpisi potekali in glede na vprašanja, težave, problematiko odloka, popravljamo. Prvi je na vrsti Odlok o sofinanciranju programov na področju tehnične kulture. Sestali smo se z vsemi prijavitelji, ki se prijavljajo na ta razpis. V veliki meri so se na to skupno srečanje odzvali in skupaj smo pripravili ter uskladili predloženi odlok. Gre za manjše spremembe. Spreminja se odlok v delu, ki govori, kdaj se obravnava letni program tehnične kulture. Ta segment smo prilagodili tako, da se le ta obravnava najkasneje pri sprejemu odloka o proračunu v drugi obravnavi.

Nekoliko smo spremenili pogoje za prijavo na razpis. Bistvena sprememba je ta, da se število aktivnih članov, ki jih mora dokazovati prijavitelj, znižuje iz 70 na 55. Potem so še neke manjše spremembe, ki se nanašajo na sam potek razpisov. Nekoliko smo tudi spremenili merila za ocenjevanje prijavljenih programov, in sicer smo dali še večjo težo kvaliteti in vsebini prijavljenih programov. Je pa še ena določba, ki jo pa prinaša zakonodaja, in sicer, da ne bo več možno vnaprejšnje izplačevanje odobrenih sredstev.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport, prosim.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je pregledal ta predlog odloka in menimo, da se približuje uporabnikom, zato predlagamo, da se odlok sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni, zato razpravo zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov na področju tehnične kulture v MONG. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj,

Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2016

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Letni program tehnične kulture je posledica prej sprejetega odloka. Ta dokument določi področja, ki se vsako leto sofinancirajo iz občinskih sredstev. V letošnjem predlogu so zajeta vsa področja, ki se bodo naslednja leta in naslednje leto financirala iz razpisa in to so astronomija, avtomobilizem, jamarstvo, letalstvo, modelarstvo, motociklizem, padalstvo, potapljaštvo, radio amaterstvo in rezbarstvo.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim odbore za poročilo.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Naš odbor, odbor za kulturo, šolstvo in šport se iz istega razloga kot prej, tudi tu soglasno zavzema za potrditev tega sklepa.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Name se je obrnila skupina, bom rekel tehnično usmerjenih entuziastov, ali pa, ki so ustanovljeni v društva in mi predlagala, da razširimo področja sofinanciranja še na druge dejavnosti, in sicer na kovaštvo, škafarstvo, lotanje, tehnično risanje, kmetijsko tehnologijo, konstruktorstvo in tehnologijo, ekološko tehnologijo, zmajarstvo, obrtniške in industrijske tehnologije in vojaške tehnologije.

Pripravil sem amandma in predlagam, da ga sprejmemo.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen je svetnik dr. Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Nekoliko humorja za začetek, čeprav je črni humor. Bi predlagal tej skupini, pa tudi Gregorju Veličkovu, da so pri vseh tehnologijah, predvsem pri vojaških, previdni, da ne bodo končali kot moj prijatelj Jakob - ne krivi, ne dolžni.

Tisto, kar pa se mi zdi pomembno pri tej točki je to, da zelo pozdravljam način dela na področju tehnične kulture, kar pomeni, da ste se dobili, predihali in tudi šli že v sprejem tako odloka kot meril. Ker poznam zelo dobro in ne samo jaz, ampak še kakšen drugi situacijo v športu v MONG, ki je vsaj tako pereča kot tehnična kultura, če ne še bolj, bi res ne samo pozval, bi prosil, da isti postopek čim prej izpeljete tudi za šport. Zato, da ne bo razpis za šport maja in potem še pogodba, da bodo dobili prvi denar septembra, ker zato ni nobene potrebe. Če lahko to naredimo za tehnično kulturo, definitivno lahko enako naredimo za šport. Tako, da res še enkrat prošnja in poziv.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnica Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Na odboru smo se ravno o tem pogovarjali in dali tudi pobudo in predlog, da se naredi tako, kot je povedal kolega Golob z ostalimi področji. Ta pobuda je že šla naprej.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima še svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Se opravičujem, nisem slišal prav dobro Roberta in zgodbe o njegovem prijatelju Jakobu. Zato tudi ne vem, za kaj se gre.

Kar se pa tega predloga tiče, da se naredi isto pri športu, je pa seveda to dobrodošlo. Samo to ni predmet te točke, to je treba pri eni drugi točki obravnavati, na primer pri pobudah.

Marko Tribušon, podžupan:

Normalno. To je bila samo pobuda. Še kdo prijavljen na razpravo? Nihče. Se pravi, razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog amandmaja svetnika Gregorja Veličkova, in sicer, da se 2. odstavek 5. člena Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2016 spremeni tako, da se dodajo postavke v ta program, in sicer kovaštvo, škafarstvo, lotanje, tehnično risanje, kmetijska tehnologija, elektronika, robotika, konstruktivstvo in tehnologija obdelave materialov, ekološka tehnologija, konstruiranje z lego gradniki in zmajarstvo. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Miran Vidmar.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Robert Golob, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Amandma je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2016 skupaj s sprejetim amandmajem. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda.

Predlog Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov v MONG

Marko Tribušon:

Prosim načelnico za besedo.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Na področju kulture gre pa za malo več sprememb, zato smo pripravili nov odlok. Prvi razlog je, da gre za uskladitev postopkov sofinanciranja kulturnih projektov z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo, ki zelo natančno določa, kako ti postopki

tečejo. Ena pomembna sprememba je, da ne gre več za sofinanciranje programov in projektov, ampak uvajamo nov termin kulturni projekt, ki se uporablja za označevanje posameznih aktivnosti, ki so po vsebini, zasnovi in obsegu zaključena celota in se seveda izvaja na območju občine, lahko pa gre tudi za označevanje več projektov hkrati, ki v enem letu predstavljajo celoto.

Bistvena sprememba je v postopkih. Novost je namreč ta, da bo mestna občina pred izdajo odločbe vse prijavitelje seznanila s številom točk z obrazložitvijo. Sprememba v primerjavi z veljavnim odlokom je ta, da ni več dveh krogov ocenjevanja. Ocenjevanje se izvede v enem krogu. Možnih točk je 100. Višamo tudi prag za možnost uvrstitve v sofinanciranje iz 50 % na 60 %. Nova so tudi merila, s katerimi dajemo dodatno težo, možnost pridobitve dodatnih točk tistim projektom, ki so bolj zahtevni in produkcijsko in so posebej pomembni, strateško pomembni za našo občino.

Tako kot že prej pri tehnični kulturi povedano, tudi tu sledi nov način izplačevanja na razpisu pridobljenih sredstev. Gre torej predvsem za uskladitev z zakonodajo. V največji možni meri kolikor se je dalo, smo pa upoštevali tudi vse zagate, ki so se pokazale tekom zadnjega razpisa in predloge pripombe, ki jih dobivamo ves čas od prijaviteljev.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je tudi to obravnaval in predlagamo, da se ta odlok sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Ana Zavrtanik Ugrin, izvolite.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Samo ena pripomba. Predlagam, da se v 1. odstavku 29. člena odloka briše kriterij številka 3. Delež lastnih sredstev izvajalca oziroma delež drugih sredstev za izvedbo projekta, ki ne izvirajo iz proračuna mestne občine 10 točk, se glede na to, da lahko prijavitelj zaprosi do 70 % vrednosti projekta, ta kriterij nima teže. 10 točk iz tega kriterija se prerazporedi na kriterij številka 2 kakovost predstavitve projekta in kriterij številka 7 finančno vrednotenje projekta, in sicer na vsakega po 5 točk.

Marko Tribušon, podžupan:

Je še kdo prijavljen na razpravo? Ni. Zaključujem razpravo. ofinanciranju kulturnih programov v MONG s tem, da se upošteva pri drugem branju tudi to, kar je podžupanja predlagala.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se o predlogu Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov v MONG opravi druga obravnava in se pri tem upošteva pripomba podžupanje. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Ta trenutek bi zaključili, ker je pred nami še nekaj težkih točk. Odrejam petnajst minut odmora za okrepčilo.

13. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Predlog odloka kot je pripravljen, v glavnem ne vpliva na obratovalne čase gostinskih obratov razen tistih, ki so v na novo definiranem območju centra mesta Nova Gorica. Gre namreč za območje centralnih dejavnosti, kjer zahteve glede dolžine obratovalnega časa niso tako omejujoče kot na stanovanjskih območjih. Dejstvo pa je, da je na tem območju tudi nekaj več stanovanjskih objektov, katerih stanovalce zelo moti hrup, ki prihaja iz gostinskih obratov, ki so odprti dolgo v noč ali celo v jutro. Ta dejstva so že kar nekaj časa prisotna in mnenja smo, da je tem stanovalcem potrebno prisluhniti. Seveda se na drugi strani zavedamo, da gre za center mesta in da tudi center mora živeti, kar je tudi prav. Najti kompromis med željami enih in interesi drugih, je vedno težko.

Občinska uprava je torej predlog odloka pripravila, poslali smo ga tudi Krajevni skupnosti Nova Gorica in ta ga je posredovala stanovalcem, ki živijo v območju centra. Od obeh smo dobili konkretne predloge in smo jih tudi smiselno upoštevali. Predlog je bil poslan tudi sekciji gostincev pri gospodarsko oziroma pri Obrtno podjetniški zbornici. Od te sekcije nismo dobili nobenih pripomb, žal smo prepozno izvedeli, da večina gostincev, ki imajo gostinske obrate v centru mesta, v to gostinsko sekcijo niso vključeni, mislim pa, da to ni posebna težava. Gre namreč za prvo branje odloka, kar pomeni, da lahko njihove poglede še vedno pridobimo. Dejstvo pa je, da bo neko odločitev potrebno sprejeti in želja vseh je, da bi bila optimalna za vse. Žal take verjetno ne bo. Cilj pa je, da se ji vsaj čim bolj približamo.

Predlog za gostinske obrate v centru je torej tak, da obratujejo najdlje do 1. ure, zunanje enote pa do 24. ure. Poleg te bistvene spremembe v odloku se odlok dopolnjuje še v nekaterih členih, predvsem, kjer so se pokazale kakšne pomanjkljivosti v samem postopku potrjevanja obratovalnih časov.

Tako, da predlagam, da odlok obravnavate in podate konstruktivne pripombe.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za gospodarstvo, prosim predsednika.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Najprej bi rekel, da kot odbor pozdravljamo to, da se to področje z odlokom nekoliko uredi, vendar se z odlokom takim kot je, nikakor ne moremo strinjati. Na eni strani povzroča gospodarsko škodo lokalom, ki obratujejo v centru, zato, ker bodo s krajšim delovnim časom pač imeli možnost manjšega prihodka. Po drugi strani je tu normalno vprašanje, kakšno mesto želimo imeti. Se pravi, želimo, da tudi center mesta živi, ali ga pač želimo zapirati.

Zato smo nekako po daljši razpravi oblikovali predlog, ki ga vračamo nazaj mestni upravi, in sicer odbor za gospodarstvo predlaga, da se 2. odstavek 3. člena spremeni tako, da se glasi: Ne glede na določbe tega člena lahko gostinski obrati na območju centra mesta Nova Gorica obratujejo največ do 1. ure, ob petkih in sobotah pa do 3. ure ponoči.

Poleg tega 2. odstavek 4. člena se spremeni tako, da se glasi: Zunanje enote gostinskih obratov, ki se nahajajo na območju centra mesta Nova Gorica obratujejo od 6. do 24. ure, ob petkih in sobotah pa do 3. ure ponoči.

Predlagamo, da s temi spremembami mestni svet ta odlok tudi sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Prijavljen na razpravo je svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Rekel bom tako, da je svetniška skupina Goriška.si odločno proti takemu odloku. Prepričani smo, da je bil to en korak nazaj v kontekstu razvoja mesta. Hkrati pa se mi zdi, da bi bil še toliko bolj oziroma bi bila dana še toliko večja etiketa našemu mestu kot nekemu spalnemu naselju. Prav tako se mi zdi, da je kontradiktorno to, da smo obnovili ta trg, imamo super trg in na nek način smo vsi skupnega mnenja, da bi radi vlekli turiste in ljudi noter, da bi vse to živelo, po drugi strani pa s takimi potezami dobresedno dušimo vse skupaj.

Sam živim v centru mesta in moram priznati, da imam 30 sekund do vrtca, manj kot minuto do lekarne, v minuti sem v trgovini, če se mi zahoče, sem v 30. sekundah tudi na samem trgu in se tam tudi malček poigram z otroci. In vem, da je to privilegij, hkrati pa moram biti iskren, da ne morem pričakovati pri vseh teh privilegijih še dodatnega mira, ki ga ima nekdo, ki živi na periferiji.

Na koncu, če mi dovolite, bi se rad še malo pošalil. Nekateri veste, da sem bil celo življenje žurer. Tak bom tudi ostal naprej, ampak sedaj prihajam pač v ta srednja leta in se mi zdi tako zelo egoistično, da bi sedaj pa rekel, ah, svoje sem dal skozi, kar je zelo nepravilno do te mladine, ki prihaja zadaj za nami, da bi jim dali neko tako negativno sporočilo. Kajti treba se je zavedati, da tudi oni s tem nočnim življenjem ustvarjajo nek utrip tega našega mesta.

Makro Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen svetnik dr. Robert Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Mislím, da mladina prvenstveno potrebuje delovna mesta in ne podaljšanih obratovalnih časov lokalov. Sedaj se bom sam sebi zdel patetičen, ampak, ko sem bil mlad, ni bilo niti enega lokala v Novi Gorici, ki bi delal pozno, Cocktail na primer so zaprli ob 1. ali ne vem kdaj ob 11. in zaradi tega se nismo prav nič počutili, da je Nova Gorica zaspano mesto in da nimamo perspektive in bog vedi še kaj. Smo pač hodili, kjer je bilo odprto, spet do 1. ali pa peš iz Hrama iz Šempetra, nam je bilo čisto v redu.

Tako, da ta argument kako je treba podaljševati, še posebej zunanje enote, sredi mesta, se mi zdi malo smešno in ne živim v mestu. In čisto nič egoistično ne gledam na to stvar, se mi samo zdi, da se moramo, če želimo resno govoriti o tem, da je mesto uspavano, ukvarjati z vsebinami. Vsebinsko pa nikoli ne določajo obratovalni časi lokalov. Tako, da po mojem smo tu malo zamešali, kaj je bistvo tega, da se v mestu nekaj dogaja in zato imamo vedno možnost prireditev in podaljšanja obratovalnih časov prireditev. Da bi pa samo zato, da bi nekdo tuc, tuc, na bival muziko vsaki petek in soboto do treh zjutraj in to še v zunanjih enotah, je malo kot poživitev delovanja mesta in mesto Nova Gorica ne bo več uspavano zaradi tega. Predlagam, da še enkrat premislimo, ali je to tisto kar želimo od Nove Gorice? Bomo s tem zbudili Novo Gorico? Sam v to ne verjamem. Ta debata, ki jo bomo imeli tudi sedaj naprej, se mi zdi pod nivojem in de plasirana. Sam dajem prednost mirnemu spancu ljudi, mi je prav žal. Če gre za redne dejavnosti, ker govorimo o rednih obratovalnih časih, vsak petek, vsako soboto, brez kakšnega programa. Če pa bomo imeli program, ki bo smiseln, ki bo pritegnil turiste in se bo nekaj dogajalo, potem pa nimam nobenega problema in to tudi stanovalci bodo morali razumeti. Da bo pa samo zato, ker bomo imeli dva tipčka, ali ni važno koga, ki bosta pila

vino ob treh zjutraj tuc, tuc, tuc, cela soseska pokonci, to ni nobeno zbujanje Nove Gorice, še manj pa je to kakšen gospodarski razvoj.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen je svetnik Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Osebo nasprotujem predlogu odloka, kot je sedaj podan v merilih za določitev podaljšanja obratovalnega časa. Sedaj pa naj pojasnim zakaj.

Nov predlog odloka skrajšuje obratovalni čas lokalov. To samo po sebi sicer ne bi bil problem, če bi se s tem strinjali tudi gostinci, ki svojo gospodarsko dejavnost opravljajo v teh lokalih. Težava nastane, kot je že povedala gospa iz oddelka za gospodarstvo, da večina gostincev, ki se jih odlok s tem tiče, jih pač o tem ni nihče nič povprašal. Oddelek za gospodarstvo, ki je ta odlok pripravil, je sicer za mnenje vprašal krajevno skupnost, okoliške stanovalce ter sekcijo gostincev, ki kar smo že ugotovili večina teh, ki se jih to tiče, tja ni včlanjenih, tako, da nihče ni vedel za nič, dokler ni prišlo to gradivo ven. To se mi ne zdi pošteno do teh gostincev, ki so od svojih lokalov v večini eksistenčno odvisni in v večernih urah tudi ustvarijo določen del svojega prometa. Možen upad prometa zaradi skrajšanja urnika pa bi lahko privedel tudi do zmanjšanja števila delovnih mest, ki jih ti gostinski lokali zagotavljajo.

Obenem pa se pojavlja tudi upravičen strah, da bi zaradi sprejetja odloka postalo mestno jedro še veliko bolj mrtvo zaspano in brez življenja. Pa naj povem še eno osebno izkušnjo, tu govorimo še o poletnem času. Jaz sem mlad, rad grem ven s prijatelji in v Novi Gorici je že tako težko kam iti, sedaj pa če zapremo še te lokale, ki so, ali bomo šli po parku, kjer se že zbirajo? Mislim, da tega pač ne morem podpreti, ker družabno življenje je del življenja vsakega človeka in sem za to, da se ta predlog zavrne in se pripravi nov predlog, ki bo neka srednja pot med prebivalci in gostinci v mestnem jedru.

Marko Tribušin, podžupan:

Naslednji je prijavljen Uroš Komel.

Svetnik Uroš Komel:

V Listi Mateja Arčona smo tudi o tem debatirali in mislimo, da obstaja neka možnost, da bo volk sit in koza cela. Se pravi, da bodo gostinski lokali obratovali vsaj do te mere, da jim bo zagotovljen ta dobiček, ki ga imajo po večini po polnoči, ko naj bi se sedaj lokali zapirali in pa da bodo tudi potem okoliški prebivalci vseeno nekaj imeli od spanca.

Tu smo predlagali konkretne stvari glede urnikov, ki so lahko v praksi izvedljive ali pa ne. V mislih smo imeli tudi to, da je Nova Gorica mesto in da je center na sredini, direktno med dvema casinojema, ki so pa odprti 24 ur na dan, kar sigurno povzroča tudi toliko hrupa, čeprav niso gostinski lokali. Ne vem, koliko. To je tudi ena stvar, o čemer bi bilo treba razmisliti. Odlok pravi, da naj bi bilo odprto največ do 1. ure. Mi smo poiskali eno tako rešitev, kjer naj bi bil recimo lokal z glasbo na terasi odprt do 1. ure, ob 1. uri bi morali zapreti glasbo, terasa lahko obratuje do 2. ure, v kolikor ni težav, pa tudi ne vidim, zakaj ne bi mogel obratovati do 3. ure zjutraj, če je zaprt in s tem ne povzroča motenje javnega reda in miru. Mogoče se potem znotraj odloka še doda, v kolikor nek lokal moti javni red in mir, da se ga dodatno sankcionira z odpiralnim časom. To je tudi malo stvar krajevne skupnosti, vem, da so tudi tam o tem razpravljali. Razumem pa tudi prebivalce in tudi v Listi Mateja Arčona jih razumemo, da jih zadeva moti, ampak sigurno živeti v centru ima svoje prednosti in svoje slabosti.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena je svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Ne bom se spuščala tako na dolgo v to kakšni so urniki lokalov...

Marko Tribušon, podžupan:

Se opravičujem, repliko je imel dr. Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Pri dveh mojih predhodnikih sem slišal eno stvar, ki me je zelo zmotila in to je, da moramo omogočiti gostincem, da imajo dobiček. Oprostite, mene niso gostinci izvolili na to mesto, ki ga zasedam, niti me ni nobeno drugo interesno združenje, tako, da dokler razumem argumente o uspavanosti, o družabnem življenju, v redu. Lahko imamo različno mnenje, ampak prosim, da nobenega svetnika pri svojem odločanju ne vodi interes pri dobičku gostincev. Si delate slabo uslugo vsi, ki ga uporabljate, ga ne uporabljajte več. Ker teh gostincev ali jih je pet ali jih je šest, je čisto vseeno. To ne more biti nad javnim interesom. Na eni strani imamo občane, javni interes, na drugi strani imate privatni interes, da bo nekdo povečal svoj dobiček. Vprašajmo se, zakaj smo tukaj?

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Tomaž Jug. Izvolite.

Svetnik Tomaž Jug:

Najprej bi rad razčistil samo nekaj pojmov. Tu govorimo o obratovalnem času, govorimo o motenju javnega reda in miru. Težave, ki nastajajo, zakaj se ljudje pritožujejo, niti niso toliko povezane z obratovalnem časom kot s tem, da določeni gostinci ali pa obrati ali pa skupine ljudi ne upoštevajo predpisov motenja javnega reda in miru. In zato so pristojne druge institucije, ki bi morale skrbeti za to, da se upošteva, lahko gre ven ob določeni uri in tako najprej. Če se to ne dogaja, je očitno tu nek mehanizem, ki ne deluje. Tako, da se zdaj o tem, ali ima res nekdo eno teraso odprto in so tam ljudje in pijejo pivo ali karkoli ob treh ponoči, to ne povzroča 90 decibelov, lahko jih pa povzroča nekdo, ki pač tam na biva muziko, ki tega tam ne sme početi. Tako, da to moramo ločiti. Odpiranje lokala in to, da je odprt in to da se dejansko povzroča hrup, to sta dve ločeni zadevi.

Potem bi pa še omenil, da je dejansko center mesta javni del mesta, je center javnih interesnih dejavnosti. Mislim, da se morajo nekako tisti, ki živijo v centru, eni so se pač odločili, da bodo živeli v centru, eni pač tam živijo od vedno in so ga nekako podedovali, sprijazniti s tem, da je center neko posebno okolje, kjer se dogajajo drugačne stvari kot drugje. To ni spalno naselje. Če želimo spalno naselje, to je Solkan.

V predlogu, ki smo ga dali na odboru za gospodarstvo, se javno definira, da se po 1. uri lokali morajo zapreti, to je pač en predlog. Lahko bi bila 2. ura tako kot je v državni uredbi ali pa polnoči, ne vem, to je pač spet stvar odločitve. Ampak v resnici 1. ura med tednom, mislim, da ni tako moteča, da bi dejansko lahko povzročila neke velike težave tistim, ki pač želijo spati.

Marko Tribušon, podžupan:

Spoštovane svetnice in svetniki, naj vas še enkrat opozorim, da replike na repliko ni, tako da lahko replicirate samo v razpravi. Naslednja prijavljena na repliko je Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Zelo bi se pridružila obema predhodnima govornikoma, in sicer bi poudarila naslednje. Glede na to, da imamo izkušnje, tudi ko potujemo v katere druge države, konkretno tudi mene je zbedel ta namen odprtosti zaslužkarstvo, kruti kapitalizem v ZDA, kjer je 21-letniku absolutno prepovedan vstop v lokal, kjer prodajajo alkoholne pijače, govorim o krutem kapitalizmu in razlog o tem, kot smo prej rekli, odprto do te in te ure.

Zato tudi sama ne bom podprla današnjega predloga, kajti mislim, da je potrebno ponovno proučiti namen, zakaj je do tega prišlo in kaj se bo v prihodnosti dogajalo z mladino v Novi Gorici. Tudi sama se strinjam s predlogom, nekaj podobnega kot je

povedal gospod Komel, ampak mislim, da danes nismo dovolj dobro obdelali predlog, zato je prav, da ga umaknemo.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Komel, vi imate repliko?

Svetnik Uroš Komel:

Na svetnika Roberta Goloba. Se opravičujem, če je bila beseda dobiček slišana tako, ni bil to naš namen oziroma ni moj namen dobiček. Če se pa ustavim še pri mladostnikih, po večini gostje teh lokalov niso mladostniki, na žalost so mladostniki tu pred knjižnico in uničujejo tudi občinske stavbe in občinsko infrastrukturo. Tako, da problem z mladostniki bi bilo potrebno rešiti, ampak izkušnje kažejo, da se v gostinskih lokalih večinoma nahajajo ljudje, ki so starejši, običajno tisti, ki končajo delo v HIT-u ali pa kjerkoli, ko imajo nočno službo ali pa mi, starejši. Ni bil pa naš namen dobiček, da bi nas dobiček vodil do tega in kapital, da se to podaljša, daleč od tega.

Marko Tribušon, podžupan:

Še ena replika, svetnik Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Dobiček je bil malo odvezet iz konteksta. Meni je glavna pripomba bila ta, da se gostincev o teh novih urnikih ni nič vprašalo. Tako, da ne bo kakšnih nejasnosti.

Tudi jaz sem za to, da se umakne ta predlog in da je nekako ta varianta, ki jo je svetnik Komel povedal, realna. Vendar je treba tudi ločiti med tednom, med vikendom in med zimskim in poletnim časom, ker urnik ni isto ali je ponedeljek ali je v torek, ali je pa v petek ali v soboto. Med ponedeljkom in petkom je normalno, da ljudje rabijo spanec, ker gredo naslednji dan v službo, med vikendom pač se potrebuje tudi malo sprostitve, če se lahko tako izrazim.

Marko Tribušon, podžupan:

Saj to je bil tudi predlog odbora za gospodarstvo.

Naslednja je Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Mene je zbadlo samo pri 1. členu teh sprememb, ko zahtevamo izjavo gostinca, da ima gostinski obrat izpolnjene s predpisi določene minimalne tehnične pogoje za ustrezno vrsto in kategorijo gostinskega obrata. Saj to gostinec mora imeti, če hoče dobiti uporabno dovoljenje. Ne vem, zakaj bi to dajal zraven pri urniku. Če ima uporabno dovoljenje, potem mora izpolnjevati pogoje, če ne izpolnjuje tehničnih pogojev, nima uporabnega dovoljenja. Iz izkušenj vam povem, da ne odpreš kar tako na lahko lokala. To se mi ne zdi, da ima kakšno povezavo z urniki. Mogoče bi bilo le potrebno vprašati, najprej videti kakšni so danes urniki, če so lokali na Bevkovem trgu sploh odprti do tistega maksimalnega urnika, ker vidim, da je očitno najbolj problematičen Bevkov trg in sploh videti, če imajo ti gostinci interes, da so odprti do treh zjutraj. Kajti zaradi štirih, bom rekla zasvojenecv iz Perle, najbrž nimajo interesa biti odprti do treh in vprašanje, če bodo sploh odprti do take ure oziroma, če jih sploh to zanima. Sedaj se tu nekaj zafrkavamo in kregamo, ali bomo odprti do 11. ali do 3. zjutraj, pa sploh ne vemo, če imajo interes delati do treh zjutraj. To samo ugibamo. Nimam pač nobenih podatkov, da bi bilo veliko povpraševanje po tem, da so lokali na Bevkovem trgu odprti do treh in preden se o tem odločamo, najbrž bi bilo dobro, da bi to vedeli.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Želel bi povedati samo to, da predlogi teh urnikov so za maksimalni obratovalni čas. To ne omejuje ponudnikov, da lahko lokale prej zaprejo, če vidijo, da nimajo ekonomskih interesov, to ne pomeni, da morajo imeti odprto do 1. ali do 3. To pomeni, da je to največ, kar lahko imajo.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen je svetnik Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Glede obstoječega načina obratovanja lokalov imamo najbrž v občini eno težavo, to je, da nimamo vzvoda ali pa orodja, kako nadzirati oziroma kako se izvaja javni red in mir v občini. Kolikor poznam kakšne primere, se tudi težko zgodi oziroma mora biti nek res tehten razlog, da lahko poseže vmes tudi policija zaradi neke banalnosti, če nekdo preseže odpiralni čas ali je nekdo tam preglasen. Žal smo prišli v tako stanje duha, da tudi policija nima več interesa in mogoče bi morala občina tudi na to temo sem pa tja sklicati kakšen koordinacijski sestanek, bodisi s policijo, bodisi s svojim redarstvom in opozoriti na težave ter se dogovoriti za nek modus operandi. Mogoče jim tudi predstaviti te odloke, kajti verjamem, da policisti najbrž vseh odlokov ne poznajo in imajo potem s tem težave, ko se znajdejo na terenu s kakšnim takšnim primerom. Mogoče bi bila to ena zadeva, ki bi jo veljalo osvojiti na tak način, da bi se mogoče tudi kakšna težava prej odpravila.

Kar se tiče pa tega odloka. Mislim, da ne glede na to ali bo sprejet, tak kot je napisan, ali bo vanj vnesen kakšen popravek v smislu obratovalnega časa, ali pa kompromisa, bom tako rekel. Menim, da moramo gledati tudi s stališča teh ljudi, ki tam prebivajo in živijo. Verjamem, da se najbrž vsi spominjate, kako je Nova Gorica izgledala pred 30. leti, ko ni bilo tam trga, ko je šla po sredi cesta, ko so bila parkirišča in je bila tabla za center mesta na Erjavčevi ulici in je pisala puščica v levo, tam proti Kornu. In takrat sem vprašal, kje je center mesta in so rekli, da center mesta je pred slaščičarno. Tako, da je treba tudi to imeti v vidu. Niso ljudje sami krivi, da imajo tam stanovanja in sedaj govoriti, da je to tam center mesta.

Sicer pa tisti, ki ima tam interes, bo moral tem ljudem zagotoviti nadomestna bivališča, pa ne mislim s tem, da bi vložil 3 milijone evrov in podrl blok, ne. Toda treba je tudi to upoštevati. Sedaj, ko je bilo govora o gostincih, verjamem, da seveda vsak ima svoj interes in lobira vsak po svoje, je pa tudi treba vedeti, da če ljudje niso spočiti, naspani in pod stresom je gotovo tudi učinek v njihovih službah zjutraj drugačen. In nekateri so lahko samozaposleni, pa imajo zaradi tega tudi težave. Ni samo gostinec, ki ima izpad prihodka zaradi tega, ker obratuje njegov lokal eno uro manj. Pa tudi sam ne verjamem, da je takrat nek velik dobiček v primerjavi z nekimi bolj primernimi urami.

Tako, da pozdravljam ta predlog odloka, nimam pa nobenih težav s tem, če se najde še kakšen kompromis, če se še kakšna beseda vnese in doda. Vendar mislim, da moramo prisluhniti neki zdravi pameti in mnogo od tega je bilo tudi danes že povedano, vsaj s strani tistega, ki je govoril v tej smeri, v katero govorim tudi sam osebno.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Robert Golob, izvolite.

Svetnik Robert Golob:

Rad bi podal eno ilustracijo, kako se odlok lahko uporablja za regulacijo neželenih pojavov. Verjamem, da imate vsi s tem izkušnje, me veseli, pa bom vseeno podelil z vami izkušnjo iz moje krajevne skupnosti po sedanjem odloku. Ker se ne tiče konkretno tega, ampak, če imamo mi osnovne obratovalne čase omejene na normalno uro, lahko s podaljšanjem za katerega vprašamo za soglasje krajevne skupnosti, odobrimo tudi podaljšanje obratovalnega časa. S tem namesto, da bi dali vsem in bianco menico, da bodo na bivali ali ne na bivali muziko, imeli dobiček ali ne imeli dobička in delali neumnosti ali pa ne, damo to posamično na podlagi soglasja krajevne skupnosti. To

soglasje se lahko umakne, podaljšanje se lahko umakne, ker je to najbolj učinkovit ali pa celo edini sistem regulacije za tiste, ki izvajajo bedarije, ne pa privabljajo turiste. To je to kar vam hočem povedati.

Mi bomo danes in bianco rekli, da imajo vsi lahko odprto do treh zjutraj, ne da bi se vprašali, ali so res vsi med sabo enaki in ali res vsi sploh to potrebujejo. Noben lokal ni enak lokalu. Tudi v moji krajevni skupnosti imamo nekatere lokale, ki imajo podaljšanje do 4. ure zjutraj, ki prav nikogar ne motijo in imamo tiste, ki nikoli ne bodo dobili več kot do 24. ure zaradi mikro lokacije in zaradi tega kakšen program se tam izvaja. Tu ne gre za medgeneracijski spor, ampak gre za spor glede tega, ali se bomo s tem odlokom odpovedali finim regulacijskim mehanizmom, tistim, ki jih ima mestna uprava, da bomo pa slabe prisilili, da bodo spoštovali pravila. Ker če se temu odpovemo, potem ostane samo še policija. Ampak smo se mi sami odpovedali mehanizmu, ki ga imamo mi. Zakaj smo sploh tukaj? Smo preložili odgovornost na policijo. In zavedajmo se, kaj je naša odgovornost. Naša odgovornost je, da dajemo selektivno večjo pravico tistim, ki to zaslužijo, ne pa ne selektivno vsem, zato, ker so dobro in močno kričali.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena je Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Sama bi rekla tako, da tu gre konec koncev za prvo obravnavo. Prej sem slišala, naj se ta odlok umakne, ker mislim, da je prav, da se res pozove še mogoče te gostince, če niso bili povabljeni, da se z njimi pomeni. Drugače se pa s tem predlogom strinjam. Sama živim v miru v ulici Pri hrastu, tudi če hodijo avtomobili mimo, ampak me nič ne motijo. Res, da sem v jeseni svojega življenja, ampak zaradi svojega družabnega življenja mislim, da nimam nobene pravice, da bi kratila miren spanec teh ljudi, ki živijo tam. Namreč, zavedati se moramo, da ti bloki stojijo tam že iz sredine prejšnjega stoletja in imamo tam tudi starejše občane, ki živijo že celo življenje v njih. Torej mislim, tako kot je rekel prej kolega Slokar, poskrbimo in zagotovimo denar, da te ljudi nekam preselimo. Tako, da se z njim popolnoma strinjam.

Druga stvar, kar bi pa še rada tudi replicirala nate, Tomaž, ko si rekel, da ne moremo dobiti turistov. Prepričana sem, da ob treh ponoči ne bomo dobili nobenega turista več.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, župan.

Matej Arčon, župan:

Namen tega odloka je, da se dobi nek pameten kompromis med delovanjem lokalov v samem strogem središču mesta in bivanjem ljudi, ki živijo v središču mesta. Mesto je lahko živo zjutraj ob 8., 10., opoldan, 4. popoldan in tudi ob 10. zvečer. To kar se dogaja danes, da imajo lokali odprto do 4. ure zjutraj v samem središču mesta, kjer je gostota prebivalstva precejšnja, je nedopustno. Mislim, da moramo prebivalcem tega mesta v središču mesta zagotoviti miren spanec. Umik odloka v prvem branju je po mojem mnenju neodgovornost oziroma bežanje od odgovornosti.

Danes je prvo branje, je razprava, so mnenja, ki so različna in prav je tako. Naša odgovornost je, da v drugem branju dejansko dobimo tisto pravo obliko oziroma razmerja med življenjem ljudi v središču mesta in odprtjem lokalov v središču mesta. Navadno središča mesta funkcionirajo tako, da so odprti do neke relativno znosne ure in se dogajanje preseli na obrobje. Saj Magma je lahko odprta do štirih, pa je Square, pa je Mostovna, tudi Marko Polo, ki sicer sedaj ne funkcionira. Ampak moramo se zavedati, da živijo tudi tu ljudje in ne vem, če je ravno prav, da se dogaja, da se zabava ravno do 4. zjutraj v samem centru mesta. Tudi mi kot občina, ki dejansko skrbimo, da je neko dogajanje v mestu tako pozimi kot poleti, skušamo navajati ljudi, da hodijo na prireditve

prej in da se dejansko koncerti končajo na javnih površinah nekje okrog pol noči. Da pa je dogajanje in da nekako na nek način spoštujemo tudi ljudi, ki živijo v centru mesta.

Tako, da bi to obravnavo pustil v prvi obravnavi, jo prekvalificiral v drugo in do naslednje seje skušajmo dobiti dejansko tisto pravo mero, kot rečeno.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Kratek povzetek dosedanjih razprav in moje razmišljanje bom poskušal strniti v dva, tri stavke.

Prav je, da imamo odlok in da ga pač nekako uglasimo med stanovalce in kreatorje zabave v centru mesta, če lahko tako rečem. Je pa ena pomanjkljivost pri tem, in sicer vidim, da le-ta deluje nekako direktivno, se pravi naroča, nekaj ureja z nekega višjega vidika. Po mojem mnenju je v odloku zagotovljene premalo komunikacije med stanovalci, ki so ogrožena vrsta v tem primeru in med drugimi izvajalci zabave oziroma gostinskimi lokali.

Ta odlok, če bi bil prirejen, bi želel, da se ta dogovor nekako začne izvajati, se pravi, da ga spodbuja v tem odloku. To pomeni, da imajo tudi prebivalci določeno besedo v nekem momentu, kdaj je ena zadeva prekoračila mejo, kdaj ni prekoračila meje, kajti sedaj je težko določiti za posamezno lokacijo, ali je to ob dveh ponoči, ali je ob treh ponoči, ali je ob enih ponoči, ali je opolnoči. To so relativne zadeve tudi z vidika prebivalcev in z vidika izvajalcev gostinske dejavnosti. Tako, da mogoče bi bilo v razmislek za drugo branje tudi v enem elementu, ki bi določal, ali naj bo krajevna skupnost ali skupnost stanovalcev v določenem okolišu, ki bi imela neko vplivno moč pri realizaciji določenega odpiralnega časa.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljeni na razpravo je Tomaž Jug, izvolite.

Svetnik Tomaž Jug:

Hvala, ker sem že bil pozvan in nisem imel možnosti replicirati. Bi samo še nekaj rad dodal, da bo ena stvar jasna. Mislim, da se nihče v mestnem svetu ne strinja s tem, kar je bilo do sedaj, da so vsi lokali lahko odprti do 4. ure zjutraj, tako, da kakorkoli se bomo tu odločili, bo že zmanjšalo te čase. Vprašanje je za koliko, tako da to je subjektivna presoja. Vsak to vidi malo drugače in moramo dobiti neko ravnotežje.

Sedaj še nekaj, to je pa moje osebno mnenje. Ko sem bil mlajši, smo imeli diskoteke v Novi Gorici, pač moja generacija se bo tega spomnila. Danes diskotek ni več. V resnici ne vem, če je kakšen lokal v bližini centra mesta, vem seveda, da je v bližini centra mesta Magma in tako naprej, ki bi bila dejansko lahko za mlajšo generacijo oziroma pač mlajšim po srcu. Sam ne hodim več pogosto ven, redko kdaj zaidem in moram povedati, da še takrat, ko se to zgodi, je Nova Gorica relativno prazna in to ne ob 1. uri ponoči, niti ob 11. uri ne. Torej sedaj skrbi, da se bo zaradi tega zgodil nek naval ljudi, ne bo.

Ampak dejansko, če se želimo razvijati, delovati spodbujevalno tudi na glavnih gospodarskih vejah, ki so turizem, Nova Gorica želi sedaj razvijati turizem in ali nekdo, ki bo prišel v Novo Gorico, bo moral iti ob polnoči spati v hotel? Ne govorimo samo o igralniškem turizmu. Tu so konference, so razno razne dejavnosti, so ljudje, ki se gibljejo v okolici mesta. Mislim, da je to nekaj kar moramo ljudem omogočiti, da imajo kot javno storitev. Zato ne gledam na to kot nek dobičkonosen posel, kar pač za nekoga je, za drugega lahko ni, ampak kot neko storitev, ki jo mesto ima. Se pravi to, da v mestu človek kot turist, ali pa kot mlad ali pa mlad po srcu, kakorkoli ima možnost v nekem obdobju, jasno izven tistega obdobja, kot smo tudi v odboru predvidevali, ko ljudje potrebujejo mir, potrebujejo spanec, to se omeji do 1. ure, ali pa do kakšne druge ure, to predlagajte, ampak, da ima možnost to storitev izkoristiti in to je bil glavni cilj našega predloga.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Moram reči, da že kar dolgo nisem bil ob 4. uri zjutraj v centru Nove Gorice in prepričan sem, da velika večina nas tudi ni bila, tako, da ne vem, če je sploh kakšen lokal odprt do 4. ure zjutraj. Mogoče bi Rosič vedel, ki živi v centru.

Mislil pa, da to ni problem. V 7. členu imamo že ponujeno neko rešitev, ki jo je eden od prejšnjih govornikov povedal in predlagal, da lokali obratujejo v podaljšanem obratovalnem času do 4. ure zjutraj, sicer pa do 3. Tako, da tu že lahko delamo neko diverzacijo med tistimi, ki delajo hrup in ropot in tistimi, ki so normalni lokali. Problem je seveda drugje. Nova Gorica ni prazna od 11. ure naprej, Nova Gorica je prazna od 5. ure popoldan naprej. Mi lahko damo obratovalni čas do 7. zjutraj, pa bo še vedno prazna od 5. ure popoldan naprej, če se bomo obnašali z Novo Gorico tako, kot se obnašamo.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena je podžupanja Ana Zavrtanik.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Repliciram Gregorju Veličkovu.

Jaz pa sem med tistimi, ki zelo pogosto zahajam ven in ne morem se strinjati s tem, da je Nova Gorica prazna. Nova Gorica ni prazna in v Novi Gorici se veliko dogaja. Neprestano poslušati očitek, da se v Novi Gorici ne dogaja, da ni vsebin, s tem se ne strinjam, ker to preprosto ni res. Sami najprej poveste, da ne greste ven, ampak, da je prazna. Saj ne veste kako je, če ne greste ven. Ni prazna. V poletnem času je bil Bevkov trg vedno tako nabit z ljudmi, da se dostikrat ni dobilo prostora za sedeti. Sedaj v zimskem času je velika težava, s tem se sama strinjam, da nekateri lokali nabijajo m

Bi pa pozvala lokale v središču mesta, da bi izkoristili možnost podaljšanja delovnega časa, če se jim bo ta skrajšal, ko bi organizirali kakšne prireditve. Namreč najlažje je imeti lokal samo odprt, težje pa je dati kakšno kvalitetno vsebino. Samo neke pravice, pravice, ne bo šlo.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Repliciram na to, Nova Gorica je prazna. Zvečer je Nova Gorica prazna. Če pridemo ne ob pol noči, ampak ob 8., 9., 10., ko je čas, da bi lahko bili zunaj, zakaj takrat niso zunaj. Če govorimo o problemu mladostnikov, verjetno izhaja iz tega, da dopoldan, ko so v šoli, morajo še cel popoldan delati nalogo, medtem ko v drugih mestih in drugih državah, ko pridejo iz šole, nimajo časa za drugo kot za zabavo in končajo svojo zabavo ob 10. zvečer, ker jim ni več potrebno. Naši pa gredo komaj ob 10. zvečer ven, torej to razliko vidim sam. Tu je kriv šolski sistem, šolski svet, ker jih ne nauči tisto, kar bi jih moral naučiti.

Velikokrat sem bil v večernih urah po Novi Gorici, od Rusjanovega spomenika do Bevkovega trga je mir, pa tako lepo je vse urejeno, ni enega, ki bi tam sedel, ki bi se tam družil. Tudi na Bevkovem trgu v tistih urah ni ljudi, ki bi se družili. Kaj ugotavljam? Ne bodo se družili, ker Nova Gorica ni mesto, ki bi hotelo imeti Corso, da bi se ljudje družili, kajti mi hočemo na Bevkovem trgu čim več miz. Kar poglejte, vsak dan je pred lokali več miz. Kmalu bo Bevkov trg poln miz.

Nisem proti temu, da tam delajo gostinske obrate, ampak prej smo govorili o zaslužku. Torej tiste mize so direktno zaradi zaslužka, ne pa zato, da bi se Goričani dobro počutili. In treba je začeti gledati tudi s te strani, zakaj ima naša mladina komaj ponoči čas in ne popoldan.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ana, po seji bi te povabil na pijačo, pa mi boš povedala, kateri lokal je poln. Po tvoji izbiri imamo šest lokalov, ali kolikor jih je v centru, pa mi boš povedala, če je poln.

Marko Tribušon, podžupan:

Na razpravo je prijavljena svetnica Andrejka Markočič, izvolite.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Gregor, upam, da boš tudi mene povabil na pijačo. Namreč potrdila bi Anine besede. Sva hkrati pritiskali na gumb.

Sicer pa se oglašam kot predstavnica ogrožene vrste. Živim v centru Nove Gorice, tako kot Simon in enostavno ne bomo dobili soglasja prebivalcev. Eni bodo za to, da bodo lokali zaprti že ob 10., eni bi bili za to, da bodo ob 3. To bomo zelo težko dosegli, ker smo si tudi ljudje različni. Treba se je pa zavedati nekaj, kdor živi v centru mesta, mora sprejeti tako plusse kot minuse in to je neizpodbitno dejstvo.

Druga stvar je pa ta, če že imamo prenovljen Bevkov trg in hočemo, da zaživi, ga ne zapirajmo ob so razmeroma zgodnjih urah. Ne gre za opijanje, popivanje in za zadrževanje samo mladostnikov. Marsikdo si želi posedeti še tudi po kakšni kulturni prireditvi. Kajti recimo vrata gledališča se zaprejo, vrata kulturnega doma se zaprejo in seveda svoje vtise je najbolje strniti še ob klepetu v lokalu.

Tako, kot je rekla tudi prej Ana, dobro bi bilo, da se lokali pozanimajo, kdaj potekajo kakšne prireditve in zaprosijo za podaljšan čas, kajti dostikrat sem že slišala pripombe. Da, radi bi posedeli, pa je vse že zaprto tudi sredi tedna, ne samo ob koncu tedna, tako, da bo verjetno treba še kar precej razmisleka in dogovora. Verjetno pa idealnega urnika oziroma pravilnika ne bomo nikoli imeli.

Marko Tribušon, podžupan:

Očitno ni več prijavljenih na razpravo, tako, da razpravo zaključujem in dajem na glasovanje. Izvolite.

Svetnik Tadej Pišot:

Kar je svetnik Uroš Komel tudi predlagal, potem je to vloženo, ali ni vloženo? Ni?

Matej Arčon, župan:

Da, saj to bo v drugem branju.

Marko Tribušon, podžupan:

Na predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v MONG, se s podanimi pripombami opravi druga obravnava. Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mislím, da je padel predlog, da se umakne iz prve obravnave in to je najbolj oddaljen predlog. Pišot, ali niste vi predlagal?

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec.

To ni predlog sklepa, o katerem bi v tej fazi lahko glasovali. Po poslovniku bi morali, preden smo začeli razpravo, glasovati o tem, ali ta odlok rabimo ali ne. Ker tega nismo naredili, potem sedaj se ne da več tega narediti, razen če ga predlagatelj umakne.

Marko Tribušon, podžupan:

V prvi obravnavi mislim, da to ni dopustno, ker drugačnega predloga o umiku ni bilo.

Na glasovanje dajem predlog, da se o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v MONG, opravi druga obravnava in se pri tem upošteva dodatne pripombe in mnenja. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Kristina Bratož, Ana Jug, Matija Klinkon, Tadej Pišot, Simon Rosič, Gregor Veličkov.

Sklep je bil sprejet.

14. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Zagotavljanje zavetišča za živali je skladno z Zakonom o javnih službah. Občina ima z zavodom Oskar Vitovlje sklenjeno koncesijsko pogodbo, ki pa v januarju poteče in potrebno je pripraviti nov razpis. Ugotovili smo, da je v odloku kar nekaj določil, ki niso usklajena z zakonom o javno zasebnem partnerstvu, predvsem v delu, ki se nanašajo na postopek dodelitve koncesije, ali pa gre za uskladitve z Zakonom za zaščito živali. Poleg teh sprememb predlagamo tudi podaljšanje koncesije iz treh na pet let, zato ker se tri leta tako hitro obrnejo, da je treba ponovno delati razpis.

Predlagam, da odlok obravnavate. V kolikor imate kakšna konkretna vprašanja, je sedaj tudi tu moja sodelavka Zdenka Kompare, ki vam lahko odgovori.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim odbore za besedo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo nismo imeli posebnih pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Ostali odbori niso obravnavali.

Odpiram razpravo. Razprave in pripomb očitno ni, tako, da prosim župana, če bi mogoče to prekvalificirali v drugo branje?

Matej Arčon, župan:

Če ni pripomb in če je politična volja, dajem predlog, da se prekvalificira v drugo branje.

Marko Tribušon, župan:

Volja je predvsem zaradi tega, da bi se čim prej opravil razpis in da bi postopek tekkel.

Na glasovanje dajem predlog, da se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi javne službe za zagotavljanje zavetišča za zapuščene živali, opravi kot druga obravnava. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil soglasno sprejet.

Na glasovanje dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi javne službe za zagotavljanje zavetišča za zapuščene živali. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil soglasno sprejet.

15. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve, upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju MONG

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Se opravičujem za nekoliko daljšo obrazložitev, sicer je ta tema javne razsvetljave za svetnike, ki ste bili tu že v prejšnjem mandatu, že večkrat slišana. Kljub temu pa moramo podati obrazložitev, zakaj je to ponovno na dnevnem redu.

Namreč, občina še vedno ni prenovila javne razsvetljave. Skladno z Uredbo o mejnih vrednostih svetlobnega osvetljevanja je večji del javne razsvetljave neustrezen. Svetilke namreč ne bodo smele več sevati svetlobnega toka navzgor v nebo, poleg tega znaša poraba električne energije na leto na prebivalca čez 80 kWh, kar je znatno več od dovoljenih po uredbi, to je 44,5 kWh.

Mestna občina je sicer že v prvi polovici leta 2013 objavila razpis za izbor koncesionarja za prenovu javne razsvetljave. Razpis je bil takrat zastavljen tako, da je bil predviden odprt postopek izbora koncesionarja, zato so bili vsi elementi razpisa vključno s tehnično in projektno dokumentacijo že v naprej natančno določeni. Občina se je takrat tudi prijavila na razpis Ministrstva za gospodarstvo in bila tudi uspešna, vendar pa se potem na razpis občine vseeno ni prijavil nihče, po vsej verjetnosti iz razloga prekratkega roka za izvedbo investicije, pa tudi v povezavi z velikimi finančnimi zavarovanji, ki smo jih zahtevali, kar je pomenilo mogoče za ponudnike preveliko tveganje.

Na podlagi do sedaj predstavljenih finančnih mehanizmov v novi evropski finančni perspektivi ni predvidenih nobenih javnih razpisov, s katerimi bi lahko občine zagotovile sofinanciranje izvedbe projektov prenovu javne razsvetljave. Zato v tem času ostaja

nespremenjeno dejstvo, da občina v zamenjavo svetil, ki bodo ustrezale zahtevam uredbe, ne želi investirati lastnih sredstev. Zato bo preko javnega razpisa skušala poiskati zasebnega partnerja, ki bo v prenovo vložil lastna sredstva, investicijo pa si bo poplačal iz naslova prihrankov električne energije.

Razlog za odločitev za javno zasebno partnerstvo je torej v tem, da gre za področje, kjer sploh obstaja interes zasebnikov za investiranje, kar pomeni, da občina lahko lastna sredstva s katerimi razpolaga, nameni za druga področja proračunske porabe, kjer takega interesa za investiranje zasebnikov ni. Ker gre v tem primeru za javno zasebno partnerstvo, je potrebno oziroma mora mestni svet sprejeti odločitev o ugotovitvi javnega interesa za izvedbo tega in pa sprejeti akt o javno zasebnem partnerstvu, oboje v enem aktu.

Nov odlok pa smo pripravili zato, ker bi veljavni odlok preveč omejeval pri pripravi razpisa in razpisne dokumentacije, saj je sedaj predviden izbor koncesionarja po postopku konkurenčnega dialoga. Ta postopek pomeni za občino določeno prednost, ker ponudniki kot strokovnjaki s tega področja na osnovi tehničnih pogojev sami predlagajo optimalno tehnično rešitev za izvedbo projekta. Ponudnikom, ki bodo izpolnjevali zahtevane pogoje, bo občina priznala sposobnost za sodelovanje v konkurenčnem dialogu in v drugi fazi z njimi vodila ta dialog. Cilj tega pa seveda bo, da se ugotovi in opredeli najprimernejše rešitve za prenovo javne razsvetljave in doseganje prihrankov ter znižanje stroškov vzdrževanja.

Odlok o javno zasebnem partnerstvu zato vsebuje le nujno potrebne določbe ter okvire za izvedbo javno zasebnega partnerstva, ostala razmerja pa bodo natančneje določena v koncesijski pogodbi. Zahteve, ki jih bodo morali izpolnjevati, bodo natančno opredeljene v sami razpisni dokumentaciji, kjer bodo določena tudi merila za izbor, njihovo konvertiranje, ki bo upoštevano pri končni ponudbi, ki jo bodo podali pač ponudniki po drugi fazi konkurenčnega dialoga.

Vsebina odloka je smiselno enaka odlokom drugih občin, ki so že izvedle projekte prenove javne razsvetljave na ta način oziroma so v fazi razpisa. Mestna občina bo z javnim razpisom spodbujala kar se da kratko vračilno dobo investicije, ob tem pa bo zahtevala čim daljšo garancijsko dobo za brezhibno delovanje svetil.

Pri pripravi odloka je sodelovala tudi GOLEA, katere predstavnica gospa Irena Pavliha je tudi prisotna in pa gospod Boštjan Glažar iz Lokalnega pospeševalnega centra Pivka, ki je že sodeloval pri izpeljavi takega postopka. Oba sta na voljo za dodatna vprašanja.

Odlok tako kot je zastavljen, zagotovo omogoča pridobitev zasebnega partnerja po za občino ugodnejšem modelu, zaradi česar ga ne kaže v ničemer spreminjati, seveda pa so konstruktivno podane pripombe vedno dobrodošle. Tako, da predlagam, da ta odlok pač obravnavate in jih podate.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo pozdravljamo to, da se ponovno lotevamo te problematike. Verjamemo, da tu obstaja možnost za velike prihranke. V kolikor se bo šlo v to, da se izbere način javno zasebnega partnerstva, imamo en predlog oziroma dopolnitev, in sicer gre za 8. člen, katerega dopolnimo tako, da se glasi: Župan imenuje strokovno komisijo, ki šteje pet članov, od katerih imenuje dva mestni svet.

To je edina sprememba, ki jo odbor predlaga.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor ni zavzel stališča do predloga Odloka o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju MONG, saj za kvalitetno odločanje o tem pogreša analizo o prednostih in slabostih javno zasebnega partnerstva in vlaganja z lastnimi sredstvi v omrežje javne razsvetljave. Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe naj do naslednje seje mestnega sveta s to analizo seznanijo svetnike.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Se opravičujem, če bom slučajno izzvenel laično, res nisem doma na tehničnem področju. Mogoče bi samo postavil eno osnovno vprašanje.

Na podlagi česa je bila sprejeta ta odločitev, da gre MONG v javno zasebno partnerstvo in da se zadeve po vzoru več sorodnih občin ne loteva sama? Ali je bila tu narejena kakšna kalkulacija? Mislim na številčno kalkulacijo, da bi mogoče s kakšno tabelo to upravičili.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, načelnica.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Seveda so bile vse analize narejene že pri prvem razpisu, ki smo ga pripravljali leta 2013. Ampak osnova je dejstvo, da lastnih sredstev za ta namen nimamo in ker obstaja interes zasebnikov za investiranje v prenovno javno razsvetljavo, se nam zdi smiselno, da lastna sredstva s katerimi razpolagamo, namenimo za druga področja proračunske porabe, kot sem omenila.

Kar se pa tiče prednosti ali pa slabosti tudi v povezavi z analizo, ki je bila predlagana že na odboru za prostor, bi prosila gospo Ireno iz GOLE-je, če lahko ona malo več o tem pove.

Irena Pavliha, predstavnik zavoda GOLEA, Nova Gorica:

Lepo pozdravljeni v mojem imenu.

Makro Tribušon, podžupan:

Se opravičujem, proceduralno ima besedo svetnik Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Mislim, da z vsem spoštovanjem do strokovnjakov, ki so z nami in do vas, bomo redki med nami razumeli, kar bodo sedaj razlagali. To, da nam bodo razlagali stvari ustno, pri čemer naj bi papirji obstajali, je popolnoma nedopustno z vidika procedure obravnave te tematike.

Potem, ko bom imel razpravo, bom šel v globino, vendar mislim, da je kakršnokoli odločanje, brez da vidite papirje in potem jih tudi razdelamo, na podlagi ustnih zagotovil, nesmiselno. Resno nima smisla in to je čisto proceduralno in zato je škoda, da, še enkrat s spoštovanjem, lahko sploh dajejo ustna pojasnila, ker ustna pojasnila so lahko na dokument, ne pa na nekaj kar niste nikoli videli.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je Robert Golob, izvolite.

Svetnik Robert Golob:

Čisto za uvod. Ko sem začel svojo podjetniško pot pred trinajstimi leti, je bil moj prvi projekt TPF. Oni vedo kaj je TPF zelo dobro, to je pogodbeno financiranje, po novem

javno zasebno partnerstvo. Beri, kako iz prihrankov, ki jih realiziraš v investicije za porabo energije s financiraš investicijo skozi prihranke. Ta TPF je zanimiv mehanizem, v Sloveniji definitivno premalo izrabljen, ampak izjemno kompleksen za razumeti in tudi za razumeti ekonomiko. Včasih je lahko izjemno dobičkonosen, včasih ni teorije, da se pokrije in ni odvisen od tega, koliko je naročnik takega naročila za TPF usposobljen. Zato govorim o papirjih. Mi lahko govorimo o tem, da bo ta projekt super dober za občino, je možno tudi to narediti in mi lahko govorimo o tem, da bo ta projekt zanič za občino, ampak odličen za zasebnega investitorja in dokler se ne ve, vsaj okvirno o čem govorimo, je nesmiselno nadaljevati to razpravo o tem, ali ima javni interes občina za to, da v to gre ali ne.

Dal vam bom dva primera. Skozi ta način mehanizma lahko financiramo z zmanjševanjem porabe, beri, skozi zamenjavo žarnic, ali pa financiramo tudi razširitev javne razsvetljave. To sta dva popolnoma ločena svetova in jih med seboj ne gre mešati, čeprav vidim, da je tu za enkrat dovoljeno mešanje. Čim gremo v mešanje, zgubimo vsi mi razen investitorja sled nad dobičkonosnostjo njegove naložbe in ker sem bil nekoč investitor na tem področju, mi verjemite, da vem, o čem govorim.

Tako, da odsvetujem, da bi se šlo s tako širokimi pooblastili v to zadevo. GOLEA je popolnoma usposobljena in to lahko pripravi, ker sem jaz to nekoč že videl in ima tudi papirje s katerimi lahko ta interes po sedaj javno zasebnem partnerstvu definira bolj plastično. S tem ni nič narobe in GOLEA lahko tudi naredi kalkulacijo, tako imenovani »baseline«, ki se bo upošteval za izračun prihrankov. Ne, ni potrebe, ker razen nas, se ne bo nobeden razumel na to. Se boste? Super, odlično. Lepo, da je enostaven. Tisto, kar hočem povedati je, da v primeru, ko se bomo odločali, da bomo komu dovolili, da petnajst let na račun investicij, ki bodo sorazmerno nedefinirane ima enak strošek energije kot je danes, to ni noben prihranek za občino, razen v izogib novim investicijam.

Dokler se ne vidi, kaj je tisto, kar bomo dali v javni interes in za enkrat v odloku tega ni in mi je nelogično, zakaj v odloku tega ni, ker bi bilo smiselno, da bi bil predmet jasno definiran tudi v denarju, ne samo v nameri, predlagam, da ta odlok kot je danes, tudi če ga ne moremo umakniti proceduralno, kot pravi moj kolega Vodopivec, da se ta točka prekine, dokler se ta gradiva ne dopolnijo.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim gospo iz GOLE-je res za kratko predstavitev.

Irena Pavliha, predstavnica zavoda GOLEA, Nova Gorica:

Bom poskusila čim bolj enostavno in na kratko povedati najprej kot podlaga za sprejem odloka o javno zasebnem partnerstvu. Po Zakonu o javno zasebnem partnerstvu je potrebno izdelati oceno upravičenosti javno zasebnega partnerstva. Ta ocena je bila izdelana in je tudi pokazala na to, da je projekt s tega vidika upravičen. Predvsem z vidika tega, da občina svojih lastnih sredstev nima in bo težko zagotovila izvedbo te investicije v lastni režiji, predvsem bo šlo to potem na račun nekih drugih investicij, ki ne bodo mogle biti izvedene. Tu številke so. Za samo nadaljevanje je pa sedaj težko oceniti dejansko vrednost te investicije, ker skozi konkurenčni dialog se bo pridobilo različne ponudbe tudi predvsem različnih tehnologij, ki so lahko različno vrednotene. In v tem primeru, ko se bo te ponudbe zbiralo, se bo tudi sproti ocenjevalo učinke teh investicij oziroma ekonomske kazalnike, to se pravi dobo vračanja glede na višino investicije in glede na dosežene prihranke, ki se zagotavljajo skozi izvedbo take investicije, tako da je to stvar potem samega konkurenčnega dialoga, da se pride do nekih bolj točnih števil. Medtem, ko sama ocena zasebno javnega partnerstva, dokument, ki je zakonsko potreben, pa je bil izdelan in ga občina tudi ima.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Tomaž Jug, izvolite.

Svetnik Tomaž Jug:

Želel bi samo popraviti tri podatke, ki jih je podal gospod Golob, samo zato, da smo pač tu natančni.

Koncesijo se daje za deset let, to so sedaj informacije, ki smo jih dobili na odboru, se pravi koncesijo se daje za deset let, to je bilo rečeno na odboru. Šest let je doba, v kateri je fiksirana cena in potem občina plačuje samo elektriko. To so pomembne informacije v bistvu.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Dobro saj ...

Marko Tribušon, podžupan:

Je bil slabo razumljen in je bil direktno izzvan. Da, je bil direktno izzvan in zato mislim, da lahko odgovori. Svetnik Jug, ste zaključil?

Svetnik Tomaž Jug:

Da, sem zaključil.

Marko Tribušon, podžupan:

Robert Golob, prosim.

Svetnik dr. Robert Golob:

Samo zato, ker sem bil direktno izzvan. 4. alineja piše, javni partner bo omrežje predal v postavitvev, upravljanje in vzdrževanje zasebnemu partnerju za obdobje največ petnajst let. Kaj je bilo govora ne vem, čitam.

Marko Tribušon, podžupan:

Bo načelnica pojasnila, izvolite.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

To kar je govoril gospod Jug je bilo pojasnjeno, da so pač tako speljali postopek v Občini Škofljica. To je le primer, kar pa ne pomeni, da bo isto pri nas, ampak težimo k temu in vsekakor upamo, da bo bolje, kot je bilo zastavljeno po prvem razpisu v letu 2013, ko mislim, da je bila koncesijska doba predvidena na osemnajst let.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mogoče večina vas, ki sedimo tu, ne ve, da je bil že sprejet odlok zelo podobne vsebine, pri čemer smo konkurirali na razpis za 300.000,00 EUR. Takrat, v prejšnji sestavi mestnega sveta nam je bilo rečeno, da bo s tako pripravljenim razpisom občina konkurenčna in zgodilo se je to, da se ni nihče prijavil na razpis. Tako je 300.000,00 EUR padlo v vodo. Toliko v pojasnilo tistim, ki tega ne veste.

Dejstvo je, da je odlok potreben, ali v smislu javno zasebnega partnerstva oziroma ali bo šla občina sama v to investicijo. V to se ne bom spuščal. Tu bi mogoče predlagal, da se v samo odločanje vključijo tudi tisti, ki o tej zadevi največ vedo. Gotovo je tu Golob in Klinkon in ne vem še kdo, ki so doma na tem področju.

Tako, da mogoče ta predlog, da bi se prekinilo s to razpravo, če se ne da že umakniti, niti ni tako napačen in da bi se imenovala komisija, ki bi bila dovolj strokovno usposobljena. Mogoče bi celo predlagal, da od petih tri imenuje mestni svet, ali pa tudi pet. Tako, da ne med mestnimi svetniki pet strokovnjakov, saj jih bomo dobili skupaj z

županom gotovo. Tako, da bi se nagibal k temu, da bi na nek način to prekinili in čim prej pripravili zadeve. Mislim, da bi bilo pametno, da bi se tisti, ki se na to spoznate, usedli za skupno mizo s pripravljavci. Ali ste naredili to? Ste sedeli s temi, ki so sedaj razpravljali? Potem pa ne razumem več ničesar.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim svetnika, če zaključí, ker čas je potekel. Izvolite, župan.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da je bila odločitev jasna in tudi Martina je zelo dobro poudarila ter povedala, kakšen je namen iskati zasebnega partnerja, ker lastnih sredstev za to nimamo, ker imamo prioritete na drugih področjih. Ta odločitev je sicer res že bila, res je tudi, da smo dobili določena sredstva za to, in res je tudi to, da se na ta razpis nihče ni prijavil. Prvo branje je namenjeno vašim predlogom in pobudam. Tudi to kar dr. Golob pravi.

Ne vidim razloga, zakaj tega odloka ne bi prekvalificirali v drugo branje. Če želite, dodatno pripravimo vso potrebno dokumentacijo, katero boste predlagali in gremo naprej po tem postopku. Včasih, ko govorimo o nekem zasebnem investitorju, se takoj vsi ustrašimo. Na veliko pa govorimo o tem, kako moramo vabiti investitorje, kako potrebujemo investitorje. Dejstvo je, da časi so šli mimo in občina ima prioritete in želje na drugih področjih. Na tem področju obstajajo zasebni partnerji, ki so pripravljeni vlagati v to. Seveda je tudi na nas, da smo previdni, da imamo stvari dejansko dovolj analizirane in da ne omogočimo prevelikih zaslužkov tudi na tem področju.

Tako, da bi predlagal, da se prva obravnava opravi, prekvalificira v drugo, dodatno pripravimo neke analize in se boste potem po branju odločali na podlagi teh dokumentov, ki bodo pripravljene ter sprejeli morebitne amandmaje. Ne vem, zakaj bi zgubljali čas in bomo naslednjič spet v prvem branju z nekimi dodatnimi dokumenti.

Mislim, da je ta pot po mojem najbolj pravilna. Sicer je seveda odločitev na vas.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

V poduk vsem tistim, ki ste novi, naj povem, da že tretjič sprejemamo ta odlok. Prvič smo zamudili konkuriranje na evropska sredstva, zato ker smo sprejeli napačen odlok, drugič smo zgubili lastna sredstva, ker smo sprejeli napačen odlok, tudi zato, ker so nekateri predlagali z amandmaji nemogoče pogoje, če tako rečem. Vsakokrat smo nekateri opozarjali kolege svetnice in svetnike, da taki odloki ne bodo obrodili sadov in sedaj se tretjič pojavlja ista zgodba.

Glejte, tu razlagati, da je Občina Škofljica imela šest let garantirano dobo plačevanja energije, mi predlagamo petnajst, ali je kdo preveril za kakšno količino svetil gre tu, za kakšen obseg javne razsvetljave gre? Ali ste primerljivi ali ne? Danes govoriti, da bomo imeli šest let namesto petnajst, je več kot iz trte zvito. Niti iz rokava ni podano.

Zato še enkrat rečem. Razumem župana, vendar opozarjam, pripravimo tak odlok, da bo 110 % uspešen. Kajti opozarjam še na eno dejstvo. Nam se peščena ura prazni, da tako rečem, ali pa se časovnica zelo krajša. Ponudniki, tudi javno zasebni partnerji se bodo tega zelo dobro zavedali in bodo imeli bistveno ostrejšje pogoje njim v dobro vizavi občini, bolj ko se bomo bližali dnevni, ko bo zastavica padla. Zato še enkrat rečem, tako kot sem vedno debatiral v tej dvorani, torej, če ne morete sami, si v oddelku dobite strokovnjake in pripravite odlok, da bo na prvo žogo uspešen.

Matej Arčon, župan:

Spoštovani kolega Vodopivec, odlok je pravni akt. Je zakon, ki daje neke pravne okvire. Pri javno zasebnem partnerstvu in pri tem je zagotovo odvisno dejansko od dokumentacije in od ponudb, z odlokom bomo dejansko težko regulirali, ampak samo postavili neke pravne okvire za izpeljavo tega dokumenta. Saj nismo edina občina v tej

Sloveniji, ki sprejemamo ta odlok. Verjetno smo v tem času pregledali vse odloke, ki so jih sprejemale druge občine in komisijska doba je različna, od šest, deset, nekje petnajst let in tako naprej. Zavestno smo se odločili na podlagi naše agencije in strokovnih sodelavcev, da je smiselno na izkušnje, spet drugih, saj ne gremo prvi na led, da dejansko poskusimo s konkurenčnim dialogom, kjer je bolj dolgotrajen postopek, ampak dobiš boljšo kvaliteto in se imaš možnost v tem konkurenčnem dialogu pogajati in iztržiti čim bolj ugodne pogoje za občino. To je pač namen tega. Sedaj ne vem, koliko tisoč varovalk lahko damo v neki pravni akt, ker seveda na koncu za visi od ponudbe in dejansko koliko je resnično tudi realna.

Marko Tribušon, podžupan.

Repliko ima Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Samo na kratko bi se rad vključil. V bistvu razumem vse, kar je bilo povedano in tudi s stališča nekoga, ki se malo spozna na to stroko, pa je veliko o tem poslušal že v prejšnjem mandatu. Ponovno rečem, razumem vse te pomisleke, mislim, da s te ravni mestnih svetnikov mogoče gremo malo pregloboko v to tematiko. O tem odloku praktično ne razpravljamo. Razpravljamo o tem, ali je ta odlok na osnovi analiz, ali te analize upoštevajo deset ali petnajst let, pa koncesijsko pogodbo, ali poznamo število svetilk, ali poznamo koliko je poraba, koliko bomo prihranili. To se mi zdi, da je za našo raven malo pregloboko. Sicer je to samo moje mnenje. Rekel bom, kar sem tudi na odboru izpostavil, če pride tak odlok, bi morala biti pač obrazložitev. Odločili smo se za javno zasebno partnerstvo iz teh in teh razlogov. Sedaj, če je edini razlog to, da pač občina nima denarja, lahko tudi to sprejemem. Ni mi žal. Ker če je to zaradi tega nemogoče narediti in ni možno narediti kakšne bolj podrobne analize o prednosti enega in drugega modela, potem to tudi lahko sprejemem. Ampak to bi bilo potrebno podati poleg tega odloka kot neko obrazložitev.

Da bi se pa potem šli sedaj s tem odlokom ubadati o vprašanjih o izvedbi razpisne dokumentacije, razpisa tehničnih pogojev, tako kot sem že rekel, se meni zdi to malo pregloboko. To moramo pustiti tistim, ki bodo bolj po strokovni plati bodisi po občinski strani, bodisi kot GOLEA, ki je sedaj hvala bogu spet zraven, ker mislim, da v prejšnjem mandatu ni bila pravilno vključena v te zadeve, torej, da pustimo, da to zadevo strokovno peljejo naprej. Ker če njim ne zaupamo, potem ne vem, komu naj zaupamo.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Pravzaprav je replika v tem pomenu, da nadaljujem to, ker mi je bilo všeč, kar je povedal svetnik Slokar. Odlok, ki je bil nekje sprejet in dobro funkcionira, potem bi ga lahko z manj razprave sprejeli tudi pri nas. Če je nekje tak odlok dober, potem je dober tudi za nas. In morali bi tako narediti, da odlok opremimo še s podatki, ki bi nas zadovoljili, da bi lahko sprejeli oziroma nadaljevali z drugim branjem. Toliko za enkrat.

Marko Tribušon, podžupan:

Še eno pojasnilo, prosim.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Bi samo predlagala glede teh pojasnil javno zasebnega partnerstva, da to pove gospa Irena Pavliha iz GOLE-je.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Irena Pavliha, predstavnica zavoda GOLEA, Nova Gorica:

poleg tega, da zasebnemu oziroma javnemu partnerju ni potrebno zagotavljati svojih lastnih sredstev, ima javno zasebno partnerstvo še druge koristi, ki so tudi številne. Predvsem gre tu za doseganje prihrankov. Torej prihranke dosežati na papirju je eno, v resnici jih dosežati je to pač sklop enih aktivnosti, ki morajo biti pravilno izvajane, zato da se te prihranke tudi dosega. In tu je tveganje za doseganje teh prihrankov v pogodbah v javnem zasebnem partnerstvu na strani zasebnega partnerja. Kar pomeni, da občina partnerju plačuje neko storitev, ki je vnaprej definirana, z nekim garantiranim prihrankom in vse tveganje doseganje tega prihranka je na strani zasebnika. Pomeni, če on teh prihrankov ne dosega, občina zaradi tega ne plačuje več. Vsa negativna razlika nedoseganja prihrankov gre v njegovo breme. Potem seveda tu občini ni treba najemati kredita. Tudi samo upravljanje razsvetljave, ki se po navadi skladno s to pogodbo prenese na zasebnega partnerja, je tukaj nekako zasebni partner navadno bolj usposobljen od služb, ki jih imajo občine za to na razpolago in tudi iz tega vidika je potem samo upravljanje bolj smotrno in bolj funkcionalno. Pri teh pogodbah je tudi tako, da na delu prihrankov je že od vsega začetka udeležen javni partner. Se pravi, občina v vsakem primeru za javno razsvetlavo pri teh pogodbah plačuje manj, kot je plačevala prej. Se pravi, s prihranki se poplača investicija, ampak na delu prihrankov je občina udeležena od vsega začetka ob koncu koncesijske dobe, se pravi po koncu pa preidejo vsi ti prihranki na občino in tudi vsa ta novo zgrajena oprema oziroma pač javna razsvetljava preide v last občine. To so prednosti, ki jih prinaša to javno zasebno partnerstvo. Tudi samo doseganje prihrankov, kot smo rekli, sigurno je pogodbenik tisti, ki je bolj zainteresiran in zagotavlja, da bodo ti prihranki res doseženi v taki meri. Motiviranost je tu dosti večja tako s strani zasebnika kot javnega partnerja.

Marko Tribušon, podžupan:

Razpravo ima svetnik Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Če sem prav razumel, je tu eno veliko vprašanje: javno zasebno, ali zasebno, kdo bo investitor. Ne vem, če smo mi svetniki na mestu, da dejansko lahko o tem odločamo, ker nismo dovolj strokovno podkovani, da lahko rečemo, ali gremo v javno zasebno partnerstvo ali občina sama investira. Bi pa vseeno rad, da se odboru ali pa vsem svetnikom posreduje nekaj več vsaj ekonomskih informacij, zato, da se bomo lažje odločali o tem, v kakšni obliki gre ta odlok naprej.

Kajti recimo od samega odbora, ki je bil včeraj, sem potem dobil še nekaj informacij, recimo to, da so bila nekatera svetila v resnici pred kratkim zamenjana in so še dobra in sedaj je vprašanje, ali bodo tista ustrezala določenim standardom ali ne. Mogoče je ta informacija napačna. Ali je ta svetila dejansko potrebno zamenjati tudi v primeru javno zasebnega partnerstva? Dobil sem informacijo, da so dejansko svetila oziroma priključki za svetila premočni, se pravi amperaža tam je večja, kot je potrebna za svetila nove generacije. Zato so tudi tam možni neki določeni prihranki, ki so bili delani 2013, kar pomeni, da so šla že skoraj tri leta mimo. Vemo pa, da je tehnologija na tem področju precej napredovala, cene so padle, sploh za svetila in tako naprej. Zato ne vem, ali je tista kalkulacija, ki je bila takrat narejena, še relevantna.

Zaradi tega bi želel, da se do drugega branja mestnemu svetu ali pa vsaj odboru posreduje dodatne kazalnike in primerjave, s katerim bi lahko lažje ocenili, ali je ta način partnerstva smotrno oziroma kaj se dejansko lahko zgodi.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen je svetnik Aleš Dugulin, izvolite.

Svetnik Aleš Dugulin:

Po mojih informacijah ima Nova Gorica približno 3300 javnih luči. Od tega je približno 900 svetilk v odličnem stanju, saj so bile zamenjane pred kratkim in ustrezajo standardom. Torej za zamenjavo je potrebno predvideti 2400 luči. Kot vemo, se na podeželju zamenjujejo natrijeve, v mestu pa LED svetilke. Cena natrijeve po predračunu, ki sem ga pridobil, je z dobavo in montažo 130,00 EUR, cena LED svetilke pa je 200,00 EUR. Torej strošek zamenjave javnih luči, ki ne ustrezajo standardom, je v predpostavki, da jih je od 2400 50 % v mestu in 50 % na podeželju 396.000,00 EUR. S posegom, ki ga bomo izvedli in mnenjem, da se z zamenjavo svetilk privarčuje 40 % električne energije, bomo na mesec privarčevali 12.000,00 EUR iz tega naslova. Ta podatek je enostavno izračunati, saj sedanja plačila električne energije mesečno znašajo 30.000,00 EUR, torej investicija prenove bi občini bila povrnjena v 33. mesecih oziroma v slabih treh letih. V kolikor gremo v javno zasebno partnerstvo z dobo veljavnosti koncesijske pogodbe, bomo v desetih letih plačali za energijo 3.600,00 EUR. Če grem še naprej, bomo zasebnemu partnerju, če upoštevam njegov vložek in naša mesečna plačila po sedanji veljavi, preplačali 1.044.000,00 EUR.

Nisem še omenil prihranka, ki ga bomo imeli z obnovo javne razsvetljave, to pa je nižji priključni razred, ki ga bomo imeli s privarčevano energijo. Primer, če imamo danes priključno moč 35 amperov, za javno razsvetljavo in za njo plačujemo približno 30,00 EUR, bomo odslej plačevali 20 ampersko varovalko pol manj. Tudi to moramo upoštevati pri izračunih. Naj povem, da zasebni koncesionar trži z zamenjavo svetil in dobavo električne energije po koncesijski pogodbi. Nihče ne omenja, koliko bo občino stalo vzdrževanje obstoječe infrastrukture, to pa so drogovi, kabli, varovalke na drogovich, prižigalci, omarice in krmiljenja. Kar pa je pomembno, ne vemo, koliko bo koncesionar zaračunal stroške za okraševanje ob novem letu in podobne akcije. Predlagam, da se točka umakne do naslednje seje in se svetnikom poda novo in temeljito analizo.

Za konec, Občine Tolmin, Kanal, Šempeter in Ajdovščina niso pristale na javno zasebno partnerstvo, ampak so izvedle obnovo v duhu dobrega gospodarja v lastni režiji. Torej, spoštovani svetniki, razumeti moramo, da javna razsvetljava mora ostati v upravljanju občine in zamenjava svetil naj se razprši na daljše obdobje oziroma glede na zmožnosti. Pretnje Evrope o sankcijah v letu 2016, kot jih tolmačijo nekatere občinske službe in prestrašeni uradniki, za uspešno izvedene investicije niso relevantne.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljen na razpravo je svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Prosil bi, če mi lahko razložite, kaj bo delala konkretno strokovna komisija, ali bo sodelovala pri sestavi javnega razpisa, ki je po moji oceni ključen dokument za to, da bomo pripravili projekt kot je treba? Iz 8. člena to ni razvidno. 8. člen pravi v prvem odstavku: »Za pripravo in izvedbo javnega razpisa ter kot člane strokovne komisije lahko župan izbere poleg notranjih javnih uslužbencev tudi zunanje strokovnjake, ki razpolagajo z znanjem ...«, in tako naprej. Potem ko gremo skozi ta odlok, ta strokovna komisija samo izbira izmed prijavljenih tistega, ki je najugodnejši.

Po mojem pa, in to mislim, da je hotel tudi Golob povedati na začetku, je potrebno najprej narediti analizo, ali sploh rabimo zasebnega partnerja in potem pripraviti takšen javni razpis, da bo za nas ugoden in v tej fazi mislim, da bi morala sodelovati tudi ta strokovna komisija.

Marko Tribušon, podžupan:

Še svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo predlagam, da se v 8. členu nadomesti besedica »župan« z »mestni svet«. Gre za to, kdo pač imenuje to komisijo. Dobro bi bilo, da jo župan predlaga, imenuje ali potrdi pa mestni svet, če se bomo strinjali v drugem branju.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Robert Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

V bistvu imam repliko na Veličkova, ampak sem zamudil prej, tako, da se opravičujem. Mi dovoliš?

Še enkrat bom povedal, da namen javno zasebnega partnerstva je lahko to, kar sedaj piše in v tem primeru je to samo vzdrževanje obstoječega omrežja, kar sedaj piše. V tem primeru za božjo voljo ne rabimo nikjer petnajst let, ker je stvar vrnjena v sedmih letih, en dva tri, ali pa je lahko namen javno zasebnega partnerstva tudi širitev omrežja in takrat rabiš daljša časovna koncesijska obdobja. Tako kot je sedaj zapisano in ko iz odloka veje en duh, iz obrazložitve veje drugi duh in dokumenta, ki naj bi obstajal, pa nimamo. Še enkrat predlagam, da se razprava o tem prekine, dokler se ta dokument ne posreduje, ker sicer verjemite mi, da ne veste, ali kupujemo mačka v žaklju ali ne. Lahko je namen popolnoma čist, lahko ne bo tri letna vračilna doba in bomo petnajst let varčevali, lahko bo vračilna doba trinajst let in bomo samo petnajst let varčevali, vse je možno. Ampak na podlagi česa naj bi sedaj to vedeli? Petnajst let je za tak namen tako ozek za zamenjavo žarnic, absolutno dvakrat predolga doba, absolutno. Meni je samo žal, ker moja firma, ki jo vodim, to je Gen-i, ne bo mogla sodelovati, zato ker sem sam mestni svetnik. To je tak posel in bi ogromno zaslužil.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico za odgovor oziroma pojasnilo.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Vseh teh odgovorov na ta konkretna vprašanja v tem odloku ni, zato, ker sem povedala, da gre za izbor koncesionarja po postopku konkurenčnega dialoga. To pomeni, da se marsikaj oblikuje v nadaljnjih fazah. Ne v fazi same razpisne dokumentacije in samega razpisa, ampak naknadno v okviru pogajanj v drugi fazi konkurenčnega dialoga. Koncesijska doba, ki je po odloku predvidena, je predvidena kot najdaljša. To ne pomeni, da bo taka, ampak bo lahko tudi v resnici enkrat krajša.

Bi pa predlagala, ker je prišel tudi gospod Boštjan Glažar iz Občine Pivka, da nam predstavi ta projekt, kako so to izpeljali v občini Škofljica. Bi prosila, če lahko pove.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite.

Boštjan Glažar, predstavnik Lokalnega pospeševalnega centra Pivka:

Če sem že pri besedi, bi še pojasnil delo strokovne komisije, ki je itak opredeljeno v Zakonu o javno zasebnem partnerstvu, tako, da ta strokovna komisija aktivno sodeluje pri razpisu, je o vsem obveščena in je dejansko aktivno vključena v celoten postopek.

Sedaj, kot je že povedal gospod župan, je ta odlok šele pravni okvir za izvedbo postopka, se pravi po postopku javno zasebnega partnerstva se dobi šele tehnične rešitve, zato je tudi konkurenčni dialog, da lahko ponudniki storitev ali pa pač potencialni ponudniki prenove, ki se s tem dejansko ukvarjajo, ponudijo optimalno tehnično rešitev glede na konfiguracijo javne razsvetljave v posamezni občini. Računa se, da bo večji nabor teh ponudnikov, potem pa se skozi faze konkurenčnega dialoga poskuša opredeliti kriterije, ki prisilijo, ali pa stimulirajo te ponudnike, da ponudijo kar se da kratko dobo investicije, čim daljšo garancijsko dobo za brezhibno delovanje svetilk. Torej konkurenca da na tak način najboljše rezultate. To se je pokazalo tudi v drugih primerih in zagotovo se bo tudi tu. Potrebno je podati tudi to, lahko da tudi recimo hipotetično občina ne bi dobila nikogar, da se enostavno ne bi pojavil interesent na trgu oziroma, če bi bile ponudbe za občino nesprejemljive, take kakršne bi bile, se pravi opredeljene v tisti

dokumentaciji, občina nikogar ne bi izbrala, ampak to je edina možnost, da pride do prenove javne razsvetljave, predvsem zato, ker v tej novi finančni perspektivi ni predvidenih nekih sofinancerskih sredstev za take projekte in za občino je pa to tudi prevelik finančni zalogaj.

Tako, da tekom priprave razpisne dokumentacije bodo definirani tehnični pogoji, katerim morajo ti ponudniki zadostiti, tako, da se v prvi fazi javnega razpisa šele prizna sposobnost za sodelovanje v konkurenčnem dialogu in šele potem se pride do tiste optimalne tehnične rešitve, kjer občina tudi postavi merila in njihovo ponderiranje za izbor najbolj optimalne ponudbe. Tako, da je ta odlok šele pravni okvir, da se lahko v postopek gre. Danes je nemogoče definirati neke stroške ali pa politiko nekih potencialnih ponudnikov, ker se bo to pokazalo šele v pripravi njihove ponudbe oziroma dokončno izkristaliziralo tekom konkurenčnega dialoga.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala lepa za pojasnilo. Razpravo ima svetnik Egon Dolenc, izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

Mi se tu sedaj lovimo kot mačka okrog goveje kaše. Imamo eno resnico, ki nam jo obrazloži uprava, imamo drugo resnico, ki jo zagovarjamo nekateri svetniki. Mislim, da imamo tu med nami lahko rečemo profesionalca na tem področju, to je dr. Robert Golob in ko je rekel, da bi on zelo dobro zaslužil, nam to mora biti dobesedno v poduk, da moramo najprej dobiti dokumente. Ti pa morajo biti tako pripravljene, da se bomo lahko svetniki na osnovi tega temeljito odločili.

Zato podpiram predlog dr. Goloba, da se ta točka prenese na naslednjo sejo oziroma, da se pripravijo dokumenti.

Marko Tribušon, podžupan:

Na razpravo je prijavljen svetnik Anton Harej. Izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Na slišano bi tako rekel. Dejansko ko sprejemamo en tak odlok, bi tudi sam res pričakoval en finančni vpogled, v kaj se spuščamo. Ko pa začnem razmišljati o tisočih žarnicah, o tisočih lučeh in glede na ceno, ki se vrti na trgu glede tega, ti nekdo lahko dejansko ponudi neprimerno nižjo ceno za zamenjavo žarnice, kot je to dejansko na trgu, ker je količina taka. Sedaj, če prav razumem predlagatelje, je dejansko nemogoče oceniti te stroške. Je pa tudi res po drugi strani, da bi vsaj predmet naročila nekako opredelili, da bi vsaj vedeli, koliko žarnic je potrebno zamenjati. Mislim, da je bilo nekaj številke že podanih o tem. In kje so še tisti parametri, ki so pomembni, se pravi menjava žarnice, prihranek pri električni energiji? Ne vem, mogoče je še kje kakšen parameter, ki je pomemben. Število žarnic kot tako, se pravi ogromno število luči, kaj so še tisti parametri, ki bi lahko vplivali na ceno?

Gospod Glažar, vi ste omenil, da je potrebno pogledati občino kot tako, kot celovitost. Se pravi, karakteristika občine, res bi nam lahko podali neko obrazložitev, na kaj bo ta komisija startala, kako bo oblikovala prvo povabilo, kako bo z motivirala ponudnike, torej, da bi imeli malo bolj konkretna izhodišča.

Drugače pa načeloma proti javno zasebnemu partnerstvu nimam nič. Nekateri zahodne države delajo vse skozi javno zasebno partnerstvo, je pa res, da je vedno prisoten ta strah, ker pač imamo tudi slabe izkušnje iz različnih pogodb. Mislim pa, da ni prav, da smo apriorij proti.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, Andrej Markočič.

Andrej Markočič, vodja kabineta župana:

Danes je bila že na začetku izpostavljena ena sosednja občina, sicer na drugo temo. Moram reči, da tudi v eni sosednji občini, iz katere prihajam, smo peljali z isto Goriško agencijo približno isti model. Danes, ko tu govorimo, se popolnoma strinjam z gospodom Slokarjem, da govorimo o pravnem delu in potem smo prepustili strokovni komisiji, tudi s komisijo mestnega sveta, ki je odločila, da se pelje postopek. Ne vem, zakaj ne puščate, da gre v drugo obravnavo in da gredo stvari naprej.

Smisel sosednje dobre prakse gor dol, ena praksa je bila tu zelo zraven, pa je tista občina dobila celo nagrade na področju energetske učinkovitosti, češ, da je energetska učinkovita občina in tako naprej. Kadar govorimo o zaslužkih, verjamem, da bo GOLEA pazila, da bodo tudi tu pravilna razmerja, da bo med javnimi interesi in zasebnimi in tudi takrat nisem videl nobenega iz tega okolja, da bi se prijavil in povlekel mastne zaslužke iz Občine Brda, kjer je bil razpis za podelitev koncesije.

Marko Tribušon, podžupan:

Egon Dolenc ima repliko.

Svetnik Egon Dolenc:

Se samo sprašujem, zakaj nam ne dostavite dokumentacije o razlogih za tako partnerstvo? Čisto nič drugega ne sprašujemo. Samo na osnovi besed se ne morem odločiti. Če mi pa vsaj en teden pred sejo mestnega sveta predstavite in dokumentirate te stvari, ni problem.

Marko Tribušon, podžupan:

Župan, izvolite.

Matej Arčon, župan:

Ne vem, ali ste dovolj pozorno poslušali, kakšno pot smo ubrali. Ubrali smo pot konkurenčnega dialoga. Se pravi, kot sem razumel pripravljavce, da bo konkurenčni dialog v prvi fazi pokazal, kdo je sploh sposoben kandidirati. V drugi fazi bo ponudil tehnične rešitve in na podlagi tega se bo šlo s postopki naprej, ali pa se jih bo ustavilo.

V odloku, ki je bil sprejet v prejšnjem mandatu, smo imeli projektno dokumentacijo, oceno možnosti in na podlagi tistega, kar smo rekli, v kakšno zamenjavo gremo, smo naredili natančno analizo. Vso to dokumentacijo vam lahko damo. Ni pa rečeno, da bo to v konkurenčnem dialogu veljalo, ker bo prišlo pet drugih ponudb. Torej, mi bomo delali oceno na nekaj, kar ne vemo, kaj bo prišlo, lahko damo pa tisto, kar smo imeli. Tisto vam damo in na podlagi tistega se boste odločili.

Še enkrat poudarjam, ni nujno, da bomo tisto dobili. Če pa je to tako dobičkonosen posel, dr. Golob, občin je dvesto, verjetno se boste prijavljali na kakšen drugi razpis.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima dr. Golob.

Svetnik Robert Golob:

Še na nobeni drugi občini nisem videl petnajst let koncesije, ampak nič hudega. Bom začel spremljati, če imajo.

Ko greš v kakršenkoli projekt, ne bom govoril sedaj ali je to konkurenčni dialog, to je sedaj nova mantra, super, ali je to javni razpis, definiraš obseg naročila. Papirji, o katerih sem prej govoril, so zame logični, ker vem, da je bil delan popis. Omrežje javne razsvetljave bi bilo v redu, da bi danes ob tem odloku prišel nekdo in bi rekel: »Popisali smo omrežje razsvetljave, naredili smo, ugotovili smo, da to omrežje obsega tako in tako območje.« Kdo je rekel, da tega ni? Zakaj nam tega ne napišete? Še enkrat vprašam. Zakaj je problem te podatke dati kot gradivo? Zakaj vztrajati, da to je samo pravni korak? Res je, da je to prvi pravni korak, da je to pravni okvir. Ampak če hočemo razumeti, ker gre za ugotavljanje javnega interesa in mi odločamo in svetniki nikoli ne bodo še o nobeni

drugi stvari odločali kakor o javnem interesu. Za utemeljitev javnega interesa je treba vedeti, o čem govorimo, ne abstraktno o javno zasebnem partnerstvu, ampak konkretno o omrežju. Dugulin pravi 3000 žarnic, ki jih je treba 2500 zamenjati in potem si lahko vsi skupaj ovrednotimo, kaj to pomeni.

Še eno stvar poudarjam. Bodite pozorni, ker obstajajo različni načini, kako se da izboljšati učinkovitost teh žarnic in ni nujno zamenjava žarnic edini način. Obstajajo napetostni regulatorji, če že hočemo iti v tehniko, delajo jih Izraelci. Jaz sem jih imel pri sebi na testiranju in so zelo učinkoviti. Oni služijo z njimi, ne z zamenjavo žarnic in to za enkrat ne v Sloveniji, ampak na Madžarskem, če smo že konkretno pri temu, da se da dobro zaslužiti. Vi sedaj hočete in bianco menico od mestnega sveta, super.

Kar hočem povedati je, da je doba petnajst let, ki je edina, ki jo imamo danes merodajno pred nami in o kateri mi odločamo, če jo boste skrajšali, se boste odločali vi v konkurenčnem predlogu, super, ampak danes odločamo mi, ali dopustimo za zamenjavo žarnic petnajst let. Pravim vam, da je to absolutno predolgo. Župan, s tem dopuščamo, da komisija za katero je vseeno kdo jo bo imenoval, naredi napačno odločitev in sum o korupciji bo padel nate. Super.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim svetnika, da zaključí, ker je čas.

Svetnik Uroš Komel:

Mislim, da imamo agencijo GOLEA, ki ji moramo zaupati. Verjetno so proučili vse možnosti. Tudi če mi pokaže papir z vsemi možnostmi, nisem strokovnjak in se ne morem na to spoznati. V redu, ampak si eden od dvaintridesetih.

Vse kar razumem je to, da v občini potrebujemo novo javno razsvetljavo in da v proračunu ni denarja. Edino to razumem.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim, da ne govorite eden čez drugega. Svetnik Komel.

Svetnik Uroš Komel:

Bom zaključil takoj. Moje mnenje je, da če danes podpremo ta predlog, neke škode ne naredimo. S to petnajstletno dobo odplačevanja se ne bi več ukvarjal, ker se bo skozi dialog verjetno spremenilo še veliko. Da ne bom omenjal danes še kakšne besede dobiček, ker je ne smem več, tako da mislim, da je ta predlog za podpreti v prvem branju.

Marko Tribušon, podžupan:

Župan, izvolite.

Matej Arčon, župan:

Relika Robertu Golobu.

Vsa dokumentacija obstaja, morda smo naredili napako, da je vam nismo ponovno posredovali. Vse je na spletni strani mestne občine, lahko vam pošljemo linke, ekonomsko upravičenost, kataster svetil. Tudi že v prejšnjem mandatu ste imeli to vse na vpogled.

Še enkrat poudarjam, to ne pomeni, da bomo dobili to kar smo takrat imeli na razpisu na podlagi konkurenčnega dialoga. Samo to želim povedati, da je doba odprta do neke maksimalne dobe in kot sem sam razumel, lahko se motim, je v konkurenčnem dialogu, vsaj tako nam je razlagal gospod iz Pivke, da se tam ponudniki dejansko ponujajo in koliko je razlika med prihranki in kakšna je koncesijska doba. Mi si pač pustimo vrata. Sam sem vas tudi prej pozorno poslušal, da ste sami povedali, da je različna, od tistega kar bomo naredili, ali bomo zamenjali, ali bomo širili. Se pravi, če bomo še širili, bomo potem lahko tudi petnajst let. Ne vem, zakaj bi si zapirali vrata avtomatično navzdol.

Tako, da mislim, da tu nek pravni okvir je na podlagi tega, kar imajo tudi druge občine in stvar je samo odločitev, ali gremo v to ali ne. Enkrat smo se že odločili, da gremo v to in lahko vam še enkrat pošljemo te linke, ki so bili takrat, na podlagi katerih se je prejšnji sklic odločil, da se gre v javno zasebno partnerstvo. Sedaj se javno zasebno partnerstvo samo širi še na druge možnosti ponudnikov. Ni pa to na podlagi tiste dokumentacije, ki je bila dana, ker je bila tudi ta predvidena, da se menja pretežno natrijeve žarnice. Tehnologija je bila takrat izbrana z naše strani in se je šlo v razpis. Sedaj bomo pa dopuščali, da nam zasebni partnerji dajejo neko ponudbo glede na to, da tudi tehnologija napreduje.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala županu, repliko ima svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Predlagam, da se sprejme sklep odbora.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljen na razpravo je svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Saj vem, da smo v prvem branju, ampak imel bi samo en amandma.

V 2. odstavku 8. člena bi predlagal, da se dopolni, kjer sedaj piše, da za pregled in oceno prispelih prijav župan imenuje strokovno komisijo, sam pa bi predlagal, da se tam vmes da besedilo, tako, da bo pisalo: «za pripravo in izvedbo javnega razpisa ter pregled in oceno prispelih prijav župan imenuje komisijo.» Tako, da bo jasno tisto, kar ste rekli, da bo v tej fazi strokovna komisija tudi sodelovala, če bomo pač šli v drugo branje.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljenih na razpravo očitno ni več, tako, da razpravo zaključujem in dajem na glasovanje predlog Odloka o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve, upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju MONG.

Da, to bo šlo v drugo obravnavo. Kolikor mi je bilo pojasnjeno, pa odbor ni zavzel stališča, da se to umakne. V zapisniku odbora tega ni.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor ni zavzel stališča do predloga Odloka o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve, upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju MONG, saj za kvalitetno odločanje o tem pogreša analizo o prednostih in slabostih javno zasebnega partnerstva in vlaganja z lastnimi sredstvi v omrežje javne razsvetljave. Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe naj do naslednje seje mestnega sveta s to analizo seznanijo svetnike.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, dr. Golob.

Svetnik Robert Golob:

Res, da je ta dikcija malo proceduralno čudna, ampak jo bom poskusil tolmačiti in jo prekvalificirati v moj predlog in to je, da se ta točka prekine do priprave teh analiz in se potem na naslednji seji ali kadarkoli bodo tu predstavljeni materiali, ta obravnava nadaljuje.

Marko Tribušon, podžupan:

Dajem na glasovanje predlog Roberta Goloba, da se točka prekine in se dopolni in seznanijo z vsemi merodajnimi analizami. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Tomaž Jug, Uroš Komel, Aleš Markočič, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

16. točka dnevnega reda:

Predlog odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih pot v MONG

Poročevalka. Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Pred vami je predlog Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v MONG v drugem branju. Sicer gre za odlok, ki bi ga pravzaprav morali sprejeti že kar nekaj let nazaj.

Gre za to, da ima MONG trenutno veljavni odlok iz leta 2000. V tem času se je marsikaj spremenilo. Že leta 2011 je bil narejen predlog novega odloka o kategorizaciji, kjer pa dejansko postopki niso bili zaključeni. Nadalje se je leta 2013 izvedla terenska izmera vseh cest, uredili so se tudi vsi potrebni postopki za ureditev mejnih odsekov z vsemi mejnimi občinami in Zavodom za gozdove RS.

V prvem branju je bil odlok sprejet na seji 10. februarja 2015. K odloku je bila podana pobuda svetnika, da se kot javna kategorizira pešpot ob poti Branik – Tabor do stičišča na odseku z oznako JP 784041 do stičišča z državno cestno nad Braniškim gradom. Pač ta pobuda ne more biti sprejeta kot predlog kategorizacije, ker pešpot ne izpolnjuje pogojev za kategorizacijo v javno pot. Zato tudi ni mogla biti upoštevana.

V tem času med prvim branjem in drugim branjem je prišlo do manjših sprememb, in sicer v prvo obravnavo sta bila podana v kategorizacijo kot predlog še dva odseka, ki sta bila predvsem namenjena temu, da se zagotovi neko kontinuirano povezavo. To je bilo pogojeno s tem, da bi do drugega branja in pridobitve soglasja s strani DRSI-ja uspeli pridobiti lastništvo. Tega žal nismo uspeli. Uspeli smo pa pridobiti soglasje k odloku s strani DRSI-ja in tako danes imamo drugo branje tega odloka.

Predlagam torej, da se odlok v drugem branju obravnava in tudi sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori, prosim.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi odbor predlaga sprejetje. To je sklep odbora.

Marko Tribušon, podžupan:

V redu. Nimate pripomb?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Nimamo pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Ostali odbori niso obravnavali.

Odpiram razpravo. Izvolite, svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Načelnico bi rad opozoril, da niso upoštevali moje pripombe že iz prejšnjega sprejemanja tega odloka.

Mislim, da je bilo to v prejšnjem sklicu, kjer ni kategorizirana asfaltirana dostopna cesta do stanovanjske hiše Vipavska cesta 100/c, se pa še kar naprej kategorizira kot gozdna pot, ki pa sploh ni več prehodna. Na to sem enkrat že opozoril. Tam imajo tudi ljudje težave s tem, ker pač nihče ne ve za cesto, nihče je ne vzdržuje, je pa asfaltirana. Zato bi prosil, da se to popravi. Gre za dostopno cesto do stanovanjske hiše Vipavska cesta 100/c.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Se opravičujem. Žal, ne poznam pripomb, ki so bile podane pri prejšnjih obravnavah predloga kategorizacije. Mogoče bi dala tu besedo izdelovalcu oziroma pripravljavcem. Kajti vse ceste, ki so predlagane kot nove za kategorizacijo, pač morajo imeti skladno z uredbo o kategorizaciji zagotovljena ustrezna tehnična in druga merila, tako, da bi mogoče Uroš samo pojasnil, katera so ta merila.

Samega dotičnega primera pa res ne poznam.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Če sem prav razumel, ste to pobudo dajali že leta 2011, ko se je prvič sprejemalo ta odlok. Ta pobuda do nas ni prišla nikoli, ker 2011 naše podjetje ni sodelovalo pri tem odloku, ampak ga je občina pripravljala samostojno.

Sedaj sicer ne poznam te situacije, ampak en ključni pogoj za kategorizacijo ceste je, da vsa zemljišča po katerih poteka cesta, morajo biti v javni lasti oziroma v lasti MONG. Se pravi, to je prvi pogoj, ki je osnovni. Drugi je, da cesta mora vsebovati neke kriterije za javni interes, se pravi, če cesta poteka do enega objekta, to načeloma ni javni interes, da bi se vodil kot javna cesta, ampak po navadi gre za nek zasebni priključek. Saj pravim, težko je odgovoriti na podlagi te majhne slikice, ker mi manjka še vsaj navezava na ostalo cestno omrežje. Na tej sliki pa vidim, da je trenutno ta cesta navezana preko gozdne ceste oziroma dostopa preko gozdne ceste.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dobro. Glejte, rekel ste, da mora biti cesta popolnoma v javni lasti, javno dobro, sicer se ne da kategorizirati. Tu je malo prehud pogoj, sicer pol ceste v naši občini ne bi smelo biti kategorizirane, ker potekajo vsaj deloma po privatnih zemljiščih. Ampak drugi del je bolj problem. Tam je več hiš, so vsaj dve, tri družine. Mislim, da jo je tudi gradila občina oziroma krajevna skupnost. Ker pa pravite, da se ne kategorizira cest do posamezne hiše, potem ste v koliziji z lastnim izdelkom pri JP 785123, kjer gre točno za tako situacijo, kjer je javno dobro - pot iz obdobja pred Marijo Terezijo, ki ni več sploh v naravi pot, ampak del poti je pač dostop do dvorišča. To pa kategorizirate. Sem za to, da se kategorizira oba primera.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Naj pojasnim, da smo praviloma tiste kategorizacije, ki so bile dejansko neupravičene z vidika javnega interesa do ene same hiše kvečjemu krajšali, ne smemo pa po novi uredbi in tudi v samem soglasju ministrstva tudi jasno piše. Stara kategorizacija je lahko še potekala po zasebnih zemljiščih. Karkoli bi želeli danes na novo kategorizirati, moramo biti lastniki in mora zadostiti tistim tehničnim pogojem. Ne gre, mimo tega ne gre.

Svetnik Valter Vodopivec:

Replika. To je nekdo na občinski upravi zašuštral, ker bi lahko že bila kategorizirana, ker jo je občina asfaltirala. Ali je prav, da asfaltira tujo lastnino, s tem se sedaj ne bom ukvarjal. Za drugi del pa še vedno vztrajam, rumeno pobarvano tu v dokumentu so nove kategorizacije. Je tako? Tako sem si razlagal. Ali oranžno.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Se opravičujem, ali lahko še enkrat poveste tisti primer, ko ste ga prej navedel?

Svetnik Valter Vodopivec:

Nimam strani. Samo malo, 123.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

123. Tu je več kot en objekt.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne, samo en objekt.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Ne, ne, več objektov je.

Svetnik Valter Vodopivec:

(nerazumljivo, ni bil vklopljen mikrofoni).

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Predlog kategorizacije je bil pregledan po terenskem snemanju vseh poti.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Tudi sam imam nekaj pripomb oziroma vprašanj.

Kategorizacija občinskih cest in javnih poti je nadvse pomemben dokument in je prav, da ga sprejmemo. Eno od pomembnih pomanjkljivosti pa vidim v splošnem delu in pojasnjevanju kratic. Pod kraticami JP pomeni javna pot, je namenjena povezovanju naselij ali delov naselij v občini in ne izpolnjuje predpisanih meril za lokalno cesto in je namenjena samo določenim vrstam udeležencem v prometu. Te javne poti so dejansko tiste najnižjega ranga. Imam tudi en primer, ki ga sicer ne morem videti tu do posamezne hiše, ker v tem delu bi moralo biti opredeljeno, ali gre do dveh hiš ali treh hiš in tako naprej in potem bi bila marsikakšna sporna zadeva razrešena.

V tem dokumentu vidim nekaj pomanjkljivosti oziroma nekaj občinskih cest na področju Banjške planote, ki niso zajete. Verjetno gre za določene pomanjkljivosti z vidika vsebine, se pravi, da zemljišče ni občinsko. Konkretno je cesta recimo na Lokvah do cerkve, ki je bila asfaltirana, tako kot pravi kolega Vodopivec z občinskimi sredstvi, na tej cesti je tudi glavni rezervoar za vodo za Trnovo, Rijavce, Nemce in Voglarje, pa moja malenkost, vendar zaradi moje malenkosti to ni problem. Glejte, problem je, da ta cesta ni občinska in se zna zgoditi, da tudi ne bo splužena v zimskem času in ljudje ne bodo mogli k bogoslužju, kar spet ni v redu.

Gre za nekaj drugega. Želim poudariti predvsem eno drugo zadevo. Javne poti in lokalne ceste so živa materija v prostoru, ki se bo verjetno sčasoma in tudi po našem mandatu spreminjala in bo potrebno ta odlok verjetno spreminjati.

Bolj me pa moti dejstvo, da bi v bistvu občina oziroma uprava občine morala zagotoviti tudi sistem za spremembe. Zakaj? Ker v bistvu sedaj če samo ugotovimo, da določene ceste manjkajo, ali da so prekategorizirane, ali kakorkoli že, je potem treba tudi spremembe spremljati in jih naknadno vnesti v odlok, da bi se ta slika pokrila z realnim stanjem v naravi.

Predlagam, da se te spremembe dogovorijo s krajevnimi skupnostmi vsaj enkrat na leto in se jih potem poskusi vnesti v nek odlok.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednja prijavljena je svetnica Ljubka Čargo.

Svetnica Ljubka Čargo:

Rada bi se lepo zahvalila načelnici za zelo korektno sodelovanje. Na naši Trnovsko – Banjški planoti je bilo res ogromno dela in verjamem, da je prišlo tudi do kakšnega izpada. Res se zahvaljujem celotni njeni ekipi in njej, ki je temu posvetila ogromno časa, saj smo imeli res veliko ne kategoriziranih cest.

Zanima pa me ena zadeva. Ali je možno po sprejemu vsega tega, sprejeti kakšen čistopis, po vseh popravkih, vnosih, ali v digitalni obliki, ali mogoče tudi v papirnati obliki?

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, načelnica.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Bi mogoče pojasnila za oba svetnika. V fazi priprave tega odloka smo pred prvim branjem sedeli tudi s krajevnimi skupnostmi in dejansko šli skozi fazo predlogov in pogledali tiste predloge, kaj je možno in kaj ni možno. Dejstvo je, da se je v preteklosti, tako kot je tudi gospod svetnik že prej omenil, ceste vzpostavljalo na podlagi nekih soglasij, zapisnikov in podobno, se pravi brez pridobitve lastnine in to se danes izkazuje ne samo kot že obstoječi problem, ampak tako kot dobivamo tudi signale z državnega sveta in tako kot dobivamo iz upravne enote in tako naprej, postaja to vedno težja, vedno bolj zahtevna zadeva. Se pravi, odkupi cest iz naslova tega, da bi se vsaj tiste ceste, ki so kategorizirane, pridobilo, seveda drugi paket so pa tiste ceste, kjer je smiselno, da bi se jih kategoriziralo, tudi dve sta izpadli zaradi tega, ker nismo mogli pač pridobiti v ustreznem času lastništva.

Tretja zadeva. Res je, da bi morali odlok spreminjati vsaki dve leti, tako, da mislim, da bomo pač morali intenzivno sodelovati tudi v luči tega, kaj je tisto kar moramo za nazaj nakupovati in kaj je tisto kar je smiselno, da se prednostno nakupuje za naprej.

Mogoče bi samo še to pojasnila kar se tiče strahov, vezanih na kategorizacijo in na samo vzdrževanje. Imamo tudi tako imenovane ne kategorizirane ceste, ki jih je treba po zakonu o cestah prav na soroden način obravnavati in je potem predmet drugih odlokov, kako se te ceste vzdržuje. Res pa je, da se dejansko delno naslanja tudi na kategorizacijo.

Za drugo bi pa še Uroša prosila za pojasnila.

Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:

Poskusil bom odgovoriti na vsa vprašanja, ki sta jih podala zadnja dva svetnika. V bistvu je bilo tu izrečeno, da določene ceste niso bile zajete. Naj poudarim, da je bil celoten postopek zelo na široko zastavljen. Najprej smo poslali na teren ekipo, da so z video kamero posneli vse ceste. Tako smo dobili dejanski posnetek, da se lahko ovrednoti kakšna cesta je v naravi, kam poteka, do kje poteka in tako naprej. Na podlagi tega se pripravi predlog kategorizacije, to je bilo leta 2013. Takrat so dobile vse krajevne skupnosti karte, da so lahko potem sodelovale pri samem pregledu teh cest in so podale svoje predloge o novih cestah, o izločitvi posameznih cest. Tako da je bilo samo sodelovanje dokaj korektno, mislim, da so bile same predstavitve takrat pripravljene in na podlagi tega se je pripravil predlog za prvo sejo. Naj poudarim, da ni šlo samo za tiste ceste, ki potekajo do objektov, ampak poskušali smo zajeti tudi tiste ceste, ki danes potekajo do nekih prostih stavbnih zemljišč, ki so primerna za gradnjo stavb. Torej smo tudi na to bili pozorni, da nismo krajšali cest v tistih delih, kjer bi mogoče nekemu vzeli dostop do praznega zemljišča, ki se bo mogoče v bodoče pozidal.

Zakaj določena cesta ni šla v kategorizacijo, pa je bil podan predlog? Lahko je več razlogov. En razlog je čisto tehnične narave, da cesta mogoče v naravi ni po pravih elementih in bi bilo več škode kot koristi, če bi se taka cesta kategorizirala. Drugi razlog kot sem ga že omenil, je neurejena lastnina. Občine namreč lahko kategorizirajo samo ceste, ki so v javni lasti oziroma imajo status javnega dobra. Lahko pa je razlog tudi ta, da se priključuje na državno cesto. Namreč direkcija pogojuje, da morajo ceste, ki se na novo kategorizirajo in se priključujejo na državne ceste, pridobiti novo projektno

dokumentacijo, soglasje, kljub temu, da mogoče cesta že sto let v naravi obstaja in se uporablja. Skratka, če se cesta želi kategorizirati, je potrebno pridobiti soglasje, na kar so zopet povezani stroški in čas. Glede na to, da se že dlje časa pripravlja ta kategorizacija, je bilo treba reči, enkrat jo je potrebno zaključiti, za to pripraviti kategorizacijo, ker se potem pa tako ali tako, kot ste sami omenili, to je živa materija, s časom spreminja.

Občina načeloma stalno sprejema predloge, potem je pa odločitev občine, kdaj bo te predloge dala v kategorizacijo. Ali je to na eno leto, ali je to na dve leti, ali je to na pol leta, to je čisto odvisno od vsake posamezne občine, tako, da mislim, da bo na strani občinske uprave, ki bo to povedala.

Kar se tiče prikazov. Vsi prikazi, ko bo kategorizacija sprejeta, odlok bo javno objavljen v Uradnem listu. Vse ceste, se pravi katere ceste so kategorizirane in kje so kategorizirane, pa bodo dostopne preko spletne aplikacije PISO, ki jo vaša občina uporablja, tako, da se bo točno videlo, katera cesta je kategorizirana, do kam poteka in tako naprej.

Mogoče še tole. Velikokrat je debata o lastnini, pa tudi prvi svetnik je to omenil. Da, res je, imamo veliko zatečenega stanja, ko so ceste kategorizirane čez zasebna lastništva. Tudi ustavna sodna praksa je taka, da pač načeloma, ko pride do spora, ugotovi zasebnemu lastniku, sodišče tako cesto ukine, potem mora pa občina nekaj narediti, ali jo izločiti iz kategorizacije, ali pa odkupi, če cesta izpolnjuje javni interes.

Naj pa povem, da se je nato direkcija odločila, da ne bi prihajalo do takih nelogičnosti, se pravi, zakonsko nedopustnih odločitev, da se nove ceste ne smejo kategorizirati, če niso v javni lasti, medtem, ko se pa mora obstoječe ceste, začeti urejati. Se pravi, občina vsako leto odkupi določen fond cest glede na finančne zmožnosti. Lahko pa rečem, da tudi projekt že pove, ko se pregleduje analizo vseh obstoječih cest, ki so kategorizirane, da se sploh vidi, koliko je velik ta problem po zasebni lastnini. Ne upam si reči številke, lahko pa povem, da je številka visoka. Finance bodo visoke in bo kar nekaj let trajalo, da bo občina to lahko vse uredila.

Seveda na drugi strani poskušamo tiste ceste, ki nekako ne izpolnjujejo javnega interesa, pa imajo mogoče lastniki med seboj sklenjene služnosti, ali pa so v solastništvih, izločiti zato, da se pač ne dela naprej, medtem, ko v tistih v katerih nič ne more občina narediti, jih bo potrebno odkupiti nekje v prihodnosti. Kako bo ta potek šel, bomo pa videli, ko bo projekt zaključen.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen na razpravo svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Naša krajevna skupnost je leta 2014 sodelovala v pripravi predlogov in tudi ko je dobila v ponovni zahtevi za kategorizacijo dveh cest, ki nista bili upoštevani in nista v tem spisku, tako, da lahko samo govorim o parcelnih številkah, ki imajo parcelne številke in o številkah, ki so tudi označene drugače. Vsaj ena je označena črno črtkano in ima številko 784571 in tudi to cesto smo mislili kategorizirati, zato, ker je zgrajena in lani popravljena do vojaškega pokopališča v Oseku. Imamo parcelno številko, imamo konec ceste 784533, to je v naselju Osek, od tam naprej je pa ta cesta črtkana in ne vem, kaj to pomeni steza, ali ne vem kaj, ampak cesta je sedaj razširjena in smo želeli, da jo prekategoriziramo in tudi v nadaljevanju bo moralo to tako postati. Ima svojo parcelno številko, tako, da ni problem.

Imamo pa še eno cesto v Vitovljah, ki je povezovalna od konca enega naselja nekih hiš do glavne ceste na drugem koncu, spet do ene številke, med številkami 50 in 48 in vam povem tudi parcelno številko, to je 5284/4 in konča se z javno potjo 784566 in se priključi potem na drugo cesto 784541. Se pravi, vmes pa ni kategorizirana in to ima parcelno številko in je cesta in se lahko uporabi za povezovalno pot, pa tudi za obvoz, ko je tista druga glavna cesta v popravilu. Če nič ne naredimo s to cesto, si jo bodo krajani nekako prisvojili in bo vedno manj prevozna, na kar nekoč ne bomo več vedeli, da je to

sploh javno dobro. Kaj sedaj lahko naredimo? Lahko vam povem vse podatke, samo tu jih nimam v predlogu.

Rad p bi, da to enkrat zaključimo na krajevni skupnosti, ker se stalno pogovarjamo, kdaj bomo te ceste kategorizirali.

Marko Tribušon, podžupan:

Načelnica, izvolite.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Prva stvar, tista črtkana črta pomeni, da je to ne kategorizirana javna cesta. To še vedno ne pomeni, tudi če je bila pred kratkim asfaltirana, v tem trenutku ne moremo preveriti, ali je lastništvo v celoti urejeno. Predlagala bi, da se take pobude, če ste jih podali v procesu usklajevanja s krajevnimi skupnostmi, ste verjetno tudi dobili odgovor. Sedaj, če je zadeva taka, da bi želeli, da se to kategorizira v cesto, kot je že prej povedal Uroš, predlagam, da se to za naslednjo kategorizacijo predlaga kot eno tistih pobud, zato, da bi se na tem delalo za naprej.

Dejstvo je, da imamo kategorizacijo iz leta 2000 in vsakič bodo neke nove pobude in vsakič bo nekaj novega še potrebno urediti, to je živa zadeva. Take predloge, kot ste jih podali, predlagam, da se jih da kot pobudo za naslednjo kategorizacijo, ne pa za spremembo odloka, ker bi to pomenilo, da moramo še enkrat iti skozi proces, tudi ugotoviti stanje, ugotoviti, ali je sploh možno dati DRSI v soglasje.

Apeliram na to, da imamo odlok, ki je iz leta 2000 in smo bili jasno pozvani, da moramo to zadevo s strani ministrstva po petnajstih letih vsaj spraviti v nek normalen tok. Nimam pa nič proti temu, da se dajo predlogi za naslednjo kategorizacijo.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Cesta, o kateri smo govorili in ki je črtkana in ima številko, ta cesta, ki je tudi razširjena, gre do pokopališča. Odgovor za to cesto je bil, da ne gre do naselja. Gre do vojaškega pokopališča iz I. svetovne vojne in je na javnem dobrem, ima parcelno številko, to sem tudi povedal in vam lahko še enkrat povem, da ima parcelno številko. Tako, da s te strani je rešeno. Dvakrat smo jo predlagali in je bila zavrnjena, zato se mi zdi sedaj malo predaleč, da bomo še enkrat predlagali, ampak bi lahko naš predlog pobrali od tam, kjer ga imate, in sicer iz predala in bi potem lahko to sami naredili.

Isto gre potem za drugo cesto. Ima vse podatke, parcelno številko, začetek kategorizacije oziroma konec prejšnje ceste in vmes, ki ni nič, samo parcelna številka. Tako, da te podatke vam lahko dam še enkrat, ampak jih imate v gradivu že spravljene.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Anton Harej. Je umaknil? Dobro. Ljubka Čargo je že imela razpravo. Na hitro, prosim.

Svetnica Ljubka Čargo:

Rada bi samo vprašala, ker nisem dobila odgovora, ali je možno napraviti čistopis za krajevne skupnosti vključno s popravki?

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Se pravi, ena stvar je prikaz, ki bo na spletni strani, kjer bo jasno razvidno končno stanje, drugo kar bi vi želeli je v bistvu to, da se vam na nek način prikaže to, kar je bilo prej in to, kar ste v bistvu že dobili v neki PDF obliki, pač ta predlog. To lahko ponovimo in vam pošljemo. Datoteke so obsežne in to veste, pripravimo pa lahko še en tiskan izvod tega po vaših krajevnih skupnostih, ker mislim, da se da narediti.

Marko Tribušon, podžupan:
Izvolite, svetnica Andrejka Markočič.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Imela bi samo eno vprašanje, in sicer gre za Valenčičevo ulico v Novi Gorici, ki je kategorizirana kot javna pot 786261, je neasfaltirana in nima označene table za ulico. To me zanima.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

To je občinska javna pot. V tej ulici so dejansko neke težave z lastništvom in dokler teh težav z lastništvom ne bomo razrešili, pač je tudi asfaltacija in ureditev drugih stvari, k temu ne bomo pristopili. Je pa tam neka težava zaradi enega lastnika oziroma enega lastništva, kjer je zgodba. Ta zadeva je pač v teku in jo poznamo, smo razumeli, zakaj je ostala še vedno neasfaltirana, bila pa je kategorizirana v preteklosti kot javna pot.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljenih na razpravo ni več. Razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v MONG. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra - parc. št. 1524 k.o. Nova Gorica

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico. Odbor, svetniki, pravite, da ni pripomb.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra - parc. št. 1524 k.o. Nova Gorica. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – parc. št. 458/1 k.o. Rožna Dolina

Marko Tribušon, podžupan:

So pripombe ? Odbori?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Ni pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni pripomb, ni razprave.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra - parc. št. 458/1 k.o. Rožna Dolina. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

22. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Gre za uskladitev akta o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica z zadnjim sklepom o delitvi premoženja med MONG in Občino Renče-Vogrsko iz leta 2011, s katero Občina Renče-Vogrsko postaja ustanoviteljica tega javnega zavoda.

Torej, v aktu o ustanovitvi določamo Občino Renče-Vogrsko tudi kot ustanoviteljico zavoda. Posledično se spreminja tudi člen, ki določa sestavo sveta zavoda, tako da dobi tudi občina Renče-Vogrsko enega svojega predstavnika.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za zdravstvo?

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za zdravstvo:

Odbor ni imel pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni pripomb. Ni razprave. .

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

23. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica

Marko Tribušon, podžupan:
Izvolite, načelnica.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
Gre za enak postopek kot pri prejšnji točki.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbori, ali imate pripombe?

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:
Odbor ni imel pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:
Prijavljen na razpravo je svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

V bok temu sprejemu novega Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica bi želel spomniti kolege svetnike in gospoda župana, da smo ena redkih občin, ki imamo ti dve ustanovi ločeni in bi mogoče do razpisa za novega direktorja morali razmisliti tudi o tem, da bi ti dve ustanovi Zdravstveni dom Osnovno varstvo in Zobozdravstveno varstvo združili.

Marko Tribušon, podžupan:
Ali je še kdo prijavljen na razpravo? Ni, razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Samo malo. V imenu vseh svetnic in svetnikov voščim županu vse najboljše. Včeraj je praznoval rojstni dan.

Seja je bila zaključena ob 19.45 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Ana Zavrtanik Ugrin

Matija Klinkon