



2

Številka: 900-22/2017-2
Nova Gorica, 9. november 2017

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

31. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. november 2017

- SVETNIK DR. KLEMEN MIKLAVIČ** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, podal naslednjo pobudo:
V Goriški.si smo se odločili, da bomo vzeli temeljito pod drobnogled upravljanje z občinsko infrastrukturo - zlasti vodovodno, kanalizacijsko in čistilno. V ta namen vam bomo v prihodnjem obdobju zastavljali vprašanja na katera pričakujemo odgovore iz vaše strani in ne od podjetja VIK. Namreč, ena od temeljnih zadev, ki jo želimo izboljšati je nadzor nad delom podjetja kot koncudenta in kot d.d. v naši lasti. Pod drobnogled bomo vzeli tudi imenovanje direktorja VIK, ki je sedaj v teku (če prav razumemo razpis). Prosim, ne jemljite naše aktivnosti kot hostile, saj je naša dolžnost, da smo kritični in se aktivno zanimamo za vaše delo.
Vprašanje: Kolikšne je bil neto denarni tok med Mestno občino Nova Gorica in družbo Vodovodi in kanalizacija d.d. po posameznih letih 2014, 2015 in 2016?

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Neto denarni tok med Mestno občino Nova Gorica in družbo Vodovodi in kanalizacija d.d. je bil pozitiven v vseh treh letih, in sicer za leto 2014 je znašal 1.050.320,85 EUR, za leto 2015 je znašal 1.519.959,04 EUR in za leto 2016 je znašal 1.046.982,06 EUR.

30. SEJA MESTNEGA SVETA, 26. oktober 2017

- SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je postavila naslednje vprašanje in podala naslednjo pobudo:
27. 6. 2017 je bilo v Primorskih novicah z debelimi črkami napisano »Laščakova vila je spet v igri«. Za obnovo Remize naj bi občina pridobila denar na razpisu iz EU. Sedaj, ko remiza ni več aktualna, mora občina najti alternativo, sicer se lahko zgodi, da bo nekaj milijonov evrov izgubila. Slišala sem celo, da je Laščakova vila spet na prodaj. Župan je obljubil, da se bo dogovarjal z državo za brezplačen prenos vile na občino. Zanima me, kako potekajo pogovori?
Bojim se, da bo vila ostala sramota tako za občino kot za državo. Naredimo korak naprej, da bo vila zasijala v vsej svoji lepoti kot vila Vipolže v Brdih, kjer se je občina uspela z državo dogovoriti in vilo obnoviti z evropskimi sredstvi.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Svetnici bo odgovor posredovan naknadno.

2. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednjo pobudo:

Na eni izmed preteklih sej mestnega sveta sem direktorici Javnega sklada malega gospodarstva predlagala nekaj ukrepov, ki bi lahko pospešili razvoj podjetništva v naši občini.

Predlogi so bili vezani na spremembo splošnih pogojev poslovanja JSMGG, in sicer naj se ti spremenijo v smeri, da je finančna spodbuda mogoča predvsem zagonskim podjetjem. V tem primeru naj bi se predvsem financirala podjetja, ki so: člani Primorskega tehnološkega parka; zagonska/startup podjetja; podjetja, ki so že prejela finančno spodbudo Slovenskega podjetniškega sklada; so vključena v katerega izmed slovenskih ali tujih podjetniških pospeševalnikov; imajo skupni produkt s katero izmed izobraževalnih institucij (univerze, fakultete, MIC,...); so ustanovljena s strani katere izmed izobraževalnih institucij (univerze, fakultete, MIC,...); oziroma so ustanovitelji profesorji na izobraževalni instituciji ali študenti.

Kot primer dobre prakse naj Javni sklad malega podjetništva vzame primer financiranja SK 75 s strani Podjetniškega sklada Slovenije, ki s pomočjo konvertibilnih kreditov financira predvsem mlada zagonska podjetja. Tudi merila za tako financiranje lahko JSMG povzame po tem programu financiranja. Program SK 75 se je namreč v naši državi izkazal kot zelo razvojno naravnani način financiranja in pomagal številnim mladim podjetjem do hitre rasti in zaposlovanja, kar bi moral biti tudi cilj JSMG.

Ta način financiranja bi dosegel večji učinek za razvoj podjetništva, kot ga trenutno dosega JSMG, predvsem s posojanjem denarja podjetjem za nakup nepremičnin.

Glede na to, da se je na seji tega mestnega sveta direktorica JSMG na ta predlog pozitivno odzvala, me zanima, ali so bili v tej smeri že storjene konkretne aktivnosti. V kolikor pa ne, bi prosila za obrazložitev.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Posredujemo vam odgovor, ki nam ga je poslal Javni sklad malega gospodarstva Goriške.

Za razumevanje delovanja JSMGG je potrebno pojasniti par ključnih zadev:

- Sprememba splošnih pogojev za gospodarstvo je dolgotrajen proces, ki poleg potrditve s strani vseh občinskih svetov občin ustanoviteljic, zahteva tudi soglasje Ministrstva za finance, kar bi teoretično lahko pripeljalo do situacije, ko bi delo sklada na področju podeljevanja kreditov gospodarstvu zastalo zaradi čakanja na potrditev sprememb v splošnih pogojih bodisi s strani ministrstva bodisi s strani katerega od občinskih svetov.

Ministrstvo za finance je pozitivno mnenje k splošnim pogojem za gospodarstvo podalo do 31. 12. 2020, zato je smiselno, da iščemo variante v okviru obstoječih splošnih pogojev in poizkušamo s samim oblikovanjem razpisov doseči cilje, ki so za vse občine ustanoviteljice ključnega pomena.

Vsekakor pa na JSMGG spremljamo vse pripombe in predloge, saj želimo splošne pogoje za gospodarstvo v naslednji perspektivi oblikovati tako, da bodo kar najbolj prilagojeni aktualnim razmeram na trgu in potrebam posojiljemalcev.

- Iz 3. člena Odloka o ustanovitvi JSMGG izhaja, da je sklad ustanovljen z namenom izboljšanja dostopa do finančnih sredstev za različne razvojne projekte mikro, malih in srednjih podjetij ter kmetijskih gospodarstev – tj. gospodarstva in kmetijstva kot celote. Usmeritev v podporo - samo ali povečini - zagonskim podjetjem je izredno tvegana in neracionalna. Potrebno se je zavedati in si priznati, da je kljub pozitivnim učinkom zagonskih podjetij za gospodarstvo regije statistika v Goriški regiji podobna svetovnemu povprečju – cca 90 % teh podjetij propade. S tem dejstvom je povezana tudi verjetnost, da bi JSMGG svoja sredstva v nekem trenutku izgubil in s tem onemogočil ugodnejši razvoj drugim, že delujočim poslovnim subjektom, ki se v povprečju zavežejo k zaposlitvi 2 -3 ljudi/podjetje po izvedeni investiciji oz. nakupu novih poslovnih prostorov. Hkrati bi bila prej omenjena odločitev lahko tudi v nasprotju

z Zakonom o javnih skladih (ZJS-1), ki v svojem 25. členu sklada nalaga, da mora namensko premoženje upravljati tako, da ohranja vrednost tega premoženja ter z njim ravnati in ga upravljati v skladu z namenom, zaradi katerega je ustanovljen, in kot dober gospodarstvenik.

- Pravne podlage za konkretni primer dobre prakse, ki ga navajate, so povsem drugačne od pravnih podlag, na osnovi katerih deluje JSMGG. V konkretnem primeru in pri večini razpisov, ki jih izvaja Slovenski podjetniški sklad za mlada podjetja, gre za sredstva evropske kohezijske politike, katerih prejemnik je Republika Slovenija (RS), Slovenski podjetniški sklad pa je »zgolj« akreditiran za izvajalski organ RS (<http://www.eu-skladi.si/sl/aktualno/novice/vlada-akreditirala-sistem-izvajanja-evropske-kohezijske-politike-201420132020>). Osnovno pravno podlago v konkretnem primeru torej predstavlja UREDBA (EU) št. 1303/2013 EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah o Evropskem skladi za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladi, Kohezijskem skladi, Evropskem kmetijskem skladi za razvoj podeželja in Evropskem skladi za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladi za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladi, Kohezijskem skladi in Evropskem skladi za pomorstvo in ribištvo ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006 (<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R1303&from=SL>) in drugi zakonski akti, ki urejajo delovanja kohezijskega sklada. JSMGG mora pri svojem delovanju upoštevati ZJS-1.

Naj tu podam zgolj en primer vpliva različnih zakonodaj: V konkretnem primeru dobre prakse Slovenski podjetniški sklad, kot akreditiran izvajalec RS, rešujem problem morebitne nesposobnosti poravnavanja dolga s strani posojilojemalca na način konverzija posojila v osnovni kapital družbe. Za JSMGG v skladu z 32. členom ZJS-1 velja, da javni sklad lahko vlaga v kapital druge pravne osebe na podlagi pisnega soglasja ustanovitelja, če tako določa zakon, ki ureja področje delovanja javnega sklada. Ker takega področnega zakona za področje delovanja JSMGG ni, sklad ne more pridobivati kapitalskih naložb v gospodarskih družbah in drugih pravnih osebah (Inštitut za javno upravo: Mnenje o nekaterih vprašanjih, povezanih z delovanjem Javnega sklada malega gospodarstva Goriške in uskladitvijo njegovega delovanja z zakonom o javnih skladih – mnenje vam je posredovala ga. Mislejeva 8. 3. 2017 po elektronski pošti).

Sicer pa je JSMGG v skladu s Poslovnim in finančnim načrtom za leto 2017 v Uradnem listu št. 62 dne 3. 11. 2017 objavil dva razpisa v skupni višini 1 mio EUR za potrebe gospodarstva, od katerih je en razpis v višini 250.000 EUR namenjen kreditiranju razvojnih projektov. V Javnem razpisu neposrednih dolgoročnih posojil za razvojne projekte smo med upravičene stroške zajeli vse stroške, s katerimi se podjetja soočajo med razvojem izdelka ali storitve. Ponudili smo odplačilno dobo 5 let z vključenim 1 letom moratorija in obrestno mero 0 %. Prijaviteljem prejem posojila ne pogojujemo z vstopom v upravljanje njihovih družb, oblikovanjem novih teles znotraj/zunaj družb in tudi ne tako visokimi pogodbenimi kaznimi, kot jih zasledimo v drugih razpisih. V kolikor se bo razpis izkazal kot zanimiv, bomo v prihodnjem letu povečali sredstva za namene razvoja in po potrebi primerno preuredili razpis. Vsekakor naše prihodnje delovanje ostaja usmerjeno v iskanje načinov financiranja, ki bodo gospodarstvu in kmetijstvu občin ustanoviteljic JSMGG kar največ doprinesli.

3. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je postavila naslednja vprašanja:

Imela bi nekaj vprašanj povezanih z delniško družbo Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., in sicer:

1. Zakaj so zemljišča na katerih stoji centralna čistilna naprava v lasti družbe Vodovodi in kanalizacija? Ali se bodo ta zemljišča prenesla v last občin, ki je bila investitor v centralno čistilno napravo? Zakaj je na omenjenih zemljiščih vknjižena hipoteka banke v vrednosti 650.000 EUR.

2. Kako se je zaključila mediacija med družbo Vodovodi in kanalizacija in Občino Ajdovščina oziroma njeno komunalno službo? Kakšno vrednost bo morala družba Vodovodi in kanalizacija plačati Komunalni službi Ajdovščina ter iz katerega naslova bodo zagotovljena ta sredstva?

3. Zakaj je družba Vodovodi in kanalizacija ustanovila odvisno družbo – hčerinsko družbo KSI nepremičnine d.o.o. s sedežem v Izoli, katere zakoniti zastopnik je isti kot zastopnik družbe Vodovodi in kanalizacija?

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

1. Nadzorni svet družbe je leta 2008 v skladu s Statutom pooblastil vodstvo javnega podjetja za nakup zemljišča za potrebe izgradnje centralne čistilne naprave (v zakonodaji določena obveznost občin, da izgradijo čistilno napravo). Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. so za nakup zemljišč pridobili najugodnejši kredit, ki je za čas odplačila zavarovan z vknjiženo hipoteko v vrednosti kredita.

2. Mestna občina Nova Gorica in Občina Ajdovščina, kot lastnici infrastrukture, sta sklenili medsebojni dogovor glede lastništva in upravljanja vodarne Hubelj ter povezovalnih vodovodov od vodarne do medobčinske meje (obravnavano in sprejeto na 9. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, 24.09.2015). Javni podjetji sta sklenili sodno poravnavo v zvezi z preteklimi medsebojnimi terjatvami in obveznostmi (pobot za nazaj v višini 180.700 evrov) in se dogovorili, da znaša mesečna najemnina za uporabo infrastrukture na ozemlju občine Ajdovščina 4.615 evrov.

3. Družba KSI nepremičnine d.o.o. je bila ustanovljena v letu 2007 na podlagi sklepa Nadzornega sveta kot pripomoček pri enem izmed možnih načinov preoblikovanja javnega podjetja. Zakon o gospodarskih javnih službah, na podlagi katerega so občine v letu 1999 sprejele enoten sklep o ustanovitvi javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, je dovoljeval ustanovitev javnega podjetja tudi z vložki oseb zasebnega prava. S sprejetjem Zakona o javnem zasebnem partnerstvu pa so se občine kot lastnice morale odločiti, ali želijo imeti še naprej javno podjetje za opravljanje obveznih gospodarskih javnih služb. Osnovni pogoj za nadaljevanje izvajanja dejavnosti v okviru javnega podjetja je bila njegova 100% javna last. V primeru, da ustanovitelji ne bi dosegli dogovora z nejavnim oz. zasebnim lastnikom o izstopu, bi lastniki javnega dela v skladu z dogovorjenim načinom s skupščinskim sklepom prenesli svoje deleže na novo ustanovljeno družbo KSI nepremičnine d.o.o. Dogovor med lastniki glede zamenjave deležev je bil dosežen, tako da družba KSI d.o.o. ni nikoli pričela s poslovanjem. Vodstvo bo predlagalo Nadzornemu svetu družbe, da se družba KSI nepremičnine d.o.o. ukine.

4. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je podala naslednji predlog:

Na eni izmed preteklih sej sem podala pobudo za nakup kompleksa – poslovne cone nekdanjega MIP-a. V odgovoru je kabinet župana pravilno ugotovil, da je tema gospodarskega razvoja zelo pomembna, a da v Mestni občini Nova Gorica nimamo primernih poslovnih con za prihod oziroma razvoj podjetij.

Globalni trendi razvoja podjetništva in gospodarstva kažejo na hiter razvoj predvsem industrij povezanih z ustvarjalnim razredom. Disrupcija v vseh panogah ne prizanaša niti razvoju mest niti nujnim spremembam znotraj podjetij. Tak primer je tudi odpuščanje zaposlenih v družbi Nova KBM, kateremu sledi odpuščanja v Abanki.

Prebivalcem in podjetjem v Novi Gorici bi morala občina dati priložnosti in možnosti razvoja. Vsa vlaganja v start-up ekosistem z vsemi subvencijami, ki jih v pobudi opisuje kabinet župana, je pretvoriti v večje število zaposlenih, večje število novih podjetij v naši občini s ciljem, da bo čim več prebivalcev imelo čim (večje) plače.

Skladno s podatki o prostih poslovnih conah v MONG menim, da je ena največjih težav v naši občini pomanjkanje primernih poslovnih con. Če pogledamo primer

Občine Ajdovščina, lahko vidimo, da je njena rast izključno rezultat ponujanja prostih zemljišč za gradnjo po ugodnih cenah. Tako so zrasla oziroma se v Ajdovščino preselila številna podjetja kot so npr. Bia separations, Castral, iz naše občine pobegli center odličnosti Cobik s Coinvestom, Incom, 777 jadralna padala d.o.o., Codognotto, Pipistrel in druga.

Naj še enkrat ponovim, da gre v poslovni coni MIP za 55.883 m² stavbnih zemljišč, na katerih je postavljenih 26 tisoč m² poslovnih površin (pisarn, delavnic, skladišč). Kar nekaj od teh stavbnih zemljišč je nepozidanih, kar pomeni, da se na njih lahko gradijo poslovne stavbe. Pri tem je potrebno dodati, da gre v celoti za komunalno opremljeno poslovno cono, kjer je lastniško skoncentrirano na enega lastnika. Na območju MONG žal ne obstaja poslovna cona, ki bi bila večjih površin, komunalno opremljena, lastniško skoncentrirana in nezasedena.

Če sem lahko plastična je cena na m² zemljišča okoli 100 €. Pri tem je potrebno upoštevati, da je zraven še 26 tisoč m² pozidanih površin, kjer nova podjetja lahko takoj začnejo delati in ustvarjati. Z gotovostjo lahko trdimo, da MONG ne bo nikoli več imela možnosti pridobiti tako ugodno poslovne cone. Nakup in razvoj take poslovne cone bi vsekakor lahko pomenil razcvet našega podjetništva.

Predlagam, da občinska uprava še enkrat preveri smiselnost nakupa poslovne cone MIP.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Na ponovno izpostavljeno pobudo oziroma pozivu upravi Mestne občine Nova Gorica lahko samo ponovno izpostavimo in poudarimo, da se sta se od prvega dne stečajnega postopka pa do danes tako uprava Mestne občine Nova Gorica kot župan osebno aktivno sodelovala z obema stečajnima upraviteljema v iskanju najboljših rešitev za ponovno oživitev MIP-ovega kompleksa v Kromberku. Aktivno se je pomagalo tudi iskati potencialne kupce in investitorje tako preko raznih gospodarskih združenj, poslovnih srečanj, gospodarskih konferencah in tudi preko gospodarske diplomacije. Kljub vsej vloženi energiji in tudi kar nekaj zainteresiranih kupcev, investitorjev, ki jih je pritegnila v razgovore s stečajnim upraviteljem Mestna občina Nova Gorica, žal do uspešne realizacije do danes ni prišlo.

Ne glede na to še naprej v okviru svojih pristojnosti aktivno sodelujemo s stečajnim upraviteljem v nadaljnjem iskanju najboljše rešitve za MIP-ov kompleks v Kromberku in s tem posledično za Mestno občino Nova Gorica.

5. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednjo pobudo:

Na nas so se obrnili prebivalci spodnjega dela Branika, zaselka Bizjaki zaradi postavitve javne razsvetljave v križišču ob kontejnerskem mestu med državno cesto in odcepom za zaselek Bizjaki. Smatramo, da zaradi nepreglednosti križišča in zaradi varnosti prometa v nočnem času je potrebno na omenjenem mestu postaviti javno razsvetljavo. Ta problem je že pred leti bil predstavljen s strani sveta krajevne skupnosti v načrtu širitve javne razsvetljave po krajevnih skupnostih, a brez uspeha.

Želim, da ustrezna služba prevzame pobudo in pristopi k realizaciji te zadeve. V prilogi je tudi mapna kopija, tako, da veste, kje se ta zadeva nahaja.

PRILOGA 1

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Pobudo KS Branik v zvezi z navedeno širitvijo JR imamo v planu realizacije za leto 2018. Širitev JR na obravnavanem območju bi bila že izvedena, a glede na razpoložljiva sredstva in prioriteto KS Branik je bila prej izvedena ureditev JR v preostalem delu naselja.

6. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednjo pobudo:

V Krajevni skupnosti Rožna Dolina ob krožišču pred mejnim preходом je postavljen spomenik Slovenski osamosvojitveni vojni, ki spominja na dogodke na tem mestu dne 28. junija 1991. Zapis o dogodkih, katerim je posvečen spomenik, je objavljen tudi na spletni strani Krajevne skupnosti Rožna Dolina. Tam je tudi fotografija spomenika. Več veteranov Slovenske osamosvojitvene vojne me je opozorilo na neurejeno okolico spomenika. Namreč rastlinje je v celoti povsem preraslo spomenik, kar pomeni, da spomenik že dalj časa ni vzdrževan. V posledici takega dejanskega stanja je spomenik praktično neviden in neobstoječ.

Predlagam, da pristojne službe poskrbijo za ureditev okolice spomenika in po potrebi tudi za očiščenje spomenika samega.

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

7. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednji predlog:

Postavljam vprašanje oziroma dajem predlog na temo prenove povezovalne ceste med Dornberkom in Gradiščem. Pred približno enim mesecem je bil na cesti Gradišče – Dornberk nameščen kontejner in po vasi Gradišče je zaokrožila novica, da se bo začela prenova ceste v tem predelu ter, da bo cesta zaprta za ves promet za nedoločen čas. Problematika ceste je že dolgo poznana v preteklosti in bi bila sicer lahko rešena že veliko prej. Krajanji so čakali na podrobnejše informacije o dogajanju, vendar jih ni bilo. Občinska uprava je bila opozorjena, da bo zapora ceste povzročila veliko težav za vsakodnevne uporabnike le-te pri dostopu in vsakodnevnih prevozih s prošnjo, da najde krajanom bolj prijazno rešitev.

Kmalu zatem se je zamišljena zapora tudi zgodila. Prošnje niso bile uslišane. Krajanji so tako primorani za dostop v vas uporabiti cesto na relaciji Renče – Volčja Draga – Prvačina – Dornberk, kar pomeni dnevno nekaj 10 km več kot bi to bilo običajno in vsakodnevno tako nastaja nezanemarljivo dodatnih stroškov za prevoz. S predhodnim in pravočasnim obveščanjem krajanov glede nameravane izvedbe del, bi bilo mogoče najti bistveno racionalnejšo rešitev obvoza, in sicer na dva načina, ki bi po prvem predlogu bil obvoz dolg 300 metrov, po drugem še sprejemljivem pa 2 km, nikakor pa ne 13 km, kolikor sedaj znaša obvoz. Obe varianti bi zahtevali minimalne stroške in le par ur urejanja, to pomeni nekaj nasutja gramoza ter njegovo raztegnitev. Ker krajanji niso bili o tem pravočasno obveščeni, o možnih rešitvah ni bilo mogoče niti predlagati, niti razpravljati. Pri tem čudi tudi neprimeren odnos lokalne KS, njenega vodstva do kraja in krajanov.

Na podlagi opisane problematike občinski upravi resno predlagam, da v kolikor bo obnova trajala daljše obdobje, nemudoma pridobi in prouči dodatne predloge in najde boljše, sprejemljivejšo rešitev, sicer pa naj krajanom, ki cesto uporabljajo, povrne vsakodnevno nastajajoče stroške zaradi neracionalnosti trenutne rešitve, ki to rešitev vsekakor ni.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

8. **SVETNIK DR. KLEMEN MIKLAVIČ** je podal naslednji predlog:

Demokratizacija in preglednost nadzora družbe HIT d.d.. Z imenovanjem uprave in predsednika uprave se je poleglo zanimanje javnosti in medijev, ni se pa polegla radovednost gibanja Goriška.si oziroma kritičnost gibanja Goriška.si. Zahtevali smo, da se pride predstaviti član nadzornega sveta, ki ga je tja predlagala Mestna občina Nova Gorica, na eno od sej mestnega sveta.

Od tega je že minilo dolgo, zato vas še enkrat opominjam, župan, prosim, da na naslednjo sejo uvrstite tudi točko, na kateri se bo predstavil gospod Marjan Pintar, da bo predstavil svojo motivacijo, svoje kompetence za to mesto in kako namerava poročati mestnemu svetu in občanom, kaj se dogaja v družbi HIT d.d..

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica bo povabila vodstvo družbe HIT d.d. Nova Gorica in predsednika nadzornega sveta na decembrsko sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, da se predstavijo in da vas predvsem seznanijo z Letnim poročilom družbe HIT d.d. Nova Gorica za poslovno leto 2016 ter s strategijo razvoja družbe in skupine HIT v naslednjem obdobju.

9. **SVETNIK DR. KLEMEN MIKLAVIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Prosim tudi, da do naslednje seje mestnim svetnicam in svetnikom pripravite pisni pregled nad naročenimi in realiziranimi študijami v zadnjih treh letih. Kakšne zneske smo namenili za posamezno študijo, zakaj je bilo izbrano ravno dotično podjetje, katera podjetja so se še prijavila in zakaj vsako od njih ni bilo izbrano in kako ste sledili realizaciji v posamezni študiji predstavljenih rešitev?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Zaradi kompleksnosti odgovora bo le-ta svetniku posredovan naknadno.

10. **SVETNIK ANTON HAREJ** je postavil naslednja vprašanja:

Poslovanje podjetja Vodovodi in kanalizacija d. d. se mi v zadnjem času zdi vedno bolj problematično. Najprej so povečali položnice za 100%, kar so storili po našem mnenju neupravičeno, kar bomo morali tu nekateri posamezni svetniki še posebej dokazati, ker nam na včerajšnjem sestanku ni uspelo odgovor Ministrstva za finance razumeti enako. Še vedno namreč beremo odgovor vsak po svoje. Dejstvo pa je, da si po našem mnenju občina premalo konkretno prizadeva narediti red in učinkovit nadzor nad upravljanjem podjetja. Sprašujem:

1. Zakaj je razpis za direktorja podjetja Vodovodi in kanalizacija dne 13. 10. bil objavljen zgolj v Uradnem listu? Ni bil niti v Primorskih novicah, niti na spletnih straneh Zavoda za zaposlovanje ga ne boste našli. In razpis je odprt štirinajst dni. Sprašujemo se zakaj to? Je to podjetje javno financirano in nadzirano? Zakaj ni resnično javne objave? Zahtevam, da se zaradi te anomalije razpis podaljša še za štirinajst dni ter se takoj naslednji teden objavi razpis tako na spletnih straneh zavoda kot v Primorskih novicah.

2. Istega dne 13. 10. je bil na spletni strani Zavoda za zaposlovanje objavljen razpis za notranjega revizorja znotraj podjetja Vodovodi in kanalizacija. Kako zanimivo, kajne? Razpis za revizorja je objavljen na spletni strani zavoda, razpis za direktorja pa ne. Do sedaj podjetje ni imelo notranjega revizorja. Sprašujem se, ali ima podjetje res toliko denarja, da poleg šestih individualnih pogodb zahtevamo še sedmo individualno? Zunanjega revizorja že imajo, zakaj še notranjega? Zahtevam, da se razpis umakne, ker vodno podjetje ne potrebuje notranjega revizorja. Tako je naše mnenje. To bi morali kot občina zahtevati.

3. Kot večinski lastnik podjetja ter glavni plačnik vseh stroškov v podjetju niti ne vemo, koliko denarja gre za plače vodilnih. Imamo tu zatečeno stanje individualnih pogodb in ne vem, kdaj se bo tu naredil red. Ker če lastnik in financer reda ne moreta narediti, kdo ga bo?

4. Kot občina bi morali zahtevati, da podjetje posluje v skladu z napovedanimi cenami v investicijskih projektih za katere so prejeli tudi evropski denar. Na podlagi te dokumentacije so bili pripravljene izračuni in tudi nove cene. Iz teh predvidenih napovedi bi morali izhajati in vsako podražitev bi morali ustrezno računsko predstaviti.

5. Občinski odbor Nove Slovenije Nova Gorica in nekateri tu prisotni svetniki se nikakor ne moremo strinjati s predlogom, ki smo ga danes na tem mestu že slišali, da bi iz občinskega proračuna subvencionirali plačevanje amortizacije.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

1. Javni razpis za direktorja javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. je bil objavljen v Uradnem listu v skladu z zakonodajo in na način, določen v Statutu javnega podjetja.
 2. V skladu z veljavno slovensko zakonodajo je delodajalec družbe tisti, ki avtonomno določa poslovno področje in organizacijo delovanja družbe, to je med drugim tudi katera delovna mesta potrebuje glede na zahteve in cilje delovnega procesa. Zakonodaja mu pri tem nalaga le obveznost, da s splošnim akt določi potrebna delovna mesta in pogoje za opravljanje dela na posameznem delovnem mestu.
 3. Občina ne financira dejavnosti družbe. Družba zaračunava storitve uporabnikom. Prejemki vodstva so urejeni v skladu z Zakonom o prejemkih poslovnih oseb v lasti Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti ter Uredbe o določitvi najvišjih razmerjih za osnovna plačila ter višine spremenljivih prejemkov direktorjev in določil predpisov, ki veljajo v Republiki Sloveniji. Javno podjetje torej mora upoštevati navedene predpise, katerih spoštovanje pa je predmet nadzora drugih za to pooblaščenih institucij in ne občinske uprave ali mestnega sveta.
 4. Na to razmišljanje svetnika je bil odgovor že podan. Seveda se ocene, ki so predstavljene v investicijskih dokumentih mora predstaviti čimbolj realno, vendar gre še vedno za ocene, ki bodo veljale v prihodnosti, to je v času po zaključku investicije. Če je tako časovno obdobje zelo kratko, do večjih odstopanj ne sme priti. V primeru, ki ga svetnik navaja (Investicijski program za centralno čistilno napravo) pa je izvedba trajala skoraj deset let in je normalno, da so bila nastala odstopanja realnih vrednosti ob zaključku investicije glede na ocene izpred desetih let. Že sama metodologija izračunov se cen se je v tem obdobju bistveno spremenila.
11. **SVETNICA ANA JUG** je postavila naslednje vprašanje in podala naslednji predlog:
V preteklih dneh sem bila priča posebne pozornosti Občine Trbovlje in lokalnih organizacij. Prejela sem v dar štiri knjige s posvetilom, od katerih so vsi avtorji Trboveljčani. Sporočilnost teh daril je velika, zlasti pa je pomembno, da so ponosni na domače ustvarjalce in tako poskrbijo k njihovi promociji izven lokalnih meja. Tudi pri nas imamo ustvarjalce, ki s svojim delom žanjejo uspehe po širšem slovenskem prostoru in tudi izven: Milan Petek Levokov, Darinka Kozinc, Marija Marcina, Nataša Konc Lorenzutti, Anja Mugerli, Alja Furlan, Nataša Gregorič in drugi. Navedeni avtorji in ustvarjalci so bili že večkrat nominirani za najvišje nagrade v Sloveniji na literarnem področju ali pa jih tudi prejeli (Desetnica, Modra ptica, nagrada DSP in revije Sodobnost za najboljšo kratko prozo, Veronika - za poezijo itd.), njihova dela se vrtijo in predstavljajo po nacionalni televiziji in radiu, pogosto pa nastopajo z branjem tako v domačem goriškem prostoru, še več pa zunaj, ob Noči knjige ali pa pri zamejskih Slovencih, zastopajo pa tudi slovensko literaturo na mednarodni ravni na raznih literarnih festivalih v tujini. Prav je, da smo ponosni nanje in prav je, da jih promoviramo! Avtorji namreč v svojih delih predstavljajo - opisujejo tudi naš konec dežele, Goriško in celotno Primorsko, tudi s svojo zgodovino, ki mnogim mlajšim že tone v pozabo, mnogi od zunaj pa je tudi ne poznajo.

Kaj je lepšega, če se navzven, našim gostom od koderkoli že prihajajo, lahko predstavimo z odlično knjigo v kateri je ubesedeno naše življenje tukaj in zdaj, ta naš prostor in zgodba našega človeka - in ne samo zgodba iz Ljubljane ali od kod drugod! Z domačim avtorjem - avtorico!

Zato občinsko upravo in župana sprašujem, kaj je MONG storila na tem področju, koliko njihovih knjig je odkupila v protokolarne in druge namene?

Vsekakor pa predlagam, da MONG v darilni program v protokolarne namene, pa tudi sicer v svoje aktivnosti vključi čim več stvaritev domačih avtorjev.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Z gotovostjo lahko trdimo, da smo tudi v Mestni občini Nova Gorica zelo ponosni na domače ustvarjalce, pa ne samo na literarnem področju. To se odraža pri pripravi protokolarnih dogodkov, v katerih nastopajo lokalni avtorji, glasbeniki, pevci, plesalci, literati, umetniki, kakor tudi v programu protokolarnih daril. Slednji v prvi vrsti temelji na izdelkih iz domačega okolja (prehrambeni izdelki, kot npr. vina, med, oljčno olje, rožni sirup, izdelki iz keramike, lesa...). Sestavni del darilnega programa so tudi literarna dela. Pogosto podpremo izdajo zbornikov in publikacij, ki nastanejo v okviru naših javnih zavodov, lokalnih združenj, društev in klubov (npr. zbornik literarnega kluba Govorice, v katerem so tudi prispevki avtorjev, ki jih navajate), izbiramo dela avtorjev iz domačega okolja in/ali tista, ki predstavljajo naše območje (Panovec, Jako stara vas na Goriškem je Solkan), opisujejo našo zgodovino (Sabotin park miru, Vstala Primorska si v novem življenju, Bitka za partizansko Trnovo, Voglarji, Spominski park NOB Trnovo, Osimo in Goriška), običaje (Pustovanje na Goriškem), osebnosti, ki so s svojim delom zaznamovale goriški prostor (Edvard in Josip Rusjan, Vladimir Makuc, Silvester Komel, Slavko Furlan), pa tudi zgodbe naših ljudi (Aleksandrinke so prišle domov, Trnovska čitanka). Knjige podarjamo ob prvem šolskem dnevu, na sprejemu najboljših učencev in zlatih maturantov, ob obisku otrok v mestni hiši ipd.

Da ima knjiga za nas pomembno mesto, smo dokazali tudi v letošnjem jubilejnem letu. V okviru 70-letnice Nove Gorice smo tako podprli kar osem različnih publikacij: najmlajše bomo za novo leto razveselili s pobarvanko o Novi Gorici, naše mesto je ob tej priložnosti dobilo tudi svoj risani strip Nova Gorica v stripu domačih avtoric, knjigo za mladino Ljube Krušič Vrtnica v srcih, Sladke recepte z vrtnicami Katje Kogej in Vide Rojšek, zbornik dr. Branka Marušiča Narodu Gorico novo bomo dali v dar in zbornik literarnega natečaja Nova Gorica kot prizorišče zgodb, leto pa bomo zaključili z zbornikom Goriškega muzeja Goriškim letnikom in s posebno izdajo revije Razpotja, namenjeno temu pomembnemu jubileju.

Ob tem se je treba zavedati, da izbira protokolarnega darila zavisi od gosta, ki ga pričakujemo. Knjiga je pogosto osebno darilo, zato smo tudi pri njeni izbiri do neke mere omejeni, saj če ni primerno izbrana, ne doseže svojega namena.

12. **SVETNIK TADEJ PIŠOT** je postavil naslednje vprašanje:

V današnji izdaji Primorskih novic sem zasledil članek o obisku kitajske delegacije turističnih delavcev v Sloveniji. Kar me je še posebej razveselilo v tem članku je to, da je bila ta delegacija tudi na Goriškem, natančneje v družbi HIT in v Goriških Brdih. Poleg zadovoljstva pa je bil ob branju članka prisoten tudi grenak priokus. Organizator obiska kitajske delegacije je bila namreč Turistična organizacija iz Maribora. To nam samo daje dodatno potrditev, da zadolženi za razvoj turizma v Novi Gorici niso proaktivni v delovanju in ne izkoriščajo turističnih potencialov naše regije.

Zato se na vas ponovno obračam z vprašanjem, kdaj bo ustanovljen zavod za turizem, kateri bo dal zagon novogoriškemu turizmu? Tokrat bi vas res prosil za natančen odgovor, kdaj bo ustanovljen, ker nanj čakamo že preveč časa, namreč cel mandat se o tem pogovarjamo in čas bi bil, da se počasi to ustanovi in da gremo od besed k dejanjem.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Res je, želenega zavoda še nismo uspeli ustanoviti in to je zavoda, ki bi bil nosilec razvoja in promocije destinacije Nove Gorice z Vipavsko dolino in Brdi, ki bi se vključeval v redne aktivnosti STO in v sodelovanju z drugimi destinacijami v makroregiji delal na razvoju in promociji.

Mestna občina Nova Gorica se je vedno zavzemala in se še bo zavzemala za povezovalno naravnani razvoj turizma na območju regijske destinacije od Ajdovščine do Nove Gorice in preko Soče v Goriška Brda. Prepričani smo, da bi ta prostor moral biti na področju turizma združen v eno vodilno destinacijo in to je Novo Gorico z Vipavsko dolino in Brdi in posledično z enim upravljavcem te vodilne destinacije.

Pri pripravi Strategije trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2021 Občina Brda ni imela takšnega pogleda in je zagovarjala, da so Brda samostojna vodilna destinacija v makroregiji Mediteran. Tako imamo v sprejeti Strategiji trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2021 na našem območju dve vodilni destinaciji Novo Gorico in Vipavsko dolino ter Brda. Ker kot pravilno ugotavljate vodilna destinacija Nova Gorica in Vipavska dolina nima jasnega nosilca razvoja in promocije destinacije je župan Matej Arčon v mesecu oktobru ponovno povprašal po nameri o soustanoviteljstvu župane sosednjih občin in dobil pozitiven odziv s strani županov Občine Ajdovščina, Občine Renče Vogrsko, Občine Miren Kostanjevica in tudi župana Občine Brda, ne glede na to, da ima vodilna destinacija Brda že svojega upravljalca in to je Zavod za turizem, kulturo, mladino in šport Brda. Namreč s strani Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo ne vidijo ovir, da bi skupni zavod upravljal z dvema vodilnimi destinacijami, če je takšna želja in pripravljenost.

V mesecu novembru smo ponovno začeli usklajevati osnutek odloka pripravljenega s strani Mestne občine Nova Gorica s ciljem, da bi usklajeno besedilo odloka obravnavali občinski sveti občin ustanoviteljic v mesecu januarju 2018.

V Mestni občini Nova Gorica smo menja, da po sprejeti strategiji ni več vprašanje da ali ne, ampak samo še število občin soustanoviteljic. In prav je, da smo se trudili in se še trudimo za čim širši krog soustanoviteljstva, pa četudi na račun res dolgega usklajevanja.

13. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je postavil naslednje vprašanje in podal naslednji predlog:

Postavil bom eno vprašanje ali pa eno tezo v zvezi z nepravilnim parkiranjem v Novi Gorici. Pred dnevi sem se seznanil na konkretnem primeru, da v Ljubljani za nepravilno parkiranje ne izrekajo več kazni, ampak zaračunavajo, kot da bi parkiral za cel dan, se pravi parkirnino za cel dan. Mislim, da je to za uporabnike spodbudno po eni strani, da uporabljajo parkirne listke, po drugi strani pa kazni niso tako visoke.

Želel bi si, da bi bilo nekaj podobnega vpeljana tudi v Novi Gorici. Zato bi prosil, da mi pripravite pravno podlago, na podlagi katere se v Novi Gorici zaračunavajo kazni, da me obvestite kakšna je višina kazni za nepravilno parkiranje v Novi Gorici, če ne daš listka za recimo 15 minutno brezplačno parkiranje, ali če sploh ne daš listka, da bom lahko pripravil predlog predpisa, da bi se parkiranje uredilo na tak način kot v Ljubljani in v drugih mestnih občinah.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Pravno podlago predstavljata Odlok o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja (Uradno glasilo 5/96 s spremembami) ter Zakon o pravilih v cestnem prometu, ki posebej v 65. in 68. členu določa pravila in sankcije, ki se nanašajo na ureditev parkiranja.

14. **SVETNIK UROŠ KOMEL** je podal naslednjo pobudo:

Javni zavod za šport upravlja z otroškimi igrišči v Mestni občini Nova Gorica, v centru, pa v okolici, tudi v Solkanu in tu ugotavljamo, da so ta igrišča v vedno slabšem stanju. V proračunu je bilo v ta namen namenjenih 20.000,00 EUR. Ker nekatere postavke v

okviru vzdrževanja niso bile izvršene, mislim, da se je ta postavka dvignila na 30.000,00 EUR, tako, da ima do konca leta Javni zavod za šport na razpolago 30.000,00 EUR za vzdrževanje igral.

V krajevnih skupnostih in tudi krajani ugotavljamo, da so ta igrala slabo vzdrževana. Javni zavod za šport kot organ, ki naj bi za to služil, mislim, da ne opravlja dobro svoje funkcije. Glede na to, da smo sedaj že na koncu proračunskega obdobja in da ta denar še ni bil porabljen, bi prosil, da zavod postori za kar smo ga zadolžili. Hkrati bi pa tudi občinsko upravo pozval in prosil, da ta igrala ob vikendih naredi taka, da se otroci lahko na njih igrajo, v smislu, da tam ni parkirane pločevine.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti je pobudo svetnika posredoval Javnemu zavodu za šport in prejel naslednji odgovor:

"Javni zavod za šport Nova Gorica je prejel v upravljanje otroška igrišča v KS Nova Gorica in KS Solkan na 13 lokacijah v letu 2016. Ob prevzemu v upravljanje smo pripravili popis z oceno stroškov za obnovo igral in podlag ter pridobitev certifikatov, da bi otroška igrišča ustrezala predpisanim standardom. Ocena stroškov je bila 53.660 EUR. Ker je bilo v proračunu za leto 2016 predvidenih 20.000 EUR smo v dogovoru s komisijo za otroška igrala uredili del igral, ostalo po popisu pa nadaljevali v letu 2017 do meseca maja. V mesecu maju smo na osnovi prijave dobili inšpekcijski pregled s strani tržnega inšpektorata, ki je na podlagi tolmačenja statističnega urada za standardizacijo ugotovil, da nismo registrirani za omenjeno dejavnost in nam prepovedal opravljanje dejavnosti vzdrževanja otroških igrišč. V kolikor bi z dejavnostjo nadaljevali, bi sledila kazen za delo na črno. Na odločitev smo se pritožili a je višji organ potrdil odločbo tržnega inšpektorata. Na zadnji seji je Mestni svet sprejel spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica, ki so bile potrebne tudi zaradi novega Zakona o športu, tako da sedaj nadaljujemo z načrtanim programom obnove."

Oddelek za družbene dejavnosti glede pobude svetnika, da občinska uprava igrala ob vikendih igrala naredi taka, da se otroci lahko na njih igrajo, v smislu, da tam ni parkirane pločevine, odgovarja: v občinski upravi nismo seznanjeni, da bi bila na otroških igriščih, ki jih ima v upravljanju Javni zavod za šport Nova Gorica, parkirana vozila. Otroška igrišča so nekatera ograjena in postavljena na lokacijah, do katerih ni neposrednega dostopa z avtomobili.

15. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Imam svetniško vprašanje na temo stanovanjske problematike. Kot nam je znano je zadnji programski dokument, ki je urejal stanovanjsko problematiko v Mestni občini Nova Gorica, predstavljala s strani Stanovanjskega sklada izdelana Strategija Stanovanjskega sklada MONG za obdobje 2009-2013, ki jo je mestni svet potrdil dne 14. maja 2009. Njeni cilji in ukrepi niso bili v celoti realizirani, kar je razumljivo, saj je stanovanjska izgradnja dolgoročna obveznost.

Stanovanjskemu področju je sicer posvečen del vsebine aktualne Trajnostno urbane strategije - TUS. V analizi stanja so izpostavljeni zlasti negativni kazalci kot so pomanjkanje neprofitnih stanovanj, energetska potratnost stanovanj, nedostopnost stanovanj za mlade družine in socialno šibkejše. Kot razvojni izzivi pa so izpostavljeni ravno ukrepi za odpravo teh slabosti. Neposredno z dostopnostjo stanovanj je povezan ukrep 3.4 Stanovanja ter s tem povezane prednostne aktivnosti, ki pa so zelo ohlapno zastavljene brez kazalcev učinkovitosti namreč, nič konkretnije in niso zadeve zastavljene niti v izvedbenem načrtu TUS.

V Goriški.si menimo, da je ena pomembnejših nalog mestnega sveta spremljanje in nadziranje izvajanja Stanovanjskega sklada ter politike s sprejemanjem urbanističnih dokumentov namenjenih stanovanjski gradnji, ki omogočajo kvalitetno zasnovo sosesk in gradnjo različnih vrst stanovanj na zaokroženih kompleksih, kar pripomore k

racionalnosti gradnje, v letnem proračunu pa predvideti zadostna sredstva za gradnjo socialnih ter neprofitnih stanovanj ter sredstva za pridobivanje in komunalno opremljanje zemljišč za postavitve ustrezne komunalne infrastrukture, ki je potrebna za uresničevanje prostorskih programov občine.

Menimo, da je potrebno celostni stanovanjski politiki nameniti večjo pozornost, na stanovanjsko izgradnjo gledati dolgoročno in ne parcialno, znotraj nje pa mora Stanovanjski sklad poskrbeti za vse tiste, ki si sami ne morejo reševati svojega stanovanjskega vprašanja. To je mlade, socialno ogrožene, starejše, invalide in ostale. Zato se na občinsko upravo in Stanovanjski sklad obračamo s svetniškim vprašanjem, in sicer:

- Na kakšen način se trenutno izvaja izvrševanje stanovanjske politike v naši občini?
- Ali obstaja strateški dokument ali akcijski načrt, ki bi urejal to področje, vendar mestnemu svetu in javnosti ni znan?
- Na kakšen način si občinska uprava in Stanovanjski sklad predstavljata reševanje stanovanjske problematike v prihodnjem desetletju?

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

16. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIĆ** je postavil naslednje vprašanje:
Občani, ki so se prijavljali na projekte participativnega proračuna, so na nas naslovili vprašanje v zvezi z oskrbo s pitno vodo na Trnovem.
Zavedamo se (pa tudi občani, ki so predlog podali), da urejanje vodovoda presega okvirje projektov PP, vendar so se občani čudili odgovoru, in sicer: »1. Območje ne spada v aglomeracijo, kjer bi bila občina skladno z Operativnim programom oskrbe s pitno vodo dolžna graditi vodovodno omrežje.«
Občane, pa tudi aktiviste Goriška.si zanima, kdo je dolžan, če ne občina?

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

17. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIĆ** je postavil naslednje vprašanje:
Svetnik Goriške.si Luka Manojlović je na seji Mestnega sveta dne 23. 2. 2017 postavil svetniško vprašanje, zakaj MONG ne zagotavlja nobene oblike brezplačne pravne pomoči ter občino pozval, da brezplačno pravno pomoč občanom zagotovi, in sicer bodisi s pomočjo pravne službe občine bodisi s pomočjo prostovoljcev – pravnikov, v trajanju vsaj ene ure na teden. Dne 9. 3. 2017 smo s strani občinske uprave prejeli odgovor, da bo občina pobudo preučila in o najustreznejši rešitvi seznanila mestni svet, na ponovno vprašanje z dne 9. 6. 2017 pa smo prejeli odgovor občinske uprave, da se MONG zagotovitev brezplačne pravne pomoči s strani občine ne zdi potrebna oz. da je le ta občanom na voljo v zadostnem obsegu ter da bo MONG s pisnimi obvestili poskrbela, da bodo občani o oblikah brezplačne pravne pomoči, ki naj bi se že izvajale, ustrezno informirani.
Ker Goriška.si meni, da gre za pomembno tematiko, ki je potrebna ustrezne pozornosti in reakcije občinske uprave, slednjo vlijudno naprošamo, da mestnim svetnikom poroča o tem, katere ukrepe je za boljše informiranje občank in občanov že izvedla oz. na kakšen način je reagirala na obravnavano svetniško vprašanje mestnega svetnika Goriške.si Luke Manojlovića?
Goriška.si temo ponovno odpira tudi iz razloga, ker se z odgovorom Pravno premoženjske službe MONG z dne 21. 6. 2017 nikakor ne more strinjati, in sicer zlasti ne z navedbo, da naj v Novi Gorici ne bi bilo ustreznega povpraševanja po predlagani obliki brezplačne pravne pomoči. Glede na odziv javnosti na svetniško pobudo

mestnega svetnika Goriške.si lahko namreč zaključimo, da bi bilo pravno svetovanje oz. zagotavljanje osnovnih pravnih informacij, organizirano s strani MONG, za občane več kot dobrodošlo in tudi sila koristno.

V zvezi z odgovorom pristojne službe občinske uprave izpostavljamo, da se podani predlog mestnega svetnika Luke Manojlovića ni nanašal na uresničevanje pravice do sodnega varstva, saj je jasno, da občina za to ni pristojna, niti se predlog svetnika ni opiral na Zakon o brezplačni pravni pomoči, saj so določbe slednjega prvenstveno namenjene zagotavljanju učinkovitega zastopanja socialno šibkih pred sodišči, kar ni in ne more biti naloga občine. Navedeni zakon sledi načelu enakih možnosti in zasleduje cilj, da zaradi slabšega premoženjskega stanja nekaterih posameznikov njihova pravica do sodnega varstva ne bi bila okrnjena, služba za brezplačno pravno pomoč, ki zakonske naloge uresničuje, pa se nahaja na Okrožnem sodišču v Novi Gorici. Ustrezno poučenim in informiranim posameznikom je pomoč službe za brezplačno pravno pomoč dostopna ob predpostavki, da nimajo premoženja večje vrednosti (materialni položaj prosilca). Nadalje predlog svetnika ni izhajal iz predpostavke, da bi takšna obveznost občine izhajala iz veljavnih predpisov. Predmetna svetniška pobuda je usmerjena izključno k cilju, da bi MONG ne glede na to, da ji zakon tega izrecno ne nalaga, svojim občankam in občanom zagotovila osnovne pravne informacije, na podlagi katerih bi bilo občanom omogočeno lažje uveljavljanje njihovih pravic.

Skladno s predlogom Goriške.si bi tako občinski pravni svetovalec občanom in občankam pomagal zlasti z osnovnimi in prvimi pravnimi nasveti ter osnovnimi pojasnili postopkov, ki so občanom v konkretnih primerih na voljo, in pravic, ki jih občan ali občanka v konkretni situaciji lahko uveljavlja. Pomagal bi tudi z napotitvami občanov in občank k pristojnim organom, Centrom za socialno delo ali drugim institucijam. Pravno svetovanje bi bilo zagotovljeno vsem občankam in občanom pod enakimi pogoji in bi zagotavljalo zlasti ustrezno poučenost vseh občank in občanov ter zmanjšalo možnosti za izgubo pravic občank in občanov, zlasti starejših, socialno izključenih ali ogroženih, slabše informiranih, itd..

Občina bi brezplačno pravno pomoč v smislu dostopa do prve pravne informacije lahko nudila brez vsakršnih finančnih posledic, saj bi bilo po mnenju Goriške.si takšno pomoč mogoče nuditi v okviru obstoječih občinskih služb. Če bi angažirani svetovalec presodil, da občan potrebuje pomoč pri uveljavljanju sodnega varstva, bi slednjega napotil na sodišče, kjer bi občan zaprosil za brezplačno pravno pomoč, ki je zagotovljena na podlagi Zakona o brezplačni pravni pomoči, ali na drug ustrezen organ.

Glede na vse zgoraj navedeno svetniška skupina Goriška.si pristojnim službam MONG v okviru obravnavanega svetniškega vprašanja ponovno predlaga, naj ponovno preuči, ali na področju pravne pomoči občankam in občanom resnično ne bi kazalo slediti pobudi mestnega svetnika Luke Manojlovića.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: V zgornji pobudi se med drugim podaja predlog, da naj brezplačno pravno pomoč nudi pravnik, zaposlen v okviru občinske uprave. Način formalne ureditve in organizacije brezplačne pravne pomoči je bil opisan že v odgovoru na svetniško pobudo, ki ga je podala občinska uprava dne 21. junija 2017 in v katerem je tudi pojasnjeno, da je institut brezplačne pravne pomoči urejen z Zakonom o brezplačni pravni pomoči (Uradni list RS, št. 96/04 – UPB1, 23/08, 15/14 – odl. US in 19/15), ki pa obveznosti občine v zvezi z brezplačnim pravnim svetovanjem ne predpisuje, ravno tako je kot eno od nalog občine ne določa Zakon o lokalni samoupravi. Na tem mestu tako ponovno pojasnjujemo, da občina ne izpolnjuje z zakonom predpisanih pogojev za opravljanje pravne pomoči, ker kot pravna oseba javnega prava ni registrirana za tako dejavnost. Iz tega razloga brezplačne pravne pomoči občinska uprava ne more zagotavljati. Slednje izhaja tudi iz mnenja Ministrstva za notranje zadeve, Službe za lokalno samoupravo, št. 007-753/2013-2 z dne 17.12.2013, namenjeno Varuhu človekovih pravic. Za

zagotavljanje brezplačne pravne pomoči na druge načine (npr. na podlagi pogodbe z zunanjim izvajalcem) bi tako bilo potrebno zagotoviti določena sredstva v proračunu.

Ob tem želimo še opozoriti, da ima zahteva po registraciji take dejavnosti določen namen. Z registracijo se v prvi vrsti zagotavlja, da dejavnost izvajajo za svetovanje usposobljeni strokovnjaki, ki s tem prevzemajo tudi odgovornost za nasvete. Podana pobuda je na prvi pogled videti nekaj enostavnega, a kakršnakoli napaka, ki bi se lahko pojavila, če se delavec uprave ne bi natančno in v celoti seznanil s konkretnim primerom in pregledal celotno dokumentacijo, bi lahko škodila stranki, lahko pa bi povzročila tudi odškodninsko odgovornost. Izvajanje tako celovitega pregleda in prevzema odgovornosti pa delavci uprave ne morejo zagotavljati, posebej še v zadevah, ki so izven pravnih področij, za katere so usposobljeni (npr. kazenske, odškodninske, medsosedske, stečajne, poslovne idr.). Slednje zadeve namreč ne sodijo v delovno področje občinske uprave). Verjetno pa česa takega niti svetnik ni imel v mislih. Pravna pomoč ljudem, ki so tudi v zelo težkih življenjskih situacijah, zahteva primerne svetovalca. Drugačno ravnanje bi bilo s strani občine neodgovorno, celo nedopustno pa, če bi se tako svetovanje izvajalo kot institucionalizirano svetovanje subjekta javnega prava, ki za to ni pristojen.

Občinska uprava se trudi nuditi strankam čim natančnejše pravne informacije s svojega delovnega področja, pri čemer jim neformalno in zgolj kot nasvet tudi predlaga, kam naj se obrnejo, če gre za resnično evidentne primere. Kar se informiranja občanov in občanov tiče, je osnovna informacija o kontaktu brezplačne pravne pomoči objavljena na ekranu v avli Mestne občine Nova Gorica in na njeni spletni strani.

Kakor že pojasnjeno, v zadnjem času ni bilo zaznati večjega povpraševanja po tovrstni pomoči s strani občanov. Gre seveda za našo oceno, ki temelji na vsebini vprašanj, s katerimi se srečujemo, in ki bi lahko sodila med »pravno pomoč«.

Zagotovo se je mogoče strinjati s tem, da je »...predmetna svetniška pobuda usmerjena izključno k cilju, da bi Mestna občina Nova Gorica ne glede na to, da ji zakon tega izrecno ne nalaga, svojim občankam in občanom zagotovila osnovne pravne informacije, na podlagi katerih bi bilo občanom omogočeno lažje uveljavljanje njihovih pravic...« vendar pa menimo, da zagotavljanje osnovnih pravnih informacij z vseh pravnih področij znotraj uprave ni mogoče drugače kot s splošnim usmerjanjem na ustrezna mesta (sodišče, odvetniki, CSD, ZZS, ZPIZ ipd.), kar uprava že tako počne, ter s skrbjo za (pravno) kvaliteto našega dela.

18. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednji predlog:

Prejel sem odgovor na moje nestrinjanje na postavljeno vprašanje oziroma pobudo pred dvema sejama v zvezi z izvajanjem, bi rekel davka na nepozidana stavbna zemljišča, v katerem mi na prvo nestrinjanje občinska uprava odgovarja dejansko v njenem slogu.

Ampak zmotilo me je eno dejstvo. Navaja, da tudi v primeru, ko bi se posameznik pritožil na izdano odločbo o odmeri te davščine, to ne pomeni, da ne bo plačal nič in bo v tem primeru ugotovitve pritožbi odmera odmerjena drugače in vsakokrat vsekakor ne bo nižja od prve ali pa lahko tudi ne bo nižja od prve. Tu se postavlja ključno vprašanje, in sicer na podlagi katerega odloka jim bo drugače odmerjeno? Ali na podlagi trenutne volje in razpoloženja uradnika ali pa bo temelj in podlaga v veljavnem odloku? Namreč, sam sem dvakrat opozoril, da je aktualni odlok neveljaven, to je ugotovilo tudi ustavno sodišče, ki je razveljavilo zakon, ki je podlaga temu odloku in osebno menim, da bi morala občinska uprava mestnemu svetu predlagati, da razveljavi sedanji odlok in ponovno uveljavi prejšnji odlok, ki ga je ta aktualni povozil, da rečem po domače.

Trdim, ali pa sem prepričan, da imamo trenutno v veljavi nelegalen odlok. Tisti odlok, ki bi moral veljati, ni v veljavi, skratka popolna zmeda na tem področju. Sam dobivam tudi informacije, da tisti ljudje, ki bolj pozorno razmislijo in preštudirajo nastalo situacijo, enostavno ne plačujejo teh davščin. To se bo zagotovo poznalo tudi pri prihodkih in prilivih v proračun.

bega je to, da verjamem, da je najlepše pač reči, da do takrat morajo biti stvari urejene in se bodo takrat že izvedle. Sicer v osrednjem delu odgovora piše, da se bodo izvajale neke meritve in da so bile spomladi, ravno sedaj pa so naročene nove. Tako, da bom to vprašanje samo dopolnil s tem, da bi vas prosil, da nas obvestite, kadar bodo te opravljene, da bomo lahko potem nadaljevali to debato in ugotovili, kdaj se bo šlo v akcije saniranja tega problema.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Svetnike bomo z rezultati meritev seznanili.

2. **SVETNIK DR. KLEMEN MIKLAVIČ** je podal naslednji predlog na prejeti odgovor: Sedaj pa druga zadeva, ki sem jo vprašal. Občina šolam plačuje nadstandard. Zanimalo me je, kam gre ta denar po posameznih šolah in sem dobil odgovor, da gre ta denar v zaposlovanje kadra v teh šolah. Po hitrem pregledu sem ugotovil tudi, da je nekaj od tega kadra administrativnega oziroma logistično tehničnega supporta tem šolam. Sedaj, če smo dobro razumeli nadstandard, gre za to, da imajo otroci boljši pouk, se pravi, da zvišujemo kakovost šol, medtem, ko je administrativni support režija, logistika in tako naprej, domena države, se pravi, vlada mora plačati te zadeve. Potem smo šli malo bolj podrobno pogledati, vzeli eno večjih šol pod drobnogled, se pravi, za kaj je tam plačan nekdo v administrativnem delu in smo ugotovili, da v resnici ta šola ima dve pa pol tajnici za ravnatelja. Sedaj se sprašujemo, ali je ta denar racionalno porabljen tudi po drugih šolah? Pri tej šoli ni. Ker ravnatelj ene šole v velikosti Frana Erjavca ne rabi dve pa pol tajnici. Zato predlagamo občinski upravi, da natančno revidira porabo teh sredstev, da umakne sredstva od tam, kjer grejo za administrativni support in ga nameni strokovnemu supportu, se pravi tja, kamor bomo lahko iz tega denarja dobili boljši pouk, boljšo kvaliteto dela v šoli za otroke v občini. To naj stori v dogovoru z državo, se pravi, v nekem dogovoru na tak način, da se ljudi prerazporeja in ne odpušča, če je le možno. Potrebujemo pa tudi nek pravilnik, ki bo jasno določal, kaj nadstandard je in kam se ga namenja.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Glede na navedbe svetnika, smo za obrazložitev glede zaposlenega adiministrativno računovodskega kadra na OŠ Frana Erjavca Nova Gorica zaprosili ravnatelja Simona Kraglja, ki nam je dne 8. 11. 2017 posredoval naslednji odgovor:

"Šola ima po Pravilniku o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole zaposlen naslednji računovodsko administrativni kader, ki je financiran iz državnega proračuna:

- 1 računovodjo (kot šola z več kot 20 oddelki),
- 1 tajnico (kot šola z več kot 20 oddelki),
- 0,5 knjigovodje (kot šola z več kot 30 in manj kot 39 oddelki).

Poleg tega ima šola že od same ustanovitve šole, to je od leta 1982, iz naslova nadstandardne zaposlitve zaposleno dodatno knjigovodjo, ki se financira iz proračuna Mestne občine Nova Gorica in opravlja naslednja dela:

- evidenca šolske prehrane, dnevno spremljanje števila učencev, ki so naročeni na šolsko prehrano,
- priprava in izdelava obračuna šolskih storitev ter spremljanje subvencionirane prehrane učencev (vnos podatkov iz aplikacije CEUVIZ),
- izdajanje računov zunanjim uporabnikom ter izdelava različnih zahtevkov,
- spremljanje plačil učencev in zunanjih uporabnikov,
- spremljanje pravočasnosti plačil ter izdaja opominov v primeru zamude plačil,
- priprava predloga za izvršbo na podlagi verodostojnih listin ter skrb za ostalo dokumentacijo

v zvezi z izvršbami,

- priprava ter evidentiranje naročil blaga ter ostale dokumentacije v okviru javnih naročil,
- priprava dopisov ter izvajanje ostalega pisarniškega poslovanja,
- skrb za dokumentacijo v zvezi z varstvom pri delu in požarnim varstvom,
- sodelovanje pri letnem popisu osnovnih sredstev in drobnega inventarja,
- nadomeščanje poslovne sekretarke v primeru njene odsotnosti."

Iz navedenega lahko ugotovimo, da ima OŠ Frana Erjavca Nova Gorica zaposleno le eno tajnico, ki se financira iz državnega proračuna, preko Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport.

Poleg tega je potrebno poudariti, da se skladno z 81. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 s spremembami) iz državnega proračuna zagotavljajo plače s prispevki in davki ter drugi osebni prejemki na podlagi sistemizacije in zasedbe delovnih mest v skladu z zakonom, normativi in standardi, metodologijo za določanje obsega sredstev na udeleženca ter kolektivno pogodbo ter plače s prispevki in davki in drugi osebni prejemki za pripravnike osnovnim šolam za izvedbo obveznega programa, dopolnilnega pouka, dodatnega pouka, pol ure drugih oblik individualne in skupinske pomoči na oddelek, dveh ur interesnih dejavnosti na oddelek, programa šole v naravi, podaljšanega bivanja od prvega do petega razreda ter sredstva za izvedbo jutranjega varstva učencev prvega razreda.

Kot je navedeno že v pisnem odgovoru svetniku z dne 26.10.2017, se skladno s peto alinejo 82. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja iz sredstev lokalne skupnosti zagotavljajo tudi sredstva za dodatne dejavnosti osnovne šole.

Kot je obrazloženo v Odloku o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2017 (Uradni list RS, št. 86/17 s spremembami), Mestna občina Nova Gorica zagotavlja na proračunski postavki 10082- dejavnost osnovnih šol tudi sredstva za dodatni program, ki vključuje zagotavljanje sredstev za zaposlene delavce nad standardi in normativi. Na vseh osnovnih šolah je tako zaposlenih 14,92 delavcev, za katere je potrebno mesečno zagotoviti 29.786,55 EUR oziroma 357.438,60 EUR letno.

Zaposleni predstavljajo:

- druge strokovne delavce v 1. razredu, ki se financirajo na osnovi sklepa Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica št. 64-11/2002-6 z dne 17.07.2003 in št. 600-10/2013-4 z dne 30.05.2013,
- svetovalce, delavce, kuharje, voznike in druge delavce, ki se financirajo na osnovi sklepa župana Mestne občine Nova Gorica št. 600-10/2013-10 z dne 26.02.2016.

V proračunu je navedeno tudi, da bo Mestna občina Nova Gorica osnovnim šolam še naprej zagotavljala sredstva za nadstandardno zaposlene delavce, ne bo pa zagotavljala sredstev za nove zaposlitve in nadomeščanje delavcev, ki se upokojijo, odidejo na dopust, drugo delovno mesto ali odidejo iz javnega zavoda. Z uvedbo devetletnega programa v osnovnih šolah je učencem 1. razredov Mestna občina Nova Gorica zagotavljala enak standard, kot so ga imeli v mali šoli v okviru vrtca, zato bo še naprej sofinancirala delovno obveznost drugega strokovnega delavca v 1. razredu v deležu do polne zaposlitve oziroma do deleža, ki ga financira država, skladno s sprejetima sklepoma Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

Pobudo svetnika, da se umakne sredstva, kjer gre za administrativne delavce sicer razumemo, vendar je potrebno opozoriti, da gre pri nadstandardu za zaposlitve za nedoločen čas, pogodbe med posameznimi šolami in delavci pa so bile sklenjene tudi pred več desetletji. Kot informacijo naj navedemo, da gre za zaposlitev 1,5 administratorja po vseh osnovnih šolah v mestni občini.

Pobudo svetnika bomo upoštevali v delu, kjer je to možno, in sicer, da se nadstandard prerazporeja. Pri pripravi sprememb Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2018 bomo predlagali, da se nadstandard, ki je financiran iz proračuna Mestne občine Nova Gorica prerazporedi, v kolikor ima osnovna šola prosto delovno mesto (oz. delež), ki bo financirano iz državnega proračuna. Drugi strokovni delavci v 1. razredih se ne prerazporejajo, saj se financirajo na osnovi sklepa Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica št. 64-11/2002-6 z dne 17.07.2003.

Glede na to, da pravnih podlag za pripravo pravilnika, ki ga svetnik predlaga, ni ne v Zakonu o osnovni šoli in ne v Zakonu o o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, takega pravilnika žal ni mogoče pripraviti.

3. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednjo pripombo:

Na prejšnji seji sem predlagal eno pobudo županu in občinski upravi v zvezi s preverbo cen oskrbe s pitno vodo. Odgovor, ki sem ga prejel, je napotoval na to, da bom na včerajšnji seji, kjer smo se vodje svetniških skupin sestali s predstavniki Vodovodov in kanalizacije, dobil odgovor na mojo pobudo. Moram reči, da po dve in pol urni razpravi je bil s strani nekaterih vodij svetniških skupin, župana in pa predstavnikov izvajalca gospodarske javne službe sicer podan nek način reševanja tega vprašanja, vendar sem drugačnega mnenja. Župan, zato ponovno predlagam, da občinska uprava pripravi novo ceno oskrbe občanov s pitno vodo, ki bo nižja od danes veljavne in ki jo tudi v skladu s pravili sprejema mestni svet. Če bo ta cena nižja in to bo, ker danes že vemo, da ne bo pokrivala stroške najema oziroma najemnine infrastrukture za potrebe oskrbe s pitno vodo, da razliko v ceni mestni svet opredeli kot subvencijo iz proračuna.

Posledično pa ima občinska uprava potem vse možnosti, da skupaj z izvajalcem gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo preverja vsebino in elemente iz elaborata o oblikovanju cen ali so morda kje kakršnekoli rezerve, ki bi lahko pomenile nižjo ceno, nižjo najemnino, da se razumemo. V tem primeru bi se potem korigirala ta cena za najem in bi posledično bil nižji znesek subvencije pri oskrbi s pitno vodo. Na ta način bomo primerno zagotovili, ali pa razbremenili družinske proračune občank in občanov in kar je še najbolj pomembno je to, da nam tako možno rešitev nalaga tudi Uredba o oblikovanju cen za gospodarske javne službe na področju ohranjanja okolja in tako naprej. Ta uredba za oblikovanje cene je tudi podlaga za določanje cen mestnemu svetu za oskrbo s pitno vodo.

Finančno računovodska služba (UD) je posredovala naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

4. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Z odgovorom na svetniško vprašanje s prejšnje seje, kjer sprašujem o odkupu objekta in s tem razširitvijo ceste za zaselek Zajči, Mravljevi proti Svetemu Martinu, vse na Preserjah v katastrski občini Branik, me niste prepričali.

Navajate, da s samo rušitvijo ne bi rešili vseh težav povezanih s to cesto. Pobuda za pripravo svetniškega vprašanja je prišla od krajanov samih in po skrbnem ogledu situacije in možnosti realizacije smo prišli do sklepa, kaj je potrebno narediti, da pridemo do razširitve. Še enkrat povem, da z odkupom, delno rušitvijo te hiše in z menjavo manjšega gospodarskega objekta pridemo do zelenega cilja. Kar se pa tiče financ, imamo na občini finančno službo, katera skrbi nad porabo proračunskih sredstev. Kot navajate v odgovoru, pričakujem sestanek, kjer se bomo predstavniki Mestne občine Nova Gorica, krajevne skupnosti in zainteresiranih krajanov dogovorili

kako naprej. Ta razširitev se vleče že kar nekaj let in mislim, da je že čas, da nehamo prekladati nalogo v bodoče.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

5. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom: Tudi z drugim odgovorom me niste zadovoljili, kjer kar tako na pamet odgovarjate, da pri pridobivanju gradbenega dovoljenja za novogradnjo ni bila ustrezno obravnavana odvodnja parcele. Problem poznam in s tem je bila pridobljena ponudba, kjer je tudi predstavljena izvedba po parcelah. Želim, da ponovno proučite zadevo.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Po ponovnem pregledu odgovora ugotavljamo, da je odgovor povsem korekten. Zagotovo ni odgovor všečen predvsem v drugem delu, kjer so navedene ovire pri investiranju MONG na zasebnih zemljiščih in prepovedi odvajanja voda na javne površine (možni ukrepi prekrškovnega organa). Naveden je tudi program opremljanja, ki ne pomeni hitro rešitev zadeve, pomeni pa v končni fazi veliko finančno obremenitev na posamezne lastnike obravnavanega območja. Seveda je v tem primeru komunalno opremljanje območja rešeno strokovno in celovito.

6. **SVETNIK EDBIN SKOK** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom: Z odgovorom na drugo pobudo, ki sem ga prejel, nisem bil zadovoljen, ker sem dal tri predloge in mi niste odgovorili niti tega, da ste jih razumeli, kaj šele, da bi jih poskušali obrazložiti oziroma razrešiti. Naj spomnim, kot prvi predlog sem omenil vodovodne priključke brez kanalizacije in v povezavi s tem brez predmetno zaračunavanje odvajanje in čiščenje odpadnih voda. Kot drugi predlog sem omenil razrešitev problema plačevanja storitve odvajanje in čiščenje odpadnih voda v primeru, ko bo potrebno storitev izvesti prej kot v predvidenih treh letih in kot tretje neupravičeno zaračunavanje storitev greznic tam kjer storitve ni možno izvesti. Na zadnji predlog ste nekaj malega odgovorili, in sicer to, da storitve ni možno zaračunati, če je ni možno izvesti. Zakaj potem prihajajo položnice po ljudski govoricu tudi na naslove podrtih hiš na Vršah pri Čepovanu, kljub temu, da tam ni nihče živel že nekaj desetletij? Na Trnovski in Banjški planoti so ljudje v strahu pred položnicami, ki neupravičeno prihajajo. Ali ni to grozno, da je občina ali njen koncesionar povzročitelj strahu? V res neprimernem odgovoru ste priznali, da res ne morete zaračunati storitve, če je niste sposobni izvesti. Zakaj se tega ni prej preverilo? Vsak izgovor, da ni bilo časa za to ne vzdrži presoje. Zakaj ste računali s tem, da bodo ljudje sicer jamrali, a na koncu le plačali? To pomeni, da nimate niti toliko spoštovanja do teh ljudi, plačnikov javnih storitev, da bi si vzeli čas in prisluhnili njihovem mnenju. Način dela, kot ste ga pokazali, nakazuje v smer na čas, ki smo ga upam, da preživeli. Vaš odgovor je nastal ob sodelovanju s koncesionarjem. Tu se mi poraja vprašanje, ali se sploh zavedate, kdo se komu mora prilagajati? Vse zgleđa, da se uprava MONG prilagaja koncesionarju. Če se bo izkazalo, da je res tako in na račun občanov, koristnikov njihovih javnih storitev bo to imelo resne posledice. Pomislekov, ki sem jih že napisal v pobudi, ne bom ponovno razlagal in niti se ne bom spuščal v vaše tolmačenje. Želim sporočiti le to, da nihče in tudi občina ne nima pravice upravljati z zasebno lastnino. Naj ponovim, greznice pri stanovanjskih objektih so zasebna lastnina. Lastniki imajo pravico do upravljanja, vsako nadaljnje razpredanje o tem, pride v kolizijo s 33. členom Ustave Republike Slovenije.

Zakon o gospodarskih javnih službah, Uradni list Republike Slovenije 32/93, ki ga citirate v odgovoru, ima naslednji 2. odstavek 5. člena, citiram: «Uporaba javnih dobrin, ki se zagotavljajo z izbirnimi gospodarskimi javnimi službami ni obvezna, če zakon ali odlok lokalne skupnosti za posamezne primere ne določa drugače.» Iz tega izhaja, da je MONG zasebne greznice označil kot javno dobrino. Zakaj le? Ponovno poudarjam, da zasebne greznice niso nikakršna javna dobrina in tu veljajo pravila prostega trga. S pojmom javno dobrino lahko označujemo javno kanalizacijo, za katero vemo, kje obstaja in čemu služi. Oprostite mojemu ciničnemu pomisleku. Javni mestni prevoz, ki je financiran iz občinskega proračuna je tudi javna dobrina. Glede na vaše razmišljanje v odgovoru na moje svetniško pobudo lahko pričakujemo odredbo obveznega prevoza za naše občane z mestnim avtobusom. Hudo.

Ponovno vas pozivam, da pripravite predloge za spremembo Odloka o ureditvi javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske vode na območju MONG tako, da ne bo prihajalo do napak, ki smo jim sedaj priča v naši občini.

Na koncu pa še to. Iz odgovora na mojo svetniško pobudo, ki ga lahko vsak prebere na uradni internetni strani MONG, je možno razbrati krčevito branjenje pravnih določil, ki so po mojem laičnem mnenju vredna presoje z Ustavo Republike Slovenije.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Odgovori podani na prejšnji seji so bili korektni, četudi so nastali s sodelovanjem koncesionarja. Temeljili so na veljavnih pravnih pravilih, na katerih temelji in je z njimi usklajen tudi občinski odlok. V kolikor je v odloku karkoli v nasprotju z veljavnimi pravnimi akti, predlagamo, da se to konkretno izpostavi. Potrebno pa je izhajati iz dejstva, da sta tako oskrba s pitno vodo kot odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih odpadnih voda, obvezni in ne izbirni gospodarski javni službi, ter je njuna vsebina predpisana z državnimi predpisi. Občina pa je dolžna vsebino gospodarskih javnih služb iz državnih predpisov implementirati v svoje predpise. Potrebno pa se je zavedati, da splošni pravni akti (kar odlok tudi je) običajno ne rešujejo oz. ne predvidijo popolnoma vseh dejanskih stanj, ki se utegnejo v praksi pojaviti.

Odgovore, ki so bili že podani, dopolnjujemo še z naslednjimi obrazložitvami:

1. V primerih, ko so določeni uporabniki prejeli obračune storitev greznic (ker izvajalec javne službe ni razpolagal s podatkom, da njihovi objekti nimajo greznice), ima uporabnik možnost, da obračunu ugovarja.
2. V kolikor bi uporabnik potreboval, da se storitev čiščenja greznice opravi prej kot v treh letih, bo izvajalec javne službe to tudi opravil, seveda upoštevajoč količino porabljene vode.
3. V primerih javnih pitnikov, pip na pokopališčih, ipd. izvajalec javne službe zaračuna samo storitev oskrbe s pitno vodo, omrežnino zanjo in takso za obremenjevanje okolja, če le razpolaga s podatkom, da gre za tovrstni priključek.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič