



4

Številka: 900-13/2015-5
Nova Gorica, 26. februar 2015

POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH

NADALJEVANJE 4. SEJE MESTNEGA SVETA, 10. februar 2014

zap. št.	SKLEP OZ. AKT	IZVRŠEN	V IZVRŠEVANJU	NI IZVRŠEN
1.	Odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe v MONG in Občini Šempeter-Vrtojba	•		
2.	Osnutek koncesijske pogodbe o podelitvi koncesije o izvajanju gospodarske javne službe izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu je potrebno pred objavo razpisa za izbiro koncesionarja obravnavati in potrditi na Mestnem svetu MONG.		•	
3	Sklep o soglasju k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialne oskrbe na domu v višini 16,46 EUR za efektivno uro. Za uporabnike storitve socialne oskrbe na domu znaša cena za uro socialne oskrbe na domu 3,90 EUR, kar predstavlja 23,69 % ekonomske cene. Cena ure socialne oskrbe na domu opravljene na dan nedelje znaša 5,01 EUR, kar predstavlja 30,44 % ekonomske cene, na dan državnega praznika ali dela prostega dne pa 5,29 EUR, kar predstavlja 32,14 % ekonomske cene. Ta sklep velja takoj, uporabljati pa se začne s 1. 3. 2015.	•		
4.	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov in projektov s področja socialne dejavnosti v MONG	•		
5.	O predlogu Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v MONG se opravi druga obravnava in se pri tem upošteva predloge, pripombe in mnenja iz razprave.		•	
6.	Mestni svet MONG daje soglasje k zakupni pogodbi št. 478-137/2007-32, s katero se za obdobje 5 let (od 1.4.2015 do 31.3.2020) oddaja v zakup kmetijsko zemljišče s parc. št. 3707/137 k. o. Branik za potrebe	•		

	kmetijske pridelave.			
7.	Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra – parc. št. 1523/4 k.o. Prvačina		•	
8.	MONG bo v primeru sklenitve sporazuma z Univerzo v Novi Gorici do 30. 4. 2015, za potrebe dolgoročnega razvoja kampusa Univerze v Novi Gorici namenila območje ob Kornu kot izhaja iz priloge »Umeščanje kampusa Univerze v Novi Gorici na lokacijo ob Kornu, januar 2015« in pristopila k postopkom menjave zemljišč v lasti MONG na zahodnem delu območja ob Kornu z ustreznim delom objekta v lasti Univerze v Novi Gorici na lokaciji v Rožni Dolini.		•	

4. SEJA MESTNEGA SVETA, 5. februar 2015

zap. št.	SKLEP OZ. AKT	IZVRŠEN	V IZVRŠEVANJU	NI IZVRŠEN
1.	Sprejme se poročilo o izvršenih sklepih konstitutivne seje, ki je bila 5. novembra 2014, 1. izredne seje, ki je bila 25. novembra 2014, 2. izredne seje, ki je bila 12. decembra 2014, 2. seje, ki je bila 22. decembra 2014 in 3. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 15. januarja 2015.	•		
2.	Sklep o imenovanju Radovana Grapulina, Aleksandra Miljavca, Gregorja Humarja, Matije Klinkona, Tatjane Krapše, Mirjane Zelen in Janka Hareja v komisijo za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v MONG	•		
3	Sklep o imenovanju Kristine Bratož, Antona Hareja, Matije Klinkona, mag. Bože Loverčič Špacapan in Radovana Čajiča v komisijo za mednarodne odnose	•		
4.	Sklep o imenovanju Tomaža Slokarja, Karla Peršolje in Marka Valentinčiča v Nadzorni svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške	•		
5.	Odlok o proračunu MONG za leto 2015	•		
6.	Mestna občina Nova Gorica naj zagotovi v proračunu od leta 2016 dalje, najmanj za obdobje 4 študijskih let, kritje stroškov izvajanja programa Multimedijske komunikacije Fakultete za elektrotehniko Univerze v Ljubljani v višini 42.000 EUR letno.		•	
7.	Sklep o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo	•		
8.	Sklep o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanje odpadnih voda	•		
9.	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v MONG	•		
10.	Sklep o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2015. Letni program športa se objavi na spletni strani MONG.	•		

Pobude, predlogi, vprašanja in nestrinjanja oz. nezadovoljstva s prejetimi odgovori ter pripombe svetnic ter svetnikov so bili posredovani:

- **Uradu direktorja občinske uprave:**

- **svetnika Valterja Vodopivca – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

Pri drugem vprašanju mi odgovarja župan in se nanaša na moje vprašanje glede sklenitve služnostne pogodbe za določeno parcelo, kjer župan v imenu občine in z investitorjem sklepa služnostno pogodbo za izgradnjo parkirišča. Že v svojem vprašanju sem se strinjal, da zadeva ni nezakonita, je pa z vidika interesov občanov in občine lahko zelo sporna, kajti pomembno je poudariti, da na ta način se omogoča investitorju gradnja v skladu z OPN-ji, kjer vemo, da so tam določeni neki faktorji pozidav, da je potrebno v primeru, da zgradiš toliko in toliko stanovanj, imeti toliko in toliko parkirišč. Vse to se ureja na zemljiščih, ki niso v lasti investitorja in pogojno ali pa hipotetično, če želite, v neki časovni dimenziji lahko postanejo last tega investitorja.

Sprašujem, ali ni bila na ta način tudi upravna enota na nek način izigrana oziroma Zakon o graditvi objektov in pa Odlok o OPN-jih, kajti na ta način se uvaja nova praksa? Pojavili se bodo tudi drugi investitorji, ki bodo želeli na podoben način izvajati investicije. Kar me pa najbolj moti v tem odgovoru je to, da je pač bilo ugotovljeno, da ta investitor ni želel odkupiti zemljišča, ni predlagal. Sprašujem, ali je mestna občina vsiljevala temu investitorju naj pač to zemljišče pozida in ga kasneje potem morda odkupi, ali pa vrne v obstoječe stanje? Z odgovorom nisem zadovoljen, vendar ne pričakujem dodatnih obrazložitvev.

Vztrajam pa na tem, da se s to zadevo pozabava ali pa jo vzame v obravnavo tudi Nadzorni odbor MONG.

- **svetnice Karmen Saksida – naslednjo pobudo:**

V preteklem mandatu je bila na pobudo svetnika Tomaža Horvata urejena previjalnica v prostorih občinske stavbe, saj so mnogi starši povpraševali po tovrstni ponudbi tudi v prostorih občine.

Starši so bili nad uresničitvijo obljube navdušeni, pred kratkim pa so nas opozorili, da prostori kjer naj bi bila previjalnica niso več primerni, saj so postali skladišče za čistila in opremo, ki jo pri delu uporabljajo čistilke.

Na občinsko upravo zato naslavljamo pobudo, da preverijo kako je z urejenostjo tega prostora in da, če je ta res namenjen skladišču čistil, poskrbijo, da bo previjalnica služila namenu in da jo bodo starši lahko ponovno uporabljali.

- **svetnice Karmen Saksida – naslednjo pobudo:**

V Krajevni skupnosti Dornberk se srečujejo s problemom neporavnanih stroškov najemnika prostorov v podstrešju stavbe, ki je v lasti občine. Najemnik je televizija Vitel, ki ima najemno pogodbo podpisano z občino, lastnik stavbe je namreč MONG. Najemnik torej najemnik poravnava občini, krajevni skupnosti pa bi moral poravnati strošek porabe električne energije. Najemnik teh stroškov ni redno poravnal že v preteklosti, a so se pokrivali s kompenzacijo, ker je TV Vitel skrbel za prenose sej mestnega sveta. Sedaj televizija ni bila več izbrana za to dejavnost in neporavnani stroški električne energije se kopičijo. Svet KS je najemnika že večkrat opozoril na finančne obveznosti, a odziva ni.

Občinsko upravo zato naprošamo, da razmisli o smotrnosti nadaljevanja takšne najemne pogodbe, ali da skuša z najemnikom poiskati rešitev. Škoda bi bilo, da se stroški kopičijo in ne bodo nikoli plačani.

- **svetnika Valterja Vodopivca – naslednjo pobudo:**

Iz zapisnika 3. seje, ki smo ga dobili v današnjem gradivu za sejo Mestnega sveta MONG, nedvomno izhaja, da je ob glasovanju o Odloku o proračunu MONG za leto 2015 prišlo do zapleta ter po mojem mnenju tudi do večkratne kršitve poslovnika o delu Mestnega sveta MONG.

Naj pojasnim. Predsedujoči je kljub opozorilu svetnika, da je v razpravi svetnik podal predlog, da se predlog odloka proračuna vrne v prvo obravnavo ter da je potrebno najprej glasovati o tem predlogu kot najbolj oddaljenem predlogu, zahtevo zavrnil, s tem pa je kršil 2. točko 38. člena Poslovnika MS. Predsedujoči bi moral v skladu s 3. točko 37. člena poslovnika podati pojasnilo glede kršitve Poslovnika MS, na kar je bil opozorjen. To je sicer namesto njega naredil strokovni delavec mestnega sveta. Razlaga s strani strokovnega delavca pa je bila napačna, saj je s tem, ko je zatrjeval, da mora vsak svetnik vložiti do konca razprave predlog nasprotnega sklepa v pisni ali elektronski obliki, napačno uporabil dikcijo 5. točke 65. člena, ki govori o sprejemanju aktov po hitrem postopku, namesto, da bi se skliceval na 1. točko 34. člena, ki daje možnost svetniku, da v razpravi predlaga spremembe in dopolnitve k predlaganim gradivom.

Ob tem je prišlo ponovno do kršitve poslovnika, saj bi moral predsedujoči v skladu s 102. členom podati razlago poslovnika sam, če pa sam tega ne more, je dolžan in mora zaprositi za pojasnilo statutarno-pravno komisijo, kar tudi ni bilo upoštevano. Glede na to, da svetnik ni bil zadovoljen s pojasnilom, bi moral v skladu s 4. točko 37. člena o zadevi odločati mestni svet. Tudi v tem primeru je prišlo do kršitve poslovnika, saj je predsedujoči sam odločil o zadevi mimo mestnega sveta.

Vsled naštetih kršitev Poslovnika MS MONG se postavlja vprašanje o načinu vodenja sej tega zbora ter o morebitnih nepravilnostih pri sprejemanju odločitev mestnega sveta, zato dajem pobudo, da se statutarno-pravna komisija opredeli do takšnega načina vodenja sej mestnega sveta ter v primeru ugotovitev morebitnih nepravilnosti ter nejasnosti, predlaga mestnemu svetu v obravnavo in sprejem potrebne spremembe Poslovnika MS MONG, ki bodo odpravile morebitne dileme glede načina in poteka dela mestnega sveta.

• **Oddelku za družbene dejavnosti:**

- **svetnika Mirana Vidmarja – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

Pri prvem odgovoru v zvezi z Vilo Rafut me niste prepričali. Rad bi, da mi predstavite časovnico aktivnosti za naprej in če še predstavite aktivnosti, katere so v zvezi s tem potekale oziroma kopijo dopisa z ministrstvom, kajti, če se ne motim, se je zatrjevalo tudi v medijih, da postopki tečejo, to ne morete tri leta nazaj.

- **svetnika Mirana Vidmarja – naslednje vprašanje:**

Kako je v Mestni občini Nova Gorica poskrbljeno za mladino, ki izpade iz šolskega sistema? Kako se v to problematiko vključuje Mladinski center?

- **svetnika Tomaža Juga – naslednjo pobudo:**

Na upravo in Mestni svet MONG naslavljam naslednjo svetniško pobudo za povrnitev stroška najema prostorov telovadnice v Novi Gorici v prejšnje stanje.

Na mestni svet se obrača skupina (bivših) najemnikov telovadnice v Novi Gorici zato, ker se je strošek najema bistveno spremenil. V prostorih telovadnice so se izvajali različni športni in kulturni programi, ki so sedaj ogroženi zato, ker organizatorji niso v stanju kriti nove, dražje najemnine. Nova telovadnica je za tovrstne programe pomembna pridobitev in škoda bi bilo, da se ne bi dovolj izkoriščala zaradi višine cene najema. Upravitelje telovadnice Nova Gorica naprošam za pojasnilo glede razlogov za povišanje cene najema prostorov telovadnice. Sočasno dajem pobudo, da se višina

najemnine prostorov telovadnice povrne na stare cenike in tako se omogoči, da bodo društva in klubi še naprej uporabljali ta skupni prostor za izvajanje njihovih programov.

- **svetnice mag. Lare Beseničar Pregelj – naslednjo pobudo:**

Dajem svetniško pobudo na temo urgence na Goriškem.

V Šempetru se je ob bolnici »dr. Franca Derganca« pričela gradnja zadnjega urgentnega centra v Sloveniji. Tako kot drugod v državi so se začela pri tem tudi na širšem Goriškem območju postavljati vprašanja, kako bo organizirana nujna medicinska pomoč v bodoče. Name so se obrnili zaposleni na nujni medicinski pomoči na čelu z vodjo službe dr. Petro Kokoravec, citiram: «V kolikor bo reorganizacija potekala tako kot po večini krajev po Sloveniji, bo MONG ostala brez dežurne službe. Zdravstveni dom bo ponoči in preko vikenda zaprt. Poleg tega se bo iz mestnega jedra selila urgentna ekipa z urgentnim vozilom, ki bo ob nujnem klicu štartalo iz Šempetra in se bo tako bistveno podaljšal dostopni čas do mesta Nova Gorica, še posebno v popoldanskih urah, ko je predor Panovec zaradi gneče neprehoden in je vsa signalizacija neuporabna, ker se vozniki nimajo kam umikati. Izmerjeni čas na tej relaciji ob 15.30 uri znaša celih osemnajst minut.»

Glede na to, da potekajo dogovori za sestanek lokalnih oblasti ter vseh sedanjih in bodočih izvajalcev nujne medicinske pomoči s predstavniki Ministrstva za zdravje, ki naj bi se izvedel v drugi polovici februarja, predlagam, da na eno izmed naslednjih sej uvrstimo točko o urgenci in nanjo povabimo kompetentne ljudi iz zdravstvenega doma in bolnice, da nam jasno predstavijo, kaj se bo za občanke in občane spremenilo po izgradnji urgentnega centra.

- **svetnika Gregorja Veličkova – naslednjo pobudo:**

Lista Gregorja Veličkova daje pobudo, da se v okviru humanitarnega centra zagotovi tudi prostore za dejavnost pomoči na domu za starejše in invalidne osebe.

Mestna občina Nova Gorica je kupila objekt Preste, samskega doma SGP v Novi Gorici od SGP Primorja, prioriteto za potrebe humanitarnega centra. Objekt je dovolj velik, da se lahko umestijo tudi druge dodatne dejavnosti. Predpostavljamo, da se pripravlja izhodišča za ustrezno adaptacijo in prilagoditev objekta. Ob tem predlagamo, da se pri tem upošteva tudi potrebe stiske za prostore za izvajanje pomoči na domu za starejše in invalidne osebe. Pomoč na domu se izvaja preko Centra za pomoč na domu Klas, ki je v okviru Centra za socialno delo Nova Gorica in imajo najete prostore v stolpnici na Ul. Gradnikove brigade. Za prostore, ki obsegajo 100 m² se plačuje najemnina v višini približno 1.000,00 EUR mesečno. Ocenjujemo, da se plačuje previsoka najemnina, saj so prostori neustrezno opremljeni, v njih se nahaja bankomat, ki moti delovni proces, pa tudi sicer ni potrebno, da bi bili prostori na tako elitni lokaciji. Po drugi strani pa so prostori za obstoječi obseg dejavnosti premajhni, saj pomoč na domu izvaja kar 24 neposrednih izvajalk. Za tak obseg dejavnosti bi po predpisanih standardih in normativih morali zagotoviti vsaj 150 m².

Ker pa se potrebe za pomoči na domu še dodatno povečujejo, predlagamo, da se v obravnavanem objektu za te potrebe zagotovi vsaj 200 do 250 m². Tako rešitev podpirajo tudi izvajalci pomoči na domu.

• **Oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**

- **svetnika Valterja Vodopivca – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

Na to sejo sem dobil dva odgovora na moja zastavljena vprašanja in na oba bom podal svoj komentar, saj sta oba odgovora slaba.

Prvi se nanaša na moje vprašanje na zadnji seji v zvezi z obnovo javne razsvetljave v mestni občini. Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe mi odgovarja, da je občinska uprava že v letu 2013 objavila javni razpis, pozabi pa v odgovoru omeniti,

da je bila že ob sprejemanju in pripravi odloka o javnem razpisu opozorjena, da na takšen odlok se ne bo nihče prijavil in to se je tudi zgodilo. V odgovoru navaja tudi, da razmišlja kako bi s čim manjšimi stroški iz občinskih sredstev izvedla to z zakonom definirano in obvezno zamenjavo javne razsvetljave, pri tem pa ne navaja, da je dva razpisa izpustila mimo, da ne rečem, da je že krepko čez pol milijona evrov šlo po Soči in pod solkanskim mostom mimo MONG.

Kar pa me še najbolj moti je zadnji odstavek, kjer navaja, citiram: »Pri iskanju alternativnih rešitev, ki nam bodo omogočile pridobiti ponudnike, smo zasledili, da obstaja nekoliko drugačen model obnove in vzdrževanja javne razsvetljave v povezavi z zagotavljanjem prihrankov. V razgovorih z nekaterimi občinami, ki že pripravljajo ustrezne akte in razpise v tej smeri, še proučujemo najugodnejšo varianto. V kolikor se bo pokazalo, da je ta model, upošteva je veljavno zakonodajo izvedljiv v praksi, bo uprava predlagala potrebne spremembe občinskih predpisov, ki bodo omogočili izvedbo razpisa.«

Sprašujem dodatno kaj bodo predlagali, pa če to ne bo možno? Mislim, da bo potrebno to zadevo resneje vzeti na agendo in se spopasti s tem problemom, kajti evropske direktive bodo začele pritiskati tudi na kaznovalni del teh direktiv.

- **svetnice Ane Jug – naslednje vprašanje:**

V Goriški.si smo oblikovali naslednje svetniško vprašanje, in sicer učinkovitost poslovanja KENOG.

Pomemben del Nove Gorice je ogrevan preko zastarelega in dotrajanega sistema daljinskega ogrevanja. Že desetletja ni bilo omembe vrednega vložka v posodobitev omrežja daljinskega ogrevanja, kar posledično vodi v neučinkovitost, visoke položnice in slabo upravljanje. V Goriški.si menimo, da moramo v dobi, ko je energija ena pomembnejših tem na politični agendi naprednih mest in pokrajin, nujno in takoj pristopiti k domišljeni posodobitvi ogrevanja v mestu in s tem stopiti v korak s časom.

Občinsko upravo in župana sprašujemo, kakšne programske in terminske načrte imate za posodobitev sistema ogrevanja, da bi zvišali učinkovitost, omogočili pozitivno poslovanje in razvoj KENOG-a ter ne nazadnje Novogoričane rešili pred preplačevanjem ogrevanja?

Ob tem vprašanju v Goriški.si pozivamo vas svetnike in svetnice, bodimo pozorni na to problematiko. Vprašanje vizije in upravljanja KENOG je tudi naša odgovornost, da se ne bi zgodilo, da bomo nekega dne nenadoma postavljeni ob dejstvo, da je privatizacija edina smiselna pot, ki je brez alternative.

- **svetnika Stanka Žgavca – naslednjo pobudo:**

Imam eno pobudo, in sicer občani - uporabniki mestnega avtobusnega prevoza opozarjajo, da avtobusno postajališče na Cankarjevi ulici v Novi Gorici v bližini Glasbene šole nasproti stadiona v smeri proti Solkanu, ki je v naravi zelenica med cestiščem in pločnikom, je zaradi padavin oziroma vremenskih razmer eno samo blato. Čudi me, da na to pomanjkljivost ni opozoril koncesionar, ki opravlja dejavnost prevoza. Predlagam ureditev postajališča tako, da bo zelenica sanirana in zagotovljeno vstopanje in izstopanje potnikov skladno z veljavnimi pravili za postajališča avtobusnega prevoza.

- **svetnika Antona Peršiča – naslednje vprašanje:**

Imam eno vprašanje, ki je sicer kratko, ampak zelo važno.

Sprašujem, zakaj se ne nadaljujejo dela na razširitvi pokopališča v Vitovljah? Končan, poudarjam, končan je večletni trud občine in krajevne skupnosti za pridobitev in odkup potrebnega zemljišča, sedaj pa dela oziroma izvedba razširitve, nerazumno mirujejo.

- **svetnika Mirana Vidmarja – naslednji predlog:**

Predlog, da se pripravi pravilnik o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih čistilnih naprav.

Predlagamo, da občinska uprava pripravi pravilnik o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav, v katerem določi pogoje in postopek dodeljevanja subvencij za nakupe in vgradnjo individualnih ali skupinskih malih komunalnih čistilnih naprav za čiščenje komunalne odpadne vode iz eno stanovanjskih in več stanovanjskih stavb na območju občine. Na današnjem mestnem svetu med drugim obravnavamo pravilnik o tehnični izvedbi in delovanju, uporabi objektov in naprav javnih vodovodov. Dokaj zamotana stvar in na nivoju tehničnih standardov, tako, da se človek vpraša v čem je bistvo in čemu bo tak pravilnik služil. Istočasno pa ugotavljamo, da na področju reševanja čiščenja komunalnih odpadnih vod, močno kasnimo in nam po evropskih direktivah in uredbah Vlade Republike Slovenije določenih rokov za izgradnjo čistilnih naprav in fekalne kanalizacije, ne bo uspelo ujeti. Financiranje gradnje komunalnega sistema čiščenja odpadnih vod je, kot lahko vidimo v predlogu proračuna in NRP, popolnoma v zraku. Občani, ki pridobivajo gradbena dovoljenja pa so nemočni, nimajo zagotovil, do kdaj bo urejena možnost priključitve na javni komunalni sistem fekalne odvodnje in so, če hočejo dobiti gradbeno dovoljenje, prisiljeni v gradnjo male čistilne naprave. Praktično vse sosedne občine imajo že sprejet pravilnik, ki take zagate rešuje, mi pa se ubadamo s tem, koliko so lahko dolge vodovodne cevi 6, 8 in tako naprej.

- **Oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

- **svetnika Mirana Vidmarja – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

Pri drugem vprašanju v zvezi z dovozno potjo do igrišča na Vrhu, to je v KS Branik, ste mi odgovorili na tak način, kot da gre tu za novo lokalno cesto, zato moramo počakati kategorizacijo. Dajte no. Tu gre za ureditev dostopa do igrišča v dolžni 35 metrov, to je od 125 do 135 m² zemljišča, katerega so lastniki pripravljene prodati. Tu ni nobene kategorizacije, to je dostop do igrišča, ki je umaknjeno 35 metrov od glavne ceste.

- **svetnika Valterja Vodopivca – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

Pri drugem vprašanju mi odgovarja župan in se nanaša na moje vprašanje glede sklenitve služnostne pogodbe za določeno parcelo, kjer župan v imenu občine in z investitorjem sklepa služnostno pogodbo za izgradnjo parkirišča. Že v svojem vprašanju sem se strinjal, da zadeva ni nezakonita, je pa z vidika interesov občanov in občine lahko zelo sporna, kajti pomembno je poudariti, da na ta način se omogoča investitorju gradnja v skladu z OPN-ji, kjer vemo, da so tam določeni neki faktorji pozidav, da je potrebno v primeru, da zgradiš toliko in toliko stanovanj, imeti toliko in toliko parkirišč. Vse to se ureja na zemljiščih, ki niso v lasti investitorja in pogojno ali pa hipotetično, če želite, v neki časovni dimenziji lahko postanejo last tega investitorja.

Sprašujem, ali ni bila na ta način tudi upravna enota na nek način izigrana oziroma Zakon o graditvi objektov in pa Odlok o OPN-jih, kajti na ta način se uvaja nova praksa? Pojavili se bodo tudi drugi investitorji, ki bodo želeli na podoben način izvajati investicije. Kar me pa najbolj moti v tem odgovoru je to, da je pač bilo ugotovljeno, da ta investitor ni želel odkupiti zemljišča, ni predlagal. Sprašujem, ali je mestna občina vsiljevala temu investitorju naj pač to zemljišče pozida in ga kasneje potem morda odkupi, ali pa vrne v obstoječe stanje? Z odgovorom nisem zadovoljen, vendar ne pričakujem dodatnih obrazložitvev.

- **svetnice Andrejke Markočič Šušmelj – naslednjo pobudo:**

Dajem pobudo za umiritev prometa na delu Rejčeve ulice.

Rejčeva ulica od križišča z Delpinovo do križišča s Cankarjevo je prometno ena najbolj obremenjenih ulic. Tu se nahajajo lekarna, zdravstveni dom, gimnazija, osnovna šola, nova telovadnica ter lokali in trgovine. V tem delu bi bila nujna umiritev prometa, še posebej na prehodu za pešce pri lokalu Sedmica. Tam je zjutraj sicer pogosto prisoten

mestni redar, vendar je njegova stalna navzočnost nemogoča. Še posebej nevarno je prečkanje ceste na tem mestu, ko so slabi vremenski pogoji in ponoči, saj je tudi javna razsvetljava v tem delu zelo šibka. Pred kratkim se je v tem delu zgodila tudi prometna nesreča, ko je voznik podrl zaščitno ograjo gradbišča prizidka gimnazije.

Predlagam hitrostno oviro oziroma grbino na tem prehodu. Pomisleki bi morda bili v povezavi z reševalnim vozilom na nujni poti, vendar takrat vozilo šele pospešuje in so njegove hitrosti nizke, grbina pa bi zaustavila prihajajoča vozila, ki bi reševalcem križala pot.

Hkrati predlagam posodobitev javne razsvetljave v neposredni bližini nove telovadnice. Veliko športnih aktivnosti in prireditev v novi telovadnici se namreč odvija zvečer, med udeleženci pa je veliko otrok, ki so v takih pogojih ob prečkanju ceste voznikom vidni šele v zadnjem trenutku.

Vsekakor je nujno, da v občini dolgoročno razmišljamo o umiritvi prometa v ožjem mestnem središču, zato me zanima, kaj je v zvezi s tem predvideno v prihodnje.

- **svetnika Antona Hareja – naslednje vprašanje:**

Rad bi izpostavil sledeče.

V zaselku Potok pri Dornberku so bile s strani vodotoka Potok v letu 2008, 2010 in 2012 ob vsakem večjem nalivu, vsakem večjem dežju poplave, to je nad hribovjem ob Trstelju. Tam se potok spremeni v hudournik, ki poplavlja več stanovanjskih hiš v zaselku Potok. Že več let opozarjamo na ta problem - dogovora z ARSO-m, da se pač pripravijo neke rešitve za sanacijo stanja tega potoka.

Rad bi vprašal, ali se nismo v vseh teh letih uspeli z ARSO-m dogovoriti glede možnosti sanacije, razen, da se je pred volitvami pojavila neka informacija, da je le občina dosegla nek dogovor z ARSO-m in da je bil podan nek predlog na Ministrstvo za okolje in prostor? Sedaj me zanimajo v bistvu vse okoliščine tega dogovora, ker pač vsaj do nas krajanov ni prišlo in kako namerava občina sanirati ta problem, torej, potreboval bi eno celovito informacijo v zvezi s tem.

● **Medobčinski upravi MONG in Občine Brda:**

- **svetnika Uroša Komela – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

V skladu s poslovníkom dajem naslednjo svetniško pobudo:

Odgovor pristojnega na mojo preteklo svetniško pobudo o nakupu mobilnega radarja me nikakor ni zadovoljil. Občutek imam, da se pristojni ne zaveda pomena redarske službe pri zagotavljanju varnosti in splošne kakovosti bivanja v mestni občini. V občini znotraj posameznih krajevnih skupnosti opažamo nedoslednost redarskih služb, pri zagotavljanju vsesplošne varnosti. Na več mestih redarska služba dopušča nedovoljeno parkiranje, čeprav je to z ustrezno signalizacijo izrecno prepovedano. S takim početjem ogrožajo varnost in so vsekakor soodgovorni za vsesplošno nezadovoljstvo občanov. Posebej na udaru so okolice šol in vrtcev. V krajevnih skupnostih opažamo tudi porast vandalizma, na javnih mestih, otroških igralih, predvsem v večernih urah, ko na občini redarske službe ni.

Na podlagi zakona o občinskem redarstvu, ki v 5. členu (3. odstavek) določa naloge vodje, predlagam, da se le ta od meseca marca 2015 dalje s predstavniki krajevnih skupnosti mesečno sestaja in na njihovo pobudo redarske službe ustrezno koordinira. Za zakonitost in strokovnost dela občinskega redarstva je namreč v okviru svojih pooblastil tudi neposredno odgovoren.

Na podlagi 6. člena tega istega zakona predlagam, da občinska uprava pripravi občinski program varnostnih razmer z vsemi pripombami svetnikov, občanov in krajevnih skupnosti.

Predlagam, da se ob naslednjem rebalansu proračuna zagotovi ustrezna denarna sredstva za nakup mobilnega radarja, ki je nujen za zagotavljanje varnosti v cestnem

prometu. Predlagam tudi zaposlitev vsaj dveh dodatnih redarjev, saj v primerjavi z drugimi občinami tu zaostajamo.

Prosim za ustrezen odgovor.

- **Stanovanjskemu skladu MONG – javni sklad:**

- **svetnika Gregorja Veličkova – naslednjo pobudo:**

V bistvu imam eno dodatno pobudo na tematiko Stanovanjskega sklada. Mislim, da je že na vsaki seji pri vprašanjih in pobudah to na dnevnem redu.

V prejšnjem sklicu je, če se ne motim gospa Kaja Draksler, na vsaki seji spraševala, ali so bili poplačani podizvajalci za gradnjo v Čepovanu ali ne in vedno smo redno dobivali odgovore, da bodo plačani do naslednje seje. Mislim, da še sedaj niso bili plačani.

Tako da predlagam, da se mogoče opravi ena razprava o Stanovanjskem skladu na naslednji seji oziroma posebna točka, da vidimo, kaj je tam, ali je res toliko deložacij, ali so previsoke najemnine in tako naprej in tako naprej.

- **svetnice mag. Tanje Pipan – naslednjo dopolnitev pobude:**

Že meseca decembra sem podala eno pobudo glede Stanovanjskega sklada, kjer so mi odgovorili, da bo v mesecu februarju posredovan odgovor, vendar ga na žalost ni. Dobro, bom potrpežljivo počakala še en mesec, vendar bom pa svojo pobudo nekoliko dopolnila, tako, da bodo v enem mesecu lahko res odgovorili.

Svojo pobudo iz decembrske seje dopolnujem s tako imenovano zadevo »Composita« in prosim Nadzorni svet Stanovanjskega sklada, da z vidika zakonitosti pregleda še vso poslovno dokumentacijo v zvezi s to zadevo. Še posebej naj preveri ali zakoniti zastopnik SS MONG ni prekoračil pooblastila, ko je z družbo Compoosita d.o.o. podpisal pogodbo o prodaji nepremičnine in ali je podpisal to pogodbo v nasprotju s sklepom, ki ga je o prodaji te nepremičnine sprejel mestni svet. Ravno takom me zanima, ali drži dejstvo, da SS MONG nastopa kot zastavitelj te nepremičnine družbi, ki ima že več časa blokiran račun in kdo se je odločil za tako vrsto zastave nepremičnine in zakaj. Zanima me tudi, ali je banka kjer je nepremičnina zastavljena, že začela z izvršbo proti SS MONG, kjer ta nastopa kot zastavitelj. V zvezi s to zastavo me še zanima, kako bo na poslovanje SS MONG vplivala ta izvršba v primeru, če bo uspela. Po mojih informacijah gre za izvršbo v višini 878.000 EUR.

- **svetnika mag. Tomaža Slokarja – naslednje vprašanje:**

Dovolite mi, da vam vsem skupaj podajam sledeče svetniško vprašanje v zvezi s Stanovanjskim skladom in plačilom kupnine v višini 878.300,00 EUR s strani podjetja Composita d.o.o., ki je bila sicer vezana na pridobitev gradbenega dovoljenja za izgradnjo komunalne opreme v okviru OPPN Rožna Dolina III.

Sprašujem, ali je podjetje Composita d.o.o. ta del kupnine Stanovanjskemu skladu že plačala?

- **svetnika Matije Klinkona – naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:**

Povedati imam še nekaj v zvezi z odgovorom Stanovanjskega sklada na moje vprašanje. Skladu se lepo zahvaljujem, vendar se kljub obširnemu odgovoru z nekaterimi pojasnili ne morem strinjati.

Ne morem se strinjati s trditvijo sklada, da je najemnina za stanovanje ID 2304-663-14 v znesku 459,02 EUR tudi »najvišja novo zaračunana najemnina«, saj posedujem veljaven dokument (št.360-04-45/01-01), v katerem je navedena najemnina v višini 495,49 EUR. Če želi sklad vztrajati na svoji trditvi, potem bi moral, če tega še ni storil, preklicati ta dokument in vse druge dokumente z višjimi najemnini. Iz tega primera tudi sledi, da se je najemniku navedenega stanovanja najemnina povečala za 43,25%.

To pa je zelo blizu navedbam, ki sem jih v vprašanju, ob pomanjkanju drugih konkretnih dokumentov, ocenil: najemnine do 500 evrov in povišanje do 50%.

Stanovanjski sklad MONG je v svojem odgovoru razčlenil zahtevane postavke, ki se uporabljajo pri oblikovanju neprofitne najemnine. Najpomembnejši je faktor 0,0468 oziroma 4,68%, ki določa, kolikšen del vrednosti stanovanja (VS) predstavlja letna najemnina za stanovanje. To je tudi najvišja možna stopnja za izračun neprofitne najemnine, določa pa jo Uredba o metodologiji za oblikovanje najemnin v neprofitnih stanovanjih ter merilih in postopku za uveljavljanje subvencioniranih najemnin (Ur. list RS 131/03, 142/04, 99/08). Ta stopnja je sestavljena iz štirih elementov, ki so točno določeni v 118. členu Stanovanjskega zakona, povzema pa jih tudi omenjena uredba Vlade RS. Eden od teh štirih elementov (amortizacija) je natančno določen in znaša 1,67%. Drugi trije elementi predstavljajo stroške, ki jih ima sklad pri vzdrževanju, upravljanju oziroma nakupu stanovanja. Ti trije elementi so omejeni z najvišjo možno vrednostjo, obračunavajo pa se glede na dejanske stroške. Po podatkih upravnika stanovanja znašajo stroški upravljanja okoli 0,1% in so tri do štirikrat nižji od maksimalne vrednosti 0,4%. Že iz tega podatka se da upravičeno sklepati, da sklad neupravičeno zaračunava previsoko najemnino. Stroški vzdrževanja stanovanja so lahko največ 1,11% letno od vrednosti stanovanja, stroški financiranja pa največ 1,5%. Oba stroška mora sklad upravičiti, česar pa v svojem sicer obširnem odgovoru ni storil, niti ni tega pojasnil najemnikom stanovanja.

Stanovanjski sklad MONG se pri določanju tržne najemnine poslužuje Pravidnika o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada MONG (Ur. l. RS 43/2011). Tržna najemnina v Stanovanjskem zakonu ni posebej opredeljena, le v 119. členu je pri oderuški najemnini navedeno, da gre za povprečno tržno najemnino v občini »za enako ali podobno kategorijo stanovanj«. Sklad pa na osnovi svojega internega pravilnika tržno najemnino oblikuje tako, da neprofitno najemnino poveča za 50% in to je zanj tržna najemnina. Ni potrebno posebej poudariti, da ta »tržna« najemnina nima nikakršne veze s prostim oblikovanjem najemnin v MONG.

Istega pravilnika se sklad poslužuje, ko napoveduje zamenjave stanovanj »zaradi racionalne zasedenosti stanovanjskega fonda«. Navedeni Pravilnik o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada MONG je interni pravilnik Stanovanjskega sklada, ki ga je sprejela direktorica sklada na podlagi sklepa Nadzornega sveta tega sklada. V odgovoru sklad sicer navaja, da je ta pravilnik sprejel Mestni svet MONG dne 6. 5. 2011, ni pa navedel, kje je bil ta sklep objavljen in kdaj je začel veljati.

Ne glede na to, ali je mestni svet ta akt sprejel in na kakšen način oziroma v kakšni obliki ga je sprejel, gre za interni akt Stanovanjskega sklada MONG, saj ga je podpisala direktorica Stanovanjskega sklada. Stanovanjski sklad na podlagi svojega internega akta določa tržno najemnino stanovanj, pri čemer pa za to svoje početje nima osnove v krovnem predpisu - Stanovanjskem zakonu.

V 47. členu pravilnika sklad navaja možnost prisilnih ukrepov zamenjave stanovanj in se pri tem sklicuje na 106. člen zakona, ki govori le o nekrivdnih odpovednih razlogih. 106. člen zakona izrecno določa, pod kakšnimi pogoji sme lastnik odpovedati pogodbo o najemu, med drugim tudi, da stroške selitve nosi lastnik. Pravilnik pa niti pogojev niti obveznosti lastnika ne navaja, s čimer sklad postavlja strožje pogoje za zamenjavo stanovanj od samega zakona.

Stanovanjski sklad priznava, da od svoje ustanovitve (26. 9. 2001) do danes še ni sprejel svojega krovnega dokumenta, to je Splošnih pogojev poslovanja, ampak za svoje delovanje in upravljanje s premoženjem uporablja svoj Pravilnik o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada MONG, ki naj bi bil sprejet na mestnem svetu v petek, dne 6. 5. 2011. Čeprav je bila novela odloka, ki izrecno določa, da pred izdajo soglasja k splošnim pogojem poslovanja sprejme mestni svet poslovno politiko Stanovanjskega sklada, sprejeta dne 24. 9. 2009, je sklad namesto splošnih pogojev

raje sprejel svoj interni pravilnik, po katerem samovoljno gospodari s precej velikim premoženjem občine in med drugim dopušča tudi odprodajo premoženja. Glede na vse navedeno, predlagam, da se v Stanovanjskem skladu MONG v skladu s 27. členom Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG izvede inšpekcijski nadzor.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS