

Številka: 900-18/2013-46  
Nova Gorica, 7. januar 2014

## ZAPISNIK

nadaljevanja 33. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 7. januarja 2014 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal Matej Arčon, župan.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 24 svetnikov, in sicer: Tomaž Belingar, Bojan Bratina, De Brea Viljem, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, mag., Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa in Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Dejana Baša, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Jakin, Robert Žerjal

Odsotni: Oton Filipič, dr. Robert Golob, Gregor Veličkov

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Tomaž Zarifa
- Marko Tribušon.

**Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa.

## **NADALJEVANJE SEJE PO ŽE SPREJETEM DNEVNEM REDU:**

6. Predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2014
7. Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi volilnih enot za volitve članov Svetov KS Branik, Kromberk, Nova Gorica, Rožna Dolina, Solkan
8. Predlog Odloka o spremembi Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v MONG (hitri postopek)
9. Predlog Odloka o urejanju in oddaji urbanih vrtov v zakup (druga obravnava)
10. Predlog Odloka o OPPN Vodovodna (prva obravnava)
11. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje MONG (druga obravnava)
12. Predlog Odloka o spremembi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG (hitri postopek)
14. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra za nepremičnini parc. št. 2514/7 k.o. Banjšice in parc. št. 2935/16 k.o. Bate
15. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov in ostalih aktivnosti s področja zasvojenosti v MONG (hitri postopek)
16. Predlog Sklepa o podaji soglasja k spremembi vrednosti pogodbe za investicijo Ureditev peš hodnikov ob regionalni cesti na območju naselij Draga in Dornberk.

### **6. točka dnevnega reda**

#### ***Predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2014***

#### **Matej Arčon, župan:**

Odbori? Pripombe? Odbor za kulturo, šolstvo in šport potrjuje. Zdravstvo? Odbor za gospodarstvo, svetnik Marko Tribušon.

#### **Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo predlaga, da se v predlogu Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2014 določi še septembrski termin seje mestnega sveta, in sicer 18. september 2014.

Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2014 s to dopolnitvijo sprejme.

#### **Matej Arčon, župan:**

Hvala lepa. Odbor za prostor? Nima. Socialno varstvo in zdravstvo? Predsednika ni. Pravi tako: «Odbor za socialno varstvo in zdravstvo predlaga, da se v obrazložitvi sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta 2014, vključi tudi humanitarni center in določi pristojni oddelek. Do maja naj se pripravi projektno dokumentacijo za humanitarni center. Mestnemu svetu se predlaga, da se to sprejme.»

Odpiram razpravo. Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

#### **Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Imela bi en predlog. Podpiram tudi predlog, ki ga je podal odbor za 18. september, vendar se mi zdi nekje čas med 23. januarjem in 18. marcem nekoliko predolg, zato predlagam, da bi 13. februarja imeli tudi redno sejo.

## **PRILOGA 1**

#### **Matej Arčon, župan:**

Prosim, če pisno podate vaš predlog. Počitnice začnejo 15. februarja.  
Svetnik Miran Müllner.

**Svetnik Miran Müllner:**

Nimam toliko pripomb na ta program dela glede datumov. Podprl bom tisto, kar je predlagal še odbor za gospodarstvo.

Bolj pa me motijo nekatere vsebinske stvari, kajti že v prejšnjih dveh letih, ko sem gledal malo stvari za nazaj, sem ugotovil, da je dejansko po oddelkih - kaj bomo delali v naslednjem letu, napisano precej tako na oči in nima neke vsebine. Vidim pa tu, da nam oddelek za družbene dejavnosti še enkrat predlaga, da mestni svet obravnava stvari, katere so tu v tem mestnem svetu že bile obravnavane in tudi glasovane oziroma povedane. Zato me zanima, ali je prav, da oddelki predlagajo stvari in dejansko mestnemu svetu vsiljujejo nekatere zadeve, katere so že bile povedane in o njih glasovane. Tu bi predvsem rabil pojasnilo glede ustanovitvenih aktov o ustanovitvi javnih zavodov na področju kulture s spremembami Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo. Mislim, da smo o teh stvareh že nekaj govorili, vsaj če se jaz dobro spominjam.

Druga stvar, ki me moti je pa tudi ta, da bomo dejansko sprejemali letni program športa za leto 2015. Verjetno je bilo mišljeno, da bomo to do julija meseca, kajti predlog odbora za šolstvo, šport in kulturo oziroma gospodarstvo je bil naknadno podan, pa mi to ne gre ravno v račun, ker mislim, da vseeno letni plan za leto 2015, ker je potrebno uskladiti z nacionalnim programom, ki je bil sprejet, da je potrebno počakati tudi zakonodajo, ki bo na tem področju in ne vem, ali je sploh prav, da ta mestni svet v tem mandatu oziroma v tej sestavi obravnava zadeve, ki bodo dejansko tangirale nov mestni svet po naslednjih volitvah.

Prosil bi obrazložitev glede tega, ali je to prav in ali je res ta odgovornost, ki nam dajete, da se bomo dejansko mi pogovarjali za štiri leta naprej, demokratična, ali je pa to vsiljevanje nekaterih občinskih zgodb, ki so nastale na hodnikih občinske uprave?

**Matej Arčon, župan:**

Prosim načelnico Marinko Saksida za odgovor.

**Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Za letne programe športa in tehnične kulture imamo določeno z odloki, da jih mora mestni svet sprejeti. Mi smo jih dali v plan. V kolikor bo seja že decembra, bomo pač takrat sprejemali.

Glede spremembe posameznih odlokov. V kolikor se bo spreminjala zakonodaja, bo seveda potrebno odloke ustrezno uskladiti, na primer kulturo.

**Matej Arčon, župan:**

Replika. Izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

V bistvu ni replika, ne bi rad repliciral in ustvarjal polemike, ampak obrazložitev me sigurno ni zadovoljila. Dejansko potem napišimo noter, da bomo sprejemali vse, kar se bodo spomnili v Ljubljani.

Letne programe za šport in za kulturo smo vedno sprejemali v oktobru oziroma v novembru. Pohiteli smo zato, da so šli ven razpisi, da smo videli, kako se stvari dogajajo in dejansko jih poskušali tudi prilagoditi, vsaj na športnem področju, društvom, športnim društvom glede na situacijo v preteklem letu. Se pravi, ne vem, kako bomo to lahko prilagodili, če do meseca maja sploh še ne bomo imeli celotne zgodbe, ki se bo odvijala na področju športa, če govorim v letu 2014, kajti takrat se tekmovanja zaključujejo, uspehi se zaključujejo. Kako bomo to izpeljali?

Bolj pa me zanima seveda tisto glede področja strategije razvoja kulture oziroma na področju nepremične kulturne dediščine v MONG. Prosil bi za kakšen odgovor.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, načelnica.

**Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Odlok o zaščiti kulturnih spomenikov. Že v letu 2013 je bil sprejet sklep na mestnem svetu, da ga je potrebno pripraviti in ta bo zagotovo v obravnavi še v prvem polletju leta 2014. Zakonodaja na področju kulture je nekako najbolj blizu, da se bo najbolj spremenila, zato smo dali uskladitev odlokov na področju kulture tudi v plan dela.

**Matej Arčon, župan:**

**Če ni več, dajem najprej na glasovanje predlog sklepa odbora za socialno varstvo in zdravstvo, in sicer, da se vključi tudi humanitarni center in določi pristojni oddelek ter naj se do maja 2014 pripravi projektno dokumentacijo za humanitarni center. Glasujemo.**

**Od 20 svetnikov jih je 17 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Viljem De Brea, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Odbor za gospodarstvo predlaga 18. september kot dodatni datum k predlogu sklepa. Dajem na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 20 svetnikov jih je 17 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Viljem De Brea, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

**Predlog je bil sprejet.**

**Svetnica Darinka Kozinc predlaga 13. februar. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 20 svetnikov jih je 13 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

**Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem Sklep o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2014 z vsemi spremembami. Glasujemo.**

**Od 20 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Viljem De Brea, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 2**

**7. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi volilnih enot za volitve članov Svetov KS Branik, Kromberk, Nova Gorica, Rožna Dolina, Solkan***

**Matej Arčon, župan:**

Besedo predajam Patriciji Šulin, predsednici statutarno-pravne komisije. Izvolite.

**Poročevalka: Patricija Šulin, predsednica statutarno-pravne komisije**

Ta sklep se pravzaprav nanaša le na KS Rožna Dolina, v katerem je predlog naj se spremeni tako, da se glasi, da naj Svet KS Rožna Dolina šteje 9 članov, da za volitve članov sveta krajevne skupnosti se določijo naslednje volilne enote, in sicer 1. volilna enota Ajševica, v kateri se volita dva člana sveta krajevne skupnosti, v 2. volilni enoti Stara Gora se voli en član sveta krajevne skupnosti, potem 3. volilno enoto Rožna Dolina 1 v kateri se volijo trije člani sveta krajevne skupnosti in 4. volilna enota Rožna Dolina 2 v kateri se volijo trije člani sveta krajevne skupnosti.

Podrobnejši sklep je v gradivu za današnjo sejo mestnega sveta, nastal pa je na podlagi Iniciativnega odbora za ustanovitev KS Rožna Dolina, ki je na mestni svet naslovil pobudo za spremembo števila članov sveta KS Rožna Dolina in volilnih enot v krajevni skupnosti. Statutarno-pravna komisija je to obravnavala, kajti skladno s 109. členom Zakona o lokalnih volitvah, se volilne enote določijo tako, da je zagotovljena zastopanost prebivalcev posameznih naselij oziroma delov krajevne, vaške ali četrtne skupnosti v svetu te skupnosti.

Pri določanju volilnih enot je potrebno smiselno uporabljati tudi določbe, ki veljajo za volitve članov občinskega sveta. V 20. členu pa zakon določa, da se volilne enote oblikujejo tako, da se en član občinskega sveta voli na približno enako število prebivalcev. V pobudi je iniciativni odbor tudi navedel, da v Stari Gori prebiva 165 prebivalcev, na Ajševici 266 in v Rožni Dolini 1106 prebivalcev. V podobni zadevi je tudi Ustavno sodišče Republike Slovenije z odločbo leta 1996 odločilo, da določba 10. člena Odloka o določitvi števila članov v krajevni skupnosti in o določitvi volilnih enot za predsednika in članov sveta krajevnih skupnosti, sicer v občini Žalec, ni v skladu z ustavo in zakonom, ker je bilo ne sorazmerno voljenih članov glede na število prebivalcev.

Mi smo kot statutarno-pravna komisija sledili tudi tej odločbi Ustavnega sodišča in predlagali, da se opravi nezakonitost, kar je določeno sedaj po našem mnenju pravilno v tem sklepu.

**Matej Arčon, župan:**

Razprava. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite. Je v vašem imenu ali v imenu svetniške skupine?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

V mojem osebnem imenu oziroma v imenu svetnika Valterja Vodopivca, da bo jasno.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Kot sem že pri sprejemanju dnevnega reda predlagal, da se točka umakne na naslednjo sejo iz preprostega razloga, ker je izredno slabo pripravljena, vendar kolegice in kolegi niso želeli prisluhniti mojemu predlogu in zato jo pač sedaj obravnavamo. Ob tej priložnosti izrabljam svojo možnost poslovniciško, da pojasnim zakaj je ta predlog slab. Ta predlog je slab in da bo uvodoma jasno, sam ne nasprotujem, da se razumemo, dejstvu, da želijo občani naselja Rožna Dolina spremeniti razmerja v svetu krajevne skupnosti. To je pač njihova želja in jo spoštujem.

Želim samo opozoriti, da je ta predlog, ki ga imamo pred seboj nekonsistenten, da presega imena ali okvirje, ki jih navaja. Namreč, spravlja oziroma tlači v volilno enoto krajane, ki niso v naselju Rožna Dolina. Rožna Dolina je stanovanjsko naselje, ki je omejeno z znaki in simboli, ki so po predpisih katastra in označevanja naselij predpisani. Ta predlog naredi en »segedin« in zmeša, razdeli te ljudi ne logično, ne življenjsko, ne

normalno, daleč od lokacijske logike v volilne enote. Zato trdim, da je predlog nekonsistenten, nedorečen in netočen.

Samo toliko sem želel pojasniti, zakaj sem predlagal takrat, da bi se prestavilo in naredilo predlog, ki bi imel neko glavo in rep. Toliko.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Miran Müllner, izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Samo pojasnil bi moj glas.

Glasoval bom za ta predlog zaradi tega, ker mislim, čeprav se dejansko spreminjajo stvari v krajevni skupnosti, da ta naša demokracija v tej naši Sloveniji nas je pripeljala do tega, da nekateri posvečeni ljudje upravljajo s premoženjem, z javnim denarjem tako na najvišjem nivoju, državnem, na občinskem kot tudi v krajevnih skupnostih. Tisti, ki pa niso posvečeni, lahko gledajo samo stvari od zadaj in se strinjajo z vsem, kar jim posvečeni predlagajo. Čeprav je to dejansko drugačna zasedba, drugačen način, mislim, da tudi to ni najboljša rešitev, ki je predlagana, ampak je vsaj korak do tega, da so se ljudje zbudili in začeli razmišljati o tem, da gre marsikaj v naši državi narobe in da bi lahko v prihodnosti oziroma, da se bo v prihodnosti moralo marsikaj spremeniti. Tudi v samem sistemu stvari ne funkcionirajo na najvišjem nivoju kot na najnižjem. Krajevne skupnosti dejansko bi morale obravnavati tiste najbolj drobne stvari, ampak, če rečem samo primer iz Nove Gorice, krajevna skupnosti v kateri živim nima kompetenc niti, da bi pobarvala igrala na otroškem igrišču.

Tako, da upam, da bo to moj majhen prispevek k temu, da se bodo stvari spremenile, seveda pa upam tudi, da bodo na volitvah prišli ljudje, ki bodo spremembe, ampak tiste pozitivne, ki bodo zagovarjali ljudi, ki bodo omogočale boljše življenje, lepše življenje, tudi prišle do veljave.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Bojan Bratina.

**Svetnik Bojan Bratina:**

Mislim, da je tisto, kar je načel svetnik Miran Müllner tudi osnova za odločanje.

Tudi sam bom podprl ta sklep, ker se mi zdi, da je potrebno upoštevati tudi spremembe, ki so nastale od časa, ko so bile meje postavljene. Ko se na novo naseljuje celo naselje in ko se na novo naseli veliko ljudi, je gotovo tem ljudem potrebno dati tudi možnost, da soodločajo in KS Rožna Dolina je ena takšnih, da se je v ta del, ravno v rožnodolinski del veliko ljudi naselilo.

Mislim pa, da je to načelen sklep, kjer bi se dalo razmišljati tudi o problemih še kje drugje, zato bi predlagal, da se doda še dodaten sklep, in sicer: «Ustrezni organ naj preveri oblikovanje svetov krajevnih skupnosti tudi v ostalih krajevnih skupnostih v MONG.» Preverimo, kako je tudi še kje drugje.

### PRILOGA 3

**Matej Arčon, župan:**

Prosim, če dostavite ta predlog, kot ga razumem dodatnega sklepa k tej točki.

Anton Peršič, izvolite.

**Svetnik Anton Peršič:**

Izkoriščam to priložnost, ko se pogovarjamo o preoblikovanju volilnih enot v občini, da bi razmišljali tudi o tem, da imamo samo eno volilno enoto za volitve v mestni svet, kar se mi tudi zdi, da ni najbolj v redu za občino kot je Nova Gorica, saj ima veliko podeželje in center. Če imam somišljenike, da bi tudi to volilno enoto bilo potrebno spremeniti, je treba samo pogledati predloge, ki obstajajo že petnajst in tudi že več let ter so tudi že bili na

mestnem svetu, torej predlogi, kako naj bi volilne enote za občinske volitve kreirali v MONG.

Torej, če imamo voljo in če imamo to danes, ko se tudi druge volilne enote spreminjajo, bi lahko začeli s postopkom tudi za te volitve.

**Matej Arčon, župan:**

Boris Rijavec, izvolite.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Pridružujem se popolnoma v celoti mnenju g. Antona, ki je že pred menoj obelodanil zadevo, ki je stara ne eno, dve, tri ali pa pet let, ampak deset ali petnajst let. Gre pravzaprav za pogled, ki ga takrat, da rečemo politični sistem, ni sprejel, pa je bil pripravljen v redu in mislim, da je ta pobuda zelo na mestu in ji velja prisluhniti, vendar se bojim, da smo že nekoliko pozni.

Zato bi še enkrat resnično apeliral, če je pripravljenost na to, da se ta zadeva spremeni, potem je treba nemudoma, že praktično za naslednjo sejo mestnega sveta pripraviti gradivo in začeti. Saj ni potrebno veliko razmišljati kaj in kako, vendar iz predalov potegniti stare stvari in jih končno realizirati. Seveda je vse odvisno od politične volje, ki je takrat ni bilo. Mogoče bo pa danes ta prava.

**Matej Arčon, župan:**

Če ni več, zaključujem razpravo.

**Dajem predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi volilnih enot za volitve članov svetov v KS Branik, Kromberk, Nova Gorica, Rožna Dolina, Solkan, kot je v gradivu na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 22 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovala: Uroš Saksida, Valter Vodopivec.

**Sklep je bil sprejet.**

**Predlog dodatnega sklepa svetnika Bojana Bratine: «Ustrezní organ naj preveri oblikovanje svetov tudi ostalih krajevnih skupnosti v Mestni občini Nova Gorica.» Prosim, če glasujete. Glasujemo.**

**Od 22 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa.

PROTI je glasoval: Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 4**

#### **8. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o spremembi Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v MONG***

**Matej Arčon, župan:**

Načelnica Martina Remec-Pečenko, izvolite.

**Poročevalka: Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe**

Že na začetku preteklega leta je bila podana svetniška pobuda, da se poročilo o povzročiteljih v delu, ki velja za samostojne podjetnike, dopolni na enak način, kot velja za pravne osebe.

Takrat smo odgovorili, da se s pobudo načeloma strinjamo, vendar pa smo po podrobni proučitvi Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen, ki je začela veljati s 1. 1. lani, ugotovili, da obstajajo določeni pomisleki, in sicer zato, ker iz uredbe za razliko od prejšnjih predpisov jasno izhaja, da se obračun izvrši tudi za prazne stavbe, prazna stanovanja, kar pomeni, da tam ni ne povzročiteljev, niti odpadkov in drugič zato, ker lahko pride v postopku ugotavljanja statusa ne povzročitelja do določenih težav pri dokazovanju upravičenosti. Ker pa je bil na prejšnji seji ponovno podan predlog, da se to določilo dopolni, smo dopolnitev pripravili, in sicer na enak način kot velja za pravne osebe.

Sam postopek ugotavljanja in dokazovanja upravičenosti je predviden na smiselno enak način, kot je določen v Pravilniku o obračunu cen, ki je začel tudi veljati s tem mesecem. To pomeni, da bo o vlogi stranke, ki ji bodo priložena vsa dokazila, odločal izvajalec javne službe. Seveda pa bo imela stranka tudi možnost pritožbe, če se z odločitvijo ne bo strinjala.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za prostor ni imel pripomb, odbor za gospodarstvo tudi ne.

Odpiram razpravo. Boris Rijavec, izvolite.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Moja razprava v tem trenutku, ki bo zelo kratka, se ne dotika ravno direktno tega, ampak je povezana tesno s to problematiko v smislu, da imam eno vprašanje, ki sem ga postavil že zadnjič.

V Grgarju je že nekaj časa narejen zbirni center, ki še vedno ne obratuje. Zanima me, župan, ali je vendarle prišlo do kakšnega napredka v tem smislu, ker smo že kar nekaj denarja vložili v ta center in čaka že kar nekaj časa pravzaprav na odprtje, da bi začel. Nerazumno pa je, da stvar ne funkcionira, kajti vse je narejeno, vse je pripravljeno, manjka verjetno po moji oceni samo še nek dogovor s Komunalo. Računal sem, da smo ga zadnjič dobili, ko smo tudi sprejeli sklep o povišanju cen, pa vendar še do danes ni nič. Ali morda lahko pričakujemo v kratkem kakšno spremembo na tem delu?

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Kaja Draksler, izvolite.

**Svetnica Kaja Draksler:**

Najlepše se zahvaljujem načelnici, ki je pripravila to spremembo odloka na moj predlog. Kot vidimo, se gospodarsko stanje nič ne izboljšuje, tudi nič ne kaže na to, da se bo v kratkem. Kazalci, ki kažejo, kako se ljudje odločajo za samostojno podjetniško pot, kažejo porast samostojnih ljudi, ki se odločajo za samostojna podjetja, kar mislim, da je to potrebno spodbujati. Mislim, da je to dobro in zato menim, da je predlog tega odloka oziroma te spremembe odloka nujno potreben zato, da s tistimi močmi, ki jih ta mestni svet ima, pomagamo tem samostojnim obrtnikom in podjetnikom v naši občini.

Najlepša hvala ga. načelnica za ta pripravljen predlog.

**Matej Arčon, župan:**

Milojka Valantič, izvolite.

**Svetnica Milojka Valantič:**

Glasovala bom za spremembo in bom tudi obrazložila zakaj.



Pred več kot šestimi leti sem enega izmed bivših svetnikov in tudi vodstvo Komunale obvestila, da se mi zdi nepravilno, da Komunala zaračunava storitev zbiranje in odvoz komunalnih odpadkov samostojnim podjetnikom in obrtnikom, ki zaradi narave svojega dela, delajo namreč v poslovnih prostorih njihovega delodajalca, ne ustvarjajo komunalnih odpadkov na naslovu, kjer imajo registrirano svojo dejavnost, ki je običajno naslov njihovega stalnega bivališča. Na naslovu stalnega bivališča že plačujejo te stroške kot občani, v poslovnih prostorih kjer delajo, pa jih plačuje njihov delodajalec. To pomeni, da je samostojni podjetnik nepotrebno plačeval strošek samo zato, ker je imel registriran s.p..

Bivši svetnik pobude o spremembi odloka ni sprožil, danes bomo svetniki končno odločali o tem. Upam, da se bomo pravilno odločili. Istočasno bi podjetje Komunala pozvala, da plačila mesečnih položnic za 3,58 EUR združi v polletna, s tem bo racionalizirala stroške poslovanja samostojnim podjetnikom in sebi.

**Matej Arčon, župan:**

Vašo pobudo bomo posredovali. Še kdo?

Prosim za odgovor na vprašanje svetnika Borisa Rijavca.

**Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**

Glede tega odprtja zbirnega centra v Grgarju je bilo že dosti govora. Po zagotovilih Komunale ni nobenih ovir za odprtje, edini razlog je bila cena in pokrivanje stroškov. Glede na to, da je pač s 1. 1. ta cena uveljavljena v vseh občinah, mislim, da tudi ni ovir za samo odprtje.

Glede točnega datuma vam še ne znam povedati, ampak ti postopki bodo sedaj pa res mogli steči, tako, da se bo odprtje res hitro izvršilo.

**Matej Arčon, župan:**

Zaključujem razpravo.

**Na glasovanje dajem predlog Odloka o spremembi Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v MONG. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

**Odlok je bil sprejet.**

## PRILOGA 5

### **9. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o urejanju in oddaji urbanih vrtov v zakup***

**Matej Arčon, župan:**

Načelnik Niko Jurca, izvolite.

**Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo**

Odlok o urejanju in oddaji urbanih vrtov v zakup je bil na mestnem svetu obravnavan v prvem branju. V razpravi se je izoblikovalo veliko število nasvetov, pripomb, tako tudi na odborih. Vse to smo na primeren način upoštevali kar je bilo mogoče, zato naj najprej pojasnim naša stališča.

Odbor za prostor je predlagal, naj se v 17. členu način terminologije ekološke pridelave definira drugače in...

**Matej Arčon, župan:**

Glasneje prosim, ker vas je zelo slabo slišati ali pa bližje mikrofonu.

**Niko Jurca, načelnik Oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

...ta predlog odbora smo upoštevali.

Odbor je tudi predlagal naj bi iz 20. člena, kjer je navedeno, kaj na območju urbanih vrtov ni dovoljeno, izločili prepoved prirejanja vrtnih zabav, vendar se s tem predlogom ne strinjamo in menimo, da je to primerno, zato ohranjamo.

Potem pa v razpravi svetnikov in svetnic. Svetnik Tomaž Torkar je menil, da je odlok dobesedno prepisan od MO Ljubljana z nekaterimi temeljnimi razlikami. Glavna je ta, da govori samo o nezazidanih stavbnih zemljiščih MONG, ki se bodo oddajale za urbane vrtove. Odlok je seveda povzel preverjene in uporabljene rešitve nekaterih slovenskih občin, ne samo ljubljanske, tudi drugih, je pa prilagojen specifikam naših razmer in našega mestnega prostora. Govori seveda le o stavbnih zemljiščih, saj kmetijskih v mestu ni. Bistvo urbanega vrtnarjenja je prav v tem, da se dogaja v mestnem prostoru. Nekatera stavbna zemljišča v mestu bomo začasno do njihove pozidave uporabili za urbano vrtnarjenje.

Nadalje svetnik pravi, da v 9. členu piše, da bodo zakupniki plačevali zakupnino ter morebitne javne dajatve. Torej pravi, da bodo zakupniki plačevali poleg zakupnine tudi sorazmerni davek na nepremičnino, kar se mu zdi bistvena razlika od ljubljanskega odloka, kjer plačujejo samo zakupnino. Pravimo, da nič drugače ne more biti tudi v Ljubljani. Če tudi ni tako zapisano v odloku, ker 49. člen Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki predpisuje obvezne sestavine najemne pogodbe, med drugim določa, da se v najemni pogodbi določa višina najemnine in obveznost najemnika, a krije obratovalne stroške, stroške rednega vzdrževanja, stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, stroške zavarovanj, če cena zavarovanja ni upoštevana v najemnici in druge stroške za katere se stranki dogovorita s pogodbo. Skladno z uredbo je najemnik torej dolžan plačevati stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, torej je analogno temu dolžan plačevati tudi stroške drugih morebitnih javnih dajatev, če bi bile te določene z javnimi predpisi. Poleg tega uredba dopušča možnost, da najemnik plačuje tudi druge stroške, če se stranke tako dogovorijo s pogodbo.

Svetnica Darinka Kozinc pravi, da pogreša območja vrtičkov, prav tako tudi zgled vrtičkov in pa tudi Pravilnik o oddaji v zakup, ker so to pomembni elementi odloka. Te pripombe ne moremo upoštevati, ker Pravilnik o oddaji v zakup ne more biti element odloka. Pravilnik je splošni pravni akt, s katerimi se razčlenijo posamezne določbe odloka v procesu njegovega izvrševanja. Obravnava in sprejem bo predložen po uveljavitvi odloka. Sestavni del pravilnika pa bodo tudi prikazi območij vrtov in elementov njihove opreme.

Potem je svetovala, zakaj namesto izraza urbani vrtovi ne uporabljamo raje izraza mestni vrtovi. Po razmisleku smo ugotovili, da je bolje, da tega predloga ne upoštevamo, kajti izraz urbani vrtovi je uveljavljen in tudi pravilen izraz za površine, ki ležijo v mestu, meščani pa na njih vrtnarijo. Izraz mestni vrtovi se uporablja za kultivirane zelene površine, parke, tematske nasade v mestih, ki so bodisi v lasti mesta, bodisi za meščane javno dostopni, če so v zasebni lasti.

Nadalje pravi, da naj bi se glasil 2. člen, da je mestni vrt zemljišče namenjeno za pridelavo vrtnin, sadja in okrasnih rastlin za samooskrbo in lastne potrebe. To pripombo smo upoštevali, vendar z delno modifikacijo, ohranili smo izraz urbani vrt in pa izločili smo iz člena definicijo pojma urbano vrtnarjenje in ohranili samo to definicijo pojma urbani vrt. Tam pa ne govorimo o samooskrbi, ker površina vrta ne zadošča za samooskrbo. Pojem samooskrbe presega pojem urbanega vrtnarjenja.

Za 4. člen pravi, da pri mestni upravi opravlja oddelek pristojen za urejanje prostora, bi bilo boljše napisati, da je to oddelek za okolje in infrastrukturo, ker ne bi bilo potem kakšnih izgovorov, kot se po navadi zgodi. Menimo, da je splošna navedba bolj primerna. Kateri oddelek je pri mestni upravi pristojen za urejanje prostora je v vsakem trenutku nedvoumno jasno določeno, danes nosi ime oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo, jutri se bo lahko imenoval drugače. Če je v odloku navedeno trenutno ime pristojnega oddelka, je potrebno ob spremembi imena oddelka ali pa ob reorganizaciji mestne uprave spremeniti tudi odlok, sicer pa to ni potrebno.

Nadalje pravi, da manjka nazor nad pravilno rabo vrtičkov in da bi bilo potrebno zapisati kdo so tisti, ki izvajajo nadzor. Tudi tega nasveta nismo upoštevali, kajti med MONG in zakupnikom bo sklenjena zakupna pogodba, torej gre za obligacijsko razmerje med pogodbenima strankama. Zakupnika torej vežejo določila pogodbe, ne odlok. Nadzor se vrši skladno s pogodbo, skladno s 4. členom predloga odloka vrši nadzor nad tem, ali najemnik spoštuje zakupno pogodbo oddelek občine za urejanje prostora. Sankcija za kršitve zakupnika je odpoved zakupne pogodbe, 11. člen predloga odloka pa določa primere kršitev, katerih občina odpove pogodbo brez odpovednega roka. Občina ima vedno tudi pravico do odškodnine.

Nadalje pravi, da v 8. členu daje odlok možnost vrtičkarjem, da naredijo pripadajoči objekt, se pravi lopo za shranjevanje orodja in tako naprej, dovoljuje pa istočasno, da jo tudi sam postavi in se sprašuje, ali je to zaželeno ali ne. Pojasnjujemo, da se bo mestna uprava za vsako območje urbanih vrtov odločila, kako ga bo uredila. Če bo na območju sama postavila objekte, jih bo na vseh vrtovih na območju in vsi zakupniki vrtov na območju bodo v zakup vzeli vrt z objekti vred. Če območja ne bo opremila z objekti, bodo zakupniki lahko samo postavili objekte, ki pa bodo morali biti oblikovani v skladu s pravilnikom.

Nadalje v 13. členu pod številko 2. pravi, da se ob predaji urbanega vrta v zakup sestavi zapisnik, sprašuje se ali je to sploh potrebno. Menimo, da je potrebno. Namreč, ob predaji nepremičnine v najem ali zakup, se običajno sestavi in podpiše primopredajni zapisnik, v katerem se ugotovi v kakšnem stanju je predana nepremičnina in pripadajoče premoženje. Predstavlja izhodišče ob prenehanju najema ali zakupa, zagotavljanje ali najemnik predaja nepremičnino v takšnem stanju, v kakršnem jo je prejel, upošteva normalno rabo, ali pa je bilo v času trajanja najema ali zakupa kaj poškodovano, uničeno in odtujeno.

Svetnik Gregor Veličkov je tudi predlagal, da do naslednje obravnave občinska uprava pripravi tudi pravilnik, točno določeno območje. Mikrofon se izklaplja. Tako, da gre zadeva takoj v realizacijo, da bomo ulovili vsaj naslednjo sezono in tudi cene, da morajo biti. Kot je bilo že pojasnjeno, pravilnik sledi odloku, zato ga mestni svet ne more obravnavati, dokler ne sprejme odloka. Pravilnik bo z vsemi elementi, tudi s cenami, predlagan in predložen v sprejem takoj po uveljavitvi odloka. Mikrofon se izključuje. Ne dela.

Svetnik Oton Filipič pravi, da ga v 8. členu odloka moti prvi stavek, in sicer, da urbane vrtove občina daje v zakup za nedoločen čas. Predlaga besedilo v 2. odstavku 8. člena za določen čas, kateri je opredeljen v pogodbi. 47. člen Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnostih določa, da se nepremično premoženje lahko odda v najem za nedoločen čas z odpovednim rokom, ki ne sme biti daljši od šestih mesecev. MONG torej lahko odda premoženje v najem za nedoločen čas. To možnost uredba dopušča. Ali se bo dejansko dalo v zakup za nedoločen ali določen čas pa je vprašanje smotrnosti. Zakupniki praviloma želijo vrt vzeti v zakup za daljši čas, če bi le bilo mogoče za trajno, zato je bolj ustrezno oddati vrt v zakup za nedoločen čas z možnostjo prekinitve zakupa in le občasno preverjati ali zakupnik še izpolnjuje pogoje, pod katerimi je vrt dobil v zakup, kot pa oddati vrtove v zakup za določen krajši čas in potem vedno znova ponavljati razpise za vedno iste zakupnike. Poleg tega je neprimerno lažje prekiniti pogodbo sklenjeno za nedoločen čas kot pa tiste za določen čas.

Svetnik Tomaž Torkar je pa menil obratno, njemu je pa za nedoločen čas zelo v redu, bi pa zbrisal tisto, da moraš po dveh letih dokazovati, ker to povečuje birokracijo.

Zakupnik mora ves čas trajanja zakupa izpolnjevati zahtevane pogoje. Če jih ne, ni več upravičen do zakupa. Iz tega razloga menimo, da je dobro, zato tudi predvidevamo dveletno preverjanje izpolnjevanja pogojev.

Svetnica Patricija Šulin ugotavlja, da 3. člen govori, da gre za nezazidano stavbno zemljišče na območju mesta. Dala je v razmislek, da bi se potegnilo to določbo tudi preko meja mesta, verjetno tudi tam ima občina kakšno zemljo in bi bilo smiselno, da se odda v najem. Smisel urbanih vrtov je, da so na območju mesta. Občina oddaja kmetijska zemljišča v najem tudi izven mesta, vendar tam ni razlogov za uvajanje pogojev urbanega vrtnarjenja, pač pa se zemljišča uporabljajo za običajno vrtnarjenje ali kmetovanje.

V 6. členu, kjer pravi, da morajo biti vrtovi primerno urejeni in naj bi za to skrbel oddelek pristojen za urejanje prostora, se ji pojavlja vprašanje stroškov v primerjavi z najemnino, ki jo bomo dobili in tudi cene oddaje v najem, skratka, ali se bo to pokrivalo. Odgovarjamo, da stroški ureditve urbanih vrtov in njihovega vzdrževanja ne bodo z zakupnino nikoli v celoti povrnjeni. To je tudi navedeno v obrazložitvi. Vendar tudi namen uvajanja urbanih vrtov ni v tem, da bi z njimi ne imeli nobenega stroška, ali da bi celo kaj malega zaslužili. Projekt je res utilitarne narave, vendar ima obenem poudarjeno socialno noto.

V 7. členu, ki govori, da se urbane vrtove odda osebam s stalnim prebivališčem na območju MONG, ki niso lastniki zemljišča na območju mesta Nova Gorica primerne za vrtnarjenja, razmišlja o situaciji, ko mož, ki bo dal vlogo ni lastnik takega zemljišča, mogoče pa je njegova žena in ....

**Matej Arčon, župan:**

Čas je potekel že zdavnaj. Prosim.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Lahko ne obrazložim.

**Matej Arčon, župan:**

Lepo vas prosim, da to zadnjič. Dajte svetnikom glede na to, da berete v pisni obliki in si bodo vsi prebrali, sedaj smo izgubili petnajst minut.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Kot veste. Pripombe smo upoštevali in pogoj, ki je v predlogu veljal za zakupnika, razširili še na njegovega zakonskega ali izven zakonskega partnerja.

Potem je dala še predlog, da bi čas omejili na pet ali deset let ali pa zato, ker 11. člen premalo točno definira primere, ko se odpove zakupno pogodbo. To smo po pogovoru s svetnico upoštevali na takšen način, da smo v 11. členu še natančneje definirali primere, ko MONG lahko odpove zakupno pogodbo.

Lahko razložim, v čem je odlok spremenjen? Če ne želite, pa ne.

**Matej Arčon, župan:**

Zaključite.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Sedaj bi moral pojasniti, kakšne so spremembe v odloku. Če lahko?

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Torej, v čem se razlikuje od prvega branja. V 2. členu smo upoštevali samo pripombo svetnice Darinke Kozinc, obstaja samo definicija za urbani vrt.

V 4. členu smo po nasvetu pravne službe natančneje opredelili kateri oddelek pristojen za urejanje prostora, da je to pristojni organ.

V 7. členu gre spet za upoštevanje predloga svetnice Šulinove, se pravi, da se urbane vrtove odda osebam s stalnim prebivališčem na območju mesta Nova Gorica, ki bodisi sami, bodisi njihov zakonski ali izven zakonski partner niso lastniki zemljišča in tako naprej.

Potem v 11. členu gre spet za upoštevanje predloga svetnice Šulinove, kjer smo dodali dve novi alineji, ki sta razlog za prenehanje pogodbe, in sicer ena je ta, da če zakupnik oziroma njegov zakonski ali izven zakonski partner postane lastnik primernega zemljišča na območju mesta Nova Gorica in pa drugi primer, da se ta zakupnik izseli iz območja mesta Nova Gorica. Zaradi tega se tudi v tretjem odstavku navedba alinej, ker se za dve podaljša, spremeni, tako, da so sedaj primeri iz prve do sedme in potem posebej osma alineja.

17. člen upošteva pripombo odbora za prostor in v prvem odstavku govori, da na urbanih vrtovih ni dovoljeno uporabljati herbicidov, kemičnih sredstev za zatiranje plevela. Druga sredstva za varstvo in gnojenje rastlin je treba uporabljati v skladu z zakonodajo, ki v Republiki Sloveniji ureja ta področja. To je to.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za prostor.

Izvolite, g. Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Mislim, da odlok ni primeren za drugo branje iz preprostega razloga, ker je tu načelnik razlagal pol ure ne vem kaj, sam tega nisem videl in nimam možnost prebrati ter nimam možnosti se opredeliti do posameznih navedb načelnika.

Zato predlagam, da se odlok vrne v prvo branje in na naslednji seji se ga sprejme.

## PRILOGA 6

**Matej Arčon, župan:**

Lahko še pisno vaš predlog?

Odbor za prostor.

**Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:**

Odbor za prostor je že v prvem branju dal sicer nekatere predloge, eni so bili sprejeti, drugi ne. Tisti, ki niso bili sprejeti, vztrajam na njih. To sta dva.

Prvi je, da se črta 18. člen predvsem zaradi tega, ker se nam ne zdi potrebno, da bi morali tu omejevati, ampak nekako malo bolj zastaviti zadevo liberalno, v smislu, da je potrebno zbirati za zalivanje vodo v enotno oblikovanih zbiralnikih in tako naprej.

Naslednji pa je 20. člen, kjer smatramo, da je brezpredmetno ali kakorkoli, in predlagamo, da se črta to določilo, da ni dovoljeno prirejanje vrtnih zabav. Mislim, da tam neke velike zabave praktično niti ne more biti.

Župan, bi pa izkoristil to priliko, če smem tudi v osebno ime, da predlagam eno spremembo?

**Matej Arčon, župan:**

Prosil bi, če se prijavite zaradi korektnosti do ostalih svetnikov.

Svetnik Miran Müllner, izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Naj najprej povem, da se v prvi razpravi nisem oglašal, ampak, da so vse tisto, kar je bilo tu iz naše svetniške skupine povedano, povedal Anton Peršič in Tomaž Torkar in tudi drugi, da so sodelovali, tudi Lista Gregorja Veličkova.

Zelo smo se zavzemali, da bi dobili dober odlok, da bi bile noter napisane dobre stvari in tudi v prvi obravnavi sem slišal marsikateri dober predlog posameznih svetnikov in svetnic. Dejstvo je, da to, kar smo danes dobili na mizo, če je to druga obravnava, če je to drugo branje, ni bilo upoštevano praktično nič. Ne vem, kdo nas ima tukaj za norca. Kdo nam vsiljuje svoje mnenje, g. župan? To kar imamo danes je samo malček šminke na tistega, kar je bilo izrečeno v prvem branju.

Če smo v prvi obravnavi sprejeli sklep, da se bo šlo v drugo obravnavo s stvarmi, ki so jih svetniki in svetnice predlagali in da se na tak način mečejo stvari, ki so dobre in da se jih ne zna napisati v odlok, potem je to katastrofa. Potem je bolje, da mestni svet razpustimo in potem naj nam g. Jurca sam predlaga svoje videnje.

S tem kar je zapisano, ne bomo dobili niti enega najemnika. Pa zakaj bi ga imeli. Nepozidana stavbna zemljišča imamo v Novi Gorici cel kup in ne govorimo o tem, da nam je to strošek, ampak tu kar naenkrat začnemo govoriti o nekih stroških, o neki najemnini. Pa kje smo v Ameriki? Kaj bi radi od teh ljudi? Namesto, da bi jim rekli hvala, da bodo imeli vrtičke, da bodo obdelovali, jih bomo tu z neko birokracijo in z nekaterimi stvarmi. Zapisano je noter, da je pripravljavec odloka vse tiste predloge, ki jih je spoznal za ustrezne, upošteval. Pa kdo pa mislite da ste, g. Jurca, da ocenjujete ustreznost, ali neustreznost. Namesto, da bi v drugem branju predlagali odlok, ki bi bil sprejemljiv, zato da bomo pridobili čim več ljudi, da bomo izboljšali samooskrbo, nam predlagate copy paste tistega, kar je bilo predlagano tu z vaše strani. Mislim, da je to totalno ignoriranje mestnega sveta in samo na vašo razpravo oziroma razlago, kako ste nam to predstavili, potem je dejstvo, da če bi svetniki glasovali pač, če ni bilo moje sprejeto, bom proti, potem bi bila velika večina tu proti.

Ampak potem zakaj smo sedeli tu pri prvi razpravi? Zaradi tega, da nas boste vi dva meseca vlekli tu, ne vem za kaj. Če je bilo rečeno, da bo odlok in naj bo zraven pravilnik, da bodo marca meseca ljudje lahko zakopali lopate in naredili vrtičke, vi pa to raztegujete kot harmoniko in nas tu prepričujete s tem, saj smo upoštevali dva kozmetična popravka kolegice Patricije Šulin in kolegice Darinke Kozinc...

**Matej Arčon, župan:**

Ni slišati. Prosim, če poskusite zaradi snemanja seje, zaradi zapisnika. Morda kdo bere. Se ne sliši.

Nadaljujemo s točko Odlok o urejanju in oddaji urbanih vrtov v zakup.

Proceduralno, svetnik Miran Müllner, izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Prosil bi, če lahko svetnikom samo pošljete amandmaje, ki sem jih poslal po elektronski pošti, da bodo lahko pogledali pred glasovanjem.

## PRILOGA 7

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Bila sem res nekoliko presenečena, ko sem brala obrazložitev, in sicer sem potem zasledila stavek, da je pripravljavec odloka vse tiste predloge, ki jih je spoznal za ustrezne, upošteval in jih smiselno vključil v predlog odloka, ki je tako pripravljen za drugo branje in primeren za sprejem. Seveda sem potem doživela presenečenje, ko je ta poimenska obrazložitev bila dana ustno, tako, da še sedaj ne vem, kaj je bilo dobrega upoštevanega in kaj tudi ne. Sicer sprejemam vse, kar je povedal načelnik.

Moram pa vseeno reči, da to ni najbolj primeren način in bi prosila, da se v bodoče pač upošteva proceduro, da svetniki dobimo te napisane pripombe na mizo. Ne nazadnje smo se potrudili. Namreč, meni se ta odlok zdi zelo pomemben korak v smislu

za naše občanke in občane, za tiste, ki bi želeli obdelovati zemljo, za tiste, ki jim bi bila to rekreacija, nekateri pa bi si s tem izboljšali družinski proračun. Ta poteza se mi zdi resnično dobra, še zlasti, ker poznam nekaj primerov dobre prakse iz Nemčije, ko so celo šli tako daleč, da so pripravili tako imenovane socialne urbane vrtove. To pomeni, da jih obdelujejo ljudje preko javnih del in da vsakdo, ki potrebuje zelenjavo, jo lahko tudi dobi. Videti te vrtove sredi mesta je nekaj fantastičnega. To deluje urejeno. Zato sem tudi imela pripombe glede teh objektov, ki bi jih lahko posamezniki postavljali, ker namreč ne bi bilo in je to občutljivo področje, mestno okolje recimo, ker nehote se lahko prenesejo v ta urbani del, ne vem, če bodo kontrole vedno, zato sem tudi kontrolo želela, res spoštovali in bo res to zgledalo tako, kot smo si idealno na papirju zapisali. To me je dejansko skrbelo, ker je le to mestno okolje in seveda vsa prizadevanja okrog Bevkovega trga in dnevne sobe in tako naprej se bodo slabo izkazala, če bo 100 metrov stran recimo nekaj kar ni usklajeno z mestnim zgledom.

Prav tako sem seveda hotela imeti poleg pravilnik prav iz tega razloga, da bi dobili celostno podobo, da bi ljudem ne otežili oddajanja tega zemljišča za vrt, ker ne vemo kaj bo sledilo. Niti ne vemo kakšna bo pogodba, ne vemo kolikšna bo cena m<sup>2</sup>, trenutno ne vemo nič in zato sem želela, da bi imeli nekako eno celostno sliko pred seboj, ker s tem bi seveda potem bistveno lažje dvignila roko za odlok.

Strinjam pa se s tem, kar je rekel moj kolega Vodopivec, da bi bilo verjetno potrebno ta odlok vrniti v prvo branje glede na vse tiste pripombe, ki smo jih imeli in ta sklep bom tudi podprla. Vsaj tokrat, pa ne zato, da bi zavirala sprejem tega odloka, daleč od tega.

Imela pa bi še en dodaten sklep, in sicer bi predlagala, da bi mogoče ko pridemo do udejanjenja in v upanju si želim, da bo to čim prej, v mestnem okolju pripravili najprej vzorčni vrt, še enkrat poudarjam, kako bi zgledal in da nato k odprtju povabite vse svetnike.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Anton Peršič, izvolite.

**Svetnik Anton Peršič:**

Danes sem, ne boste verjeli, poslušal našega načelnika v radijskem prispevku, da se goriški vrtički, torej tisti stari, da se bodo urejali in da bomo o tem sprejeli na mestnem svetu tudi odlok. Vendar ta odlok ni za tiste vrtičke, kot je meni poznano. Ta odlok je za nove vrtičke, za katere se je začela akcija že 17. maja 2012, danes smo januarja 2014, ko naj bi to pomlad začeli vrtičke uporabljati in smo komaj pri odloku v drugem branju z napakami in tudi s pomanjkljivostmi, ne samo napakami in smo tudi pred tem, da nimamo kaj pogledati. Razen papirnatih dokumentov nimamo še nič narejenega. Tudi v samem odloku govorimo o urejenosti in opremljenosti. Kje je ta? Koliko vrtičkov imamo že pripravljenih, da jih pokažemo občanom in rečemo, to je vzorčni oziroma nek pilotni vrtiček in take bomo imeli v našem mestu. Nimamo še tega. Pogovarjamo se predolgo že o tem, odlok pripravljamo o tem, ampak zakaj odlok sploh vsebuje to, če tega potem nimamo. Nisem za to kot ugotavljajo predhodniki, da bi bilo potrebno ponovno dati v prvo branje, mogoče bi bilo dovolj, da še enkrat preberemo naše amandmaje, tudi sam imam amandma in ga bom tudi podal ter nadaljujemo z drugim branjem. To bi šlo bolj hitro, ker smo že v januarju in pred nami je pomlad in mislim, da bi bilo treba to pomlad nekaj prekopati na teh vrtovih.

Torej, če bi hotel povedati vso zgodovino o vrtičkarstvu bi mi zmanjkalo časa, zato se niti v to teorijo in v to razpravo ne bom toliko spuščal, bom samo na to, kar imamo. Ugotavljam, da nimamo opremljenih vrtičkov, ki bi jih pokazali občanom, čeprav v odloku o tem govorimo in to bi morali narediti, če pa tega nimamo, potem lahko to iz odloka tudi izpustimo. Ampak, da bomo naredili take vrtičke, kot je bila narejena študija, to se strinjam in poskušajmo vsi strmeti k temu.

Moj dopolnilni predlog pa je naslednji: «Mestni svet nalaga občinski upravi, da do 1. februarja 2014 pripravi vse potrebne akte in pravilnik ter objavi razpis za oddajo in

uporabo mestnih vrtnikov v najem. Časovno morajo biti postopki usklajeni tako, da se dejanska oddaja vrtnikov novim najemnikom izvede do 15. marca 2014, ko je tudi čas za začetek spomladanskih del in opravil.« Torej, s tem dopolnilnim predlogom sem hotel pospremiti sprejetje tega odloka, če pa bo šel v ponovno obravnavo, predlagam, da gre v drugo branje, ker s tem bolj pohitimo.

## PRILOGA 8

**Matej Arčon, župan:**  
Svetnik Boris Rijavec.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Imam predlog spremembe 17. člena, in sicer predlagam, da se v 1. točki črta besedilo »in gnojenje«, 2. točka postane 3., doda pa se nova 2. točka, tako, da bi se nekako glasil 17. člen: «1. točka: Na urbanih vrtovih ni dovoljeno uporabljati herbicidov, kemičnih sredstev za zatiranje plevela. Druga sredstva za varstvo rastlin je treba uporabljati v skladu z zakonodajo, ki v Republiki Sloveniji ureja to področje.»

Doda se kot rečeno 2. točka, ki se glasi tako:«Na urbanih vrtovih za gnojenje ni dovoljeno uporabljati gnojnice in grezničnih gošč ter ne uležanega gnoja ali drugih odpadkov izrazito neprijetnega in obstojnega vonja.» Tu je seveda 3. točka, ki je bila prej 2. in je ne bom niti bral. Gre pa za to, da ker gre za urbane vrtove, ki bodo po vsej verjetnosti znotraj ali v bližini bivališč, je uporaba organskih ali tudi drugih gnojil izrazito neprijetnega vonja lahko zelo moteča za okolico, zlasti so lahko problematične greznične gošče ali pa gnojnice, a ljudje uporabljajo za gnojenje marsikaj. To je izkušnja iz praktično nekaj let nazaj, greznične gošče so lahko problematične tudi zaradi njihove kemične sestave.

Če ste tudi vi svetniki mnenja, bi predlagal to dopolnilo, ki bi prispevalo k urejenemu obnašanju na bodočih urbanih vrtovih in bi bilo smiselno seveda, da se ta amandma sprejme.

## PRILOGA 9

**Matej Arčon, župan:**  
Svetnik Tomaž Torkar, izvolite.

**Svetnik Tomaž Torkar:**

Zakomplicirali smo vso zadevo do onemoglosti. Najprej sem mislil že skoraj obupati, ampak ne bom.

Dobil sem predlog amandmaja, ki ga je poslal moj kolega g. Müllner in ga podpiram, predvsem 9. člen, kjer pravi, da bi drugi odstavek brisali in bi rad še malo to ponazoril. Če sprejmemo 9. člen tak kakor je, prav gotovo v tej pomladi nihče ne bo nič delal zaradi tega, ker ne bodo vedeli, kaj bodo plačevali. Davek na nepremičnine je tak kot je, koliko, kakšen bo, po moje ne bo nobeden vedel izračunati. Če pustimo tako kakor je, sam ne bi začel delati nič. Zato se mi zdi dober njegov predlog, da se pusti samo prvi del, kjer se za uporabo urbanega vrta plačuje zakupnina. Naj ta zakupnina vključuje še tiste stroške zavarovanja, stroške rednega vzdrževanja, vse, ampak naj bo to en znesek, ki bo fiksen, da bodo ljudje vedeli, koliko bodo plačevali, ker v nasprotnem primeru ne bo nobeden nič delal.

Strinjam se tudi s tistim 20. členom. Zakonodaja je glede gibanja domačih živali, glede reje domačih živali zelo dodelana in nima smisla, da tu stvari dodatno kompliciramo.

Strinjam se tudi z mojim sosedom g. Peršičem. Stvari je treba pospešiti. Mi moramo do 1. februarja narediti kar se da največ zato, da bodo ljudje lahko letos kaj pridelali.

**Matej Arčon, župan:**



Še kdo? Če ne bi predlagal, da malo preoblikujemo predlog svetnika Valterja Vodopivca in tudi na razpravo, ki jo je imel svetnik Anton Peršič, da se predlog odloka vrne v drugo obravnavo in se obravnava na redni januarski seji, če se seveda predlagatelj sklepa g. svetnik Vodopivec strinja in se prouči te amandmaje, ki so bili danes tu podani in pripombe iz razprave. Po potrebi pa tudi pred vsemi, ki ste že v prvi obravnavi podali svoje pobude in predloge opravi eno usklajevanje, tako, da bi ta odlok na redni januarski seji prišel usklajen.

Proceduralno, svetnik Peršič, izvolite.

**Svetnik Anton Peršič:**

To kar sedaj predlaga župan sprejemam, če so v to vključeni vsi amandmaji, ki so danes pripravljani.

**Matej Arčon, župan:**

S pripombami.

**Svetnik Anton Peršič:**

S pripombami, to je ena stvar in najprej bomo glasovali se pravi tudi o amandmajih.

**Matej Arčon, župan:**

**Dajem na glasovanje, da se o predlogu Odloka o urejanju in oddaji urbanih vrtov v zakup opravi ponovna druga obravnava in se pri tem upošteva amandmaje, pripombe iz razprave. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 10**

**10. točka dnevnega reda  
Predlog Odloka o OPPN Vodovodna**

**Matej Arčon, župan:**

Načelnik Niko Jurca, izvolite.

**Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo**

Občinski prostorski načrt, podrobni načrt za območje med Vodovodno in Kromberško vpadnico in Ulico 25. junija je bil dalj časa že v pripravi. Njegova prvenstvena naloga je bila, da se na tem območju začrta in uskladi trase predvsem infrastrukturnih objektov, začelo se je še v tistem času, ko so vsi ti uporabniki prostora imeli zelo konkretne in zelo velike razvojne načrte, je to območje pravzaprav zajelo tudi celo to poslovno cono. Načrt je bil zato spočetka pripravljen zelo konkretno, natančno na te razvojne programe podane, potem pa se je seveda zgodil velik zlom razvojnih iluzij in vseh teh konkretnih programov tako rekoč v trenutku ali pa kmalu ni bilo več. Zato se je skozi postopek ta načrt tako modificiral, da je pravzaprav ohranil tisto svojo osnovno primarno nalogo, da je določil vse ključne koridorje, poteke, dimenzije vseh potrebnih infrastrukturnih naprav za uspešno funkcioniranje tega območja. Znotraj v teh urejevalnih poljih pa potem bolj sprostil določila in določil samo tiste minimalne obvezne elemente, ki so za podobo in pravilno delovanje območja potrebni ali pa nujni. Tako, da načrt je šel skozi seveda ves

svoj z zakonom predpisani postopek. Bila je opravljena javna obravnava, javna razgrnitev, bile so potem upoštevane pripombe, ki so bile podane na tej javni obravnavi in na koncu so bila pridobljena vsa pozitivna soglasja nosilcev urejanja prostora, tako, da je načrt celovito usklajen in ga je potrebno z odlokom sprejeti.

Zato je ta odlok sedaj podan mestnemu svetu v obravnavo. Kot je po navadi pri prostorskih aktih vsakokrat posebej poudarim in tudi tokrat povem, da seveda ta odlok obravnavate, imate k njemu pripombe, vendar se je treba zavedati, da če so te pripombe take narave, da spremembe posegajo v vsebino načrta in spreminjajo njegovo vsebino, je seveda potreba zavrteti kolo postopka nazaj, če gre za velike spremembe je potrebno ponovno tudi opraviti razgrnitev, če gre pa za manjše, pa vsaj ponovno pridobiti soglasja tistih nosilcev urejanja prostora, ki jih te spremembe zadevajo.

Tako, da kjer je načrt z vsemi uporabniki usklajen, je priporočljivo pač z odlokom samo sprejeti.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za prostor. Nima pripomb.

Razprava. Svetnik Bojan Bratina, izvolite.

**Svetnik Bojan Bratina:**

8. člen me zanima, in sicer piše »razen domov za starejše osebe«. Od kod taka odločitev? Samo utemeljitev prosim.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Miran Müllner.

**Svetnik Miran Müllner:**

Mislím, da je ta odlok ena zelo pomembna stvar, da mi je zelo žal, da ni bil ta odlok na seji mestnega sveta že leta 2008 oziroma še prej. Zakaj? Zaradi tega, ker dejansko, če ne bomo uredili Vodovodne poti, potem se nam že sedaj v tem trenutku včasih dogaja, da je celo mesto prometno blokirano in ta odlok bo dejansko urejal nekatere stvari. Vendar narisana je tako, tudi meje so narisane izredno slabo. Slabo predvsem zaradi tega, ker meje tega odloka niso povezane s krožiščem pri Qlandii in mislim, da bi ta meja morala potekati obvezno do konca, se pravi, da bi ta odlok moral upoštevati cesto, ki bi povezovala krožišče ob Qlandii, torej del tistega ozemlja, ki je sedaj pripojen občinskemu prostorskemu OPPN-ju Ronket, ki dejansko z Ronketom nima nič, ampak potem bi lahko celovito reševali ta problem. Mi lahko ta problem rešimo, ne bomo pa ga rešili dokončno.

Druga stvar, ki mi pri tem odloku ni všeč je tudi dejansko na vzhodni strani oziroma na koncu, kjer so tiste štiri hiše. Dejansko prometna ureditev ni tu definirana po neki naravni poti. Torej, če je Vodovodna ulica, ki bo potekala, bi bilo naravno, da bi šlo mimo obrtne cone Meblo in da bi se z nekim krožiščem povezovalo na vpadnico v Novo Gorico. Tega ni, krožišče je pomaknjeno precej višje in dejansko bi potem ti, ki prihajajo v Novo Gorico morali iti precej noter in potem priti do tega. Zaradi tega mislim, da ta zadnja parcela oziroma tako, kot je narisano, sploh ne bi bilo potrebno, tam kjer so te štiri hiše na začetku bivše poslovne cone Meblo. Tako, da mislim, da tu bi lahko drugače uredili. Mislim, da je ta stvar, ki nam jo predstavljate precej zastarela. Dejansko upošteva stanje, kot ste povedali na datum 2008, ko so nekateri gospodarski dejavniki oziroma ko so nam nekateri ljudje v vodstvih teh podjetij, ki danes sploh ne obstajajo več, metali pesek v oči, kako bo to cvetelo.

Predvsem kaj me moti v tem vašem načrtu. Mislim, da občinska infrastruktura - ceste in celotne zadeve se morajo vedno navezovati na že obstoječe stanje. Tu v tem odloku nam ponujate, da se bo rušilo devet objektov, na primer objekt bivšega Finala, objekt bivšega A+A-ja, tako je zapisano noter. Kaj naredimo s tem, če upoštevamo to kar nam predlagate? To pomeni, da kdorkoli bo kupil ta objekt in bo hotel sedaj nekaj delati, ne bo mogel zaradi tega, ker ga ne bo mogel urediti, ker je predviden za rušenje. Torej stvari blokiramo. Mislim, da bi se morali tem stvarjem prilagoditi in nikakor z občinskimi

odloki na tak način ne posegati v tisto kar je zasebno. Dejstvo je, da moramo upoštevati lastnino občanov, lastnino državljanov, da nismo več v komunizmu, ko se je nekje iz ne vem katerih krogov reklo, to se bo rušilo, to se bo naredilo. Mislim, da bi tu moralo biti in da bi se občinska infrastruktura morala temu prilagoditi in na tak način tudi v drugi obravnavi obravnavati, da potem, g. načelnik, bog vam daj zdravja, da bi bil še dolgo časa, vam ne bi potem očital, da gredo stvari v napačno smer.

Upam, da boste to kar sem povedal, upoštevali v drugi obravnavi, se pravi, da boste spoštovali zasebno lastnino, da bomo krožišče na Qlandii povezali, ne tako kot sedaj, ko je prazno in da mi boste tudi nekje odgovorili, zakaj ste tako razširili ta OPPN dejansko na vzhod.

Druga stvar, ki bi vam pa predlagal je še ena, čisto tako ena drobnarija. Ko smo letos organizirali prvi Goriški tek, smo poskušali poiskati tako traso, ki bi bila čim manj obremenjujoča za ceste, da ne bi bilo potrebno cest zapirati. Ugotovili smo, da vpadnico v Novo Gorico dejansko pešci ne morejo nikjer niti prečkati, niti podhoda nimamo, kar bi bilo zelo pomembno, da en del mesta ...

**Matej Arčon, župan:**

Čas.

**Svetnik Miran Müllner:**

... sestavimo z drugim in da onemogočimo ta konflikt med cestnimi vozili in med pešci oziroma kolesarji s kakšnim podhodom oziroma nadhodom.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Moram reči, da sem ob zaključku izvajanja oziroma uvodnega izvajanja načelnika postal zmeden, ker če sem ga prav razume, moramo svetnice in svetniki sedaj zelo pozorno dajati pripombe in razpravljati o tem odloku, zato, da ne bi povrnili celotne procedure ne vem koliko let nazaj.

Sprašujem načelnika, naj za drugo branje priloži k gradivu tudi tiste točke ali teme, ali vprašanja in probleme o katerih svetniki bolje, da ne razpravljamo in da jih ne spreminjamo, zato, da ne vrnemo postopke v začetno fazo, kajti sicer, oprostite, človek ne ve več, kaj je modro, da predlaga in kakšen predlog in kateri predlog, ki je pa lahko obremenjen s strahom, da bo vnil celotno zgodbo na začetek.

To se mi zdi skrajno nedopustno in nesprejemljivo, če dovolite, zato predlagam, da v bodoče načelnik pripravi drugačen uvod.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Tomaž Torkar.

**Svetnik Tomaž Torkar:**

Neke stvari mi niso jasne.

Ali je bila javna obravnava tega načrta narejena že s tem dejstvom, da se bo cesta od 25. junija do Kromberške vpadnice slepo končala? Tu berem in razumem tako, da ta cesta ne bo prišla do vpadnice, ampak bo tam slepa ulica. Tako piše. Kjer se slepo konča tako, da dopušča možnost kasnejšega priključka Vodovodne poti na Kromberško cesto. Tudi v načrtu je narisana možnost, nek podvoz in potem tja, zakaj sedaj te možnosti ni več, bi vprašal in kdaj računate, da bo ta možnost. Ker če te možnosti zelo dolgo ne bo, potem se mi tisto krožišče, tam ta prvo, zdi gromozansko za tisti nikakršen promet, ki bo tam skozi šel v tem trenutku sedaj.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? Če ne bi prosil za odgovore, g. načelnik.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Po vrsti najprej g. Bratina. Pripravlavec načrta je pač menil, da bivanje starejših oseb potrebuje posebne okoliščine, mir in da v poslovni coni pač ni primerno okolje za take objekte. To je predlagal, nihče ni imel nič proti temu in tako je ostalo. Ampak to je že ena od stvari, ki se lahko brez večje škode spremeni.

Potem svetnik Müllner. Tu gre za dve zadevi. Ena je spreminjanje območja in spreminjanje mej. Tega formalno ne moremo storiti. Ta OPPN je bil določen v prostorskem planu, ki ga je mestni svet sprejel in ima določene meje, ampak tudi potrebe ni. Ravno zaradi tega, ker celotno Vodovodno pokrivata ta dva dokumenta Ronket in Vodovodna. Za samo Vodovodno pravzaprav za njeno izvedbo, OPPN niti ni potreben, zaradi tega so se tudi te naloge tako zastavile, ker je bila izvedba od krožišča na Vojkovi do krožišča pri Komunali tako rekoč formalno že rešena in gre po drugih postopkih, tiste rešitve jih pa ti OPPN-ji upoštevajo.

Kar zadeva pa rušitve objektov ni tu nobenega strahu, ker je noter jasno določeno, da te rušitve OPPN dopušča, ne predpisuje. Torej, če lastnik ali pa investitor želi, lahko ta objekt poruši, če ne želi, mu ga ni treba. So zelo razrahljane te obveznosti.

Svetnik Vodopivec. To je težko reči, kaj je konkretno tisto, ker tudi zakonodaja tega ne tako jasno postavi meje, ampak pravi, da če se v tej zaključni obravnavi dokument v taki meri spremeni, da to ni več tisti dokument, ki ga je javnost obravnavala, je treba javnost ponovno seznaniti z njim. Zato je to pač stvar presoje in občutka. Sedaj je jasno, da če neke ceste predstavljamo čisto drugače, rišemo drugačne rešitve, to zagotovo je taka sprememba, če pa samo kaj popravimo v odloku sem pa tja, nebitvenega za načrt sam, potem pa seveda ni treba vračati. Če spreminjamo karkoli v zvezi z recimo dimenzioniranjem nekaterih komunalnih naprav, kaj v zvezi z vodovodom, prav gotovo je treba vprašati nosilca urejanja prostora pristojnega za to področje, ali se on s tem strinja, ali ne. On mora soglašati s temi rešitvami. K tem rešitvam imamo pridobljena vsa soglasja, zato je to občutljivo spreminjanje.

G. Torkar. Zakaj ni tisto tako narisano? To je spet iz formalnih razlogov zato, ker ne smemo presegati območja. To je ena rešitev, ki jo ta OPPN odpira in jo tudi sugerira, da se Vodovodna pot tam pod vpadnico, v podvozu, jo prečka in se potem na tej strani nanjo priključuje, z one strani, z ljubljanske, se pa iz vpadnice lahko sestopa dol na Vodovodno. To je tudi Direkcija za ceste pohvalila in se jim zdi zelo dobra rešitev, vendar so rekli, da bi potem morali s posebno rešitvijo tudi s priklopom, kako se to izvede to obdelati, razdelati in potem izvesti. Zato to ni smelo biti prikazano, to je bil njihov pogoj za soglasje in smo morali tam prekiniti v podvozu, ker smo prišli do meje območja. Samo ta razlog je. Je pa rešitev taka, da omogoča to naprej in je sedaj seveda odvisno samo od nas, kdaj bi se lotili tudi izvedbe take rešitve. Od tega kako bo Vodovodna postopno tudi nadaljevala z izvedbo. Verjetno bomo pa šli od zahoda proti vzhodu.

**Matej Arčon, župan:**

Replika svetnik Miran Müllner, izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Zadnji stavek. Rekli ste, da bomo verjetno šli iz zahoda proti vzhodu. Zakaj bi šli iz zahoda proti vzhodu, če vemo kakšna je zgodba za OPPN Ronket in v kakšni fazi je in da se spet vrača v vaše pisarne na občini v proceduro. Da stvar ne gre tako kot je. Dejansko ne bomo mogli križišča pri Qlandii nikoli povezati z Vodovodno. Tu nam predstavljate neko stvar, ki ni celostna, niti na zahodni strani pri Qlandii, niti na vzhodni strani. Prodajate nam en zastarel dokument, ki je tak, da vsaj letalski posnetki bi lahko zgradbo kolega Roberta Goloba od GEN-i-ja upoštevali noter, neke zastarele stvari so tu noter in so popolnoma nesprejemljive.

Ceste delamo po koščkih, niti po OPPN-jih nimamo. Kako bomo to naredili? To samo otežuje proceduro in dejansko kdaj bomo lahko celostno povezali to zgodbo. Če se zgodi nesreča, tako kot se je pred štirinajstimi dnevi v tunelu, imamo blokirano Novo

Gorico in ne moremo priti po eni strani ven iz mesta. Totalno vse je blokirano in tu nam podajate samo en delček celotne zgodbe in še to tisti delček, ki je popolnoma nepotreben. Mislim, da tu dve krožišči, četudi ste se vi dogovorili z Direkcijo za ceste, saj lahko je za njih dobro, tudi za Cestno podjetje, ki rije po Novi Gorici in dela neumne stvari bo verjetno dobro, ampak ljudje ne bodo mogli priti ven iz mesta in to hitro ter učinkovito.

Ponujate nam OPPN, ki je zastarel in slab ter ne dajete svetnikom odgovorov, kako se bo to učinkovito rešilo. Odločimo se tako, da boš z avtom čim prej prišel ven iz mesta.

**Matej Arčon, župan:**

Čas je potekel.

**Svetnik Miran Müllner:**

Upam, da bo tudi potekel čas kdaj načelniku, ki nam predlaga take neumne odloke.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam vprašanje ali pa repliko oziroma bolj vprašanje na odgovor g. načelnika.

Namreč, tu berem, da se predvidi izgradnja plinovodnega omrežja. Zanima me, kdo bo to financiral in čemu? Če bodo to financirali uporabniki, kupci plina, potem nimam nobenih težav s tem, če pa bo to financirano iz občinskih sredstev, potem pa sprašujem, čemu uzankanje plinovoda, ob tem, da pa pogrešam določbo, s katero bi predpisali, da se novo zgrajeni objekti priključijo na obstoječe toplovodno omrežje, ki ga oskrbuje KENOG. Namreč na ta način bi pomagali zniževati fiksne stroške, ki se pojavljajo pri oskrbi s toplotno energijo občanom v Novi Gorici.

**Matej Arčon, župan:**

Prosim za odgovor.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Torej zagotovo v takih primerih ne gre za nobena financiranja občine, ampak je vedno to seveda investicija koncesionarja za plinovodno omrežje. Kako se kdo, na kaj se priključuje in napaja, smo sprejeli pa z energetske strategije, ali kaj se je že imenovalo, ki smo jo tudi vključili v OPN, kjer so območja mesta razdeljena na tista, ki se napajajo iz KENOG-a in na tista, ki se napajajo s plinom ter je bilo to takrat usklajevano s KENOG-om in sprejeto na mestnem svetu. Tako, da pač akti morajo biti usklajeni med seboj. Mi ne moremo sedaj nekaj drugega tu predpisovati, kar smo z višjim aktom drugače predpisali.

Odgovor svetniku Müllnerju. Ponavljam še enkrat, izvedba Vodovodne ceste nikakor ni pogojena z OPPN-jem, ne s tem, ne z onim drugim. Za izgradnjo Vodovodne ceste ne potrebujemo OPPN-ja, narejeni so že projekti, so se že pridobivala za ene odcepe gradbena dovoljenja in se lahko naredi. Ta dokument ureja širše območje in ga potem tudi strateško uredi. Ne pa v ničemer ovira izgradnje Vodovodne ceste.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Darinka Kozinc.

**Svetnica Darinka Kozinc:**

Imela bi eno vprašanje za g. načelnika, in sicer v obrazložitvi pod 2.9 - pogoji za oblikovanje objektov, kaj pomeni uporaba elementov tradicionalne arhitekture, če mi to prosim obrazložite, ker piše, da ni dopustna. Po drugi strani recimo pa tudi stavbno pohištvo naj bi bilo le sive, črne ali pa bele barve. Zakaj taka omejitev? To pomeni, da les ni dopusten v tem primeru, ne glede na to, da se v bistvu subvencionira. Stavbno

pohištvo iz lesa ni dopustno po vaši obrazložitvi, ker piše samo sive, črne ali bele barve, ne pa tudi drugih. Dejansko bi prosila za to obrazložitev.

Res pa je, da moram pohvaliti, da je pa prepovedana uporaba vseh zelo takih intenzivnih barv, ki sedaj res po naših vaseh tako štrlijo ven, od citronsko rumene, celo naštete so te barve, intenzivno oranžna, vijolična in tako naprej. Ampak prosim res za to obrazložitev.

**Matej Arčon, župan:**

Prosim.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Pripravljalci tega načrta so dali zelo velik pomen tudi oblikovalnemu vidiku tega celotnega kompleksa. Zato so tudi predpisali principe oblikovanja. Nova Gorica je modernistično mesto. Tako pomeni, da tu notri niso dopustni sedaj naturalizem, tradicionalistična okraševanja, taki elementi. Tako je mišljeno. Sedaj, kar se barvne podobe tiče je to je predlog arhitektov, ampak nikjer ne piše, da ne sme biti les. Oni so predpisali barve z upanjem, da bi se to tudi dalo uveljavljati.

**Matej Arčon, župan:**

Kar izvolite.

**Svetnica Darinka Kozinc:**

Vprašala sem zlasti glede stavbnega pohištva. Mislim, da je ta zacementirana opredelitev le nekoliko prehuda. Samo sive, črne ali bele barve. Da, govorim o stavbnem pohištvu. Se pravi, da naravnega lesenega zgleda ne sme biti. To me moti. To bi bilo mogoče res malo za korigirati, še zlasti, ker poudarjam, da je stavbno leseno pohištvo subvencionirano. Samo s tega vidika bi vas rada opozorila. Tu je pa le malo hudo.

**Matej Arčon, župan:**

**Predlagam, da se Odlok o OPPN Vodovodna v prvi obravnavi sprejme in pripravi za drugo obravnavo s pripombami. Dajem na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

## PRILOGA 11

### 11. točka dnevnega reda

***Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje MONG***

**Matej Arčon, župan:**

Načelnik, izvolite.

**Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo**

Ta odlok ste tudi že obravnavali dvakrat v prvem branju, tako, da mislim, da so bile res pojasnjene že vse bistvene sestavine, vsi detajli, vse nejasnosti ali pa vaši dvomi odpravljeni, tako, da smo sedaj pripravili to gradivo za drugo branje, in sicer v tem primeru smo upoštevali kar v obrazložitvi tudi piše, nekatere pripombe, ki sta jih imela

tako odbor za prostor, kakor tudi odbor za gospodarstvo in pa tudi svetniki sami. Bilo pa je opravljenih še nekaj posegov bolj tehnične narave, ali pa tudi take, ki prispevajo k bolj pravni jasnosti in stabilnosti odloka, ki so bile uvedene na sugestijo pravne službe, zato bi vam sam samo pojasnil skozi odlok, kaj je bilo spremenjeno.

Najprej v preambuli je samo podrobneje pojasnjeno, da gre za 3. odstavek 74. člena in pa dodan je kot podlaga tudi 7. člen Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka.

V 3. členu kjer je prej pisalo, da so predmet obračuna objekti, ki se načrtujejo v skladu s Občinskim prostorskim načrtom, ko je pisalo v splošni obliki je sedaj to v konkretno obliko prevedeno, s konkretnim odlokom, ki je naveden in tudi z objavo v Uradnem listu, da je nesporno za kateri odlok gre.

V 4. členu kjer so pojmi, je tam pri parceli objekta spremenjena definicija dopolnjena tako in je sedaj dobesedno navedena tudi tako, kakor je v OPN-ju navedena. Tako, da ne bi prišlo do kakršnihkoli dvomij.

Potem je v 5. členu dodan prvi odstavek, ki ga prej ni bilo. 5. člen govori o obračunskih območjih. Najprej je dodan odstavek, ki pojasnjuje, kaj je sploh to obračunsko območje za posamezno vrsto komunalne opreme. Pove, da je to območje na katerem se zagotavlja priključevanje na to vrsto komunalne opreme oziroma omogoča njeno uporabo. Namreč te stvari so potrebne, ker vemo, kje prihaja do največjih nejasnosti ali pa sporov potem z uporabniki, ali pa s plačniki na podlagi tega odloka, ko gre za pojasnjevanje razumevanja, ko tisti enostavno trdijo, jaz nimam vsega na parceli. Da gre tudi za opremo, na katero se ne priključuješ, jo pa lahko uporabljáš.

Potem je to na enak način v četrtem odstavku dodan še en stavek na koncu, ki je povzet iz ene odločbe Ustavnega sodišča v podobnih primerih, tako da so te stvari zelo jasne, kdaj se šteje, da je stavbno zemljišče opremljeno s komunalno opremo.

V 10. členu smo v prvem in drugem odstavku izločili tisto, kar je predlagal svetnik Veličkov. Namreč obveznost, breme dokazovanja preteklih vlaganj ali pa teh zadev, da je to na breme uporabnika, to smo dali ven.

V 12. členu kjer so določeni ti faktorji dejavnosti, ki lahko vplivajo na višino odmere, so pa tu sedaj upoštevani predlogi odborov in svetnikov, in sicer smo med tiste vrste objektov, prvič so vsi objekti oziroma je sedaj vse usklajeno s kvalifikacijo objektov tako, kot je sedaj veljavna, so pa dodane potem noter med tiste objekte, ki imajo faktor 0-7, se pravi najnižjo stopnjo, enostanovanjske stavbe in dvostanovanjske stavbe. Enostanovanjske stavbe na predlog obeh odborov, dvostanovanjske stavbe na predlog svetnice in potem na predlog odbora za prostor tudi gostinske stavbe, industrijske stavbe in ne stanovanjske kmetijske stavbe. To so tiste stavbe kar smo povzeli z aplikacijo, kjer prihaja do delovnih mest, postavljanja novih, tako, da smo vsaj malo vezali na tisti efekt, ki ga sicer mislimo doseči potem z drugim odlokom, kar je bilo tudi že pojasnjeno.

V 14. členu je spet bil en pravni poseg in je pisalo prej v petem odstavku, da upravna enota obvesti občino, skratka govorilo je o tem medsebojnem obveščanju plačil. To ni potrebno, da piše v našem odloku, ker to ureja zakonodaja. To smo izločili ven, je pa namesto tega napisana določba, da je zoper odločbo o odmeri komunalnega prispevka dopustna pritožba v roku 15 dni od njene vročitve in da o tej odloča župan MONG. To mora pač pisati noter.

V 16. členu pri stroških priključevanja je tudi dodatno pojasnjeno, da se šteje, da so s plačilom komunalnega prispevka poravnani vsi stroški priključitve na komunalno opremo razen tistih delov priključkov, ki so v zasebni lasti. To je sicer že samo po sebi jasno, vendar je vseeno pravna služba svetovala, da je boljše, da v odloku piše zato, da je to tudi uporabnikom zelo jasno.

Samo še 18. člen kjer smo govorili o tem, kako je ta splošni odlok povezan z določili tistih konkretnih posameznih odlokih programov opremljanja za posamezna območja, ki jih imamo osem veljavnih, tam je bila neka določba, da se to smiselno povezuje in uporablja. Sedaj pravniki pravijo, da to ni prava oblika in da je boljše tako, kot sedaj predlagamo, da raje noter zapišemo obvezo, da je potrebno v roku treh mesecev po uveljavitvi tega odloka z njegovimi določbami uskladiti teh osem odlokov in to pomeni,

da bomo potem za eno od naslednjih sej pripravili spremembo vseh osmih odlokov, ki se vsi spreminjajo pač samo v eni navedbi v enem členu, tako, da bo to ena taka serijska sprememba v eni mapi.

**Matej Arčon, župan:**

Odbori? Za prostor? Ni pripomb. Gospodarstvo? Tudi ne.  
Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Predlagam amandma k 12. členu, in sicer tako, da se v tisti tabeli, kjer so sedaj tri skupine kot vrste objekta, iz prve skupine izvzame industrijske stavbe CCS112510 in se jih umesti v novo skupino s tem, da se jim dodeli faktor dejavnosti 0.30.

Prinesem pismeni amandma.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? Če ni več, prosim za stališče do amandmaja.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Že v obeh prvih branjih smo dosti o tem govorili in je bilo pojasnjeno. Občinski sveti imajo to možnost, da lahko od stopnje 1 dvignejo ali pa spustijo navzdol največ do 0.70, navzgor pa največ do 1.30. To so skrajne meje. Preko teh meja ne smemo, sicer bi lahko dosti bolj telovadili.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Rad bi izvedel, kje to piše, kdo to določa in kdo je to predpisal ter kdo je to sprejel. Ker če je to tako, potem sploh ne rabimo nič sprejemati.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

To je določeno v Pravilniku o merilih za odmero komunalnega prispevka in tako naprej.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Kdo je sprejel ta pravilnik?

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Država seveda.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ali je res?

**Niko Jurca, načelnik Oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Gotovo. To vam je bilo obrazloženo in pojasnjeno. Občine imajo to možnost majhnega manevriranja, imamo ta pas, zato so ti faktorji 0.70 in 1.30. Vmes je možno, lahko damo 0.80, 0.75, manj kot 0.70 pa ne smemo.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Upam, da ima načelnik papir podkrepjen z dokumenti za to kar razlaga. Ne morem mu ta trenutek oporekati, če je to tako, predlagam pa, da v kolikor bi bil tak amandma nezakonit, ga ima možnost župan zadržati, tu ni nobene težave. Vendar poudarjam še



enkrat. Vse prevečkrat smo že doživeli, to je tako, tam piše, tam riše, potem je pa bilo na naslednji seji rečeno, saj ste to takrat sprejeli, bi morali takrat popraviti.

Zato sem previden in vztrajam pri svojem amandmaju.

**Matej Arčon, župan:**

Vas razumem, ampak ta odlok, če slučajno ni v skladu s pravilnikom ali zakonom in da se ta amandma sprejme, ne stopi v veljavo in se mi zdi, da bi potem na naslednji seji morali odločati še enkrat o tem.

Predlagal bi, če se strinjate g. Vodopivec, da umaknete in če v tem času vi ali mi ugotovimo, da je to možno, lahko damo januarja takoj spremembo tega odloka. V tem času bomo pač mi posredovali stališče občinske uprave, vi boste to preverili, če se boste strinjali, da to drži, bo pač ta odlok bil tako kot je sprejet, sicer pa bomo šli v spremembo in dali to na glasovanje. Se mi zdi najbolj racionalno in najbolj pametno.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Korektno župan, velja.

**Matej Arčon, župan:**

**Na glasovanje dajem predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje MONG v drugi obravnavi. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

**Odlok je bil sprejet.**

**PRILOGA 12**

**12. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o spremembi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG***

**Matej Arčon, župan:**

To je standardna točka vsako leto.

Odbor za gospodarstvo, izvolite.

**Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo je sprejel naslednje sklepe: V 11. d členu odloka se 2. odstavek spremeni tako, da se glasi: Ne glede na določilo prvega odstavka se za odmero nadomestila za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča v letu 2014 upošteva 25 % števila točk iz 11. c člena odloka. Odbor za gospodarstvo zanima, koliko sredstev dobi MONG iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Mestnemu svetu predlagamo, da se s temi dopolnitvami sprejme odlok.

**Matej Arčon, župan:**

Prosim, da to posredujete še svetnikom.

Izvolite, direktorica.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Podobno vprašanje smo dobili te dni tudi od novinarjev. Žal postopek odmere poteka preko davčne uprave in mi ne dobimo podatkov ločeno, koliko je od nezazidanih in koliko je od pozidanih stavbnih zemljišč, tako, da tu bomo imeli malo problemov zbrati podatke. Mi dobimo podatke po zavezancih in ne koliko imajo stavbnega in ne stavbnega zemljišča.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Patricija Šulin, izvolite.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Pred nekaj trenutki sem tudi svetnikom poslala predlog za amandma, in sicer za spremembo 2. člena v tem odloku, se pa bojim, da smo pravzaprav zamudili sprejem tega odloka, ker bo mogoče šlo v današnjem dnevu za retroaktivnost, v kolikor ta odlok sprejmemo, ali pa ne.

Moja sprememba gre k temu, da se v 2. členu tega odloka spremeni drugi odstavek 12. člena tako, da se mu doda za letnico 2014 datum 1. januar. To pa zaradi tega, ker je podlaga za izdajo odmernih odločb, se pravi DURS izdaja odmerne odločbe in podlaga za izdajo pa je 404. člen Zakona o davčnem postopku, za katerega je merodajen odlok in vrednost točke, ki veljata na dan 1. januarja leta za katero se določa nadomestilo. 3. člen odloka danes seveda pravi, da bo začel ta odlok veljati naslednji dan po objavi, vendar mislim, da zamujamo vsi skupaj, se bojim, da smo prepozni.

Zato predlagam v izogib temu, da bi DURS ne imel težave ali naletel na podobna vprašanja, kot sem si jih sama postavila, da se v 2. členu doda za letnico dan 1. januar.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Svetnik Miran Müllner.

**Svetnik Miran Müllner:**

Pri tej zadevi, čeprav smo jo že obravnavali, je treba povedati, da spet govorimo o mačku v vreči.

Če se nalaga vsakemu državljanu te države transparentnost, da moraš javljati vse podatke sproti, da se o vsakomur ve do potankosti kako je, pa dejansko ne vemo koliko tega denarja pride, koliko je za stavbna zemljišča, koliko za ne stavbna zemljišča. Dejansko pa se odločamo samo o neki točki, ki nam niti približno ne pove koliko je tega. Se pravi, stvari so zelo zamegljene in mislim, da je to kar sprejemamo popolnoma nepotrebno. Nepotrebno zaradi tega, ker samo še povečujemo zmedo, ki že tako vlada v tej državi.

Teh predlogov ne bom sprejel zaradi tega, ker se mi zdi, da je neodgovorno sprejemati take odločitve.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Vida Škrlič, izvolite.

**Svetnica Vida Škrlič:**

Pri tej točki se moram tudi sama oglasiti, ker namreč mislim, da je treba vendarle več stvari pojasniti.

Najprej je treba povedati, da z uporabo oziroma z uveljavitvijo Zakona o davku na nepremičnine ne pobiramo več nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Če se bo zgodilo, da bo Ustavno sodišče ugodilo pobudnikom in odložilo uporabo tega zakona, seveda pride v poštev ponovna odmera nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in naš odlok seveda, ki bi moral biti noveliran, torej usklajena točka in usklajeni indeksi povišanja za nezazidano stavbno zemljišče. Ampak vlak smo zamudili, zato, ker nismo zadevo obravnavali na decembrski seji. Vedeti je namreč treba, da 404. člen, ki ga je citirala ga. Šulinova, govori o tem, da nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča odmeri po uradni dolžnosti davčni organ, ampak po veljavnem odloku, ki velja na dan 1.

1. leta za katero se odmerja. Za davčne zadeve sploh veljajo taka načela, da morajo vse spremembe biti sprejete in uveljavljene pred letom, v katerem se davek odmerja. Kar pomeni, da ni možno na današnji seji reči, da bo točka 1. 1. drugačna kot je sedaj, zato, ker bi to pomenilo retroaktivnost. Retroaktivnost pa je prepovedana. Tako, da mislim, da tu ne moremo to narediti na tak način, kot bi želeli, oziroma kot bi zakonito naredili v decembru, če bi seveda uspeli uveljaviti odlok še v decembru, tako, da se strinjam s kolegom Müllnerjem, da je ta obravnava v tem trenutku nepotrebna, ker tudi če to zadevo sprejmemo, jo ne bo davčni urad uporabil pri odmernih odločbah.

O tem sem želela govoriti že na začetku, da bi se točka umaknila iz dnevnega reda, ampak, ker je dnevni red bil sprejet že na prejšnji seji, na prejšnji seji pa je bila situacija in datum drugačen, je to ostalo na dnevnem redu.

Mislim, da je primerno, da se umakne.

**Matej Arčon, župan:**

Mi bomo sicer to preverili, vemo to, kar sta potrdili tako ga. Šulinova, kot vi ga. Škrljeva, mislim pa, da so bili primeri, če se ne motim, ko so v Šempetru tudi kasneje še obravnavali in je davčna upoštevala. Ampak to bomo preverili, če bo to držalo. Vem, da so bili primeri, ko so kasneje sprejemali ta odlok in je davčna tudi upoštevala. Sedaj ne morem pa trditi, da je to res. Mislim, da mi je enkrat razlagala vaša naslednica, vendar ne me vzeti za besedo.

Izvolite, ga. Škrlj.

**Svetnica Vida Škrlj:**

Po navadi je tako, da če ni tožnika, ni sodnika, če se nihče ne bo pritožil, boste lahko pobrali to nadomestilo, če se bo kdo pritožil in če preide do presoje, bo padel odlok, tako da je enostavno. Ne vem pa za primere, da bi davčna uprava uporabljala retroaktivnost, ker na to pazi že po uradni dolžnosti.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Stanko Žgavc.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Glede na razpravo svetnice Šulinove in svetnice Škrljeve moram reči, da sam davčnega postopka ne poznam kaj dosti, ampak s pravnega stališča glede na formulacijo odloka, mislim, da je problem rešljiv v tem smislu, da se v 3. členu kjer piše, ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 1. 2014 dalje. Mislim, da je s tem problem uporabe odloka oziroma odmere pravno formalno urejen.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Uporablja pa se od 1., mislim v pravu je to dopustno, sedaj pa davčnega postopka ne poznam.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Miran Müllner, izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Imel bi repliko na g. Žgavca.

Opozoril bi samo svetnike, da smo mi mestni svet, da nismo ne davčni inšpektorji, ne poznavalci davčne zakonodaje, da nismo niti pravniki in o posameznih poklicih, ki jih kdo ima tu noter. Da se odločamo o tem, kar nam je predlagano, dano, da ali ne, zaradi tega, da ne bi kdo mislil, da se sam odločam na podlagi nekih pravnih mnenj.

Mislím, da je to kar nam je predlagano slabo in da samo še povečuje zmedo v tej občini in v tej državi. Zato bom tudi glasoval proti.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, svetnica Patricija Šulin.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Imam repliko na kolega Stanka Žgavca oziroma v toliko, da menim, da je njegov predlog zagotovo boljši od mojega in da se bo mogoče s spremembo 3. člena v katerem se bo dodalo, da odlok začne veljati s 1. 1. 2014 morebitna zagata rešila.

**Matej Arčon, župan:**

Kar pomeni, da umikate?

**Svetnica Patricija Šulin:**

Pomeni, da umikam moj amandma.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? Prvi predlog je predlog odbora za gospodarstvo. Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Najbolj oddaljeni predlog je predlog kolegice svetnice, da se odlok umakne.

**Matej Arčon, župan:**

Nisem razumel, da je bil to predlog, ampak, da je bilo to njeno mnenje. Svetnica Škrlj, predlagate, da se ta točka umakne?

**Svetnica Vida Škrlj:**

Predlagam, da se umakne in da se pridobijo v tem delu pravna mnenja, če se vzpostavlja nek dvom. Do 23. pa se ne bo nič zgodilo, ker v osnovi Zakon o davčnem postopku govori, da mora odlok in vrednost točke veljati na dan 1. 1., ne pa da se uporablja, tako, da dajte proučiti to, prej kot bomo glasovali.

**Matej Arčon, župan:**

Če ne bi bil v skladu, bi ga sam moral tudi zadržati. V redu.

**Dajem predlog na glasovanje, da se ta točka umakne in pridobi tudi pravno mnenje glede sprejema spremembe tega odloka. Glasujemo.**

**Od 22 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 3 proti.**

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Viljem De Brea, Miran Müllner, Marko Tribušon.

**Sklep je bil sprejet.**

## PRILOGA 13

### **14. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2514/7 k.o. Banjšice in parc. št. 2935/16 k.o. Bate***

**Matej Arčon, župan:**

Ne vem, če je potrebna razprava. Odbor za prostor? Ni bilo pripomb. Razprava. Tudi ne.

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2514/7 k.o. Banjšice in parc. št. 2935/16 k.o. Bate. Glasujemo.**

**Od 22 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Vida Škrlič, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa.

**Sklep je bil sprejet.**

## PRILOGA 14

### **15. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov in ostalih aktivnosti s področja zasvojenosti v MONG***

**Matej Arčon, župan:**

Načelnica Marinka Saksida, izvolite.

**Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ter Lokalna akcijska skupina za preprečevanje zasvojenosti sta predlagala, da se aktivnosti s področja zasvojenosti iz mestne občine prenesejo na Mladinski center Nova Gorica. Naloge Mladinskega centra določa akt o njegovi ustanovitvi in preventivni programi so tudi ena od teh nalog.

S predlagano spremembo odloka torej prenašamo oziroma predlagamo prenos aktivnosti s področja zasvojenosti iz mestne občine na Mladinski center in menimo, da bodo na ta način aktivnosti skoncentrirane na enem mestu. Mladinski center že sedaj izvaja določene delavnice, predavanja za učence, predvsem pa ima Mladinski center neposreden stik z mladimi in njihovimi potrebami, zato predlagamo, da sprejmete ta odlok.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za kulturo? Za zdravstvo? Tudi ne.

Razprava. Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Imela bi samo eno vprašanje.

Omenili ste, da akt o ustanovitvi Mladinskega centra že dovoljuje, da se te vsebine prenesejo na njihovo delovanje. Zanima pa me, ali so kadrovsko ali strokovno usposobljeni za izpeljavo teh preventivnih akcij?

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Anton Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

Že ob poročilu smo razpravljali o tej odvisnosti in o ukrepih okrog tega in se mi poraja vprašanje. Po vseh teh letih truda sprašujem, koliko imamo manj zasvojencev v naši občini? Vsako leto več delamo na tem, več stroškov imamo, več denarja porabimo in zanima me kakšni so uspehi.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Kaja Draksler, izvolite.

**Svetnica Kaja Draksler:**

V tem mandatu sem podala več pobud, tudi drugi kolegi svetniki so jih, na temo reševanja problemov oziroma zagat, ki so se pojavile v mestu iz naslova teh težav. V bistvu tudi na vašem oddelku smo imeli več pogovorov. Veliko je bilo obljub o tem, kaj se bo naredilo, kaj se načrtuje in tako naprej, veliko je bilo nekih načrtov.

Mislím pa, da se ni naredilo nič. Mislím, da je problem še vedno enak, mogoče celo vedno slabši, zato bom to spremembo podprla, ker mislím, da karkoli se bo spremenilo bo boljše kot stanje, ki je sedaj, ker nisem prepričana, da je občinska uprava naredila tisto, kar so obljubljali v svojih odgovorih. Tako, da mislím, da je prenos na Mladinski center ob predpostavki, da imajo za to dovolj ljudi oziroma usposobljenega kadra in da je to nekaj dobrega. Tako, da bom to podprla.

**Matej Arčon, župan:**

Miran Müllner, izvolite.

**Svetnik Miran Müllner:**

Ta prenos na Mladinski center ne ocenjujem kot dobro, seveda niti ne kot dobro zadevo, ne vem, kaj se bo zgodilo, ampak mislím, da Mladinski center, ko se je ustanovljal, da ni bil ustanovljen s tem namenom, da bi dejansko reševali to problematiko.

Mislím, da bi moral imeti Mladinski center popolnoma drugačne smernice, tudi v preteklosti sem na to opozarjal, kajti mislím, da je center vsaj v preteklosti, sedaj se je ta stvar sicer malce spremenila, po nekaterih intervencijah v tem in tudi v prejšnjem mestnem svetu, ko se je zadeva sprevrgla v nek center, kjer so se dogajale zabave za določene skupine.

Tako, da mislím, da to problematiko ni ravno najbolje, da jo vključujemo v Mladinski center. Je pa res, da Mladinski center dejansko jo obravnava kot tako. Tako, da menim, da bi morala občina poiskati drugačno rešitev, drugačno rešitev tudi glede prostora in načina financiranja. Bojim se, da bo del sredstev, ki so namenjena za Mladinski center tako šel v neko drugo smer, kar pa bi bilo po mojem zelo škodljivo za tisto, kar je zapisano v odloku.

**Matej Arčon, župan:**

Načelnica, izvolite.

**Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Mladinski center že sedaj izvaja oziroma organizira predavanja, delavnice za učence, tako, da s tem mislím, da ne bo večjih težav. Organizirani so tako, da izobrazijo mentorje, to so po navadi študentje, ki potem izvajajo te delavnice po šolah, tako, da glede strokovnega vodenja ne vidimo tu težav.

Glede rezultatov na področju zasvojenosti je potrebno povedati, da je naša Lokalna akcijska skupina po zaslugi njihove velike angažiranosti in konstruktivnega dela ena najbolj aktivnih v državi. To se odraža tudi na raznih nacionalnih konferencah in tako naprej. Tudi naša občina mislím, da je prva v Sloveniji, ki namenja največ sredstev preprečevanju zasvojenosti. To kažejo pravzaprav tudi rezultati, kot je bilo že predstavljeno pri sprejemanju plana dela, ki ste ga sprejeli na tem mestnem svetu za leto 2012 do 2015. Tam smo priložili raziskavo, ki je bila narejena v letu 2012. Gre za podobno raziskavo, ki je bila izvedena tudi leta 2004 in pokazalo se je, da uporaba drog med mladimi ne narašča, je na isti ravni, ali je celo po posameznih skupinah drog nižja, razen seveda pri alkoholu, ki narašča. Tako, da pripisujemo te rezultate tudi kontinuiranim delavnicam in predavanjem, ki jih izvajamo po šolah. Ta predavanja in delavnice namreč tečejo po šolah vsako leto. V vseh razredih od 5. do 9. v osnovnih šolah, v 1. in 2. letnikih srednjih šol, organizirana so pa tudi predavanja za starše, ki so zelo dobro sprejeta in dobivamo odzive, da si starši takšnih predavanj želimo. Tako, da menimo oziroma imamo dokaze, da dosegamo določene rezultate.

Glede samega prenosa na Mladinski center pa kot rečeno, preventivni programi za mlade so del javne službe, ki jo izvaja Mladinski center. S tem prenosom ne pomeni, da se bodo tam izvajali neki dodatni programi, ampak gre zgolj za organizacijo samega dela.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, svetnica Kaja Draksler.

**Svetnica Kaja Draksler:**

Mislím, da ni nihče tu problematiziral Lokalne akcijske skupine in rezultatov ter njene aktivnosti. Tudi sama to pozdravljam. Mislím, da namenjena sredstva niso nujno korelirana z uspešnostjo in tretjič na sestanku, kjer smo se pogovarjali o problemu odvisnosti v Novi Gorici, smo odprti eno specifično točko. Nanašala se je takrat in se še vedno nanaša, ker tega problema še nismo rešili, o zadrževanju v centru mesta, o izgrelih in o drugih problemih, ki se iz tega porodijo. Na to še nismo našli odgovora.

**Matej Arčon, župan:**

**Če ni več razprav, dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov in ostalih aktivnosti s področja zasvojenosti v MONG, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Miran Müllner.

**Odlok je bil sprejet.**

## PRILOGA 15

### **16. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o podaji soglasja k spremembi vrednosti pogodbe za investicijo Ureditev peš hodnikov ob regionalni cesti na območju naselij Draga in Dornberk***

**Matej Arčon, župan:**

Mislím, da sta obrazložitev in gradivo dovolj obširna.

Odpiram razpravo. Svetnica Patricija Šulin.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Ta predlog sklepa bom podprla. Tudi zaradi tega, ker mením, da priloge, ki jih imamo so narejene na strokovni podlagi in so torej ocenili, da zaradi nepredvidenih zadev v prvi varianti je potrebno zagotoviti dodatna sredstva zaradi tega, ker so temelji tal torej slabši, kot so mislili. Podprla ga bom tudi zaradi tega, ker vem, da prebivalci tega naselja Draga pravzaprav čakajo na ta peš hodnik že veliko, veliko let in so pravzaprav oni opozorili nas svetnike na to problematiko, tako, da je potem naša svetniška skupina to podala kot predlog.

Tako, da se je tu še enkrat pokazalo, da je potrebno prisluhniti občanom, ki najbolj poznajo svojo problematiko v svojem kraju in sem tudi zadovoljna, da je mestni svet potem to potrdil in da bo mestna občina to tudi uredila in upam, da bodo mimoidoči, posebej pa še otroci varno hodili v šolo.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Miran Müllner.

**Svetnik Miran Müllner:**

Imel bi eno vprašanje, ker mi ni jasno, kaj je to peš hodnik. Odprl sem Slovar slovenskega knjižnega jezika in ni mi dalo rezultata. Napisano je kaj je pločnik, dvignjena, ožja, navadna, tlakovana površina na cesti, kliknil sem kaj je hodnik, mi je tudi jasno, vem kaj je podhod, vem kaj je tunel, ker jih imamo dosti na železnici.

Zanima me, če mi lahko strokovne službe tu po slovensko pojasnijo, kaj je peš hodnik? Ali smo začeli uporabljati neke izmišljene stvari, ki jih očitno prebivalci Dornberka že leta in leta poznajo, kot pravi kolegica, ali pa je to neka nova slovenščina.

Na vsak način to zgodbo podpiram v tem, ker ni tako grozna, da se je ne bi dalo rešiti finančno. Resnično pa me zanima, kaj arhitekti pravijo, ker jo uporabljajo v neki strokovni literaturi, ampak mislim, da je šla ta strokovnost že preko vseh meja.

**Matej Arčon, župan:**

Morda bo svetnica Darinka Kozinc pomagala, glede na to, da se je tako nasmejela ob tej pripombi. Ali zna kdo odgovoriti na to vprašanje?

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Seveda lahko. To je strokovni termin, ampak ne samo strokovni termin, to je pravi lep slovenski izraz za površino po kateri peš hodimo.

**Matej Arčon, župan:**

Replika.

**Svetnik Miran Müllner:**

Če je temu tako, potem pa se še strokovno potrudite, pa ga dajte noter v Slovar slovenskega knjižnega jezika, da bo laikom in tujcem predvsem jasno, kje bodo hodili tam po Dornberku in po teh vaših strokovnih zadevah.

**Matej Arčon, župan:**

To jemljemo kot pobudo.

Izvolite, svetnik Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

Tudi mene je presenetil ta odgovor. Ne vem, če se lahko hodi drugače kot peš.

**Matej Arčon, župan:**

S tem tudi zaključujem razpravo.

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa o podaji soglasja k spremembi vrednosti pogodbe za investicijo Ureditev peš hodnikov ob regionalni cesti na območju naselij Draga in Dornberk. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 16**

Seja je zaključena. Prosim, če zapustite sejo po peš parketu. Hvala. Srečno.



Seja je bila zaključena ob 17.00 uri.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon  
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

---

Tomaž Zarifa

---

Marko Tribušon