



Številka: 900-11/2012-23  
Nova Gorica, 20. september 2012

## Z A P I S N I K

20. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. septembra 2012 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil do sredine 11. točke dnevnega reda župan, Matej Arčon, v nadaljevanju pa podžupan, mag. Tomaž Slokar.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, višji svetovalec za mestni svet.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrli, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc

Opravičeno odsotni: Bojan Bratina, Tomaž Horvat, mag.

Odsotni: Kaja Draksler, dr. Robert Golob

Na sejo so bili vabljeni:

- k 11. točki - Vrtec Nova Gorica
- k 12. točki - Javni zavod za šport Nova Gorica
- k 13. točki - Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica
- k 14. točki - Javno podjetje KENOG d.o.o. Nova Gorica
- k 15. točki - Javni sklad Stanovanjski sklad MONG

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Bogdan Kofol, vodja pravno premoženjske službe
- Ksenija Dujec, direktorica Vrtca Nova Gorica
- Uroš Jug, direktor Javnega zavoda za šport Nova Gorica
- Boris Jukič, direktor Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica
- Nataša Leban, direktorica Javnega sklada Stanovanjski sklad MONG
- Gojmir Mozetič, direktor Javnega podjetja KENOG d.o.o. Nova Gorica

- Rajko Leban, Boštjan Mljač - zavod Goriška lokalna energetska agencija – GOLEA.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Stanko Žgavc
- mag. Darinka Kozinc.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

**Matej Arčon, župan:**

Pred nami je predlog dnevnega reda, ki vsebuje 19 točk. Odpiram razpravo k dnevnemu redu.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Župan, predlagam, da se umakne 19. točka z današnjega dnevnega reda, in sicer svoj predlog bi utemeljil s sledečim. Odlok o razglasitvi nepremičnega kulturnega spomenika ni potreben, ker je omenjeni objekt, ki je v obravnavanju v tem predlogu odloka, v enakem obsegu že razglašen za kulturni spomenik lokalnega pomena, zato je po mojem prepričanju moj predlog utemeljen. Omenjeni objekt, toliko v podkrepitev, je zaščiten pod evidenčno številko EDS 489 že od leta 1985.

**Svetnik Miran Müllner:**

Predlagam, da se pri dnevnem redu obrneta točka 10. in 11. Se pravi, da bi najprej obravnavali poročilo o vrtcih in šele potem, da bi sprejemali cene. Menim, da bi se lažje potem odločali o cenah, ko bi slišali poročevalca vrtcev.

**Svetnica Ana Marija Rijavec:**

S predlogom g. Vodopivca za odstranitev točke z dnevnega reda se ne strinjam, ampak predlagam, da se točka zaradi razjasnitve pridobljenih dovoljenj Zavoda za kulturno dediščino preloži na naslednjo sejo in uvede daljša razprava o tem problemu. To je res kar je povedal g. Vodopivec, vendar je še več dokumentov, ki trdijo nasprotno in zato menim, da bi o tem problemu morali imeti daljšo razpravo z argumenti od Zavoda za kulturno dediščino, od Upravne enote in vseh, ki so izdajali dovoljenja za dejavnosti v tako imenovani kapelici ali tudi v judovski vežici, kot jo oni sami imenujejo, saj je to zelo pomemben in vreden kulturno zgodovinski spomenik na Goriškem območju.

**Svetnik Oton Filipič:**

Imel sem enak predlog kot ga. Ana Marija, zato ne bom ponavljal.

**Matej Arčon, župan:**

Tudi sam bi predlagal, da 18. točko Predlog sklepa o podaji mnenja k vlogi družbe Alea lacta premaknemo na začetek dnevnega reda, in sicer pod točko 5. A. O tem bodo tudi odločali na Občinskem svetu Občine Šempeter–Vrtojba in ker je veliko klincev, bi predlagal, da o tem odločimo čim prej in da sporočimo tudi naše stališče, ki upam, da ne bo spremenjeno od tistega, ki je bilo že pred letom dni.

Torej, najbolj oddaljeni predlog je predlog svetnika Valterja Vodopivca, da se umakne 19. točka iz dnevnega reda in dajem ta predlog najprej na glasovanje, vsekakor pa v kolikor boste to izglasovali, bomo kot uprava ponovno uvrstili to točko na prihodnjo sejo mestnega sveta. V kolikor se boste tudi takrat odločili za umik, je seveda odločitev občinskega sveta. Morda je pa tudi prav, da do takrat dobimo mnenje pristojnega zavoda. **Na glasovanje dajem predlog svetnika g. Valterja Vodopivca, da se umakne 19. točka dnevnega reda. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 6 proti.  
Predlog je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Ali moram dati predlog Ane Marije Rijavec na glasovanje? Že umaknjeno? Dobro. **Svetnik Miran Müllner predlaga zamenjavo 10. in 11. točke, ki se mi zdi tudi smiselna, da ju zamenjamo. Prosim, da se opredelite do tega predloga. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

**Na glasovanje dajem še predlog, da se 18. točka premakne na 5. A, to je točka glede mnenja k vlogi družbe Alea lacta. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite svetnik Oton Filipič.

**Svetnik Oton Filipič:**

Rad bi odgovor na eno nejasnost. Sedaj smo glasovali o sklepu, da se točka umakne z dnevnega reda. Na junijski seji sem imel slabo izkušnjo, zato danes dajem tudi svetniško pobudo, ker je bil predlog na isti način umaknjen glede KS Nova Gorica in ni bilo izvršeno na naslednjo sejo. Zato je verjetno, da avtomatsko to ne bo storjeno.

**Matej Arčon, župan:**

To boste dali med pobudami. Že pred predlogom svetnika Vodopivca, glede na to, da je gradivo pripravljeno, sem povedal, da bomo kot uprava ponovno predlagali tisto točko uvrstitve na oktobrski seji.

**7. točka Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu MONG za leto 2012 je hitri postopek, zato potrebuje 17 glasov. Prosim, da glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.  
Predlog je bil sprejet.**

**S temi spremembami dnevnega reda dajem celoten dnevni red na glasovanje.  
Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 19. seje mestnega sveta, ki je bila dne 5. julija 2012 in 4. izredne seje mestnega sveta, ki je bila dne 17. julija 2012
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 19. seje mestnega sveta z dne 5. julija 2012 in 4. izredne seje mestnega sveta, ki je bila dne 17. julija 2012, Poročilo o izvršenih sklepih pretekle seje Mestnega sveta MONG
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. A Predlog Sklepa o podaji mnenja k vlogi družbe ALEA IACTA d.o.o., Šmartinska cesta 152, Ljubljana, za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MMP Vrtojba
6. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2012 v obdobju 1. 1. - 30. 6. 2012

7. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu MONG za leto 2012 (hitri postopek)
8. Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave za MONG (prva obravnava)
9. Predlog Odloka o turističnem vodenju na turističnem območju MONG ter na turističnem območju Smaragdne poti (prva obravnava)
11. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom Vrtca Nova Gorica za leto 2011, Letnim delovnim načrtom Vrtca Nova Gorica za šolsko leto 2011/2012 in Finančnim načrtom za leto 2012
10. Predlog Sklepa o določitvi cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG
12. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poslovnim poročilom Javnega zavoda za šport Nova Gorica za leto 2011 ter s Programom dela in finančnim načrtom za leto 2012
13. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu in finančnim poročilom Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica za leto 2011 ter s Programom dela in finančnim načrtom za leto 2012
14. Predlog Sklepa o seznanitvi z dvoletnim Poročilom Javnega podjetja KENOG d.o.o. Nova Gorica glede na prihranjene energije na račun vgradnje delilnikov, aktivnosti na področju ugotavljanja izgub v toplovodnem omrežju in simulacija poslovanja podjetja brez zagotavljanja sredstev za investicijsko vzdrževanje
15. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila javnega sklada Stanovanjski sklad MONG za leto 2011
16. Predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012 – nakup nepremičnin parc. št. \*558/3 k.o. Šempas; parc. št. 1062, do  $\frac{2}{3}$  parc. št. 1064/1, 1064/2 vse k.o. Kromberk ter do  $\frac{1}{2}$  1068/7 in 1068/10 obe k.o. Kromberk; parc. št. 6590/3 in 6588 obe k.o. Dornberk
17. Predlog Dopolnitve letnega načrta razpolaganja stvarnega premoženja MONG v letu 2012 – prodaja nepremičnin parc. št. 816/1, 815/1 in 815/4 vse k.o. Nova Gorica

**1. točka dnevnega reda**

***Potrditev zapisnika 19. seje mestnega sveta, ki je bila dne 5. julija 2012 in 4. izredne seje mestnega sveta, ki je bila dne 17. julija 2012***

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje potrditev obeh zapisnikov. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

**Zapisnika 19. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila dne 5. julija 2012 in 4. izredne seje Mestnega sveta MONG, ki je bila dne 17. julija 2012 sta bila potrjena.**

**2. točka dnevnega reda**

***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Najprej bi se zahvalil za obsežen odgovor glede umestitve univerze v našo občino. Zgleda sicer tako na prvi pogled, da je to zelo dolg odgovor, vendar sem slišal od nekaterih, eden izmed njih je bil arhitekt Vinko Torkar, da to ni vse tisto, kar se je dogajalo z umestitvijo univerze v naš prostor.

Vesel sem, da se je potrdila tista prvotna odločitev, da naj bi bila univerza v podaljšku Gradnikove ulice, se pravi na tem severnem delu Nove Gorice. Mislim, da je bila to tudi pravilna odločitev takrat pred desetimi leti in ne razumem zakaj smo morali 10 let študirati, da smo prišli na isto lokacijo, kot smo jo takrat že predlagali. Takrat smo predlagali tri lokacije, in sicer lokacija univerze v podaljšku Gradnikove pod Vilo Bartolomei, študentski dom, tam pač kjer je in kjer bo verjetno tudi ostal, če bo kdaj sploh zgrajen, to je blizu dijaškega doma in pa tehnološki park, ki bi bil na mestu današnje Qlandije, za katero sem slišal, da je ta trenutek edini vezni člen med Novo Gorico in Gorico.

Predlagali smo, da bi se ves trgovski del preselil nekje na Vrtojbensko polje, kjer bi bilo bistveno manj prometa, ki se sedaj generira v Novo Gorico, vendar kaj je, je. Mogoče je tudi za marsikoga oziroma občana Nove Gorice tudi Qlandija ta trenutek primerna, ker če bo tako drag bencin bo lahko šel vsaj v trgovino peš.

Tako, da upam, da je ta saga o prekladanju te lokacije za univerzo končana in da bomo začeli resno delati, da ne bomo spet delali deset natečajev in študij in še ne vem kaj, da bi to uvrstili. Seveda je nekaj stvari, ki so malo čudne. Razlog zakaj se ne bi širila v Rožni Dolini je bil, da je blizu igralnica, vendar pa je sedaj tu desetkrat večja igralnica, kot je Perla. Pravijo, da bomo sedaj tam dobili nek Lidl, prav tega še rabimo v Rožni Dolini. Pustimo, kar je bilo. Sedaj smo se odločili, da bo tu, seveda upam, da smo se in da bo to tudi držalo.

Ob tem bi rekel samo še nekaj. Upam, da občinska uprava ne misli, da ko postavljamo svetniška vprašanja, da je to zato, da ji dajemo delo, ampak zato, da se nekaj zgodi. Na žalost moram reči, da sem postavil veliko svetniških vprašanj in za enkrat od tistih petih ali šestih, in sicer od komarjev, ki so nas tudi letos nadlegovali, do Delpinove ulice, do tiste nesrečne ureditve Solkana, do vodovoda na Banjški planoti, ni bilo še nič realizirano. Menim, da bi morala uprava jemati naša vprašanja in pobude, zato, da bi radi, da se te stvari realizirajo, ne pa zato, da dobivamo na to odgovore. Odgovora ne rabim, rabim akcijo.

#### **Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Zahvaljujem se za pobudo o ureditvi klopice po Gradnikovi in Cankarjevi ulici, ki sem jo podala nekje spomladi na oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Sedaj je to urejeno. Manjka pa še ena klopca na zelenici med Cankarjevo ulico.

Posebej se še zahvaljujem g. Marjanu Jugu. Glejte, to so dejansko majhni stroški za mestno občino, vendar za ljudi, ki tam prebivajo pa je to en velik korak in zadovoljstvo, da vidijo, da občina le skrbi za njih, da lahko z otroci, starejši posedajo pred svojimi bivalnimi prostori. Še enkrat najlepša hvala.

Res se nekatere pobude tako kot je rekel g. Špacapan, včasih ne uresničijo hitro, vendar mislim, da moramo biti strpni, se zavedati tudi časa in finančnih kriz. Moje mnenje je, da se občina trudi in tudi mi kot svetniki moramo sodelovati v teh postopkih in prizadevanjih, da naredimo nekaj za občane in mislim, da se bo vseeno pokazal en rezultat.

#### **Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Sama mislim, da smo včasih svetniki resnično v nekoliko neprijetni situaciji. Določena svetniška vprašanja so res zahtevnejša, zahtevajo več časa in tako naprej. Ena se uresničijo, druga ne doživijo ravno uresničitve, ena pa so včasih nekoliko smešna in eno podobno sem tudi sama dobila.

Določene stvari so res majhne. Raje bi pokomentirala samo pri tem nesrečnem krožišču, ki je včasih, ko je bilo še plastično, izzvalo neverjetne odzive v časopisih, na mestnem svetu in tako naprej. Zadnjič sem omenila plevel, človek ne potrebuje dosti, da ga pokosi, ampak to je bilo sredi mesta. To je malenkost na nek način, ampak to je ena izmed glavnih vpadnic za v mesto, to je isto kot ko vstopaš v hišo, recimo vidiš najprej vrata, oziroma vidiš kako imajo ljudje urejeno pred hišo in dobiš vtis, kaj te čaka za tem. Nekaj podobnega seveda je bilo tudi pri tej nesrečni zelenici. Malenkost, pravim tako,



treba se je včasih malo sprehoditi po mestu, bodisi s kolesom, bodisi peš in marsikatera stvar, ki ljudi jezi, bi bila lahko odpravljena.

Res ne morem biti zadovoljna s takim odgovorom. Saj so pokosili po tem, ampak recimo dobim tak odgovor, zato, ker je v bistvu malenkost, saj to je sedaj začasna rešitev, niso se mogli zmeniti, se pravi strokovnjaki se niso mogli zmeniti, ali naj bo površina ravna, ali naj bo hribček, je predvidena zasaditev, ampak to bomo tako ali tako sedaj z nekim novim natečajem spet popolnoma na novo spreminjali. Ta natečaj bo seveda trajal in tudi uresničitev bo spet trajala in tako dalje. Govorim o stvareh, ki so tam, ki naj bodo potem vsaj za silo do tistega famoznega natečaja oziroma do tiste famozne ureditve urejene, ne pa da raste pol metrski plevel.

### **3. točka dnevnega reda** **Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov**

#### **Svetnik Boris Rijavec:**

Pred dopusti sem postavil eno vprašanje, in sicer v zvezi s potekom priprave kompletne dokumentacije za vodovod Fobca. Dobil sem sicer odgovor, da sta PGD in PZI v fazi naročila.

Ker se konec leta nezadržno približuje in se bojim, da nimamo več veliko časa na razpolago, bi rad ponovno natančno vedel, v kakšni fazi je priprava te dokumentacije. Od skrbnika projekta želim, da mi napiše ali so morda na tem projektu kakšni problemi, če so, kako jih bomo rešili in da se pač sprotno na nek način mestni svet skozi te odgovore na pobude in vprašanja, kakor tudi krajevno skupnost sprotno obvešča o poteku priprave te dokumentacije. Zakaj? Zato, ker se bomo v nasprotnem primeru spet soočili v začetku naslednjega leta, da ta dokumentacija ni bila pripravljena in ponovno bo potrebno seveda razmišljati kako in kaj naprej s tem projektom. Zato resnično želim, da se tu podrobno napiše, kje smo v tej fazi.

#### **Svetnik Anton Peršič:**

Imam eno pobudo. Opazil, sem, da že od konca julija letos, ko se je neznani voznik z motornim vozilom zaletel v hišico, to je carinski terminal na bivšem maloobmejnem prehodu v Solkanu, ni nihče odstranil poškodovanih razbitin tega objekta, še manj, le-te zaščitil pred zunanjimi vplivi. Vsekakor je tako poškodovan objekt moteč in lahko celo nevaren za promet na tem delu cestišča, predvsem za kolesarje. Ker so mejni prehodi tega ranga v pristojnosti občine, smatram, da je njena skrb, da to uredi oziroma poišče za to ustrezno rešitev.

#### **Svetnik Stanko Žgavc:**

Imam dve pobudi. Prva je podana s strani prebivalcev oziroma občanov KS Lokovec in se nanaša na postavitev zaščitne obcestne odbojne ograje. Pravijo, da je nujno in nemudoma potrebno postaviti zaščitno obcestno odbojno ograjo. Gre za del poti, ki vodi od križišča z lokalno cesto Čepovan–Banjšice proti cerkvi v Srednjem Lokovcu in naprej proti Gornjem Lokovcu. Nevarni odsek ceste predstavlja strm in ozek klanec, ki se v dolžini 500 metrov spušča od cerkve proti križišču z lokalno cesto Čepovan-Banjšice. V tem delu cesta opravi 80 metrov višinske razlike, kar v povprečju predstavlja 16 % naklon. Pri hišni številki Lokovec 96 a pa ta klanec v blagem levem ovinku, ki nima zaščitne odbojne ograje, opravi največjo višinsko razliko in predstavlja 20 % naklon, saj se cesta v tem delu dolžine 100 m spusti za 20 m višinske razlike.

Pravijo, da zaradi tega je na tem odseku zabeleženih več manjših in tudi večjih zdrsov vozil posebej pozimi, ko pride do poledenitve. Še večjo nevarnost pa ta odsek predstavlja za samo hišo Lokovec 96 a in navajajo, da je pred kratkim prišlo na tem mestu do nesreče, ko je med traktorskim prevozom stebra za javno razsvetljavo prišlo do nepredvidenega loma priprženega vozila, katerega del se je odpel od vlečnega vozila in

se nekontrolirano z veliko hitrostjo skupaj s stebrom zapeljal čez zadevni ovinek naravnost na dvorišče stanovanjske hiše, kjer je lastnik opravljal določena opravila. Na srečo in zaradi prisebnosti lastnika ni prišlo do nikakršne poškodbe, nastala je manjša materialna škoda. Ugotavljajo, da je zaradi tega gibanje na tem dvorišču nevarno in v tem smislu predlagajo na tem mestu postavitve zaščitne odbojne ograje, češ, da je ovinek po svoje smrtno nevaren.

Druga pobuda. Občani, se pravi stanovalci na Ulici Gradnikove brigade ugotavljajo, da se je v obeh garažnih hišah spet pojavilo kopičenje oziroma nagrmačenje neregistriranih osebnih avtomobilov in kombijev. Pravijo, da je v vsaki garaži preko 10 primerkov tega in zato predlagajo, da pristojne službe ukrepajo tako, da avtomobile odstranijo, ugotovijo lastnike in počistijo garažo. Pravijo tudi, da je posebej druga garaža v bližini Tuš marketa v bistvu 100 % zasedena in ti avtomobili jemljejo tudi potreben pokrit parkirni prostor.

### **Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Imam dve pobudi, ena malo daljša, ena krajša, ampak upam, da bom v petih minutah prebrala obe.

Prva pobuda se nanaša za postavitve spominske plošče duhovniku in botaniku Alojziju Filipiču iz Ravnice. Alojzij Filipič se je rodil v Ravnici 25. maja 1888 kot šesti otrok v kmečki družini, po domače pri Matiolovih. Gimnazijo in bogoslovje je končal v Gorici. Vse skozi je bil odličen študent. Služboval je v različnih krajih Goriške, Primorske, od Čez Soče, Bovca pa do Srpenice, največ pa 26 let v Grgarju, svojo življenjsko pot pa je 30. decembra 1963 končal v Batujah. Pokopan je na Sveti Gori. Med prvo svetovno vojno je bil od leta 1914 do 1918 izgnan v Ligurijo, kjer je začel pisati spomine na pregnanstvo in jih naslovil V deželi citron in rožic. Že naslov teh spominov nam da slutiti, da je bil velik ljubitelj narave, a njegovo življenje je najbolj zaznamovalo službovanje v Grgarju, kjer je bil istočasno soupravitelj župnije v Ravnici. Tu se je po prvi svetovni vojni začelo njegovo neutrudno delo za obnovo porušenih cerkva. Bil je velik rodoljub, narodno zaveden, ljudski pesnik in zagovornik slovenske besede, ki je bila v tistem času prepovedana. Med ljudmi je bil znan kot izreden ljubitelj slovenskih ljudskih pesmi in je pri bogoslužju vzpodbujal starejše in mladino, da so skupaj peli.

Tako je leta 1927 v samozaložbi izdal pesmarico Ljudsko petje k Svetemu Martinu v Grgarju. Ima tudi zasluge za postavitve nagrobnega spomenika pri cerkvi v Grgarju in kapelice Urški Ferligoj pred njeno rojstno hišo. Leta 1938 so ga hoteli premestiti v Idrijo, a vaščani Grgarja so zahtevali, da ostane pri njih. Odlično je govoril italijansko in nemško, kar mu je zelo koristilo med drugo svetovno vojno. Bil je tudi odličen govornik, znal nastopati pred ljudmi, poleg tega pa je imel še smisel za humor. Vse to mu je še kako prišlo prav med drugo svetovno vojno po pripovedovanju domačinov, saj je rešil pred Nemci več fantov in mož, ki so jih obtožili miniranja žičnice na Sveto Goro do Fabijanovega spomenika. Ob tej priliki je rešil tudi dva partizana, ki jih je skrtil v župnišču. Alojzij Filipič pa je bil tudi velik botanik in ljubitelj narave. Že v Grgarju se je začel ukvarjati z botaniko, na žalost je ta herbarij zgorel v bombardiranju Grgarja 1945. leta. Iskal in zbiral je rastline od Snežnika, Julijskih Alp, Istre in po vsej Primorski, posebno v Trnovskem gozdu.

Drugi herbarij je začel pripravljati v Batujah. Herbarij je podaril malemu semenišču v Vipavi in ga sedaj hrani Škofijska gimnazija Vipava. Kot botanika so ga cenili priznani slovenski botaniki, ki je z njimi tudi sodeloval, posebno z Maksom in Tonetom Vrabrom. Izredno ga je cenila in hodila po njegovih botaničnih poteh tudi pokojna profesorica dr. Darinka Soban, znana botaničarka, zdravnica in prevajalka knjig iz švedskega jezika o velikem botaniku Linneu.

Kot človek pa je bil skromen, odkrit, vere ni skrival tudi v najtežjih časih po drugi svetovni vojni. Z oblastjo je prišel navzkriž, ko je zvonil na sveti večer, ko ni bilo dovoljeno in bil kaznovan tako, da leta 1959 ni dobil vize za tujino. Ljudje so ga cenili in imeli radi prav zaradi odkritosrčnosti, njegovega poguma in humorja, pa zaradi dobro namernosti in gostoljubnosti. Bil je velik Slovenec, buditelj slovenske besede, domoljub in ljubitelj

slovenske pesmi. Množica ljudi, ki ga je spremljala k zadnjemu počitku na Sveto Goro nam priča, kako priljubljen je bil Alojzij Filipič kot duhovnik in človek. Zato menim, da si zasluži spominsko ploščo v svoji rojstni vasi.

Druga pobuda pa se tudi nanaša na kulturno dediščino v Novi Gorici, in sicer za vodni stolp, ker menim, da smo že krasno stavbo remizo pustili investitorju, ki je gradil Supernovo, zato bi morali razmisliti tudi o zaščiti vodnega stolpa. Nova Gorica je mlado mesto, ki še vedno intenzivno gradi svojo identiteto in posledično prepoznavnost. Vodni stolp ni samo ena izmed redkih in zato toliko bolj dragocenih zgodovinskih stavb mesta, ki si zasluži posebno obravnavo, ampak se tudi nahaja v strateškem območju stika dveh sestrskih mest.

V luči zgoraj naštetega je presenetljivo in tudi velika škoda, da se MONG odpoveduje uveljavljanju predkupne pravice, ki ji skladno z zakonom o urejanju prostora pripada. Slovenske železnice imajo namreč odprt razpis, kjer zbirajo ponudbe za prodajo te nepremičnine. V kolikor bo tokratna »dražba« neuspešna, izhodiščna cena za ponujeno nepremičnino je 102.850,00 EUR brez davka, bo imela občina še enkrat možnost uveljavljati predkupno pravico in nakup objekta. Seveda sledi potem kompleksno vprašanje o programu za objekte in finančnih virov za prenovo. Dejstvo pa je, da lahko z minimalnim vložkom pomemben objekt stavbne dediščine goriškega prostora vsaj zaščitimo pred nadaljnjim propadanjem in počakamo na boljše čase oziroma dobimo kvalitetnega partnerja, ki bi vodni stolp obnovil in mu dal potrebno vsebino.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Sem optimist in postavljam še naprej vprašanja, upam, da se bo tudi kaj realiziralo. Imam eno predvsem praktično vprašanje. Pred dnevi sem hodil tu zadaj in me je ena gospa prosila, če ji lahko speljem avto ven iz parkirišča. Videl sem, da je zaparkirana in še sam, ki nisem slab šofer, skoraj nisem mogel speljati, brez da bi kaj podrsal.

Mislím, da bi bilo prav, da bi to parkirišče zadaj uredili tako, da se v sredini ne parkira. Včasih sta celo dva avta zaparkirana in ta gospa, če ne bi mogla speljati ven, menim, da je bila nekje iz hribov, bi ostala kar v Novi Gorici cel dan. Ne vem, kako bi šla domov. Avtobusa verjetno ni bilo. Tako, da mislim, da ni pošteno, da nekateri parkirajo kar tako počez in da se to lahko uredi z enostavnimi črtami. Če dobimo od redarjev kazni za parkiranje, bi lahko tudi tu poskrbeli za red.

Drugo vprašanje. Ali so reklamne table, ki so postavljene v Rožni Dolini na tistih travnikih, v skladu z veljavno zakonodajo, ali ne? Mislím, da smo edina občina, ki ima velik nered na tem področju. Tam je kot cigansko naselje, saj je postavljenih približno 30 različnih tabel počez, podolg, navzgor, navzdol. Ni nobene potrebe. Predlagam, da se jih enostavno odstrani, ker smatram, da so postavljene nelegalno.

Tretja stvar, ki sem jo že enkrat prosil pa je, da bi se začelo z urejanjem prometa na Delpinovi ulici vsaj od slaščičarne do Park hotela, ker je tam nevzdržno, saj ljudje praktično parkirajo na cesti. Tudi ne razumem, da te lahko nekdo kaznuje, če si pet minut več na parkiranju tu, tam pa parkiraš lahko na sredi ceste, po domače. Tako, da upam, da bomo to uredili.

#### **Matej Arčon, župan:**

Odgovorim vam na kratko samo na vašo prvo pobudo, s katero se sicer strinjam, vendar je omenjeno parkirišče, ki je za vami, last Nove KBM. Zakaj je to parkirišče last Nove KBM bi verjetno sam bolj vedel kot jaz, verjetno pa je zgodba podobna SGP-ju. Ampak, žal je tako in naši redarji na zemljišču, katerega nismo lastniki, ne vem, če imajo pravico kaznovati in urejati promet.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mislím, da to parkirišče nima nobene zveze z SGP-jem, to je last Nove KBM.



**Matej Arčon, župan:**

Podobno sem rekel.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

To je last banke in če je last banke, naj zapre in naj uredi parkiranje.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Ker se približuje zima, dajem pobudo za preplastitev lokalne ceste Gornji Lokovec–Srednji Lokovec po klanecu, ki vodi od cerkve v Srednjem Lokovcu proti križišču z lokalno cesto Čepovan–Banjšice v dolžini 480 m. Potreba po tem se kaže že več let, vendar do preplastitve še ni prišlo. V enakem časovnem obdobju se kaže tudi potreba po preplastitvi dela lokalne ceste Srednji Lokovec–Čepovan v dolžini 460 metrov z vrha klanca do krajevne table Lokovec proti Čepovanu. Stanje ceste se bo na teh mestih z bližajočo se zimo še znatno poslabšalo.

Menim, da za MONG to ne predstavlja velikega zneska, zato dajem pobudo po čim hitrejši preplastitvi omenjene lokalne ceste Gornji Lokovec–Srednji Lokovec.

Naslednja pobuda se nanaša na mojo predhodno pobudo v zvezi z družbo Gaj, d.o.o., ki jo je ustanovila KS Nova Gorica, za katero menim, da posluje neracionalno, saj je iz njenega finančnega poročila razvidno, da ustvarja nepotrebnih 20.000,00 EUR stroškov, kar v bistvu za prenekatero KS v naši občini predstavlja dobršen del proračuna za njeno delovanje.

Ker so mi strokovne službe MONG odgovorile pavšalno na pobudo, v smislu iskanja ustrezne rešitve v katero so vključili tudi Ministrstvo za javno upravo, ponovno vlagam pobudo v dopolnjenem in razširjenem kontekstu z obrazložitvijo novejše zakonodaje na tem področju in predlagam tudi dopolnitev nekaterih aktov MONG.

Zakon o lokalni samoupravi v I. odstavku 19. člena določa, da statut občine lahko določi, kaj je ožji del občine in to imamo tudi mi določeno v 53. členu statuta MONG, ki je bil sprejet na letošnji seji mestnega sveta v mesecu februarju. Nadalje Zakon o lokalni samoupravi v svojem 19. členu določa naloge, ki se prenesejo v izvajanje ožjemu delu občine, katere se podrobneje določijo z odlokom. Tu je mestna občina pravzaprav v tej zagati, če lahko temu tako rečem, ker ima še vedno v uporabi Odlok o organiziranju in delovanju krajevnih skupnosti v MONG iz leta 1996. Torej je odlok star dobrih 16 let, zakonodaja pa se je na tem področju bistveno spremenila. Ta star odlok, torej Odlok o organiziranju in delovanju krajevnih skupnosti v MONG pa še vedno vsebuje določbo v svojem 27. členu v tem smislu, da je KS lahko lastnik ali solastnik podjetja. Statut MONG, ki pa je bil sprejet letos, to se pravi v naši sestavi mestnega sveta, pa v 52. členu določa, katere naloge lahko KS v okviru svojih pristojnosti opravlja, med katerimi pa seveda tudi v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi ni ustanavljanja podjetij s strani KS.

Na osnovi vsega povedanega menim, da je potrebno čim hitreje sprejeti in dopolniti Odlok o organiziranju in delovanju KS v MONG, ker je sedaj star že 16 let in se to ne pritiče mestnim občinam. Ne samo zaradi konkretnega primera temveč tudi zaradi uskladitve z novejšo zakonodajo na tem področju, v tem kontekstu ponovno apeliram, da se ponovno razmisli tudi o smotnosti delovanja in spremembi statuta družbe Gaj d.o.o., katere ustanovitelj je KS Nova Gorica in katera ponovno poudarjam, deluje neracionalno in bi znesek 20.000,00 EUR marsikateri KS prišel še kako prav.

**Svetnik Anton Petrovčič:**

Čeprav to mogoče ne spada pod to točko bi vseeno rad povedal, da so naša prizadevanja za ureditev stanja na cestiščih po Trnovsko–Banjški planoti obrodila določene sadove. Bili so sanirani najbolj kritični odseki občinskih in tudi državnih cest na mestih, kjer so se podporni zidovi porušili.

Zato bi rad pohvalil in se zahvalil vsem tistim, ki so se za to potrudili. Na tem mestu bi se rad zahvalil tudi županu, ki se je močno zavzel za razširitev regionalne ceste iz Grgarja proti Fobškemu kalu, katera se bo začela izvajati že v tem mesecu.

Imam pa tudi dva predloga. Prvi predlog se nanaša na izvajanje koncesije. S tem, ko se je podelilo koncesijo za pluzenje Cestnemu podjetju Nova Gorica d.d., se je istočasno ukinilo ali zmanjšalo tudi postavko, s katero se je KS namenjala sredstva za obnovo vaških poti. Že takrat smo opozarjali, da je to napaka in sedaj lahko trdimo, da smo imeli prav. KS sredstev ne dobijo, koncesionar pa na tem področju tudi nič ne naredi. Predlagam, da se poišče način in sredstva, da se jih dodeli KS, kajti le tako se bodo krajevne poti vzdrževale in obnavljale.

Drugi predlog. Predlagam, da se za rešitev problemov vodo oskrbe po vaseh na Trnovsko–Banjški planoti skliče sestanek vseh prizadetih. Na tem sestanku naj se predsednikom KS pove, kaj je še potrebno storiti in okvirne termine, da bo problem pitne vode v njihovi KS odpravljen. Predlagam, da je sklicateljica sestanka direktorica občinske uprave MONG.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala za lepe besede. Moram pa biti pošten in povedati, da je tudi zasluga naše poslanke Patricije Šulin, da se stvari premikajo na omenjeni cesti in se ji tudi zahvaljujem za vso podporo.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Za začetek mi dovolite, da izrazim nestrinjanje z združitvijo sprejema župana s slavnostno sejo mestnega sveta ob prazniku MONG. Župan je s tem dejanjem posegel v institut mestnega sveta, saj je brez soglasja mestnih svetnikov preprosto združil dva dogodka.

Slavnostna seja s podelitvijo nagrad je pač slavnostna seja, za katero je prav, da se odvija v prostorih mestne hiše in to je resen in do nagrajencev spoštljiv dogodek in ne nekakšna, oprostite izrazu »rap seja«, pa z vsem spoštovanjem tako do našega solkanskega raperja in te zvrsti glasbe. Se ne čudim, da je bila prisotnost svetnikov skromna, kar je bilo dovolj jasno sporočilo.

Predlagam pa, da naj župan zaradi varčevanja raje razmisli o združitvi dveh sprejemov ob novem letu in ob prazniku MONG, ker tako preko palca po Kosmačinovo ocenjujem, da je sprejem veliko dražji kot sama slavnostna seja mestnega sveta. Naj še dodam, da sem ravnokar dobila anonimko, naslovljeno name kot na predsednico komisije za nagrade in na naše člane komisije ter sem noter v tej anonimki celo kriva za program.

Naslednja zadeva. Ponovno naprošam, da se mi dostavi točna številka, koliko je znašal strošek reorganizacije občinske uprave MONG, toda ne zgolj same izdelave projekta, pač pa tudi vse finančne posledice, ki jih je ta poseg prinesel. Tu mislim na selitve, opreme prostorov, izobraževanje, premestitve delavcev, uvajanje, čas sestankov namenjenih temu in mogoče še kaj. Odgovor, ki sem ga dobila maja 2012 na svetniško vprašanje je naštel naslednje številke. 7.120 EUR plus 14.977,40 EUR in plus še 19.885 EUR, kar skupaj znaša 41.982,40 EUR. V Primorskih novicah pa je bila izjava ge. direktorice občinske uprave, da je strošek reorganizacije cca 100.000,00 EUR. Sedaj sprašujem katera številka je prava in prav tako, oprostite, da se mi vsiljuje vprašanje, ali ne gre tu za zavajanje mestnega sveta ali zavajanje javnosti?

Naslednja pobuda ali vprašanje. Vemo, da je v Solkanu že dolgo časa prisotna želja, da bi se uresničil mizarski muzej. Tako so bile v preteklosti pobude o odkupu nekdanjega Pohištvu Solkan. Sedaj vemo, da je bil ta objekt prodan in z njim velik del tudi Solkanskega placa, še sreča, da je OPPN Staro jedro Solkana v izdelavi oziroma izdelan, kar bo to rešilo marsikateri problem in v prvi polovici leta 2012 se je pa ponovno pojavila priložnost nakupa hiše v Solkanu, ki bi se zdela primerna za tovrsten muzej. Posebno ustanovljena komisija in KS je preko svetnikov podala pobudo za nakup te hiše. Ravno tako je komisija stopila tudi v stik s to gospo, ki to hišo prodaja. Mislim, da bi bil ta muzej v Solkanu dejansko ne zgolj poklon naši dediščini in prednikom, bil bi tudi dodatna turistična ponudba za info točko, ki trenutno domuje v malo manj primernih prostorih in seveda tudi že obstaja.

Ta gospa mi je dovolila, da celo preberem njeno pismo, ki ga bom nekoliko skrajšala zaradi časovne omejitve. Junija je bila poslana ponudba na mestno občino v dogovoru z MONG za uveljavljanje predkupne pravice. Odgovor je bil kar hiter, in sicer, da bo MONG Nova Gorica uveljavila predkupno pravico. Ponudba s strani prodajalca je bila poslana na zahtevo mestne občine na MONG 15. 6. 2012. 28. junija je prodajalka dobila naslednji odgovor iz oddelka za okolje in prostor in sicer bom citirala vsebino. Res se opravičujem, če bom malo daljša, ampak mislim, da je potrebno. Torej: »Prejeli smo vašo ponudbo« in tako naprej. »Ponudba je zelo zanimiva in tudi sami bi si želeli, da bi hiša v Solkanu živel z vsebino, ki jo predlagate. Žal pa občinska uprava ne more zagotavljati muzejske dejavnosti v objektu in zanjo skrbeti, pa tudi strošek odkupa je za vir občinskega proračuna prevelik. Predlagamo vam, da bi se o višini kupnine poskušali še usklajevati, mi pa se bomo o možnostih izvajanja muzejske dejavnosti pogovorili s predstavniki Goriškega muzeja. V primeru, da že imate kupca za ceno, ki ste jo ponudili nam, vas seveda ne želimo pri prodaji kakorkoli ovirati. V pričakovanju vašega odziva, vas prijazno pozdravljamo. Načelnik Niko Jurca.«

Še istega dne je gospa poklicala g. Jurco in mu rekla, da se vsekakor želi z njim sestati in o tem dogovoriti, tudi o višini kupnine. Obljubil je, da bo poskrbel za sestanek z g. županom in direktorico občinske uprave MONG, ker pač o teh investicijah ne more sam odločati. S tem se je seveda strinjala in ga prosila, da jo obvesti. Čakala je na klic do 9. julija, nato ga je sama poklicala. Tajnica je povedala, da je na sestanku in da ga bo o tem obvestila. Počakala je do srede 11. julija, ponovno poklicala in tajnica ji je povedala, da je gospod načelnik na dopustu in da ga bo spomnila, ko se vrne.

#### **Matej Arčon, župan:**

Čas je potekel.

#### **Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Bom pohitela g. župan. Ker ni bilo odziva, ga je v sredo 18. julija ponovno poklicala. Tajnica je povedala, da jo bo poklical in jo je res tudi poklical v popoldanskem času. Obljubil ji je, da se bo pogovoril z županom o rebalansu proračuna MONG. Po tem je g. župan odločil, da se z nami ne bo sestajal in se pogovarjal o ceni nakupa, ker denarja za to ni in seveda je gospe žal, nam v Solkanu pa še toliko bolj.

#### **Svetnica Dejana Baša:**

Imam sledeče svetniško vprašanje. Stanovanjski sklad MONG je v Prvačini od zasebnega podjetja kupil zazidljivo zemljišče, na katerem namerava postaviti več stanovanjsko stavbo z desetimi stanovanji. Prejšnji lastnik je že pridobil gradbeno dovoljenje za dve vrstni hiši in za svoje načrte dobil tudi pristanek najbližjih sosedov.

Načrti, ki jih pripravlja stanovanjski sklad pa predvidevajo stavbo, ki sega do 4 metrov od parcel, meje zemljišč in ceste. Krajanji so sinoči, se pravi 19. 9. 2012, imeli zbor krajanov in izrazili več pomislekov o smiselnosti in razumnosti načrtov stanovanjskega sklada. Skrbi jih, da bo lahko velika stavba v značilnem vaškem okolju delovala kot urbanistični tujek, da bo kakovost življenja v stavbi na zelo majhnem funkcionalnem zemljišču nizka, da bodo težave z infrastrukturo predvsem s priklopom na kanalizacijsko omrežje, glede na to, da čistilna naprava še vedno ne deluje, da bodo stanovanje dali v najem kot neprofitno, kar bo še dodatno vplivalo na socialno strukturo vasi, v kateri je že devet neprofitnih stanovanj stanovanjskega sklada. Tu bi poudarila, da krajanji niso nestrpni, ampak, da je velika problematika na tem področju v sami vasi. Krajanji in Svet KS Prvačina so zaskrbljeni tudi zato, ker je sklad kupil zemljišče in naročil projekte, ne da bi prej preveril vzdušje v samem lokalnem območju.

Zato imam sledeča vprašanja za občinsko upravo. Zakaj se je stanovanjski sklad ob aktualnem stanju na trgu nepremičnin odločil za še eno novogradnjo? Ali ima sklad in uprava MONG strokovno oceno o urbanističnih posledicah več stanovanjskih stavb na podeželju ter predvsem oceno o vplivih neprofitnih stanovanj na socialne značilnosti v vaških skupnostih? Kako bo mestna uprava zagotovila, da bodo krajanji v bodoče prisotni

pri odločanju oziroma, da ne bodo popolnoma izločeni iz bistvenih odločitev o prihodnosti njihovega kraja in da bo njihov glas bil tudi slišen.

**Matej Arčon, župan:**

Del pobude vam bo odgovoril stanovanjski sklad, ki je pristojen za to. Glede urbanistične umestitve omenjenega objekta pa bo odločala prihodnji teden županova komisija za okolje in prostor, v kateri je deset arhitektov in urbanistov in mislim, da je to tudi prava pot preden se sploh začne bilo kakšna investicija na tem področju.

**Svetnik Tomaž Torkar:**

Imam eno oziroma dve pobudi. Prva se nanaša na Javni zavod za šport. Po mojih informacijah ima Javni zavod za šport v uporabi več kombijev, ki jih uporabljajo tudi športna društva. Niti eden od teh kombijev nima vgrajenega tahografa oziroma druge zapisovalne naprave. Pravilnik o pogojih, ki jih morajo izpolnjevati vozila in vozniki vozil s katerimi se prevažajo skupine otrok, v drugem členu zahteva takšno napravo. Vsaka vožnja otrok s temi kombiji je torej v nasprotju s pravilnikom in predstavlja kršitev cestno prometnih predpisov.

S tem v zvezi predlagam, da javni zavod skupaj s pristojno službo na mestni občini preuči možnosti za zadostitev tej zakonski zahtevi, se pravi, da preuči možnosti za vgraditev ustreznih zapisovalnih naprav. Ne gre samo za zakonsko zahtevo, gre predvsem za prispevek k varnosti naših otrok.

Druga pobuda pa se nanaša na luknjo na Sedejevi ulici. Mislil sem, da bo s tem v zvezi kaj povedala predsednica Sveta Zavoda VDC Nova Gorica Darinka Kozinc, vendar se bom moral sam oglasiti. Izrazil bi namreč zaskrbljenost zaradi tega, kar se je zgodilo poleti. Ministrstvo je objavilo razpis, izvajalca pa potem ni izbralo. S tem v zvezi predlagam, da se na mestni občini skliče sestanek vseh vpletenih in se razmisli o nadaljnjih korakih.

**Svetnik Oton Filipič:**

Imam tri pobude. Že poprej sem malo najavil, da kot predsednik odbora za gospodarstvo in svetnik dajem pobudo, da se na naslednjo sejo mestnega sveta uvrsti obravnava sklepa odbora za gospodarstvo, ki je bila na junijski seji odbora podana v sklopu poročila družbe Gaj d.o.o., kar je tudi ga. svetnica Šulinova prej obravnavala. Ker je bila omenjena točka na predlog enega svetnika takrat umaknjena, ta sklep v tem sklopu ni bil podan na glasovanje in se to ni uvrstilo na naslednjo sejo. V odgovoru na moje svetniško vprašanje urad direktorja občinske uprave svetuje, da podam pobudo za uvrstitev tega sklepa odbora na naslednjo sejo mestnega sveta. Predlog odbora je bil, da se KS Nova Gorica predlaga ukinitve družbe Gaj d.o.o. zaradi kolizije interesov in zaradi neenakopravnega položaja ostalih KS.

Naslednja pobuda pa je glede odgovora direktorja Regijske razvojne agencije g. Špacapana na prejšnji seji na moje vprašanje o poročilu dela RRA, da Regijska razvojna agencija za cesto Sveta Gora–Grgar nima naloge.

Podajam naslednjo pobudo, in sicer, da se v plan del in nalog RRA uvrsti tudi preplastitev ceste Sveta Gora–Grgar in uredi priključek v Grgarju na cesto po že znanih predlogih. Ureditev teh relacij je predlagal tudi odbor za gospodarstvo.

Rad bi obrazložil ta predlog. Gre za odprtje krožne povezave Svete Gore preko Grgarja, kar odpiram tudi novo turistično destinacijo. V Grgarju je spomenik Urški Ferligoj, kjer gre za zgodbo povezano s Sveto Goro in gre tudi za zaokroženo romarsko kot tudi turistično celoto, ki daje Grgarju in celotni planoti kot celoti novo turistično dimenzijo in turistični zagon. S tem se odpira nova turistična destinacija in nove gospodarske možnosti. Kot dober primer podjetnosti si pogledajmo na primer Međugorje, ki je doživelo tudi turistični razcvet, pa ni vrag, da ne bi mi marljivi Slovenci znali te obstoječe danosti tudi na določen način unovčiti, ko jih imamo na razpolago. Po besedah g. župana je narejena tudi finančna ocena okrog 300.000,00 EUR, katera pa sem prepričan, da še kako odtehta dimenzijo pridobitve, saj je to tudi za RRA minimalni zalogaj, če se prijavi na



kakšen razpis. Ob tem bi opomnil, da ne gre le za 3 km asfalta po gozdu, ampak gre za širši družbeni in gospodarski pomen.

Tretja pobuda. Predlagam, da se poletno plažo v mestu uredi na drugačen način, kot je bila praksa do sedaj, ker se dogajajo krivice in podjetnikom nelojalna konkurenca, kar sem tudi na te stvari opozarjal vsako leto ob sprejemanju proračuna. To se je letos še posebej izrazito izkazalo in upam oziroma naprošam občinsko upravo in g. župana, da se na tej zadevi kaj premakne in uredi.

**Svetnik Miran Müllner:**

Imam tri kratke pobude. Prva pobuda se nanaša prav na nas, na vse svetnike v tem mestnem svetu. Zakon za uravnoveženje javnih financ je prinesel tudi spremembe na področju plačil za delo občinskih funkcionarjev. Pred nekaj meseci smo sprejeli tudi odlok, ki to problematiko obravnava, na občinskem nivoju imamo tudi proračun, ampak menim, da občinska uprava nepravilno tolmači določene člene tega zakona, zato bi prosil, da bi dobili neko obrazložitev oziroma, da se zadeve uskladijo z zakonom. Mislim, da smo svetniki ravno tako kot vsi občani, vsi državljani, da za nas velja tisto pravilo, ki je zapisano v 14. členu ustave, to je, da smo enakopravni, da tudi za nas velja ustava, zakoni in odloki.

Druga pobuda je podobna pobudi, ki jo je podal moj kolega Peršič. Če bomo te mejne prehode, ki so še ostali iz jugoslovanskih časov, samo gledali in nič naredili, mislim, da bo še marsikatera smrtna žrtev, zato g. župan predlagam, da se takoj začne z odstranjevanjem teh nadstreškov in teh zadev, ki so na območju MONG. Dejansko so nek spomin na druge čase, vendar menim, da je to v tem primeru samo nevarnost za ljudi. V sosednjih občinah so to lepo naredili, samo pri nas nekaj mencamo, kot da se ne moremo pobrati in iti naprej.

Tretja pobuda pa gre prav tako v tej smeri. To pobudo naslavljam na komisijo za poimenovanje trgov in ulic. Mislim, da je naša skupnost in tudi mestni svet že toliko zreli, da prekinemo z nekaterimi zadevami iz preteklosti, da se osvobodimo, da gremo res naprej kot svobodni državljani in da gremo preko teh preprirov, ki jih ustvarjajo mediji in predvsem politika na visokem nivoju.

Zaradi tega predlagam, da Trg Edvarda Kardelja postane Travnik, tako kot je bil zmeraj in ulica Borisa Kidriča, da postane Magistrala, tako kot je bila vedno. Upam, da bo to obravnaval tudi mestni svet in da bomo kot tako tudi sprejeli.

**Matej Arčon, župan:**

Pisno pobudo bo podal tudi svetnik Tomaž Belingar.

**4. točka dnevnega reda**

***Poročilo o izdanih sklepih 19. seje mestnega sveta z dne 5. julija 2012 in 4. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 17. julija 2012***

***Poročilo o izvršenih sklepih pretekle seje Mestnega sveta MONG***

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Uvodoma bi povedal, da se počasi odziva občinska uprava na vse moje pobude v zvezi s to problematiko, vendar žal moram reči, ali je prišlo do šuma v komunikaciji, ali pa se ne razumemo najbolje.

Namreč, najprej bom prebral dokument poročilo o izdanih sklepih, in sicer na drugi strani, kjer piše 4. izredna seja MS: «Pristojne službe naj preverijo, ali je projekt predhodne obdelave odpadkov usklajen z veljavnimi občinskimi akti (v izvajanju).» To je zelo v redu napisano. Mimogrede ugotavljam, da mi število izdanih ali pa sprejetih



sklepov in poročilo o izvršenih ali v izvajanju manjka za štiri. Ne vem, kje se pojavlja razlika. Sedaj gremo pa na drugi dokument, kjer govorimo o realiziranih sklepih in berem:« Izvršeni so bili naslednji sklepi: o seznanitvi s poslovnim poročilom Kulturnega doma Nova Gorica.« Glejte, tak sklep ne zahteva nobene izvršitve. Mestni svet se je seznanil, pika. Pričakoval bi, da se bo v poročilu navedlo tiste sklepe, ki terjajo neko operacionalizacijo s strani občinske uprave, oddelkov, kogarkoli pač, kajti smisel je, kot sem že uvodoma povedal na več sejah, da se svetnikom predstavi, kaj je bilo z njihovimi sprejetimi sklepi storjenega, ne pa da enostavno prepisujemo neke tekste, ki so sami sebi namen.

**Svetnik Miran Müllner:**

Enkrat za spremembo bom tudi sam pritrtil Valterju, kajti ravno to razpravo sem hotel imeti. Mislim, da je prav, da gremo v tem kontekstu naprej, ampak da poleg tega, da se noter v teh izdanih sklepih piše samo tisto, kar svetniki nismo zadovoljni, mislim, da bi bilo prav, da se noter zavede tiste realizirane stvari, ki jih svetniki predlagamo. Mislim, da za vse te pobude mi ne dobivamo sklepov, ampak nekatere realizacije so. Na primer, če poslušam Ano Marijo Rijavec, se njej realizira vsaka pobuda, Špacapanovi komarji bodo bolj težko realizirani, ampak mislim, da bi bilo prav, da je to v neki obliki nekje zapisano in zabeleženo.

**Matej Arčon, župan:**

**Dajem predlog Poročila o izdanih sklepih 19. seje MS MONG, ki je bila 5. julija 2012 in 4. izredne seje MS MONG, ki je bila 17. julija 2012, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.  
Poročilo je bilo sprejeto.**

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, g. Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Oprostite, ne da bi hotel biti pobalinski, ampak pri tej točki smo kaj naredili?

**Matej Arčon, župan:**

Sprejeli poročilo.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Nikjer ne piše, da sprejemamo poročilo, je samo priloženo poročilo eno, poročilo drugo. Točka se glasi poročilo o izdanih sklepih.

**Matej Arčon, župan:**

A še izvršenih?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ne vidim, da je treba je glasovati o tem.

**Matej Arčon, župan:**

Na dnevnem redu je v skladu s poslovníkom. Sedaj smo glasovali in smo sprejeli.

**5. točka dnevnega reda  
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Odlok o ustanovitvi Goriške lokalne energetske agencije ima poleg sveta zavoda opredeljen tudi strokovni svet. Se pravi, da strokovni svet zavoda imenuje svet zavoda na predlog ustanovitelja. Iz statuta GOLEE izhaja, da je strokovni svet sestavljen iz priznanih strokovnjakov s področja dejavnosti, s katero se ukvarja GOLEA in da v bistvu obravnava vprašanja s področja strokovnega dela ter svetuje direktorju zavoda pri njegovem delu. Strokovni svet ima enajst članov, dvanajsti član je po funkciji direktor. Župan mestne občine je na komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja naslovil predlog kandidatov, ki naj bi jih bi potrdil mestni svet in nato bo svet zavoda GOLEA predlagane kandidate imenoval v strokovni svet.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Odpiram razpravo.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Niti pod razno ne dvomim v predlagane strokovnjake, edino kar pogrešam je, ko sem tako mimogrede preletela profile teh predlaganih strokovnjakov, da med njimi ni nikogar s področja lesarstva, izjema je gozdar. Poudarila bom, zakaj lesarstva? Preprosto iz razloga, ker govorimo o bio masi in to je moja pripomba.

Imam pa še eno vprašanje. Edini ustanovitelj GOLEE je MONG. Ne mislim prejudicirati zadeve, ampak sprašujem, ali je pravilno potem, da so člani strokovnega sveta od vse povsod, ali ne, ker je edini ustanovitelj MONG?

**Matej Arčon, župan:**

Malo neroden je tudi sam odlok in čeprav smo ga imeli že večkrat na dnevnem redu, bi ga veljalo spremeniti. Navadno strokovni svet predlaga direktor svetu zavoda in ga svet zavoda potrdi. V našem primeru ta svet zavoda potrjuje strokovni svet, ga potrjuje ustanovitelj. Direktor je predlagal ta imena, ker je resnično ustanovitelj samo MONG, ampak GOLEA deluje na celotnem Primorskem in zato se je zdelo smiselno direktorju, da vključi tudi druge ljudi iz drugih območij, kjer GOLEA zelo dobro funkcioniira. Zato je tudi ta predlog tu na dnevnem redu.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Nekaj drugega sem vprašala, ali je to usklajeno s statutom, ali ne? Sprašujem tudi g. predsednika komisije.

**Matej Arčon, župan:**

Ne omejuje statut ljudi, s kje prihajajo.

**Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

V statutu ni nikjer določeno, da bi morali biti občani člani strokovnega sveta. Določeno je, da tri člane sveta zavoda od petih imenuje ustanovitelj, se pravi tam je precizirano, da morajo biti občani MONG, dočim za ta strokovni svet pa to ni predvideno.

Sedaj bi povedal še glede strokovnjaka, ki ga omenjate. Če pravilno razumem, je 11. predlagani kandidat g. Egon Rebec, ki je zaposlen pri Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije kot višji koordinator za področje gozdarstva. Kmetijsko gozdarska zbornica zastopa svoje člane predvsem pri sprejemanju in izvrševanju zakonodaje in programov prvenstveno s področja kmetijstva in gozdarstva.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Če ni to posebej predvideno, pa bi predlagala, da se potem v statutu določi, recimo v izogib bodočim debatam. Samo to. Mislim, da komisija to lahko naredi.

**Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**  
Komisija lahko to predlaga in se strinjam, da bi moralo biti dano v statut.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala lepa. **Na glasovanje dajem predlog sklepa kot je v gradivu.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 24 svetnikov glasovalo za.**

**Sklep je bil sprejet.**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Svet zavoda Doma upokojencev Nova Gorica je obvestil MONG, da s 14. oktobrom 2012 preneha mandat članom sveta zavoda Doma upokojencev Nova Gorica. V skladu z zakonom in statutom zavoda ima lokalna skupnost, se pravi MONG, v svetu enega predstavnika. Komisija je pozvala svetniške skupine in ostale člane mestnega sveta, da predlagajo kandidate za enega predstavnika MONG v svet zavoda Dom upokojencev Nova Gorica in je po glasovanju odločila, da predlaga mestnemu svetu, da se v svet Doma upokojencev Nova Gorica imenuje g. Tase Lazovski.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. **Ker je ni, dajem predlog sklepa kot je v gradivu, na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 24 svetnikov glasovalo za.**

**Sklep je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Predsednik, vračam besedo.

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Tudi Dom upokojencev Gradišče je obvestil MONG, da štiri letni mandat svetu zavoda doma upokojencev poteče 25. novembra 2012 in predlagajo, da skladno z določbami zakona in statuta mestna občina imenuje enega predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda Doma upokojencev Gradišče. Na isti poziv komisije so bili predlagani kandidati in po glasovanju se mestnemu svetu predlaga, da se kot predstavnico MONG v svet zavoda Dom upokojencev Gradišče imenuje go. Melanijo Kerševan.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. **Ker razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa kot je v gradivu.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

**Sklep je bil sprejet.**

#### **5. A točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o podaji mnenja k vlogi družbe ALEA IACTA d.o.o., Šmartinska cesta 152, Ljubljana, za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MMP Vrtojba***

**Matej Arčon, župan:**

O tem smo odločali že pred letom dni, upam, da večjih razprav na to temo ne bo. Morda so ta predlog negativnega mnenja obravnavali tudi odbori. Odbor za gospodarstvo, izvolite.

**Poročevalec: Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo**

Odbor za gospodarstvo ponovno podpira enak že enkrat sprejet predlog sklepa o podaji negativnega mnenja k vlogi družbe ALEIA IACTA, Šmartinska cesta 152, Ljubljana o opravljanju igralniške dejavnosti na območju MMP Vrtojba, ker bi se v primeru podelitve koncesije, vložena sredstva države, MONG in tudi Občine Šempeter-Vrtojba v HIT razvodenela oziroma razvrednotila.

Se pravi, mestnemu svetu predlagamo, da sprejme sklep o podaji negativnega mnenja k vlogi družbe ALEA IACTA za opravljanje igralniške dejavnosti na MMP Vrtojba.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala lepa. Ostali odbori? Ne. Odpiram razpravo.

**Svetnik Robert Žerjal:**

Ne bom krtil časa, ampak bi rad izpostavil eno zadevo, ki se mi zdi pomembna v tem času oziroma v tem problematičnem stanju v RS na področju gospodarstva in družbenih odnosov, na področju zaposlovanja in vsega, kar vsak dan vsi čutimo.

Praktično ni kaj dodati na utemeljitev razlogov, ki jih je podala uprava. Bi pa rad izpostavil vsaj po moji oceni, izjemno pomemben pogled kaj se dogaja z javnim oziroma državnim premoženjem v RS. Na tem primeru bi rad osvetlil, kaj pomeni odgovorno upravljanje z državnim premoženjem na eni strani in kaj pomeni praktično neodgovorno upravljanje z državnim premoženjem na drugi strani. Vemo, da so država, MONG in Občina Šempeter-Vrtojba lastniki. Se pravi, imajo vložena javna oziroma državna sredstva v HIT d.d., ki bi v primeru izdaje soglasja jasno utrpel nepopravljivo veliko poslovno škodo in vrednost ter donosnost javnih sredstev oziroma državnih sredstev v družbi HIT bi drastično padla. Se pravi, da pomeni dati soglasje, zavestno narediti škodo državnim oziroma javnim sredstvom in neodgovorno oziroma škodljivo ravnanje s temi sredstvi. Pomeni tudi, da krepimo zasebno na račun oškodovanja javnega oziroma državnega. Imam dolgoletno poslovno prakso globalno na vseh tržiščih, takega primera, da bi lastniki nekega podjetja podpirali ustanovitev drugega konkurenčnega podjetja z isto dejavnostjo, na istem trgu, tega ne srečaš praktično nikjer razen v Sloveniji.

Ta primer ni edini. Zasledimo ga tudi na ostalih segmentih priprave različnih novih podjetij, novih aktivnosti in to pomeni dejansko, da bomo iz teh 9 milijard, ki nam je še ostalo, kmalu imeli 8,5, 8, 7, in tako naprej.

S tega vidika bi rad opozoril, da je to ravnanje, v kolikor bi dali soglasje, škodljivo in tudi za moje pojme nesprejemljivo. Pomeni, da bomo s tem soglasjem zamajali HIT d.d., da bomo dobili toliko nezaposlenih na tem področju, da bo eventualno novo podjetje kreativna delovna mesta preneslo iz Goriške v Ljubljano, tu pa bodo ostala delovna mesta z nizko dodano vrednostjo in praktično obubožana regija. Danes zjutraj smo slišali še podatek, da gre v stečaj Jogi, če bomo šli tako naprej, mislim, da se nam piše revščina v bližnji prihodnosti.

**Svetnik Miran Müllner:**

Prav je, da se pri tej točki oglasim in da vsak pove svoje mnenje. Mene me je tu malo zbudla beseda, da bomo razvrednotili HIT, ki jo je podal predsednik odbora.

HIT smo že kdaj razvrednotili. HIT smo razvrednotili, ko smo dali koncesijo Fortuni, ki dela dobro, HIT smo razvrednotili, ko so v Brdih odprli igralni salon, čeprav ta metni svet o tisti koncesiji ni nikoli zasedal oziroma je bilo podano soglasje tako, razvrednotili smo ga že, ko smo dopustili, da imamo v centru Paquito. V glavnem HIT tlačimo vsaki dan bolj in nihče mu noče pomagati. Po drugi strani je neka družba, ki hoče odpirati delovna mesta. To je v tem času sigurno spodbudno in hvale vredno. Vendar, ker

je na žalost ta družba izven naše občine in očitno v tej družbi niso ljudje, ki bi imeli interese, potem je jasno, da dobimo na glasovanje tak sklep. Potem pa bodi pameten in se odloči, ali biti zato, da boš obvaroval HIT, sam mislim, da ga s tem sklepom ne bomo nič obvarovali.

HIT gre tako strmo navzdol, da ne vem, če je kje junak v Sloveniji, ki ga lahko reši. Mislim, da bi HIT lahko rešilo samo povezovanje s kakšnim močnim evropskim igralniškim koncernom, ki bi stvari prijel v svoje roke in začel delati tako, kot delajo pravi gospodarji, ali pa, da bi HIT prevzeli ljudje, ki imajo danes Fortuno, ki imajo v lasti igralnico v Goriških Brdih, ki kažejo, kako je treba dobro gospodariti. Država je pa jasno slab gospodar.

Še enkrat, čeprav bodo vsi imeli proti in verjetno me bodo spet označevali, bom tudi sam glasoval za ta sklep, ampak samo zato, da bom naše ljudi, ki so v naši občini zaščitil, sicer pa praviloma podpiram odpiranje novih delovnih mest.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Dodal bi samo eno misel k razpravi mojega kolega, in sicer iz medijev se je pred nedavnim zasledilo, da država namerava celo delno privatizirati državno igralnico. Če je to vsaj približno res, kar je lahko tudi zaskrbljujoče, potem je nelogično, da si pred to potezo ustvarja neko konkurenco in s tem posledično niža vrednost tistega, kar naj bi privatizirala.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Zapiram razpravo. **Dajem predlog Sklepa o podaji negativnega mnenja k vlogi družbe ALEA IACTA d.o.o., Ljubljana, na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.  
Sklep je bil sprejet.**

**6. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2012 v obdobju 1. 1. – 30. 6. 2012***

**Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave**

Pred vami je polletno poročilo o izvrševanju proračuna. Zakon o javnih financah določa, da mora župan do 31. 7. predložiti mestnemu svetu polletno poročilo o izvrševanju proračuna. Samo izvrševanje proračuna na prihodkovni strani je bilo realizirano ob polletju v višini 40,2 % načrtovanih prihodkov, kar je za 4,4 % nižje v primerjavi z letom 2011, sicer je pa to v okviru dolgoročnega povprečja realizacije prihodkov. Glavnina nerealiziranega dela se nanaša na prejeta sredstva iz državnega proračuna in sredstev Evropske unije.

Na odhodkovni strani je bilo realiziranih 15,3 milijona evrov, kar predstavlja 34,4 % letno načrtovanih odhodkov in je to za 0,7 % nižje v primerjavi z letom 2011. Tudi v tem delu je glavni del nerealiziran na področju investicijskih odhodkov. Tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani se glavnina odstopanja pozna, ker sta bili planirani tudi dve veliki investiciji v letošnjem letu, in sicer Centralna čistilna naprava in RCERO, ki pa v prvi polovici leta nista bili nič realizirani in tudi prihodki, ki jih pričakujemo iz države, iz tega naslova niso bili realizirani. To se seveda navezuje potem tudi na sam rebalans proračuna.

Posamezne obrazložitve odhodkovne strani in postavk ter prihodkov so seveda v poročilu navedene. Kar je novega v letošnjem letu v tem poročilu je, da smo nekako prvič poskusili, kako naj bi krajevne skupnosti tudi poročale, da bi bila ta oblika poenotena, kar je bil tudi predlog svetnikov, tako, da imate vsaj približno poenoteno poročilo tudi KS.



**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Odbor za gospodarstvo, izvolite.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo**

Na odboru za gospodarstvo smo predlagali dodaten sklep, in sicer, da naj se v bodoče v opisnem delu poročila KS doda tudi tabelarični prikaz po vzoru KS Branik. To je bil edini predlog in se predlaga, da se tako poročilo sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Ostali odbori?

**Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga dodaten sklep k temu sklepu, in sicer, da se v bodoče julijske seje mestnega sveta terminsko uvrstijo tako, da bo na njih možna obravnava poročil o polletnem izvrševanju proračuna za tekoče leto. Mestnemu svetu se predlaga, da se ta dodatni sklep sprejme in s tem tudi predlog sklepa.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo.

**Svetnik mag. Uroš Saksida:**

Na svetniški SD bi opozorili na relativno slabo izvrševanje proračuna. Direktorica nam je že obrazložila, da so razlogi predvsem pri investicijah pri zamudah državnih sredstev.

Za proračun 2013 pa bi morda predlagali, da se definira v poročilu o izvrševanju proračuna tudi skrbnike posameznih postavk. Mislim, da bo to sedaj z reorganizacijo mogoče in da bi z letom 2013 tudi to uvedli, ker bi lahko potem natančno spremljali odgovornosti in zasluge posameznih skrbnikov pri posameznih postavkah. Pri tistih postavkah, kjer so recimo slabši izidi izvrševanja proračuna, bi tudi definirali razloge in ukrepe, ki bi privedli k temu, da bi bila ta postavka oziroma ta aktivnost nekako izvedena v skladu z proračunom, ki smo ga sprejeli na mestnem svetu.

To je en dobro nameren predlog. Menim, da bi s to reorganizacijo to moralo biti izvedljivo, vsaj kar smo se pogovarjali že z upravo in bi bilo zelo dobro, če bi se to tudi izvedlo že s proračunom 2013.

**Svetnica Vida Škrlič:**

Že hiter pregled realizacije proračuna za obdobje januar–junij letos pokaže, da mnogo načrtovanih nalog ni bilo niti začelih. To seveda postavlja pod vprašaj učinkovitost občinske uprave in tudi vzpostavlja dvom v sposobnosti realnega planiranja proračunskih prihodkov in odhodkov. Realizacija proračuna je na strani prihodkov v 40,2 %, na strani odhodkov pa 34,3 %. Mnogo načrtov je torej nerealiziranih, kar je po moje dvojna škoda. Po eni strani ne zagotavljamo pravočasno občanom boljšo komunalno infrastrukturo skozi načrtovane investicije za katere je zagotovljen denar, ter posledično kakovostnejše storitve, po drugi strani pa ne dajemo preko realizacije investicij delo gospodarskim družbam, samostojnim podjetnikom in ostalim subjektom, ki v času gospodarske krize to delo nujno potrebujejo. Iz pojasnil k realizaciji proračuna je razvidno, da investicije stojijo, ker niso pripravljene programi, manjkajo načrti izvedbe, niso odkupljena zemljišča, čaka se na razpise in tako naprej.

V takih razmerah se seveda kot občan sprašujem, zakaj pa ne peljemo naprej tiste stvari, tiste projekte, kjer imamo pripravljeno vse gradivo, imamo zemljišče, imamo načrte in tako naprej. Mislim na en konkreten projekt in to je Varstveno delovni center. O tej investiciji se je v javnosti in tudi na sejah mestnega sveta veliko govorilo. Investicija je obstala zaradi krize, ki nas je prehitela. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve trenutno nima na razpolago finančnih sredstev za to investicijo, saj so v veljavi znani varčevalni ukrepi vlade. V proračunskih postavkah mestne občine ter v načrtu razvojnih programov je ostal za to investicijo čisto simboličen znesek. Sredi Nove Gorice pa je

ostala gradbena jama, ki še posebej boli zardi tistih, ki jim je ta investicija namenjena.

Spoštovane kolegice in kolegi, Varstveno delovni center v Solkanu danes za prostore v katerih opravlja svojo dejavnost sploh ne bi več pridobil gradbenega dovoljenja za obratovanje. Objekt se vrsto let ni obnavljal, v enem prostoru danes živi in dela 34 varovancev v starosti od 22 do 58 let. To so osebe z gibalnimi motnjami, ki v enem prostoru komaj shajajo. Seveda se vprašamo, kaj lahko v tem trenutku naredimo? Mestna občina je skupaj s Ministrstvom sklenila sporazum, ki ga v dosedanjih razmerah ni moč realizirati. Po tem sporazumu investicijo s predračunsko vrednostjo 4,2 milijona EUR vodi država, delež občine pri zagotovitvi sredstev je 40 %, toda razpis vodi država, država izbira izvajalca in gradi delavnice, bivalne enote v drugem nadstropju pa občina, kar otežuje tudi delitev objekta in gradnjo po fazah.

Imamo informacije, da bi država lahko zagotovila sredstva za objekt v letu 2014. Menim, da je potrebno postopke obrniti. Obrniti jih tako, da jih začne občina in nadaljuje ter konča država, torej prav obratno od tega, kar imamo sedaj.

Zato predlagam naslednji sklep: »Mestna občina naj nemudoma obnovi pogovore z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve o gradnji Varstveno delovnega centra. Mestna občina naj si prizadeva, da se razmerja pri tej investiciji uredijo tako, da se sklene dogovor, s katerim bi se zavezala prevzeti postopke razpisa in izbiro izvajalca. V rebalansu proračuna MONG za leto 2013 naj se zagotovijo potrebna sredstva za investicijo ter se preučijo možnosti vključitve vrednosti obstoječega objekta Varstveno delovnega centra, ki je sedaj v lasti Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, v zagotovitev sredstev za predračunsko vrednost investicije ali za zavarovanje terjatev občine v razmerju do države.« Menim, da to investicijo Varstvenega delovnega centra ne moremo pustiti v skrb državi. Država ne bo za to skrbela, zato mora poskrbeti občina, saj je ta pravna oseba, ta pravni subjekt je tu, pred nami, med nami. Tu so varovanci, ki nas čakajo, da nekaj ukrenemo. Ne moremo urejati center mesta in se veseliti bleščečega sodobnega centra Nove Gorice, če v neposredni bližini zeva gradbena jama, ki kaže nemoč tistih, ki so pomoči najbolj potrebni. Gre za najbolj šibko skupino, ki ne more skrbeti sama zase, zato smo mi glas tistih, ki nimajo glasu. Zato vas prosim, da moj sklep podprete.

**Matej Arčon, župan:**

Podpiram vaš predlog sklepa, ampak upam, nisem imel občutka, da je krivda, da se investicija ne nadaljuje na MONG, ker s koncem prejšnjega mandata prejšnje vlade, sem bil sam osebno pri ministru Svetliku in pristojnih, ki so vodili investicijo, pisal sem večkrat bivšemu predsedniku vlade Borutu Pahorju in nakazali smo več možnosti rešitve dokončanja izgradnje VDC-ja, ampak takrat očitno korajže ni bilo, da bi to izpeljali.

Sedanji garnituri oziroma vladi in ministru smo tudi predlagali, da se ta investicija začne. Obljubili so, da bodo začeli z investicijo, objavili so razpis, kar smo se vsi skupaj veselili in potem ga tudi razveljavili. Sam podpiram vsakršno rešitev, ki bo peljala k temu, da se ta investicija dokonča, tudi z rešitvijo, da mi z deležem 40 % izpeljemo in se na nek način objekt zaključi in potem ga finalizira, tudi ta predlog je bil podan. Podoben predlog bomo dali tudi sedanjemu ministru in vodstvu, ampak dejansko je, da to investicijo peljejo sami, nas imajo pa kot financerje. Mi smo bili celo obveščeni s portala, da smo videli, da je ta razpis objavljen. Pa vseeno smo bili zadovoljni, ampak žal je tako. Tako, da podpiram ta vaš sklep, da napnemo vse moči, da se ta objekt tudi konča in zaključi, saj je tudi v sramoto mestu, ker je na vpadnici v samo mesto.

Kar se tiče same realizacije proračuna, se tudi strinjam s kritiko. Treba pa je vedeti, da je bil proračun sprejet konec februarja, da je stopil v veljavo marca in da so vsi razpisi bili objavljeni v marcu in aprilu in je realizacija tudi kasnejša. Zagotovo pa bo realizacija proračuna 2012 veliko boljša kot je realizacija proračuna 2011, ker imamo proračun za 2013 tudi že sprejet in bodo vsi ti razpisi ter tudi investicije prej izpeljane in tudi izvedene.

**Svetnik Miran Müllner:**

Imel bi repliko na to razpravo. Sam sicer nisem tako navdušen nad tem, kar je bilo predlagano, da sprejmemo na tak način, kajti vsak sklep mora imeti tudi neko pravno podlago in to kar se predlaga, mislim, da v tem trenutku nima pravne podlage. To je bilo kot, da bi nekdo vprašal, daj, ne vem, popravi mojo hišo.

Mestna občina je ustanoviteljica, vendar menim, da dejansko nima pravne podlage, da bi lahko sedaj začela obnavljati ta Varstveno delovni center. Verjamem tudi, da se država ne ukvarja s tem Varstveno delovnim centrom, da so tisti časi, ko bi moralo biti to narejeno že minili, pač imeli smo predsednika vlade, ki na žalost ni naredil nič v Novi Gorici. Da ne omenjam še drugih investicij, od najmanjših od prizidka gimnazije in lahko bi še našteval, ampak bi vam samo jemal čas. Tako, da mi lahko sprejmemo nek sklep, ampak mislim, da od sprejetega sklepa ne bomo imeli nič, tako, da je to samo še ena puhlica vržena za javnost. Mislim, da je veliko krivde, da temu ni tako, tudi razmere, ki so v Varstveno delovnem centru, da vodstvo ne opravlja nalog tako, kot je potrebno in ne nazadnje tudi nadzorni svet, ne vem, če lahko še vedno stoji na tistih mestih, kajti bolj politizirajo, kot pa resnično vodijo neko ustanovo. Tako, da sam bi bil precej previden pri predlaganju takih sklepov, kajti to vidim samo kot neko politično puhlico.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Müllner, sam ne jemljem ta sklep kot zavezujoč, ampak kot sklep v smeri, da se nekaj premakne, kakšna bo rešitev je seveda končna odločitev občinskega sveta. Mislim, da je edino pametno, da je glavni nosilec pogodbe ministrstvo, zato ta sklep, še enkrat ponavljam, jemljem kot to, da se dejansko poišče še ena rešitev, ki bi premaknila to investicijo naprej, ne pa kot da bi zavezala ne župana, ne občinsko upravo, da naj na ta način tudi spelje tako investicijo.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Najprej bi seveda imela repliko, če mi dovolite, in sicer na izjave počez in podolg, g. Müllner, kdo in kaj ne opravlja svoje naloge. Mislim, da takih izjav odgovorni ljudje ne dajejo, še zlasti ne, če nimajo argumentov za to. To je prva stvar, ki sem jo rekla.

Druga zadeva, če mi dovolite še malo razprave okrog poročila. Recimo, da verjamem temu, kar piše na veliko v postavkah, da bodo realizirane v drugi polovici leta. Seveda se tudi iskreno nadejam, to namreč vidim na veliko postavkah, vsaj na polovici, da se bo to tudi dejansko zgodilo. 63. člen zakona določa, da bi moral župan poročati že v mesecu juliju, ker je poročilo vendarle pol letno, se pravi, od januarja do junija. Tega poročila takrat na žalost nismo dobili.

Prav tako bi imela vprašanje za go. direktorico. Kje so ostale tiste tri odstotne točke, če seveda upoštevamo tisto 1,04 % točke, ki jo je najbrž z zakonom oziroma s povprečnino vzela država? Ampak, tiste 3 % točke mi pa niso čisto jasne, bi prosila torej to razlago in seveda, ne glede na to, moramo vendarle upoštevati, da je realizacija 34,4 % sramotna. Še zlasti zato, ker imamo določena dela, govorim na področju investicij, ki se opravljajo zunaj v lepih mesecih, kot je že marec, april, maj. Sedaj smo seveda že septembra, vemo, da je pravzaprav zaključek proračunskega leta že v mesecu novembru. To moramo vedeti. Mislim, da je prav ga. direktorica, takrat morate pripravljati že poročila v mesecu novembru, ker takrat se zadeve zaključujejo.

Vseeno pa bi rekla še nekaj besed v podporo Varstveno delovnemu centru. Mislim, da je ga. kolegica Vida pripravila to zelo temeljito, zelo..

**Matej Arčon, župan:**

Se opravičujem. Mi smo vam združili repliko in razpravo, če se strinjate, ali ne?

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Sem združila, se opravičujem župan. Samo v podporo, sama mislim, da tega problema v bodoče tudi ne bo in da bomo to tudi podprli, ker s podobnim predlogom, župan, ste bil vi že seznanjeni s strani zavoda.

Če mi dovolite še nekaj zadev v zvezi in navezi s samim poročilom. Ponekod recimo, kjer so mesta, ki v bistvu predstavljajo stroške, kot je postavka 06014-energija, voda, komunalne storitve in tako naprej, so presežene 55 celih in dober namig občinski upravi, da verjetno bo treba pogledati tu, da bi se dalo na teh mestih tudi kaj prihraniti. Prav tako za naprej bi dala priporočilo, recimo spet mesto 09003, kjer gre za odpiranje novih delovnih mest, je bilo realizirano v višini 70 %. To kaže, da verjetno bo treba v bodoče to postavko tudi povečati.

Kar me moti so najemnine, ki so realizirane 74 %. To se nanaša tudi na tisto mojo svetniško pobudo, da ne hodimo ven v kriznih časih, g. župan, ampak, da izrabljamo objekt, ki ga imamo na razpolago, ker je lep. Moti me postavka 07232, kar pomeni dopolnitev signalizacije in podobno, ker je nič. To pomeni, da se dejansko tudi na tistih mestih, bodisi od osvetljevanja prehodov, dodatne signalizacije za varnost pešcev v samem mestu in tako naprej, ni naredilo nič in seveda tu ne morem sprejemati izgovora, da ni bilo tega ali onega.

Zadovoljna sem, ker je rekla ga. direktorica, da boste šli na poenotenje poročil KS, kar je bil tudi predlog odbora. Zadovoljna sem, da bodo imeli, tudi z novo službo verjetno, te stvari lažje urejene, ker je drugače to prepuščeno tam marsikom, neveščih ljudi, ki delajo seveda volontersko in je prav, da jim tukaj pomagata.

Če zaključim vso to razpravo, bi bilo mogoče dobro, da bi nam v bodoče prikazali kakšno grafično ponazoritev še kje drugje, da bomo lažje spremljali to gibanje. Vsekakor želim občinski upravi, da bi v drugi polovici leta pospešeno delala.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

Moram replicirati kolegici Darinki. Mogoče je pozabila, bojim pa se, da ni odprla moje pošte. Pred nekaj meseci sem vam poslal po e-mailu celo pismo o stvareh, ki se dogajajo v VDC-ju, pa mi niste odgovorila. Tako, da bom še enkrat poslal in res bi vas prosil, da preberete, kajti vse stvari, ki sem vam napisal, so utemeljene na dolgo in široko, da ne bi sedaj morili mestnega sveta.

#### **Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Samo g. Müllnerju repliko. Vaše pismo sem videla, vendar vaše trditve niso bile preverjene in kot predsednica sveta Varstveno delovnega centra ne bom odgovarjala na take zadeve. Če je karkoli, vas vljudno vabim, da pridete na sejo.

#### **Matej Arčon, župan:**

Mislím, da bosta rešila izven te dvorane in to ni razprava te točke.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Ne morem mimo dejstva, ki izhaja iz tega poročila, da je bila realizacija vseh aktivnosti na področju odlagališča odpadkov izjemno nizka in sprašujem sebe in jasno tudi občinsko upravo ter upravljavca, ali so posledica tako nizke realizacije in tako majhnega obsega izvršenih del tudi težave, ki jih doživljajo krajani v okolici odlagališča v tem letu? Namreč, letos se je, kar se tiče vplivov na okolje in na ljudi, izjemno poslabšalo, mislim, da ste sicer seznanjeni s protesti, če uporabim tak izraz.

Vendar bi želel vedeti, zakaj so tako nizki procenti porabljenih sredstev tudi iz taks. Ne nazadnje težko sprejemam sedaj tu, da so razlogi, tu se jih ne da razbrati kateri so konkretni in pravi razlogi. Podobna slika kaže tudi pri investicijah v vodovode, vodovodna omrežja. Če smo v mesecu septembru in so indeksi 0 ali nekaj malega nad 0, je to zaskrbljujoče. Mislím, da nekaj pri tem procesu oziroma pri tem postopku ne funkcionira. Nekdo je pač zatajil, ni opravil svojega dela, prav bi bilo, da občinska uprava to ugotovi in svetnikom poda ustrezno pojasnilo.

Do tu govorimo o tehnikah. Da pa berem, da program sofinanciranja programov klubov, društev dosega realizacijo 1–6 5,1 %, se sprašujem, ali so ta društva prva pol leta bila na izklopu in bodo vse porabila in delala v drugi polovici leta, ali tu spet nekaj ne



funkcionira? Ali je nekdo planiral narobe, ali pa ne tečejo denarni tokovi, ali ne vem kako bi temu rekel?

Podobna zgodba je pri sofinanciranju otroških in mladinskih programov in projektov 3,1 %. Zdi se mi alarmantno. Čudi me, da se ne oglašajo tisti, ki so uporabniki teh sredstev. Tisti, ki koristijo te programe. To je zame več kot zaskrbljujoče in tu bi morali mestni svetniki skupaj z občinsko upravo poiskati realne vzroke in jih odpraviti čim prej.

Povedal bom še eno misel. Danes smo 20. septembra, poročilo je 1–6, sam sem bil kot predsednik KS ostro pozvan in sem to z razumevanjem sprejel. Do 13. 7. smo morali oddati bilanco, polletno poročilo. Od 13. 7. do 20. 9. bi lahko nekdo že rekel, sedaj so te ugotovitve malo drugačne in so številke nekoliko popravljene in bi lahko danes imeli realizacijo ne 1-6, ampak 1-7, 1-8, kar bi kazalo morda bolj realno sliko. Želim povedati to, da ni poanta v tem, da dobivamo papir zaradi papirja, ampak, da dobivamo realno sliko, kaj se v občini dogaja in kaj se s proračunom dogaja. Za predlagati pa nimam nobenega sklepa

**Matej Arčon, župan:**

Očitno me niste dobro poslušal. Ravno ta problem objav sofinanciranja programov, ki ste se jih tudi sam dotaknil, je problem, saj je bil proračun sprejet konec februarja, v veljavo je stopil sredi marca, takrat smo objavili vse razpise, ki trajajo mesec dni, potem je bil izbor komisije, podpis pogodb in tudi izplačila in večjih pritožb klubov in društev ni bilo.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Župan, vse razumem, to je birokratska procedura, vendar klubi funkcionirajo. Da se ne pritožujejo mi je popolnoma jasno, kajti tisti, ki se bo letos pritožil, drugo leto ne bo dobil nič. Ampak dajte se vprašati, ali smo mi zaradi klubov, ali so klubi zaradi nas? Ta zadeva ni v redu, ne morejo pa tudi otroški programi čakati pol leta, zato ker smo mi prepozno sprejeli proračun, niso oni krivi, da so postopki taki. Tu je treba nekaj spremeniti.

**Matej Arčon, župan:**

Saj to sem poudaril, da je proračun za leto 2013 že sprejet in teh postavk tudi ob rebalansu proračuna ne bomo spreminjali. Vsi razpisi bodo šli že decembra ven in bo realizacija veliko boljša na teh področjih, ki ste jih tudi sam omenil.

**Svetnik Anton Peršič:**

Tudi sam se pridružujem temu razmišljanju, da naj bi polletna poročila obravnavali že meseca julija in planirali julijsko sejo tako, da bi bilo to možno.

Podpiram pa tudi vsa prizadevanja za reševanje te celostne problematike pri iskanju rešitev za investicijo bivalne enote Varstveno delovnega centra in tudi sam mislim, da bi se morali podati v akcijo.

**Matej Arčon, župan:**

Strinjam se o sprejemu polletnega poročila v juliju. Ampak potrebno je vedeti, da bo potem julijska seja po 20. juliju. Če se s tem strinjate in da bomo sklepni, ker do 15. julija se dejansko pripravlja realizacijo, potem mine še nekaj dni, da to zložijo skupaj in potem mine je še teden dni, ko mora biti gradivo objavljeno. Če se za prihodnje leto tako dogovorimo, da bo seja po 20. juliju, potem lahko. Direktorica, izvolite.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Najprej bi se rada zahvalila za vse dobronamerne predloge, pomisleke kako to izpeljati, da bi dejansko prišlo pravočasno poročilo in bilo aktualno takrat, ko se ga obravnava. Popolnoma se strinjam z vami. Žal je zakonodaja tako zelo nerodno nastavljena. Vsekakor se občinska uprava tega problema zaveda. Vse napore dajemo v to, da bi čim bolj avtomatizirali tudi računovodstvo in vse podatke, da bi dobili dovolj zgodaj in pripravili poročilo tudi za sejo, če je pred dvajsetim, kakor je sedaj povedal župan. Ponavljam, mi bomo v to vložili vse napore. Kako se bo izšlo, pa vas bom poskušala sproti obveščati.



Zavedamo se, da je to aktualno takrat, ko se obravnava. G. Vodopivec je predlagal, da bi dali novejšo realizacijo, vsekakor, ampak poročilo mora biti takšno, kot je predpisano. Sedaj bi dali zraven še en dokument in pač poskušali priti na skupni imenovalec, zato, da bo za vse tako kot bi si želeli, da bi bilo. Gotovo je res, da se iz tega vidi tudi to, da določene investicije niso bile realizirane v tem prvem polletju, to bo malo več povedano pri predlogu rebalansa.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Menim, da je boljše, da obravnavamo sedaj, ker če bi obravnavali pred tremi meseci bi bilo še slabše. Mislim sem reči, tudi če bi obravnavali poročilo sedaj in da bi bilo za sedem mesecev ali pa za osem, da bi bilo ravno tako enako. V teh dveh mesecih se ni zgodilo nič. Župan je povedal, da smo letos začeli pozno z realizacijo, ker smo proračun sprejeli pozno. To je seveda vzrok, da kadar so razpisi se investicije zavlečejo. Pri nas imamo enega najbolj zapletenih sistemov za javna naročila, vedno spreminjamo.

Druga stvar je, da so pritožbe. V zadnjem obdobju je na razpise ogromno pritožb, tretja stvar je propad gradbenih firm, tudi zaradi tega se ne realizirajo stvari in četrta stvar je, kot sem že stokrat povedal, najslabša upravna enota v Sloveniji. Mi imamo do konca letošnjega leta za pridobiti štiri zelo pomembna gradbena dovoljenja za štiri občine in mislim, da ne bomo dobili niti enega. To pomeni, da bomo praktično skoraj 4 milijone EUR lahko zgubili tudi od države. Nimamo vzvodov, da bi pospešili pridobivanje ustreznih dovoljenj, kakršnihkoli, ali so gradbena, ali so vodovarstvena, ali so druga. Potem se vtakne, oprostite izrazu, noter še KS in grupa državljanov in potem smo končali. V Sloveniji ne bomo naredili nič, ker imamo ogromno sovražnikov investicij od upravnih enot, do tistih, ki odločajo o raznih dovoljenjih, do občanov, ki jim smrdi, sedaj eno, zdaj tretje in tako naprej. S tem ne bomo prišli daleč in ni čudno, če so proračuni tako slabo realizirani. Mislim, da nismo edini. Saj imamo povsod težave. Vprašati se moramo, kje so vzroki in te vzroke moramo odpraviti. Tudi v nadalje ne bomo imeli teh investicij. Še tako jih imamo premalo. Tako, da pričakujem seveda, da se bodo te investicije pospešile v naslednjem obdobju in da bomo imeli ob koncu leta realizacijo tako, kot si jo vsi skupaj želimo.

Glede Varstveno delovnega centra bi pa tudi sam nekaj pripomnil. Pri VDC-ju ne moremo sedaj kar tako sprejemati sklepe. Čeprav mislim, da so vsi dobro namerni, ampak treba se je odločiti. Ali bomo mi od države prevzeli investicijo in potem začeli investirati, ali pa bomo pustili tako in gremo drugam. Kot je že župan povedal, ki je bil na razgovoru, država letos, naslednje leto in verjetno še naslednje leto ne misli vlagati v VDC. To so povedali, ni potrebno hoditi v Ljubljano še enkrat. To so povedali, kot sem jaz razumel. Niso povedali tako. Dobro, potem bomo videli čez dve leti, če so povedali. V državi ni denarja niti za živeti, ne pa, da bodo sedaj investirali še v take stvari. Mi se moramo odločiti in če potrebujemo VDC, je treba začeti na novo. Nismo vrgli nič denarja stran, investicijo je peljala država in če mislimo, naj nam prepusti vse kar ima in bomo mi naredili, če smatramo, da imamo denar za to narediti. Ne se zanašati na državo. Na RRA nismo v letošnjem letu, ne glede na to, da imamo 12 pogodb z državo, dobili v prvih devetih mesecih niti evra.

**Matej Arčon, župan:**

Zaključujem razpravo. **Na glasovanje dajem predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2012 v obdobju 1. 1. - 30. 6. 2012. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 1 proti.  
Sklep je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Sedaj bi prosil svetnico Vido Škrli, če še enkrat prebere predlog sklepa.

**Svetnica Vida Škrlič:**

Predlog je naslednji, da mestna občina nemudoma obnovi pogovore z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve o gradnji Varstveno delovnega centra, da si prizadeva razmerje pri tej investiciji urediti tako, da sklene dogovor z ministrstvom, s katerim bi se zavezala prevzeti postopke razpisa in izbiro izvajalca. V rebalansu proračuna MONG za leto 2013 naj se zagotovijo sredstva za to investicijo ter se proučijo možnosti vključitve vrednosti obstoječega objekta Varstveno delovnega centra, ki je v lasti ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, v zagotovitev sredstev za predračunsko vrednost investicije ali za zavarovanje terjatev občine v razmerju do države.

**Matej Arčon, župan:**

Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 3 proti.  
Sklep je bil sprejet**

**Matej Arčon, župan:**

Sedaj je tu še predlog odbora, ki sicer ne vem, ali je to kot priporočilo, ali ga predlagate kot sklep, in sicer: »Julijske seje mestnega sveta naj bodo terminsko umeščene tako, da bo na njih možno obravnavati poročilo o polletnem izvrševanju proračuna za tekoče leto.«

**Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Bilo je priporočilo odbora, da naj bi se poročilo obravnavalo pred poletjem.

**Matej Arčon, župan:**

Torej ni potrebno, da dajem priporočilo na glasovanje.

## **7. točka dnevnega reda**

### ***Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu MONG za leto 2012***

**Matej Arčon, župan:**

Besedo vračam direktorici mag. Vesni Mikuž

**Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Pred vami je Odlok o rebalansu proračuna MONG za leto 2012. Seveda je bil rebalans pripravljen na podlagi ugotovitev iz polletnega poročila, upošteva ukrepe Zakona o uravnoteženju javnih financ, predvsem v tistem prihodkovnem delu se znižujejo prihodki. Po drugi strani je pa tudi rezultat uvedenega dela v projektni pisarni, kjer so se vse investicije na podlagi realizacije v prvih šestih mesecih, bolj podrobno pregledale, pripravilo se je nove terminske načrte in ugotavljalo, kaj je realno izvedljivo do konca proračunskega leta. V globalu se prihodki z rebalansom znižujejo za 3,8 % točke, in sicer se najbolj znižujejo transferni prihodki iz državnega proračuna in proračuna evropskih sredstev, in sicer se znižujejo kar za 43 % točk.

Odhodki se znižujejo za 9,4 % točke, in sicer najbolj se znižujejo investicijski odhodki za 12 % točk. Zadolževanje se seveda ustrezno za celoten rebalans znižuje iz predvidenih 3.700.000 na 450.000 EUR. Vsebinsko seveda to znižanje tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani predstavlja predvsem znižanje dveh največjih investicij, katerih začetek je bil planiran že v letošnjem proračunu, in sicer sta obe investiciji na področju porabe 15 – varovanje okolja in naravne dediščine, ki se tudi najbolj občutno znižuje. Gre za investicijo v Regijski CERO, ki se znižuje iz načrtovanih 1.100.000 ERU na 250.000 EUR. S tem se vzporedno znižujejo tudi transferni prihodki

države. Prav tako se znižuje investicija v Centralno čistilno napravo iz 2.902.000 EUR na 100.000 EUR, to so seveda samo naša lastna sredstva, tako se znižujejo prihodki iz naslova države oziroma evropskih sredstev. To sta glavni dve znižanji.

Vmes se znižuje tudi poraba predvsem občutno na področju 13 - promet, prometna infrastruktura in komunikacije, in sicer opozarjam predvsem na znižanje za namen investicije v ureditev mestnega središča. Tu se združujeta dve proračunski postavki v eno, in sicer proračunska postavka Ureditev Bevkovega trga in proračunska postavka Ureditev širše okolice spomenika Edvarda Rusjana se združujeta v postavko Ureditev mestnega središča Nove Gorice, ker se tam pripravljajo načrti in celotna dokumentacija za prijavo na evropska sredstva, tu je pač zamik tega načrta v naslednje leto v glavnini postavljen.

V rebalansu proračuna se za več kot 10 % zvišujeta smo dve področji, in sicer je to področje zdravstva, kjer smo morali zagotoviti neka dodatna sredstva za plačila zdravstvenega zavarovanja nezavarovanim osebam in področje 23, to so intervencijski programi in obveznosti, kjer je potrebno zagotoviti sanacijo določenih intervencijskih poti za boljše reševanje. Gotovo je s tem, ko smo pregledali te ustrezne dokumente pri posameznih investicijah, velik del investicij zamaknjen v naslednje leto in s tem tudi realizacija teh investicij, ki smo jih letos načrtovali.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Hvala lepa. Odbor za gospodarstvo, izvolite.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo nima nobenih finančnih predlogov ali prerazporeditev, imamo pa tri dodatne sklepe. Tretji sklep, ki ga bom povedal, bi moral biti že v sklopu prejšnje točke. Kakorkoli, prvi dodatni sklep se glasi, da je potrebno urediti sistem zbiranja projektnih pobud v okviru projektne pisarne, ki jih bo koordinirala bodisi projektna pisarna bodisi Regijska razvojna agencija in te pobude predstaviti tudi mestnemu svetu.

Drugi sklep. Potrebno je pripraviti odlok o sofinanciranju vzdrževanja sakralnih objektov oziroma kulturnih spomenikov.

Tretji sklep. Letna poročila zavodov, skladov in javnih podjetij, ki bodo mestnemu svetu predstavljena v drugi polovici koledarskega leta, naj vsebujejo tudi poročila o polletni realizaciji, kar se nanaša na prejšnjo točko, kot sem že rekel.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Hvala lepa. Odbor za okolje in prostor nima pripomb. Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predstavnica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ima en amandma, in sicer predlagamo prenos sredstev v višini 1.500,00 EUR s postavke 10.104 na 10.151. v program za pomoč na domu. Sredstva naj bi bila namenjena za popravilo voznega parka, predvsem za razvažanje toplih obrokov po MONG.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Hvala. G. Rijavec, je pripravljen amandma v pisni obliki? Hvala. Odpiram razpravo.

**Svetnik Boris Rijavec:**

V imenu naše svetniške skupine TBP-DeSUS bom podal sedem amandmajev, ki po finančni plati niso zahtevni, vendar za sanacijo določenih zadev, ki so se pojavile tudi lahko rečem neplanirano, so v posameznih krajevnih skupnostih zelo pomembne.

1. amandma se nanaša na KS Banjšice, kjer predlagamo, da se na postavki 21.107 - komunalni objekti v KS-pokopališča in poslovilni objekti, doda 1.500 EUR, zmanjša se postavka 07.049 – dokumentacija za urejanje državnih cest, za isti znesek. Gre

- pravzaprav za sanacijo plazečega dela pokopališča na Banjšicah, ki je nujno potrebna, če ne želimo, da se tam povzroči še večja škoda.
2. amandma je ravno tako v KS Banjšice in se nanaša na postavko **21.101** - investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja. Predlagamo, da se poveča za 1.000 EUR, za ta znesek se zmanjša postavka 07.049 - dokumentacija za urejanje državnih cest. Ta sredstva se nameni za menjavo vodovodnih cevi v objektu KS Banjšice, ki so pač popokale in s tem povzročile tudi škodo na objektu.
  3. amandma se nanaša na KS Grgar, kjer predlagamo, da se na postavki 26.101- investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja, doda 2.250 EUR, za isti znesek se zmanjša postavka 07.049 – dokumentacija za urejanje državnih cest. Ta sredstva bodo namenjena priključitvi kanalizacijskega omrežja za potrebe kulturnega doma v Grgarju. To je tudi nujno potrebno in glede na to, da se je to kanalizacijsko omrežje ravno sedaj zgradilo in ker sam kulturni dom še ni priključen na to omrežje.
  4. amandma se nanaša ravno tako za KS Grgar, kjer predlagamo, da se na postavko 26.108 - kontejnerska mesta, doda 6.000 EUR, za isti znesek se zmanjša postavka 07.049 – dokumentacija za urejanje državnih cest. Tu gre pravzaprav za dokončanje zbirnega centra za odpadke, tako imenovanega Smet, ali bolje rečeno, ne toliko za dokončanje, kakor za pričetek uporabe tega centra, in sicer bi se ta sredstva namenila za izdelavo elaborata in ureditev priključitve na državno cesto. Vemo, da je pred časom Direkcija RS za ceste podala soglasje za to in s tem bi dokončno lahko začeli uporabljati ta zbirni center, s tem seveda, da vemo, da je zbirni center že končan meseca januarja, zato so ta sredstva nujno potrebna, da začne funkcionirati.
  5. amandma se nanaša na KS Trnovo, kjer predlagamo, da se na postavki 39.108 - komunalni objekti v KS-pokopališča in poslovilni objekti, poveča za 2.500 EUR, zmanjša pa se za isti znesek postavka 07.049 – dokumentacija za urejanje državnih cest. Gre za sanacijo mrliške vežice, in sicer nujna menjava dotrajanih žlebov, da se ne bi po nepotrebnem dodatno povzročala škoda na objektu.
  6. amandma se nanaša na postavko 39.110 - investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja, ravno tako KS Trnovo, kjer predlagamo, da se poveča za 4.000,000 EUR, za isti znesek se zmanjša postavka 07.049 – dokumentacija za urejanje državnih cest. Ta denar naj bi se namenil za investicijo oziroma sanacijo oken v prostorih KS. Ta okna so že dotrajana in zato so nujno potrebna zamenjave.
  7. amandma se nanaša tudi na postavko 07.031 - manjši posegi v cestno infrastrukturo, ravno tako na območju KS Trnovo, kjer predlagamo, da se ta postavka poveča za 1.500,00 EUR, zmanjša se za isti znesek postavka 07.049 – dokumentacija za urejanje državnih cest. S temi sredstvi bi se saniralo zid, ki dejansko stoji ob cesti, ki pelje proti spominskemu parku Kobilnik.

**Svetnik mag. Uroš Saksida:**

Imel bi samo dve vprašanji. Eno je bilo sicer že delno odgovorjeno v svetniških skupinah, in sicer opazil sem, da so se pri dokumentaciji za OPN povečala sredstva zaradi priprave nekaj novih ekspertiz oziroma dokumentov. Če sem prav razumel, to ne bo vplivalo na to, da bi bil OPN pravnomočno sprejet v kratkem.

Zanima me še rolkarski poligon, ki je izpadel in ki smo ga takrat z veliko muko nekako dali v proračun. Zanima me bolj podrobneje, zakaj je prišlo do tega izpada?

Imel bi samo en predlog, in sicer Center za starejše. Glede na to, da bo morda letos tudi v proračunu ostal kakšen evro več s kakšno prerazporeditvijo, bi lahko v kratkem, mesecu ali dveh, pridobili kakšne primerne prostore v centru Nove Gorice, nekatere konkretne predloge pa smo tudi že dali na srečanju z upravo.

**Matej Arčon, župan:**

Rolkarski poligon se bo razdelil na dve investiciji, in sicer na samo urejanje okolice, ker sega tudi v okolje Borovega gozdička in samo investicijo v rolkarski poligon. Bila je narejena projektna dokumentacija, pridobljeno je tudi gradbeno dovoljenje, ampak je investicija skorajda trikratno presežala vrednost, ki je v proračunu. Naredili smo recenzijo



investicije, jo znižali na približno ocenjeno vrednost 450.000,00 EUR, govorim obe fazi, urejanje okolice, zelenic in samega rolnarskega poligona. Načrtujemo, da bo razpis objavljen v mesecu oktobru, kar se tiče pa vaše pobude za iskanje prostorov za Center starejših občanov, pa smo odprti za bilo katero možnost. Razmišljamo tudi to, kar je povedala ga. Milojka Valantič, in sicer iskanje ustreznih prostorov za najem.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Malo bom pripomnil bolj na tekste, pa tudi vprašanja na predlog obrazložitev rebalansa proračuna.

Najprej se obrnem na postavko 07.049 – dokumentacija za urejanje državnih cest, kjer se predvideva povečanje za 20.000,00 EUR za potrebe predvsem izgradnje zahodne obvoznice. Mislim, da potreba po izgradnji zahodne obvoznice po nujnosti še ni na dnevnem redu.

Zato predlagam, da se raje enkrat že naroči in izdela dokumentacija za kolesarsko stezo do pokopališča mesta Nove Gorice. Razloge zakaj, ne bom utemeljeval. Opozarjamo pa s strani KS že vrsto let, da je to nujno potrebno urediti.

Enako se nanaša tudi na projektiranje pločnika mimo Šterka, kjer dnevno hodijo otroci po magistralni cesti na avtobus. Zato predlagam, da se samo tekst spremeni oziroma, da se sredstva namenijo za točno določene projekte.

Pri investicijskih vzdrževalnih delih iz naslova takse na odlagališču za odpadke, predlagate, da se postavka zniža za 100.000,00 EUR. Že pri prejšnji točki sem opozoril, da so se letos kulminirale težave, ki izhajajo iz odlagališča in predlagam, da se sredstva namensko porabijo ter uredijo zadeve. Upam, da sem bil jasen.

Pri prostorskem planiranju se ne morem strinjati s povečanjem postavke za 100 % pri strateških prostorskih aktih. Namreč, če beremo razlago te postavke, mislim, da bomo težko našli nekoga v tej dvorani, da bo razumljivo pojasnil, zakaj se tu gre. Enako je tudi pri naslednji postavki-izvedbeni prostorski akti. Za 50.000,00 EUR se povečujejo sredstva, če preberemo zakaj, potem bomo težko našli realne dokumente oziroma resnične dokumente v teh opisih.

Še enkrat rečem, da bi bilo enkrat za vselej dobro, da bi ta oddelek, ki razpolaga s sredstvi za prostorsko planiranje, enkrat konkretno predstavil, katere projekte je naročil, koliko jih je plačal in čemu so služili. Projekti so bili plačani, zagotovo študije, analize, vse skupaj tudi naročeno, vendar, ali so bili potrebni? O tem pa nismo dobili nikoli doslej kar sem sam član mestnega sveta, neke aдекватne analize.

Pri postavki 07090 prestavitve vodovoda - zbiralnik Pikol, se postavka znižuje za 25.000,00 EUR, iz 55.000,00 EUR na 30.000,00 EUR in pogledajte zakaj. Zaradi stečaja izvajalskega podjetja. Novi nosilec investicije je Arso, Agencija RS za okolje, ki v letošnjem letu glede na zaplet ne predvideva zaključitve investicije. Lepo vas prosim, ta investicija blokira vso gradnjo nizvodno, ta izraz, se mi zdi, uporabljajo že vrsto let. Sedaj vas sprašujem, ali glede na to, da je šel nek izvajalec v stečaj, v MONG nimamo nadomestnega izvajalca? Dajmo, saj so naša sredstva in mislim, da bi lahko z njimi, ne bom rekel prosto razpolagali, ampak izbirali izvajalca, naj vendarle enkrat to zadevo že končajo. Saj to je že arheološki spomenik. Zato predlagam, da postavka ostane in naj se tudi realizira. Prosim? Saj to mislim, da je zadosti, če se ti amandmaji upoštevajo, bo kar v redu.

Na koncu bi vprašal samo še nekaj. Če spremljajo po televiziji prenos seje predsedniki svetov KS, jih bo gotovo zanimalo, kar bom vprašal. Sprašujem, ali se je spremenila praksa, ali je to sedaj nov način, da se povečujejo postavke za neplačane račune izvajalskih del, investicij ali karkoli iz preteklih obdobj? To je pomemben signal, tako, da bodo tudi ostali vedeli, da se pač naroči, naredi in potem bo rebalans dvignil postavko in zadevo pokrtil. Ta odgovor na koncu bi želel slišati.

#### **Matej Arčon, župan:**

Prosim, če omenjene amandmaje oddate v pisni obliki. Odgovor glede zahodne obvoznice. Skorajda je zadnji čas, da začnemo s postopki umeščanja zahodne obvoznice



v prostor. To je bil tudi dogovor zadnjega obiska celotnega vodstva Direkcije RS za ceste, kjer smo se dogovorili, da bomo v letošnjem letu izpeljali študijo izvedljivosti same investicije in to je predpogoj za nadaljnje postopke, ki tudi sledijo tako, da to postavko moramo pustiti noter. Sicer je tudi z delčkom umeščena v Načrt razvojnih programov s strani države, ampak to je prvi korak, ki ga moramo mi narediti, potem sledi idejna zasnova. Zadnjič smo se protokolarno dogovorili, kako naj bi se v bodoče to investicijo peljalo, ker je planirana in bila izvedena nekje konec leta 2020. Potem so odkupi zemljišč, skratka korak po koraku. Naša zaveza je bila, da bomo letos to študijo izvedljivosti tudi izpeljali, zato je ta postavka tudi umeščena v rebalans proračuna.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Hvala za odgovor. Govorimo o zahodni obvoznici, ki bo povezovala občino Šempeter, mimo Rožne Doline do Erjavčeve ulice, ob železniški postaji. Spominjam se, da smo v enem prejšnjem mandatu imeli neko diplomsko nalogo, ali nekaj podobnega s tremi variantami ali še več. Prav bi bilo, da preden se dela študija umestitve glede izvedljivosti, se nekdo odloči sploh katera je tista varianta.

**Matej Arčon, župan:**

Najprej se naredi študija izvedljivosti, tako so nam predpisali pristojni, potem sledi idejna zasnova, ki je neka strokovna podlaga. Povedali smo tudi, da imamo diplomsko nalogo, kjer so obdelane tri rešitve.

**Svetnik Miran Müllner:**

Repliciral bi na to debato. Mislim, da smo ustanovili EZTS in da bi dejansko to investicijo zahodne obvoznice lahko vodili preko tega inštituta z evropskimi sredstvi. Mislim, da je bil Valter tudi na tej predstavitvi, ko so bile predstavljene te študije, kjer so povedali, da bi del te obvoznice šel tudi po italijanski strani. Če bi bilo to sprejemljivo in če bi vzpostavili dobre odnose s sosednjo Gorico, mislim, da bi bilo to zelo pozitivno za obe mesti, ker bi dejansko lahko peljali brez pregrešno dragega tunela po italijanski strani ter se potem navezali takoj na avtocesto. Tako, da menim, da bi bilo smotno to debato nasloviti na ta inštitut, kot pa kar umeščati v proračun.

**Matej Arčon, župan:**

Mislim, da smo lahko veseli, da jo imamo v državnem proračunu. To je samo vir financiranja, lahko eden od možnih virov, ampak je prav, da se vso to dokumentacijo pelje in pripravlja, tudi EZTS, kakor tudi RRA ne pripravlja strokovnih podlag in dokumentacij, išče pa vire financiranja. Zato je dejansko protokol sprejemanja teh dokumentov dogovorjen z DRSC-jem in mi ga pozdravljamo, da so sploh umestili to zahodno obvoznico v njihov Načrt razvojnih programov. Se pa strinjam z vami, da je to ena od možnosti. Postopkovno, g. Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Prosil bi administrativne službe uprave, da prinesejo papir. Glede na to, da imamo dokumente v elektronski obliki, nimam kam pisati amandmajev.

**Matej Arčon, župan:**

Koliko listov rabite? Sedaj bo pisal amandmaje, ker bomo naredili pavzo in se bomo o njih pogovorili z vodjami svetniških skupin. Imate oziroma ste imeli dovolj časa, če jih ne pripravite v pisni obliki, jih na glasovanje ne bom dal.

**Svetnik Anton Petrovčič:**

Sem malo radoveden pri tej postavki 07.008 - nujne in nepredvidene sanacije pri občinskih cestah. Tukaj se postavka povišuje iz 50.000,00 EUR na 85.000,00 EUR, ampak v obrazložitvi rebalansa piše, da bo ta denar namenjen za sanacije in rekonstrukcije cest v Lokovcu, Vitovljah in lokalne ceste v Šempasu, nič pa ne piše, kaj

bo s tem denarjem narejeno in koliko bo to stalo. Namreč, če so predvidena kakšna večja dela v Lokovcu, imamo malo časa, ker smo konec septembra, sledi oktober in potem bo vse asfaltirano z belim. Prosil bi načelnico, če mi lahko na to kar odgovori. Kaj je predvideno v Lokovcu iz teh sredstev, kaj se bo naredilo in koliko bo to stalo?

**Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**

Gre za asfaltacijo ceste, vendar ne vem točno katerega dela.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mene malo motijo ti mini amandmaji. Sedaj smo jih dobili približno 20, veliko jih je podal Boris, vendar mislim, da to ni način. To bi morali uskladiti prej. Lahko tudi sam pogledam sedaj v proračun in dobim najmanj 30 takih, kjer bi 5 EUR premaknil sem in premaknil tja.

Prosil bi, da v bodoče župan pooblasti načelnika, da se tam uskladite, ker sedaj mi je težko odločati, ali bom vzel enemu 500 EUR in dal drugemu, ker ne vem, zakaj se gre. Mislim, da bi bilo potrebno to prej uskladiti.

**Matej Arčon, župan:**

Prejšnji teden smo imeli vodje svetniških skupin, kjer smo izrazili željo, da bi ta rebalans proračuna uskladili do seje. Odzvala se je vaša svetniška skupina, svetniška skupina SD in svetnik Trnovsko-Banjške planote in DeSUS so poslali pisno po elektronski pošti, kot je bilo tudi dogovorjeno. Včeraj smo imeli sestanek, na katerem ste bil tudi sam prisoten, in smo na nek način povedali stališče občinske uprave, kateri amandmaji so sprejemljivi in tudi smatramo, da bi bili realizirani, povedano je bilo tudi, da želimo, da vsi predlogi in pobude, ki jih imajo KS, potekajo preko naše referentke za KS, ki dela zelo dobro in bi veliko število amandmajev lahko uskladili že prej.

Če ni več razprave, odrejam 15 minut odmora in bi prosil, če se vodje svetniških skupin zglasite v stekleni ali zeleni dvorani, da pregledamo vse predloge amandmajev in dobimo neko skupno rešitev.

Prehajamo na odločanje o amandmajih. **Na glasovanje dajem najprej amandma, ki ga je predlagal odbor za socialno varstvo in zdravstvo in je tudi usklajen. Za 1.500 EUR se zmanjša proračunska postavka Investicije v bivalno enoto VDC, temu primerno se poveča proračunska postavka Program pomoč na domu. Glasujemo.**

**Od 18 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 1 proti. Amandma je bil sprejet.**

Potem je predlog amandmajev, ki smo jih že včeraj uskladili na vodjih svetniških skupin skupaj z občinsko upravo, ker jih je precej in so zneski od 1.000,00 EUR do 1.500,00 EUR, največ 4.000,00 EUR, tudi 6.000,00 EUR in jih je svetnik Boris Rijavec že prebral. Predlagam, da bi o njih glasovali v paketu, če se s tem seveda strinjate. **Dajem najprej na glasovanje, ali soglašate, da o teh amandmajih glasujemo v paketu. Glasujemo.**

**Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti. Predlog je bil sprejet.**

**Dajem predlog amandmajev na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 21 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 3 proti. Amandmaji so bili sprejeti.**

Potem so amandmaji Valterja Vodopivca, prvotno pet, trije so umaknjeni. **Na glasovanje dajem predlog amandmaja, in sicer: V tekstu postavke 07.049 – dokumentacija za**

urejanje državnih cest, se doda besedilo: Sredstva se namenijo tudi za izvedbo projekta kolesarske steze do pokopališča mesta Nove Gorice. Glasujemo.

**Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Amandma je bil sprejet.**

Potem je postavka 07224 - investicijska vzdrževalna dela, ki ostane v predvideni višini in se ne zniža ter se nameni za ustrezno delo za zmanjšanje vplivov na odlagališče. Po obrazložitvi direktorice občinske uprave in Mitje Trtnika, se ta amandma ne podpre, ker mislimo, da so omenjena sredstva, ki so že v proračunu, dovolj za to sanacijo. Dajem predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 15 proti.  
Amandma ni bil sprejet.

**Dajem predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2012 s sprejetimi amandmaji, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 2 proti.  
Odlok je bil sprejet.**

Še dodatni sklepi odbora za gospodarstvo, ki jih je v uvodu prebral predsednik Oton Filipič.

**Urediti je potrebno sistem zbiranja projektih pobud v okviru projektne pisane, ki jih bo koordinirala bodisi projektna pisarna, bodisi RRA. Potrebno je pripraviti odlok o sofinanciranju vzdrževanja sakralnih objektov. Letna poročila zavodov, skladov in javnih podjetij, ki bodo mestnemu svetu predstavljena v drugi polovici koledarskega leta, naj vsebujejo tudi poročila o polletni realizaciji. Dajem te dodatne sklepe na glasovanje. Glasujemo.**

Od 26 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.  
Sklepi so bili sprejeti.

#### **8. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave za MONG***

**Matej Arčon, župan:**

Besedo predajam načelnici Martini Remec–Pečenko. Izvolite.

**Poročevalka: Martina Remec–Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe**

V Odloku o gospodarskih javnih službah je določeno, da izbirna gospodarska javna služba izvajanje javne razsvetljave izvaja s podelitvijo koncesije. Za koncesijo in javno zasebno partnerstvo, kot alternativo zasebnemu financiranju, smo se odločili iz razloga, ker bi v primeru lastnega financiranja morali naenkrat zagotoviti sredstva v višini investicije in potem ne bi mogli financirati katerih drugih predvidenih in sprejetih projektov investicij, pa ne glede na to, da se je tudi mogoče katera izvedba zamaknila v naslednje leto. Predlog odloka predstavlja akt o izvajanju javne službe, hkrati je pa to tudi koncesijski akt in akt o javno zasebnem partnerstvu. Predmet odloka je poleg izvajanja javne službe, ki zajema predvsem redno vzdrževanje in upravljanje javne razsvetljave, tudi posodobitev javne razsvetljave, torej investicija v zamenjavo svetilk, zamenjavo žarnic z varčnimi, ključno z regulacijo, zamenjavo kablov in računalniški program za

energetsko knjigovodstvo javne razsvetljave. Cilj je, da bo po izvedeni investiciji javna razsvetljava ustrezala določilom uredbe o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja tako tehnično, kot tudi po porabi energije, saj uredba določa, da je lahko poraba v občini največ 44, KW na prebivalca. V MONG je ta poraba precej višja.

Drugi cilj pa je zmanjšanje stroškov za plačilo električne energije za javno razsvetljava. To zmanjšanje je seveda odvisno od prihrankov, ki jih bo dosegel koncesionar. Prihranek si bosta občina in koncesionar delila v določenem razmerju, seveda bo večji del prihrankov pripadal koncesionarju, zato, da si bo pač tekom pogodbene dobe poplačal investicijo. Seveda si je pa občina zagotovila določen minimalni prihranek v smislu faktorja, ki je določen v 25. členu odloka v formuli, ki določa plačilo koncudenta in je določen kot 0,9, lahko bo pa tudi nižji, to je odvisno pač od pogajanj v okviru razpisa. 0,9 faktor pomeni 10 % zmanjšanje stroškov za plačilo javne električne energije za javno razsvetljava v primerjavi, glede na sedanje stanje. Je pa ta faktor, kot sem omenila, tudi merilo za izbor koncesionarja, ki je najvišje ovrednoteno, tako, da bo dobil tisti ponudnik, ki bo ponudil najnižji faktor, po tem merilu največje število točk. Skladno z odlokom je koncesionar fizična ali pravna oseba, lahko tudi več oseb skupaj. V 29. členu so navedeni razpisni pogoji, ki jih mora ponudnik izpolnjevati za udeležbo, v 30. členu pa je določena vsebina javnega razpisa. Merila za izbor koncesionarja so poleg že omenjenega faktorja tudi druge ponujene ekonomske ugodnosti, trajanje pogodbene dobe, ki je krajša od 15 let, reference in pa odzivni čas in čas trajanja odprave napake.

Ta merila bodo seveda podrobneje opisana in ovrednotena v sami razpisni dokumentaciji. Z izbranim koncesionarjem bo sklenjena dolgoročna koncesijska pogodba, ki bo hkrati in tudi predvsem pogodba o zagotavljanju prihrankov. Koncesionar bo s svojimi finančnimi sredstvi oziroma sredstvi, ki jih bo pridobil, mogoče v okviru kakšnega razpisa izvedel investicijo v prenovo javne razsvetljave, hkrati pa bo zagotavljal tudi redno vzdrževanje in nadzor nad delovanjem celega sistema omrežja javne razsvetljave. Bistveno je, da bo zasebni partner prevzel vse poslovno tveganje za uspeh ukrepov za zmanjšanje porabe električne energije. Hkrati bo pa kot izvajalec javne službe imel tudi pooblastilo za izdajanje projektnih pogojev in soglasij, za vodenje katastra, za vodenje kontrolne knjige in drugih evidenc.

Če omenim še lastništvo naprav oziroma delov, ki jih bo vgradil koncesionar. Ti bodo seveda ostali pri koncesionarju do poteka pogodbene dobe, takrat pa bodo prešli brezplačno v last koncudenta. Predviden strošek investicije v katero je vključenih 3296 svetilk znaša 750.000,00 EUR. V kolikor bi pa v investicijo bila vključena tudi sanacija odjemnih mest in kandelabrov je višina ocenjena na 1.133.000,00 EUR.

Če imate kakšno vprašanje glede tehnične, finančne analize investicije, sta tu z nami tudi predstavnika iz Goriške lokalne energetske agencije – GOLEA, g. Rajko Leban in g. Boštjan Mljač, tako, da vam lahko odgovorita še v tem delu na kakšno vprašanje.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala lepa. Odbor za gospodarstvo?

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru za gospodarstvo smo predlagali dodaten sklep, in sicer, da pred objavo razpisnih pogojev za podelitev koncesije za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe, je potrebno razpisne pogoje obravnavati tudi na odboru za gospodarstvo, ker smo imeli nekaj pripomb in jih po odloku ni mogoče upoštevati.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Prosil bi, ker je ta odlok zelo pomemben, saj bo urejal dejansko sistematično celotno javno razsvetljava v MONG, da dobimo čim več pobud, čim več pozitivnih predlogov, ki bi dejansko ta odlok vodilo v to, da kvalitetno saniramo celotno javno razsvetljava v MONG in se tudi strinjam, da včasih ni pomembna doba, ampak je pomembna kvaliteta, katero bomo tudi zahtevali.

Namreč, praksa iz preteklosti je, da smo dobili, če lahko rečem luči iz Kitajske, ki so bile cenovno ugodnejše in na koncu je bila osvetljenost pa slaba. Tako, da moramo stremeti k temu, da bomo, ne glede na to, ali je doba 10 ali 15 let, v samem razpisu zahtevali kvaliteto, da ne bo prevladoval tisti, ki bo ponudil 10 let in tisti, ki bo ponudil 15 let boljšo kvaliteto, zmagovalec. Tako, da ta merila bomo absolutno morali tako tudi prilagoditi.

**Svetnik Miran Müllner:**

Če smo se odločili, da bomo dali koncesije tudi za javno razsvetljavo, mislim, da je prav, da se opravi neka daljša razprava in da se poskušamo naučiti kaj, tudi na napakah iz preteklosti.

Poudaril bi predvsem eno stvar, da večina koncesijskih pogodb, ki jih dajemo v Novi Gorici, ne zajemajo noter nobene družbene odgovornosti podjetja. Se pravi, tu bi predlagal občinski upravi, da je eden od kriterijev tudi to, da se zaveže, da je podjetje, kateremu bomo dali koncesijo, družbeno odgovorno podjetje, to bi se razumelo kot neko prostovoljno skrb za družbena in okoljska vprašanja, ki se dogajajo v tem našem prostoru. Kajti, če gledam te koncesionarje, ki imajo danes lahko koncesijo, lahko rečem, da so zelo neodgovorna podjetja do tega, kar se v mestu na družbenem področju, tako na kulturnem, na športnem, dogaja. Imajo velike dobičke, ampak dejansko jih okolici vračajo minimalno.

Sicer ne bi rad, da bi sam bil tisti, kateri bi omejeval dolžino koncesije, ampak mislim, da je nekje 7 do 10 let tista prava doba. Vem, da so nekatere obrazložitve drugačne, toda svet gre tako hitro naprej, da če damo nekemu na dolgi rok koncesijo, da nas zna to tudi drago stati.

Sicer pa upam, da bo res ta koncesionar, ki bo dobil oziroma, ki mu jo bomo podelili, da bo javna razsvetljava po sprejemljivi ceni za občane mesta Nova Gorica, da ne bomo naredili zelo drago, ampak, da bo po sprejemljivi ceni in da občina kot taka ne bo zahtevala preveč, se pravi, da bodo več dobili občani kot pa sam institut občine.

**Svetnik Aleš Jakin:**

Če se ne motim je to prvo branje. Sigurno podpiram takšen projekt, saj vemo, da je razsvetljava v Novi Gorici katastrofalna, čeprav smo turistično mesto.

Prosil bi pa načelnico, da se do naslednjic pripravi neka ekonomska študija upravičenosti. Da vidimo, kakšen je strošek javne razsvetljave sedaj, kakšen strošek bi bil, če bi šli mi sami prenavljati in kakšen strošek bo, če bomo to koncesijo oddali v najem. To bi bila nujna priloga, da sploh vemo o kakšnih številkah se pogovarjamo in kakšni so prihranki. Tako, da naprošam, če lahko do naslednjic pripravite ekonomsko študijo upravičenosti. Sam je nisem zasledil, se opravičujem, če je noter.

**Martina Remec–Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**

Dokumentacija investicijskega projekta je pripravljena in so tudi pripravljavci danes z nami na seji, tako, da lahko tudi že danes odgovorimo na ta vprašanja.

**Matej Arčon, župan:**

Bo podano v pisni obliki.

**Svetnik Mitja Trtnik:**

Sam bi se pridružil pozivu načelnice, ko je rekla, da nam bi direktor GOLEE to razložil. Namreč, veliko lažje se bomo odločali na strokovno obrazložitev, ker take koncesije po Sloveniji že potekajo. Mislim, da jih GOLEA sama pozna in bi bilo prav, da bi poslušali tudi razlago direktorja. Menim, da nam bi bilo potem malo več razčiščeno pri celotni zadevi.



**Svetnik Aleš Jakin:**

G. podžupan, lahko tudi poslušamo obrazložitev, vendar še vedno zahtevam, da je do naslednje seje ekonomski izračun v prilogi. Sedaj bomo slišali prvi del, potem bomo imeli mogoče kakšno vprašanje, ki ga sedaj, če ne bomo imeli pred sabo tega gradiva, niti ne bomo imeli v glavi.

**Svetnik Mitja Trtnik:**

To ni bil moj namen, ampak samo, da danes prisluhnemo direktorju.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Tudi sam ta predlog seveda podpiram. Danes je prilika, ker je odlok v prvem branju, da bi se podalo čim več pripomb ali pa pomislekov, ne samo splošnih, ampak tudi vsebinskih. Podpiram to, kar je rekel kolega Mitja, da glede na to, da je tudi DIIP za ta projekt narejen, da lahko par besed oziroma osnovnih podatkov vseeno pripravljavec DIIP oziroma investicijskega programa danes poda.

**Matej Arčon, župan:**

Seveda. Še kakšno vprašanje, predlog.

**Svetnik Srečko Tratnik:**

Prosil bi načelnico za kratko obrazložitev, kako se bodo v prihodnosti izvajale nove investicije na področju javne razsvetljave, ker, če sem prav prebral in če prav razumem, ta odlok govori predvsem o posodobitvi in vzdrževanju. Vemo pa, da v našem prostoru je še marsikateri del, kjer javna razsvetljava ni urejena in me zanima sodelovanje, priprava oziroma novo izvajanje razsvetljave, kjer to še ni urejeno v naši občini.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala, še kdo? Torej, dajem najprej besedo načelnici, kasneje še direktorju GOLEA. Ali lahko direktor odgovori na vsa vprašanja?

**Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**

Če povem glede novih investicij. V tem odloku res to ni predvideno. Koncesija se ne podeli za te namene. Nove investicije so še vedno stvar občine in jih bo pač v skladu z načrtnim razvojnim programom in proračunom izvajala. Trenutno ni predvidenih sredstev za nove investicije.

**Rajko Leban, direktor Goriške lokalne energetske agencije - GOLEA:**

Dejansko je dokumentacija investicijskega projekta narejena. Res, da smo še usklajevali referenčno porabo tudi z distributerjem, tako, da ni bilo ravno 10 dni pred sejo, ampak le nekaj dni pred to sejo, in tudi zaključili. Tako, da ni problem ta dokument posredovati. V dokumentu modifikacije investicijskega projekta smo obdelali več variant, da je občina investitor, koncesionar, da se pridobi subvencijo, da se ne pridobi subvencije in tudi videli prednosti in slabosti, dejansko osnovno vprašanje, ko se odločamo o tem, po kateri poti bomo šli. Ali je občina pripravljena investirati v javno razsvetljava, ali raje za to podeli koncesijo, pa tista sredstva nameni za druge namene, kjer ni možno pridobiti koncesionarja, kjer ni možno pridobiti zasebnega partnerja, tako da, ko smo se o tem spraševali in tudi kar smo potem sodelovali z upravo mestne občine, je bila odločitev bolj v smeri, da se gre v podelitev koncesije, da se tu izkoristi tudi zasebna sredstva, ker je to možno pridobiti, pa da se dejansko likvidna sredstva mestne občine nameni za druge zadeve, kjer tega ni možno pridobiti. Tako, da smo po DIIP-u vse izračunali in mogoče bo lahko kasneje kolega Boštjan bolj detajlno obrazložil, ker je tudi največ delal na samem DIIP-u in tudi pri samem odloku.

Kar se tiče odloka smo ga usklajevali tudi s pravno službo mestne občine in iskali neke optimalne rešitve, saj ima vsak primer svojo specifiko, tudi vsaka občina. Tako, da

fokusirali smo se na to, da dejansko izbiramo koncesionarja, da dejansko gledamo, koliko bi znašal prihranek in to je tudi ključno merilo za izbor, seveda poleg drugih pogojev. Tako, da gre za v bistvu za neko zamenjavo svetil oziroma prenovo obstoječega, za novo gradnje seveda pa bo morala še vedno imeti občina glavno besedo in tudi odločati, kdo bo izvajal, ker ni nujno, da bo koncesionar najboljši ponudnik. Mogoče toliko za uvod, pa bi raje potem skozi vprašanja predlagal, da bi tudi kar odgovarjal kolega Boštjan Mljač.

**Matej Arčon, župan:**

Vprašanja ste že slišali. Izvolite. Na kratko.

**Boštjan Mljač, predstavnik Goriške lokalne energetske agencije - GOLEA:**

Na hitro bom povzel ugotovitve DIIP-a. Za samo investicijo ste že prej nekako slišali v kakšnem obsegu bi ta bila 1.100.000,00 EUR in pa 30.000,00 EUR. Električna energija je do sedaj predstavljala za občino strošek cca 350.000,00 EUR, to pomeni, da je občina do sedaj porabila na letnem nivoju 2,5 GWh električne energije za ta namen. Seveda se poraba električne energije po sanaciji zmanjša na cca 1,4 GWh, kar pomeni približno 40 % zmanjšanje same porabe. Kar se pa tiče storitev javne razsvetljave, ki bi jo plačevala temu zasebnemu podjetju, pa bi ta znesek bil nekoliko več kot 6.000 EUR, preostanek, kar se tiče same porabe električne energije, pa bi sama nekako plačevala iz lastnih sredstev in na ta način bi nekako zmanjšala zdajšnje stroške.

V vsakem primeru govorimo o zmanjšanju najmanj 10 %. Potrebno pa je videti seveda na strani ponudnika, kaj uspe ponuditi in pa koliko bi lahko ta faktor bil. Ugotavljamo pa na primerih drugih občin, recimo Divača, ki ima podobno partnerstvo, da je ta faktor 0,75 oziroma tam nekje. Težko pa sedaj rečem, kateri faktor bo tisti, ki bo dejansko na koncu realen in tudi vnesen v pogodbi.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Zaključujem razpravo. **Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se o predlogu Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javne razsvetljave v MONG opravi druga obravnava in se pri tem upošteva pripombe, predloge in mnenja iz razprave. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.  
Sklep je bil sprejet.**

## **9. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o turističnem vodenju na turističnem območju MONG ter na turističnem območju Smaragdne poti***

**Matej Arčon, župan:**

Vračam besedo načelnici Martini Remec–Pečenko.

**Poročevalka: Martina Remec–Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe**

Svet regije Severne Primorske je na seji decembra 2010 sprejel sklep, da podpira pripravo skupnega odloka o turističnem vodenju na območju Goriške regije. Za pripravo osnutka odloka je bil zadolžen RDO oziroma LTO Sotočje, kot nosilec, izvajalec regionalnih destinacijskih aktivnosti.

Osnutek odloka določa vsebino turističnega vodenja, določa pogoje za opravljanje dejavnosti turističnega vodenja, poleg lokalnega vodnika uvaja kategorijo tematskega vodnika in regionalnega vodnika ter s tem v bistvu olajšuje in pospešuje v turistično vodniško službo na območju celotne regije. Večina turističnih izletniških programov namreč zajema območje več občin in lokalni turistični vodniki so po sedanjih rešitvah

lahko vodili samo v matični občini, v sosednji občini pa je bilo potrebno najemati nove vodnike, tako, da se v bistvu s tem ta problem rešuje. Občina je z Ministrstva za gospodarstvo tudi prejela opozorilo, da mora odlok o vodniški službi uskladiti z evropsko zakonodajo, torej dopustiti vodenje tudi tujcem, ki imajo ustrezno nacionalno licenco, če so njihove države članice Evropske skupnosti.

Vem, da je bilo precej polemike na to temo in zato v zvezi z določbo 12. člena, ki dopušča vodenje na območju mestne občine tudi tujcem, ki imajo ustrezno nacionalno licenco, če so njihove države članice Evropske skupnosti, lahko povem, da je ta formulacija v skladu z evropsko zakonodajo, ki ščiti predvsem odprtost trga in prost pretok storitev v okviru Evropske unije. Bilo je tudi že izdanih več sodb s strani Evropskega sodišča in so bile v prid tujih vodnikov. Poleg tega pa že Zakon o spodbujanju razvoja turizma v 39. členu določa, da lahko tuj državljan spremlja organizirane skupine obiskovalcev, ki so začeli potovanje zunaj Slovenije.

Glede 12. člena, naj povem še to, da je potrebno popraviti navedbo Gospodarska zbornica Slovenije, ki ni organ, ki izdaja te licence, ampak je to Trgovinsko–gospodarska zbornica in to bomo tudi uskladili za drugo branje oziroma bomo ustrezno popravili.

Osnutek odloka pooblašča tudi za vodenje registra, za pripravo progama, za izobraževanje in pa izvedbe preizkusa znanja za turistične vodnike na območju MONG, Turistično zvezo-TIC Nova Gorica in na območju regije RDO Smaragdna pot.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala lepa. Odbori? Ni bilo pripomb. Odpiram razpravo.

**Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Ko sem prebrala to gradivo, je edino nekaj kar mi manjka, sem pa mogoče spregledala. Torej, kdo sestavlja strokovno komisijo pri kateri opravljajo turistični vodniki izpit? Vse drugo sem zasledila kaj mora imeti turistični vodnik.

Še eno vprašanje. Koliko je že usposobljenih vodnikov tu na območju MONG za lokalno vodenje in pa tudi za turistično območje Smaragdne poti?

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Sicer ne bi imela kakšnih posebnih pripomb na sam odlok. Vendar me nekaj drugega zanima in bi prosila za odgovor ali pa vsaj neko napotilo za oblikovanje mogoče kakšnega dodatnega člena, ko se bo odlok pripravljajal za drugo branje.

Namreč, ali so dejansko vsi turistični vodniki, upam, da bom dobila odgovor koliko jih je, enako obremenjeni ali enako vabljeni recimo k opravljanju te svoje dejavnosti? Tega vprašanja ne bi sprožila, če se nekateri ne bi tako malo po tihem pritožili, da so nekateri bolj enakopravni kot drugi. Sprašujem se, ali bi bilo mogoče tudi skozi odlok dati to pošteno razdelitev, ali pa se mora tudi vodnik posameznik sam truditi za opravljanje določenih turističnih poti.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. Če ni več razprave, jo zaključujem. Načelnica ima besedo.

**Martina Remec–Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**

Glede imenovanja komisije. Turistična zveza-TIC Nova Gorica je pooblaščenca za vse v zvezi s pripravo programa, izobraževanja in preizkusov znanja.

Koliko je turističnih vodnikov? Pri tem vprašanju bi prosila gospo Dejana Baša, da mi pomaga.

**Dejana Baša, Vodja Turističnega informacijskega centra Nova Gorica:**

Trenutno je turističnih vodnikov 33 oziroma 34, saj za enega še preverjamo. MONG je v letu 2007 pripravila brezplačen tečaj za lokalne turistične vodnike. Mi smo pripravili

strategijo, ustreznost oseba - pooblaščenec zavod iz Ljubljane je to opravil, tako da jih imamo.

Na vaše vprašanje, ga. Darinka, zakaj nekateri več vodijo, nekateri manj vodijo, moram povedati, da na nekatere vodnike pridejo tudi pripombe raznih agencij, potem te ne uvrščamo več toliko. To morate vedeti. Nekateri vodniki niso vodili celo leto, potem pa pridejo na koncu leta izpraševati, če jim lahko damo potrdilo, da so vodili. Seveda, če vodnik ne vodi trikrat letno, se mu odvzame tudi licenca. Mislim, da v našem Turističnem informacijskem centru uporabljamo tiste vodnike, ki dobijo veliko pohval in tiste, ki z nami zelo dobro sodelujejo. Kajti vedeti moramo, da moramo dati dobrega vodnika, zato, da je potem turist zadovoljen. Posebno s tistimi vodniki, ki nismo bili zadovoljni, smo jim to tudi obrazložili in mislim, da tudi vodniki med seboj se o tem tudi že pogovarjajo.

Potem je treba ločiti tudi vodnike po jezikovnem področju oziroma katere jezike obvladajo, recimo za italijanščino, angleščino, nemščino, francoščino. Nekateri znajo samo slovenski jezik in potem vodijo samo to. Tako, da nekateri imajo potem več dela.

Strinjam se, da bi bilo potrebno preverjati tudi znanje, tako, da bi imeli vsakih nekaj let obnovitveno stanje, da bi jim potem občina podaljšala recimo registracijo za vodnika. Tako, da imamo na našem območju te lokalne turistične vodnike, imamo pa tudi vodnike, ki imajo tudi državno licenco, ki so jo opravili pri Trgovinsko-gospodarski zbornici, tako, da ločimo te dvojne vodnike.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala lepa. **Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se o predlogu Odloka o turističnem vodenju na turističnem območju MONG ter na turističnem območju Smaragdne poti opravi druga obravnava in se pri tem upošteva pripombe, predloge in mnenja iz razprave.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.**

**Sklep je bil sprejet.**

#### **11. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom Vrtca Nova Gorica za leto 2011, Letnim delovnim načrtom Vrtca Nova Gorica za šolsko leto 2011/2012 in Finančnim načrtom za leto 2012***

**Matej Arčon, župan:**

K besedi vabim ravnateljico gospo Ksenijo Dujec. Prosim, če lahko v petih minutah povzamete vaše poročilo o dogajanju v lanskem letu.

**Poročevalka: Ksenija Dujec, ravnateljica Vrtca Nova Gorica**

Spoštovani. Na kratko bi vam predstavila dejavnost Vrtca Nova Gorica.

Smo javni zavod, ki ga je ustanovila MONG za izvajanje javnega interesa, to je vzgoje in izobraževanja predšolskih otrok. Specifika v Novi Gorici je, da vsi vpisani otroci so tudi sprejeti v vrtec. Torej nimamo čakalnih list, to kar se pojavlja po drugih občinah. Vrtec Nova Gorica posluje na osmih enotah, zadnja pridobitev je aprila vseljen vrtec Ciciban in najnovejša pa je prenova Vrtca Julka Pavletič, ki je stekla s septembrom. Število zaposlenih je okoli 130, odvisno je od števila vpisanih oziroma vključenih otrok. Vsi zaposleni imajo ustrezno izobrazbo. Vrtec Nova Gorica pa se lahko pohvali s 112 letno tradicijo, naš vrtec Julka Pavletič v Solkanu je tudi eden najstarejših vrtcev v Sloveniji. Solkanski obrtniki so ga pa ustanovili za potrebe vzgoje in izobraževanja v materinem jeziku.

Poslanstvo vrtca je ustvarjanje spodbudnega okolja za zagotavljanje zdravega psihofizičnega razvoja otrok in vsekakor je tudi naše poslanstvo, da imamo zadovoljne uporabnike in izvajalce storitev. Sodelujemo, imamo tudi pestro sodelovanje z okoljem in

z institucijami. Smo mentorski vrtec za dijake in študente, smeri predšolske vzgoje. Naš program, ki ga izvajamo v vrtcu, pa je nacionalni kurikulum za predšolske otroke, s tem, da smo v letošnjem letu uvedli metodologijo »korak za korakom«, ki ga izvajamo v vrtcu Ciciban.

Materialne pogoje poslovanja nam predstavljajo sredstva, to so sredstva ustanovitelja, prispevki staršev za oskrbo na osnovi razvrstitve v plačilne razrede, doplačilo za otroke, ki prihajajo iz drugih občin, donatorska sredstva, oddaja več namenskega prostora v Centralnem vrtcu v uporabo zunanjim izvajalcem v večernih urah in sredstva ministrstva za drugega otroka.

Poslovni rezultat v letu 2011 je bil pozitiven. Imeli smo razliko prihodkov na odhodkih 8.316,00 EUR, ki smo jih namenili s soglasjem sveta vrtca za nabavo lesenih hišic za otroška igrišča in za nabavo strokovne literature. Poslovanje vrtca je usklajeno z zakonodajo in s proračunom občine. Imamo organe upravljanja, kot so svet zavoda, svet staršev, vzgojiteljski zbor in strokovni aktivni.

Težave s katerimi se srečujemo, so pa neplačevanje oskrbnine s strani staršev in umiki in izpisi vlog po podpisu pogodbe o sprejemu otroka v vrtec. Že v lanskem šolskem letu smo se srečali s to težavo, ko smo 19. septembra zaprli oddelek prav zaradi izpisov po 1. septembru in enaka zgodba se je ponovila tudi letos. Prejšnji ponedeljek smo zaprli pol oddelka zaradi izpisov. Starši se odločijo, vpišejo, podpišejo pogodbo, plačajo akontacijo in potem se po enem tednu premislijo in izpišejo otroka. Za razloge navajajo, da ne potrebujejo varstva, da niso dovolj vztrajni pri uvajanju njihovega malčka, nekateri so povedali, da so dobili prosto mesto v drugem vrtcu, da bi pa izpisovali zaradi nezmožnosti plačevanja tekoče oskrbnine oziroma poračunov, smo imeli samo dva primera preko poletja, tako da tega sedaj ne navajajo. S tem početjem nam pa povzročajo velike organizacijske težave. Mi sistematiziramo delovna mesta in jih potem zapiramo ter ostaja višek kadra.

Tretja težava s katero se srečujemo je pa zrelost kolektiva in temu posledično tudi kar veliko število abscentizmov v breme delodajalca, to so bolniške odsotnosti do 30 dni.

Drugače pa so naši izzivi ohranjanje oziroma dvig kvalitete vzgojno izobraževalnega dela tudi v takšnih kriznih situacijah, kot se pojavljajo zadnja leta in gospodarno ravnanje z objekti, ki smo jih prejeli v upravljanje. Če so kakšna vprašanja in ne bom znala odgovoriti, imam s seboj tudi računovodkinjo, da mi bo pomagala.

### **Matej Arčon, župan:**

Hvala. Odbor ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

### **Svetnik Oton Filipič:**

Gospo bi sedaj pospremil z enim določenim priporočilom. Ko vzgajate naše otroke, bi sam dal malo več poudarka, ne na številke in na te stvari, malo bolj na vzgojni in moralni vidik, oziroma dajem ob tej priliki tudi vsem vzgojiteljem priporočilo, da naj skušajo vzdrževati na relaciji z malčki odnos na »vi«.

Vemo, da je res za moralo in vzgojo otrok v zrelo osebnost odgovorna družina, kar slišimo po vseh medijih, pa vendar. V družini starši lahko vzgajamo otroke in malčke o spoštovanju starejših, nadrejenih in tako dalje, ko pa pride otrok v družbo in prvi stik otroka z družbo je prav vrtec, je otrok, tudi, če se ga doma vzgaja, na ta odnos obsojen pri modernih vzgojiteljih, in sicer na odnos z vzgojiteljem na »ti«. Mislim, da se takrat otroku poruši svet in ne ve več, kaj je prav. Poruši se mu tudi nek moralni svet vzgoje v družini in je pred dejstvom ter gotovo tudi v nekakšni stiski.

Zakaj se je to nekoč uvedlo, se sam že precej časa sprašujem in tudi zakaj so nekoč uvedli nek pregovor, ki je znan slovenski pregovor, da z učiteljem, vzgojiteljem, s komerkoli v družbi, nista skupaj krave pasla. To je star pregovor in to se je žal opustilo in mislim, da se to izkazuje prav v družbi, če ne prej, pri otrocih v puberteti oziroma pri mladostnikih, ko postanejo neobvladljivi. Potem se čudimo zakaj v šolah niso otroci zainteresirani za poslušanje pouka, zakaj v družbi vlada nasilje ter prezir in pa zakaj tudi



v gospodarstvu ni več morale, ker obstaja prezir in prav opuščanje vikanja, mislim, ta odnos, rodi večino problemov v družbi.

Zato toplo priporočam vzgojiteljem, da kdor upa v sebi to narediti in da vzdržuje ta odnos, bo spremenil družbo. Prepričan sem v to, da kakor jo je spremenil tako kot je sedaj, bo ta odnos tudi spremenil družbo spet v neke drugačne moralne dimenzije, kakor se že nekoč veljale.

#### **Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Spoštovana ga. ravnateljica, kolikor sem imela priliko videti in poznati vaše delo, se pravi se srečevati z vašimi malčki, z neposrednim delom v samem vrtcu, vas lahko resno pohvalim. Mislim, da imamo v Novi Gorici zelo dobre vrtce. G. Filipič, kratka replika, samo z vikanjem seveda ne bomo rešili vseh problemov. Kajti zavedati se moramo nečesa, da so otroci barometer družine in te družbe. Na teh hrbtih se lomi vse tisto, kar odrasli delamo narobe. Otroci so kot gobe, ki vpijajo praktično vse. Tudi vzgojiteljice v vrtcu se resnično trudijo, opažajo te posledice in jih skušajo z načinom dela blažiti, kolikor lahko zmorejo.

Kot pravim, imela sem neposredne prilike s prve roke to opazovati in upam si trditi, da imamo zelo dobre vzgojiteljice in bi tudi želela in prosila ter tudi apelirala na občinsko upravo, župana in tako naprej, glede na čase, ki se nam obetajo, ki bodo sorazmeroma verjetno trdi, da ohranjamo ta standard, tudi pri prehranjevanju otrok. Zelo sem vesela, ker namreč v vrtcu ne boste videli veliko debelih otrok, ker pazijo na uravnoteženo prehrano. Problem se pojavlja potem, ko ti otroci kupujejo sebi prigrizke take in drugačne. Res polagam na srce, da ohranjamo ta standard in seveda sem pa tudi najbolj vesela, tudi sama sem se za to zelo prizadevala in bila v stiku s starši, da se je začela rekonstrukcija najstarejšega vrtca na Goriškem, ker mi se ne ponašamo z ne vem kakšnimi starimi zgradbami, in sicer Vrtca Julke Pavletič v Solkanu in so tudi starši resnično veseli, da se je to vendarle premaknilo. Moje osebno mnenje je, da zaradi bližine Apnenca bi se morali tudi prej truditi, da bi seveda čim boljše skrbeli za ekologijo v tistem delu.

Torej, kot svetnica bi se zahvalila vsem tem, ki se trudijo za naše otroke in imajo ta čut in srce pri vzgoji teh otrok.

#### **Svetnik Oton Filipič:**

Direktna replika ge. Kozinčevi. To ni glavno in vem, da to ni samo to, vendar je ta odnos gotovo temelj vseh odnosov. Mislim, da se pri otroku, ali privzgoji odnos in se mu avtomatsko gradi miselni sistem in s tem gradi svojo osebnost, ali kasneje in to potem kadar že okusi vse slabosti družbe, to poskuša privzgajati in priučiti. Mislim, da je to ena ključnih in izvornih stvari, ki generira te probleme. Strinjam pa se, da se vzgojiteljice trudijo oziroma se trudite za otroke, o tem ni dvoma. Vsa pohvala. Prosil pa bi, da se potrudite tudi tu.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Sedaj smo zašli malo bolj na vzgojo v vrtcih, kar mislim, da ni naša skrb, ampak je skrb vzgojiteljic. Mislim, da mi imamo zelo dobre vrtce in da v primerjavi z drugimi državami smo lahko ponosni vsaj na nekaj, če nismo že na druge rezultate, mogoče ekonomske.

Na našem odboru smo imeli razpravo v več smeri. Ena je šla gotovo v to, da bi morali tudi v bodoče načrtovati, čeprav, to je tudi direktorica izpostavila, ni možno preprečiti vpisov v vrtec. Večkratni vpisi ali dvojni vpisi so se menda preprečevali z neko akontacijo 50,00 EUR, ampak očitno je bilo, da se je pojavilo pred šolskim letom, tako, da mi rabimo vrtce za 500 otrok, na koncu smo ugotovili, da smo rabili za 300, ker jih je bilo 200 vpisanih v štiri vrtce. Tega ne razumem, tudi na odboru sem povedal, da smo v dobi računalniških sistemov, ker če sedaj pritisnem na eno tipko in vprašam po milijonu informacij, jih takoj vrže na ekran. Moramo vzpostaviti en sistem, da ne bomo lagali sami sebe, da imamo 300 otrok za v vrtce, na koncu ugotovimo, da jih imamo 150 in potem popravljamo, obnavljamo, gradimo vrtce, na koncu ugotovimo, da bomo imeli prazne.

Treba je vedeti, da prihaja kriza. Starši bodo otroke izpisovali iz vrtcev, ker je to strošek. Spet bodo prišle prav babice in mame, tete in strici, ki pa ne morejo nadomestiti vrtca. Velika razlika je med tistimi otroci, ki hodijo v vrtec in tistimi, ki ne. Ne zaradi vzgoje, ampak zaradi znanja, ker otroci se v vrtcu tudi učijo. Doma pri mami ali pa pri babici so v varnem zavetju, dobijo mogoče boljše mineštro kot je v vrtcu in tako naprej, ampak ne dobijo seveda vsega tistega znanja. Zato mi moramo stimulirati, da otroci gredo pred šolo v vrtec. Vendar glede na težave, ki so v družinah, ki si ne morejo tega privoščiti, poleg tega dela pa še država nekakšne prevrate, in sicer enkrat imamo drugega otroka zastonj, sedaj imamo 30 %, 40 %, potem bodo rekli, da bo samo za tretjega, kakor je rekel Peterle, za tretji avto ni treba plačati DDV in tako naprej. Tako, da so to neumnosti, ki jih počenjamo in potem samo dražimo starše, zato, da se mogoče odločajo za otroke in potem jih na koncu prenesemo okrog.

Tako, da bi predlagal, da se res tudi na starše apelira, da se otroke vpisuje v en vrtec, da se uvede sistem, ne pa, da imamo sistem, kjer je ogromno vpisanih otrok, na koncu pa ugotovimo, da bomo imeli vrtce prazne.

Povedal bom še nekaj, kar sem ravno slišal, ko sem se peljal z avtom. Danci so pa rekli, glede na to, da imajo zelo malo otrok, mislim, da je nataliteta tam okrog 1,2, da bodo uvedli vrtce ponoči, da bodo starši lahko delali otroke.

#### **Svetnik Tomaž Belingar:**

Včeraj smo že na odboru diskutirali v zvezi z dolgovi staršev do vrtca. Mislim, da je okrog 40.000,00 EUR in bo do konca leta verjetno še nekoliko padel, ampak bi vseeno predlagal, da ob koncu leta uprava pregleda stanje in pripravi ustrezne rešitve za nazaj. Najsi bo ali odpis tega dolga, ali kako drugače in predvsem pa za naprej, ker ta dolg bo najverjetneje v situaciji v kakršni smo naraščal, ne bo padal.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

Sedaj smo se začeli vrteti okoli tistega. Dobro, da nismo prvo sprejemali cene vrtca, ampak da imamo to poročilo.

Seveda se strinjam s tem, da imamo dobre vrtce. Potrebno se je res vprašati, zakaj ljudje izpisujejo oziroma kako. Kot vidim te mlade družine, se največkrat prijavijo v mestni občini, potem v Mirnu, v Šempetru, v Renčah in normalno, da tam kjer dobijo, je cenejše. Dejstvo je, da smo eni najdražjih v Sloveniji, da smo bili peti po zadnjih raziskavah, da je povprečna cena v prvem starostnem obdobju 511,75 EUR na otroka, v Renčah je na primer 495,00 EUR, v Šempetru je pa samo 436,82 EUR. Tako, da je v bistvu cena tista, ki določa, koliko otrok bomo imeli. Vem, da so težave, po drugi strani pa, tukaj bi bilo potrebno dati roko na srce, da se jih precej iz sosednje Gorice vpisuje v goriški vrtec, ampak zakaj, spet zato, ker so malo bolj ekonomsko močni, kot smo mi.

Vendar mislim, da mi vrtce delamo in smo jih delali za naše otroke in zato bi položil direktorici na srce, da poskuša optimizirati maksimalno, kar se da. Ne poznam toliko situacije, ali starši nosijo plenice v vrtec, oziroma robčke, kot delajo v nekaterih vrtcih, da znižujejo stroške, ampak da se maksimalno znižajo stroški in da bi se poskušali pogovoriti s temi občinami, če že z njimi sodelujemo, da nekako poenotimo te cene. To bi bilo zelo dobro. Kajti, če bi se poenotili, potem bi se starši resnično odločali, kje je najbližji vrtec, ne pa kje je cena ugodnejša.

Tako, da je stvar jasna, denarja ni, tudi problemi z zaostalimi terjatvami so pod vprašajem in ne vemo, kako se bodo rešili. Sam pa mislim, da je staršem na vsak način potrebno pomagati in tu se ne slepiti, da je to neka druga stvar, ampak dejstvo je, da je samo denar tisti in cena tista, katera odvrča.

#### **Svetnik Oton Filipič:**

Zmotila me je prva beseda in izvajanje g. Špacapana, ko je rekel, da vzgoja in morala nista naša skrb. Tu bi odločno protestiral. Mi smo odgovorni za stanje v družbi. Mi odločamo o sredstvih, kam jih bomo dali in mi imamo vzvode in če je otrok motiviran kar pri babici doma, gotovo dobi motivacijo in bo tudi znanje gotovo pridobil. Lahko je v taki

ali drugačni šoli, vendar, če otrok ne posluša in ga zanima vse drugo, kakor ga nadrejeni uči, je lahko do pokojnine v šoli in ne bo pridobil nobenega znanja.

#### **Svetnica Patricija Šulin:**

Tudi sama bi malo pokomentirala to tematiko. Sedaj ni nobena skrivnost oziroma verjetno vsi vemo ali vsaj večina, da so se cene v vrtcih znižale zaradi sprejema Zakona o uravnoteženju javnih financ, ki je določil znižanje plač javnim uslužbencem in posledično tudi vam v vrtcih. Zato so cene v vrtcih sedaj za nekaj procentov nižje, kar verjetno v tem delu gre na roko staršem, ki imajo otroke v vrtcih.

Res je, da je bil do letošnjega leta drugi otrok v vrtcu zastonj in da je sedaj potrebno plačati za drugega otroka, če ga imaš v vrtcu 30 % cene, 70 % pa še vedno plačuje država. Nihče pa me ne bo prepričal, da so se pari odločali za drugega otroka zato, ker je bil vrtec zastonj, in tudi upam, da se sedaj ne odločajo za drugega otroka, zato, ker je zanj potrebno plačati le 30 % cene, ampak zato, ker se je par za to tako odločil iz želje po novemu bitju.

Strinjam pa se s tistimi, ki ste razpravljali, da bi se moral vzpostaviti nek določen register vpisa otrok v vrtce, če želimo slediti temu, da dobimo dejansko število, koliko otrok se vpisuje v vrtce, ker se sedaj stvari podvajajo ali pa še več kot podvajajo in potem nimate verjetno neke prave slike. Tudi sama menim, da ta register v današnji dobi informatike ne bo težko vzpostaviti.

Zanima pa me, ker ste že tu in imamo to priliko, če nam lahko poveste, kako sami ocenjujete v kakšni kondiciji so naši vrtci v smislu standardov, ki se zahtevajo za vrtce in kako je s kadrovskim stanjem v vrtcih. Tu mislim na to, da zagotovo imajo vsi ustrezno izobrazbo, v to ne dvomim, ker je tako tudi naravnana naša zakonodaja, zanima pa me, ali opazate kakšen primanjkljaj iz tega področja izobrazbe, ki ga vi potrebujete, ali je tega na našem območju preveč in potem imajo tisti, ki zaključujejo izobraževanje na vzgojitelskih programih potem verjetno dejansko probleme z zaposlitvijo.

#### **Svetnik Aleš Jakin:**

Ravnateljica, ne bom vas učil, kako se otroke vzgaja, to je vaše delo in ga opravljate odlično. Sam bi imel samo eno kratko vprašanje. Koliko ali kakšen delež otrok je v naših vrtcih, ki so iz drugih občin in pa tudi iz sosednje Italije? Zanima me, ali so samo naši otroci, ali so tudi otroci iz drugih občin in iz Italije.

#### **Svetnik Tomaž Torkar:**

Tudi sam sem se mislil malo ustaviti pri tistih, ki so v bistvu v tem našem vrtcu najbolj ključni, to so vzgojitelji in vzgojiteljice. Upam, da je tudi kakšen vzgojitelj, verjetno jih prav dosti ni, ampak verjamem, da je pa kje kakšen.

Predvsem me je malo zaskrbelo ta velika bolniška odsotnost. Ali imate kakšne ukrepe, da bi se ta bolniška odsotnost zmanjšala?

Vprašal pa bi še v zvezi s samo evalvacijo. Nekje v dokumentu sem zasledil, da izvajate neko samo evalvacijo, ampak sam bi si mogoče želel, da bi mogoče bilo to en del tega poročila.

Miran Ljucovič  
VIŠJI SVETOVALEC ZA MS

Matej Arčon  
ŽUPAN

**VODENJE SEJE JE PREVZEL MAG. TOMAŽ SLOKAR, PODŽUPAN.**

#### **Ksenija Dujec, ravnateljica Vrtca Nova Gorica:**

Res jih je veliko, upam, da sem si jih utegnila vse zapisati, ko sem prišla do svinčnika.

Najprej bom podala odgovor gospodu glede vikanja otrok. Strinjam se z vami, da se primarna vloga vzgoje odvija v družini. Vrtci izvajamo sekundarno socializacijo, smo v pomoč staršem pri vzgoji predšolskih otrok in naš program, ki je zapisan v nacionalnem kurikulumu, ki je bil sprejet leta 1999, daje zelo velik poudarek ohranjanju vrednot, ki so tudi že nekatere na poti izginjanja. Vendar za enoletnega malčka, ko z enajstimi meseci že pride v vrtec, bi bilo preveč od njega zahtevati, da se uči že vikanja. Otroci se učijo s posnemanjem in to tudi slišijo in vidijo v odnosih med zaposlenimi v vrtcu. Mi v vrtcu res ne zahtevamo od otrok, da nas vikajo, ker so vzgojiteljice v bistvu z njimi na ti, to pa iz razloga, ker je ta pristen kontakt vzpostavljen. Oni so pri nas do 9 ur dnevno, nekateri včasih tudi celo več in si ne želi nobena od strokovnih delavk vikanja z otroci, kar se tiče vikanja, to se učijo v družini. Smo pa multikulturalna družba in marsikatera kultura tudi s strani odraslih vikanja ne pozna, tako, da tudi tu niso starši vzgled otrokom.

Strinjam se s tem, da je socializacija v vrtcu, vendar sem proti vikanju. Seznanijo se in tudi potem, ko so že na predšolski stopnji 4, 5 let otroci spoznajo te termine, ampak resnično od njih ne pričakujemo, da nas vikajo. Gradimo obojestransko zaupanje in te odnose. To so enaki odnosi kot v družini. Otroci so v družinah izpred 30, 50 let svoje starše vikali in onikali, na primer sama sem svoje starše še onikala. Vendar danes tega vzorca ni več in tudi vrtec je nekje druga družina.

Drugo. Izobrazba strokovnih delavcev. Naši strokovni delavci imajo vsi ustrezno izobrazbo vzgojiteljice. Teh, ki so starejše letnice imamo kar določen procent, saj je tudi v letnem poročilu, mislim, da je navedeno, kakšen procent je teh, ki imajo tudi 7. stopnjo, ki je tudi sedaj po novem zahtevana. Kar se tiče pomočnic vzgojiteljic so pa vse mlajše in imajo večinoma že vse 7. stopnjo izobrazbe, torej so po izobrazbi vzgojiteljice predšolskih otrok na delovnem mestu pomočnice vzgojiteljice in čakajo vrsto, ko se bodo vzgojiteljice upokojile, da bodo zasedle njihova delovna mesta. Vsako leto zaposlujemo tudi nove mlade s Srednje vzgojiteljske šole Vena Pilona iz Ajdovščine. Pojavljajo se tudi že vloge prekvalifikacij, ki jih izvaja srednja vzgojiteljska šola v Ajdovščini in tudi Ljudska univerza v Novi Gorici. Zaenkrat te, ki opravljajo prekvalifikacijo še ne zaposlujemo, ravno iz razloga, ker so to novi programi, ker se iz enega drugega poklica preusmerjajo v pedagoški poklic iz smeri predšolska vzgoja in tudi letos smo v dogovoru z direktorico Ljudske univerze Nova Gorica, kaj si mi želimo in kje opažamo primanjkljaj pri teh njihovih dijakih, ki prihajajo k nam opravljati pedagoško prakso. Tako, da delamo tudi na tej kvaliteti. Poudarili smo, da preden jih pošljejo k nam na opravljanje prakse, da imajo te pedagoške programe, kot so metodike, psihologije in tako naprej. Tako, da izobrazbo imamo bolj kot ustrezno.

S tem, da potem za nadomeščanje abscentizma imamo soglasje mestne občine, da ko je pedagoški kader odsoten, lahko nadomeščamo s študenti preko študentskega servisa preko napotnice in so kot pomoč pri vzgojno izobraževalnem delu in v bistvu so tudi na praksi na drugi način. S tem si pridobivajo tudi izkušnje za delo s predšolskimi otroki. Tako, da jih uporabimo za te krajše bolniške odsotnosti do 30 dni. Če se pojavi odsotnost nad 30 dni, potem pa nadomešča, ali pomočnica vzgojiteljice, če je vzgojiteljica odsotna nad 30 dni, njena pomočnica pa ima 7. stopnjo izobrazbe, oziroma iz drugega oddelka prevzame vodenje skupine za ta čas odsotnosti kot vzgojiteljica in njeno mesto pomočnice vzgojiteljice prevzame študent.

Kar se tiče vpisov. Problem je, ker niso samo vpisi v več vrtcev na nivoju MONG, ampak na nivoju občin od Vipave do Nove Gorice, tako, da se otroci vpisujejo tudi v vrtec Ajdovščina, zato bi bilo težje zagotoviti vpogled, ker nimamo centralnega vpisa tako kot imajo srednje šole in univerze. Sedaj se na nivoju mestne občine res pogovarjamo in smo tudi Vrtec Nova Gorica izrazili željo, da bi imeli centralen vpis oziroma enotno aplikacijo, ko bi vnašali podatke o otroku, bi aplikacija sama zaznala, da je otrok že oddal vlogo oziroma že obiskuje vrtec, na primer v Solkanu ali pa vrtec pri Osnovni šoli Dornberk in tako naprej v vrtcih v mestni občini. Ta problem bi lahko rešili, ne moremo pa medobčinsko rešiti, ker nobena občina nima medobčinskega vpisa.

Kar se tiče samo evalvacije, to jo narekuje ravnatelj zakon ZOFVI, bomo pa drugo leto dali kot prilogo v letno poročilo. Samo evalvacija je v bistvu povzetek letnega



poročila, kjer ravnatelj ugotavlja in ocenjuje stanje v vrtcu in katere so tudi tiste slabosti oziroma prednosti, ki jih je treba izkoristiti. Na podlagi te samo evalvacije imamo razvojno skupino, ker pripravljamo razvojni načrt vrtca. To je večletni projekt in drugo leto bo nekje pripravljen za uporabo.

Kar se tiče vprašanja glede položaja vrtcev v Sloveniji oziroma v Evropi. Iz izkušenj lahko povem, saj sem bila kar šest, osem let koordinatorica Comeniusovih projektov v okviru sodelovanja s CMEPIUS, to je Center mobilnosti evropskih programov izobraževanja in usposabljanja. Bila sem že na delovni praksi kar v nekaj vrtcih v Evropi od Malte do Skandinavije in kar se tiče kadrovskih pogojev imamo visoko izobražen kader. Tako, da so standardi v Sloveniji zelo zahtevni, tudi kar se tiče standardov opreme in zgradb. V Evropi, na primer tudi Skandinavija, ki je tako napredna in socialna država, vendar imajo nizke normative, na primer na enega zaposlenega je do 7 otrok in imajo nekje nastavljene 3 odrasle v oddelkih predšolskih otrok. Imajo pa vrtce urejene tudi v magazinih, v takih halah, kjer je oprema malo znesena skupaj, tako, da za Slovenijo veljajo zelo visoki standardi in te standarde imajo vsi vrtci v MONG.

Imamo tudi vse ustrezne standarde in certifikate igrišč pri vrtcih v mestni občini, saj smo jih že s pomočjo mestne občine s financiranjem že nekje pred tremi leti, ko so bili zahtevani, dosegli in to tudi ohranjamo. Sem še pozabila na kakšno vprašanje? Ne.

### **Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Ker sem bila tudi sama pedagoški delavec, imam eno oporekanje, če lahko tako rečem, vam ga. ravnateljica, glede tikanja. Absolutno se ne strinjam. Res je, da je vrtec druga družina, vendar moramo razlikovati družina-starši je družina, ki si ureja po svoje ali vikanje ali tikanje, pa ne bomo gledali sedaj 80 let nazaj onikanje in tako naprej, razumemo, da se družba razvija, vendar pa je vrtec institut.

Res je, da se mora obnašati do eno letnih malčkov kot družina, ampak tikanje, celo sama imam še ogromno stikov z mojimi bivšimi kolegicami, po imenu jih kličejo, to je absolutno nedopustno. Zato je pa tudi v vrtcih in potem, ko pridejo otroci v šole, veliko problemov z naslavljanjem in s spoštovanjem, ker to je tesno povezano eno z drugim.

Spominjam se, ko še sem učila, sedaj se res moram opravičiti, ne poznam zadnjih zakonov, smo dobili dopis na šole, kako naj se naslavlja po novem, takrat že gospa učiteljica ali gospa vzgojiteljica. Striktno smo morali otroke navajati, seveda se je težko naučiti spremembo, ampak, če si ti dosleden, bo dosleden tudi otrok in isto je v vrtcih.

Glejte, poznam zelo dosti razmer v vrtcih in je velika anarhija prav zaradi naslavljanja in od tu naprej je posledično tudi nespoštovanje. Ali vas lahko vprašam, kako pa vas otroci v vrtcu naslavlja, ko pridejo, ti ravnateljica. Meni se to zdi malo čudno, ker ne moreš biti enak z otrokom. Otrok mora vedeti, da si ti vzgojitelj in ena taka vmesna faza je tudi ena stopnja naslavljanja. Seveda s spoštovanjem, ne s strahom, mislim, da otrok zato, ker te vika, da se te boji. Tisto pa je potem že druga tema, ki je lahko široka.

O vzgoji v vrtcih in tudi o tem, ko ste govorila, kako imajo po svetu urejene vrtce. Tudi sama sem jih dosti videla po svetu. Eno je, da lahko imaš ti pet škatel noter, karitativno rečem, je pa vsebina pomembna. Tega ne bi istovetila, saj je to že druga tema.

### **Svetnik Valter Vodopivec:**

G. predsedujoči, lepo prosim, da spremljate razpravo v tej dvorani in skrbite za to, da bo tekla v okviru točke na dnevnem redu. Če prav vidim je ta točka sklep o seznanitvi z letnim poročilom Vrtca Nova Gorica in tako naprej. Nimamo učne ure o vzgoji. Lepo prosim.

### **mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala. Predsedujoči bo seveda to počel, ta razprava se je začela, mislim, da že pred 21. minutami. Izvolite, kaj imate g. svetnik Filipič? Če se nameravate oglasiti na isto točko, mislim, da smo jo izčrpali. Ima še kdo razpravo na poročilo? En stavek g. Filipič, dobro naj vam bo, povejte.



**Svetnik Oton Filipič:**

Pogled ge. ravnateljice vseh vrtcev v Novogoriški občini me žalosti, lahko tudi vztrajate na tej poti, samo rezultati v družbi so več kot evidentni.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Imate repliko? Razpravo. Ste že razpravljali. Koliko stavkov? Hvala.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

G. podžupan, vidim, da vas je komentar mojega kolega prizadel in ste postal zelo strog. Ni treba biti tako zelo strog. Zanima me samo še ena zadeva.

Vemo, da se bolezni v vrtcu zelo hitro prenašajo in starši včasih pripeljejo tudi nekoliko bolne otroke. Zanima me, kako to rešujete, recimo, ali imate kakšen sistem reševanja, da se ne bi bolezen širila med ostalimi otroci in drugo, kar me še zanima, ali imate tudi kaj prostovoljcev v vrtcu?.

**Ksenija Dujec, ravnateljica Vrtca Nova Gorica:**

Kar se tiče nalezljivih bolezni, kadar so na primer epidemije, takrat nas opozori tudi zdravstveni dom, ustrezna služba, ki sodeluje z našo vodjo zdravstveno higienskega režima.

Problem pa so tudi bolniške odsotnosti staršev. Starši imajo težave pri koriščenju bolniške odsotnosti in včasih že maksimalno dobijo pet dni in po petih dneh že pripeljejo otroka v vrtec, ko je še nahoden. Vemo pa, da je vrtec omejen prostor, kjer je v skupini od 14 do 24 otrok in da se tudi vsi ti virusi kapljično prenašajo. Nimamo ustreznih prostorov za karantene, tudi kadra nimamo, ki bi ga takrat postavili v karanteno. Pogovarjali smo se že z doktor Gortnarjevo, ki je rekla: »Sedaj se pa vi odločite, ali ste vrtec, ali ste tudi bolnišnična ustanova za odpiranje oddelkov.« Prosili smo jo tudi, če bi bilo možno, dati staršem mogoče daljše bolovanje, tako, da je to velik problem. Starši včasih prekinejo bolniško in pripeljejo otroka v vrtec, ker imajo težave s svojimi delodajalci, saj se bojijo za svoja delovna mesta.

Zaenkrat pa se nam še niso pojavila večja obolenja in epidemije. Smo pa ustrezno pripravljeni. Že takrat, ko so prišli prvi dijaki s tisto okuženo virusno gripo čez poletje, smo bili s ponedeljkom zjutraj že pripravljeni v vseh enotah, če bi bilo potrebno ukrepati.

V našem vrtcu imamo prostovoljce in ravno včeraj smo imeli kolegij, kjer smo se odločili, da bo v vsaki enoti en prostovoljec. V glavnem so dijaki srednje šole, ki morajo tistih 30 ur prostovoljstva nekje opraviti po programu, imamo pa tudi eno starejšo gospo, ki prihaja kot prostovoljka. Tako, da delamo z njimi in se tudi udeležujemo vsako leto v pomladnem času, ko je praznik prostovoljstva in se predstavljajo na stojnicah.

Odprti smo za take pobude in sprejmemo v naše vrtce prostovoljce, študente ter dijake in tudi imamo bogato sodelovanje s starši otrok, ki so vključeni v vrtec.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

S tem mislim, da je razprava zaključena, hvala lepa gospe ravnateljici.

**Na glasovanje dajem predlog sklepa, in sicer, da se je Mestni svet MONG seznanil z Letnim poročilom Vrtca Nova Gorica za leto 2011, Letnim delovnim načrtom Vrtca Nova Gorica za šolsko leto 2011/2012 in Finančnim načrtom za leto 2012. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Sklep je bil sprejet.**

**10. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o določitvi cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG***

### **Poročevalka: Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Oddelek za družbene dejavnosti je pripravil nov Sklep o določitvi cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih, ki naj bi se začel uporabljati s 1. septembrom 2012. Mi smo sicer dobili od vrtcev že spomladi pobudo po zvišanju cen, ker so se materialni stroški zvišali, predvsem cene energentov, kot sami spremljate, nato pa je prišel še ta Zakon o uravnoteženju javnih financ, ki je znižal plače v javnem sektorju tako, da smo potem malo za nazaj, da ublažimo to stisko občanov, pripravili nove cene, ki so se znižale in sicer so nižje za 6,2 % za otroke od prvega do tretjega leta, to so otroci v jaslih, potem so nižje za 4,7 % za otroke stare do štirih let in kombinirane oddelke, kjer so otroci od dveh starostnih obdobj, in sicer od enega do šest let in za 3,3 % pa so se znižale cene za otroke stare od tri do šest let in štiri do šest let.

Iz sklepa je razvidno, da imamo ekonomsko ceno programov, to je cena programov, kolikor dejansko stane nek program v vrtcu, imamo po vrtcih razdelano, so različne cene, ker pa nam zakonodaja dopušča tudi enotno ekonomsko ceno, smo se odločili za to in to je tista cena, ki je cena najnižjega programa v posameznem vrtcu, ki nato služi kot izhodišče tudi za določitev plačila staršev. Seveda ta cena, ki jo imate tu navedeno je pač, kot izhodišče, starši od tega plačajo oziroma v bistvu osnova zanje je 77 % te cene. V nadaljevanju smo ohranili potem še olajšave, sicer se je nekaj spremenilo, kot je bilo že do sedaj se ohranja ta pogoj, da morajo starši izpolnjevati vse obveznosti do vrtcev, to pomeni predvsem, da morajo plačevati stroške v vrtcih in potem lahko uveljavljajo tudi določene olajšave.

Do sedaj smo že imeli olajšavo za reševanje stanovanjskega kredita, predlagali smo enako kot je bilo do sedaj, vendar bo potem še predsednik matičnega odbora podal amandma, ker se je pokazalo, da programi, ki jih imajo na centrih, ne omogočajo pravičnega izračuna teh olajšav, ker jim program pač ne dopušča predloga našega sklepa, oni povsem avtomatično znižajo za 1 razred, kar pa ni prav, ker že nekateri pač tudi sedaj iščejo že razno razne poti, kako bi jim nek minimalen kredit priglasili in bi šli en razred dol, ker kot smo mi preračunali na oddelku, je približno 1/3 staršev, ki so uveljavljali olajšavo in je niso dobili, ker so imeli dovolj visoke dohodke, pri 2/3 pa se je znižal plačilni razred za 1 ali pa za 2.

Sedaj je pa kar uravnilovka za vse enako in zato, da se ublaži, v bistvu ne morejo imeti vsi enako, bi pač center od neto dohodka upošteval, kar trenutno program dopušča. Mi smo o tem tudi že obvestili pristojno ministrstvo in bodo pač poskušali delati tudi nekaj na teh programih.

Druga olajšava, ki jo imamo, je sofinanciranje daljše otrokove odsotnosti. Tu smo naredili spremembo. Do sedaj je bilo tako, da če je bil otrok do šestnajst dni bolan ali več, potem ni plačal vrtca za nazaj. Tu so tudi začeli iskati, nekako, kako bi boljše prišli skozi, zato smo sedaj predlagali, da prvih deset dni, če je otrok bolan, se plača vrtec normalno, od desetega dneva dalje, je pa olajšava. To pomeni, da je otrok že res bolan in se na tak način pomaga družini.

Potem pa ostaja kot je bilo že do sedaj, začasni izpis v poletnih mesecih. Tu nismo nič spreminjali. Edino, kar smo še na novo dodali, kar je bilo že uvedeno, vendar ni bilo v sklepu, je akontacija 50,00 EUR, ki jo bomo ohranili. Mogoče se bodo starši malo drugače začeli obnašati, čeprav letos se to še ni izkazalo.

Še ena stvar je, da olajšave, ki jih predlagamo, veljajo za prvega otroka, glede na to, da za drugega in naslednje že država prispeva en del plačila vrtca. To bi bilo sedaj na kratko vse.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odbor za zdravstvo? Nimate pripomb. Odbor za šolstvo?

### **Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je opravil razpravo in je na predlog oddelka sprejel predlog naslednjega sklepa, da se v prvi alineji 5. točke beseda »bruto« nadomesti z besedo »neto«.

Gre za neprijetnost, ki je nastala zaradi novega izračunavanja pomoči preko Centra za socialno delo, kjer ne morejo vnašati bruto zneske, lahko pa vnašajo samo neto zneske. Zato pa mora biti v tem sklepu namesto »bruto« napisano »neto«. Sicer pa odbor predlaga, da se sprejme sklep s tem popravkom.

### **mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala. Odpiram razpravo.

### **Svetnik Miran Müllner:**

Če smo prej govorili o rebalansu proračuna in številkah, ki so se tam vrtele, je to grozljivo. Grozljivo zakaj? Zato, ker imamo enega najdražjih vrtcev v Sloveniji. Dejansko zaradi zakona znižujemo za 17 EUR na okroglo ceno vrtca, kar je smešno.

Od občinske uprave bi pričakoval eno bolj pogumno rešitev, da bi nam predlagali, večje olajšave za otroke, da bi pomagali staršem, ki imajo otroke, ki jih dejansko izpisujejo iz vrtcev v Novi Gorici. Ga. načelnica, kljub temu, da odkimavate z glavo, vam lahko povem, da imajo v sosednjih občinah tudi 75 EUR na mesec manjše cene vrtcev, na primer v Šempetru, v Renčah, nekaj čez 50 EUR in da bi se temu morali približati. Nisem zato, da se obremenjuje starše, ampak zato, da staršem pomagamo. Če smo jim pred leti govorili, kako ima ta občina potrebo po otrocih, zelo radodarni smo bili ob rojstvu otroka, bolj kot cela Slovenija, sedaj pa bomo dejansko starše pustili na cedilu.

Strinjam se s tem, kar je predlagano, ker verjetno sedaj na sami seji ne moremo nič, ampak bi pa predlagal, da sprejmemo še en sklep, da v naslednjem letu, ko se bo delal rebalans proračuna, da jim namenimo malo več denarja za subvencioniranje tega. Pač država je ukinila, ampak dejstvo je, da s tem zakonom, ki je šel preko vsega, ki je pometel z vsem, kar se je dalo, so tudi krivice in v tem zakonu do staršev so velike krivice, pri vrtcih, pri šolah, pri marsikateri stvari. Prej sem kolegu povedal, da imam sodelavca, ki ima tri otroke. Rekel mi je, da ga je ta zakon na letnem nivoju udaril za 4.200,00 EUR. Z ženo sta zaposlena, vendar se boji, da bo izgubil službo. Ne vem, kako drugi razmišljajo.

Imamo 4000 ljudi na Zavodu za zaposlovanje in potem imamo najdražje vrtce, zato predlagam sklep, če smo prej predlagali, da bomo gradili VDC, da naj se v rebalansu za leto 2013 pridobijo dodatna sredstva, da otrokom poskušamo subvencionirati cene vrtcev in pomagamo staršem in mladim družinam, ki v tej Sloveniji, zaradi politike, pa tudi naše, od vseh nas, nimajo nobene perspektive. Mladi ljudje hodijo izven Slovenije in vsak, ki gre ven, mu je potrebno reči, prav imaš, zato, ker za njih ne poskrbimo. Zato bi to predlagal in upam, da boste sprejeli.

### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Razpravljaj bi na predlog amandmaja ali pa sklepa odbora, če sem prav razumel, gre za 5 točko. V tekstu piše, citiram «Vplačane anuitete za stanovanjskega kredita za rešitev stanovanjskega vprašanja družine se upoštevajo staršem pri uveljavljanju znižanega plačila vrtca in se odštevajo od bruto dohodka.» Vi predlagate od neto dohodka. Tu pa ne vem, kaj je prav. Želim pa samo opozoriti, da lahko pride do nevšečnosti. Nekdo ne nazadnje na koncu dobi samo, ne vem, 30 % neto plače, saj ima lahko 5 kreditov. Danes ni več, kakor je bilo včasih 1/3. S posebnimi izjavami se lahko več obremenijo plače. V tem primeru potem se postavi lahko dva otroka ali pa dva starša v različno situacijo. Enemu se bo odštevalo, ne vidim smisla, zakaj se odšteva, če ne? Če je znesek enak, potem nima veze od česa, če pa je vezan na neke zneske, potem je pa tu treba biti previden. Sem prav razumel poanto tega člana?

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**  
Izvolite, ga. načelnica.

**Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Odgovarjam, kar imam podatkov od centra. Do sedaj smo imeli od bruto, ko smo sami računali, sedaj smo ugotovili, koliko dohodka ima nekdo, je bil to bruto dohodek in od tega smo odšteli. Sedaj center od bruto ne more odšteti, naredi samo to, da vsem enako zmanjša za 1 plačilni razred. Sedaj neto dohodek, je pa res, najprej ugotovijo oni, verjetno tudi v bruto, ali kako pridobivajo podatke in da pridejo potem do neto dohodka, ker je program tako napravljen, lahko samo od tistega potem odštejejo, saj drugače ne gre. Prvoten predlog oddelka je bil, prav zaradi te zmešnjave, da bi ta del ukinili, dokler država ne popravi tega. Mislim, da je bilo sedaj stališče lokalne skupnosti, da se olajšava dopusti, vendar pa tudi uravnalovka ne more biti. Upajmo, da je res, da bo država kaj naredila do konca leta, ker nove cene se bodo s 1. 1. 2013 spet spreminjale, samo sedaj ne vem, če bomo takrat sprejemali spet nov sklep.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Da ne bo nespornost, sam sem zelo za to, da se kakorkoli zniža stroške staršev, vendar mi deluje sistem nekoliko nekonsistenten.

**Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Priznam to, samo nekako smo hoteli vseeno staršem olajšati to breme, ker je že sama sociala pač tako nizka, nekaterim staršem se računajo čisto vsi dohodki. Prej se je spuščalo določene stvari, recimo kataster, ni bilo vseh podatkov, danes te dejansko slečejo do golega, ker imajo vpogled čisto v vse in potem je tudi tako. Tudi za starše je velik šok, ker so se skoraj večini zvišali ti stroški za vrtce. Sedaj je pač stvar mestnega sveta, kako se odloči.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Hotela sem samo pripomniti na Vodopivčevo razlago. Meni se zdi, da ti dobiš neto plačo, kreditov si pa vzameš kolikor hočeš.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Svetnik Vodopivec, na vas leti vprašanje, če sledite, prosim.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Pravim, da neto plača je neto plača, kreditov si pa vzameš kolikor hočeš.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Bom repliciral. Neto plače ni. Tisti, ki se spoznamo v plače vemo, da je plača samo bruto.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Dobro veš, kaj dobiš ven.

**Svetnik Anton Peršič:**

Ko sem poslušal to razpravo in sem slišal, da so različne cene po vrtcih, bi predlagal, da gremo v iskanje enotne cene za vrtce po občini in širše v regiji. Slišal sem, da je to moteče pri občanah in zato naj bi šli v to smer, če se da na tem delati.

**Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Lahko še enkrat pojasnim. Mi imamo enotne cene, kot sem že prej rekla, vrtci imajo različne cene. Kakšna je cena v vrtcih je pač odvisno od marsičesa. Po zakonu vrtci sami predlagajo, kakšno ceno bodo imeli. Ustanovitelj potem sprejme, ali ne. Mi smo se potem z njimi pogovarjali, predložili so nam cene in smo mi potem rekli, da v vrtcu, kjer je cena programa najnižja, tako bodo imeli vsi vrtci v občini. Tako, da ni važno, kakšna je bila v

Gorici prvotno določena ta cena. Imajo vsi najnižji in tu mislim, da smo naredili dosti. Res pa je, zakaj so te razlike? Imamo vrtce, kjer je mogoče potrebna neka energetska sanacija, je ogromna izguba energije. Tam so veliki materialni stroški. Imamo vrtce, kjer je pa več starejših zaposlitev, kot smo že slišali, so bolniške, potem lahko delajo samo polovični delovni čas, zaradi sočasnosti jih rabijo več. Res bi bilo potrebno, kot je g. Müllner že prej omenil, malo prevetriti vse skupaj, samo sedaj smo mi gledali cene na obstoječe stanje. Verjetno, da bi se dalo še kje kaj dobiti, ne bom rekla, da ne. Samo to terja tudi nekaj časa, analize, da vidiš, zakaj prihaja do tega. So tudi javna naročila, vprašanje, kje nabavljajo, čeprav imamo mi zelo nizke cene živil. Težko je sedaj tu poenostavljati.

#### **Svetnik Miro Kerševan:**

Meni se zdi, da se moramo prilagoditi drugim občinam, drugače bomo imeli bolj prazne vrtce, enako strukturo uslužbencev in enako stroškov, vrtci pa prazni. Ker če se ne bomo prilagodili ostalim občinam, nismo nič napravili, samo še večjo zgubo.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mislim, da je to vprašanje bistveno bolj vprašljivo, kot je bilo v času velike gospodarske rasti. Sedaj ljudje gledajo in bodo vedno bolj gledali na vsak evro in je jasno, da bodo izbirali najbolj racionalno varianto. Pri nas je možnost, da otroka vpišeš v katerikoli vrtec, ne da je to demokracija, ampak, če bi malo omejili, kot imamo šolske okoliše in vse te stvari, mogoče ne bi bil tak problem. Se spomnite tiste zgodbe iz Ljubljane, ko so ugotovili, da so, to je že tisto moje prejšnje vprašanje, na katero sicer nisem dobil zadovoljivega odgovora, vpisali otroke povsod okoli Ljubljane, kjer so bili vrtci verjetno ceneje in potem na koncu se je izkazalo, da jih sploh tja niso peljali.

Bolj se bojim ene druge stvari. Vrtce smo v zadnjem obdobju izjemno kadrovsko in tudi z obnovami usposobili za to, da nudijo zelo kvalitetno obliko varstva naših otrok. Bojim se, da bo s temi visokimi cenami, ki jih imamo, odliv ali pa vpis v vrtec bistveno manjši in se bodo začela tako imenovana črna varovanja, če lahko tako rečem. Se pravi, otroci se bodo znašli v varstvu pri nekom, ki bo nekoč za eno bistveno nižjo ceno otroka popazil, bom rekel tako po domače, bistveno več mu pa ne bo nudil. Tako, da je zelo pomembno kar smo sedaj naredili z znižanjem cen vrtecev, je po mojem mnenju neka simbolika, ker če se zniža cena za 7 EUR ali 15 EUR je to ogromno sicer za nekoga, na letni ravni je to 150 EUR, ampak to ni to. Če te vrtec stane 450 EUR in da ti znižaš za 7 EUR, to je za otroka par sladolediv, bi rekel tako po domače. Se pravi, tu je treba, tako kot je rekel kolega Müllner, najti nek vzvod, da bomo zadržali otroke v vrtcu, ker potem bomo imeli sicer prazne vrtce in da bodo to vrtčevsko izobraževanje, ali kakorkoli že, ali nega, ker so otroci majhni, še v jaslilih, ostalo na takem nivoju.

Zato so te stvari tako občutljive in mislim, da bi se morali vsi potruditi, da bi bili stroški vrtecev od energetske sanacije, do ne vem česa še, najnižji, tako, da bi staršem znižali cene na najmanjšo možno mero in s tem bi seveda tudi ohranili vrtce. Zakaj so cene različne? Mislim, da to niti ne bi bilo potrebno. Morali bi se nekako na neki regijski ravni poenotiti. Če je razlika v ceni 5 ali 6 EUR, po mojem to ni razlog, da ga boš ti vozil v Ajdovščino, ker stane prevoz več, kot, če ga pustiš tu v Novi Gorici, če pa so cene večje, potem je to že drugo vprašanje. Po eni strani se mi ne zdi prav razumljivo, da so recimo take razlike v ceni vrtecev. Verjetno bi morale biti za kakšen procent, ampak ne pa za tako razliko, tako, da bi temu vprašanju tudi v nadalje v okviru občinske politike posvetil veliko pozornost in upam seveda, da bo tudi to znižanje cene pripomoglo, da bomo lahko starše vsaj začasno zadržali z varstvom v vrtcih in da jim bomo lahko nudili zelo kvalitetno uslugo.

#### **Svetnik Oton Filipič:**

Imel bi samo eno repliko na g. Kerševana v zvezi s tem, ker se ne strinjam, da težimo k enotnim cenam napram drugim občinam. Na primer, v Ljubljani je kupna moč drugačna



kakor v Novi Gorici in tudi ostali dejavniki so drugačni, tako, da je treba glede na stanje v določenem okolju tudi staršem temu primerno pomagati in biti fleksibilen.

**Svetnik Miro Kerševan:**

Repliciral bom g. Filipiču, ker sem smatral, kar je v naši regiji, npr., da je Šempeter dosti cenejši kot Nova Gorica, to ne gre skupaj. To sem hote povedati, ne pa poenotiti celotno Slovenijo.

**Svetnik mag. Uroš Saksida:**

Tudi naše mnenje svetniške skupine SD je, da skušamo v naslednjem letu 2013, zagotoviti za starše nižje cene vrtcev, tako s pomočjo mestne občine, kot tudi z iskanjem morda dodatnih rezerv v samem vrtcu, tako, da bomo ta sklep tudi mi podprli.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala. **Najprej dajem na glasovanje predlog odbora za kulturo, šolstvo in šport, ki govori o tem, da se v predlaganem sklepu v prvi alineji 5. točke beseda »bruto« nadomesti z besedo »neto«.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Sklep je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje celoten sklep s pravkar sprejetim popravkom, in sicer Sklep o določitvi cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.  
Sklep je bil sprejet.**

Svetnik Miran Müllner je predlagal dodatni sklep k tej točki. Poskušal bom povzeti vsebino. Svetnik Müllner, boste povedal, če je ta vsebina korektna, in sicer: **»V rebalansu proračuna MONG za leto 2013 se zagotovi dodatna sredstva za dodatno subvencioniranje cen vrtcev.«** Se strinjate? **Dajem ta predlog na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.  
Sklep je bil sprejet.**

**12. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o seznanitvi s Poslovnim poročilom Javnega zavoda za šport Nova Gorica za leto 2011 ter s Programom dela in finančnim načrtom za leto 2012***

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Poročilo bo podal direktor zavoda, g. Uroš Jug. Prosim vas, če se v poročilu držite petih minut, ker že zamujamo.

**Poročevalec: Uroš Jug, direktor Javnega zavoda za šport Nova Gorica:**

Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem skupaj.

Letos mineva 15 let odkar je Javni zavod za šport oziroma skrajšano Športni zavod ustanovila MONG in Športna zveza Nova Gorica. Od leta 2002 v spremembi odloka o ustanovitvi, pa je ustanoviteljica samo še MONG Velikokrat se namreč dogaja, da javnost zamenjuje Športni zavod in Športno zvezo. Danes Športna zveza predstavlja medobčinsko združenje društev in klubov iz nekdanje Občine Nova Gorica in je del tako imenovane civilne sfere športa. Športna zveza je tudi članica Olimpijskega komiteja

Slovenije, oziroma Združenja športnih zvez Slovenije. Naloge športne zveze so, da se predvsem ukvarja s problematiko društev in klubov. Zavod s svojimi službami sicer nudi suport Športni zvezi, tako po administrativni, strokovni kot tehnični ravni. Naj povem še to, da od septembra leta 2009 dalje, kot del racionalizacije dela v občini opravljamo tudi računovodske storitve in storitve čiščenja in vzdrževanja Mladinskega centra Nova Gorica.

Delovanje Športnega zavoda lahko strnemo na štiri večja področja. Najpomembnejše je upravljanje z objekti, potem investicije v športne objekte, informatika v športu ter športni program zavoda. Zavod za šport je površinsko vsekakor največji zavod v naši občini. 27. maja smo praznovali 50 letnico otvoritve športnega parka. Najbolj reprezentativni objekti s katerimi upravlja zavod, so centralni stadion z atletsko stezo in nogometnim igriščem, Kajakaški center ob Soči, olimpijski bazen in pa balon, tako imenovana dvorana balon. Na vseh štirih objektih se lahko odvijajo tudi mednarodna tekmovanja, kot je bilo nazadnje dvotedensko tekmovanje v evropskem prvenstvu v spustu za mladince in pa evropsko prvenstvo v slalomu za mlajše člane ter mladince, ki se je odvijalo na Kajakaškem centru v Slokanu.

Poleg vrhunskih dosežkov domačih športnikov, ki smo jih lahko bili veseli, samo prvenstvo ustvari tudi preko 12.000 nočitev. Poleg teh objektov zavod upravlja še z nogometnim igriščem z umetno travo v športnem parku, pomožnim igriščem z naravno travo ob Kornu, telovadnico Partizan, teniškim kompleksom z štirimi peščenimi igrišči, na dveh bomo pravkar postavili umetno travo in pa dve asfaltni igrišči, s pokritim baliniščem in zunanjim baliniščem, dvorano za namizni tenis, ploščadjo za kotalkanje, telovadnico v Prvačini, trim stezo v Panovcu.

Poslovno leto Javnega zavoda za šport za leto 2011 ocenjujemo kot zelo uspešno, saj smo opravili zastavljene naloge, poleg tega pa smo leto zaključili s presežkom prihodkov nad odhodki v višini 44.000,00 EUR. Izvajanje samega finančnega plana in plana dela je potekalo tako kot smo si ga zastavili. Predvidene težave, predvsem likvidnostne so se pojavile zaradi poznega sprejema proračuna in posledično razpisa za sofinanciranje programov športa v letu 2011. Prihodke od uporabe športnih objektov je dobro povečala poletna sezona na bazenu in pa prevzem teniškega kompleksa pod okrilje zavoda v upravljanje. Na ta način je predvsem zagotovilo likvidnost, s katero smo lahko krili stroške delovanja tekoče. Težava, ki jo tudi mi imamo je v bistvu težava klubov. Klubi sredstev nimajo in čakajo na razpis za šport, ta dodatna sredstva dobijo in jih takrat šele namenijo nam.

Januar, februar, marec so tudi stroški v samem zavodu dejansko največji, takrat je kurilna sezona, razsvetljave je ogromno, ti stroški energentov na letni ravni v prejšnjem letu so znašali cca 224.000,00 EUR. S strani proračuna občine smo dobili za materialne stroške 210.000,00 EUR. Tako, da težavo vezano na ta del primanjkljaja, ki ga moramo sami nekako zagotoviti, kar na letni ravni znaša, v primerjavi z vsemi prihodki približno 30 %, oziroma 321.000,00 EUR, če smo bolj natančni. V tem delu je v bistvu 215.000,00 EUR, vezanih na tako imenovano javno službo, to je oddajanje objektov po pravilniku, ki ga je občina določila in 100.000,00 EUR je pa nekje tržne dejavnosti, to zavod izvaja z oddajanjem v najem lokalov, parkirišč, z oddajo v najem nam baznim postajam na reflektorjih športnega parka in podobno.

Zaradi vseh prevzemov v uporabljanje novih objektov se odraža v pomanjkanju kadrov in na srečo smo pa s posodobitvami novih kotlovnice z nakupom termo pregrinjala na bazenu in ne nazadnje tudi priklopa bazena na vročevod, znižali stroške energentov in na ta način v bistvu ohranili, ne glede na višanje cen energentov, cene na približno enakem nivoju, kot v predhodnem letu.

Na zavodu je v lanskem letu bilo 19 zaposlenih, trenutno pa nas je 17 in pol. Velik del, kot sem že prej rekel, predstavljajo energenti tako cca 224.000 EUR, velik del pa tudi stroški dela preko študentskega servisa. Z obratovanjem bazena, predvsem v poletni sezoni pač potrebujemo potem dodatne reševalce, ker mi imamo zaposlena samo dva reševalca in eno čistilko, v poletni sezoni pa rabimo storitve šestih reševalcev, dodatnih varovalcev, oziroma varnostnikov, čistilcev, blagajnikov.

Velik del dela, ki ga tudi opravlja zavod je tako imenovani športni program. Ta je bil ocenjen v lanskem letu na 38.000,00 EUR, s tem, da je mestna občina prispevala 19.500,00 EUR, Ministrstvo za šolstvo in šport 13.000,00 EUR, 5.400,00 EUR pa smo dobili še na razpisu fundacije. Športni program je vezan predvsem na šolska športna tekmovanja. Moram povedati, da smo v lanskem letu koordinirali in organizirali cca 120 takih tekmovanj. Udeležilo se ga je na medobčinski področni ravni skupno 48 osnovnih in srednjih šol, ki so, recimo, aktivno je bilo udeleženi cca 5.000 otrok. Del športnega programa, poleg tega, da izvajamo plavalno opismenjevanje in pa tudi razne množične športne prireditve, kot so Vivicitta oziroma »poživimo mesti«, Soška regata, Orentiring, tudi športna izmenjava s Ferraro in skupaj s Športno zvezo tudi prireditev Športnik Goriške, kjer enkrat na leto počastimo svoje športnike z dosežki v preteklem letu.

Kar se investicij tiče, v preteklem letu je bilo večina leta namenjena zaključku – finančnem zaključku investicijskega obhodnega leta, tako da smo na srečo dobili sredstva tudi s strani države za atletsko stezo v višini 121.000,00 EUR in kot sem že rekel, pač priklop bazen na vročevod in naš vozni park smo obogatili z dvema novima kombijema, kar spet dejansko pomaga klubom in društvom za njihovo lažje opravljanje svojega poslanstva, sam stadion pa se je v bistvu v tako imenovani VIP sektor na centralni tribuni stadiona. Za vse te investicije v preteklem letu je bilo namenjeno 216.000,00 EUR.

Kar se tiče plana dela in finančnega načrta za 2012. Izhajali smo iz postavk, kot jih je sprejel proračun MONG in iz predpostavk uspešnosti na razpisih Ministrstva za šolstvo in šport in Fundacije za šport. Na teh dveh razpisih, tu se predvsem misli na razpise za športna tekmovanja, tako, da tam smo uspeli dobiti sredstva za koordinacijo 4.200 EUR in iz strani fundacije za množične športne prireditve v višini 5.000,00 EUR. Poleg tega pa smo na fundaciji dobili tudi sredstva v višini 25.000,00 EUR za investicijsko vzdrževanje bazena. Tam je namreč letos skupno bilo potrebnih 50.000,00 EUR za sanacijo prelivnega roba, to je za zamenjavo inoks rešetk, menjava poškodovane keramike, dokupiti smo morali nov čistilec bazenskega dna, to je v bistvu za čiščenje bazena, ki stane 17.000,00 EUR in sedaj ne nazadnje pa je potreben tudi še čistilec bazenske ploščadi.

V teku je obnova, preplastitev dveh teniških igrišč, razsvetljava kajakaškega centra je že realizirana, obnovili smo kotalkališče in kot kaže bomo postavili tudi fitness na prostem. Vsekakor na zavodu pogrešamo predvsem pomanjkanje garderobnih prostorov in nekega centralnega skladiščnega objekta, kjer bi lahko opremo in rekvizite, ki jih imamo na razpolago in so bili zelo dragi, da bi jih lahko spravili.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala. Pristojni odbor nima pripomb. Odpiram razpravo.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Direktorju Športnega zavoda se zahvaljujem za to podano poročilo. Že ko sem ga prebrala in tudi kot izhaja iz predstavitve, ugotavljam, da dobro delate, da ste aktivni in da ne nazadnje upravljate z veliko zahtevnimi športnimi objekti in ne nazadnje je vaše poslanstvo tako široko, da vam lahko samo čestitam. Me pa tudi veseli, da ste na razpisu Fundacije za šport v letu 2011 pridobili določena sredstva, sicer bodo namenjena prireditvam v letu 2012, torej Soška regata, Pokrajinsko prvenstvo v smučanju, kakor tukaj navajate, Primorsko prvenstvo v teku in tako naprej. Upam, da te prireditve, katere prirejate, da tudi spodbujajo mlade in ostale, da se aktivneje odzovejo na te vaše športne dogodke, kajti kot opažamo pri mladih, pa tudi pri nas samih vse pogosteje ostajamo pred televizorji.

Imam samo dve kratki vprašanji, ker je poročilo res izčrpno, pa tudi podal ste dokaj konkretne zadeve. V letu 2013 boste vzpostavili servisni objekt v višini 700.000,00 EUR in bi prosila, če nam lahko na kratko poveste, kaj vse bo ponujal in ali je to končna cena tega objekta, kot tudi me zanima vaša vizija nadaljnjega mednarodnega sodelovanja, nekaj ste že omenil, pa me zanima ali mislite to aktivnost razširiti, kar se mi

zdi zelo pomembno, ne samo, da se čezmejno povezujemo, ampak, da se tudi Nova Gorica mednarodno širše povezuje z drugimi športnimi zavodi in športniki.

### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Ne smem se dosti hvaliti, ker sem predsednik sveta zavoda, ampak lahko rečem, da sem zadovoljen z delom Športnega zavoda. Poudaril pa bi nekaj stvari, kar je rekla kolegica Patricija.

V zadnjem času se govori, da naj bi servisni objekt izpadel iz proračuna. To sem slišal nekje po ovinkih. Upam, da so to neresnice, ker smo se za ta objekt, ki je prepotraben v športnem parku borili toliko let in upam, da bo tudi ostal, predvsem zaradi tega, ker se v športnem parku ukvarja s športom ogromno mladih ljudi. Posebej v teh težkih ekonomskih razmerah, je to še bistveno bolj pomembno, da imajo otroci neko varstvo, da se ukvarjajo s športom, ne s čim drugim. Samo mladih nogometašev je čez 200 otrok, ki vsaki dan tam trenira. Tako, da športni park ni samo neka inštitucija, ki nudi objekte, ampak ima v sebi ogromno vzgojnega momenta. Razmere v športnem parku, kar se tiče slačilnic in vsega ostalega, so take, da bi jih inšpekcija morala že zdavnaj zapreti in sem že večkrat povedal, da je zelo čudno, da se ni tam že razširila kakšna nalezljiva bolezen, tako kot v centralni Afriki.

Tako, da upam, da bomo s tem pričeli čim prej. Ne se smejeti, pridite en dan v slačilnico, kjer se tuširajo mladi skupaj z nami veterani. Tam noter se nas gnete okrog 50 naenkrat in potem boste videli kakšne so te razmere. Drugič prinesem pokazati slike in boste res videli, kakšno je stanje. Tako, da pričakujem od svetnikov, da bodo to še v naprej podpirali, da se ta stvar naredi.

Še nekaj. Mi imamo sedaj tudi veliko atletskih tekmovanj in smo seveda zaprosili, da bi se naredila tudi mreža za metanje kladiva. Veste, da imamo tudi olimpijca, dvakratnega, enkrat zlatega in enkrat srebrnega in da je ta šport sedaj relativno popularen v Sloveniji. Zgodilo pa se je že veliko nesreč zaradi kladiva, zato so predpisane seveda nove mreže za met kladiva in pričakujemo seveda, da se bo našlo, tako smo se tudi z županom dogovorili v okviru proračuna ali pa v okviru sredstev, ki jih ima javni zavod, tudi sredstva, da se uredi metališče za met kladiva.

### **Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Sama se bom seveda pridružila vsem mojim predhodnikom. To je zelo dobro pripravljeno poročilo in seveda ste tudi imeli kaj napisati v to vaše poročilo, v pozitivnem smislu.

Vendar kot dobro nameren nasvet, da pri naslednjem letnem delovnem načrtu mogoče ne bi bilo slabo, če napišete še vizijo zavoda, saj ne bo težko, ker jo tudi že izvajate, ampak lepše se vidi, če jo človek vidi na prvi strani. Prav tako bi priporočala, da bi mogoče ob tabeli, ob zaposlenih, pripravili tudi tabelo stopnje izobrazbe in ali so to zaposleni za določen ali nedoločen čas.

Konkretno me pa tudi nekaj zanima. Verjamem, da z devetnajstimi zaposlenimi, še zlasti so to površine, ki jih je treba najbrž veliko čistiti in glede na to, ker je omenil g. Špacapan, da je to težko, me zanima, koliko je pravzaprav teh pogodb, ki jih imate izven, se pravi, koliko morate najemati pogodbenega dela oziroma koliko to pomeni, tudi finančno in drugo kar me seveda še zanima, pa tudi kot priporočilo.

Dejansko ste omenili, da so materialni stroški zelo visoki, to je res, se pravi, od ogrevanja najbrž, saj je tudi sistem verjetno nekoliko zastarel in me zanima recimo, če ste se že kaj pogovarjali, kako bi ta energetska sanacija tega kompleksa izgledala, ker zagotovo ne bo poceni.

Imam še eno vprašanje, kako je sedaj s treningi tujih športnikov, ali še kdo prihaja k nam, glede na lego Nove Gorice in pa če mi še nekaj besed poveste, kako je sedaj s tem športnim igriščem ob Kornu, mislim, da je nogometno igrišče, pa ne vem, ali vi upravljate z njim, ali ne. Kako je s tem, ali bo ostalo tako, ali so kakšni cilji, nameni, da se to kaj preseli in pa če ste mogoče razmišljali v bodoče tudi o širitvi dejavnosti v navezi z mestno občino, tudi še na kakšne sprehajalne poti. To bi bile dodatne urejene sprehajalne poti v naravi, ki bi mogoče sodile pod vaš kompleks.



Druga stvar, ki bi jo tudi mogoče še nakazala pa je kakšna racionalizacija skozi te tako imenovane skupne službe. Dejansko, ko človek pride tja, je vesel tistega vrveža, mladine, dogajanja, ampak recimo, vemo da je tisto upravljanje včasih nekoliko nepotreben strošek, pa mogoče bi veljalo s kakšnim drugim razmišljati, to bo mogoče bolj direktorica razmišljala. Namreč, na področju srednjih šol se dogajajo zelo velike spremembe v smislu racionalizacij, združevanj, govorimo o tistih službah, ki lahko, in verjetno bo potrebno kaj takega razmišljati v Novi Gorici, ampak to bodo drugi razmišljali, ne mi, spoštovani g. direktor.

Drugače pa res iskrene čestitke, zelo ste pridni bi rekli Primorci in kar tako naprej.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Če ni vprašanja, bo direktor še odgovoril na vprašanja treh razpravljavcev.

**Uroš Jug, direktor Javnega zavoda za šport Nova Gorica:**

Kar se tiče mednarodnega sodelovanja sem zadnjič zasledil v Primorskih novicah, da je malo športnega povezovanja čez mejo, ampak to ni res. Mi kot sam zavod ogromno sodelujemo z inštituti iz drugih držav. Sicer so organizirani na različnih ravneh in na tem pokrajinskem je bila nazadnje ta vikend izmenjava z nogometaši, ki so prišli iz Ferrare in nam vrnili obisk. To tudi ohranjamo, letos pa bodo tudi v okviru Sončkovega memoriala prihajali športniki iz različnih koncev v Novo Gorico, ki so tudi pred leti že prihajali sem na priprave. Tako, da bodo sicer tu odrasli ljudje, ampak kljub temu se vračajo.

Glede samih priprav je pač tako, da so se v tem času stvari spremenile. Pred leti so prihajali v Novo Gorico, seveda klima je še vedno enaka, ampak pogoji so bili pa drugačni, predvsem pa so k nam prišli iz bogatih držav. Takrat so tu pokupili vso opremo, sedaj pa je bivanje samo v bistvu primerljivo z bivanjem kje drugje. Tudi atleti hodijo na priprave v Formio, to je nekje med Rimom in Napoliem, tam pač v kompletu za 50 EUR na dan biva v centru, je preskrbljeno s prehrano, ima na razpolago vse kar želi, od fizioterapije do objektov ter prehrane in ima mir. To je vse v sklopu in tam praktično stanuje.

Kar se tiče servisnega objekta, mi smo naredili popis, to je pač stvar. Sami ne gradimo objektov, ampak to mora občina potrditi in sredstva tudi odobriti. Pogrešamo predvsem, kot sem rekel kletne prostore, ker imamo ogromno kontejnerjev in pa tisti objekt, katerega je že prej g. Špacapan omenil, je star, mislim, da bo drugo leto star 50 let. Tudi takrat je bil zgrajen in vzdrževan pač na nivoju, kolikor je 50 let star objekt. Pogrešamo te servisne prostore, potem v objektu naj bi bil tudi tako imenovani ekonomat in pralnica za potrebe društev, predvsem je to nogometno društvo z vsem svojim pogonom, ki ni samo 200 otrok, ampak jih je 300 in več plus člansko moštvo.

Garderobni prostori. Razmišljali smo zaradi organizacij samih mednarodnih tekmovanj, ali ko pride Gorica v pred kola teh kvalifikacij za v Evropske pokale, je pač zahteva UEFE, ali nogometne zveze, ki licencira objekte, da je garderoba, kjer se preoblačijo, velika najmanj 50 m<sup>2</sup>, poleg tega pa morajo biti najmanj 4 notranji WC-ji, 10 tušev, 3 masažne mize, se pravi, ti prostori kar na hitro narastejo. Mi za potrebe takih organizacij tekem, ki se lahko zgodijo enkrat, dvakrat, kdaj gostimo tudi reprezentance v Novi Gorici, smo razmišljali tako, da bi se garderobe naredile po principu pregradnih sten, ker bi iz ene take garderobe imeli v bistvu dve garderobi, v normalnem dnevu je tudi v celodnevni uporabi.

Poleg garderob samih zahtevajo še sodniško sobo, ki ima spet specifične zahteve, sobo za delegata, sobo za doping kontrolo in zdravniško pomoč, tako da v tem prostoru kar naenkrat postanejo zahteve zelo velike, oziroma površine, ki naj bi jih rabili, pa tudi za samo organizacijo rabiš sejno sobo, ki naj bi bila 100 m<sup>2</sup> velika, pa ne vem, miks cono, kjer lahko hodijo novinarji in igralci se sprehajati, da imajo možnost intervjujev, na prehodu iz parkirišča v garderobne prostore, tako da mi smo te potrebe popisali, je cca 1400 – 1500 m<sup>2</sup> in sedaj ste rekli 700.000,00 EUR je v proračunu za 2013, za 2014 je pa še 300.000,00 EUR. Koliko je pač cena bodo pač določili projektanti, nekje groba



projektantska cena naj bi bila okrog 850 EUR m<sup>2</sup>, tako, da sem prišel do nekje celo 1 milijon evrov.

Energetska sanacija. K nam se javljajo večkrat razni ponudniki, ampak to so spet investicije, ki so vezane na proračun občine, hoteli smo eno izvedljivost s sončnimi kolektorji za ogrevanje bazena, ki bi prišla v poštev za sanitarna vodo in pa kot pomoč pri dograjevanju, potrebnih bi bilo 100.00,00 EUR, če bi hoteli to narediti. Je pa res, da pri nas so ogromne površine in bi verjetno bilo smiselno dati v najem strehe za sončne elektrane, tudi ne nazadnje koristiti kolektorje za ogrevanje sanitarne vode.

Glede nogometnega igrišča ob Kornu. Veseli smo, da ga imamo, ker brez njega bi težko izvedli programe treninga. Glavni stadion je tedensko sposoben prenesti dva treninga plus eno tekmo, izjemoma še kakšno dodatno obremenitev, čim bi pa še kakšno količino treninga, potem ne bi imeli več trave na igrišču, ker enostavno se ne bi uspela obnoviti. Tako, da večina treninga članske ekipe se odvija ob Kornu, na glavnem igrišču mogoče en trening do dva plus tekma oziroma kombinirajo z mladinskim moštvom. Če bi pa želeli imeti športni turizem, in sicer priprave nogometnih klubov, da bi hodili v Novo Gorico, bi potrebovali vsaj še šest igrišč, če bi hoteli to normalno peljati, ker drugače enostavno ne gre.

Hodijo pa k nam ostali športniki. Imeli smo tudi plavalce, olimpijske prvake tu na pripravah, tudi letos. Tujcev je bilo malo, samo iz Reke, so bili pa klubi iz drugih območij Slovenije in to cel mesec na pripravah na našem bazenu.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Ste izčrpali?

**Uroš Jug, direktor Javnega zavoda za šport Nova Gorica:**

Še sprehajalne poti. Strinjam se, da je narava kot največji športni objekt zelo dobrodošla, kot sem slišal pa naj bi se uredilo v kratkem tudi kolesarsko pot. Glede skupnih služb, mi imamo pomanjkanje vzdrževalcev oziroma čistilk, tako, da ne vem komu bi jih lahko posojali še. Računovodje pa imamo, še mladinski center vodimo.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Kar se tiče gostovanja, včasih so hodili k nam Skandinavci in vsi ostali. Hodili so iz različnih razlogov, podnebje in tako naprej. Mi smo imeli pred nekaj leti priliko, ko so se slovenski nogometaši odločali, kje bodo imeli svojo bazo, kar pomeni ogromno denarja, jih gostiti, ampak jih nismo mogli, ker nismo mogli ponuditi slačilnice, kot sem jih prej opisal. Se pravi, če bomo pridobili pogoje, da bodo ti, ki bodo trenirali, v času jeseni, ko je že mraz zgoraj, ali spomladi, ki je na severu še mraz, ali pa kjerkoli tudi v Sloveniji, kjer ne morejo trenirati v Mariboru, ko je sneg, bi prišli k nam. Samo mi moramo vzpostaviti pogoje, sam sem prepričan, da bomo imeli veliko povpraševanje, tako kot ima Koper zadnje čase, sedaj, ko si je naredil ta stadion s to opremo.

**Svetnica Dejana Baša:**

V bistvu sem samo želela, da bi se držali, koliko časa ima kdo za razpravljati, glede na to da je ura 19. in 5 minut, pa smo komaj pri 12. točki.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala za opozorilo. Velja vsem, tudi zunanjim prisotnim. G. direktor, s tem zaključujem razpravo in hvala za vaše poročilo.

**Na glasovanje dajem sledeči Sklep: »Mestni svet MONG se je seznanil s Poslovnim poročilom Javnega zavoda za šport Nova Gorica za leto 2011 ter s Programom dela in finančnim načrtom za leto 2012.« Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za Sklep je bil sprejet.**

### 13. točka dnevnega reda

#### ***Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu in finančnim poročilom Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica za leto 2011 ter s Programom dela in finančnim načrtom za leto 2012***

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

G. direktor Jukič, izvolite besedo in upam, da boste upoštevali priporočila ter boste čim bolj jedrnati.

**Poročevalec: Boris Jukič, direktor Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica**

Hvala lepa. Naša knjižnica je splošna knjižnica, ima pa šest soustanoviteljev oziroma ustanovitelja. Zakon o knjižničarstvu določa, da vsaka občina financira vso knjižnično dejavnost na svojem območju. Tako Nova Gorica financira vse kar se tiče naše knjižnice, Kanal financira vse kar se tiče njegovih dve knjižnic in tako naprej. Zatakne se pa pri tem, da imamo šest ustanoviteljic in njim potem ni jasno, zakaj morajo one tudi dajati za eno knjižnico, ki ni v njihovi občini. Tu smo imeli v začetku velike težave, preden smo ustanovili neke mehanizme plačevanja in temu mi rečemo skupni stroški. Preostale občine me kar redno vabijo na take seje, da jim razložim to uganko, zakaj morajo tudi oni plačevati za našo knjižnico. Če boste za to, vam tudi to razložim.

Sicer pa je naša knjižnica splošna in kot splošna je neke vrste klasična, se pravi skrbi za strokovno obdelavo in ponudbo klasičnega gradiva, to je tisto, kar lahko primete v roke, vendar se razvije v smeri virtualnosti, se pravi skuša kar največ gradiva ponujati tudi v digitalni obliki. To je potrebno seveda organizirati tako, na knjižničarski način, da imajo vsi dostop od koderkoli do kateregakoli gradiva, ker uporabnika ne zanima, ali je to v Ameriki, ali kje pri nas, ali kje drugje. Sicer pa ste poročilo dobili, zato ne bi kaj dosti o številkah ali karkoli, ampak bi čisto na kratko kaj je tisto, kar nekako izstopa v tem, česa ne vemo, ne poznamo. So pa take imenitne stvari.

Torej sprožili smo Primorski bibliografski leksikon in sicer spletni. Imenovali smo ga Primorci.si. To je malo drugače, spletna varianta je malo drugačna, kakor klasični način. Imamo Primorski bibliografski leksikon, ki je pač zacementiran, to je pa nekaj takega, kar ni zacementirano in nekako se nenehno prilagaja sprotnemu življenju, političnemu, kulturnemu, skratka družbenemu življenju. Ko se pojavi nek nov župan, dajmo recimo primer, potem vpišemo tega ali pa se lahko sam vpiše, kdorkoli ga lahko vpiše. Ta projekt vodimo skupaj s Koprsko knjižnico. Potem je zanimiva stvar, ki so jo šole še pred nami uvedle, ampak mislim, da smo nekako med prvimi, tako imenovani sistem »libron pa edron«. To so sistemi, če si član neke knjižnice in ko se tam enkrat prijaviš, greš lahko s svojim prenosnikom tudi v Pariz ali pa Varšavo, New York in samo odpreš prenosnik in že si noter na spletu in lahko delaš naprej. Tudi to je dobro vedeti, ne ve vsak.

Potem je ena taka zanimiva stvar, ki smo jo izvedli je tudi Eurotana. To je bil nek projekt v okviru Evropskih knjižnic in sicer digitalni prikaz oziroma virtualni prikaz kulturne dediščine. To je bil tak res promocijski projekt, ne samo za Novo Gorico, ampak za celo Primorsko, ker naziv tega je bil Soška fronta. Skratka knjižnica se pravi se razvija v to smer virtualnosti in to smo tudi pokazali, da zmoremo tudi nekaj novega. Takrat smo to izvajali, tistih nekaj dni so bili pri nas strokovnjaki iz Oxforda, da bi nam pomagali, ker te stvari niso tako preproste, v resnici so oni lahko mirno hodili na pivo, ker smo vse sami zmogli. Mimogrede virtualnost je tudi potem, ker ljudje pač različno razlagajo, pa niti ne vemo. Mi smo vajeni v klasični knjižnici, da po katalogih poiščemo informacijo, kje leži neka druga informacija ali preprosto rečeno, tisto kar je na polici, knjiga ali pa CD, DVD, ali pa kar imate nekje v New Yorku neko bazo člankov v elektronski obliki, se pravi digitalizirano. To so vse primarne informacije. Knjigo odpreš, film gledaš primarno, medtem, ko informacija o tem, kje ta stvar je, je sekundarna informacija. Na računalniku zgleda tako, da ko dobiš zadetek, klikneš in potem gledaš film. Ali pa klikneš in bereš knjigo. To je to prelivanje in pretakanje iz enega načina v drugi.

Nekaj časa smo si prizadevali, da bi si pridobili zapuščino Davida Brezigarja. Je izredno dragocena zbirka, še posebno za nas kot knjižničarje, mi smo tudi že pripravili projekt, kako bi to zbirko vgradili nekako v našo knjižnico, žal se je to izjalovilo, ker nismo mogli ustreči pač njegovi želji po zaposlitvi neke gospe, ki dela pri njemu. To so take zanimive stvari, ki jih sicer ne vemo in to se mi je zdelo v redu, da vam povem v teh petih minutah, vsaj predstavo imate.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport nima pripomb. Odpiram razpravo. Ni posebne razprave. Hvala, g. direktor za vaše poročilo.

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa, in sicer: »Mestni svet MONG se je seznanil s Poročilom o delu in finančnim poročilom Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica za leto 2011 ter s Programom dela in finančnim načrtom za leto 2012. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.  
Sklep je bil sprejet.**

Še enkrat se zahvalim g. direktorju.

#### **14. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o seznanitvi z dvoletnim Poročilom Javnega podjetja KENOG d.o.o. Nova Gorica glede prihranjene energije na račun vgradnje delilnikov, aktivnosti na področju ugotavljanja izgub v toplovodnem omrežju in simulacija poslovanja podjetja brez zagotavljanja sredstev za investicijsko vzdrževanje***

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

G. direktor, prosim predstavite vaše poročilo in če se osredotočite na 5 minut, bomo zelo veseli.

**Poročevalec: Gojmir Mozetič, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica**  
Hvala za besedo, g. podžupan, pozdravljeni vsi prisotni. Bom poskušal biti še krajši kot je 5 minut. Dobili smo postavljena tri vprašanja, na katere smo odgovorili, pač tudi z nekimi bolj konkretnimi številkami oziroma podatki. Za enkrat bi podal samo rezime odgovora na vsako vprašanje posebej, potem pa, če boste kakšne bolj podrobne podatke hoteli imeti, boste pa vprašali. Z menoj je tudi g. Vončina, ki je naš računovodja. On vam bo znal povedati mogoče tudi še kaj več kot jaz.

Prvo vprašanje je bilo, naj KENOG pripravi dvoletno poročilo o tem, koliko energije, količinski nakup in uporaba, je bilo prihranjene na račun vgradnje števecov. Torej, sedaj tu če gledamo, mi smo vzeli za bazo leto 2008, ker se prvič vse števec vgrajuje 2005 in skrajni rok je bil 1.10. lanskega leta, na začetek kurilne sezone, takrat vidimo, da je bilo vgrajeno 17 števecov in takrat so se začeli kazati nekako rezultati. Torej 2008 je bilo še porabljenih 15.000 MWh, leta 2010 je bilo 13.000 MWh in leta 2011 samo še 10.000 MWh. Vem, da je bilo na odboru postavljeno še dodatno vprašanje, koliko to pomeni v EUR. To je približno 450.000,00 EUR, torej je bilo manj porabe v letu 2011 kot leta 2008.

Drugo vprašanje je bilo, KENOG naj pripravi simulacijo kaj za njegovo poslovanje pomeni, če se iz proračuna ne financira investicijskega vzdrževanja. Z ozirom na to, da je bila vsa oprema doslej kolikor toliko solidno vzdrževana, mislim, da se dve, tri leta verjetno ne bi nič zgodilo, potem pa je odvisno samo od sreče, ker, če bi minilo še kakšno leto je pa več možnosti, da se nekaj zgodi. Recimo, če kompletno ugasne peč ali nekaj takega, pomeni, da se komunalna energetika ustavi. To se pravi, ne bi šlo. Dolgoročno pa sigurno brez investicijskega vzdrževanja KENOG ne more funkcionirati. Po drugi

strani pa lahko tudi pogledamo, kaj to za občino pomeni, letos mislim. Komunalna energetika plačuje občini najemnino v višini amortizacije, lansko leto je bilo 176.000,00 EUR, letos je bilo 113.000,00 EUR, z ozirom na to, da so se prejšnja leta, dve, tri leta še kar nekaj vlagalo, pomeni, da bi še nekaj let, dve, tri leta, bilo še približno 113.000,00 EUR, potem bi pa to padalo in čez 10 let bi ta amortizacija oziroma najemnina znašala 0, oziroma nekaj bi še znašala, zato ker se stavbe amortizirajo na 33 let, oprema pa na 10 let.

Tretje vprašanje je bilo, KENOG naj zaradi zaščite potrošnikov začne ugotavljati in odpravljati izgube na toplovodnem omrežju in o aktivnostih na tem področju obvesti mestni svet. Torej, sam sem to napisal tako, pa sedaj ne morem reči, da bomo mi sedaj začeli ugotavljati. Mi to ugotavljamo od kar KENOG obstaja. Mi smo vzpostavili obsežen računalniško voden sistem, ki nam kaže vse parametre na vseh koncih, koliko je izhod, temperatura vode iz kotlovnice, koliko je temperatura na posameznih blokih in tako naprej. Mi takoj zaznamo vso to anomalijo. Najprej zaznamo seveda, če bi kje puščala voda, ker začne zmanjkovati vode v sistemu in to smo doslej takoj odpravili. Sedaj, kako to izboljševati, ko so pa izgube. To vemo, ampak rekli smo cevovodi so stari 30 celo 40 let, novih je malo in če bi hoteli nekaj izgube zmanjšati bi morali cele trase teh starih zamenjati z novimi, ampak to je ekonomsko neupravičeno, to bi lahko zboljšali za kakšen procent ali dva.

Ugotavljamo pa, to je splošno znano, da največje izgube so pa zaradi samega sistema, kako je postavljen. Naš sistem KENOG Nova Gorica je predviden za moč 30 MW/h, da bi proizvedel, oziroma lahko nudil potrošnikom te toplotne energije. 30 MW/h ne bo nikoli obratoval. Tam so inštalirane dve peči po 10 MW, to pomeni 20 MW, predvidena je bila, da bo enkrat kasneje še dodana tretja peč in bi bilo 30 MW. In v tem primeru, če bi obratoval s 30 MW, ampak tudi teh 30 MW bi lahko obratoval par dni v letu, ko je naj hujši mraz, takrat se mu izkoristek po naših predvidevanjih, ker po izračunih bi prišlo celo na 95 ali 96 %, sedaj pa ko obratuje tam blizu 20 MW, tudi to je par dni v letu, ko pade temperatura na -10 ali pa na -13, takrat se približa naš izkoristek 90 %. Recimo poleti, ko pa ogrevamo samo 400 KW tople vode tam na Ledinah, pa pade izkoristek pod 60, celo na 50,5. Zelo problematični so tisti prehodi, recimo oktober, november, začetek novembra, ali pa marec, april, ko je nizka, ko je zunaj razmeroma visoka temperatura in se po teh cevovodih, ki so, kot sem rekel zgrajeni za 30 MW, pretaka mogoče 3 MW toplote. So lahko izgube, mislim pade izkoristek na 70 %. Tako, da ta povprečni izkoristek je približno 84, 85 %, ki bi se izboljšal seveda, če bi bil ta sistem bolj obremenjen, oziroma če bi se priključevali novi.

Ugotovili pa smo, da poraba zaradi vgrajenih števec pada in s tem pada tudi ta izkoristek, sicer zelo malo, mogoče pol procenta na leto, ampak pada. Toliko bi imel na kratko. Za kakšna dodatna vprašanja smo vam pa na razpolago.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odbor za prostor? Ga ni. Odbor za gospodarstvo, izvolite.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo je v bistvu postavil vprašanje, na katerega je g. direktor že odgovoril in to se pravi, kakšen je učinek prihranjene energije oziroma prihranek za uporabnike v finančnem smislu. Slišali smo, da je 450.000,00 EUR, kar se mi zdi, da je kar lep znesek. Toliko v imenu odbora.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Odpiram razpravo.

**Svetnica Milojka Valantič:**

Nadaljujem s tem, kar smo obravnavali na odboru za gospodarstvo, in sicer se strinjam s sklepom odbora za gospodarstvo, katerega član sem, sem že pri branju gradiva ugotovila, da je prikazan prihranek samo v kilovatnih urah, ne pa tudi finančno. Vendar če



želimo ugotoviti stroškovni in finančni vidik, ni zadosti, da povemo smo prihranili 450.000,00 EUR, ampak me zanima kako, koliko ima od tega končni potrošnik. Te podatke bi rada, če ima direktor na razpolago. To je prvo vprašanje, ki ga imam.

Drugo vprašanje je poročanje v zvezi KENOG naj pripravi simulacijo, kaj za njegovo poslovanje pomeni, če iz proračuna ne financira investicijskega vzdrževanja. Iz tega poročila sem razumela, da KENOG ne v enem, ne v drugem primeru ne deluje v duhu dobrega gospodarja, ampak je le kontrolor porabe energije in posledično izdajatelj faktur za porabljeno energijo in da je za KENOG pomembno le, da zagotovi pokrivanje tekočih stroškov in plač zaposlenih, vse ostalo pa prenese na porabnike energije in na MONG. Če ni tako, prosim, če mi lahko pojasnite, da je drugače. Tako sem sama razumela.

Še pod tretje poročanje, KENOG naj zaradi zaščite potrošnikov začne ugotavljati in odpravljati izgube v toplovodnem omrežju in o aktivnostih na tem področju obvesti mestni svet. Sama se le delno strinjam oziroma bolj malo strinjam z ugotovitvami. KENOG kot upravljavec toplovodnega in vročevodnega sistema je zadolžen za gospodarno upravljanje tako za potrošnika kot za lastnika infrastrukture. Če v vsem tem obdobju ni uspešno vodil investicijskega vzdrževanja in po potrebi rekonstrukcij, smatram, da je to le posledica vodenja v škodo potrošnika in lastnika in skrajni čas je, da se nepravilnosti začnejo odpravljati. Pravite, da je izkoristek slab zaradi predimenzioniranja. To končnega potrošnika ne zanima, vi ste upravljavec in vaša dolžnost je, da se prilagajate razmeram odjema in pod tretje obnova slabo izoliranih fasad in zamenjava dotrajanih oken še ne pomeni velikega prihranka za porabnika, kajti nimamo nobenega dokaza, da se mogoče v dotrajanih in neizoliranih oziroma slabo izoliranih ceveh ne pojavljajo večje izgube, kot pri slabi izolaciji fasad in oken. Če imate ta podatek, prosim, da ga prikažete s podatki, kajti potrošnika zanima le kakšen bo njegov strošek in prihranek, v kolikor bo izvedel omenjene investicije, to je obnova fasade in zamenjava oken.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala. Še kdo? Ni razprave. Boste direktor odgovoril, sicer vprašanj je bilo kar nekaj.

**Svetnica Milojka Valantič:**

Lahko ponavljam.

**Gojmir Mozetič, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica:**

Lahko konkretno in eksaktno odgovorim na prvo vprašanje. Torej, potrošniki imajo vseh 450.000,00 EUR, nobeden drugi jih nima, toliko se je manj porabilo, toliko so manj plačali potrošniki, kot bi sicer plačali.

Zapomnil sem si tisto zadnje vprašanje, da bi se moral prilagajati potrošnji, kaj ne vem, mi nimamo rezervnega cevovoda, da ko bomo rabili 3 MW, da bomo pošiljali po 120 mm, ko bomo rabili 30 pa po 300 mm. Ta sistem je zelo, kako bi rekel tog, ni fleksibilen. To se na da, tako je narejen in takega je treba uporabljati. Karkoli bi naredili, da se narediti marsikaj, samo ni ekonomsko upravičeno. To bi bili tako veliki stroški, da bi potrošniki samo še več plačevali, ker se je treba zavedati, da potrošniki plačujejo to najemnino, ki jo mi plačujemo občini, amortizacijo. To ni drugega kakor, da je treba kriti iz stroškov. To gre iz fiksnega dela tistega računa, ki ga dobite za ogrevanje. Toliko se da narediti, mislim, da smo vse naredili, kar se da narediti in trdim, da to stvar optimalno vodimo. In še nekaj. Ta izkoristek, kot sem ga prej povedal, to je čisto običajen v svetu, v Sloveniji, nam so znani podatki od vseh ostalih komunalnih energetik, kot sem napisal imajo takega ali pa še celo slabšega. Osebno se poznamo z direktorji teh komunalnih energetik. Zelo velike težave imajo recimo v Trbovljah, ker so gradili vročevod za ne vem koliko, za veliko, potem pa imajo celo pod 70 % izkoristek, mi ga imamo 85. Tam so greli pa cevovod flišast, ampak saj bodo sedaj menjali. Pravim, brez velikih investicij se tu stvari ne da izboljšati, iz nič ni nič. Posebno v tem primeru.



**Svetnik Valter Vodopivec:**

Škoda, ker je utekel direktor. Vseeno bi ga nekaj vprašal. Ker je že dvakrat razlagal o tistih izgubah v poletnih mesecih, zimskih mesecih 30 KW, 300 KW, govorimo o dveh sistemih, upam, ta sistem ogrevanja je en sistem, sistem tople vode je drugi, ali je to isti? Se pravi, vi ogrevate neoporečno vodo?

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Prosim, vključite mikrofona.

**Gojmir Mozetič, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica:**

Poleti ogrevamo tudi sanitarno toplo vodo, ta sistem je bil grajen zelo stihjsko. Vsak je imel projektanta, vsako leto je prišlo nekaj novega in v enem določenem obdobju so vgrajevali centralne bojlerje, ki naj bi jih pozimi ogrevala komunalna energetika, poleti pa bi se greli na elektriko, ampak ob enem času, je postala elektrika tako draga, da smo tako naredili cene v dogovoru z njimi, da je še zmeraj cenejše kot na elektriko, tako, da smo mi sicer poleti malo dvignili ceno te tople vode, ampak, da je še zmeraj cenejša in precej bolj komfortna, ker tudi izgubo je bilo treba dvigniti.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Govora je bilo, da bi nadomestili energent, ali je še kaj na tem? Da bi nadomestili plin, nafto z bio maso.

**Gojmir Mozetič, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica:**

Sem vam že povedal takrat, ko sem razlagal zaključni račun, ki smo ga imeli. Recimo energija, ta idejni projekt je pripravljen, je v tem zadnjem OPPN tam pri gasilskem domu, je tudi določen prostor in bi bilo možno v to iti, samo sedaj bi bilo potrebno imeti denar za projekte in tako naprej. To sedaj stoji. Ampak pojavlja se tudi vprašanje, kako bo z bio maso, saj vemo, kaj se dogaja s plinom, da so ponudbe 20, 30 % cenejšega plina. Mi smo že navezali stike in računamo, da bomo po novem letu lahko dobili cenejši plin. S tem takoj pade zanimanje za tisto bio maso, ki je sicer 30 % cenejša, ampak če dobimo 20, 30 % cenejši plin, to šele po novem letu, zato ker imamo pogodbo do novega leta s tem Adria plinom, potem pa lahko gremo na drugega in tudi računam na to, da bomo šli. Verjamem, da bo na ta račun po novem letu ogrevanje, recimo glejte, čez prst, cenejše, bomo videli, koliko bomo dosegli, ponudbe so, je več ponudnikov, tako, da resnično računam, da bomo na tem nekaj pridobili.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala za odgovore, g. direktor. Zaključujem razpravo.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa v sledečem besedilu: »Mestni svet MONG se je seznanil z dvoletnim poročilom Javnega podjetja KENOG, d.o.o. glede prihranjene energije na račun gradnje delilnikov, z aktivnostmi Javnega podjetja KENOG, d.o.o. na področju ugotavljanja izgub v toplovodnem omrežju in s simulacijo poslovanja Javnega podjetja KENOG, d.o.o. brez zagotavljanja sredstev za investicijsko vzdrževanje. Glasujemo.**

**Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

**15. Predlog Sklepa o sprejetju letnega poročila javnega sklada Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica za leto 2011**

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Ga. direktorica javnega sklada Nataša Leban, izvolite.

**Poročevalka: Nataša Leban, direktorica Javnega sklada Stanovanjskega sklada MONG:**

Lep pozdrav vsem skupaj. Torej, najprej sem vam dolžna eno pojasnilo, tako kot sem že na odborih povedala. Zaključni račun Stanovanjskega sklada je pač na današnji seji predvsem zaradi tega, ker je član nadzornega sveta Stanovanjskega sklada, ki je bil kompetenten za področje računovodstva in financ nepreklicno odstopil zaradi nezdržljivosti funkcije in potem smo morali čakati štiri mesece nadomestnega člana, ki bi bil kompetenten za to področje in mislim, da je bilo tudi pametno, da smo ga počakali, kajti trenutno je ta zaključni račun potrjen in tudi strokovno obdelan s strani člana in zato je ta zamuda v sprejemanju zaključnega računa Stanovanjskega sklada, sicer pa so bili vsi roki zakonsko določeni roki, torej smo ga oddali v zakonsko določenih rokih. To je ena zadeva.

Druga zadeva. Poslovanje Stanovanjskega sklada v letu 2011 je bilo uspešno. Dosegli smo več prihodkov kot odhodkov. Ta presežek je za dobrih 68.000,00 EUR in je bil pripisan kapitalu, ravno tako se na bilanci stanja izkazuje povečanje kapitala oziroma namenskega premoženja za 600.000,00 EUR. Tako, da smo dejansko dosegli pluse v 2011, če se lahko tako izrazim. Sicer, če grem po realizaciji lahko rečem, da so bila lani seveda realizirana sredstva iz proračuna tako kot po navadi. Ravno tako smo povečali, lastna sredstva iz pobranih najemnin, medtem ko je odhodkovna stran bila skorajda 100 % uravnovešena z dohodkovno, tako, da je bil v bistvu plan dosežen.

Moram pa na tem mestu poudariti predvsem naslednje. Tako po sklepu Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada, kot tudi, bom rekla tako, tisti, ki je zaključni račun prebral oziroma se je seznanil, prebral bilanco stanja in prihodke ter odhodke je ugotovil, da je v izkazu prihodkov in dohodkov oziroma v bilanci stanja izkazana terjatev v višini 878.000,00 EUR. Visoka terjatev iz naslova neplačane kupnine za prodano zemljišče v Rožni Dolini III. Nekateri izmed vas tu ste s tem problemom oziroma s to zadevo že seznanjeni, ker je bila sprejeta leta 2008 na mestnem svetu. Torej, mestni svet je takrat sprejel sklep, da se to zemljišče najprej prenese kot namensko premoženje Stanovanjskemu skladu, nato pa Stanovanjski sklad pripravi javni razpis in na podlagi prispelih ponudb proda zemljišče. To smo tudi storili. Na ta javni razpis se je pač prijavilo samo eno podjetje Composita, d.o.o., ki je deloma uresničilo svojo pogodbo, deloma pa ne, predvsem zaradi tega, ker ni prišlo do podpisa pogodbe o komunalnem opremljanju. Če skrajšam, septembra meseca lansko leto je stanovanjski sklad po pooblaščenju vložil pravdo na sodišče in čakamo na obravnavo.

Druga zadeva je 32 stanovanj, ki so še vedno v lasti SGP-ja. SGP je vam ravno tako dobro poznan, še bolj mogoče kot meni. Oktobra imamo prvo obravnavo za ta zemljišča in glede na pravico priposestevovanja predvidevamo, da bomo ta stanovanja tudi pridobili in bomo postali še dejanski lastniki.

Tretje pa so seveda zemljišča, ki so vedno pereča, saj vedno primanjkujejo. Ker v Novi Gorici ne moremo graditi, se potem poslužujemo tudi možnosti nakupa zemljišč na podeželju. Trenutno je aktualno zemljišče v Prvačini in imamo tudi pripravljeno projektno dokumentacijo za pozidavo. Če imate še kakšno vprašanje, pa bom odgovorila kasneje.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala. Odbor za gospodarstvo, izvolite.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Po pojasnilih in odgovorih direktorice odbor ni imel pripomb in se predlaga, da se sklep sprejme.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Drugi odbori tudi niso imeli pripomb. Odpiram razpravo.

### **Svetnica Patricija Šulin:**

Tudi to poročilo je izčrpno v pisni obliki, ustno mogoče nekoliko manj zaradi omejitve časa. Pod poglavjem 5., kjer navajate računovodske izkaze za leto 2011, bilanco stanja uspeha in tako naprej, je pa v tabelah verjetno nehote izpadla letnica na vrhu kolon, tako, da je sedaj malček težko primerjati med seboj številke, ker ne veš v kateri koloni je leto 2011, tako, da predlagam, da se to dopolni, ali pa če nam to potem v nadaljevanju danes poveste, ali je leva ali desna stran leto 2011 in katera kolona je ostalo leto, predvidevam, da leto 2010, verjetno ste primerjali med seboj.

Letno poročilo sem kar skrbno pregledala, ker se mi zdi, da so aktivnosti Stanovanjskega sklada pomembne za našo občino in iz njega izhaja, kar ste tudi danes povedali, da se prihodki v letu 2011 niso v celoti realizirali, ker je prišlo do izpada prihodkov zaradi neplačila druge polovice kupnine za prodano zemljišče v Rožni Dolini III, na katerem naj bi se gradila stanovanja in druga infrastruktura z javnim in zasebnim partnerstvom. Res je, da je Stanovanjski sklad s sklepom Mestnega sveta MONG v letu 2008 podal soglasje za prodajo zemljišča v območju OPPN Rožna Dolina III in je omenjeno zemljišče prodal podjetju Composita, d.o.o. iz Ljubljane. Kot smo slišali, se je to podjetje edino prijavilo na ta javni razpis, ki ga je Stanovanjski sklad razpisal, vendar je plačalo le 55 % kupnine, v letu 2008 45 % kupnine, torej v znesku kot ste ga omenila, 878.300,00 EUR pa vam še dolguje, ker naj bi bilo to vezano tudi na pridobitev gradbenega dovoljenja. Ker pa me je zanimalo, čigavo je to podjetje Composita, d.o.o. iz Ljubljane, ker mi je bilo neznan, sem iz registra podjetja ugotovila, da so njegovi ustanovitelji Rekar Marjan, Štular Janez in Damjan Jankovič, torej sin Zorana Jankoviča.

Sedaj pa bi mogoče prosila za nekaj kratkih pojasnil, glede na to, da vam je Composita, d.o.o. vendarle plačala 55 % kupnine, me zanima, čigava last so sedaj zemljišča v Rožni Dolini in kako je to urejeno v registru na zemljiški knjigi.

Potem me zanima, kakšna je vloga Stanovanjskega sklada in župana naše občine v letu 2008 pri reševanju tega spora, saj ste družbo Composita, d.o.o. tožili, me pa tudi zanima, kdo je s strani Composita sodeloval pri teh pogovorih z MONG takrat v letu 2008, 2009 in tako naprej, zanima pa me tudi zakaj ste šele tri leta po očitnem izogibanju plačila s stani družbe Composita, d.o.o., vložili tožbo proti njej in zakaj tega niste storili že prej, saj ne nazadnje je to skorajda milijon evrov dolga, pa tudi so se vse nadaljnje aktivnosti okrog gradnje na območju Rožna Dolina III zaradi tega ustavile in tudi danes je to nekakšna mrtva točka za našo občino in za Stanovanjski sklad.

Še zadnje vprašanje. Zakaj Stanovanjski sklad od pogodbe, po vseh teh zapletih vendarle ni odstopil. Vemo, da ste sicer družbo tožili, vendar moje mnenje je, da bi morebiti kazalo družbi Composita, d.o.o. iz Ljubljane, denar, ki vam ga je plačala, torej 55 % kupnine vrniti, tako, da bi lahko kot Stanovanjski sklad ponovno razpisali postopek javnega zbiranja ponudb za nakup zemljišč na tem območju in da bi se aktivnosti v zvezi z gradnjo stanovanj tudi na tem območju začele odvijati.

### **mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala. Želi še kdo razpravljati?. Ni razprave. Izvolite prosim, ga direktorica.

### **Nataša Leban, direktorica Javnega sklada Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:**

Bom kar odgovorila, mogoče samo v vednost ge. svetnici. V letih 2008 oziroma še prej, od leta 2007 pa nekje do leta 2011 oziroma, da ne bom sedaj napačno povedala, štiri leta Stanovanjski sklad iz mestnega proračuna ni dobil denarja. Mi smo krvavo potrebovali denar za dokončanje gradnje Trubarjeva ulice, tam smo gradili 18 stanovanj in zato nam je bil ta vložek v namensko premoženje oziroma ta vložek občine še kako prišel prav in teh 55 %, pa da ne govorim. Dejansko smo potem lahko poplačali izvajalca Trubarjeve in deloma pa smo se tudi zadolžili. Če grem naprej, na zemljišču je še vedno Stanovanjski sklad vpisan kot lastnik. Tudi v kapitalu, torej tudi v bilanci stanja, ko ste pogledali ste videli, da je to zemljišče še vedno zavedeno pod osnovna sredstva v višini milijon in pol, to je toliko kot so bila zemljišča takrat ocenjena.

Vloga stanovanjskega sklada je bila vedno aktivna od leta 2008 pa do danes. Moram pa povedati, da leta 2009, ko se je podjetje Composita, d.o.o. pogajalo z občinsko upravo, kajti Stanovanjski sklad pri komunalnem opremljanju in sklepanju pogodb za komunalno opremljanje, tu nima kaj početi, razen tega, da bi bil lahko tudi povabljen k kašnemu pogovoru, pa ni bil, nismo niti vedeli kaj se dogaja. Poslali smo dopise, to imamo tudi v spisu zavedeno, ampak enostavno nismo dobili odgovora. Vse skozi sem se kot vodja Stanovanjskega sklada pogovarjala z g. Marjanom Rekarjem, ker je bil tudi zakoniti zastopnik podjetja Composita, d.o.o. in sodelovanje je bilo izključno samo z njim. Mi smo pa potem konec leta 2009 oziroma v začetku 2010 najeli odvetniško hišo, se z njimi pogovorili, najprej eno drugo, ne tisto, ki nam sedaj vodi ta primer. Svetovali so nam, da je potrebno izpolniti pogoje iz 6. člena, ki ste ga verjetno prebrali, in sicer, da je potrebno definirati rok izpolnitve tega 6. člena, to pomeni rok, v katerem bi se pogodba o komunalnem opremljanju tudi podpisala.

Ugotovili smo, da rok sicer v takih pogodbah je običajno določen, vendar v tej naši pogodbi ni bil določen, kar je tudi izhajalo iz ponudbe. Tudi ni bilo nič nekaj namerno narejenega, ampak tudi ponudba, ki je prišla in s katero je bil seznanjen nadzorni svet, je vsebovala ta pogoj, brez roka. Kajti če se postavimo na stran investitorja, bi lahko tudi ugotovili, da je pač bil nek rok mogoče tudi za njega, malo neprimeren. Predvsem zaradi tega, ker je bilo potrebno sprejeti še program opremljanja in potem skleniti pogodbo. Vendar smo trenutno ugotovili, da je dokazljiv in s tistim dnem, ko smo ugotovili na podlagi vse dokumentacije, ki obstaja v spisih, smo potem tudi vložili predlog za pravdo. Torej sam srž pravde je prav v tem roku, ki je dokazljiv in od sedaj naprej je situacija takšna, kot sem vam jo povedala in sedaj čakamo na prvo obravnavo. Dali smo že več urgenc, tudi na sodišča, da bi s to prvo obravnavo čim prej začeli in da vidimo potem v kateri smeri gre zadeva. Odstop pa za enkrat, tako kot smo razmišljali in tako kot smo se z odvetnikom pogovorili, se nam zdi še vedno bolj škodljiv, kot da vztrajamo pri izpolnitvi pogodbe. To bi bilo odgovori na vaša vprašanja.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

V zvezi z vašim pojasnilom glede zemljišč, da se ne da v Novi Gorici graditi, bi sama vseeno apelirala na občinsko upravo, da bi ponovno naredili tisti OPPN, ki je bil narejen za pod Kapelo, za tiste stanovanjske bloke. OPPN je bil narejen, potem se je to nekako porušilo zaradi OPPN-ja za univerzo in apeliram, da bi ponovno vzpostavili prejšnje stanje, da bi lahko v Novi Gorici gradili. Tam je že napravljena vsa infrastruktura. Ne vem kaj bi se dalo narediti, mogoče sprejeti kakšen sklep, ali kaj takega. Predlagala bi tak sklep, da bi zaprosili občinsko upravo, da bi se vzpostavilo prvotno stanje.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Želi kdo komentirati iz občinske uprave? Izvolite, ga. direktorica.

**Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Zgodovine sprejemanja teh OPPN-jev ne poznam. Gotovo bomo to pogledali, o tem razmislili, vas tudi seznanili, ali je to res, da obstaja od prej kakšen, da bi na novo spet sprejemali OPPN, to vas bomo seznanili, seveda, če je usmeritev takšna, da se gradi. Trenutno je situacija tudi taka, kolikor vem, da je na trgu veliko stanovanj na razpolago. Seveda je to stvar usklajevanja politike Stanovanjskega sklada in delovanja Stanovanjskega sklada, kakšne so usmeritve. Mi bomo pa naš del pogledali. Danes ni načelnika oddelka.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

To ne pomeni, da univerze v Novi Gorici ne bo, ker pod pogojem, da bo tu, kakor je bilo rečeno, da se spreminja lokacija. Da ne bi izpadlo, da sedaj črtamo kaj drugega.



### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Tisto, kar je rekla sedaj Mima, nisem prav prepričan, da je res tako. 10 let že mečkamo to univerzo in nismo nič naredili. Slišal sem celo, včeraj je rekel kolega iz Italije, da se naša univerza zanima za nakup prostorov bivše bolnišnice v Gorici. Kar se tiče površine preko Korna, to je tam pod dijaškimi domovi, sicer bolj zahodno, je bila pred leti, mislim, da je bila celo nagrajena z eno evropsko nagrado, predvidena soseska z imenom Evropan. To je bila ena čezmejna delavnica, ki je predvidela, da bi se predor premaknil v skladu s to novo cesto, ki naj bi prišla s te strani in bi se cesta, ki gre čez Kapelo umaknila v predor in potem bi se povezala s tem okoljem, ki so ga klicali Evropan, potem bi se povezalo z Gorico in bi nastala tam neka taka celota.

Mislil, da ta načrt ali pa projekt še obstaja. Bil je tako zelo simpatičen, tudi prirejen bolj mladim družinam, niso bili to visoki bloki in mogoče da bi ga bilo za predstaviti na mestnem svetu. Čeprav nekateri pravijo, da je tam malo močvirja, da je več komarjev je rekla Darinka, ampak dobro, mladi lažje prenesejo komarje, kot pa starejši. Tako, da mislim, da bi bilo za oživiti ta projekt, ker je bil nagrajen tudi s strani evropskih arhitektov. To je bil evropski arhitekturni natečaj. Škoda, da se takrat ni nadaljevalo. Potem je bilo tam veliko drugih idej, tudi celo čistilna naprava, športni park, potem smo imeli tam univerzo in mislim, da bi bilo sedaj za se pozabavati malo, da bi se stanovanjski sklad mogoče lahko vključil v to.

### **Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Ker je ravno ga. direktorica omenila, da je veliko praznih stanovanj, bi prosila gospo direktorico Stanovanjskega sklada, če malo pove o tem, kakšni so bili izsledki vaših pogajanj, raziskovanja v Novi Gorici glede nakupa že obstoječih stanovanj.

### **Nataša Leban, direktorica Javnega sklada Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:**

To sem pozabila prej omeniti. Lansko leto smo začeli s prvim javnim povabilom za zbiranje ponudb za odkup praznih tako starih kot novih stanovanj in smo bili kar pozitivno presenečeni. Na osnovi tega javnega povabila smo tudi prišli do 14 stanovanj in bili nekako zadovoljni s tem. V letošnjem letu pa je ta ponudba bistveno slabša in manjša. Sicer je prišlo kar se tiče količine več ponudb, kar se tiče pa same primerne cene in kvalitete stanovanj pa bistveno manj, sploh pa te ponudbe, razen ene, in še tuj gre samo za tri nova stanovanja, dejansko ne nova, ampak ne vseljena stanovanja. Ponudb za prodajo novih stanovanj nismo dobili, zato smo na pobudo nadzornega sveta in s sprejetim sklepom na podjetje Primorje v stečaju naslovili poziv, v katerem smo stečajnega upravitelja povprašali po možnosti nakupa stanovanj na Majskih poljanah in ravno jutri bo minil en teden, ko smo poslali ta poziv in upamo, da bomo čim prej dobili pozitiven odgovor.

Naj povem še, da pripravljamo novo strategijo delovanja Stanovanjskega sklada. Ta stara poteče v naslednjem letu in smo skupaj z Univerzo v Novi Gorici tudi pripravili anketo, ki bo nekako raziskala to tržišče prav usmerjeno v ta stara prazna stanovanja, in nekako na kakšen način spodbuditi lastnike, da bi ta stanovanja ali oddajali, ali prodajali.

### **mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala, ga. direktorica. S tem zaključujem razpravo. **Na glasovanje dajem predlog Sklepa v sledečem besedilu: »Mestni svet MONG je sprejel Letno poročilo Javnega sklada Stanovanjski sklad MONG za leto 2011«.**

**Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.  
Sklep je bil sprejet.**



**16. Točka dnevnega reda**

**Predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012 – nakup nepremičnin v parc. št. \*558/3 k.o. Šempas, parc. št. 1062, do 2/3 parc. št. 1064/1, 1064/2 vse k.o. Kromberk ter do 1/2 1068/7 in 1068/10 obe k.o. Kromberk, parc. št. 6590/3 in 6588 obe k.o. Dornberk**

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Izvolite besedo v imenu predlagatelja ga. Silvana Matelič.

**Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine**

V dopolnitvi letnega načrta pridobivanja dajemo pobude za tri dodatne nakupa glede na letni načrt, in sicer je to poslovni prostor z dvoriščem v Šempasu. Že 5. julija je mestni svet podal krajevni skupnosti predhodno soglasje za nakup omenjenega prostora in dvorišča. Tako je KS sklenila z MIP-om kupoprodajno pogodbo v vrednosti 15.200,00 EUR. Glede na to pa je potrebno dopolniti letni načrt pridobivanja stvarnega premoženja, ker je KS pravna oseba in je njen finančni načrt tudi sestavni del proračuna mestne občine.

Pod točko 2. je predlog za nakup zemljišč za potrebe širitve pokopališča pri Sveti Trojici v vrednosti 179.809,00 EUR, pod točko 3. pa predlagamo nakup zemljišča za izgradnjo pločnika Dornberk-Draga, v obsegu 214 m<sup>2</sup> in sicer v vrednosti 1.332,00 EUR.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala. Odbori nimajo pripomb. Odpiram razpravo. **Ker razprave ni, dajem predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012 kot je priložen v gradivu, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

**Dopolnitev letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012 je bil sprejeta.**

**17. točka dnevnega reda**

**Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica v letu 2012 – prodaja nepremičnin parcel št. 816/1, 815/1 in 815/4 vse k.o. Nova Gorica**

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Izvolite besedo v imenu predlagatelja ga. Silvana Matelič.

**Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine**

Mestna občina predlaga v tej točki dopolnitev letnega načrta razpolaganja s premoženjem z namenom, da bi prodali 297 m<sup>2</sup> zemljišča v k.o. Kromberk, in sicer v poslovni coni Kromberk, uporabniku, ki že sedaj uporablja poslovni objekt na tej lokaciji. S tem, ko je pridobil nov poslovni objekt, potrebuje tudi dodatna parkirišča oziroma zemljišče okoli tega novega poslovnega prostora, za katero se je pa izkazalo, da je v lasti mestne občine in je to zemljišče v vrednosti 15.830,00 EUR tudi pripravljen odkupiti.

**mag. Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala. Odbori nimajo pripomb. Odpiram razpravo. **Ker razprave ni, dajem predlog Dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2012 kot je priložen v gradivu, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 20 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

**Dopolnitev letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2012 je bil sprejeta.**

Zadnja točka dnevnega reda je zaključena in s tem zaključujem 20. redno sejo. Hvala lepa in lahko noč.

Seja je bila zaključena ob 20.08 uri.

Miran Ljucovič  
VIŠJI SVETOVALEC ZA MS

mag. Tomaž Slokar  
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

\_\_\_\_\_  
Stanko Žgavc

\_\_\_\_\_  
mag. Darinka Kozinc