



MESTNI SVET

Številka: 900-13/2010-62  
Nova Gorica, 2. februarja 2012

## ZAPISNIK

14. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 2. februarja 2012 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, mag. Tomaž Horvat, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotna: Ivan Erzetič, Aleš Jakin.  
Odsoten: dr. Robert Golob.

Seji so prisostvovali:

- Matej Arčon, župan mestne občine
- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Mitja Trtnik in
- Miro Kerševan

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

### **Matej Arčon, župan:**

Pred predlogom dnevnega reda obvestilo, in sicer skladno z 2. odstavkom 33. člena Zakona o javnih financah svetnike Mestnega sveta MONG obveščam, da sem dne 23. decembra 2011 sprejel sklep o začasnem financiranju MONG v obdobju od 1.1. do 31.3. 2012, ki je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije, št. 108/11 dne 29.12.2011.

Sedaj pa dajem predlog dnevnega reda v razpravo.

**Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Pri 5. točki mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlagam, da zadnje zapisano zadevo, to je sklep o izdaji soglasja za imenovanje direktorja javnega zavoda Zdravstveni dom, zobozdravstvo Nova Gorica umaknemo z dnevnega reda, in sicer zaradi tega, ker je predsednica sveta sporočila, da je pri njih prišlo do nesporazuma. Torej, te zadeve ni smiselno sedaj obravnavati zaradi tega, ker je ponovno sprožen sodni postopek zoper odločitev sveta zavoda.

**Matej Arčon, župan:**

**Če ni več razprave, dajem ta predlog umika s strani komisije na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

**Predlog je bil sprejet.**

**Dajem predlog dnevnega reda kot je predložen v gradivu, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 13. seje mestnega sveta, ki je bila 22. decembra 2011
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 13. seje mestnega sveta z dne 22. decembra 2011 in 3. izredne seje mestnega sveta z dne 17. januarja 2012
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Statuta Mestne občine Nova Gorica
7. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2012
- 7.A Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2013
8. Predlog Odloka o ustanovitvi Medobčinske uprave MONG in Občine Brda
9. Predlog Sklepa o spremembi in dopolnitvi programa dela Mestnega sveta MONG za leto 2012
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev v MONG
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG
12. Predlog Odloka o OPPN Ob gasilskem domu v Novi Gorici
13. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN Ob gasilskem domu v Novi Gorici
14. Predlog Sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu
15. Predlog Sklepa o uskladitvi zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim vse na območju k.o. Kromberk

**1. točka dnevnega reda**

***Potrditev zapisnika 13. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 22. decembra 2011***

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. **V kolikor razprave ni, jo zaključujem in dajem potrditev zapisnika na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

**Zapisnik je bil potrjen.**

**2. točka dnevnega reda**  
***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Imela bi samo nekaj pripomb. Na vprašanje glede novoletne okrasitve mesta me je zmotilo to, kar ste napisali v odgovoru, da je Bevkov trg krasil isti izvajalec, ki okrašuje Ljubljano, niste mi pa navedli, kdo je ta izvajalec in bi prosila, kdo je to, če mi to dopolnite. Omenili ste študijo okraskov, kar se mi ne zdi nič narobe, ampak recimo, če že ni denarja za nabavljanje okraskov, pač za študijo, tudi to mi ne gre ravno skupaj in istočasno bi pa še rekla, da so pa pozabili smreko na Bevkovem trgu, če je ta isti izvajalec to delal.

Druga zadeva. Na vprašanje glede zemljišča na Gradnikovih brigadah oziroma tam, kjer se je pač začelo pri prehodu čez zemljišče iz ulice Gradnikovih brigad do Kidričeve, ko je bilo tlakovano, ste mi dali odgovor, da bo treba počakati na kompleksno ureditev tega območja in da je bilo to zemljišče vrnjeno v denacionalizacijskem postopku. Ta odgovor se mi zdi seveda tudi pomanjkljiv. Namreč, tudi ne vem v kakšnem obsegu je bilo to zemljišče vrnjeno, prosila bi, če mi to dopolnite, pa tudi to, komu je bilo le-to vrnjeno. Nenazadnje lahko samo meni posredujete te podatke in zagotovo kompleksne ureditve tega področja še dolgo ne bo. Zato predlagam dopolnitev, mogoče bi se vendarle z lastniki zemljišč dogovorili za neko začasno rešitev. Prepričana sem, da vsem tistim, ki hodijo preko tega zemljišča, oziroma si krajšajo pot, zlasti do Perle z Gradnikovih brigad, zagotovo to ne bo všeč.

**3. točka dnevnega reda**  
***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Svetnica Patricija Šulin:**

Imam dve svetniški pobudi. Glede na mojo svetniško pobudo na lanski junijski seji mestnega sveta MONG, se predvideva v letu 2012 pridobiti nepremično premoženje, ki je v lasti fizične osebe, ki jo že sedaj uporabljajo za parkirišče za vzletišče zmajarjev in padalcev, ki prihajajo iz domačega, evropskega in svetovnega okolja. Parkirišče se nahaja približno 1 km pred Trnovim. Pogoji za letenje so na tem območju zelo ugodni, saj je jadranje možno tudi pozimi, tudi ko je višje v Vipavski dolini burja.

Predlagam, da se po odkupu, parkirišče čim prej primerno uredi in tudi tako, da bo nanj opozarjal prometni znak, ter da bodo na njem vzpostavljeni koši za smeti. Po nekaterih ocenah naj bi nad letišče letno prišlo do približno 5000 ljudi, kot že rečeno, iz domačega in svetovnega okolja. Tu vidim priložnost, da se ob ureditvi parkirišča nanj postavi info turistična hišica, ki bi športnikom ponujala prospekte, brošure, zemljevide, saj je v turizmu promocija eden najpomembnejših sestavin trženjskega spleta. Športniki sedaj iz vzletišča preprosto odletijo v dolino, pravzaprav brez informacije, da se nahajajo na planoti, ki ima tudi v geografskem oziru veliko naravnih danosti, kulturno zgodovinsko dediščino in neokrnjeno naravo. Predlagam, da se razmisli tudi o možnosti, da bi se parkirišče in info hišico dalo v upravljanje kateremu izmed društev v MONG ali v najem kateremu izmed gostincev, ki je zainteresiran na tem območju razširiti svojo gostinsko in turistično ponudbo.

In še druga svetniška pobuda. V proračunu MONG za leto 2012 so na postavki 156 sredstva za izgradnjo otroških igrišč predvidena sredstva v višini 27.000,00 EUR. Dajem pobudo, da se del teh sredstev nameni ureditvi otroškega igrišča z vgradnjo varnostne podlage in postavitvijo podlage za izgradnjo otroškega igrišča v KS Šempas, katerega bi lahko uporabljali tudi otroci iz bližnje KS Ozeljan in KS Osek-Vitovlje. Otroško igrišče z igrali za otroke, kot so gibajoči most, dvojna gugalnica, igrala na vzmet in podobno, bi lahko postavili na občinsko zemljišče, ki se nahaja ob športnem igrišču v bližini Kulturnega doma Šempas.

### **Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Imam kar nekaj pobud in bom kar pohitela. Najprej predlagam, da se na eno izmed naslednjih sej do poletnih počitnic uvrsti na dnevni red varnost občank in občanov v Novi Gorici. Prijetno me je presenetilo dejstvo, da MONG sodi med mestne občine z najmanj kriminala, po drugi strani pa mediji objavljajo, da se povečuje število vlomov v hiše in kar je še bolj zanimivo se v lokalnem mediju znajdetta oba članka na isti strani.

Druga pobuda se nanaša ponovno na tigraste komarje, ki so jo dali že svetniki za mano in pred mano in tako naprej. Vedeti je treba, da ta mrčes ni samo nadležen, pač pa je tudi lahko prenašalec nevarnih virusnih bolezni. Glede na večkrat sprožene pobude, kot sem že omenila, je zimski čas primeren za zatiranje tega krilatega mrčesa, ker zlasti velja za področje mesta, kjer imajo ljudje vrtove, različne stoječe vode, ribnike in tako naprej. Prav tako bi dodala, da je Občina Šempeter-Vrtojba že izdala brošuro za občane z ustreznimi napotki, kako naj ravnajo. Predlagam, da podobno brošuro pripravi tudi MONG.

Tretji predlog. V Ljubljani se vozijo z novimi mestnimi kolesi. V samopostrežnem sistemu izposojajo bicikelj že kar nekaj časa, in to seveda imenitno dopolnjuje druge oblike javnega prevoza v mestu. Kolesa v samopostrežnem sistemu izposoja bicikelj so na območju širšega središča mesta na voljo 24 ur na dan, vse dni v letu in skoraj praktično brezplačno. Vožnja s kolesom je zagotovo prispevek k čistejšemu zraku oziroma eden izmed možnih ukrepov za čistejši zrak. Zato predlagam, da naj se prouči primere dobre prakse iz Ljubljane in na tej osnovi uvede tudi v Novi Gorici, saj bi zaradi ugodnejših klimatskih razmer bila sezona vožnje s kolesi bistveno daljša.

Četrta pobuda. Navezala bi se na odgovor na pobude in vprašanja svetnikov glede odkupa parcela št. 1711/3 k.o. Bate, ki je bila delno odkupljena za potrebe širitve tako cestišča, kot prireditvenega prostora pred dvorano KS v Batah. Skleпам, da je v stavbišče zajeta tudi nekdanja odkupna postaja mleka. V odgovoru pač to ni bilo izrecno omenjeno, vendar je tam in predlagam, tudi v dogovoru s predsednikom krajevne skupnosti, da se to stavbišče uredi z vsebinami, kot je na primer muzej žganjekuhe, za katerega je Goriški muzej že iskal prostore v Dragovici.

Predlagam, da se imenuje delovna skupina s predstavniki muzeja, krajevne skupnosti, MONG, zeliščnega centra in Regijske razvojne agencije, ki naj pripravi vsebine oziroma projekt in naj se zato poišče seveda tudi ustrezna sredstva na razpisih. S tem bi seveda ohranili del izročila in dopolnili turistično dejavnost na Trnovsko–Banjški planoti.

Še petič. Predlagam tudi, da se ob 1. novembru, ko predstavniki MONG polagajo vence na grobiščih, vključi tudi spomenik nesrečnim vojakom Jugoslovanske ljudske armade, ki so izgubili življenje pri gradnji ceste na Banjšice.

### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mislím, da je najboljše zdravilo za komarje današnji mraz, tako, da jih bo kar precej poginilo. Po mojem ne bo treba brošur. Imam dve, lahko bi rekel »pritožbi«, in eno pobudo. Najprej bom začel s pobudo.

Danes sem slišal, da je menda tudi Koper odpovedal organizacijo Evropskega košarkarskega prvenstva. Po Novem mestu je to že drugo mesto v Sloveniji in predlagam županu, da še enkrat na ministrstvo naslovi pobudo, da bi gostili evropsko prvenstvo v stari Gorici, skupaj z Občino Gorica. Tam je dvorana, ki je za to primerna in mislim, da bi jo do leta 2013 lahko usposobili. Vem, da gre za drugo državo, vendar je bilo takih prvenstev že veliko. Slovenija je pač očitno premajhna tudi za organizacijo takega prvenstva. Vemo, da je tudi univerzijada propadla in seveda v bodoče se bo treba, preden se sploh prijavimo na take prireditve, najprej vprašati, ali imamo sploh dovolj resursov, možnosti, da kaj takega organiziramo. S tem seveda delamo veliko škodo ugledu Slovenije v mednarodnem športnem prostoru. Upajmo seveda, da to prvenstvo še ni pokopano in da bo vseeno organizirano v Sloveniji, kajti to bi bilo gotovo velika promocija za Slovenijo. Meni pa je še vedno žal, da se ni realizirala olimpijada treh dežel, mislim, da je bila takrat ravno Slovenija tista, ki jo je, če lahko tako rečem, zapravila. To bi bil en tak velik svetovni dogodek, ki bi gotovo prinesel našemu športu veliko slave in tudi dobička. Vemo pa, da univerzijada ne prinaša dobička.

Druga stvar. Še vedno čakam, da se bo kdo usmilil in nam kaj povedal o usodi MIP-a. Zadnjič sem dobil en tako zelo, bom rekel, zame pišmeuhovski odgovor, da naj si preberem to na straneh AJPES-a. To znam prebrati sam, zato sem hodil tudi v šolo in me ni treba poučevati, da naj si to preberem na nekem spletnem portalu. Mislim, da si občani in občanke naše občine, pa tudi širše, zaslužijo konkretnjšo informacijo o tem, kaj se dogaja z MIP-om, ali se bo sploh kaj zgodilo, ali bomo tiste prostore enostavno zaprli, ali pa jih prepustili propadu časa. Mislim, da stečajni upravitelji sicer vlagajo veliko napora, vendar je njihov interes, seveda da se tudi to čim dalj časa vleče, da so tudi oni zaposleni kot stečajni upravitelji. Tako, da apeliram, da se javnosti in svetnikom poda informacija o tem, kaj se sploh namerava s to tovarno, ki je bila nekoč ponos našega okolja.

In tretjič, zadnje vprašanje in tudi zadnjič. Vseeno bi prosil upravno enoto, da mi odgovori malo bolj konkretno, kako je s pridobivanjem gradbenih dovoljenj v naši občini. Še vedno trdim, da je naša občina ena izmed tistih, ki ima najdaljši čas od vloge do izdaje gradbenih dovoljenj. Zadnjič sem dobil odgovor, ki je podoben tistemu od MIP-a in bom vztrajal, dokler pač ne bom dobil odgovora na vprašanje, ki sem ga postavil.

### **Matej Arčon, župan:**

Kar se tiče MIP-a, moram povedati, da se s samim stečajem MIP-a seznanjam od svoje izvolitve dalje. Redno se srečujemo s stečajnim upraviteljem. V zadnjem mesecu smo imeli kar nekaj sestankov s stečajnim upraviteljem skupaj z ostalimi župani bivše novogoriške občine. Pogovarjamo se o možnosti vključitve lokalnih skupnosti. Kar pa je trenutno najbolj pomembno je, da ne gre MIP v prodajo po polovični ocenjeni vrednosti, ki je bila za celotno podjetje MIP v Kromberku, z zavezujočo ponudbo 17 milijonov. V medijih ste lahko prebrali, da so bili tam trije ponudniki. Najugodnejše je bilo podjetje Gorica Leasing. Gorica Leasing ima nalogo, da se uskladi s stečajnim upraviteljem in poišče potencialne soinvestitorje. To v zadnjem mesecu poteka zelo aktivno in ko bodo konkretne rešitve in konkretni predlogi, bomo seznanili tudi mestni svet in širšo javnost. V tem trenutku pa lahko povem le to, kar sem povedal, pa tudi tiste izjave, ki sem jih dajal v medijih. Ostali župani so tudi s tem seznanjeni.

Kar se tiče košarke je bila res pred letom dni dana pobuda s strani MONG in občine Gorica, vendar obnašanje pristojnih na Košarkarski zvezi Slovenije je bilo zelo arogantno in takrat so našo pobudo vzeli zelo neresno in se niso želeli niti pogovarjati. Danes sem klical župana Romolija kakšno je stanje telovadnice v Gorici. Povedal mi je, da bi v najboljšem primeru lahko zagotovili 5000 mest v obstoječi dvorani, ki bo odprta prihodnji mesec. Kasneje sem poklical še župana Kopra, g. Popoviča in ga vprašal, kakšen je dejanski razlog, da so tudi oni odpovedali. Eden od ključnih razlogov tudi je, da košarkarska zveza za organizacijo prvenstva zahteva 700.000,00 EUR in mislim, da bi bila naša pobuda, če se bodo oni želeli pogovarjati, saj jo imajo arhivirano, jim lahko lansiramo podatek, koliko denarja bi šlo iz proračuna. Mislim, da je nepotrebno in neracionalno, da bi dajali tolikšno vsoto denarja za organizacijo prvenstva na Goriškem. Z vami pa se strinjam, da bi bila to izjemno velika promocija Gorice in Nove Gorice. Telovadnico in prostor lahko ponudimo, ampak kaj več, pa mislim, da ne .

### **Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Imam dve krajši pobudi, ki se nanašata na ureditev zelenice na Cankarjevi ulici. Med stavbami na Cankarjevi ulici od številke 74 do 82 je zelenica s klopami, a te klopcice so dotrajane, poškodovane, nekatere manjkajo, tiste, ki pa še obstajajo, jim manjkajo lesene letve. Matere z otroki in ostali stanovalci se tu radi zadržujejo, a na žalost se sedaj nimajo skoraj kam usesti, zato dajem pobudo za popravilo klopi in seveda tudi ostalo ureditev zelenice.

Druga pobuda se nanaša ob isti zelenici na betonske robnike na parkirnih mestih ob katerih sem tudi prej govorila. Torej je ista zelenica in isti pločniki pri parkirnih prostorih. Betonski robniki so ostri in nevarni za avtomobilske gume, zato dajem pobudo, da bi se robniki menjali z zaobljenimi, kakor se to dela zadnje čase, tako, da bo parkiranje bolj varno, pa tudi estetsko. Mislim, da za to niso potrebna velika sredstva ampak le malo dobre volje,

ker smo stanovalci stavb ob zelenici, dobro namerno rečem, lahko nekako pozabljeni, saj smo že na drugem koncu Cankarjeve pri meji s Solkanom. Za ugodno rešitev se vam že v naprej zahvaljujem.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala, upam, da niso robniki od SGP-ja.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Imam dve vprašanji, in sicer najprej se strokovni službi oziroma oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe zahvaljujem za kvaliteten odgovor na moje vprašanje, torej ta odgovor sem dobil na prejšnji redni seji. Nanaša se pa na moje vprašanje glede izkoriščenosti posameznih prog mestnega prometa. Iz tega odgovora izhaja, da že 10 mesecev, torej je nesporno ugotovljeno, da je promet na teh progah, ki so tu naštete upadel in da bo, tako jaz razumem, občina po nepotrebnem plačala 105.500,00 EUR oziroma v sedanjih 10 mesecih od začetka aprila pa do začetka februarja je to 10/12 oziroma 87.000,00 EUR. To pa pomeni, da bi lahko muzej, hišo muzeja za Aleksandrinke že kupili, pa imeli denar še za stavbno pohištvo. Navedeno je tudi, da je bil 5.12. podan predlog županu za imenovanje komisije, ki bo pač predlagala spremembo koncesijske pogodbe.

Sprašujem, ali je ta koncesijska pogodba že spremenjena oziroma je najprej župan imenoval komisijo in v kakšni fazi, torej kdo so člani komisije in v kakšni fazi je delo te komisije?

Drugo pa bi rekel, spet sprašujem kako je s statutom javnega podjetja KENOG. V kakšni fazi je ta statut in kdaj bomo seznanjeni z gradivom oziroma s temi spremembami in uskladitvijo statuta?

**Svetnik Boris Rijavec:**

Na odboru za prostor smo na zadnji seji sprejeli tudi eno pobudo, ki jo sedaj posredujem, in sicer gre za zadevo, ki je bila s strani svetnice Mirjam Bon Klanjšček podana na eni zadnjih sej odbora za prostor. V tej pobudi je govorila o postavitvi, predlagala je postavitvev začasnega otroškega igrišča na Ronketu in odbor za prostor podpira to pobudo svetnice Mirjam Bon Klanjšček za postavitvev tega začasnega otroškega igrišča na Ronketu.

Zato občinski upravi predlagamo in dajemo ponovno pobudo, da pri reševanju te problematike prevzame aktivnejšo vlogo in na Ronketu v čim krajšem času zagotovi postavitvev otroškega igrišča.

**Svetnik Miran Müllner:**

Imel bi eno kratko pobudo in dve še krajši vprašanji.

Na Gregorčičevi ulici ob vrtcu Najdihojca bi bilo smiselno umiriti promet in pred prehodom za pešce položiti ležeče policaje. Ulica je namreč enosmerna, avtomobili so pred vrtcem parkirani na obeh straneh ceste, otroci so tako težko vidni in kaj lahko se zgodi, da bo kakšen nepreviden voznik povozil kakšnega malčka, ki bo sicer pravilno, a neprevidno prečkal cesto gredoč v vrtec ali iz njega. Predlagam, da se tam postavi stanje podobno kot na cestišču pred Osnovno šolo Frana Erjavca za večjo varnost otrok. To bi bil predlog.

Potem bi pa imel dve kratki vprašanji. Eno je, kdo nadzira izvajanje koncesijskih pogodb, ki so bile v prejšnjem mandatu podeljene podjetju Komunala?

Drugo vprašanje. Koliko kilogramov odpadkov je Komunala po posameznih segmentih v letu 2012 odložila na odlagališču v Stari Gori?

**Svetnik Tomaž Belingar:**

Imam en predlog. V času deževja je zaradi slabega odvodnjavanja veliko prehodov za pešce zalitih z vodo, npr. na Delpinovi, Cankarjevi, Rejčevi, Kidričevi ulici. Peščem je tako onemogočeno prečkanje ulice na prehodu za pešce in prečkajo ulico, pač tam kjer je mogoče. Lep primer takega prečkanja imamo na prehodu za pešce z Bevkovega trga k občinski stavbi in predlagam, da se prehod za pešce pregleda in ustrezno sanira.

**Svetnica Kaja Draksler:**

Imam eno svetniško pobudo, in sicer predlagam, da občina oziroma pristojne službe preverijo lastništvo celotne sprehajalne poti ob Kornu, mimo tega nogometnega igrišča in v kolikor je to mogoče, slednje tudi uredi. Pot na obeh straneh Korna je namreč priljubljena sprehajalna pot. Ta postane ob dežju navadno eno samo blato, zato predlagam, da se, v kolikor je to seveda možno, nasuje s kakšnim primernejšim materialom in opremi s tako imenovanimi pasjimi stranišči, da bo bolj primerna za vse obiskovalce.

**4. točka dnevnega reda**

***Poročilo o izdanih sklepih 13. seje mestnega sveta z dne 22. decembra 2011 in 3. izredne seje mestnega sveta z dne 17. januarja 2012***

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. **Če je ni, zaključujem in dajem to točko na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

**Poročilo je bilo sprejeto.**

**5. točka dnevnega reda**

***Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja***

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Najprej bomo obravnavali ugotovitveni sklep o nepreklicnem odstopu predsednice ter sklep o imenovanju nadomestnega predsednika komisije za mednarodne odnose. Ga. Nataša Leban je podala nepreklicni odstop na funkcijo predsednice komisije za mednarodne odnose. Ge. Leban je tudi prenehal mandat svetnice in na poziv komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja so prispeli predlogi za nadomestnega člana.

Komisija pa se je odločila predlagati za predsednika svetnika g. Tomaža Zarifo. Pri tem smo sledili temu, da je prišlo do odstopa sredi mandata in smo se držali načela, da smo tudi v preteklosti za člana oziroma predsednika komisije predlagali tistega člana, ki je izhajal iz določene liste svetnikov in svetnic.

**Matej Arčon, župan:**

**Najprej moramo sprejeti ugotovitveni sklep, ki ga dajem na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

**Ugotovitveni sklep je bil sprejet.**

**Imamo še predlog sklepa o imenovanju Tomaža Zarife, ki ga dajem na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Sedanjemu predsedniku komisije za mednarodne odnose bi iskreno čestitala in če mi dovoli, bi mu zaželela uspešno delo, kajti ta komisija se je namreč sestala enkrat pod prejšnjim vodstvom, drugič se je sestala na pobudo oziroma na pritisk podžupana g. Slokarja. Glede na to, da vendarle živimo še vedno v nekem skupnem slovenskem prostoru, so problemi, ki

se dogajajo tako v nekdanjem zamejstvu in tudi drugi problemi, zato res toplo priporočam, da ta komisija začne intenzivno delati. Hvala lepa. Tudi za to minulo leto nazaj.

**Tomaž Zarifa, predsednik komisije za mednarodne odnose:**

Hvala.

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Naslednja zadeva je imenovanje dveh predstavnikov javnosti v senat za reševanje pritožb zoper policiste. Ministrstvo za notranje zadeve je lokalno skupnost, se pravi MONG pozvalo, da imenuje dva predstavnika javnosti v komisijo za reševanje pritožb na Ministrstvu za notranje zadeve. Obrazloženo je, da na prvi stopnji poteka to reševanje pritožb zoper delo policije na lokalnem področju. V kolikor se prizadeti ne strinja z ugotovitvijo vodje organizacijske enote, lahko vloži oziroma zahteva, da se postopek nadaljuje. To pa obravnava komisija oziroma pravilno senat, ki ga sestavlja eden pooblaščenec ministrstva in dva predstavnika javnosti.

Na poziv komisije smo dobili predloge. Komisija je sprejela sklep, kot je v gradivu, in sicer predlagamo, da se za dva predstavnika javnosti v senatu za reševanje pritožb na Ministrstvu za notranje zadeve imenujeta Aleš Mikulin in Mojca Šaver.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem predlog sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Naslednja zadeva je imenovanje članov strokovne komisije za sofinanciranje programov in projektov turističnih društev v MONG. Oddelek za gospodarstvo je sporočil, da je Komisiji za sofinanciranje programov in projektov turističnih društev v MONG potekel mandat, zato poziva mestni svet, da imenuje nadomestne člane. Komisijo sestavljajo štirje člani, torej štirje predstavniki list in strank v mestnem svetu, enega predstavnika pa imenuje Turistična zveza Nova Gorica.

Se pravi, na poziv komisije so prispeli predlogi, ki so razvidni iz sklepa in v njem je tudi predstavnica, ki jo je predlagala Turistična zveza Nova Gorica. Predlagam, da mestni svet potrdi predlagani sklep komisije.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Iz čisto in zgolj načelnega razloga sprašujem oziroma dajem mestnemu svetu v premislek glede sestave komisije, pa naj mi kolegica Dejana Baša ne zameri, to ni nič slabo namerno, ampak razmišljam na glas. Glede na to, da ste uporabniki proračunskih sredstev, da imate zelo veliko kontaktov s turističnimi društvi, da lahko prihaja do kakšnih mogoče večjih ali manjših simpatij, ne vem, če je vaša kandidatura v tej komisiji upravičena. Sprašujem tudi mogoče predsednika, če bi mi lahko odgovoril na to vprašanje. Kot pravim, imam pomisleke o nezdružljivosti v tem primeru. Samo to in prosim, naj mi ne zameri tega razmišljanja na glas.

**Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Komisija v to smer ni imela nobenega pomisleka.

**Matej Arčon, župan:**

**Če ni druge razprave, dajem predlog sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 5 proti.**



**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Naslednji predlog je podaja mnenja k imenovanju ravnatelja Elektrotehniške in računalniške šole Nova Gorica. Svet zavoda oziroma predsednik sveta zavoda Tehniški šolski center je mestni svet obvestil, da poda mnenje v postopku imenovanja ravnatelja navedene šole. Komisija je obravnavala prispelo gradivo in ugotavlja, da nima nikakršnega pomisleka k podaji pozitivnega mnenja k imenovanju g. Roberta Peršiča za ravnatelja Elektrotehniške in računalniške šole Nova Gorica. Predlagamo, da mestni svet da pozitivno mnenje, torej da potrdi sklep, ki ga je komisija predlagala.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem predlog sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov, jih je 24 svetnikov glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Obravnava oziroma podaja mnenja k imenovanju ravnateljice Osnovne šole Čepovan. Predsednica sveta zavoda Osnovne šole Čepovan je mestni svet obvestila in zaprosila za podajo mnenja v postopku imenovanja ravnateljice omenjenega zavoda. Iz dokumentacije, s katero je razpolagala komisija, izhaja, da je postopek potekal pravilno, da izbrana kandidatka izpolnjuje pogoje, zato komisija predlaga, da se poda pozitivno mnenje k imenovanju ge. Helene Hvala za ravnateljico Osnovne šole v Čepovanu.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, zaključujem in dajem predlog sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Podaja mnenja za imenovanje direktorice Varstveno delovnega centra Nova Gorica. Predsednica sveta zavoda je na MONG naslovila zaprosilo za podajo mnenja v zvezi z izbiro direktorice zavoda. Svet zavoda je izbral go. Tejo Leban. Predložila je tudi dokumentacijo, iz katere izhaja, da kandidatka izpolnjuje pogoje. Komisija je pri tej točki oziroma pri tem predmetu obravnavanja imela širšo razpravo oziroma diskusijo.

Predlog komisije je, da se poda negativno mnenje k imenovanju direktorice.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Torej, prvič bi vprašala predsednika oziroma komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, če mogoče daje pozitivna ali negativna mnenja takole na oči, ali preko palca, kot bi rekli gradbinci, ali se mogoče s kandidati kaj pogovori, ali jih povabi na sestanek, da se z njimi sreča in mogoče jim tudi omogoči, da povejo svojo vizijo vodenja bodisi zavoda ali česar koli podobnega? To je prvo vprašanje, ki ga naslavljam na predsednika komisije. Namreč iz pred davnih let, mislim, da je bilo v prvem sklicu mestnega sveta po demokratičnih volitvah, sem zgolj slučajno bila članica tudi te komisije in smo imeli to lepo navado, da smo se z vsakim kandidatom pogovorili, nakar je bila naša odločitev nekoliko lažja.

Kot drugo pa me moti to, da ni podane utemeljitve, zakaj je mnenje negativno. Zame to ni dovolj, da nekdo reče, dajem negativno mnenje. Prosila bi za dodatno obrazložitev, zakaj je mnenje negativno.

**Svetnik Tomaž Belingar:**

Moram povedati mnenje naše svetniške skupine. Na našo svetniško skupino se je obrnilo kar nekaj zaposlenih in nekaj uporabnikov storitev VDC-ja, ki želijo vsi, iz strahu pred povračilnimi ukrepi direktorice VDC-ja, ostati neimenovani. Vsi so omenjali šikaniranje s strani direktorice. Zato smo mnenja, da je potrebno predlog kadrovske komisije podpreti in v naslednjem koraku, če bo ministrstvo sledilo negativnemu mnenju, da prične takoj postopke za nov razpis za direktorja VDC-ja.

**Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Res je, da nisem dolgo časa tu, ampak, ker sem pregledal tako statut, kot tudi veljavni poslovnik, ni nikjer določeno, da bi morala komisija vabiti ljudi na razgovor. Mislim, da je to delo organa, se pravi v tem primeru sveta, da ugotovi, kdo je primeren kandidat. Poleg tega pa menim, da je prav, da svet ugotavlja tudi druge morebitne probleme v konkretnem okolju oziroma zavodu, šoli in tako naprej. Da bi pa komisija ali pa jaz kot predsednik moral povzemati debato, ki je bila na komisiji in razlagati, kaj je pripeljalo do tega oziroma do take odločitve, ali pa morda celo, kako je kdo od članov komisije glasoval, mislim, da to ni naloga komisije, niti moja pristojnost.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Nisem prosila za razlago, kako in kaj je kdo menil in glasoval, ampak mnenje more biti, spoštovani g. predsednik, zlasti utemeljeno. Ne moremo kar počez in podolg reči, ta nam je všeč, ta nam pa ni všeč, ampak mora biti utemeljitev, zakaj se je to zgodilo. Samo to sprašujem, nič drugega in žal te obrazložitve nisem dobila. In ker ste že omenili, da se sklicujete na svet zavoda, potem seveda bi bilo dobro, da pogledate glasovanje sveta zavoda, kjer je bilo mnenje oziroma imenovanje soglasno. Vemo pa, kako je svet zavoda sestavljen – tudi iz predstavnikov delavcev.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Samo to bi rekla. Vem, Darinka, da si ti predsednica sveta zavoda, me pa čudi, zakaj pred dvema mesecema nisi spraševala oziroma zakaj ni bila podana obrazložitev, ko smo sprejemali, torej si soglašala z negativnim mnenjem komisije, ko je šlo za predsednika direktorja Javnega zavoda za šport. Takrat te ni zanimalo, kaj, zakaj je bilo podano negativno mnenje. Takrat nisi spraševala. Samo toliko.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Spoštovana ga. kolegica, kaj pa glede mnenja direktorja zavoda za upokoјence oziroma doma starejših?

**Matej Arčon, župan:**

Predlagam, da to debato zaključimo.

**Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

Rekel bi, da je pri teh zadevah tako kot pri dovoljenju za nošenje orožja. Negativno mnenje, ki ga izda organ, ni potrebno obrazložiti.

**Matej Arčon, župan:**

**Dajem predlog sklepa komisije na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 2 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Imamo ugotovitveni sklep o nepreklicnem odstopu predstavnika ter sklep o imenovanju nadomestnega predstavnika MONG v svetu Javnega zavoda za šport. Dosedanji član

Javnega zavoda za šport in predsednik sveta g. Dejan Mavrič je podal nepreklicni odstop s te funkcije. Komisija je pozvala svetniške skupine in liste, da podajo predloge za nadomestnega člana in tudi v tem primeru se je komisija odločila, da za nadomestnega člana predlaga Igorja Varla, to pa zaradi tega, ker je tudi g. Dejan Mavrič bil predlagan s strani Liste Roberta Goloba. Tudi Igorja Varla je predlagala Lista Roberta Goloba, zato predlagamo, da se potrdi predlagani sklep komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, jo zaključujem in dajem najprej predlog ugotovitvenega sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Še predlog sklepa o imenovanju. Prosim, če glasujete.** Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

## **6. točka dnevnega reda** ***Predlog Statuta Mestne občine Nova Gorica***

**Poročevalka: Patricija Šulin, predsednica statutarno pravne komisije**

Danes imamo statut MONG v drugi obravnavi. Statutarno pravna komisija je na seji, ki je bila 23. 1. 2012, pregledala še vse zadnje dane pripombe in pobude, ki ste jih svetniki podali na decembrski seji mestnega sveta.

Če lahko na kratko povem, so se pobude nanašale na mnenje oziroma na predlog, naj se krajevnim skupnostim dovoli imeti statute. Čeprav je bila statutarno pravna komisija mnenja, da statuti KS ne morejo imeti, tudi zaradi Zakona o lokalni samoupravi, ki ne dovoljuje prelaganja pristojnosti na nižji organ, torej na ožje dele občine, kar krajevne skupnosti so. Tako da je tudi ta služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo podala mnenje v tem kontekstu, kot sem povedala in rekla, da Zakon o lokalni samoupravi občinskemu svetu ne omogoča prenosa pristojnosti sprejemanja statutarnih določb o KS. Ostale predloge in pobude, ki ste jih podali, so v obrazložitvi navedene. Nekatere smo upoštevali, nekatere ne. Statut je sedaj v prečiščenem besedilu. Skorajda eno leto smo ga pripravljali, sprejemali tudi predloge s strani župana, za spremembo občinske uprave strokovnih služb, KS, svetniških skupin, svetnikov, tako da mislim, da je izčrpana ta možnost oziroma danes seveda ponovno dana za amandmaje. Predlagam pa, da se statut sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Odbori in komisije niso imeli pripomb. Odpiram razpravo.

**Svetnik Miran Müllner:**

Vesel sem, da smo ga končno, mislim, da več kot leto je trajala ta zgodba s statutom, kar dobro premleli. Seveda so se pri vsaki spremembi, tudi pri teh statutarnih, pojavljala odprta vprašanja.

Na ta statut ne mislim danes dajati nobenega amandmaja, kajti menim, da je kar sprejemljiv, bi pa predlagal še en ločen sklep. Se pravi, da po sprejetju tega statuta, ki ga seveda moramo sprejeti z večino, se začnejo postopki za spremembo poslovnika mestnega sveta, ker je to neposredno vezano na statut in posledično tudi o tej zgodbi, ki se je dogajala in pomisleki o KS, da se čim prej začne s pripravo odloka o KS, tako da bodo lahko tudi oni nekje delovali v skladu kot jim predpisuje ta naš novi statut.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Zahvalila bi se komisiji, saj je v bistvu sprejela večino mojih predlogov. Vendar vseeno, če mi dovolite, tudi nimam nobenega amandmaja, ampak vseeno vprašanje. Večina mestnih občin uporablja kratice, kot je npr. MOSG Slovenj Gradec, MOL občina Ljubljana, občina Koper in tako naprej, zakaj se jim ta predlog ni zdel umesten, kajti mislim, da je MONG kot kratica že kar uveljavljen.

**Svetnik Anton Petrovčič:**

Vložil bom amandma in sicer k 7. členu, kjer so opredeljene naloge občine. Tu se mi zdi, da manjka besedilo v 10. točki 7. člena, pod naloge občine »upravlja, gradi in vzdržuje objekte za šport in rekreacijo ter otroška igrišča«. To bom dopolnil z besedilom: »ter objekte za zaščito in reševanje«, tako da bi se novo besedilo glasilo: »Občina upravlja, gradi in vzdržuje objekte za šport in rekreacijo, otroška igrišča ter objekte za zaščito in reševanje.« Namreč v skladu z Zakonom o gasilstvu mora statut občine biti v skladu z zakonom, ker je statut podzakonski akt.

**Matej Arčon, župan:**

Mnenje predsednice? Bi bilo smiselno, da je to posebna alineja, ne da je to po otroških igriščih?

**Patricija Šulin, predsednica statutarno pravne komisije:**

Moje mnenje je, da verjetno ne bi bilo nič narobe, če bi bilo tudi v statutu. Menim pa, da ni potrebno, ker je to v odloku že urejeno. Tako, da kot se danes svetniki odločijo, odlok bo verjetno o civilni zaščiti ali nekaj podobnega, ki ga imamo. Verjetno bi strokovne službe to boljše vedele. Da, zakon o gasilstvu verjetno uporabljate vi v gasilskem domu, velja za vse, zavezuje.

**Matej Arčon, župan:**

Prosim, če ne razvijate vsesplošno debato, sedaj ima besedo predsednica komisije.

**Patricija Šulin, predsednica statutarno pravne komisije:**

Prosila bi za pomoč strokovne službe oziroma g. Ljucoviča, ker pozna točne nazive odlokov, da svetniku razloži.

**Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:**

Sedaj bi težko uhajal v to, vendar mislim, da 11. točka skrbi za požarno varnost in varnost občanov in tako naprej, v vseh tistih alineah, ki niso točno specifične, ampak recimo alineja, kjer piše zagotavlja sredstva za organiziranje, opremljanje in izvajanje požarne varnosti in varstva pred naravnimi nesrečami, zajema tudi to vašo zahtevo, je pa formulacija širša. Če je zakonska obveza občine, jo mora izpolnjevati. Tu ni debate.

**Matej Arčon, župan:**

Če vztrajate pri amandmaju, ga vložite, zberite 8 podpisov in bomo dali na glasovanje. Prosim še za odgovora svetniku Müllnerju in mag. Kozinc.

**Patricija Šulin, predsednica statutarno pravne komisije:**

Mislim, da je svetnik Müllner podal samo predlog dodatnega sklepa k temu statutu. Bi pa še odgovorila svetnici Kozinčevi. Razpravljali smo tudi o vašem predlogu, da bi se namesto občina uporabljalo MONG. Videli smo, da nekatere občine, tako kot ste povedala, uporabljajo kratico svoje občine, vendar smo se odločili, da ostane zapisano namesto Mestna občina Nova Gorica samo občina in to zaradi tega, ker tudi sicer zakonodajna Republike Slovenije uporablja ta termin.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Imam eno spremembico, in sicer danes smo bili opozorjeni na to, da bi bilo smiselno v 13. točko 7. člena statuta vnesti tudi besedilo, ki je povezano z nevladnimi organizacijami.

Predlagamo, da se spremeni oziroma dopolni 13. točka 7. člena, in sicer naj se prva alineja glasi: »spremlja in vzpodbuja prostovoljstvo v nevladnih organizacijah in na vseh drugih področjih.« Druga alineja naj se glasi: »spremlja in vzpodbuja razvoj nevladnih organizacij.« Tretja alineja pa naj se glasi: »v okviru zakonskih možnosti zagotavlja materialno in finančno pomoč vsem organiziranim oblikam prostovoljstva«. Pravzaprav so tu dodane samo ene malenkosti v smislu, da se jasno ve, da tudi podpiramo s tem nevladne organizacije.

**Matej Arčon, župan:**

Povem samo moje mnenje. Mislim, da v prvi točki dovolj jasno piše »spremlja in vzpodbuja prostovoljne dejavnosti na vseh področjih.« Se mi zdi, da samo kompliciramo. Če imate amandma, zberite 8 podpisov, enako tudi vi g. Petrovčič, prosim, da ga dostavite. Ima še kdo razpravo? Če nimate prosim, da mi dostavite predlagana amandmaja.

Pred tem pa bi dal na glasovanje predlog sklepa svetnika Mirana Müllnerja, ki komisiji predlaga, da začne s pripravo poslovnika. Prosim, če še enkrat preberete.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Rad bi samo rekel oz. opozoril kolegice in kolege, mestne svetnice in svetnike, da je to že samo po sebi v programu dela statutarno pravne komisije in se zelo zahvaljujem za benevolentni namig gospoda Müllnerja. Gorje, če ga ne bi imeli.

**Matej Arčon, župan:**

Predlog je bil dan, umaknjen ni bil. Prosim, če ga preberete svetnik Müllner.

**Svetnik Miran Müllner:**

Predlagam dodatni sklep, da se začnejo postopki za pripravo poslovnika MONG, ki bo v skladu s tem statutom. Občinski upravi sem tudi predlagal, oziroma to sploh ni potrebno kot sklep, da se prične postopke za pripravo odloka o KS.

**Matej Arčon, župan:**

**Kot sklep ste predlagal, da se začnejo postopki za pripravo poslovnika. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Amandma k statutu MONG, ki ga je vložil prvopodpisani Petrovčič Anton. Dopolni naj se 7. člen statuta in sicer 10. točka, v tretji alineji. Besedilo v tej alineji naj se glasi: »objekt za šport in rekreacijo, otroška igrišča ter objekte za zaščito in reševanje.« Dajem ta predlog amandmaja na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 5 proti.  
Amandma ni bil sprejet.

Amandma, ki ga je predlagal svetnik Boris Rijavec, da se spremeni–dopolni 13. točka 7. člena, in sicer naj se prva alineja glasi »spremlja in spodbuja prostovoljstvo v nevladnih organizacijah in vseh drugih področjih.« Druga alineja naj se glasi: »spremlja in spodbuja razvoj nevladnih organizacij.« Tretja: »v okviru zakonskih možnosti zagotavlja materialno in finančno pomoč vsem organiziranim oblikam prostovoljstva.« Dajem ta predlog na glasovanje. 22 glasov je potrebno za sprejem amandmaja. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 14 je glasovalo za, 6 proti.

Amandma ni bil sprejet.

**Svetnik Oton Filipič:**

Samo eno vprašanje. Želel bi pojasnilo glede tega predloga s strani g. Müllnerja v zvezi s poslovnikom in KS. Upam, da ta ne ogroža ali pa obvezuje 6 mesečnega roka za pripravo odloka o KS. Tudi na odboru smo razpravljali o tem, da se pospeši priprava odloka, potem je bilo rečeno, da po 6 mesecih je zakonsko to. Se pravi, da to ni v konfliktu in da gre normalno naprej.

**Matej Arčon, župan:**

Za sprejem statuta je potrebnih 22 glasov. Statut je, kot rečeno s strani predsednice, usklajen. **Dajem predlog statuta na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog statuta je bil sprejet.**

Zahvaljujem se predsednici, članicam in članom komisije, vsem vodjem svetniških skupin, vsem svetnicam in svetnikom, ki ste tvorno sodelovali v tem zadnjem obdobju, da smo ta statut tako uskladili, da je dobil končni epilog. Upam, da bomo najmanj tako uspešni, če se da še hitrejši pri poslovniku. Hvala.

**7. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2012***

**Matej Arčon, župan:**

Na predhodni seji, ko smo obravnavali ta proračun, je bilo veliko dobrih, dobronamernih, predlogov, ki smo jih natančno pregledali in zavzeli stališča do njih. Veliko je bilo upoštevanih, nekateri pa niso bili. Mislim, da smo pripravili dovolj kvaliteten odlok o proračunu za leto 2012, da ga danes lahko sprejmemo. Odbori in komisije ste tudi podali svoje pripombe. Nekateri ste podali tudi že predhodno v amandmajski obliki. Prepričan, da bomo zmogli toliko dobre volje, da ga bomo uskladili in tudi sprejeli.

Pred tem bi pa dal besedo načelnici za finance.

**Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance**

Na kratko bi preletela te spremembe, ki so nastale od prvega do drugega branja, da vam bo mogoče nekoliko lažje. Nekatero pripombo so bile splošne narave, in sicer v tem smislu, da naj se pripravi kazalo in grafični prikaz proračuna, kar je pripravljeno. Ga. Kozinčeva je imela pripombo tudi na strukturo proračuna in jo je zanimalo, kako je z obveznimi in neobveznimi zakonskimi nalogami. Ta del smo že pri nekaj predhodnih proračunih podrobneje analizirali in iz leta v leto se izkazuje, da je tisti del nalog, ki se vsako leto na novo lahko določa, od 15 do 20 % celotne vrednosti proračuna. Vse ostalo so zakonske naloge, pogodbene obveznosti in tako naprej. Odvisno pač od posameznega leta, tam nekje se giblje.

Pripombe na samo besedilo odloka smo upoštevali v celoti, najsi bo to glede prerazporejanja, poimenovanja organa za finance. Dodan pa je nov 10. člen, ki ureja področje pristojnosti KS, ravno v povezavi s statutom, ki je bil pod prejšnjo točko sprejet. Namreč, da so KS dolžne za pogodbe za nabavo blaga in storitev, ki presegajo 20.000,00 EUR in za gradnje, ki presegajo 40.000,00 EUR, dobiti predhodno soglasje župana. Enako velja za odtujevanje oziroma razpolaganje z nepremičnim premoženjem in finančnim premoženjem, da je potrebno tako, kot to dela občinska uprava, tudi KS, predhodno soglasje mestnega sveta in nato tudi samo soglasje župana na pogodbo. Tu je predložen amandma, in sicer, da se pred 2. odstavkom 10. člena pred besedo »stvarno premoženje« doda besedici »nepremično stvarno«, ker sicer bi se nanašalo na vse premoženje, tudi razne

premičnine, ki so v bagatelni vrednosti. Tako, da je prišlo do tega lapsusa in je predložen amandma.

Pripombe, ki se pa nanašajo na splošni del in posebni del proračuna, se v glavnem dodajajo postavke, ki se nanašajo na področje kulture. Tako se za Kulturni dom dodaja znesek za ureditev ozvočenja v letu 2012 v višini 84.000,00 EUR, enako je dodano tudi za programe Grajski večeri in pa za sredstva za razpise za različne kulturne organizacije.

Tudi na področju cestnega gospodarstva je nekaj sprememb. Povečana so sredstva za sanacijo in za manjše sanacije cestnih odsekov, za 30.00000 EUR iz 40.000,00 EUR na 70.000,00 EUR, kar vključuje kar nekaj pripomb, ki ste jih dali posamezni svetniki. V samem tabelaričnem delu niso posebej omenjeni odseki, vendar če se spomnimo glede pripomb, so se nanašale na nadaljevanje ceste Loke–Podrob, Fobca–Fobški Kal, Grgar–Banjšice in še nekatere druge. Pri cestnem gospodarstvu se proučuje tudi sredstva za dokumentacijo na področju cestnega gospodarstva za 10.000,00 EUR, kjer smo imeli cesto Vitovlje in delno tudi Podrob, kolikor je potreben odkup zemljišč. Cesta Dornberk–Oševljek, na katero je bilo precej pripomb, se premika iz leta 2014 v leto 2012 in 2013, tako da bi bila v teh dveh letih zaključena. Poleg tega pa se vnaša tudi minimalne zneske v letih 2012 in 2013 za pločnike v Dornberku, Dornberk–Draga, za kar bi kandidirali za državna sredstva že sedaj v januarju. Kolikor uspemo s temi razpisi, bi investicija začela v letošnjem letu, sicer pa ostaja v načrtu razvojnih programov tako, kot je bila prvotno planirana.

Tudi na področju vodooskrbe je nekaj dodatnih sprememb. Kar se tiče projektne dokumentacije, ki se povečuje in pa na vodovodu Mrzlek tudi na račun zadržanih sredstev pri plačilu, ker bo denarni tok večji v naslednjem letu, pa smo zadržali določena plačila v skladu s pogodbo. Upoštevano je bilo tudi poimenovanje posameznih projektov tako tistih, kjer kandidiramo na državna in evropska sredstva, da ne bi prihajalo do razlik oziroma do problemov potem pri samem koriščenju teh sredstev.

Upoštevana je bila pripomba glede samooskrbe, in sicer na področju kmetijstva so določena sredstva namenjena tudi za ta namen. Za zeliščni center se namenja 10.000,00 EUR in se povečuje za leto 2012. Sredstva za vzdrževanje občinskega premoženja se povečujejo, in sicer za dokončanje fasade na gradu Ozeljan in pa minimalna ureditev, kar je s tem neposredno povezano. Sredstva protipožarne zaščite in preventivne ukrepe se povečujejo za 12.000,00 EUR na 120.000,00 EUR in hkrati se nakup vozila za gozdne požare premika iz leta 2015 v leto 2014.

Mislim, da sem zajela večji del sprememb, ki so bile vnesene v sam proračun. Seveda pa je tu kup vprašanj pri vseh tistih investicijah, ki so navedene z minimalnimi zneski, na katere bomo skušali pridobiti še sredstva preko razpisov, kar pomeni, da v kolikor bi se projekti uresničili, bi bilo potrebno v okviru medletnega rebalansa tudi nekoliko prerazporejati sredstva med postavkami.

#### **Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:**

Odbor za prostor je na svoji seji sprejel dva amandmaja. Prvi je, da se v proračun doda nova proračunska postavka izdelava projektne dokumentacije za DOLB Trnovo v višini 10.000,00 EUR in drugi, da se v proračun doda nova proračunska postavka vodovod Fobca-prva faza v višini 140.000,00 EUR.

#### **Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo je imel že v prvem branju kar nekaj pripomb. Na žalost niso bile upoštevane tudi v drugem branju in po burni razpravi smo uspeli sprejeti le dva sklepa. Vse ostalo je bilo od načelnikov s pojasnili zavrnjeno.

Prebral bi ta dva sklepa. Ker se poraja vprašanje glede racionalnosti tako visokih zneskov, na primer za rolkarski poligon 3.000,00,00 EUR ali pa Trg Edvarda Rusjana 1.800.000,00 EUR, odbor za gospodarstvo, glede na gospodarsko situacijo, predlaga, naj se do aprilske seje mestnega sveta pripravi podrobnejšo obrazložitev finančne strukture investicije za ureditev Trga Edvarda Rusjana. Prav tako naj se do aprilske seje pripravi podrobnejša obrazložitev finančne strukture investicije v rolkarski poligon.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ter odbor za kulturo, šolstvo in šport nimata pripomb. Odpiram razpravo.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Najprej prosim za podaljšanje razprave za 5 minut.

**Matej Arčon, župan:**

Dajem na glasovanje predlog, da se svetniku g. Rijavcu podaljša razprava s 5 na 10 minut.

Od 27 svetnikov jih je 23 je glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Najbrž ne bom porabil vseh 10 minut, ampak samo, da ne bom v zadregi, je boljše tako. Skratka, grem kar konkretno na amandmaje:

Prvi amandma je, da se postavka 26101 to je investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja poveča za 5.000,00 EUR, in sicer iz 12.750,00 EUR na 17.750,00 EUR; za 5.000,00 EUR iz 150.000,00 EUR na 145.000,00 EUR se zmanjša postavka 07188 Prvomajska ulica. Gre pravzaprav za delno sanacijo strehe na Kulturnem domu v Grgarju. Z obstoječimi sredstvi na postavki, ki so planirana v dveh fazah, v dveh letih, je sicer nemogoče izvesti popravilo tega najnujnejšega polovičnega dela strehe celotnega objekta.

Drugi amandma se nanaša na postavko 26108, to so kontejnerska mesta, kjer predlagam, da se poveča za 6.000,00 EUR, iz 9.500,00 EUR na 15.500,00 EUR. Za 6.000,00 EUR iz 50.000,000 EUR na 44.000,00 EUR se zmanjša postavka 07228 – garažna hiša travnik. Gre za prvo fazo izgradnje zbirnega centra oziroma se opravičujem, za drugo fazo, ker prva faza zbirnega centra v Grgarju se je zaključila v letu 2011. S tem zneskom bi realizirali tako rekoč drugo fazo in dokončali zbirni center ter ga seveda predali v uporabo.

Tretji amandma je na postavko 07219 vodovod Grgar–Fobca. Ta postavka se poveča iz 0 na 15.000,00 EUR, in sicer iz 230.000,00 EUR na 215.000,00 EUR se zmanjša postavka 07160 – vodovod v Novi Gorici. Gre za pripravo kompletne dokumentacije PZI PGD DIP za navedeni vodovod, da se lahko v letu 2013 prične z realizacijo tega projekta. Tu velja omeniti samo še to, kar sem že parkrat povedal, ampak bom še enkrat ponovil. Krajanje so že v obdobju od leta 1987 do 1992 plačevali samoprispevek za izgradnjo vodovoda. Mislim, da je nekako naša moralna dolžnost, da jim seveda izgradnjo tega vodovoda tudi omogočimo.

Naslednji amandma se nanaša na postavko 07067. Predlagam, da se ta postavka poveča za znesek 15.000,00 EUR, in sicer gre za pripravo dokumentacije PZI PGD DIP za izgradnjo kanalizacije in male čistilne naprave Lohke, v KS Banjšice, zmanjša pa se postavka 07160–vodovod v Novi Gorici iz 215.000,00 EUR na 200.000,00 EUR. Pravzaprav gre za kanalizacijo in čistilno napravo, ki se nahaja na vodozbornem območju, zato je mnenje, da je treba nujno pristopiti k izgradnji le-te in s tem seveda zaščititi tako vodni vir kot okolico pred onesnaževanjem.

Naslednji amandma se nanaša na postavko 07220 – rekonstrukcije in sanacije. Predlagam, da se ta postavka poveča iz 70.000,00 EUR na 100.000,00 EUR, in sicer za 30.000,00 EUR. Se pravi za 30.000,00 EUR se seveda tudi zmanjša postavka 07160 – vodovod v Novi Gorici. Gre za nujno sanacijo dotrajanega odseka lokalne ceste na območju KS Banjšice.

Naslednji amandma je ta, da se za 10.000,00 EUR poveča postavka 07067 – izdelava projektne dokumentacije. Za ta znesek se zmanjša postavka 07160 – vodovod v Novi Gorici. Povečan znesek na tej postavki 07067 v višini 10.000,00 EUR se nameni za izdelavo projektne dokumentacije PZI, PGD, DIP za vodovod Humarji–Podlaka. Gre pravzaprav za vodovod, kjer je idejni projekt že izdelan in vrsto let nekako odlašamo s tem drugim delom kompletne dokumentacije, zato je tudi ta predlog.

In še en predlog, ki se nanaša na postavko 39108, to je komunalni objekti v KS, pokopališča in poslovilni objekti, nanaša se na KS Trnovo. Predlagam, da se poveča za



1.000,00 EUR, iz 4.000,00 EUR na 5.000,00 EUR. Gre pa zgolj za uskladitev zneska z zneskom za pobrane najemnine za grobove na prihodkovni strani zaradi tega, da ne bi potem med letom nastali čisto operativni problemi v smislu porabe teh sredstev. Dejansko ta sredstva tudi oni prejmejo iz naslova te najemnine, ki sem jo omenil.

In še zadnji amandma, kjer pa predlagam, da se dopolni program nakupa pridobivanja stvarnega premoženja z nakupom parcele 124/2 k.o. Lokve za potrebe odkupa zemljišča za dostopno cesto.

#### **Matej Arčon, župan:**

Prosim, če predložite amandmaje opremljene z osmimi podpisi.

Če sem dovolj pozorno poslušal, mislim, da se z vsemi amandmaji tudi strinjamo, razen z zadnjim, ker gre za nakup zemljišča, ker tam gre za privatne potrebe. Če bo potrebno, bo direktorica obrazložila, sicer pa ne.

#### **Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

V razpravi smo sicer že marsikaj povedali, mislim pa in prepričana sem, da je čisto vsakemu tukaj od nas veliko do Nove Gorice in da si vsi želimo imeti dobro občino. Kljub temu bom, če mi dovolite, vendarle omenila, da Vox Populi ni najbolj zadovoljen s pretiranim šminkanjem mesta, ker namreč vsi govorijo, da so časi preresni in da danes bi bilo potrebno denar vlagati v tisto, kar se nam bo jutri povrnilo. Ampak jaz se s tem ne bom ukvarjala, ker pač račune itak polaga vsak sam.

Če mi dovolite, bi najprej prebrala to, kar je poslala KS Solkan glede pripomb na predlog proračuna za leto 2012. Namreč, gre za prerazporeditev sredstev. Prebrala bom, kar so napisali: »V lanskem letu smo imeli na razpolago 2.133,00 EUR, ki smo jih namensko porabili. Poleg tega smo lansko leto iz sredstev KS Solkan plačali popravilo vodnega zajetja na poti na Kekec, vodnjak za Osnovno šolo Solkan, ki je bilo poškodovano zaradi drsenja ceste na obvoznici. Račun in vso dokumentacijo smo vam že dostavili, da bi od upravljavca zahtevali povračilo zaradi še veljavne garancije. Ker do tega ni prišlo, smo se z županom in z vami dogovarjali, da stroške KS 1.704,00 EUR vključite v letošnji proračun. V letošnji proračun niste vključili ne tega zneska, ne zneska za leto 2012. Zato prosimo, da pri navedeni postavki KS Solkan planirate 1.704,00 EUR in vsaj enak znesek kot v lanskem letu 2.133,00 EUR, skupaj torej 3.837,00 EUR. S prijaznimi pozdravi predsednik sveta KS Jože Leban.«

Jaz bi imela pa samo dva amandmaja, ki niti nista tako zelo zahtevna, in sicer. Ponovno predlagam, da se postavka 10145 sofinanciranje kulturnih programov in projektov iz predlaganih 40.000,00 EUR (povečali ste samo iz 30.000,00 EUR na 40.000,00 EUR) poveča za dodatnih 10.000,00 EUR, to pomeni 50.000,00 EUR in se za enako vrednost zmanjša postavka 10073 – obnova rolkarskega poligona v Novi Gorici, kar bi pomenilo potem še vedno iz teh bagatelnih 300.000,00 EUR na 290.000,00 EUR.

Vrnila se bom se h gospodarstvu. Predlagam, da se postavka glede zeliščnega centra preimenuje, to je postavka 09040 v preureditev poslovnega objekta zeliščni center, lepo prosim, preureditev. Iz preureditve naj se preimenuje v dokončanje poslovnega objekta zeliščni center in se iz 10.000,00 EUR poveča na 100.000,00 EUR, da za božjo voljo dokončamo ta projekt, ki se končuje že tri ali štiri leta. In za ta denar bi dobili iz postavke 07218 – urejanje širše okolice spomenika Edvarda Rusjana, in sicer iz 500.000,00 EUR na 410.000,00 EUR.

Glede utemeljitve tega. Poleg tega, da se to dokonča, so utemeljitve navedene še v obrazložitvi, ampak vseeno jih bom povedala za svetnike. Glejte, imamo prevelike stroške energije, ker zaradi neizolirane strehe to plačujemo, da imamo nabavljeno opremo za laboratorij, ki je nimamo kam dati, ker niso končani prostori, da nimamo iz projekta Evropske unije kam dati stalne razstave o razvoju zeliščarstva na Trnovsko–Banjški planoti in herbarija in ravno tako je na fasadi že zdavnaj obešen napis, da bo tam tudi BIT Planota imela svoj sedež. Sedaj so namreč v najemu na Lokvah, tudi tu bi plačevali najem in zaradi tega bi prosila, da teh 90.000,00 EUR pri vseh ostalih velikih sredstvih upoštevate, za kar se vam že v naprej zahvaljujem.

### **Svetnik Miran Müllner:**

Imel bom razpravo na to drugo branje proračuna, in sicer zaradi tega, ker sem po prvem branju v enem časopisu prebral, da izredno podpiram proračun, v drugih dveh pa, da sem še zmeraj neka opozicija in da godrnjam in da ne vem, kaj zahtevam. Moram pa povedati, da bom obrazložil predvsem moje stališče in gledanje do tega proračuna, v 7 A točki pa se bom opredelil tudi za proračun za leto 2013. Se pravi, da kot sem se že v prejšnjem mandatu s sedanjim županom Arčonom boril v opoziciji, smo imeli vsi skupaj enake standarde oziroma smo se borili proti odhranjanju in da nismo bili povabljeni k odločanju o ključnih stvareh, ki so se dogajale v občini Nova Gorica. Ravno zato imam od župana velika pričakovanja, saj je tudi v času svoje volilne kampanje, ki je že nekaj časa od tega obljubljal, da se bo pogovarjal z vsemi in da bo zastavil drugačne standarde. To je tudi edina stvar, ki sem si jo jaz želel in si jo želim tudi za naprej. Torej, kot predstavnik SNS ostajam popolnoma na istem. Tisto kar sem govoril od leta 2002 do 2004 in od 2004 do 2008, bom ponavljal tudi sedaj. Se pravi, zmeraj jasno in glasno, tisto kar si bom mislil. Mogoče so nekateri moji kolegi ta stališča spremenili, ampak jaz ostajam na istem.

Torej naj mi pojasni, o proračunu se ponavadi z bivšim županom nisem nikoli pogovarjal, medtem ko se z g. Arčonom pogovarjam, pojasnil sem mu tudi moja gledanja in želje, dobil pa sem tudi pojasnila, kaj je realno in kaj ni realno. Tudi naša svetniška skupina ima to možnost, da si odprto povemo in upam, da bo tako ostalo tudi naprej. Moram poudariti, da se na teh pogovorih ne dogovarjamo, ampak le izmenjujemo stališča in informacije. Dogovarjamo se vse na mestnem svetu. Tak način dela smo vzpostavili in to je bila moja iskrena želja že od vedno.

Glede proračuna za leto 2012 pa lahko povem, da imamo ta osnutek pred sabo in da se moramo vsi zavedati, da eni predstavljamo določen del volivcev, drugi pač spet drugega in prav je, da se ti interesi nekako začutijo. Upam, da s tako mojo željo ne zahtevam preveč.

Rekel bi pa še dve besedi o teh elektronskih sporočilih, ki jih dobivam praktično pred vsakim proračunom. Moram povedati, da se je v letošnjem letu zelo veliko občanov – nekatere poznam, nekaterih pa ne, obrnilo name in so rekli: g. Müllner, od vas je pa odvisno, ali bo zgrajen skate park. Če je res od mene in od SNS odvisna gradnja skate parka, jaz dam roko gor za to, da se ga takoj jutri začne delati. Jaz sem za to in še za marsikakšno drugo stvar. Tako, da g. župan, dvignem roko za proračun zato, da bo skate park narejen, ne zato, da ga ne bo.

In mogoče še, ker vsi govorimo o teh otroških igriščih. Mislim, da v Solkanu za spomenikom je eno najstarejših športnih oz. otroških igrišč, ki je zelo zanemarjeno. Zelo malo sredstev bi bilo potrebnih, samo malo dobre volje, da se tam nekaj uredi, pa uredite še tisto drugo in poskušajte realizirati tisto, ker je tukaj notri zastavljeno. Tako verjamem, da bo proračun sprejet in da bomo lahko v Novi Gorici začeli nekateri tudi delati.

### **Svetnik Robert Žerjal:**

Bom relativno kratek. Najprej bi v uvodu rad povedal, da smer proračuna, tako kot sem že zadnjič povedal, odgovarja mojim pogledom na razvoj MONG, na njeno vlogo in tudi na vlogo MONG, ne samo kot regijskega središča, ampak tudi kot turističnega mesta, tako da prizadevanje za investicije v posodobitev in modernizacijo mesta Nova Gorica v celoti podpiram.

Rad bi pa mogoče opozoril na eno zadevo, ki je v teh časih recesije in pomanjkanja dela pomembna za samo učinkovito izrabo sredstev v proračunu. Vemo, da so proračunska sredstva zelo likvidna in bi se predvsem pri večjih postavkah, s pravilnim pristopom brez nadaljnega dalo privarčevati določena sredstva, kajti konkurenca ponudnikov je na trgu velika. Če govorimo o postavkah reda velikosti 200.000,00 EUR, 300.000,00 EUR, 500.000,00 EUR, milijon, se pravi, prepričan sem, tako kot v podjetjih čutimo, da zadeve se dogajajo na trgu ponudnikov, takih in drugačnih 10, 15, 20 % dodatnih sredstev privarčevati v takih večjih projektih verjetno se z nekim pravilnim pristopom da. Prepričan sem tudi, da bo občinska uprava in ustrezne službe to tudi storila.

To sem povedal v uvodu zaradi tega, ker imam en amandma, ki je vezan na oskrbo z vodo. Vodovod Branik je bil v prejšnjem proračunu 2011 s postavko 35.000,00 EUR vključen

v letni proračun, kakšna je točna realizacija, podatkov nimam, vendar na zadnjem zboru krajanov, ki je bil prejšnji teden, je bila voda in vprašanje oskrbe z vodo točka številka 1. Tudi v gradivu Vodovodov in kanalizacije, ki smo ga obravnavali in sprejemali v januarju, je cel kup postavk, ki se nanašajo na investicijsko vzdrževanje oskrbe z vodo v KS Branik. Poleg tega pa se v zadnjem času pojavlja tudi potreba po oskrbi z vodo kraja Pedrovo nad Branikom, ki se oživlja in ima čudovit razvoj pred sabo. Moj predlog in amandma, ki ga bom vložil, je ta, da se postavka vodovod Branik ohrani, in sicer v vrednosti 45.000,00 EUR tudi v letu 2012 in da se za enak znesek zmanjša proračunska postavka obnova rolkarskega poligona v Novi Gorici, kajti smatram, da za tak znesek se, kot sem prej omenil, rolkarski poligon lahko izvede, vendar učinkoviteje.

### **Svetnik Oton Filipič:**

O proračunu smo dvakrat razpravljali na klubu, dvakrat na odborih. Kakor da se ne slišimo. Lansko leto mislim, da sem govoril isto, se pravi sam imam glede prioritet vlaganja proračuna popolnoma drugačen pogled, predvsem kar se tiče gospodarstva, drugo pa tudi glede uravnoveženja mesta in podeželja. Kar se tiče gospodarstva mislim, da se ne slišimo, kaj prinese oz. po kateri poti gremo ter po kateri poti bomo dobili vrnjena sredstva v proračun.

Tu bi rad opozoril na ta medpodjetniški center MIC. To je šola v šoli. TŠC je že šola. MIC je šola v šoli. Vajence moramo po mojem prepričanju poslati v gospodarstvo, ne pa spet iz šole v naslednjo šolo, drugače bomo imeli tako – iz šole v penzijo in v bistvu ne bodo utegnili delati. Da, točno tako.

Naslednje bi opozoril glede industrijske cone, na to kratko malo pozabimo. Elegantno pozabimo nanjo, kakor da je ne rabimo. Kakor da se proračunska sredstva napajajo iz tega gospodarstva iz pisarn, ki črpajo proračun. Sami sebe se nažiramo.

Drugo je fakulteta, ker namenjamo proračunska sredstva zanjo v centru. Lokacija mislim, da sploh ni primerna. Prej sodi fakulteta k obrtni coni, kakor pa v center, k igralnici. K igralnici sodi hotel, sodi stolpnica z dvigalom pod Kidričevo cesto, da pride gost v igralnico, če želimo stimulirat. To je za elitno lokacijo.

Drugo mislim, da imamo dvojna merila za prioritete. Za določene projekte, ki so predlagani, pa kjerkoli naj si bodo, za ene projekte je potrebno študijo izvedljivosti projektov, študije na študije, ne vem kaj vse, nekateri projekti pa se kar pojavijo na dnevnem redu, ker se enostavno kreirajo na mestni upravi in odbori, ali kdorkoli drug nimamo vpliva na to. Kratko malo z določenimi pojasnili se neke stvari ali pa pobude ovrže in potem človek zgubi voljo za to, da bi karkoli vlagal, ali predloge ali amandmaje ali sklepe ali karkoli, kot smo jih predlagali že nič koliko tudi na odboru.

Se pravi, ponovno apeliram, da dokler ne bomo spremenili miselnosti glede prioritet vlaganja proračuna, oziroma ponovno pozivam, tako kakor lansko leto, da si žremo semenski krompir v kriznih časih. Ne rečem, da ni potreben rolkarski poligon, ureditev mesta ali karkoli, apeliram pa na uravnoveženo vlaganje v to. Potrebni so vrtci, potrebno je vse. Opozarjam pa na to, da ne bomo hodili čez čas po zlatih pločnikih goli in bosih.

### **Matej Arčon, župan:**

Nisem razumel, da bi imel amandmaje, jaz razumem drugo branje, da je sicer lahko tudi obrazložitev glasu in tudi predvsem vlaganje amandmajev in obrazložitev le-teh.

### **Svetnik Miran Müllner:**

Repliciral bi kolegu Otonu, ker se je bolj kot na proračun obrnil na to, kako bo mesto urejeno oziroma kako bo. Tudi jaz si želim, da bi univerza bila čim prej narejena. Sicer je meni vseeno, ali bo tam za Kornom, ali bo v centru mesta. Ne morem pa se strinjati s trditvijo, da ne vem, da je nekaj narobe, če je univerza zraven igralnice. V končni fazi, če bi bilo zakonito, zraven igralnice ne bi smela biti cerkev, tako piše v zakonu. Se pa strinjam, da je potrebno nekatere stvari urediti. Nova Gorica je specifično mesto in s takim govorjenjem, ko se enkrat premetava univerzo iz enega konca na drugi, imeli smo jo že v Ajdovščini, pa v Rožni Dolini, na Ajševici, samo podaljšujemo stvari. Sem bolj za to, da bi se osredotočili na zadeve, da

naredimo vsi skupaj maksimalno in da poskušamo vzpostaviti take pogoje, da se bo univerza končno začela graditi.

### **Svetnica Patricija Šulin:**

Moram povedati, da nimam amandmajev na ta proračun, ker menim, da so se uskladile pomembnejše potrebe že pred tem. Kdor ga je dal, pa verjetno misli, da je potrebno še kaj, kar ni nič narobe. Obrazložila bom samo svoj glas, in sicer glas za proračun za leto 2012 in 2013, ki je sicer naravnano nekoliko drugače, kot smo ga bili do sedaj navajeni.

Kot vsi ugotavljamo, je opaziti predvsem velik del sredstev v proračunu, ki se namenja prav centru mesta, kar je po moji oceni tudi potrebno. Mesto Nova Gorica je mlado mesto, a ko vstopiš vanj, pa ne dobiš ravno tega občutka, ker vsi vemo, da se ga je skozi zadnja leta zelo zanemarjalo. Če se ozremo na bližnjo Mestno občino Koper, lahko v zadnjih letih opazimo, da se kot mesto ponaša z zelo lepo urejenostjo. Očitno koprski župan mestni denar precej vloga v urejenost samega mesta. Mesto postaja namreč z večjo stopnjo urejenosti ne le bolj prijazno, temveč tudi privlačnejše za tuje investicije, razvoj turizma, kongresnih dejavnosti in še kaj. Z ureditvijo Bevkovega trga, s postavitvijo trga Edvarda Rusjana se pristopa k urejanju odprtega mestnega prostora, trgov, ulic ter odpravljanjem ovir, kar sledi vsaj delno razvojnim tokovom zahodnih evropskih mest, s čimer se ustvarja ugodnejše pogoje za razvoj okolju prijaznega na trajnih podlagah zasnovanega turizma. Zato menim, da gre proračun v pravo smer, ki pa ni pozabil tudi na podeželje, ki se mora razvijati skupaj z mestom, kar podpira ves čas tudi svetniška skupina SDS.

V mestu sta tudi dve osnovni šoli, ki se bosta obnavljali in tudi prezidavali, Osnovna šola Ledine in Osnovna šola Frana Erjavca, kar je tudi prav, saj na eni izmed njih že dalj časa pušča celo streha. Kar skrbi pa mnoge, tudi mene, so mogoče le visoki zneski za izgradnjo večkrat omenjenega rolnarskega poligona, pa tudi ureditev stadionskega dela in še česa, zato apeliram na strokovne službe MONG, da pri pripravi projektov pristopijo k racionalnejši porabi proračunskega denarja. Prav gotovo so to tudi ti objekti, ki so v mestu potrebni in podpiram, da se zgradijo. Želim le povedati, da bi se mogoče dalo z nekoliko manj denarja pridobiti iste objekte in bi ga ostalo mogoče še za kaj.

### **Svetnik Anton Petrovčič:**

Imel bi samo eno pripombo pri vrtcih in šolah. Ne vem, mogoče bi danes moral vložiti amandma. Samo ne vem, ker je tukaj ena anomalija pri postavki vrtci 100.000,00 EUR in spodaj je pa spisek, ki so ga dostavili ravnatelji. Isto je pri šolah, kjer je pa vrednost 254.900,00 EUR. V besedilu potem pa piše, da bo komisija na osnovi meril ocenila objekte in določila prioriteto za leto 2012. Se pravi, danes bomo proračun sprejeli, vrednost postavke 100.000,00 EUR, ne vemo pa, kateri od teh objektov bodo s temi sredstvi prišli v poštev. Zato vprašujem – isto vprašanje bom imel tudi pri proračunu za 2013, načelnika oddelka za družbene dejavnosti, če sta Osnovna šola Čepovan in vrtec Čepovan vključena, potem ne bi vlagal amandmaja, če ju pa ni, potem bi pa danes moral vložiti amandma.

### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Želel bi obrazložiti svoj glas. Mislim, da je čas, da proračun sprejmemo. Usklajevanje je bilo veliko in menim, da je imel vsak priliko, da je povedal svoje mnenje in podal pripombe. Noben proračun, ki smo jih do sedaj sprejemali, ni bil idealen. Mislim pa, da je ta dober, da je naravnano tako h krepitvi gospodarstva, kot tudi k investicijam, kar je osnovno gonilo vsakega razvoja. Prepričan sem, da bomo v toku letošnjega leta še pridobili dodatna evropska sredstva, kajti napoveduje se še 7. javni razpis za razvoj regij in bi morala mestna občina dobiti v tem smislu najmanj milijon in pol dodatnih sredstev iz tega razpisa. Pričakujemo pa, da se bodo z imenovanjem nove vlade odprli tudi razpisi na drugih področjih. Imamo še dve leti do konca črpanja evropskih sredstev iz te perspektive in sigurno je, da bodo v tem času objavljeni še razpisi za neizkoriščena sredstva slovenske države.

Prepričan sem, da je čimprej sprejetje proračuna v dobro tudi vsem, ki se iz proračuna tako ali pa drugače sofinancirajo, predvsem društvom in združenjem, ki imajo seveda vedno manj denarja tudi iz naslova sponzorstev. Sigurno so nam kulturna, športna,

socialna in druga društva hvaležna, za to, da jih sofinanciramo tudi iz občinskega proračuna. Dejstvo je seveda, da za vse ni dovolj denarja, ampak če bomo z njim ravnali varčno, kot je bilo že prej rečeno in če bomo na javnih razpisih imeli veliko konkurenčnih ponudb, bomo seveda s tem pripomogli tudi k nižjim cenam izvajalskih storitev. Gotovo bo treba v naslednjem obdobju proračun še prevetriti v nekaterih postavkah, ampak prepričan sem, da je že sprejetje proračuna danes prvi korak k temu, da se naša občina začne razvijati, ali kot pravi naš sedaj že bivši premier, da se bo vse skupaj bolj hitro vrtelo, kot se vrti drugod v Evropi. Tako, da temu proračunu želim srečno pot in upam, da bomo s tem seveda zadovoljili čim več potreb občanov in občank.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Nimam nobenega amandmaja. Ampak ne morem si kaj, da ne bi izrazil svojega mnenja, da so očitno tisti, ki so ugotavljali, da je bila večina pripomb in predlogov iz prve obravnave upoštevana, ali pa več ali manj, slabo prebrali odlok. Ker če bi ga prebrali, bi sigurno kdo opozoril na en lapsus, ki se pojavi na 140. strani, kjer predlagatelj opisuje investicijsko vzdrževanje infrastrukture v vrednosti 120.000,00 EUR in nadaljuje obrazložitev dejavnosti v okviru proračunske postavke, naslednji stavek je rekonstrukcije in obnove iztrošenih vodov, še naslednji stavek navezava na projekte v okviru proračunske postavke, še naslednji stavek izhodišča, na katerih temeljijo izračuni predlogov, pravic porabe za del, ki se ne izvršujejo preko NRP in nadaljuje trenutna ocena komunalnih storitev zbiranja in odlaganja odpadkov, ne pokriva amortizacije, zato je potrebno del sofinancirati iz občinskega proračuna.

Resnično ne vidim logične povezave teh tekstov. Mislim, da so posledice pač tako imenovanega copy paste izdelave predloga odloka.

**Svetnik Anton Peršič:**

Tudi sam nimam amandmajev in moja razprava ni namenjena vsebini proračuna. O tem smo se že na različnih mestih in v predhodnih razpravah veliko pogovarjali. Mislim, da je proračun usklajen. Rad bi zgolj obrazložil svoj glas. Danes je potrebno sprejeti proračun, zato da bodo ti programi, ki so mišljeni v razvojnem projektu in razvojni projekti za delovanje občine, lahko nadaljevali. Seveda sam nisem prav zadovoljen s tem proračunom, ker še vedno vidim, da razmerje med mestom in podeželjem ni uravnoteženo, ampak proračun je živ in se bo pač tak tudi popravljal in spreminjal.

Ob tej priliki bi tudi rad povedal, da na situacijo, kakršna je danes v državi, naj bi mestna uprava do rebalansa proučila tiste projekte, ki so pod prvo prioriteto in naj bi dala res prednost samo tistim, ki jih lahko naredimo brez zadolževanja. To je moj predlog.

**Svetnik Tomaž Belingar:**

Rad bi obrazložil svoj glas in sicer podpiram ta proračun. Imam seveda pomisleke, ker ta rolkarski poligon, ki je bil danes tako izpostavljen in tako bode, bi se osredotočil na to. Proračun se mi zdi razvojno naravnani, mogoče pa razvoj razumemo različno. Razvoj po mojem mnenju na nek način pomeni tudi pridobitev recimo tega športnega objekta, ker to pomeni tudi kvaliteto bivanja nekaterih naših občanov. Mogoče se g. Filipič ni konkretno zanimal za ta projekt rolkarskega poligona. Jaz osebno sem se veliko seznanil sem se z načrtom, zato vem, da je projektni del tekel gladko in da so dejansko bodoči uporabniki s projektom zadovoljni. Kot vem, ga bodo v bistvu gradila naša podjetja, razen zadnje preplastitve, ki je zaradi strokovnosti in prakse nujno potrebno, da jo izvede najustreznejši. Torej moram reči, da podpiram zgraditev rolkarskega poligona. Ta športni objekt poleg prostočasnih aktivnosti, ki predstavljajo neko aktivno preživljanje prostega časa, bo zagotovil pogoje za profesionalno vadbo te, niti ne tako nove športne discipline. Pogovarjajo se celo, da bi postala olimpijska disciplina. Vedeti moramo, da je ta disciplina v Novi Gorici bila vedno zelo prisotna in tako predstavlja v bistvu en delček neke naše identitete. Takrat so se naši mladi prvi v Sloveniji pričeli s tem bolj profesionalno ukvarjati in so v preteklosti dosegali dobre rezultate v tujini, na evropskem nivoju. Rolkarski poligon je pomemben tudi zato, ker bo zagotavljal možnost organiziranja mednarodnih tekmovanj, kar za sabo prinese tudi razvoj turizma Nove Gorice.

### **Svetnik Oton Filipič:**

Direktna replika. Da ne bom narobe razumljen, podpiram tudi rolnarski poligon in vse te investicije in šole. Ne rečem, da ti objekti niso potrebni, opozarjam pa na ogromna in nesorazmerna finančna sredstva, ki se vlagajo za določene projekte glede na vse ostale potrebe. Tu moramo biti malo zmerni. Rolnarski poligon je potreben, tu gre za 300.000,00 EUR, hkrati pa tudi vemo, kaj se za tak denar lahko naredi.

### **Svetnica Kaja Draksler:**

Tudi jaz bi rada obrazložila svoj glas. Tako kot je že omenila kolegica v svetniški skupini SDS, proračun podpiramo in zato bom glasovala za proračun 2012. Posebno sem vesela, da smo našli nek skupen jezik za pločnik Dornberk–Draga in tu gredo vse zahvale županu in ge. direktorici za izkazan trud. Vesela sem, da se je upošteval predlog, da se nekako skuša pridobiti sredstva za ta pločnik, ki je nujno potreben in da se bo za omenjeno investicijo kandidiralo na razpis ukrep 322. Torej še enkrat hvala.

Splošno bi povedala eno mnenje glede večjih investicij. Tako svetniki kot tudi javnost vidimo le naziv postavke in nek znesek. Se pravi, tu smo si enotni, vidimo neke velike številke in na drugi strani z besedo ali dvema za kaj tu gre. Imamo neke razlage, ki pa niso toliko natančne, da bi mi lahko iz tega sklepali, ali gre za upravičeno ali neupravičeno investicijo. Zato razumem tisti del svetnikov, ki se danes sprašujejo o raznih projektih.

Na tem mestu bi podala mojo laično pripombo in bi rekla tako. Imamo visoke postavke, recimo za magistralo, trg Edvarda Rusjana, za ureditev Bevkovega trga, za rolnarski poligon in predvsem recimo za servisni objekt v športnem parku. Pravzaprav mislim, da bi bilo veliko primerneje, da na to pogledamo nekoliko bolj kritično in mogoče naredimo vse, da te postavke kar se da znižamo, ampak ne znižamo z namenom, da to ne bi bilo izvedeno, znižamo le z namenom, da v enakem obsegu naredimo čim več. Torej mislim, da so te številke prenapihnjene, da bi bilo mogoče treba v kasnejših fazah poskrbeti za to, da res izberemo najcenejšega konkurenčnega ponudnika, ker menim, da to do sedaj ni bila praksa in da s tem denarjem, ki ga imamo na razpolago, našim občankam in občanom ponudimo kar največ. Mislim, da bodo, če bomo pri porabi sredstev previdni, sredstva ostala tudi za manjše zadeve, ki pa so prav tako izjemnega pomena kot so otroška igrišča, zeliščni center, ki ga je omenila ga. Kozinc itd. Torej mislim, da se bodo sredstva našla za vse, le čim bolj kritično, čim bolj analitično, čim bolj racionalno pristopiti k delom in k izbiri izvajalcev.

### **Mitja Trtnik, podžupan:**

Tudi sam bi rad utemeljil glas, glas Liste Roberta Goloba. Naše mnenje je, da bomo podprli ta proračun, da je nekje usklajen v tisti meri, ki se ga lahko uskladi glede na prihodek, kakršen je namenjen v letošnjem letu. Rad bi opozoril na to, da tudi v postavkah, kjer gre za urejevanje mesta samega, se strinjam s kolegi, ki so pred menoj razpravljali. Samo mesto Novo Gorico smo, če lahko pod narekovajem rečem, zanemarili več let. Sedaj imamo določene možnosti, prednosti, projekti so tudi že nekako izvedeni, da se tudi mesto samo kot tako lahko uredi v spodobni del. Nemalo meščanov na to opozarja, kako se v našem mestu nič ne dogaja, se nič ne gradi, se nič ne lepša, ali če rečemo šminka, pod narekovajem. Primerjalno dajemo zgled drugih mest po naši bližnji okolici kaj vse so naredili, recimo Koper in tako naprej.

Moram povedati, tisto kar vsi vemo, da občina Nova Gorica ni zadolžena in da morda je to tudi slabo, da se ni zadolževala in da nismo glede tega nič naredili. Rad bi poudaril, da s tem, ko delamo lepše mesto, ne mislim, da bi zanemarili gospodarstvo, kot je bilo v nekaterih momentih povedano. Že sama načelnica je v obravnavah večkrat poudarila, da za gospodarstvo v naši občini namenjamo izredno veliko. Smo prvi v slovenskem prostoru, kar ni za pozabiti in s tem ne mislim, da ne vlagamo naprej v spodbujanje tega, s tem pa ne smemo pozabiti na šole, vrtce, ki so nujno zlo in moramo pristopiti k temu, naši mladini moramo to omogočiti, da bodo imeli primerna mesta.

V tej postavki v proračunu sta dve veliki postavki, katere moramo slediti. To so proračunske postavke infrastrukture. Vemo, da moramo veliko vlagati v izgradnjo regijskega centra CERO, kar je nemajhna postavka, tako za 2012 kot 2013 in pa seveda čistilna

naprava. Če ne sledimo temu, nas bo sicer drugače bolela glava. To je predpis, slovenska zakonodaja in predpis evropske zakonodaje. Osebnostno mislim, da je v takih pogojih proračun kakršen je, dokaj usklajen, seveda ne more zadovoljiti vsega, menim pa, da ga lahko podpremo.

**Svetnik Oton Filipič:**

G. Trtnik se je obregnil na zadolževanje. Mislim, da je v teh časih, ko je denar na trgu najdražji, zadolževanje najmanj racionalno. Zadolževanje je bilo racionalno v preteklih letih, ko je bil denar poceni in konjunktura, danes pa za štiri milijone evrov, kolikor se zadolžuje občina Nova Gorica, ne vem kakšno ceno bomo to plačali.

**Matej Arčon, župan:**

Tudi takrat v času konjunktore so bile cene gradbenih in ostalih storitev veliko višje kot so sedaj, tako da je to vprašanje. G. Vladimir Peruničič, prosim, če odgovorite g. Petrovčiču.

**Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti.**

Res je, kar je g. svetnik ugotovil, vendar tista tabela je bila sestavljena pred pripravo proračuna, ko pozovemo javne zavode, da navedejo svoje potrebe po investicijskem vzdrževanju. Običajno to počnemo za dve ali tri leta vnaprej in seveda jih tudi zapišemo ravno zato, da opozorimo, kaj vse je potrebno urediti v naslednjih letih glede na veliko število objektov, ki so v lasti mestne občine, s katerimi upravljajo naši zavodi. Ne gre pozabiti, da imam osem osnovnih šol in tako naprej, vendar je taka praksa do sedaj in tudi tokrat ne bo nič drugače. Ta komisija, to so sami ravnatelji, kjer se potem dogovorimo oziroma dogovorijo, katera so tista nujna vzdrževalna dela investicijske narave, ki bodo stekla v tem letu, tako da ta strah je odveč. Ti dve sta noter. Kot rečeno, zapišemo pa vedno več, zato, da pač opozorimo vse tiste, ki radi tudi mimo vas preberejo ta proračun.

**Matej Arčon, župan:**

Preidemo na glasovanje o amandmajih. Pri nekaterih amandmajih bom predlagal tudi korekcijo iz postavke, oziroma iz katere vzeti in seveda s soglasjem tistega, ki je amandma vložil. Moram povedati, da so amandmaji, ki jih je uvodoma predstavil svetnik Boris Rijavec na nek način usklajeni, z našo podporo in soglasjem, ker smo skupaj iskali rešitev za omenjene amandmaje, razen za dopolnitev programa nakupa pridobivanja stvarnega premoženja. Šli bi po vrsti.

**Svetnik Miran Müller:**

Spoštovani g. župan. Tu je bila cela vrsta amandmajev, za katere smo v naši svetniški skupini prvič slišali in bi prosil, da v skladu s poslovnikom vzamete 10 oziroma 15 minut časa in da se svetnikom oziroma svetniškim skupinam te stvari predstavijo v pisni obliki.

**Matej Arčon, župan:**

Lahko. Odrejam 15 minut odmora in prosim vodje svetniških skupin, da se takoj zglasijo v zeleni ali stekleni dvorani.

Spoštovane svetnice in svetniki nadaljujemo. Mislim, da smo se dokaj hitro uskladili o vseh predlogih amandmajev.

**Začeli bomo z glasovanjem o amandmajih, ki jih je dal svetnik Boris Rijavec in sicer: prvi amandma: investicija in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja se poveča za 5.000,00 EUR iz 12.750,00 EUR na 17.750,00 EUR in zmanjša se postavka 07188 Prvomajska ulica za omenjeni znesek 5.000,00 EUR. Prosim, da glasujemo. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 3 proti.  
Amandma je bil sprejet.**

**Postavka 26108 Kontejnerska mesta se poveča za 6.000,00 EUR iz 9.500,00 EUR na 15.500,00 EUR, zmanjša se postavka za omenjeni znesek 07228 – Garažna hiša travnik. Prosim, da glasujete. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 2 proti.  
Amandma je bil sprejet.**

**Postavka 07219 Vodovod Grgar-Fobca se poveča za 15.000,00 EUR za pripravo kompletne dokumentacije PZI, PGD, DIIP in za omenjen znesek 15.000,00 EUR se zmanjša postavka Vodovod v Novi Gorici. Prosim glasujte. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 4 proti.  
Amandma je bil sprejet.**

Potem je postavka za 15.000,00 EUR, sedaj pa prosim svetnika Borisa Rijavca, da mi pomaga.

**Svetnik Boris Rijavec:**

**Postavka 07067 Izdelava projektne dokumentacije - PGD, PZI, DIIP za izgradnjo kanalizacije in čistilne naprave Lohke se poveča za 15.000,00 EUR, zmanjša se postavka 07160 Vodovod v Novi Gorici za isti znesek.**

**Matej Arčon, župan:**

**Prosim, da glasujete. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 2 proti.  
Amandma je bil sprejet.**

**Potem je tu postavka 07220 Rekonstrukcije in sanacije, ki se poveča za 30.000,00 EUR, zmanjša se postavka 07160 Vodovod v Novi Gorici za isti znesek. Ta povečana sredstva se namenijo za nujno sanacijo dotrajanega odseka lokalne ceste na območju KS Banjšice. Prosim glasujte. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 5 proti.  
Amandma je bil sprejet.**

**Nadaljujemo. Postavka 07067 Izdelava projektne dokumentacije - vodovod Humarji-Podlaka se poveča za 10.000,00 EUR, zmanjša se postavka 07160 Vodovod v Novi Gorici za isti znesek. Sredstva se namenijo za izdelavo projektne dokumentacije PGD, PZI, DIIP za vodovod Humarji-Podlaka. Prosim, da glasujete. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 3 proti.  
Amandma je bil sprejet.**

**Postavka 3908 Komunalni objekti v KS–pokopališča in poslovilni objekti se poveča za 1.000,00 EUR, iz 4.000,00 EUR na 5.000,00EUR. Tu gre za uskladitev zneskov za pobrane najemnine za grobove na prihodkovni strani. Sem prav povzel? Amandma dajem na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 2 proti.  
Amandma je bil sprejet.**

**Dopolnitev programa nakupa pridobivanja stvarnega premoženja z nakupom parcele 124/2 k.o. Lokve za potrebe nakupa zemljišča za dostopno cesto, to smo se dogovorili, da jo uvrstimo v program nakupa. O njeni realizaciji oz. o smotrnosti nakupa tega**



zemljišča pa se bomo še naknadno dogovorili. V program pridobivanja pa je smotrno, da to uvrstimo. Predlog dajem na glasovanje. Glasujemo.

**Od 29 svetnikov je 23 glasovalo za, 2 proti.  
Predlog dopolnitve programa je bil sprejet.**

**Potem imamo predlog svetnice mag. Darinke Kozinc, in sicer je predlog, da se sofinanciranje kulturnih programov in projektov iz predlaganih 40.000,00 EUR poveča na 50.000,00 EUR, zmanjša se postavka obnova rolkarskega poligona. V soglasju s predlagateljico bi predlagal, da se za omenjeni znesek zmanjša postavka garažna hiša. Predlagateljica se strinja. Dajem ta amandma na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.  
Amandma je bil sprejet.**

Preureditev poslovnega objekta. Predlog je, da se postavka preureditev poslovnega objekta zeliščni center preimenuje v dokončanje poslovnega objekta zeliščni center. Tu bi prosil mnenje načelnice Vide Štucin, ali glede samega preimenovanja to lahko naredimo, ker ta postavka je bila že v preteklosti živa.

**Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:**

Mislím, da je ta pripomba nepotrebna in nesmiselna zaradi tega, ker čim za neko postavko obstaja poimenovanje od začetka, ko je tista postavka imenovana in v kolikor sedaj mi lahko damo novo dokončanje, vendar to ne bo več nobene povezave med tema dvema, kot da so to povsem neodvisne postavke. Zato je to nesmiselno, saj kolikor je preureditev, je tudi dokončanje preureditve, torej spada pod preureditev.

**Matej Arčon, župan:**

Se pravi, da ime postavke ostaja enako. **Na sestanku vodje svetniških skupin smo se dogovorili in predlagali, če bo seveda predlagateljica za to, da se ta postavka poveča za najnujnejše izvedbe del izolacijo in ostale potrebne investicije iz 10.000,00 EUR na 25.000,00 EUR, če soglašate, vzamemo iz vodovoda Nova Gorica. Soglašá. Dajem ta amandma na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 3 proti.  
Amandma je bil sprejet.**

**Potem je amandma svetnika Roberta Žerjala, da se oskrba pitne vode vodovod Branik poveča za vrednost 45.000,00 EUR, zmanjša se znesek obnova rolkarskega poligona v Novi Gorici. Moj predlog je, da se zmanjša postavka vodovod v Novi Gorici, če se predlagatelj s tem strinja. Se strinja. Dajem tudi ta amandma na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Amandma je bil sprejet.**

Potem sta še dva amandmaja odbora in sicer, ker predlagatelj – predsednik odbora g. Rijavec ne more umikati predloga odbora, ampak smo se na sestanku zjutraj z podžupanom g. Slokarjem in direktorjem Golee dogovorili drugače, bi predlagal, da glasujete proti temu. Poiskali smo drugo rešitev, in sicer, da se doda nova proračunska postavka izdelava projektne dokumentacije DOLB Trnovo v višini 10.000,00 EUR in naj se poveča zadolževanje. Prosim, da se opredelite. Dajem amandma na glasovanje. Glasujemo.

**Od 29 svetnikov so 3 glasovali za, 24 proti.  
Amandma ni bil sprejet.**

Enako je bil dogovor na sestanku vodij svetniških skupin, ker smo že glasovali o vodovodu Grgar–Fobca za dokumentacijo, tu pravi, da se poveča za 140.000,000 EUR iz 1.000,000 EUR, in sicer glede zadolževanja v višini 140.000,00 EUR plus 10.000,000 EUR od prej. Torej predlagam, da tega amandmaja ne podprete. Amandma dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo proti.  
Amandma ni bil sprejet.

Dajem predlog odloka o proračunu MONG za leto 2012 z vsemi pripombami...  
S opravičujem, imamo še amandma uprave, ki ga je v uvodu prebrala načelnica oddelka za finance ga. Vida Štucin. Prosim, na kratko.

**Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:**

V 2. odstavku 10. člena odloka o proračunu mestne občine za leto 2012 se pred besedo »stvarnim« doda besedo »nepremičnim«. Torej nepremičnim stvarnim premoženjem.

**Matej Arčon, župan:**

Dajem ta amandma na glasovanje.

**Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za, 1 proti.  
Amandma je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem celoten odlok o proračunu MONG za leto 2012 z vsemi prilogami.  
Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 29 glasovalo za.  
Odlok je bil soglasno sprejet.**

**7.A točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o proračunu MONG za leto 2013***

**Matej Arčon, župan:**

Prva obravnava, ki je bila sicer že na prejšnji seji, ampak ne glede na to, je bila taka odločitev. Ob tej pavzi smo se na sestanku dogovorili, da opravimo prvo in drugo obravnavo na marčevski seji, čeprav moje stališče ni ravno tako, ampak spoštujem večinsko mnenje. Predlagal bi, da gremo na vsebinsko debato. Prvi je odbor za prostor, nakar sledi razprava svetnikov.

**Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:**

Odbor za prostor ima dve pripombi na ta predlog odloka o proračunu za leto 2013. Prva se nanaša na ureditev trga Edvarda Rusjana. Članom odbora za prostor se ta znesek, predviden za ureditev trga Edvarda Rusjana, zdi zelo visok. Zato se naproša občinsko upravo za podrobnejšo predstavitev projekta na odboru, ki naj vključuje tudi stroškovni del. Tako kot smo se tudi na sestanku vodij svetniških skupin dogovarjali, bi mogoče potem ta priprava podrobnejše predstavitve tega projekta, tako stroškovne, kot tudi ostalega organizacijskega vidika, služila kot informacija vsem svetnikom.

Druga pripomba se nanaša na to, da predlagamo, da se v postavko za vodovod Grgar–Fobca, doda izgradnja tega vodovoda v prvi fazi, in sicer v znesku v višini 140.000,00 EUR.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo ima tudi dve pripombi, in sicer naj se do naslednje seje mestnega sveta pripravi podrobnejša obrazložitev finančne konstrukcije za servisni objekt v športnem parku.

Druga pripomba, da se proračun doda nova proračunska postavka asfaltacija ceste Sveta Gora–Grgar in zanjo zagotovi ustrezna sredstva. Sedaj je bila predlagana za 2016, da se tudi v NRP-ju popravi na 2013.

**Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je sprejel eno priporočilo oziroma željo, da občinska uprava seznaní odbor s stanjem projekta Univerza v Novi Gorici.

**Svetnik mag. Uroš Saksida:**

Kot so bila v letu 2012 tudi na našo pobudo nekoliko zvišana sredstva za razvoj gospodarstva, kar zelo pozdravljamo, nekako opažamo da v letu 2013 ta sredstva zopet padejo. Tu mislim tako na tiste aktivnosti, ki so namenjene za vzpodbujanje gospodarstva, kot tudi nismo nekako zaznali sredstev že planiranih za predvidena zemljišča za nove poslovne cone, ki bi jih v letošnjem letu morda z razpisom uspeli pridobiti.

Zadolževanje, podobno kot pri prvem branju proračuna 2012 in 2013, se nam zdi nekako preveliko v teh časih. Res je, da so investicije potrebne, mislim, da je morda potrebno malo preveriti, ali je učinkovitost raznih investicij dovolj velika in s tem tudi, ali gremo v tako zadolževanje.

Glede mirujočega prometa bi vseeno predlagali, da se preveri možnost urejanja tega prometa na področju Ledin, kjer je največja gostota naselitve prebivalcev. Vsekakor je morda tudi garažna hiša primerna za tisto okolje, podobno kot je planirana tudi na travniku pred mestno stavbo. Pomembno se nam zdi, da bi se nadaljevale tudi začete investicije, pa tudi dokončanje tistih vodovodov kanalizacij, ki so bile začete z večimi projekti v prejšnjem obdobju in se nadaljujejo v letu 2012.

Vsekakor podpiramo urejanje mesta. V prejšnjih letih se je dajalo precej poudarka morda mestu, ampak funkcionalnim potrebam občanov na celotnem območju in so tja šla sredstva. Vendar mislim, da je treba tehtno predvideti, koliko je potrebno za tisto minimalno urejanje mesta, da ne bi morda zaradi tega izpadli neki drugi projekti.

To so osnovne pripombe, ki bi jih imel na proračun 2013. Verjamemo pa, da bodo za drugo branje določene stvari upoštevane tako, kot so bile v drugem branju 2012, kjer se je potem proračun tudi uskladił in sprejel.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Tistih dodatnih 75.000,00 EUR bo pridobila Regijska razvojna družba, tako so mi obljubili. Torej, če mi dovolite, nekaj pripomb splošnih in drugačnih.

Da ne bi kdo slučajno mislil, da sem proti urejanju mesta. Povedala bom tudi iz zgodovine eno zanimivost. Ko je bil g. Špacapan župan in smo postavljali kamnite pločnike, sem bila ena redkih, ki sem bila za te kamnite pločnike, ker tudi sama smatram, da mesto mora imeti nekaj. Sem pa proti zadolževanju, vsaj v tem trenutku, ker mislim, da smo nekoliko zamudili vlak, da bi se zadolžili in kakšno zadevo tudi uredili. Menim, da te zadeve, ki se dogajajo v Kopru, niso tako bleščeče, kot na prvi pogled zgleda in mislim, da tudi Ankarani ima zaradi tega željo, da se odcepi in to prav zaradi takih enostranskih, poudarjam enostranskih poudarkov v sami občini. Tudi glede zadolževanja imam seveda še eno pripombo. Namreč saj to je po vzoru tako znanega Roosveltovega new deala, vendar se moramo zavedati, da zaradi pospeševanja gospodarstva, se pravi, ko nekaj vložiš, ljudje imajo več denarja in s tem seveda lahko več kupujejo. Ampak na žalost, ta denar naših občanov bo šel v tuje nakupovalne centre. To moramo upoštevati za razliko od takratnega new deala.

Pa pustimo te splošne zadeve. Spustila bi se na ta protokolarni del, in sicer mislim, da je treba nekoliko stvar razčistiti, ker namreč, če imate napisano postavko izvedba protokolarnih dogodkov v vrednosti 345.000,00 EUR, so tudi darila nabave, potem je pa nova

postavka, recimo, kjer so ponovno protokolarne nabave, kjer mislim, da je rezerviranih 41.000,00 EUR. Se pravi, da mi dvoje ne gre najbolj skupaj, pa bi prosila, če malo to pregledate. Ravno tako recimo vem, da so tu prireditve ekstra 210.000,00 EUR, istočasno recimo pa je bilo zadnjič obrazloženo, da v teh 345.000,00 EUR so tudi te prireditve poletna oziroma zimska plaža.

Ravno tako bi se pridružila, to kar je že odbor rekel, glede tega trga Edvarda Rusjana. Mislim, da bo tu treba preveriti določene zadeve glede plačila komunalnega prispevka za Eda center. Vem, da je bilo v preteklosti govora, lahko je bilo to rečeno samo mimogrede, da bo torej Eda center tudi tam nekaj sam uredil. Glede pogojevanja s tem komunalnim prispevkom, bi tu prosila, da se te stvari malo bolj jasno napišejo za nas svetnike, oziroma če mi boste bolj jasno pojasnili.

Povečala bi pa postavko za programe varstva okolja, kar sem že navajala prej v pobudah. Zelo sem vesela, da so tu navedeni ukrepi za varovanje zraka, pa tudi ukrepi za zmanjševanje teh tako imenovanih prašnih delcev, ampak mislim, da bi se tu lahko dodal še kakšen drugi ukrep, ker se pač žal Nova Gorica res ne more ponašati z najbolj čistim zrakom.

Druga zgodba, kar me moti je teh 20.000,00 EUR, namenjenih za Meblo-vzhod, vlaganje v cono, ki zaenkrat ni naša. Ne vem, kako se bomo dogovarjali, bo ali ne bo, torej tečejo šele razgovori in mislim, da tako ne moremo razporejati teh sredstev levo in desno.

Prosila bi, če bi se res rešil enkrat že ta problem kanalizacije na Sveti Gori, ker je na to vezan tudi muzej I. svetovne vojne. Muzej I. svetovne vojne je zaprt, ta problem poznate in mislim, da to nam ne more biti mestu ali občini, ki bi rada bila turistična, ravno v vzpodbudo. Res bi bilo dobro, da se ta problem kanalizacije reši.

Bi pa res ob drugi obravnavi proračuna za leto 2013 prosila, če bi vendarle dobili svetniki na mizo dopolnilo obrazložitve, to kar sem rekla že pri proračunu za leto 2012. Se pravi, kaj so zakonska določila, zakonske obveznosti, kaj so pogodbene obveznosti, koliko je tistega prostega. Ne želim in ne zahtevam od načelnice, da bo šla podrobno v vsako postavko, ampak da dobimo vsaj eno tako grobo sliko, kolikšna je ta struktura in sestava proračuna. Proračun ima pač svoje zakonitosti in mislim, da bi nam bilo to pri odločanju o tem tudi nekoliko lažje.

#### **Svetnik Boris Rijavec:**

Imam tri pripombe in sicer vse tri se navezujejo na to, kar smo pač pred kratkim za proračun 2012 sprejeli. Prva se nanaša na postavko 26101 Investicije, investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja, kjer naprošam občinsko upravo in župana ter direktorico, da se poveča za 3.000,00 EUR. Gre za izvedbo II. faze dokončanja sanacije strehe na Kulturnem domu v Grgarju.

Naslednja pripomba se nanaša na postavko 07219 vodovod Grgar–Fobca, kjer predlagam, da se zagotovi denar v višini 140.000,00 EUR za izgradnjo I. faze tega vodovoda. II. faza potem lahko gre v leto 2014 in se ta zadeva zaključi.

Še tretja pripomba, pravzaprav ta pripomba je seveda enaka, kot jo je že sprejel odbor za prostor.

In še zadnja, ki se pa nanaša na postavko 07214 Izgradnja male čistilne naprave in kanalizacije za naselje Lohke v KS Banjšice. Tu je potrebno zagotoviti ustrezna sredstva, ocena je pač 120.000,00 EUR, ali iz naslova takse za obremenjevanje okolja ali iz katerega drugega vira.

#### **Svetnik Anton Petrovčič:**

Imam par predlogov in sicer izgradnjo in dokončanje vodovodov. Tukaj se pridružujem g. Saksidi, in sicer, da bi se dokončalo vodovod v Dolu nad Čepovanom in vodovod v Lokovcu, zato naj se v proračunu nameni določena sredstva.

Drugi predlog Protipožarni ukrepi in preventiva gasilskih društev, postavka naj se ohrani vsaj v isti višini kot do sedaj. Se pravi namesto 108.000,00 EUR naj se na to postavko planira 120.000,00 EUR.

Tretji predlog Delovanje sistema za zaščito in reševanje. Vnese naj se nova postavka, in sicer nabava vozila za gozdne požare za Prostovoljno gasilsko društvo Nova Gorica. V NRP-jih 2012 do 2016 je ta nabava planirana v letu 2014. Predlagam, da se z nabavo prične v letu 2013, za kar se nameni del sredstev od 260.000,00 EUR in to v višini 100.000,00 EUR.

In četrti predlog. Zagotavljanje in vzdrževanje objektov in opreme. Predlagam, da se odpre nova proračunska postavka in sicer zagotavljanje objektov, izdelava načrtov in odkup določenih nepremičnin v vrednosti 200.000,00 EUR za potrebe poklicne gasilske enote.

In še zadnji predlog. Postavka 23101 Investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja v KS Čepovan naj se iz 5.000,00 EUR poveča na 10.000,00 EUR.

#### **Svetnik Miro Kerševan:**

Prosil bi za vodovod na Gradišču, kjer cca 10 oziroma 18 stanovanjskih hiš nima dovolj pritiska čez poletje in tudi pozimi. To je odkar je vodovod povezan z Renčami, se pravi, hiše nad vodovodom nimajo pritiska, zato bi prosil, da bi 20.000,00 EUR dodali v letu 2013. Mislim, da ni dosti in bodo ljudje zelo veseli.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

Nadaljeval bom tam, kjer sem prej končal. Mislim, da sem bil že v stališču svetniške skupine relativno pošten in bi rad zelo jasno povedal, da si niti ne domišljam, da če bi jaz sestavljal proračun, da bi lahko v teh časih zagotovili več proračunskih virov. Vem tudi, da vseh želja ni mogoče uresničiti, sem pa prepričan, da lahko začnemo drugače delati in ne vidim pri tem nič narobe, če naredimo seznam želja. Mogoče bi naredili eno novogoriško modro knjigo, kjer bi se zbrale vse želje in vse nujne investicije, saj v tej občini radi pozabljamo, v preteklosti in tudi v prihodnosti bo tako, da bi bilo vsaj v knjigi zapisano, kaj bi bilo mogoče narediti v prihodnjih 4, 8, 12, 16. letih. Tako bi imeli tudi osnovno, da bi se naredilo in da bi se nekaj izvedlo. Mislim pa, da je glavni problem dobiti proračunske vire in da to ni tak problem, kot je sama realizacija proračuna.

Rad bi povedal še, kar se je prej kolegica Konzinčeva na to temu tudi oglasila, ampak moje mnenje je, da so tista zlata zemljišča v Novi Gorici že razprodana in da so jih dobili v roke tujci, ki bodo sedaj iz Dunaja ukazovali, kako bomo v Novi Gorici delali. Upam, g. župan, da tega ne boste dovolili in da boste poskušali pomagati našim občanom pri postavljanju pogojev. Se pravi, moja želja je, da jim nekdo jasno pove, kakšne so usmeritve. Neke usmeritve sem videl v proračunu 2012, rad bi pa zelo jasno povedal, da ne smemo pozabljati na nekatere stvari. Tu bi rad omenil Lokve. Vsi vemo, da smo se na Lokvah naučili smučati in da bi na Lokvah lahko vse otroke do 3. razreda osnovne šole naučili smučanja. Saj res, da jih lahko peljemo, da nimamo smučišča, da tam gor ni nič, ampak starši otroke vozijo na smučišča in jih peljejo v Italijo na razna smučišča in za vsak dan pustijo v tujini po 100,00 EUR. To bi bilo lahko vse pri nas z malo sredstvi, z malo poguma in z malo dobre volje.

Druga stvar, katero sem omenil, je pokriti bazen. Saj mi lahko otroke vozimo v staro Gorico, ni problema. Verjamem, da jih lahko naučimo plavati v Soči, tako kot smo se mi učili plavati, vendar na tak način jih ne bomo več učili, torej jih boš peljal v staro Gorico. Ampak spet, tam bo treba plačati. Otroke bomo vozili dol in s tem tudi denar. Verjamem, da je za pokritje 25 metrskega bazena to vzdrževanje drago, ampak mislim, da vseeno bi si Nova Gorica zaslužila to, da bi se lahko preko športne unije začeli pogovarjati, da bi dali jasna navodila tistim, ki so na teh mestih, da se to preko nekkih projektov pridobi. Mislim, da Nova Gorica to mora imeti.

Drugo stvar, ki bi jo rad opozoril in ki jo tudi že leta in leta opozarjam, je to, da imamo v Novi Gorici zelo dobro nogometno šolo, to se vidi tudi po nogometaših, ki igrajo v tujini, ki so sedaj že nekateri na koncu kariere in bodo prišli v Novo Gorico in da za to nogometno šolo primanjkuje ustrezne infrastrukture. Mislim, da bi bilo potrebno v letu 2013 tudi o tem razmišljati, kako bomo dobili, naredili ustrezno infrastrukturo in podobne zadeve.

Če govorimo, da bi v Novi Gorici radi imeli evropsko prvenstvo v košarki, potem bo potrebno razmišljati, da Nova Gorica kot mesto rabi dvorano za 5000 ljudi. Če govorimo, da hoče Nova Gorica biti mesto, potem je treba razmišljati, da potrebuje tudi opero in balet.

Potrebuje tudi najmanj izhod iz avtoceste in mislim, da bi te stvari morale biti nekje zapisane in izrečene, ne pa, da ko nekdo to reče, se samo nasmehnemo in da gre stvar mimo. Mislim, da so to resne stvari za prihodnost in da v letu 2013 moramo najmanj začeti razmišljati o prihodnosti, kajti če govorimo samo o preteklosti in o tem, kaj je bilo do sedaj, od tega se v prihodnosti ne da živeti.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Samo zelo kratka replika na izvajanje Mirana. Mislim, da se popolnoma strinjam z njim v tem delu, ko je omenil projekt Lokve. Ne gre samo za to, ker je pač on to rekel, da bi ta zadeva koristila v smislu za mlajše smučarje in tako naprej, gre tudi za prispevek k razvoju tistega kraja in nenazadnje tudi za nek zaslužek, ki bi se tam okrog tega vrtel. Ampak gre tudi za dejstvo, da smo v ta projekt že precej vložili in nič od njega nimamo, pa smo ga pustili, ne vem ali na tri četrt ali na 90 %, skratka gre za to, da vedno zagovarjam to stvar. Pustimo sedaj debato ob strani, kako se je to peljalo v preteklosti. Ampak dejstvo je, da tam imamo vložena kar kup denarja, ki v tem trenutku ničemur ne služi. Pomeni, da se moramo enkrat, kot je Miran rekel, za vselej odločiti, iti do konca oz. praktično narediti eno zadevo, ki bo potem koristila vsemu in reči, dobro, nismo zapravili polovico tega denarja, drugače bomo lahko rekli, tisti denar ki je bil tam vložen, govori se o nekem pol milijona evrov, je bil pač zapravljen v prazno.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Osredotočil bi se na eno postavko, in sicer servisni objekt Javni zavod za šport. To je postavka iz milijona zmanjšana na 700.000,00 EUR, kar mislim, da sploh ni pomembno. Mislim, da bi moral biti pristop k temu drugačen. Zakaj?

Torej, ta stadion ima tribuno, ki je bila delana v dveh etapah in rekel bom, da je grda. Ta objekt, ki bi se gradil, ne vem točno kje, bo vse skupaj še kazil, ampak smatram, da je pristop nepravilen. Pod tribuno, taka kot je, so prostori in to so običajno na stadionu, recimo vem za stadion v Kranju, v Celju, govorim bolj za atletski stadion, servisni objekti. Tam notri bi lahko atleti pozimi trenirali, imeli tudi tekmovanja. Tu je bil pristop tak, da se je prodalo nekaj, nekaj se je dalo v najem. Mislim, da bi bilo prav, preden se bo o tej zadevi odločalo, da bi dobili podrobne podatke. O čem? O tem, kdo je lastnik teh objektov spodaj, koliko je bilo prodano, za kaj se uporabljajo, kakšne so najemnine za te objekte in morda razmisliti, da bi ta servisni objekt poskušali ustvariti oziroma uporabiti prostore pod tribuno obstoječega stadiona. Neke majhne spremembe so bile, se pravi, to kar so govorili, slačilnice, ki so bile pred 40 leti in več delane, tam je najbrž možna neka nadzidava, vendar tudi sanitarije za tekmovalce in tuši bi morali biti montirani oziroma opredeljeni pod tribuno.

Predlagam torej, da bi strokovne službe v tem smislu pripravile obrazložitev, ki bi bila konkretna in iz katere bi bilo videti lastništvo objektov pod tribuno, najemnina, kakšni zneski so za te najemnine in nenazadnje tudi možnost odkupa, ker kolikor vidim, sta tam dva bifeja, vendar mislim, da kaj dosti ne funkcionirata, razen takrat, ko je toplo in imajo zunaj nekaj več ljudi.

**Svetnik Miran Müllner:**

No, mislim, da je kolega Žgavc tukaj malo mimo udaril, ker je bilo videti, da zadeve ne pozna in bi bilo prav, da se seznanijo. V Novi Gorici namreč pod tribuno dejansko ne moremo tega narediti. Tisto, kar je narejeno, je narejeno maksimalno, ampak, ne zadostuje minimalnim higienskimi pogojem, kaj šele da bi dajali pogoje za neko tekmovanje, za neke priprave, za neke te stvari. Mislim, da bi bilo prav, da se dobi neka celotna informacija, da se naredi projekt, kakor ste rekel, da se mogoče naredi javno zasebno partnerstvo, ampak tam že zamujamo. V tem servisnem objektu, ki je bil na žalost pozabljen takrat, ko se je kegljišče obnavljalo, ker bi ga lahko občina obnovila že v prejšnjem mandatu, se to ni naredilo in posledica tega je ena taka stvar, da je recimo celotna oprema, ki jo imamo športniki v tistih zasilnih kontejnerjih, čeprav imamo, mislim da nekje celo zapisano, da kontejnerjev v Novi Gorici ne sme biti.

Zatorej menim, da je prav, da se pridobi informacija, da se naredi dober projekt. Ker zadeve poznam, je tam stvar taka, da pod tribuno enostavno, iz tistega, so že bili poizkusi, da se bo nekoč nekaj naredilo, ko je nogometno društvo igralo v evropski ligi, se je nekaj na hitro popravljalo, ampak dejansko je tam stvar taka, da ne zadostuje več minimalnim pogojem. Tako da bi podprl, da to ostane noter, tako kot je rekel, ampak da se dobi neki drugačen pristop. Glede videza pa mislim, da je vsaj meni lepa tribuna, še posebno mi je lepo takrat, kadar zmagamo in premagamo kakšno Ljubljano ali pa Maribor na primer.

#### **Svetnik Stanko Žgavc:**

Torej toliko mi je poznano, da vem, da se tam spodaj ne da tekmoval, ampak ko govorimo o servisnem oddelku, pa mislim, da za razno spravilo, da ne bi bilo, po kontejnerjih in še kje drugje, da bi spodaj prostora ostajalo.

#### **Svetnica Kaja Draksler:**

Tudi jaz ne poznam toliko razmer in prav se mi zdi, tako kot je g. Žgavc rekel, da dobimo neko celotno informacijo. Jaz pač nisem strokovnjak za vse, nisem od stroke in rada bi pač razlago, zakaj je potrebno tako visoka sredstva vložiti tja, kjer jaz osebno kot laik mislim, da ni niti prostora za vložiti toliko sredstev. Sploh ne najdem neke smiselne razlage, kako bi lahko tja umestili 750.000,00 EUR, ali pa milijon evrov, ali pa kolikor koli. Tako, da tudi razumem in v tem smislu podpiram g. Žgavca, ko reče, da bi bilo primerno prej poučiti dejansko stanje, pa vsekakor mislim, da je investicija nujno potrebna in da so sploh vsi prostori za namen športnikov, od sanitarij do garderob, nujno potrebni. Vendar pa menim, da je mogoče smiselno sredstva racionalneje porabiti in preostanek sredstev nameniti v kaj drugega, prav tako mogoče na isti lokaciji, kar bi prav tako športnikom najbrž prav prišlo. Mislim, da bi morali zasledovati ta ključ racionalizacije, ne v smislu kvalitete ali kakorkoli storitev, ampak v smislu neke racionalne porabe sredstev zato, da bi iz tega iztržili čim več.

#### **Svetnik Tomaž Horvat:**

Tudi jaz bi se pridružil mojemu kolegu Müllnerju, ker jaz osebno sem vsak dan v športnem parku v Novi Gorici. V ta objekt vsak dan oziroma vsaj vsak drugi dan prihaja po 400 otrok, za katere smo dolžni poskrbeti. Higijenske razmere v tem obstoječem objektu so nenormalne, so miši in tako naprej, da ne govorimo pod tribuno.

Strinjam se, da je potrebno narediti določene projekte, oziroma menim, da je to nujno potrebno in da v proračunu za leto 2013 ostane. Ne bom govoril o točnih sredstvih in o znesku, ampak o nujni potrebi izgradnje tega objekta. Bili so tudi poizkusi, da bi se servisni center prenesel pod tribune, vendar tam so privat lokali, so privat zadeve in nobeden od teh, ki imajo tam lokale ni pripravljen tega prodati. Mi kot društvo Mladi nogometiši smo to poskušali, smo se hoteli pogovarjati, vendar posluha ni bilo. Sedaj če bi bili sitni, bi lahko že ta objekt zdavnaj zaprli, kajti če tja pride inšpekcija, ne, da kaj govorim, naj si gre vsak sam pogledat, da dobi sam potem neko svojo oceno in obliko stanja tam, bi to stvar že zdavnaj zaprli. Tako, da smo rekli, dobro, v letu 2013 bomo šli v obnovo tega objekta, ki pa je dejansko nujno potrebna. Ne gre za čiste nogometiške, ne gre za profesionalce, ampak gre za te mlade mlajše selekcije, to je otroke stare od 7 let pa do mladinskega staža do 18 leta, ki tuše, slačilnice in vse ostalo uporabljajo vsak dan. Mislim pa, da toliko moramo biti družbeno odgovorna občina, da se moramo zavedati tega, da te fante dejansko vsak dan z ulice poberemo, jih umestimo na nogometno igrišče in jim nekaj ponudimo. S tem, ko se navadijo nekih delovnih navad, jim bodo potem sigurno koristile v nadaljnjem življenju. Samo toliko sem hotel povedati.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

Repliciral bi v tem smislu, ko mlada dama govori o racionalizaciji teh stvari. In tudi, ko smo govorili o 2012, smo govorili, da bi bilo to potrebno skržiti. Ne dvomim v izvršno oblast, v župane, v vašega podžupana g. Trtnika, da bodo to racionalizirali in da bodo izpeljali tako, kot stvar zahteva. Rad bi samo opozoril na eno stvar pri teh krčenjih in tem drobljenju, ki se je dogajalo v prejšnjih letih. Zaradi takih stvari imamo potem zeliščni center, ki je očitno, da

nikoli ne bo narejen. To je dejstvo. Saj lahko rečemo, da za servisni objekt damo pa 20.000,00 EUR in tam popravimo dva tuša in pobelimo, ampak stvar ne bo narejena. Tam je pa potrebno več. Sem za to, da se stvari naredijo tako kot je potrebno, projekt od začetka do konca in šele potem se začne delati nekaj drugega, sicer ne bomo imeli nikoli nič. Samo drobili bomo in tisto, kar bomo naredili, nam bo že naslednje leto propadlo. Te zadeve, ki so namenjene uporabi športnikov in teh zadev, so dejansko obremenjene vsak dan in če se ne naredi v redu, potem lahko to samo delaš in delaš in popravljaš v nedogled.

Tako, da se tudi ne bi spuščal v to, mogoče je res veliko slišati številko 700.000,00 EUR. Sicer kdo je pa rekel, da bo toliko? Kje pa je šele leto 2013, saj mislim, da še projekti niso narejeni, ampak treba je dobiti neko pravo zadevo. Hvala bogu, če bo to stalo pol manj in da bo kvalitetno narejeno, ampak izkušnje iz preteklosti ne govorijo o tem. Govorijo samo o tem, da v Novi Gorici stvari le popravljamo in to se dogaja na žalost tudi v športnem parku.

#### **Svetnik Anton Petrovčič:**

17. seja mestnega sveta leta 2008, g. Müllner, pa g. Vodopivec, se je spomnite? Ko je gasilska enota dala prošnjo za 40.000,00 EUR za ureditev garderob in spremljajočih prostorov, ko se je potem razvila debata in kje se je končalo? Pri plači nekoga, ki ga danes ni več v zavodu in pri ploščicah, ali so bile položene, ali niso bile položene. Garderob še danes ni in ostalih prostorov tudi ne. Za primerjavo, koliko je to 700.000,00 EUR in kaj se da s 700.000,00 EUR narediti, bi predlagal, da si vsi svetniki pogledajo stavbo Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje v Ajdovščini na letališču. Celoten objekt, gradilo ga je Primorje iz Ajdovščine, je bil nekje med 700.000,00 EUR in 800.000,00 EUR, brez zemljišča seveda. Za 700.000,00 EUR se da narediti tako stavbo.

Tako, da nimam nič proti, da se v športnem parku to uredi. Tam so otroci in morajo imeti primerne pogoje in tako naprej, ampak dajmo res racionalno delati in gledati tako, da bo uravnotežen razvoj Gorice, ne pa nekje se naredi takoj, nekje pa se leta in leta ne premakne z mesta. Nisem pa proti temu, da se stvar uredi.

#### **Svetnica Kaja Draksler:**

Torej g. Müllner, ne dvomim v sposobnosti našega župana in podžupanov, da bodo poiskali najcenejšega ponudnika in v njihovo korektnost, sploh ne in se popolnoma strinjam z g. Horvatom, tako da tudi jaz v celoti podpiram to investicijo. Vendar bi, kot je že g. Petrovčič rekel, samo nekako primerjalno gledala na neke vloške.

Tudi jaz sem zasledila ceno tega objekta v Ajdovščini, ki je, tisti ki ga poznamo, vemo da je ogromen. Cena je bila 700.000,00 EUR, nekje med 700.000 in nekaj evrov, če pogledamo samo tako, kot popolni laiki. Takega ogromnega objekta ali nečesa podobnega prvič ne rabimo, drugič ga nimamo kam umestiti. Zato se strinjam, da se to naredi, vendar pač po neki strokovni podlagi, ne da bomo mi sedaj tu potrjevali ali sploh predlagali, kakorkoli zagovarjali neko višino sredstev. Sem prej zato, da pač dobimo neko strokovno podlago, na podlagi katere bomo potem razpravljali, odločali in tako naprej. Tu se moram strinjati z g. Petrovčičem. Mislim, da potrebujemo ne bolj uravnotežen razvoj, ampak menim, da moramo poskrbeti za vse segmente našega prebivalstva, ne da bi komu kaj odrekli. Mislim, da če bomo to postavko znižali iz toliko na nekaj manj, ne bomo s tem nikomur nič odrekli. Mislim, da sanitarije, garderobe in zraven tega lahko še marsikaj tudi s 500,00 ali 4.000,00 EUR naredimo.

#### **Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

V bistvu ne nasprotujem vsebinski razpravi kolega Müllnerja in Tomaža Horvata in podpiram vse, kar sta povedala. Rad bi samo povedal sledeče. Kolega Miran si govoril, da drobimo postavke. Res je to, tudi to se dogaja, da potem z določenimi projekti ne pridemo nikamor. Jaz se pa sprašujem obratno. Ugotavljamo, da nimamo narejenih projektov, vsaj ne poznamo še konkretnih analiz, kakšen signal spuščamo v javnost, ko operiramo z nekimi zneski, ki lahko, bom rekel, predstavljajo precej napihnjene zneske. Kakšne signale spuščamo med projektante in investitorje, da se nam bo potem dogajalo to, da bodo



ponudbe, ki jih bomo sicer z javnimi natečaji, javnimi razpisi izbirali, enostavno že temu pač prilagojene.

Mi opozarjamo samo to, da bodimo tudi na tem področju racionalni, da ne bom rekel premeteni, postavimo realne ali nižje vrednosti zato, da bomo v končni fazi dosegli tudi nižje cene in to nam mora biti po mojem mnenju cilj. Samo na to racionalnost opozarjamo. Vsebinsko pa nimamo nobenih težav, da ne bi takih projektov podprli.

#### **Svetnik Boris Rijavec:**

Moram reči, da je Tomaž lepo povzel pravzaprav vse to, kar je potrebno reči okrog tega, pa tudi Kaja prej, pa še Tone. Daleč od tega, da resnično mislim, da tudi sam osebno nimam nič roti vsebini tega servisnega objekta, se strinjam tudi s Horvatom in Müllnerjem, potreben je, otroke ne moremo prepuščati na milost in nemilost tem podganam, če že malo pretiravamo. Ampak dejstvo pa je, da človek dobi občutek, da teh 700.000,00 EUR, pa mislim, da je bilo v prvem predlogu celo milijon evrov tu notri, da je pač nekaj sredstev tukaj na zalogo, zato je resnično smiselno, da se pogleda. Tudi z vidika, kakor je Tomaž opisal, da dajemo resnično zelo slab signal, bi rekel vsem, ki bodo kandidirali za izvedbo del za ta sredstva in potem seveda se stvari dražijo, če tako rečemo.

Izkoriščam pa to priliko replike samo še za eno vprašanje, ki sem ga nehote prej pozabil, in sicer naslavljam vprašanje na direktorico in načelnico oddelka za infrastrukturo. Zanima me, kako je z vodovodom v Bitežu? Tam smo pravzaprav skozi projekt Mrzlek in oskrba z vodo Trnovsko-banjške planote zgradili primarni vod. Iz zadnjih informacij mi je pa poznano, da je potrebno tudi po samem Bitežu urediti sekundarno omrežje. Sprašujem, ali je to v vidiku, ali je to morda že v sklopu tega projekta in kdaj naj bi se potem to poskušalo rešiti?

#### **Svetnik Oton Filipič:**

Imam dve pobudi, oziroma predloga. Eden je vodovod Ravnica, ki vemo, da ga delamo že od leta 1995. 15 let je bilo do otvoritve, sedaj pa manjkata dva kraka do dveh zaselkov. Se pravi zaselek Sleme, zaselek Gora in zaselek Pri peči. Mislim, da sem dal že na eni od prejšnjih sej tudi pobudo za 2012 in nisem videl noter, pa tudi nisem kompliciral. Za 2013 bi pa prosil in da se ne bomo prerekali, na odborih, bi prosil občinsko upravo in g. župana, da najdete za to ustrezne vire, ki bodo sprejemljivi. Da ne bomo potem rekli, kaj ja in kaj ne. Na te tri stvari bi opozoril, mislim, da bi bil čas, da jih vnesemo za leto 2013.

Kar se tiče poprejšnje razprave pri športnem parku, bi se samo obregnil ob tisto repliko. Že poprej namignil na to, da je potrebno imeti ista merila pri vseh projektih. Pri enih projektih se kar pojavijo neki zneski, če tudi ni še študij, nobenih stvari, pri enih je pa treba študije o izvedljivosti projektov in za sedem proračunov naprej in NRP-je za deset. Tukaj bi prosil, da se stvari obravnava uravnoteženo. Saj smo tudi na odboru zahtevali, da se predloži finančno poročilo.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

Repliciral bi g. Filipiču, in sicer v pozitivnem smislu, ker je razprava dobra in mislim, da sili k razmisleku. Če se prav spominjam, smo pred par minutami podprli amandmaje, mislim, da za vodovod na Trnovsko-Banjški planoti je bilo tam skorajda 80.000,00 EUR, če ne celo več. Tako kot sem na hitro računal, pa oprostite, ker tako delam, in to delamo vsako leto. Vsako leto popravljamo, odpiramo neke nove vodovode pa niti ne vemo za koliko ljudi, zato se resnično strinjam, da je treba to študijo narediti. Potem pa ko se še pojavijo v medijih, ko prihajajo recimo iz Čepovana glasovi, da nekateri tam gor sploh nočejo imeti vode, potem je pa zgodba popolna, tako da svetnik sploh ne ve pri čem je. Ampak kje to vzamemo? Vzamemo tukaj v Novi Gorici. Tako smo delali. Tako smo delali pred 5. leti, vzamemo iz vodovodnega omrežja v Novi Gorici, kjer pa imamo veliko gostoto, potem pa po drugi strani spet govorimo, treba je biti pravičen, do vseh enak in solidaren. Zanima me, kdaj boste vi solidarni do teh ljudi, ki živijo tukaj v Novi Gorici? Kdaj bo enkrat bil solidaren nekdo in bo rekel, saj res, v športni park pride vsak dan 450 mladih, kjer se dobro počutijo in se vidijo velike nogometaše. Ali mogoče kdo od vas ve, koliko nogometašev iz Nogometnega kluba

Gorica je igralo na zadnjem svetovnem prvenstvu? Ali mogoče veste, da ti fantje igrajo danes za milijonske zneske v tujini in če jim bomo mi pomagali se bodo vrnili s tem denarjem v Novo Gorico? To vas ne zanima. Vas zanima samo, kako bi to razdrobili in kako bi otežili neke stvari, ker očitno sploh ne poznate, kako zadeve tečejo.

**Matej Arčon, župan:**

Zelo zanimive ideje, zelo zanimiva razprava. Mislim, da bi pričakoval, da je nekoliko več konkretnih pobud, da se ne skozi eno pobudo ustavljamo po 10, 15 minut in več. Mislim, da je prav, da imate različne poglede. Se strinjam, ampak predlagam, da počasi nadaljujemo.

**Svetnik Oton Filipič:**

Ne morem biti tiho. Prejšnji amandmaji so bili za vodovode za leto 2012. Sedaj pa obravnavamo proračun za leto 2013 in vodovod v Novi Gorici. Ta vodovod se mi zdi da je že od leta 1945 ali pa od Franca Jožefa, ne vem. Se pravi, študije za vodovode po Trnovsko–Banjški planoti pa so bile že od leta, ne od 1995, kot sem rekel poprej, že par mandatov nazaj, še prej kot sem jaz nastopil mandat predsednika KS. Tako, da ne vem, če lahko damo te stvari na tehtnico.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Repliciram kolegu Müllnerju, ker je zavajal in vesplošno zamegljeval zadeve. Prvič, upam, da je dobro poslušal kakšne amandmaje je, bom pogledal kasneje, na glasovanju podprl. Gre se za to, da smo podprli te amandmaje, katerih sredstva so namenjena za izdelavo projektne dokumentacije. To pomeni, da smo šli tako, kot je treba, tako kot sta tudi direktorica in župan zagovarjala.

Drugič, nobenega tu od nas nisem slišal, ki smo nekako po tvoje kontrirali temu, da bi rekli, da tega objekta ne potrebujemo. Rekli smo samo, da je treba začeti na pravi strani, tako kot pri vodovodih. Mislim, da smo vsi tu zelo jasni v tej smeri, da je ta znesek previsok, previsok v smislu, ker se še ne ve, kakšnega bomo rabili. Sam si to prej pred vsemi izjavil. Torej, ne vem v čem je sedaj problem, da odžiramo pri tem sredstva Novi Gorici in dajemo za vodovode. Nenazadnje pa ne vem, da ko govorimo o vodovodih, je to tista zadeva, ki bi morala biti prva in še pred vsemi drugimi na vrsti. Zakaj? Ker mislim, da je to osnovna življenjska potreba pred vsem drugim, da nekomu zagotovimo, da ima čisto neoporečno vodo.

**Svetnik Miran Müllner:**

Seveda moram g. Otonu povedati, da Nove Gorice za časa Franca Jožefa še ni bilo, da je to mlado mesto in se je gradilo, vi ste pa sedaj predlagal za nek nov vodovod. Ampak ne bi o tem. Strinjam se in mislim, da v občini Nova Gorica imajo vsi vodo. Enkrat pa si priznajmo, da imajo vsi vodo in nekateri jo imajo celo zastonj in solidarno jo drugi plačujemo. To si moramo priznati. Sem za to, da se vodovod naredi, vendar ne na tak način, da se vedno znova trži na račun nekaterih drugih stvari. Samo to govorim. Če smo v letu 2012, je bil tam milijon, res pa je, da ste v zelo kratkem času 300.000,00 EUR spustili, pa sploh še nihče projekta ne pozna in nihče še ni bil v tisti slačilnici. Ampak sedaj nekateri očitno oportunistično poslušate in pripravljate teren. G. Rijavec, zelo bom pozoren, če boste v drugem branju dal amandma, da se povišajo sredstva, recimo na račun neke projektne dokumentacije zato, da se bo zgradila neka infrastruktura v Novi Gorici. Tega še nisem slišal. Pa ste mestni svetnik v MONG, niste svetnik samo Trnovsko–Banjške planote, ampak vseh, tudi Dornberka, Šempasa in Oseka. Menim, da se moramo tu vsi tudi obnašati tako, da bo za vse enako. Ne pa, kot je bilo v preteklosti, da so nekateri dobivali ogromno, drugi pa nič. Oportunizem se tu na mestnem svetu nekaterim dostikrat spleča. Ampak temu je potrebno narediti konec, zaradi tega da bomo imeli vsi več.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Čisto na kratko, z mojega vidika. Kolega Müllner, enako velja tudi za tebe, tudi ti si svetnik celotne MONG.

**Svetnik Tomaž Torkar:**

Moja razprava bo mogoče spadala k prejšnji točki proračun 2012, ampak, da ne bomo razočarani, bom povedal sedaj. Vsi smo tukaj govorili o nekih projektih, projektih, projektih in neki racionalni rabi, odgovornosti in take stvari. 22. 11. 2011 smo sprejeli odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave, kjer je navedeno v 17. členu, da se za izvajanje nalog oblikuje projektne skupine, ki morajo zagotavljati strokovno in racionalno izvedbo zastavljenih projektih nalog. Tam tudi piše, da se jasno navede, kdo so člani, odgovorne osebe, terminski plani in drugo. V nekem drugem členu tudi piše, da je potrebno javnost dela teh projektih skupin omogočiti tako, da se stvari objavijo na spletu. Pričakujem, da bo ta projektna pisarna začela z delom in da bodo vsi ti projekti, o katerih se je sedaj tu govorilo, tako napisani, da se navede odgovorna oseba, časovni rok in tisti bo potem na koncu koncev lahko pred javnostjo povedal, kaj je naredil, česa ni naredil, kam je dal denar in za kaj je ta denar porabil. Potem bodo ljudje odločali, to je bilo pa v redu narejeno, eden se bo pa skrtil in ga nikjer ne bo.

**Matej Arčon, župan:**

Tudi če ni še ustanovljena projektna pisarna, smo začeli uvajati projektno vodenje. Samo v primeru trga Edvarda Rusjana je bil kot vodja projekta imenovan Vladimir Peruničič, zraven je Branko Pregelj in pravnica Krasomila Birska. Ravno tako pri pločniku Dornberk-Draga smo imenovali projektno skupino. Začeli smo tudi z uvajanjem in imenovanjem projektih skupin znotraj občinske uprave. Tako, da se s tem vašim predlogom absolutno strinjam.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Bom zelo kratek. Prvo predlagam, da uvedemo kvoto replik, dnevno kvoto replik, sicer bomo do ne vem kakšne ure. Ne, lahko se samo dogovorimo.

Imel bi samo eno usmeritev ali pobudo ali kakorkoli že jo imenujem. Mislim, da bi morali v proračunu za leto 2012, pa tudi v vseh ostalih proračunih nameniti veliko pozornost sprejemanju prostorskih aktov. Vemo, da brez OPN-ja, ki ga čakamo že 10 let, po mojem ne bo nobenega razvoja mestne občine. Hvala bogu, da je nekaj starih zazidalnih načrtov, preko katerih lahko še delamo. Upam, da bo ta OPN letos končno sprejet, upam, da bo tudi nova vlada naredila kaj na tem področju, da se bodo ti OPN-ji tudi na splošno v Sloveniji hitreje sprejemali. V nasprotnem primeru se Slovenija brez tega ne more razvijati in poleg tega je potrebno tudi hitreje sprejemati OPPN-je, da lahko potem na določenih območjih začnemo z izvajanjem večjih investicij. Kajti MONG, zlasti pa mesto Nova Gorica potrebuje nekaj takih velikih, konkretnih investicij, da se bo potem poznalo in da bo mesto postalo končno pravo mesto. Prednost Mestne občine Koper je predvsem v tem, to sem verjetno že kdaj povedal, da je v prejšnjem mandatu, ne v mandatu Popoviča, ampak še prej, sprejela zelo veliko prostorskih aktov in je imel potem župan Popovič, ko je prišel na oblast, zelo lepo poslano in je lahko izvajal investicije. Pri nas mislim, da tega nimamo in se bomo morali temu bolj posvetiti. Danes imamo že na dnevnem redu en tak OPPN in predlagam, da se tudi temu v proračunu v letu 2013 nameni več denarja, ker je to osnova za nadaljnji razvoj. Isto je pri vseh ostalih naložbah.

Včasih se zdi, da so te t.im. študije same sebi namen, ampak če so študije prave, sploh niso same sebi namen in danes sploh ne bi bilo teh razprav, kot so bile o nogometnem objektu na našem stadionu, če bi imeli pripravljene določene študije, kako naj bi se tega sploh lotili. Mislim, da je potrebno v naši občini narediti tudi nekaj strateških dokumentov, ki bi določili, kako naprej. Upam, da jih bomo tudi naredili. Jasno je, da je brez nekih konkretnih podatkov zelo težko planirati investicije in če imaš dobro pripravljen poslovni načrt in če imaš dobro pripravljen načrt posega v prostor, je to najracionalnejša oblika investicij. Tako, da videli ste, kako so se hitro razblinile te besede, da bomo naredili dvorane do 8000, 10000 gledalcev in tako naprej. Mislim, da je treba planirati racionalno. Časi krize niso mimo in vsaka investicija ki je, mora biti do potankosti obdelana.

Še enkrat pa povem tisto mojo bolečo točko. To je ta nesrečna telovadnica v Prvačini, ki po mojem mnenju ni bila pravilno zasnovana. Danes nosimo posledice takih investicij, tako da je potrebno tudi vnaprej pri vsaki investiciji skrbno pretehtati kakšne so,

stroške samega postopka izgradnje in potem seveda tudi vzdrževanja, kdo bo to vzdrževal in zakaj bo vzdrževal. To velja tako pri vrtcih, šolah, kakor pri vseh ostalih objektih. Če se bomo tega držali, bomo gotovo prihranili veliko več, kot bi lahko prihranili s temi prerazporejanji teh majhnih zneskov v proračunu.

**Svetnik Tomaž Horvat, mag.:**

Tudi jaz bom relativno kratek. Zadnjič sem izrazil pomislek za izgradnjo garažne hiše na Cankarjevi. Mislim, da bi morali, vsaj za pripravo dokumentacije oziroma neke študije v zvezi s tem z reševanjem problema na Cankarjevi ali je to garažna hiša, ali je morebiti kaka druga rešitev, ki mi sedaj ni poznana, ampak predlagam, da se za to investicijo nekaj nameni, predvsem za študijo za leto 2013, kajti na tem mestu je stanje res nevzdržno.

Potem bi še povedal, da se večkrat pohvalimo, da je Nova Gorica mlado mesto. Res je mlado mesto, zato moramo biti tudi mi tu kot mestni svetniki in seveda kot občinska uprava ambiciozni pri svojem delu. Že zadnjič sem omenil dve investiciji, ki sta za mene morebiti nujno potrebni. To je izgradnja Mladinskega centra oziroma just hostelsa, ki bi bil v Novi Gorici sigurno nujno potreben. Zanj po moji oceni ni potrebno veliko denarja, ampak za začetek se lahko uredi nekaj sob, tako da študentje, ki pridejo sem, dobijo poceni prenočišča. Ti hoteli so poznani po celi Evropi, tudi v Sloveniji ima praktično vsako mesto just hostels, tako da menim, da za leto 2013 namenimo če ne že za izgradnjo, vsaj za projektno študijo morebitne rešitve oziroma rešitve za izvedbo tega problema.

Je pa še ena stvar, o kateri v Novi Gorici govorimo že nekaj let, to je študentski dom oziroma kampus. Mislim, da bomo vlagali v mesto, ampak mesto bo še zmerja tako kot je, če ga ne bo prevel mlad vrvež, vrvež mladih ljudi, ki bodo v našem mestu živeli, dajali nek duh mestu, res mlad duh, da bomo potem lahko rekli, da je Gorica poleg infrastrukture dobila prepotreben človeški kapital, ki nas bo vsak dan osrečeval in skupaj z nami živel ter pripomogel k razvoju našega mesta.

Tu mislim še na eno stvar, in sicer humanitarni center. To je bilo tudi na odboru za socialno varstvo in zdravstvo poudarjeno. Na odboru nekako nismo prišli do nekega skupnega jezika, kako in kaj naprej. Vendar moja ideja je jasna, tu bi se morala pač občinska uprava povezati z Rdečim križem in bi skupaj pripravila neke načrte že v letu 2012, da bi potem že v letu 2013 lahko prišlo do izvedbe tega centra. V mislih smo imeli določene projekte in programe, ki bi v tem centru zaživel. Mislim, da je to nujno potrebno. Vem, da v teh situacijah je to težko izvedljivo, predvsem v tej finančni situaciji. Vendar moramo vedeti, da bo vse več ljudi potrebovalo pomoč in da bo vse več ljudi v socialni stiski in bo pač potrebno, da kot družbeno odgovorno mesto oziroma občina moramo imeti posluš tudi do teh ljudi in jim priskrbeti, da imajo vsaj nek topel obrok in nekaj hrane, obleke zato, da lahko preživijo te težke čase in verjamem, da bomo s tem tudi uspeli.

Te štiri stvari bi predlagal, da bi jih vnesli v proračun za leto 2013, kajti kot sem rekel, moramo biti mlada, ambiciozna občina. Vsekakor podpiram obnovo mesta, ki je bila nekje že v proračunu 2012, vendar s temi majhnimi vložki dejansko lahko naredimo naše mesto še bolj mlado.

**Svetnik Anton Peršič:**

Bom kratek, mogoče pa bolj drag. Rad bi, da se v proračunsko leto 2013 premakne časovno izvajanje iz 2014, to je ureditev prireditvenega prostora v Vitovljah. Rad bi tudi, da se v letu 2013 začne z rekonstrukcijo in obnovo vitoveljske krožne poti. Te postavke so že bile v proračunskem gradivu, sicer za poznejši čas.

Potem bi tudi rad, da se v proračunu za 2013 zagotovi dovolj sredstev, da bi lahko uredili več nezavarovanih železniških prehodov, ker jih imamo še kar nekaj. Sam sem že tudi omenjal, da so v Prvačini ti nezavarovani prehodi in na koncu bi rad, da se za potrebe občinske uprave in tudi nas svetnikov uvede nov informacijski sistem, s katerim bi lažje spremljali proračunsko porabo in sploh dogajanje glede tega.

### **Matej Arčon, župan:**

Ker ni več prijavljenih na razpravo, mi dovolite samo par besed glede določenih komentarjev, ki so bili. Veliko govora je bilo o poslovnih conah. Vedno se začne in konča pri denarju, po kakšni ceni poslovne cone, zato to pripombo razumem. Tudi letos bomo dali informativni razpis za morebitne interesente, ki bi nam ponudili poslovne cone, njihova zemljišča, ampak verjetno bomo tam ostali pri temu, po kakšni ceni bi pridobili. Morda so kje kaka zemljišča, za katera mi ne vemo, po 5000, 10000, 15000 m<sup>2</sup> in bi lahko to uredili. Torej spomladi bo nek tak ne zavezujoč razpis.

Glede urejanja mesta je bilo seveda veliko govora, veliko besed. Mislim, da si mesto zasluži, da je urejeno. Včeraj na sestanku vodij svetniških skupin sem tudi povedal, da to mesto samo od koncesijskega denarja od iger na srečo dobi 6.000.000,00 EUR in samo od uporabe stavbnih zemljišč, dveh večjih igralnic 1.500.000,00 EUR in to je 7.500.000,00 EUR. Ti prihodki se razdelijo v integralni del proračun in seveda skozi celoten proračun. Če procentualno pogledate investicije, ki naj bi se v mestu zgodile, vidite, da vendarle ni toliko močno poudarjeno urejanje mesta, ker je za ureditev Trga Edvarda Rusjana predvidenih iz 6. razpisa SVRL 1.047.000,00 EUR in je tudi na račun plačila komunalnega prispevka. Lani sem vas tudi seznanil, da je Euroinvest dolžan preko 500.000,00 EUR plačila in tu skorajda lastnih sredstev ni. Kar se tiče te pripombe, smo zelo jasno zapisali v pogodbi z Euroinvestom, prekinili prejšnjo pogodbo, ki je narekovala določene investicije, katere sploh niso bile finančno ovrednotene in težko merljive, zato smo ta projekt prevzeli nase in bomo izdelali idejno zasnovo, projektno dokumentacijo in razpis. Euroinvest bo samo plačnik. Takrat ugotoviš, koliko stane določena investicija. Tako da tudi to smo uredili in se strinjam z vsemi pobudami, ki so bile dane, da se te projekte predstavi in jih tudi bomo predstavili.

Glede zadolževanja so seveda različna mnenja. Jaz sem seveda mnenja in tudi večkrat sem to poudaril, da sem lahko hvaležen bivšemu županu, da se v času konjunktore ni toliko zadolževalo, ker so bile tudi cene investicij, stroškov zelo visoke. Mislim, da danes lahko, tako kot v tem obdobju poceni zgradimo glede na konkurenco, ki je ne bomo nikoli več. Menim, da se je pametno zadolževati. To je seveda moje osebno mnenje.

Kar se tiče kanalizacije Sveta Gora absolutno podpiram prizadevanje, ampak povedati moram, da sem razočaran nad sedanjo vlado, da niso dobili rešitve. Kljub temu, da nam je od projekta Mrzlek ostajalo 6 milijonov EUR, nismo dobili rešitve za 500.000,00 EUR, da bi jo vključili še v projekt Mrzlek. Upam, da bomo dovolj uspešni, da novo vlado prepričamo, da ta projekt v sklopu centralne čistine naprave vendarle financira.

Kar se tiče mladinskega hotela, projekta izgradnje Kajak centra v Solkanu so bile že narejene variantne rešitve, tu nam je pomagal tudi svetnik Valter Vodopivec. Oblikovali smo zelo široko projektno skupino, ki jo vodi Robert Krkoč. Robert Krkoč dela tudi na celotnem projektu ureditve športnega centra v Solkanu, kar se tiče povezovalnega mosta, izgradnje kajak proge, mladinskega hotela, adrenalinskega parka. Gre za zelo širok projekt, ki bo seveda, ko bo dovolj pripravljen, predstavljen in tudi ko bo možnost črpanja sredstev, se bomo na to pripravili. Zato je tu proračunska postavka kot nekako evidenčna 1.000,00 EUR, da se lahko prijavljamo na razpise.

Ravno tako je glede humanitarnega centra. Pred kratkim smo že imeli sestanek. Zabeležka je narejena skupaj z načelnikom oddelka za družbene dejavnosti in predstavnico oddelka za okolje in prostor. Je pa humanitarni center seveda v tem trenutku odvisen, da se temeljito pripravi vsebine. Okvirna vsebina je že pripravljena, je pa potrebno poiskati ustrezen prostor. Ta prostor je treba seveda ovrednotiti, potrebno je iskanje možnosti črpanja drugih sredstev in seveda odvisno je tudi od pristopa ostalih občin. To ne more biti humanitarni center samo MONG, ampak če tudi sosednje, bivše novogoriške občine k temu projektu ne bodo pristopile, ga bomo težko realizirali in prevzeli to breme samo nase. Tako da tudi na temu projektu delamo.

Pobude so bile tudi, da namenimo sredstva za nakup zemljišč. Mislim, da je tam več variant. Lahko so tam postavke za nakup zemljišč, lahko z prerazporeditvijo ali pa z rebalansom proračuna. Tako da na tem projektu delamo in podpiramo prizadevanje vašega odbora. Res je, že v proračunu, ki je bil pred kratkim sprejet in tudi v proračunu, ki bo prihodnji mesec sprejet, je veliko projektov. Iz razprave je slutiti, da je pripravljenost svetnic

in svetnikov, da se osebno angažirajo za posamezne projekte, tako kot pri pripravi proračuna predlogov. Tako, da ste vljudno vabljeni, da sodelujete, da pomagate in daste tudi svoj prispevek k realizaciji proračuna, za kar se vam seveda iskreno zahvaljujem.

**Predlagam, da ta predlog proračuna v prvem branju potrdimo in ga pripravimo za drugo branje na seji 15. marca, če se ne motim. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 29 glasovalo za.  
Predlog odloka je bil soglasno sprejet.**

## **8. točka dnevnega reda** ***Predlog odloka o ustanovitvi Medobčinske uprave MONG in Občine Brda***

**Matej Arčon, župan:**

Odbori niso imeli pripomb. Mislim, da smo že v prvi razpravi dovolj temeljito predebatirali ta odlok. Vem, da je pripravljen amandma, vsaj tako je bilo včeraj predstavljeno na sestanku vodij svetniških skupin.

Odpiram razpravo.

**Svetnik Tomaž Belingar:**

Imam predlog oziroma amandma k 5. členu odloka, in sicer da se v 5. členu doda nov drugi odstavek, ki se glasi: »Organ skupne občinske uprave opravlja naloge pri izvajanju inšpekcijskega nadzora nad divjimi odlagališč in vzdrževanjem čistoče in urejenosti javnih površin, tako imenovani zeleni nadzor.«

V obrazložitve naj povem, da poleg vizualne nepriljubljenosti divjih odlagališč predstavljajo grožnjo zdravju ljudi in narave. So eden izmed krivcev za onesnaževanje virov pitne vode, prsti in zraka, kvarijo videz pokrajine, zmanjšujejo vrednost nepremičnin in možnost turizma. Sanacija divjih odlagališč je drag in neustrezen način reševanja problematike, dokler vzroki za pojavljanje le-teh in vzpodbujevalni dejavniki obstajajo nespremenjeni. Dokler bodo potencialni kršitelji spodbujani k prekrškom, ker je verjetnost za kazenski postopek majhna, ne bo sprememb na terenu. Zaradi neaktivnosti prekrškovnih organov se kršitelji zavedajo, da je verjetnost sankcij majhna, zato naj ustrezna kaznovalna politika spodbuja nelegalno dejavnost. Po drugi strani namen uvedbe zelenih nadzornikov ni okrepitev represije, temveč povečanje preventive in ozaveščanje občanov. Z njimi bi komunicirali in svetovali kako ravnati oziroma kako ločevati odpadke, o nečistoči bi obvestili odgovorne za čistočo v mestu, ob zaznavi prekrška bi izdali opozorila, globe in tako dalje.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? To je druga obravnava. To je amandma? Je, dobro. Direktorica, kako s to pripombo? Rabimo osem podpisov.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Mislim, da je v redu, Ne bo nič motilo, če dodamo.

**Bogdan Kofol, vodja kabineta župana:**

Rad bi samo na to opozoril, nisem preverjal, ker sem to pač prvič slišal, ampak ta odlok ne more dajati inšpekciji kakršnihkoli nalog. Inšpekciji dajejo v bistvu naloge materialni odloki. Če je to, kar je govoril svetnik v odloku o urejanju mesta ali kakorkoli opredeljeno kot kršitev, potem je vse v redu. Če pa ni, potem to določilo v tem odloku ne more biti podlaga za ukrepanje. Samo to bi rad opozoril. Zato tudi naloge inšpekcije tu niso opredeljene, ampak so vezane na vse odloke, ki jih imata obe občini.

**Svetnik Miran Müllner:**

Mislím, da je treba ta odlok sprejeti v drugem branju, zaradi tega da se čim prej uskladi in začne funkcionirati ta medobčinski inšpektorat in redarstvo, skupaj z Občino Brda. Tudi včeraj, ko smo imeli sestanek vodij svetniških skupin, se je porajal ta pomislek. Ampak v 5. členu tega predlaganega odloka, so dejansko naloge zapisane, vendar so zapisane samo za redarsko službo. Ker uvajamo tukaj redarstvo in inšpektorat, menimo, da ni nič narobe, če se vključi še ta naloga, tako da bo lahko ta inšpektorat delal. Dejstvo pa je, da je ta dikcija povzeta iz zakonskega določila, ki opredeljuje inšpekcijske službe na tem področju.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Glede na to, da sedaj ni prav jasno, ali je to preveč ozko formulirano glede inšpekcijskih služb, predlagam, da bi tu dobili na vpogled ta amandma in bi ga mogoče uskladili z našim pravnikom, če je treba samo besedilo malo drugače oblikovati.

**Svetnik Oton Filipič:**

Sicer podpiram ta predlog tu. Bi pa vprašal glede na moj predlog na zadnji seji v zvezi s tem, kako je z nošenjem orožja, ki bi ga imeli ti redarji, ali je bilo kaj na tem narejeno, ali je ostalo tako kot je bilo v prejšnjem predlogu?

**Matej Arčon, župan:**

Nimam pojma.

**Svetnik Miran Müllner:**

Rad bi direktorici repliciral glede vpogleda v ta amandma. Službi za mestni svet sem včeraj oddal amandma, tako kot je bilo dogovorjeno, naj damo amandmaje, da ne bomo imeli razprav. Mi smo ga vložili in mislim, da je v službi za mestni svet. Tu ne vidim nič spornega. Mislím, da je samo ena pomoč, če ste že prosili za to stvar in da je prav, da se to stvar podpre, tako kot je svetnik predlagal.

**Svetnik Oton Filipič:**

Prosil bi, če mi ta odgovor poda pripravljavec odloka.

**Matej Arčon, župan:**

A glede orožja? Ne vem, če odlok to določa. Mislím, da ne more odlok določati, ali nosijo redarji orožje ali ne. To je zakon.

**Svetnik Oton Filipič:**

Zadnjič smo dali predlog, tudi odbor za gospodarstvo je dal tak predlog.

**Matej Arčon, župan:**

Razumem. To je zakon, ki odloča glede tega. Odlok ne more nalagati, ne prepovedovati, ker odlok je pod zakonom, ali ne? Me razumete?

**Svetnik Oton Filipič:**

Da. Potem se pač reče, da se ne da. Poda se odgovor, da to ni možno.

**Matej Arčon, župan:**

Dobro, se ne da.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Če lahko jaz odgovorim. Opravičujem se, če je prišlo do nesporazumov. Glede tega amandmaja danes, včeraj sem že imela pomisleke, sedaj tu me je dodatno opozoril g. Kofol, če predlagate, da si vzamemo 5 minut, vi lahko greste s točkami naprej in vam bomo predlagali. Mislím, da tu ne sme biti prepisana dikcija iz inšpekcij. Če gre za redarje, je treba pač paziti, da ne posegamo.

**Matej Arčon, župan:**

Predlagam, da to točko prekinemo. Nadaljujemo s točko 9. In ko bomo dobili stališče, se na to točko vrnemo, da ne izgubljam časa. Se strinjate? Dobro.

**9. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o spremembi in dopolnitvi programa dela Mestnega sveta MONG za leto 2012***

**Matej Arčon, župan:**

Predloge smo uskladili, pripomb glede teh datumov na sestanku vodij svetniških skupin ni bilo. Odpiram razpravo. Zaključujem.

**Dajem ta predlog sklepa o delu mestnega sveta za 2012 in januar 2013 na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 24 svetnikov glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**10. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev v MONG***

**Matej Arčon, župan:**

Kot je bilo povedano že na prvem sestanku pred izdajo gradiva, da je želja, da ta odlok uskladimo danes v tolikšni meri, da ga prekvalificiramo v drugo branje in ga sprejmemo zato, da ta razpis čim prej objavimo. Mislim, da je bilo včeraj predstavljeno šest ali sedem amandmajev, ki so bili verjetno tudi usklajeni, kar bo kasneje načelnica za gospodarstvo Tatjana Gregorčič povedala. Če imate še morebitne amandmaje, prosim, da jih podate. Uvodno besedo pa načelnici.

**Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:**

Najprej naj povem, da so bili včerajšnji amandmaji danes usklajeni. Kar se tiče tega odloka so usklajeni s predlagatelji. Najprej bi podala kratko poročilo o realiziranih prireditvah v lanskem letu. Mestna občina je v lanskem letu izvedla na podlagi tega odloka tri razpise. Bile so realizirane tri prireditve in sicer dve poletni goriška plaža - poletna plaža in goriško poletje, v decembru pa zimska plaža. Skupno je mestna občina za vse te prireditve sofinancirala v višini 180.000,00 EUR, vrednost vseh prireditev skupno pa je znašala 315.000,00 EUR, kar pomeni, da je občina financirala slabih 57 % teh prireditev. Sofinancirani so bili vsi stroški, kakor tudi turistična infrastruktura, se pravi postavitve odrov, postavitve hišic, varovanje, program, glasbenike, skratka vse kar mora prireditve vsebovati.

Ob realizaciji izvedbe teh prireditev, ki smo jih na ta način izvedli prvič v MONG, so se pojavile določene težave in pomanjkljivosti, ki jih lahko razdelimo v dva sklopa. Eden sklop je povezan z okoljem, s hrupom, z onesnaževanjem mesta. V ta namen smo imeli z županom in s stanovalci Bevkovega trga tudi sestanek že konec meseca septembra in smo se tudi dogovorili, glede na njihove pripombe, kako bomo rešili te težave. V glavnem so imeli stanovalci pripombe, da je bil prekomerno presežen hrup ob posameznih koncertih, posebno pri koncertu Sidharte. Opozorili so tudi na zelo velik hrup, ki prihaja iz gostinskih lokalov, se pravi iz letnih vrtov. Problem je bil tudi s čiščenjem samega prireditvenega prostora. V glavnem sklep tega sestanka je bil, da je potrebno vse te pripombe upoštevati in zato pripraviti nov odlok. To ne spada v ta odlok o prireditvah, ker ta določa na kakšen način in komu bomo sofinancirali prireditve. Odlok o urejanju mesta, kjer bi vse te pripombe in



predloge upoštevali in tudi ustrezno rešili te težave okoliških stanovalcev, pripravljamo skupaj z oddelkom za okolje in prostor in z oddelkom za infrastrukturo.

Druge pripombe so se nanašale na samo vsebino teh prireditev, in sicer samo izvedbo razpisa in te pomanjkljivosti danes rešujemo s predlogom sprememb tega odloka o sofinanciranju prireditev.

Ne bom navajala členov, tako da bom malo bolj razumljiva in sicer prve pripombe, ki so bile, so bile pritožbe, a morajo imeti pač prijavitelji dovolj časa, da se lahko pritožijo in da morajo biti te pritožbe tudi rešene, da se potem lahko zbere ustreznega prijavitelja. Povedati moram, da sem bila osebno malo presenečena, ker sem pričakovala več manjših vlog, posebno v poletnih mesecih, so se pa vsi prijavitelji prijavi za celoten znesek sofinanciranja. Tako je bilo prijavljenih v prvem razpisu 5 prijaviteljev in normalno, da je bil lahko izbran samo eden, ker so bile vse prireditve prirejene v večjem obsegu. Te pritožbe smo rešili na tak način, da v odloku uvajamo institut skupne odločbe. To pomeni, da bodo na eni odločbi odločbo dobili vsi prijavitelji, da bodo na eni odločbi navedeni vsi, ki se bodo prijavi na razpis, tako da bo vsakomur znano koliko je dobil točk, pri katerem merilu. Na to odločbo se lahko vsak od teh prijaviteljev pritoži in sicer v 15 dneh, ko mu je bila vročena skupna odločba. Naša pravna služba ima čas 2 meseca, da na to pritožbo odgovori. Ko je pritožba zavrnjena, ali odobrena, ali kakorkoli, se potem lahko izbere prijavitelja. V dosedanem odloku je bilo rečeno, da mora biti odločba pravnomočna. Razlika med odločbo, ki je dokončna ali pravnomočna pa je v tem, da se lahko prijavitelj, ki mu je bila odločba z naše pravne službe zavrnjena, lahko sicer še pritoži na upravno sodišče, vendar mi potem nimamo ovir za to, da izberemo prijavitelja. To je tista razlika. V primeru, če je odločba pravnomočna, se lahko ta pritožba vleče tudi dve leti, nakar ne bi prišli do tistih prireditev.

Druge pripombe, ki smo jih mi upoštevali in ki so tudi upošteevane v temu odloku je, da mora biti boj jasna pristojnost, kaj je pristojnost komisije in kaj je pristojnost organa, ki je pristojen za izvedbo teh razpisov. Tako smo določili, da merila pripravi organ, pristojen za ta razpis in prijavitelj se lahko pritoži samo na objektivna merila. Glede na to, da gre za izbiro prireditev, se tu ne moremo izogniti dejstvu, da so nekatera merila tudi subjektivna, recimo glede kakovosti prireditve, kakovosti programa, izvirnosti programa. Tu je vedno neka subjektivna ocena, ki je povezana tudi z objektivnimi ocenami. Objektivna ocena je lahko število sodelujočih društev, sodelujočih nevladnih organizacij, to enostavno sešteješ in na podlagi tega določiš, kolikšno število točk je prijavitelj dosegel. Pri subjektivnem merilu pa je kakovost programa odvisna od komisije oziroma člana komisije, kako on to vidi. Zato morajo tudi v tej komisiji biti ljudje, ki poznajo to stroko, prireditve in glasbene zvrsti. Sedaj je določeno, da se prijavitelj lahko pritoži na objektivno merilo, se pravi se lahko pritoži na to, če smo mi kot organ napačno sešteli oziroma ocenili, recimo število sodelujočih nevladnih organizacij. Ne more se pa pritožiti na oceno subjektivnega merila, ki ga je podal sam član te komisije za organizacijo prireditev.

Kar se tiče popolnosti vlog prijavitelj nima možnosti, da dopolnjuje vsebinsko vlogo. Lahko dopolni smo formalno vlogo. Dostikrat se dogaja, da prijavitelj ne more dobiti pravočasno potrdila o plačanih davkih. V tem primeru se ga pozove, da lahko vlogo dopolni. Tu bomo tudi čas skrajšali na zakonsko minimalen 3 dni, medtem, ko pa vsebinsko vloge tudi ni prav, da jo naknadno dopolni, ker tukaj lahko prihaja do zlorab.

Potem je še višina sofinanciranja, ki ostaja ista kot je bilo v prvotnem odloku dogovorjeno. Posebej moram opozoriti na to, da je tu višina določena do 80 % in da ne sme presegati 80 %. To pomeni, da je višina sofinanciranja s strani mestne občine lahko tudi samo 10 %. To govorim zaradi tega, ker smo za ta odlok morali dobiti tudi mnenje sektorja za spremljanje državnih pomoči. Namenoma smo dali tak znesek oziroma tak procent maksimalno, da ne sme presegati 80 %, prav zaradi tega, da ne bi vsako leto prosili sektor za državne pomoči za to mnenje, ker je določen postopek preden dobiš to mnenje iz sektorja za državne pomoči.

Komisijo tudi povečujemo. Iz dosedanjih 5 članov bo komisija sestavljena iz 7 članov. Komisijo bo imenoval župan v posvetovanju s svetniškimi skupinami, prav zaradi tega, da se razpis čim prej objavi.

Mislim, da sem bistvene sestavine tega odloka pojasnila, za vprašanja sem pa na voljo.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo je na ta odlok sprejel dva dodatna sklepa, in sicer da v pogodbi z izbranim prijaviteljem naj se natančno opredeli sistem oziroma način čiščenja prireditvenega prostora po prireditvah. Pravočasno naj se aktivira pristojni organ, da nadzira izvajanje pogodbe v tem delu in po potrebi pravočasno ustrezno ukrepa.

Drugi sklep. V letu 2012 naj zaradi krize za sofinanciranje priprave in izvedbe poletnih prireditev v MONG, mestni svet sprejme sklep, da se za prireditve poleg kriterija maksimalno 80 % upravičenih stroškov, nameni sredstva v maksimalni višini 70.000,00 EUR.

**Svetnik Miran Müllner:**

Strinjal bi se s tem, da se danes to tudi sprejme zaradi samega razpisa, tako kot je župan že pred nekaj časa zaprosil in da svetniške skupine po možnosti izdelamo amandmaje. S pomočjo Tomaža Belingarja smo v naši svetniški skupini pripravili 7 amandmajev, ki smo jih včeraj predstavili na sestanku svetniških skupin. Mislim, da jih je danes pogledala tudi pravna služba in je to usklajeno, tako da dejansko bi lahko bili sprejeti v taki obliki, kot jih predlagamo. Ne vem, ali je potrebno, da vse te amandmaje in spremembe sedaj preberem, ali bo to predstavil g. Belingar?

**Matej Arčon, župan:**

To se vidva odločita.

**Svetnik Miran Müllner:**

Se pravi, predlagamo spremembo prvega odstavka 3. člena, in sicer da se sredstva po tem odloku dodelijo za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev, ki pospešujejo promocijo, spodbujajo razvoj turizma in pomenijo oživitve mesta Nova Gorica, kjer dodajamo »in v okviru celotnega razpisanega programa tvorijo celoto, namenjeno najširšemu krogu obiskovalcev«. Obstoječa dikcija dejansko pomeni, da se lahko znotraj programa razpisujejo izključno komercialni programi, s tem pa bi bili onemogočeni kakovostni, specializirani programi, kot so filmski, gledališki, posebne zvrsti glasbe in podobno. S takšnimi prireditvami bi se Nova Gorica izgubila v splošnem povprečju prireditev.

Drugi amandma gre tudi k 3. členu odloka. Dosedanji deveti odstavek 6. člena odloka se spremeni tako, da se na novo glasi: »Prireditve naj se odvijajo na javnih površinah, ki so skladno z akti organa MONG, pristojnega za okolje in prostor, primerne za prireditve. Prireditve se lahko odvijajo tudi v zaprtih prireditvenih prostorih, ki so v javni lastni, na primer gledališki dvorani, športni dvorani, itd.«

Obrazložitev: Obstaja veliko primernih prireditvenih prostorov, kot samo ti, ki smo jih našteali, kot so borov gozdiček, ploščad med SNG in da ne naštevam vseh. Več prireditvenih prostorov pomeni večjo raznolikost. Vsak prostor tudi omogoča drugačno postavitve dogodkov zaradi svoje specifičnosti. Dejansko pa imamo tu tudi možnost uporabe recimo Slovenskega narodnega gledališča, pa Kulturnega doma, kar v prejšnjem odloku ni bilo napisano.

V 4. členu odloka o spremembah in dopolnitvah bi kot naloge komisije v drugi alineji, kjer govori o pripravi meril, dodali oziroma bi se glasila druga alineja takole: »Priprava meril, s katerimi se vloge ocenjujejo objektivno nemerljiva dejstva, na primer merilo kakovosti programa, ustreznosti vsebine.« To je zadeva, o kateri je govorila tudi načelnica.

Potem še 8. alineja usklajevanje datumov prireditev prijaviteljev z drugimi rednimi in tradicionalnimi prireditvami v občini. Se pravi, da bi dejansko naloga komisija bila, da uskladi eventualne z drugimi prireditvami in temi, ki jih imamo tradicionalne v občini, tako da se ti programi ne bi križali.

Nadalje sprememba 5. člena. Prvo alinejo 5. člena bi se dopolnilo tako, da se glasi: »Pripravi predloge meril, s katerimi se v vlogi ocenjujejo objektivno merljiva dejstva, na primer, ugotoviti je potrebno število sodelujočih organizacij pri prireditvi, ugotovitvi je potrebno, ali je prijavitelj priložil reference ali ne, priloge javnega razpisa in razpisne dokumentacije.«

Obrazložitev. Pomembno je ločiti objektivno in nemerljiva merila, ki so v pristojnosti komisije in objektivna merila, ki so v pristojnosti pristojnega organa, kar prinaša racionalnost in ekonomičnost v postopku. Tudi o tem je načelnica govorila.

Potem imamo še amandma k 11. členu. Zadnji stavek prvega odstavka 11. člena se spremeni oziroma se dodata besedici: «...člani komisije ločeno od pristojnega organa strokovno ocenijo vlogo na podlagi meril 6. alineje drugega odstavka, 10. člena odloka in ocenjevalne liste predložijo upravnemu organu.» Tu sta dodani besedici »pristojnega organa«. Pri vsebinskem ocenjevanju je potrebna tudi predhodna diskusija pred samim ocenjevanjem, zato je ločitev članov komisije neprimerna.

Amandma k 13. členu odloka. Četrti odstavek 13. člena predlagamo, da se spremeni. »Zoper merila iz 6. alineje drugega odstavka 10. člena tega odloka je pritožba možna le glede pravilnosti izračuna in vnosa dodeljenih točk v skupno število točk, ni pa dovoljeno zoper število točk, ki ga je posamezen član komisije dodelil posamezni vlogi.«

Peti odstavek 13. člena se spremeni: »Zoper rešitve o strokovnih vprašanjih iz 7. alineje drugega odstavka 10. člena tega odloka pritožba ni dovoljena.«

Še sedmi amandma, ki bi spremenil 19. člen. Predlagamo, da ta odlok prične veljati takoj naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, torej ne, da čakamo 8, 15 dni, kajti mislimo, da lahko s tem tudi malo skrajšamo čas priprave javnega razpisa. Dejstvo je, da moramo javni razpis čim prej pripraviti.

#### **Svetnik Stanko Žgavc:**

Torej berem te spremembe in dopolnitve 13. člena, ki pravi: »Dosedanji 18. člen odloka se spremeni tako, da se na novo glasi: »Po izvedenem postopku iz 18. člena tega odloka...«. Mislim, da je tu nekaj narobe, ker 18. člen, tako kot je tu napisan, govori o tem, da se izda ena odločba in potem govori o pritožbi. Postopek pa ni 18. člen, je nek drugi člen. Ali je to pisna napaka? Prosim za pojasnilo.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Napeto sem poslušal vse to. Vendar se mi zdi, da če bi sedaj na koncu to bral ali poslušal nekdo, ki se bo na to prijavil, bo misli, da je to prijava na neko investicijo, ki je vredna par milijonov evrov. Bojim se, da bomo tako zakomplicirali ta razpis, da bo potem res kup pritožb in še ne vem česa. Bodimo malo bolj praktični in naredimo kaj bolj enostavnega. Po domače bom povedal, pripombe bodo zmeraj, pa naj bo razpis dolg pet strani ali 50 strani, vedno se bo našel nekdo, ki mu prireditve ne bodo všeč, ki mu ne bo všeč izvajalec, glasba, ali karkoli. Predlagam, da smo malo bolj praktični, po domače povedano.

#### **Svetnica Kaja Draksler:**

Kot članica te komisije bom povedala nekaj drugega. Zdi se mi, da bodo striktniji pogoji samo pripomogli k temu, da bodo tudi prijavitelji bolj korektni, bolj natančni in bolj dosledni. Kajti to, kar smo dobivali letos, ni bilo vredno nobenega razpisa, še manj pa nobenih dobljenih sredstev. Mislim, da bi tisti, ki se prijavlja na neko prireditev oziroma za neka sredstva, že lahko pravilno izpolnil vloge za to, da pridobi sredstva v višini, govorimo o denarju 60, 70, 80 tisoč evrov ali več. Mislim, da ni čisto nič neživljenjskega.

Se pa strinjam, da je nujno potrebno, kar se tiče dela komisije v bodoče upoštevati le popolne vloge v vsebinskem smislu. Naj navedem primer – za zimsko dogajanje smo dobili nepopolno vlogo, iz vsebinskega vidika ni bilo navedenega enega izvajalca, ta je potem dobil možnost za to, da to dopolni in potem smo bili vsi po medijih krivi ne vem česa, drugega, tretjega, četrtega. Mislim, da tisti, ki se prijavlja na prireditev, je lahko korekten, dosleden in natančen, ker gre za velike vsote in mislim, da je tukaj na obeh straneh potrebno veliko dela, truda in predvsem korektnosti.

#### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Kolegica Draksler, nisem mislil tega. Sama ste povedala, da pravzaprav nobena prijava, ki je bila, ni bila vredna tega razpisa. Če bi bil jaz član komisije, bi vse zavrnil in bi peli sami sebi. Bi šli pa mi svetniki tja malo peti.

### **Svetnica Kaja Draksler:**

Nisem hotela reči, da ni bila nobena vredna. Bile pa so določene vloge in v obliki, v kateri so prispele in z vsebino s katero so prispele, niso bile vredne tudi obravnave. Ampak, ker so bili pogoji premili in ker smo hoteli biti korektni, da ne bo na koncu tako kot je tudi bilo, neupravičeno, smo pozvali k vsem možnim dopolnitvam in nobene vloge nismo v prvi fazi zavrnil. Tu gre predvsem zahvala za vloženi trud oddelku za gospodarstvo, ge. načelnici in g. Mateju Jakinu. Tako, da se strinjam z vami. Tudi jaz bi najraje kakšno vlogo že v prvem krogu zavrgla in je ne upoštevala, vendar pa mislim, da smo izhajali iz tega, da bi vsem omogočili sodelovanje in da ne bi bilo nekih dodatnih kalkulacij, podtikanj in ugibanj. Menim, da so na oddelku za gospodarstvo naredili veliko delo, ker so se sploh ukvarjali z vsemi temi stvarmi. Tako, da še enkrat hvala.

### **Svetnik Milan Müllner:**

Popolnoma bi se strinjal, kar je rekla kolegica Drakslerjeva. Dejansko smo sprejeli odlok na novo in nismo imeli na tem področju nekih izkušenj. Takrat, ko smo ga sprejemali, je šlo v neko smer in dejansko smo s prejšnjim odlokom, ki upam, da ga bomo danes popravili, postavili komisijo v nek položaj, ko so bili zelo izpostavljeni. Prejšnji odlok teh stvari resnično ni striktno določal. Tako da je bila komisija, pa tudi oddelek pod velikim pritiskom tistih, ki so se prijavljali. Meni je žal, da so se nekatere stvari morale končati tudi na sodišču.

Zaradi tega mislim, da je prav, da se ta odlok spremeni, da v bodoče, ko se bo delal ta izbor, da bodo kompetence komisije jasne. Predvsem moramo zasledovati to, da bodo na koncu občani zadovoljni, ne pa, da bodo hodili s fotoaparati tam okrog in skrivaj slikali, kaj je narobe, merit hrup in te zadeve. Odlok naj bo narejen tako, da bodo v Novi Gorici res kvalitetne prireditve in da bomo ob koncu leta ponosni na tisto, kar je bilo, ne pa da se bomo obtoževali po časopisih in medijih in na koncu izpostavljali člane komisije, ki niso ne krivi ne dolžni, ampak hočejo pri tej stvari samo pomagati.

### **Svetnik Tomaž Belingar:**

V bistvu samo nekaj besed Kaji, ki je imela razpravo glede kakovosti prireditve. Mislim, da odlok sam po sebi kakovosti prireditev ne more določati. Doslednost je pomembna, vendar pa sem tudi jaz član te komisije in moram reči, da smo dobili tam neko kvaliteto in enega smo pač izbrali izmed tistega nivoja. Morebiti se ne prijavljajo vsi organizatorji. Morebiti se ne prijavljajo organizatorji, ki bi bili dosti bolj kvalitetni, kar se vsebinskega dela prireditev tiče, ampak bom rekel tako. Kot komisija bi se morali že v razpisnem besedilu vsebinsko več pogovarjati o temu, kaj si dejansko mi kot občina oziroma mesto Nova Gorica želimo, kakšne prireditve oz. kakšno vsebino bodo te prireditve imele. To dela nivo prireditev. Odlok ne bo naredil nobene kvalitete.

### **Svetnik Oton Filipič:**

Repliciral bi g. Špacapanu, ki je rekel, da so za to namenjeno preveč sredstev. Imam tudi pomislek, da bi podjetje »one man band« dobilo v enem letu 150.000 EUR subvencij za dve prireditvi. Tudi na odboru sem večkrat predlagal, da bi podjetje, ki se prijavlja na razpis, moralo imeti vsaj pet zaposlenih oziroma sem zmanjšal tudi na tri, pa tudi za to ni bilo posluha. Apeliram pa na to, naj bodo vsaj kriteriji v tem odloku dosledni, če drugega ne.

### **Matej Arčon, župan:**

Odgovor smo dolžni še g. Žgavcu.

### **Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:**

Ta številka je v redu, veste g. Žgavc, ker potem morate to prešteti in pride iz 16. na dosedanjih 18. Je točno, smo preverili. Iz 18. člena tega odloka, prejšnji 16. člen postane 18. Zraven imate priložen tudi star odlok. Tako, da to je točno.

Če lahko odgovorim še g. Špacapanu. Mislim, da to ni tako zakompliciran odlok, ampak gre v bistvu zaradi same vsebine razpisa. Ko imamo razpis za udeležbo na sejmih, je to zelo enostavno. Če greš v tujino, dobiš toliko točk, če si proizvodno podjetje, dobiš toliko

točk, to je zelo lahko oceniti in potem na podlagi ocene dodeliti sredstva. Tu je pa problem v tem, ker gre za prireditve, ki jo moraš oceniti tudi po nekem subjektivnem merilu, in sicer, kakovost, izvirnost prireditve, itd. Vsi pritožniki in vsi prijavitelji so se v bistvu pritoževali ravno na ta kriterij, ki ga je zelo težko utemeljiti, ali je pravi ali ne. Zaradi tega moramo deliti objektivna merila in subjektivna merila. Na subjektivna merila se prijavitelj ne more pritožiti, ker je to pač kompetenca člana komisije. Samo v tem je bistvo tega odloka in v tej pritožbi, da mora biti dokončna. To smo morali rešiti, ker drugače se to ne da. Skozi te pritožbe je potem toliko besed, kot je bilo v lanskem letu, ko smo imeli te prireditve.

**Matej Arčon, župan:**

Razpravo zaključujem, sicer bomo prišli do predloga, da bodo člani in članice komisije vsi svetnice in svetniki. Predlagal bi, da za ta paket amandmajev, ki so tudi usklajeni s pristojnim oddelkom občinske uprave, glasujemo v paketu, razen če kdo temu izrecno nasprotuje.

**Svetnik Oton Filipič:**

Rad bi samo vprašal, kaj je s sklepi odbora za gospodarstvo?

**Matej Arčon, župan:**

To so dodatni sklepi, o čemer bomo govorili kasneje. Najprej se je treba opredeliti do vsebinskih sklepov na odlok.

**Na glasovanje dajem predlog, da glasujemo v paketu za predlog amandmajev, ki so bili predstavljeni. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**

**Najprej moramo s 17 glasovi za odlok prekvalificirati iz prve v drugo obravnavo. Ta predlog dajem na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

**Predlog je bil sprejet.**

Opravičujem se vam, ker smo sedaj odlok prekvalificirali v drugo branje. **Predlagam, da glasujemo v paketu za vse predloge amandmajev. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.**

**Amandmaji so bili sprejeti.**

**Dajem predlog odloka v drugi obravnavi s sprejetimi amandmaji na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

Imamo še dva dodatna sklepa odbora za gospodarstvo. **Prvi sklep se glasi: V pogodbi z izbranim prijaviteljem naj se natančno opredeli čiščenje prireditvenega prostora po prireditvah. Pristojni organ naj nadzira izvajanje pogodbe v tem delu in po potrebi ustrezno ukrepa. Ta predlog dajem na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

Dodatni sklep. V letu 2012 naj se zaradi krize za sofinanciranje priprave in izvedbe poletnih prireditev v MONG nameni samo 70.000,00 EUR. Mislim, da je o tem bila razprava pri samem proračunu za leto 2012. Tega predloga ne podpiram, ampak proračun je sprejet. Pri

proračunu niste imeli pripomb. Sedaj dodaten sklep k odloku. Dobro. Dajem ta predlog na glasovanje.

Od 28 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 14 proti.  
Predlog sklepa ni bil sprejet.

Nadaljujemo z 8. točko dnevnega reda, ki smo jo prej prekinili.

**8. točka dnevnega reda**  
***Predlog odloka o ustanovitvi Medobčinske uprave MONG in Občine Brda***

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Besedilo smo v bistvu uskladili. Predlog amandmaja se glasi tako, da se na koncu 1. odstavka 5. člena doda stavek, ki se glasi: »**Organ skupne občinske uprave pri tem izvajanju svojih nalog posveča posebno pozornost tako imenovanemu zelenemu nadzoru, to je nadzoru nad divjimi odlagališči, vzdrževanju čistoče in urejenosti javnih površin.**«

**Matej Arčon, župan:**

Se s tem predlagatelj strinja?

**Svetnik Tomaž Belingar:**

Se strinjam in predlagam, da se to sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Podpisniki ostajajo enaki. **Dajem predlog amandmaja na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**  
**Amandma je bil sprejet.**

**Dajem predlog odloka o ustanovitvi Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica in občine Brda na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 29 glasovalo za.**  
**Predlog odloka je bil soglasno sprejet.**

Miran Ljucovič  
VODJA SLUŽBE MS

Matej Arčon  
ŽUPAN

**VODENJE SEJE JE PREVZEL PODŽUPAN MITJA TRTNIK.**

**11. točka dnevnega reda**  
***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG***

**Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo**

Z odlokom o spodbujanju podjetništva v MONG že do sedaj spodbujamo, subvencioniramo nabavo oziroma nakup opreme, spodbujamo nastope naših podjetij na sejnih doma in v tujini, spodbujamo projekte inovacij. V današnjem predlogu uvajamo tudi nov ukrep, na podlagi katerega bomo objavili tudi razpis, in sicer želimo vzpodbujati ustanavljanje novih visoko tehnoloških podjetij. Namen sofinanciranja je torej vzpodbuditi novo nastala visoko tehnološka podjetja. Pogoji, da je podjetje visoko tehnološko pa mora biti, da je član Primorskega tehnološkega parka, sedež mora imeti v Primorskem tehnološkem parku ali pa na območju MONG. Upravičeni stroški po predlogu tega odloka so subvencioniranje nabave računalniške opreme, ki jo novo podjetje potrebuje za svojo dejavnost, subvencioniranje najemnine najema poslovnih prostorov, promocijske aktivnosti in pa razne izdelave prototipov, patentne zaščite in vse to kar novo podjetje potrebuje pri svojih raziskavah. To je bistvena sprememba tega odloka. Predlagamo torej ta nov ukrep. Tu ne gre za procentno sofinanciranje pri ustanavljanju novih tehnoloških podjetij, ker ta ukrep spada k vzpodbujanju novih delovnih mest in bomo določili enkratni znesek v enkratni višini. Običajno je ta znesek enak višini, ki jo ponujamo za samozaposlitev. To je okoli 5.000,00 EUR in mislim, da bo tudi v primeru tega ukrepa vzpodbujanja tehnoloških podjetij, vendar bo o tem odločala komisija za podjetništvo.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Odbori niso imeli pripomb. Odpiram razpravo. Če ni razprave, ker je prva obravnava, predlagam predlog za prekvalifikacijo v drugo obravnavo.

**Matej Arčon, župan:**

Mislím, da moram biti jaz predlagatelj. Torej predlagam, da se prekvalificira odlok kot ste predlagal v drugo branje in sprejme.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

**Na glasovanje dajem, da se odlok prekvalificira v drugo obravnavo. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

**Predlog je bil sprejet.**

**Glasujemo o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

**12. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o OPPN Ob gasilskem domu v Novi Gorici***

**Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor**

Ta odlok je mestni svet že obravnaval v prvem branju in takrat so bili podani predlogi svetnikov, ki jih je mogoče upoštevati. Tako so svetniki Müllner, Kozinc in Špacapan opozorili, da so vsi investitorji v območju A neupravičeno ovirani, ker so posegi tam časovno odmaknjeni zato, ker so pogojeni s predhodnim sprejemom odločitev o poteku cestne mreže. To je mogoče upoštevati, ker ta pogoj sedaj res ni več potreben, saj je bil urbanistični načrt medtem izdelan in dopolnjen osnutek Občinskega prostorskega načrta na mestnem svetu že tudi potrjen. Upoštevanje teh pripomb svetnikov se v odloku odraža v posegih 31. člen, ki govori o etapnosti izvedbe prostorske ureditve, in v posegih v 33. člen o dopustnih odstopanjih. Prav tako je to upoštevanje razvidno v grafičnih sestavinah načrta in to v

ureditveni situaciji, kjer tam sedaj ni več prikazana tista ločnica, ki je označevala to območje A, ki je bilo časovno pogojeno.

Nadalje sta svetnika Tratnik in Torkar predlagala, naj bo v načrtu prikazan tudi prehod čez galerijo na solkanski obvoznici. To pripombo se seveda tudi da upoštevati, vendar ne more biti razvidna v vsebini odloka, ker ta pešpot ne leži v območju urejanja, ampak samo v njegovem vplivnem območju. Zato se pa odraža v besedilu in pa v grafičnih sestavinah načrta. Tam je ta pot s prehodom čez galerijo prikazana in pravilno opisana.

Predlagatelj sam pa ob tej priložnosti z amandmajem posega v 5. člen, ki govori o namembnosti območja in predlaga, naj bo v enoti B 3, ki je namenjena gradnji več stanovanjskih objektov, ki lahko v manjši meri vsebuje tudi dopolnilni javni program, določeno, da na skrajnem južnem delu območja ob Sedejevi ulici, da je lahko javni program lociran v samostojnem objektu. Zaradi tega posega, na enak način posega tudi v 9. člen, ki govori o pogojih za urbanistično in arhitekturno oblikovanje prostora in predlaga, naj bodo v kareju B mansarde objekta oblikovane in mestnim ulicam primerno ambiciozno, ne le vzdolž Lavričeve ulice ampak tudi vzdolž Sedejeve ulice.

Nadalje predlagatelj tudi redakcijsko posega v 8. člen, ki govori o urbani opreми in to tako, da namesto tam zastarelega termina neprometna signalizacija uporabi medtem nov uzakonjen termin turistična in druga obvestilna signalizacija. S temi spremembami in posegi je sedaj odlok pripravljen, da ga mestni svet v drugem branju lahko sprejme.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Imate odbori pripombe? Ni pripomb. Odpiram razpravo.

**Svetnik Miran Müllner:**

V bistvu bi se zahvalil g. Jurci, da je upošteval tisto, kar smo morali dvigovati malo glas na prvi razpravi in da so se našle rešitve na tisto, kar je bilo rečeno. Tako, da to podpiram.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Tudi jaz se zahvaljujem načelniku, da je upošteval tisto problematiko, ki smo jo res sprožili, tako kot je rekel g. Müllner. Edino bi prosila, da me ne bi prekvalificirali v svetnika, kot ste me v naštevanju, mislim pa g. Jurca, da midva sva se včasih spopadala glede poimenovanja in meni je ta izraz fasada primerno ambiciozna mestnim ulicam kar zabaven stavek.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Zapiram razpravo in prehajamo na glasovanje. **Na glasovanje dajem predlog odloka o OPPN Ob gasilskem domu.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

**13. točka dnevnega reda**

***Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN Ob gasilskem domu v Novi Gorici***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Program opremljanja zemljišč sledi odloku o OPPN Ob gasilskem domu, ki ga je predstavil malo prej kolega Niko Jurca. V tem dokumentu, ki se sprejema z odlokom, je določena komunalna oprema in druga gospodarska infrastruktura, ki jo je potrebno zgraditi za omenjeno območje. Zgraditi jo je potrebno v skladu s prostorskim aktom občine in v programu tudi določiti roke za izgradnjo komunalne opreme. Kot sem že omenila, program obsega območje prostorskega načrta Ob gasilskem domu, ki leži med Sedejevo ulico, bodočim podaljškom Kidričeve, podaljškom Lavričeve ulice in med Solkansko obvoznico.



Kaj zajemajo stroški komunalnega opremljanja na tem območju? Pomenijo izgradnjo vse potrebne komunalne infrastrukture, to so tudi stroški izdelave dokumentacije, stroški nadzora in stroški vodenja izgradnje komunalne infrastrukture. V sam program so delno vključeni tudi stroški izgradnje komunalne infrastrukture oziroma opreme, ki jo je potrebno zgraditi za vključevanje omenjenega območja v sam prostor.

Program opremljanja zajema cestno omrežje, vodovod, fekalno kanalizacijo, meteorno kanalizacijo, z odvodnikom meteornih vod, javno razsvetljavo, zelene površine, toplovod in komunalne otoke. To so vsa tista dela, ki jih je potrebno zgraditi in kasneje predati v upravljanje gospodarski javni službi. Skupna površina samega območja, ki ga opredeljuje program, je 81.000 m<sup>2</sup>, sama pozidava, ki je določena po karejih je v obsegu 60.981 m<sup>2</sup> s tem, da je predvideno za cestno omrežje 13.600 m<sup>2</sup>, za javne zelene površine 6.386 m<sup>2</sup> in 44 m<sup>2</sup> za ekološki otok.

Na obravnavanem območju, kot sem že omenila, je območje razdeljeno na kareje, ki pomenijo novo pozidavo, kot tudi pozidavo in nadzidavo na tistih območjih, kjer imamo že obstoječe objekte. Sam odlok je razdeljen v 8 obračunskih območij, to pomeni, da je izgradnja infrastrukture, kot sem jo prej naštel, razdeljena v 8 večjih sklopov. Skupni stroški samega opremljanja tega območja so tudi stroški izgradnje podaljška Lavričeve in deloma podaljška Kidričeve ulice. V samem programu smo zajeli podaljšek Lavričeve v obsegu 30 % vrednosti, podaljšek Kidričeve pa 5 %. Vsi ti stroški so določeni s projektantskimi predračuni oziroma so na drugačen način ocenjeni kot bodoči stroški pri izgradnji infrastrukture.

V samem obračunskem območju imamo strošek opremljanja gradbene parcele in tudi strošek opremljanja neto tlorisne površine, to je razvidno iz kratke tabelice na 6. strani samega programa opremljanja, in sicer so skupni stroški gradbene parcele 83,90 EUR/m<sup>2</sup>, neto tlorisne površine pa 33,85 EUR/m<sup>2</sup>. Sam program opremljanja je zelo pomemben, da se sprejme v obliki odloka, zato, ker na osnovi tega odloka občina lahko obračunava komunalni prispevek. V samem programu imate prikazane skupne stroške investicije, ki so enaki obračunskim stroškom investicije in v tabeli je prikazano od 1 a do 1 6, kot sem omenila šest območij vrednotenja izgradnje infrastrukture. To je tista infrastruktura, ki se gradi na samem območju pozidave. Imamo pa še dve, to se pravi dve izgradnji infrastrukture, ki se gradita izven tega območja, to je podaljšek Lavričeve, ki je zajet v tem programu 30 % in podaljšek Kidričeve, ki je zajet v 5 % v samem vrednotenju komunalnega opremljanja tega območja. Iz tabele na 13. strani so podani skupni stroški komunalnega opremljanja tega območja in sicer so v višini 5.116.000,00 EUR, poleg tega pa so prikazani tudi stroški dodatne infrastrukture, ki se ne zajema v izračunu komunalnega prispevka, to je elektrika TK omrežje, kabelska televizija in plin. Ti stroški so pa po projektantskem predračunu podani v višini 883.000,00 EUR.

Potem imate v programu prikazane tudi ostale stroške. V nadaljevanju piše, da smo zapisali, da ni predvidenih nobenih posebnih virov financiranja za to območje. Še enkrat je zapisano, da so skupni stroški enaki obračunskim stroškom in na zadnjih straneh samega programa pa imate izračunane vzorce komunalnega prispevka za posamezna območja oziroma kareje, ki so v tem programu prikazani. Programu sledi odlok, na osnovi katerega se obračunava komunalni prispevek in je danes tudi podan v prvem branju. Hvala.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Odbori. Ni pripomb? Odpiram razpravo. Če ni razprave, župan, če lahko prekvalificiramo v drugo branje.

**Matej Arčon, župan:**

Glede na to, da ni razprave in pripomb predlagam, da prekvalifikacijo v drugo branje.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Glasujemo prekvalifikacijo v drugo branje.

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**Glasujemo o predlogu Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN Ob gasilskem domu v Novi Gorici. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.  
Predlog odloka je bil sprejet.**

**14. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu***

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Zakon o graditvi objektov omogoča, da v kolikor ugotovimo, da javno dobro ne služi svojemu namenu, ga lahko z odločbo ukinemo in sicer na predlog oziroma zahtevo, ki jo poda župan. Danes imamo na seji štiri predloge, na osnovi štirih pobud, da se ukine javno dobro, in sicer nepremičnina s parc. št. 430/17 k.o. Rožna Dolina, nepremičnina s parc. št. 4891/13 k.o. Branik, nepremičnini s parc. št. 2241/3 in 2241/4 obe k.o. Solkan ter nepremičnine 1271/5, 1271/6, 1271/7 vse tri k.o. Ravnica. V prvem primeru gre za parcelo ob lokalni cesti, ki ne služi več svojemu namenu kot javno dobro in bi ga prodali kot funkcionalno zemljišče. Potem imamo v Braniku primer že pozidanega območja na javnem dobrem, ki se priključi ob prodaji tega javnega dobra oziroma po ukinitvi k stanovanjski hiši. V Solkanu imamo javno dobro, ki je pokrito z dvoriščem in ravno tako funkcionalno zemljišče stanovanjskega objekta. Podoben primer je tudi v Ravnici, kjer je želja za odkup javnega dobra oziroma kasneje funkcionalnega zemljišča dveh predlagateljev.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Odbori niso imeli pripomb. Odpiram razpravo.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Glede na to, da pač nimam drugega vira podatkov kot PISO, bi vprašal načelnico v primeru ceste, ki ji jemljemo status javnega dobra pri igralnem salonu Fortuna, je to edini del, ki je še tretiran kot javno dobro, ali so še kakšne druge parcele okrog tega objekta, ki so tudi javno dobro, imajo status javnega dobra in so celo v lasti mestne občine? Namreč sprašujem zato, ker je moje naslednje vprašanje namenjeno temu, ali spremembo statusa ali pa ukinjanje javnega dobra, pomeni, da bo mestna občina avtomatsko tudi odprodala ta zemljišča. Če je temu tako, potem bi rad opozoril, da bo v tem primeru prišlo do kršitve še veljavnega 52. člena statuta. Namreč po tem členu in po veljavnem statutu je potrebno dobiti obvezno mnenje sveta KS pri ravnanju oziroma gospodarjenju z nepremičninami v lasti mestne občine. Svet KS je vlogo oddelka za podajo mnenja glede prodaje obravnaval in podal pridržano mnenje oziroma začasno negativno, zato ker je želel da investitor predstavi svetu KS razloge za povečevanje zemljišča okrog objekta, zgolj in samo iz vnaprejšnje potrebe po seznanitvi okoliških prebivalcev, kaj bo tam nameraval v prihodnosti početi, ali bo širil dejavnost, ali bo širil objekt in tako naprej.

Zato na tem mestu izrabljam priliko, da načelnico opozarjam, da ne bi s pospešenim tempom, ali pa po hitrem postopku povzročali morebitne težave ali pa odklonilna stališča in poglede okoliških prebivalcev do morebitnega širjenja tega salona.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Kakšen predlog imate, g. Vodopivec?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Svet KS je poslal pismeni sklep na mestno občino, da začasno nasprotuje prodaji tega zemljišča dokler investitor ne predstavi programa oziroma razlogov, zakaj želi pridobiti to zemljišče.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Predlagamo, da se umakne ta...

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Rada bi samo povedala, da tu gre za ukinitve javnega dobra in ne gre še za prodajo. To javno dobro je sicer en majhen del parcele med občino Gorica in občino Šempeter, ozek pas ob igralnem salonu, kot je bil omenjen, čeprav smo rekli, da ne smemo govoriti o imenih javno v medijih. Torej to je parcela. Ukinja se javno dobro po tem, ko so oni že dobili gradbeno dovoljenje. Takrat, ko je KS podala svoje mnenje, da se s tem povečuje njihovo funkcionalno zemljišče, so oni imeli za širitev igralnega salona že pridobljeno gradbeno dovoljenje. To se pravi, da to ne vpliva na širitev dejavnosti. Kar se pa tiče predstavitev samega projekta v KS, pa mislim, da je to druga zgodba.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ge. načelnici bi rad povedal, če bo poslušala magnetogram, sem jaz samo hipotetično opozoril, da se ne bi slučajno zgodila odprodaja zemljišča mimo ali pa po hitrem postopku. S tem, ko se sprejema letni program prodaje in nakupa zemljišč, se avtomatsko sprejme in bianco sklep, ali ne? Ga. direktorica prikimava da je tako, torej pravilno predpostavljam. Želel sem samo opozoriti, da je taka prodaja lahko za okoliške krajanje sporna. Ne razpravljamo o veljavnem gradbenem dovoljenju, to pač je in se nihče nima možnosti pritoževati. Če investitor želi povečevati zemljišče parcele na kateri stoji objekt, je po našem hipotetičnem mnenju lahko to tudi razlog, ker pač želi širiti objekt, ali dejavnost, ali kakor koli. Po veljavnih kriterijih pozidave zemljišč vemo, da je potrebno zagotavljati ustrezno razmerje med pozidanimi in nepozidanimi deli parcel.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Sem okoliški krajan in nič ne vem o tem. Mislim, da to ni predmet današnje razprave. Današnja razprava je to, da se to javno dobro spremeni, ne pa, da se proda. Prodajo bomo obravnavali na eni izmed naslednjih sej, če bo do prodaje prišlo. Zato ne razumem te razprave, kolega sokrajan.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

G. Špacapan, tu smo mestni svetniki in tako se obnašajmo. Direktorico pa bi prosil, da demantira mogoče moje izpeljave v zvezi z možnimi načini odprodaje zemljišč, potem ko je sprejet in potrjen program.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Kolikor sem uspela pridobiti informacij v načrtu prodaje zemljišč, je ta zadeva zajeta. Ampak sedaj sprejemamo najprej ukinjanje javnega dobra. Dejstvo je, da to je bil plan zaradi načrtovanja. Ker ta zadeva pa do sedaj nekako ni imela pravne podlage, da bi lahko prodali, bo verjetno potrebno prodajo še enkrat obravnavati. Vendar v tem primeru, še enkrat opozarjam, da je KS dala mnenje s pridržkom, da v kolikor prodaja tega zemljišča vpliva na kapaciteto izgradnje, pač ne da soglasja. Če imajo gradbeno dovoljenje, se pravi ne vpliva na kapaciteto.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

V kolikor bo prišlo do prodaje, bo potrebno ta sklep KS upoštevati. **Torej na glasovanje dajem predlog sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 2 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**

**15. točka dnevnega reda**

**Predlog Sklepa o uskladitvi zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim, vse na območju k.o. Kromberk**

**Poročevalec: Bogdan Kofol, vodja kabineta župana**

To je sicer gradivo kolegice Rusjanove, ampak ga bom jaz predstavil. Čisto vsega ne vem, vendar pa mislim, da dovolj, da lahko zadevo predstavim tudi svetnikom.

V tem primeru gre za reševanje problema, ki je nastal praktično leta 1984. Takrat je tedanja stanovanjska skupnost odplačno prenesla parcele (pogodbe obstajajo) na Stanovanjsko zadrugo Damber, na katerih se je kasneje gradilo. Stanovanjska zadruga je bila pa dolžna izvesti prenose v zemljiško knjigo in skleniti pogodbe z graditelji. Z večino je bilo to tudi narejeno in večina ljudi se je tudi lahko vknjižila.

Za te primere, ki jih imamo v gradivu, pa to ni bilo narejeno. Zadruga ni sklenila z njimi pogodb o prenosu, je pa res, da so ti ljudje gradili, kot da bi te pogodbe imeli. Zadruga je šla potem v likvidacijo in stvar je za te ljudi ostala odprta. Na teh parcelah in na teh hišah je vknjižena mestna občina, s tem da imamo dokaz, da so bile parcele odplačno prenesene. Pogodba obstaja. Kako to rešiti? Nekaj let se praktično že s to zadevo ukvarjamo, posebej še, ker so bile vmes parcelacije in številke iz pogodbe iz leta 1984 o površinah niso čisto enake. V treh primerih niso, v enem so, niso čisto enake dejanskemu stanju, ki je danes.

Zaradi tega imate pred seboj sklep, s katerim bi sklenili, da bi uprava sklenila pogodbe o uskladitvi zemljiškoknjižnega stanja, kajti na podlagi pričevanj tako bivšega predsednika zadruga in finančnika zadruga je nesporno, da so ti ljudje gradili. Imajo tudi dokumente, račune in te stvari. Mi bi na ta način omogočili, da se ti ljudje vknjižijo na svojih parcelah in na svojih hišah. Za razliko, kjer se pa površine razlikujejo, okoli 30 m<sup>2</sup> je pri treh, ena pa nič, pa bi na podlagi cenitve ti ljudje morali to zemljo odkupiti. Ta predlog daje mestni občini oziroma upravi pooblastilo, da s temi ljudmi, ki so tu navedeni z imeni in priimki, kar je po zakonu o osebnih imenih dovoljeno, sklene pogodbo in jim končno omogoči vknjižbo.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Odpiram razpravo. **Ce razprave ni, dajem predlog sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

S tem smo zaključili 14. sejo mestnega sveta in lep večer vam želim še naprej.

Seja je bila zaključena ob 19.07 uri.

Miran Ljucovič  
VODJA SLUŽBE MS

Mitja Trtnik  
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

\_\_\_\_\_  
Miro Kerševan

\_\_\_\_\_  
Mitja Trtnik