



Številka : 900-2/2006  
Nova Gorica, 9. julij 2009

## Z A P I S N I K

nadaljevanja 29. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 9. julija 2009 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodila mag. Darinka Kozinc, podžupanja mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podala podžupanja, mag. Darinka Kozinc.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Jožica Bone, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Iva Devetak, Vojko Fon, Nada Gortnar Gorjan, Tomaž Horvat, Anton Kosmačin, mag. Darinka Kozinc, Tase Lazovski, Vasja Likar, Nada Lisjak, Andrej Miška, Boža Mozetič, mag. Davorin Mozetič, Miran Müllner, Marjan Pintar, Silvester Plesničar, Elizej Prinčič, Boris Rijavec, Silvan Saksida, Uroš Saksida, Božidar Slivnjak, Jolanda Slokar, Srečko Tratnik, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Odsotni: dr. Robert Golob, Rajko Harej, Stojan Ščuka.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Tase Lazovski in
- Silvan Saksida.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

### **NADALJEVANJE SEJE PO ŽE SPREJETEM DNEVNEM REDU:**

18. Predlog sklepa o sprejemu tehničnega pravilnika o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov  
Predlog sklepa o sprejemu tehničnega pravilnika o odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica

- Predlog sklepa o sprejemu pravilnika o načinu obračunavanja stroškov, povezanih z izvajanjem javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov ter z obdelavo in odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanjem komunalnih odpadkov ter o tarifi na območju MONG
19. Predlog sklepa o potrditvi aneksa k pogodbi o medsebojnih obveznostih med MONG in Hypo leasingom
21. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v 2009 – nakup parc. št. 1504/9 in 1505/2 k.o. Nova Gorica
22. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v 2009 – brezplačni prenos na MONG del parc. št. 4800/2 k.o. Šmihel
23. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1069/9 k.o. Trnovo  
Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s premoženjem MONG v letu 2009, prodaja parc. št. 1069/9 k.o. Trnovo
24. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 549/12 in 549/14 k.o. Gradišče  
Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s premoženjem MONG v letu 2009, prodaja parc. št. 549/12 in 549/14 k.o. Gradišče
25. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 2470/7 k.o. Grgar.

18. ***Predlog sklepa o sprejemu tehničnega pravilnika o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov***  
***Predlog sklepa o sprejemu tehničnega pravilnika o odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica***  
***Predlog sklepa o sprejemu pravilnika o načinu obračunavanja stroškov, povezanih z izvajanjem javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov ter z obdelavo in odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanjem komunalnih odpadkov ter o tarifi na območju MONG***

**Poročevalec: Oton Mozetič, podsekretar za investicije**

Pred vami je enak material kot je bil že zadnjič, ko je bilo odločeno, da se opravi ponovna obravnava s tem, da je kompletiran tudi z odgovori in pojasnili v zvezi s pobudami in vprašanji, ki so bila dana.

Govorimo o treh pravilnikih, ki so izvajalni pravilniki in izhajajo iz dve odlokov, iz odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov in iz odloka o odlaganju ostankov predelave. Treba je povedati, da smo si breme, da delovanje na področju urejanja komunalnih zadev definiramo natančno in naložili sami s tema dvema odlokoma. Tak primer je v slovenskem merilu pravzaprav prvi, nekih zgledov nimamo. V pravilnikih so določeni minimalni standardi izvajanja, tako zbiranja na eni strani, po drugi strani odlaganja in skozi tretji pravilnik tudi način, kako se te storitve obračunavajo. V obeh odlokih so te minimalne vsebine pravilnikov določene in tako so pravilniki tudi sestavljeni. So seveda relativno suhoparni in še enkrat ponavljam, določajo minimalne standarde. To ne pomeni, da ni možno še česa določiti, vendar je potem popolnoma jasno, da temu sledijo tudi večje obremenitve oz. večja cena, večji stroški.

Ker smo o pravilnikih že govorili, predlagam, da se dotaknemo pripomb, ki so bile dane na obravnavi. Te so v obrazložitvi strnjene po vseh treh pravilnikih in pojasnjene. Menimo, da ni razlogov in da ni stvari, ki jih pravilniki določajo, ki bi bile vprašljive, nepravilne ali pa ki bi dajale napačne okvire za delovanje teh služb. Če posamezni predlagatelji z odgovori niso zadovoljni, še vedno danes tudi na to kaj odgovorimo.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Odbor za prostor ni imel pripomb.

**Boža Mozetič, predsednica odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo se po daljši obravnavi ni strinjal s predlaganim predlogom in je po razpravi soglasno sprejel sklep, da se odločanje o pravilnikih odloži dokler se ne uredi lastniška struktura v Komunali.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

O takem predlogu sklepa odbora bi polemiziral iz razloga, ker lastniška struktura v Komunali s pravilniki in z bodočim upravljanjem odlagališča nima nobene veze. Tak sklep bi nakazoval na prejudic pri izboru upravljalca. Če so ti pravilniki kot izvedbeni akti, ki določajo način izvajanja koncesije, potem moramo tako tudi te akte jemati, jih tako obravnavati in jih v tem duhu tudi sprejemati. Sicer bi pristajali po mojem na nevzdržen pogled in stališče, da se apriorij vnaprej piše dokumente nekemu na kožo, če tako rečem.

**Svetnik Tase Lazovski:**

Pridružujem se kolegu Vodopivcu in mislim, da to vprašanje ni na mestu, ker potem stvar prejudicira, koga in kako bomo delali naprej. Tega predloga ne bom podprl.

**Vojko Fon, podžupan:**

Saj ni nujno, da je sklep napačen. Vendar mislim, da ravno lastniška struktura ni vzrok za to. Lahko pa sprejmemo odlok sprejemanje tega pravilnika.

Bi pa še nekaj pripomnil. Sprejemamo pravilnike, ki bodo opredelili delovanje Centra za ravnanje z odpadki Nova Gorica. Med nami svetniki in svetnicami imamo tudi šefa Komunale in na tej ter prejšnji razpravi se mi zdi, da se sploh ni vključil v debato, pa me zanima, kakšno je njegovo mnenje glede teh pravilnikov, ali so dovolj dobri za sprejem in ali je s sprejemom teh pravilnikov zagotovljeno dobro ravnanje in upravljanje centra.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Najprej bi se rad zahvalil službam, ker sem videl, da so v veliki večini upoštevali moje predloge, ki so bile dane pozitivno, z dobrim namenom in tudi moram reči, končno se moramo zavedati, da ta stvar ni tako preprosta, kot ste nam jo posredovali že pred časom in da ni bil ravno ne vem kako pošten namen, saj se ta zadeva že toliko časa vleče. Mislim, da vsak izmed nas je dovolj pameten, da ve, kam pes taco moli.

Da sem se v ta problem malo bolj poglobil, me je predvsem vodilo to, da je Komunala naša in ne zajema samo novogoriške občine, ampak tudi ostale in da ta problem z delovanjem Komunale ni tako preprost, kot si nekateri tudi v tej dvorani zamišljajo. Zato sem se tudi sam vključeval, pa ne za plačilo, kot ste tu na občini dobili neko super strokovnjake in smo potem morali svetniki prispevati usmeritve te zadeve v pravo smer. Določene stvari mene še vedno motijo, te zadeve so bistvenega značaja. Predvsem je bistveno to, kako bo sestavljen strošek, cena in o tej zadevi tudi danes, po tolikem času, ko smo dobili na mizo, to ni tako. Kot da je to vroč kostanj in se temu izmikamo. Ne me slabo razumeti, ampak to meni daje dovolj pomemben vtis, kakšen je cilj tega. Vse skupaj vas opozarjam, da bomo nosili posledice, ker ljudje niso naivni in ko bodo prihajali računi, bodo to veliki računi, če ne bomo danes trezno in dovolj premišljeno te zadeve postavili.

Da bom konkreten, da ne bom preveč govoril, ker itak imate tak vtis, da kritiziram, vendar ne kritiziram, ampak povem svoje strokovno mnenje in brez vsakih interesov. Nikoli nisem bil naprodaj in nikoli ne bom. Zato tudi lahko pogledam v oči in zagovarjam interese večine občanov in občank Nove Gorice in ostalih občin. Zato se ne morem strinjati s strukturo cene, ki je, kot ste povedali, sestavljena na osnovi dveh odlokov,

izvajalskih pravilnikov. Na izvajalski pravilnik o načinu obračunavanja stroškov v 4. členu za zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov niso stvari čisto postavljene.

Zato predlagam, da vnesemo nov 6.A člen, kjer bi točno in strokovno postavili strukturo cen obdelave odpadkov in ceno odlaganja preostanka odpadkov. Zakaj tako? Zato, ker vi veste, da so stroški sanacije in zapiranja odlagališča veliki in jih je potrebno tudi vključiti oz. natančno razmejiti v to ceno. Sicer bomo imeli velike probleme. Kdor se je ukvarjal s tem in tudi spremljal po časopisih, vi veste, da je danes tak podoben problem izbil na Gorenjskem, veste tudi, da razen štirih pokrajin nimamo soglasja za odlaganje in tu so problemi. Kar hočem opozoriti, je to, da mi smo danes pred tem problemom mogoče en korak naprej. Če bomo pošteni in strokovni, bomo s tem rezali veliko kasnejših problemov, drugi pa, ki so mogoče bolj površni, se bodo morali z njimi bolj ukvarjati in to za visoko ceno.

Zato torej predlagam, da se ta struktura sestavi ločeno za obdelavo in ločeno za odlaganje. Pri obdelavi podatkov je pa še drugi moment in ima lahko rezultat tudi finančnega prihodka. Vi veste, da danes Komunala plastične odpadke vozi v Italijo. Kar hočem povedati je, da predelavo odpadkov imamo lahko tudi v Novi Gorici, če bomo toliko pametni, da bomo nabavili opremo in te plastične odpadke sami predelovali in jih prodajali naprej. Če pa tega nimamo določeno v strukturi cene, potem je to mišmaš. Zaradi teh momentov ima to sigurno največjo težo vsebine, kar lahko danes tudi odločamo. Zato apeliram na vse, da ste toliko resni, sicer bodo tu za občane in tudi za nas večji problemi. To je eno.

Druga zadeva je pa ta, da bi rad opozoril, ker tista predhodna pripomba pa ni bila upoštevana, da se obdela problem fizičnih in pravnih oseb, ki ne ustvarjajo dela Komunali, da se za to nedelo ne zaračunava. Danes imamo primere ali fizičnih ali pravnih oseb, ki jim Komunala pošilja račune za nedelo. To ni pošteno.

Zahvaljujem se za vaše potrpljenje.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Razpravljaj bi na tekst pravilnika o odlaganju ostankov in predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki in sicer na točko 10.6 Preprečevanje širjenja smradu. Želel bi le, da se precizneje definirata zadnji dve alineji te točke, kjer je navedeno, da se preprečevanje širjenja smradu doseže z rednim prekrivanjem s prekrivnim materialom in sprotno rekultivacijo odlagališča. Glede na to, da sta uporabljena dva dokaj splošna izraza, bi predlagal, da avtor oz. tisti, ki se na to spoznajo, predpišejo bolj natančno, kako se to dosega. Redno je lahko vsakih pet let, sprotno je pa tudi vsakih pet let. Če ni definiran časovni termin, je to relativna stvar. Dejstvo pa je, da okoliški krajanji so zelo življenjsko zainteresirani, da se smrad iz tega območja ne bo širil.

#### **Svetnik Mitja Trtnik:**

Jaz bi samo načelnika vprašal za informacijo, ali je res tako, da lahko sklepe oz. pravilnike v bistvu lahko spremenimo kadarkoli brez materialnih obveznosti tako, da se jih dopolnjuje in spreminja, v kolikor seveda ta pravilnik ne pije vodo, če rečem po domače, v nekaterih točkah seveda.

#### **Oton Mozetič, podsekretar za investicije:**

Če grem po vrsti, najprej pripombe mag. Mozetiča glede tega dela pravilnosti obračuna s stališča možnosti nastajanja prevelikih ali pa bistveno povečanih stroškov glede na zdajšnje stroške. Najprej naj rečem čisto nekaj splošnega, kar je pa tudi eden od prvih teoremov odlaganja in to je stroške plača povzročitelj. Tako je in drugače ne bo šlo, tako za zasnovana sploh evropska zakonodaja. To seveda pomeni, da bomo s sprejemom teh kriterijev, ki jih imamo, prišli do tega, da nas bo to zbiranje in odlaganje stalo več kot nas je stalo v preteklosti.

Vendar prihajamo tu v eno kolizijo, ki je naslednja: če zahtevamo, da s temi pravilniki zahtevamo višje minimalne standarde, potem bodo ta plačila še večja. Prav v tem je v tem smislu s temi pravilniki postavljen nek minimalen prag. To je ena zadeva.

Drugo je, če sem prav razumel pripombo na 4. člen, torej da bi stroške, ki so sestavljeni iz cene obdelave, delili na odlaganje in na ceno obdelave. To kar je sicer dobro zastavljeno in mislim, da v resnici to pripombo upoštevamo, vendar bi predlagal, če je možno, da s tem dopolnimo samo 6. člen in ni potrebno, da pišemo 6.A člen. Če sem razumel prav, je bilo govora o stroških razgradnje odlagališča. Sam sem tudi mnenja, da čeprav so vsebovani v kakšni drugi alineji, da ni nič narobe, če dodatno zapišemo to, da je sestavni del cene tudi strošek razgradnje. Treba je povedati, da ko bo odlagališče nehalo delati, bo moralo biti še dolgo let varovano zaradi tega, da ne bo škodljivo okolju. Predlagam, da s predlogom, ki ga je g. svetnik dal, dodamo še eno alinejo in da je to stroški razgradnje.

Če grem naprej na pripombe g. Vodopivca. Odlaganje odpadkov in dopolnitev točke 10.6 natančneje predpisati kaj pomeni redno prekrivanje. Moram reči, da v praksi to redno prekrivanje pomeni dokaj ažurno delovanje, ki je investicijsko kar draga zadeva, je neka tehnologija, določeni so projektantski parametri s čim in kako se prekriva, da so ti vplivi minimalni. Mislim, da ni nič narobe, če to zadevo preciziram. Preciziramo lahko samo z rokom, v katerem mora biti to narejeno, ker s stališča širjenja smradu veste, da je ta zadeva zelo težko merljiva in ni načina, da bi fizikalno to merili.

Predlagam, da se obe pripombi vneseta in da se tako spremenjen pravilnik sprejme.

Pripomba ali predlog g. Trtnika glede možnosti spreminjanja pravilnika. Seveda se pravilnik lahko spreminja tako kot je bil sprejet. Vi ga sprejmete in vi ga tudi lahko spreminjate. Ne vidim nekih ovir glede tega. Mislim, da je ta zadeva lahko zelo fleksibilna. Morajo pa biti izražene te ugotovitve in konkretni predlogi teh sprememb. Še vedno sem prepričan dokaj samozavestno, preštudiral sem veliko stvari glede tega, da so ti pravilniki dobri. Je pa problem, če so konkretni, ne morejo biti splošni. Da se zavedamo, imamo tehnologije, poslovnike, ki so definirani in določeni z ustreznim krovnim zakonom itd., tu ni nekih iger. Kontrole na nekih odborih so kontrole države, kot vidite konkretno tu se pač ne da delati nekaj na skrito ali nezakonito.

#### **mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Sedaj imamo konkretne predloge in bi lahko šli na glasovanje. Prvi je bil predlog odbora za gospodarstvo. Ta predlog je najbolj oddaljen, zato ga dam tudi kot prvega na glasovanje, in sicer, da naj predlog tehničnega pravilnika umaknemo oz. ne sprejmemo dokler se ne ugotovi lastniški delež Komunale. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 4 glasovalo za, 15 proti.  
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, ki ga je podal mag. Mozetič, in sicer za dodatni 6.A člen. Tekst ni napisan točno tako kot bi moral iti v pravilnik. Vi ste predlagal strukturo cene. Prebrala bom tako kot je svetnik Mozetič napisal: »v pravilniku o načinu obračunavanja...postavimo na 6.A člen, ki bo posebej sestavljen iz cene za obdelavo in posebej iz cene za odlaganje preostanka odpadkov. Predlog navajam zaradi stroškov sanacije in zapiranja odlagališča, ki jih je potrebno vključiti in natančno razmejiti. Obdelava odpadkov ima lahko kot rezultat tudi finančne prihodke od prodaje.

Finančne obremenitve za fizične in pravne osebe niso upravičene, če za njih ne izvaja uslug Komunala.« To je predlog, ki ga je dal svetnik Mozetič.

#### **Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Se opravičujem, ampak bistveno je to, tudi kot je rekel Mozetič, ni nujno, da je to 6.A člen, ampak da je vsebinsko zajeto. Lahko je pod 4. členom, lahko pod 6. členom. Zaradi nazornosti sem rekel 6.A člen, da potem točno vemo, kako delimo strukturo cene.

**Oton Mozetič, podsekretar za investicije:**

Če pogledate 6. člen pravilnika o načinu obračunavanja stroškov, je sestavljen iz treh točk. V drugi točki je govora o posrednih proizvodnih stroških in mislim, da bi tam, tako kot je mag. Mozetič predlagal, lahko napisali, da se ti stroški delijo na stroške odlaganja, stroške predelave in stroške razgradnje. To ni nič narobe in je pravilno. Potem se naprej lahko delijo tako kot je že napisano. Te tri alinee bi se tako zapisalo in bi s tem bilo po mojem upoštevano njegovo hotenje.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Smo se razumeli, kaj dopolnjujemo? Je mogoče še kakšna nejasnost? **V 6. členu, 2. točki Posredne proizvodne stroške dodamo še tri alinee.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 2 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**

Potem imamo predlog g. Vodopivca, ki sicer ni konkretno napisal glede smradu 10.6, tu ste želeli natančno opredelitev, kaj to pomeni.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Da, pa tudi ne bom napisal. Nisem ne strokovnjak ne avtor tega pravilnika. Želim samo poudariti, da je dikcija v pravilniku preveč raztegljiva. Ta navedba v pravilniku ne daje jasnega odgovora nekemu, ki želi izvajati monitoring in bo rekel, vsake tri dni mora biti prekrivka narejena. Redno je lahko tudi vsakih pet let.

**Oton Mozetič, podsekretar za investicije:**

Če je to za svetnike sprejemljivo, predlagam, da se prav ta alineja popravi tako kot sem prej rekel, in da tega ne naredimo sedaj ta trenutek, ampak da določimo to z rokom, ki ga potegnemo ven iz realnega okolja. Mislim, da toliko lahko zaupate. Da pa se glasuje o tem in da se v čistopisu to natančno definira z rokom, v katerem mora biti to narejeno.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Morda samo v pomoč. Ne vem oz. ne poznam natančno, morda je v nekih drugih navodilih, standardih ali kje drugje predpisano, kako se to izvaja. Pa naj se tu navede oz. citira tiste podlage, ki to definirajo in urejajo.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Razumem vaš dober namen, ampak sedaj je treba natančno definirati, zato se tudi dogovarjamo.

**Oton Mozetič, podsekretar za investicije:**

Moramo biti realni in povedati, da so te prekrivke vezane tudi na tehnologijo dela in ne moremo prekrivati vsakega metra enega za drugim. Prekrivajo se plasti. Torej so neke omejitve, tudi čisto tehnične. Vse je mogoče, ampak bi bilo to bistveno dražje, če tako rečem. Predlagam sicer, da naredimo to, kar je g. Vodopivec rekel, poiščemo, pogledamo in če bomo dobili, bomo tako definirali, če pa ne bomo dobili predlagam, da z njim to uskladimo.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Bi bil tak predlog v redu, da damo pooblastilo upravi, da pripravi v skladu z vašim videnjem tega problema časovne roke in da vas potem o tem obvesti.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Se opravičujem, ni moj namen voditi te polemike, vendar ne da ne bi gojil zaupanja do pripravljalcev in do občinske uprave. Vendar ta solucija se mi zdi, da dajemo bianco menico avtorju, da bo naknadno po sprejemu pravilnika nekaj še dodelal. Lahko

pričakujem, da bo ta rešitev zelo dobra, ni pa nobene garancije za to. Že pri sedanjem obratovanju odlagališča se prepogosto pojavljajo te težave s smradom. Popolnoma mi je jasno, da je to povezano tudi s stroški. Vendar ne moremo se iti zniževanja stroškov na račun kvalitete življenja okoliških prebivalcev. To je ključna dilema v tem trenutku.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Imam en predlog, in sicer, da se vidva o tej zadevi uskladita. Mi pa nadaljujemo z obravnavo 19. točke, nakar se vrnemo na 18. točko. Lahko dam to kot predlog na glasovanje? Kajti če želimo karkoli sprejeti, rabimo natančno besedilo. G. Vodopivec pravi, da ni strokovnjak, da bi to besedilo pripravil. Mislim pa, da ga lahko g. Mozetič skupaj z Vodopivcem pripravita v taki obliki, da bo svetnik zadovoljen.

Lahko naredimo tako? **Na glasovanje dajem predlog, da nadaljujemo sedaj z 19. točko dnevnega reda in da se oba dva uskladita, nakar se vrnemo na 18. točko.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 4 proti.  
Predlog je bil sprejet.**

**19. točka dnevnega reda**  
***Predlog sklepa o potrditvi aneksa k pogodbi o medsebojnih obveznostih med MONG in Hypo leasingom***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Mestna občina in Hypo Leasing sta pred časom sklenila pogodbo o medsebojnih obveznostih za izgradnjo nakupovalnega centra Qlandia v Novi Gorici. Hypo Leasing se je zavezal, da skupaj z izgradnjo samega centra izdela tudi obsežnejšo rekonstrukcijo oz. novogradnjo javne prometne infrastrukture na tem območju. Vsa dela, ki so bila vezana na javno infrastrukturo in so opredeljena v pogodbi o medsebojnih obveznostih, so tudi v skladu s pogodbo izvedena v celoti.

V času, ko se je pisala obrazložitev k tej točki dnevnega reda, je Hypo Leasing pridobil uporabno dovoljenje za prvo fazo Vodovodne ceste, v obdobju do konca junija pa še vsa ostala uporabna dovoljenja, in sicer za nadhod, podhod in izhod iz podhoda. Zato je iz te točke izpolnil tudi vse svoje pogodbenne obveznosti. Ostaja pa še vedno odprto vprašanje gradbenega dovoljenja za drugo fazo Vodovodne poti in zaradi ureditve protihrupnih ukrepov na podaljšku Vodovodne ceste. Glede tega potekajo še vedno usklajevanja med Hypo Leasingom in lastniki sosednjih zemljišč. Obenem ostaja odprto vprašanje prenosa zemljišč, vendar so to le formalni zadržki zaradi nerešenih vlog v zemljiški knjigi, kar gre v bistvu samo za formalne postopke, ki naj bi jih Hypo Leasing speljal v skladu s pogodbo.

Na osnovi tega je pred vami aneks k pogodbi, in sicer zaradi podaljšanja pogodbenega roka izvedbe samih del, ker do 30. 5., tako kot je bil postavljen rok v predhodnem aneksu, niso izpolnili vseh pogodbenih obveznosti in je bilo potrebno podaljšati garancijo. V skladu z njimi smo se dogovorili, da je to rok 30. 9. 2009. Na osnovi tega je bil tudi pripravljen aneks št. 6, garancija pa je že na mestni občini in deponirana v oddelku za finance.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Odbor za prostor ni imel pripomb in predlaga, da sklep sprejmemo. Odpiram razpravo.

**Svetnica Boža Mozetič:**

Glede na to, da se stalno ukvarjamo s temi aneksi, predlagam, da se podaljša to do 31. 12. 2009, da se ne bomo septembra spet znašli pred novim aneksom. Če bo pa prej narejeno, toliko boljše.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Mislim, da je res, kar je bilo povedano, da nas to obremenjuje in jemlje čas, tudi službam jemlje čas in bi morali v takih zadevah, kjer so nepredvidljive stvari, raje biti malo bolj široki in pustiti malo več časa. S tem nič ne izgubljam, imamo kontrolo, ki je že itak določena v pogodbi in podpiram ta predlog, da se ta rok podaljša, da ne bi ponovno trošili čas po nepotrebnem.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Ima še kdo kakšen predlog? **Če ne, dajem na glasovanje predlog, ki ga je dala ga. Boža Mozetič, da se rok podaljša do 31. 12. 2009.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem še predlog sklepa o potrditvi aneksa k pogodbi o medsebojnih obveznostih med MONG in Hypo leasingom.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

- 21. točka dnevnega reda**  
***Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v 2009 – nakup parc. št. 1504/9 in 1505/2 k.o. Nova Gorica***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Slovenske železnice prodajajo dve parceli 1504/9 in 1505/2, obe k.o. Nova Gorica, in sicer na območju ob izteku Erjavčeve ulice in pod Streliško ulico. To je področje, kjer se pripravlja podrobni prostorski načrt Ob kotalkališču. Na osnovi zakona o lokalni samoupravi, o urejanju prostora in odloka o območju predkupne pravice smo uveljavljali predkupno pravico kot mestna občina za ti dve parceli in sicer z utemeljitvijo, da je to področje potrebno temeljite programske in komunalne prenove, kar je predvideno s programom z območnim prostorskim načrtom. To območje tudi predvideva izrabo prostora za sanacijo in prenovo kotalkališča za izvajanje programa Stanovanjskega sklada MONG. Zato smo prosili za ponudbo, kar so tudi Slovenske železnice poslale in je pred vami predlog, da kupimo ti dve parceli in zaokrožujemo to področje, ki ga bo pokrila podrobni prostorski načrt.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Odbor za prostor ni imel pripomb in predlaga, da tak predlog sprejmemo. Odpiram razpravo.

**Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v 2009.** Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Predlog dopolnitve letnega načrta je bil sprejet.**

- 22. točka dnevnega reda**  
***Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v 2009 – brezplačni prenos na MONG del parc. št. 4800/2 k.o. Šmihel***



**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Na področju Šmihela teče izgradnja vodovoda, investitor je MONG. V sklopu tega tudi potrebujemo omenjeni del zemljišča 4800/2 k.o. Šmihel v velikosti 110 m<sup>2</sup> za dozidavo črpališča vode. Marjan Štrukelj prenaša to zemljišče brezplačno v last MONG v vrednosti 330 €.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Odbor za prostor ni imel pripomb in predlaga, da predlog sprejmemo. Odpiram razpravo.

**Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v 2009 – brezplačni prenos na MONG del parc. št. 4800/2 k.o. Šmihel. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

**Predlog dopolnitve letnega načrta je bil sprejet.**

**23. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1069/9 k.o.***

***Trnovo***

***Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s premoženjem MONG v letu 2009, prodaja parc. št. 1069/9 k.o. Trnovo***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Družina Jana iz Kopra je vložila gradbeno dovoljenje za izgradnjo stanovanjske hiše na Trnovem in prosila za odkup dela zemljišča 1069/8 k.o. Trnovo zaradi predvidene ureditve vsega potrebnega za pridobitev gradbenega dovoljenja, torej infrastrukture, ki jo mora zgraditi na tej parceli. Predlog je bil, da se ji proda pot v izmeri 54 m<sup>2</sup>. Mnenje KS je pozitivno in na osnovi tega smo pripravili cenitev za prodajo tega zemljišča, to je 1.890 € oz. 35 €/m<sup>2</sup>.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Odbor za prostor ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

**Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1069/9 k.o. Trnovo. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem še predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s premoženjem MONG v letu 2009, prodaja parc. št. 1069/9 k.o. Trnovo. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

**Predlog dopolnitve letnega načrta je bil sprejet.**

**24. točka dnevnega reda**

**Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 549/12 in 549/14 k.o. Gradišče**

**Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s premoženjem MONG v letu 2009, prodaja parc. št. 549/12 in 549/14 k.o. Gradišče**

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Kerševan Srečko iz Gradišča nad Prvačino je predlagal mestni občini, da prične s postopkom ukinitve javnega dobra in mu proda del zemljišča na parc. št. 549/4 k.o. Gradišče. V vlogi navaja, da se del parcele drži njegovih stanovanjski objektov oz. gospodarskih poslopij in želi združiti funkcionalna zemljišča ter jih vključiti v svojo posest kot celoto. Zato je predlagal parcelacijo in na njeni osnovi sta nastali dva parc. št. 549/12 cesta v obsegu 11 m<sup>2</sup> in 549/14, ravno tako cesta v obsegu 25 m<sup>2</sup>, obe k.o. Gradišče.

Zato predlagamo, da se ukine javno dobro in se mu ti dve zemljišči proda. Oddelek za okolje in prostor in KS imata pozitivno mnenje.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Odbor za prostor ni imel pripomb in odpiram razpravo.

**Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 549/12 in 549/14 k.o. Gradišče. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s premoženjem MONG v letu 2009, prodaja parc. št. 549/12 in 549/14 k.o. Gradišče. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

**Predlog letnega načrta je bil sprejet.**

**25. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 2470/7 k.o. Grgar***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Miljavec Valentin prodaja MONG zemljišče v Grgarju v velikosti 747 m<sup>2</sup> k.o. Grgar za potrebe ureditve kontejnerskega mesta.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Odbor za prostor ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

**Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 2470/7 k.o. Grgar. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**18. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o sprejemu tehničnega pravilnika o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov***

***Predlog sklepa o sprejemu tehničnega pravilnika o odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica***

***Predlog sklepa o sprejemu pravilnika o načinu obračunavanja stroškov, povezanih z izvajanjem javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov ter z obdelavo in odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanjem komunalnih odpadkov ter o tarifi na območju MONG***

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Po sklepu mestnega sveta se vračamo ponovno na točko 18 glede usklajevanja med podsekretarjem g. Mozetičem in svetnikom Valterjem Vodopivcem. Prosim za besedilo.

**Oton Mozetič, podsekretar za investicije:**

Mislím, da smo zadevo uskladili. Jo bo pa treba definirati z mogoče ne prav slovenskim izrazom, ki pa edini pokriva to. Govorim o 10.6 točki – Preprečevanje širjenja smradu, tretja alineja je tista, ki je problematična in govori o rednem in ne pove, kaj redno je, torej redno prekrivanje s prekrivnim materialom. **Namesto redno prekrivnim materialom bomo »redno« zamenjali s »kontinuirano«, v oklepaju pa lahko pomeni takojšnje in stalno. Torej »kontinuirano prekrivanje s prekrivnim materialom«. Besedo »redno« zamenja beseda »kontinuirano«.**

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

**Dajem ta usklajeni predlog dopolnitve tehničnega pravilnika na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

**Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje moram še dati predlog svetnika mag. Mozetiča. Tiče se pravilnika o tarifi, da se doda drugi odstavek 7. člena, in sicer: »finančne obremenitve za fizične in pravne osebe niso upravičene, če za njih ne izvaja uslug Komunala«.

**Svetnik Marjan Pintar:**

Ali lahko še enkrat ponovite, ker ne vem, kakšno vezo ima pravzaprav Komunala s tem. Ali mislite komunalno podjetje? Lahko bi bilo izvajalec javne službe.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Izvajalec koncesije bi lahko bil. Hvala lepa za vaše opozorilo. Mag. Mozetič se s tem strinja, ker on je predlagatelj in jaz sem dolžna dati enak tekst na glasovanje. **Torej napiše se »izvajalec koncesije javne službe«.** Se pravi, če za njih ne izvaja uslug »izvajalec javne službe – koncesionar«. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 17 glasovalo za.**

**Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog sklepa o sprejemu tehničnega pravilnika o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

**Predlog tehničnega pravilnika je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog sklepa o sprejemu tehničnega pravilnika o odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

**Predlog tehničnega pravilnika je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog sklepa o sprejemu pravilnika o načinu obračunavanja stroškov, povezanih z izvajanjem javnih služb zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov ter z obdelavo in odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanjem komunalnih odpadkov ter o tarifi na območju MONG. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Predlog pravilnika je bil sprejet.**

**Svetnik Marjan Pintar:**

Postopkovno. Jaz samo obžalujem, da pripravljalci gradiva niso sledili mojemu predlogu, da bi temu aktu ime nekoliko skrajšali. Če pripravljalec gradiva v prvem poskusu zna povedati to stvar, vsaka mu čast.

**mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

S tem smo nadaljevanje 29. seje zaključili in vsem se zahvaljujem za podane koristne nasvete.

Seja je bila zaključena ob 15.13 uri.

Miran Ljucovič  
VODJA SLUŽBE MS

mag. Darinka Kozinc  
PODŽUPANJA

OVERITELJA ZAPISNIKA:

\_\_\_\_\_  
Tase Lazovski

\_\_\_\_\_  
Silvan Saksida