



Številka : 900-2/2006
Nova Gorica, 15. januar 2009

Z A P I S N I K

23. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. novembra 2008 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil podžupan mestne občine Vojko Fon.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan, Vojko Fon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 32 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Jožica Bone, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Iva Devetak, Vojko Fon, dr. Robert Golob, Nada Gortnar Gorjan, Rajko Harej, Tomaž Horvat, Anton Kosmačin, mag. Darinka Kozinc, Tase Lazovski, Vasja Likar, Nada Lisjak, Andrej Miška, Boža Mozetič, mag. Davorin Mozetič, Miran Müllner, Marjan Pintar, Silvester Plesničar, Elizej Prinčič, Boris Rijavec, Silvan Saksida, Uroš Saksida, Božidar Slivnjak, Jolanda Slokar, Stojan Ščuka, Srečko Tratnik, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Seji so prisostvovali:

- Mirko Brulc, župan
- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo,

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Božidar Slivnjak in
- Mitja Trtnik.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Vojko Fon, podžupan:

Prehajamo na razpravo o dnevnem redu. Na vabilu današnje seje imamo 21 točk. 11. točka zahteva hitri postopek, za kar je potrebnih 17 glasov.

Dajem predlog dnevnega reda v razpravo. Če razprave ni, jo zaključujem in dajem na glasovanje uvedbo hitrega postopka za 11. točko, za kar je potrebnih 17 glasov. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 3 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še dnevni red kot smo ga prejeli z gradivom. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 2 proti.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 21. seje mestnega sveta, ki je bila 9. oktobra 2008
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih 21. seje mestnega sveta z dne 9. oktober 2008 in 22. seje mestnega sveta z dne 23. oktober 2008
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog obvezne razlage odloka o splošnih prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor v občini Nova Gorica
7. Predlog obvezne razlage odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o splošnih prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice
8. Predlog sklepa o stališču do pripomb in predlogov javnosti, danih v času javne razgrnitve OPPN Bonetovšče-Fajdigovšče
9. Predlog odloka o OPPN Ob železniški postaji – sever
Predlog sklepa o javni razgrnitvi OPPN Ob železniški postaji – sever
10. Predlog sklepa o spremembi sklepa o začetku priprave OPPN Univerza v Novi Gorici
11. Predlog odloka o spremembi odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Univerza v Novi Gorici
12. Predlog odloka o OPPN Poslovna cona Prvačina
Predlog sklepa o javni razgrnitvi OPPN Poslovna cona Prvačina
13. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi JZ OŠ Kozara Nova Gorica
14. Predlog sklepa o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju MONG
15. Predlog letnega programa športa v MONG za leto 2009
16. Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v MONG v uporabo
17. Predlog sklepa o uvedbi komasacijskega postopka na območju k.o. Osek in k.o. Mravljevi
18. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2945/8 k.o. Bate
Predlog sklepa o potrditvi posameznega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti – prodaja nepremičnine parc. št. 2945/8 k. o. Bate
19. Predlog sklepa o potrditvi posameznega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti – prodaja nepremičnine parc. št. 970/5 k.o. Solkan
20. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 4089/2 k.o. Ozeljan
21. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 239/1 k.o. Kromberk.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 21. seje mestnega sveta, ki je bila 9. oktobra 2008

Vojko Fon, podžupan:

Odpiram razpravo na dnevni red. **Če razprave ni, dajem zapisnik 21. seje mestnega sveta v potrditev. Glasujemo.**

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Matej Arčon:

Dobil sem odgovor glede krožišča pri nebotičniku. Temu odgovoru bi lahko dal naslov »levica ne ve, kaj počne desnica«, podnaslov pa »projekti, ki so v glavi načelnika oddelka za okolje in prostor«.

Postavil sem štiri zelo kratka in jasna vprašanja, na katera sem pričakoval, da bom dobil tudi zelo kratke in jasne odgovore. Kolegice svetnice in svetniki, lahko si preberete odgovore, najprej oddelka za infrastrukturo in nato oddelka za okolje in prostor. Oddelek za infrastrukturo pravi, da je celotna rešitev prostorsko usklajena in predstavlja del celovite rešitve magistrale. Sprašujem se, katera je ta? Prioriteta tega krožišča je predvsem argument varnosti, s čimer se strinjam, in pretočnosti, s čimer se seveda strinjam. Piše tudi, da pri reševanju te prometne ureditve magistrale sledimo viziji urbanizma, ki je pa ni.

V nadaljevanju oddelek za okolje in prostor posreduje odgovor, ki je ravno v nasprotju temu, kar trdi oddelek za infrastrukturo, in sicer, da magistrala doslej ni bila posebej celovito urejena z nobenim prostorskim izvedbenim aktom, kar v začetku piše, da to je.

Tega odgovora enostavno ne morem razumeti. Ne bom se spuščal v strokovne rešitve, ampak z odgovorom nisem zadovoljen in zato prosim, da se do naslednje seje natančno odgovori na vsa štiri postavljena vprašanja. Sicer iz odgovora lahko ugotovimo, da omenjeno krožišče oz. magistrala ni v skladu s sprejetimi prostorskimi akti in vprašanje se postavlja tudi glede vseh potrebnih dovoljenj in soglasij. Tudi odgovora glede urejanja prometa v Novi Gorici ni.

V drugem delu odgovora sicer načelnik oddelka za okolje in prostor pravi, da je bila sicer neka delavnica, ki sledi temu, da se bo ta magistrala uredila. Predvsem pa se mi zdi pomembno, da je zaključke predstavila strokovni in laični javnosti ter mestnemu svetu. Torej, iz lego kock smo uredili krožišče brez nobenih aktov, brez celovite rešitve tega problema. Strinjam se, da se morda nekateri s tem krožiščem zadovoljni in je to veliko boljše, nikakor pa se ne morem urediti z ureditvijo varnosti za pešce, ker je tam frekventno območje. Torej uredili smo nekaj, kar sploh še ni strokovno dorečeno in kar strokovno sploh ni sprejeto. Če je že to bilo poskusno, tudi se postavlja vprašanje, zakaj smo tam odstranili tudi semaforje. Ne poznamo celotne ureditve magistrale, nismo je obravnavali, postavljamo pa nekečasne rešitve in trošimo davkoplačevalski denar. S takim načinom dela se absolutno ne strinjam in verjamem, da tudi vi ne.

Hvala za odgovore in pričakujem, da do naslednje seje dobim natančne odgovore na štiri postavljena vprašanja.

Svetnik dr. Robert Golob:

Pridružil bi se na isto temo. Tako bom povedal. Krožišče pri nebotičniku je zame kot za voznika, ki ga prevozim vsak dan kar nekajkrat, zelo prijazno. To pa ne pomeni, da je nujna prioriteta v strogih mestnih centrih prijazno do voznika. Prijaznost do voznika avtomatično pomeni neprijaznost do pešca. Moram priznati, da na to sploh nisem bil pozoren, ker sem prvenstveno gledal krožišče skozi oči voznika in se mi je zdelo zelo v redu, da se lahko zelo hitro peljem skozi in da mi ni treba čakati. Potem pa sem s strani več svojih sodelavcev, ki so pešci v Novi Gorici, dobil popolnoma diametralen pogled in moram reči, da sem tudi sam začel drugače gledati na to zadevo.

Zdi se mi, da raje, kot da se ukvarjamo samo s tem krožiščem, čeprav, ga je potrebno urediti tako kot je prav zaradi varnosti, bi bil skrajni čas, da če razmišljamo o

prihodu na krožiščni sistem, se tega lotimo sistematično. Danes, namesto, da bi imeli cone, v katerih bomo imeli krožišča in cone, v katerih bomo imeli mirujoči promet in cone, v katerih ne bo prometa, je vsako križišče posebej svoja zgodba. Zame je to največja potrata denarja, ker ni nobene logike v tem, da se zelo hitro peljem skozi krožišče, potem pa 20 m naprej stojim pred semaforjem za pešce. Tu pa res ni logike. Uredimo stvari ali celovito ali pa jih pustimo kot so. Danes dobesedno flikamo stvari, tako da so potem na koncu samo še slabše zaradi tega, ker delajo asimetrije oz. nesorazmerja na posameznih odsekih.

Tako da res predlagam, da se zadeva temeljito prouči in to po conah in šele potem sprejemamo odločitve o investicijah, napr. v nova krožišča, če že.

Svetnik Tomaž Vuga:

Moje vprašanje, ki sem ga postavil na prejšnji seji, je pod št. 11. odgovor, ki sem ga dobil in se zaključuje z naslednjim stavkom: »Naloga politikov je, da pri svojih odločitvah strokovno presojo upoštevajo, ne pa da jo nadomeščajo.« To je mnenje g. načelnica Jurce, s katerim, kot ga jaz razumem, nam odreka pravico, da o strokovnih stvareh sploh razpravljamo. V nas vidi glasovalni stroj, ki naj bi dvigoval roke za to, kar je stroka sklenila. Moram reči, da take naloge ne sprejemam in tudi si ne predstavljam, da ostanem samo na področju urbanizma, da bi zaradi takega stališča župan prepovedal recimo g. Pintarju govoriti o pravnih problemih, na katere opozarja, da bi prepovedal recimo dr. Gortnarjevi govoriti o problemih zdravja, zasvojenosti, itd. kajti vse to je stroka. Mislim, in zase sem prepričan, da sem bil kot »politik« izvoljen zato, da po svoji tudi strokovni vesti zastopam interese občank in občanov Nove Gorice in da mi te dolžnosti in tudi pravice nihče ne more vzeti.

Zato, g. župan, bom pri predlogih, ki sem jih zadnja tri leta, v zadnjih šestih mesecih pa zelo veliko krat posredoval, vztrajal, in sicer na tem, kar smo kot svetniška skupina posredovali zadnjič na zadnji seji in kar smo z dodatnim pismom, g. župan, vam še dodatno podkrepili.

Zato predlagam, g. župan, da v skladu z 22. členom poslovnika mestnega sveta to problematiko uvrstite kot posebno točko na dnevni red naslednje seje, ker je po tej določbi treba o tem glasovati. G. predsedujoči, prosim vas, da daste moj predlog na glasovanje. Kolegice in kolegi, vas pa prosim, da me pri tem podprete. Če me boste podprli, lahko rečem, da smo v imenu svetniške skupine pripravljeni pri pripravi gradiv oz. sklepov za naslednjo sejo, za katere sem jaz smatral, da so nujno potrebni, da ta vozela v Novi Gorici končno razrešimo in sprostimo gradnjo, ki danes tako ali drugače zastaja na severnem koncu Nove Gorice.

Svetnik Miran Müllner:

Na prejšnji seji sem podal eno pobudo in oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe mi je na kratko posredoval mnenje, da je predlog primeren. Prosil bi, če bi lahko dobil samo nek datum oz. časovni termin, kdaj bo prometna študija za umiritev prometa na Grčni izdelana in kdaj lahko pričakujemo novo prometno ureditev z vso novo prometno signalizacijo. Oddelku bi predlagal, da se to vključi v proračun za leto 2009, tako da se čim prej reši tudi ta problem.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Najprej bi se navezal na dve diskusiji pred menoj v zvezi s prometno ureditvijo v Novi Gorici, saj tudi sam že več let opozarjam na probleme, vendar se stvar zelo počasi rešuje. Ne vem, v čigavem interesu je to, ampak kot mi vodilni govorite, da je v interesu občanov, potem sem prepričan, da bi se iz teh predlogov, ki ste jih že velikokrat dobili na mizo, rodilo kaj poštenega in za občane res koristnega.

Vsemu temu, kar smo že slišali, bi dodal samo vašo rešitev: krožno križišče semafor pri Hrastu. Poglejte, kaj se tam dogaja ob določenih urah in pozanimajte se med občani, in videl boste, g. župan, da vam je lahko zelo žal, da niste poslušal in upošteval

mojega predloga, ki sem ga dal pred leti, in sicer če že gremo v to, odločimo se za končno rešitev in naredimo krožno križišče, kjer je to mogoče.

Vi ste smatrali to za nepotrebno, ker itak niste veliko v Gorici in ljudje se bodo že znašli. Opozarjam še enkrat, še vedno ste izvoljen župan in imate vso odgovornost, tudi če se izmikate, do občanov te občine, ki so vas izvolili. Tako ali drugače boste dolžan, če ne prej, pa na koncu mandata podati svoje rezultate, za katere pa se bojim, da ne bodo tako rožnati, kot izgleda danes. Seveda če ne bo še kakšna smrtna žrtev, kajti ob tem bi vas opozoril še na križišče XXX. Divizije, za katero smo že veliko krat rekli, če bo tam kakšna huda nesreča, da prevzamete odgovornost za to. Samo spomnim vas na te probleme.

Sedaj pa se moram zahvaliti za odgovore na mojo zadnjo postavljeno pobudo in se res iskreno zahvaljujem za res izčrpen odgovor in mislim, da je način in oblika prava. Tako bi morali biti svetniki seznanjeni s problemi, ki se pojavljajo v tej občini, pa ne glede na to, ali gre za neko ženico ali za nekega podjetnika ali političnega funkcionarja. Zahvaljujem se za odgovor in upam, da boste tudi to upoštevali, če bodo prihajali ljudje in da se boste z njimi zmenili, g. župan, da jim boste znali povedati, ne pa jih odklanjati oz. ne imeti posluha za njihove probleme.

Vojko Fon, podžupan:

G. Vuga, povem naj, da vam je po 22. členu poslovnika občinska uprava dolžna dvakrat odgovarjati na posamezno vprašanje. Če tudi s tem niste zadovoljni, lahko predlagate mestnemu svetu obravnavo točke. Zanima me, ali vam je občinska uprava dvakrat odgovarjala in ali vztrajate na glasovanju?

Svetnik Tomaž Vuga:

G. predsedujoči, na to konkretno vprašanje je občinska uprava enkrat odgovorila. Na moje pobude pa je odgovarjala najmanj trikrat ali štirikrat. Če vi smatrate, da po poslovnikiških oz. točno napisanih načelih nimam pravice predlagati uvrstitev točke na dnevni red. Dobro, vendar smatram, da to ni tako.

Mirko Brulc, župan:

G. Vuga, po poslovniku res ni treba glasovati, vendar dajem besedo, da bomo za naslednjo sejo pripravili gradivo in to obravnavali. Upam, da je to dovolj.

Svetnik Tomaž Vuga:

Hvala lepa, se strinjam.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani predsedujoči, hotel sem vas samo opozoriti na poslovniško določilo, ki govori, da če mestni svetnik ni zadovoljen potem, ko dvakrat dobi odgovor na pobudo, da se to da na glasovanje brez razprave. Prosil bi, da ne opravljamo razprave o tem, ampak dajte predlog na glasovanje. Sicer je župan že obljubil in pač kar on obljubi, potem vedno drži.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Mirko Brulc, župan:

Spoštovane svetnice in svetniki, tokrat sem se tudi jaz priglasil k besedi pri tej točki dnevnega reda. Želim vam predstaviti pobudo za ustanovitev nove oblike dela in sodelovanja v tem mestnem svetu. To sodelovanje sem poimenoval Partnerstvo za razvoj Nove Gorice.

K sodelovanju želim povabiti prav vse svetnice in svetnike, vse svetniške skupine, tudi samostojne liste, ki ste začutili, da moramo v času zaostrenih gospodarskih in

družbenih razmer, v časih, ki se nam bližajo ali pa so že tu, stopiti skupaj, strniti vrste, pozabiti na politične razlike in delati izključno za javno dobro in za dobrobit naših občanov in občanov.

Ljudje od nas pričakujejo, da se obnašamo časom in razmeram primerno, kar po eni strani pomeni smotrno trošenje, po drugi strani pa pomeni tudi to, da moramo krizno obdobje razumeti tudi kot priložnost ter vse sile usmeriti v razvoj, napredek in odstranjevanje ovir, ki bi nastajale na tej poti.

V teh manj ugodnih časih mora tudi politično delovanje poiskati nove vzorce in nove načine sobivanja in ustvarjanja. V tem duhu naj politične delitve in ideološka vprašanja ostanejo v senci, do izraza pa naj pride sposobnost povezovanja, iskanja konsenza in sklepanja tvornih kompromisov.

Pred nami je še druga polovica mandata. In kar je še bolj pomembno, obdobje, ki prinaša veliko neznank in negotovosti. Pred nami je tudi sprejem dvo-letnega proračuna. Pravi trenutek torej, da svojim volivcem pokažemo, da se znamo obnašati odgovorno in da smo tu zaradi njih in ne zaradi sebe, da pozabimo stare zamere in naredimo korak naprej. O tem smo se že pogovarjali tudi z vodij svetniških skupin in smo bili enotni. Iz tega izhaja tudi ta moja pobuda. Če kdaj rabimo politično umirjenost, tvornost in strpnost, potem jo rabimo zdaj. Seveda ni problem kritičnost in konstruktivna razprava, za kaj drugega pa verjetno ne bo dovolj časa.

Na podlagi teh premislekov sem se odločil, da nadgradimo koalicijsko opozicijska razmerja v našem mestnem svetu in da vse stranke, liste in posamezne svetnike povabim k sodelovanju in vstopu v partnerstvo za razvoj Nove Gorice.

V partnerstvu bomo razpravljali in iskali skupne in najboljše rešitve na vseh vitalnih področjih življenja in dela v naši občini, vse z namenom, da neugodne okoliščine obrnemo sebi v prid, da pesimizem preoblikujemo v pozitivno energijo in da Mestni občini Nova Gorica zagotovimo nov ekonomski, družbeni in razvojni zagon.

Naše usklajevanje naj bi se vršilo in skupne odločitve sprejemale vsaj pri naslednjih temah (če se dogovorimo):

1. Aktivna prostorska politika, kar zajema sprejem vseh prostorskih aktov in drugih odločitev za potrebe urejanja prostora.
2. Aktivna zemljiška politika, kar pomeni gospodarjenje z zemljišči, torej nakupi, urejanje in prodajo zemljišč.
3. Razvoj visokega šolstva, kar vključuje vse ukrepe v podporo delovanju vseh že obstoječih institucij s tega področja in ustanavljanja novih.
4. Stanovanjska politika, ki zajema predvsem spodbujanje gradnje za neprofitne namene.
5. Pridobivanje sredstev iz evropskih in državnih skladov z namenom povečanja investicijskih sredstev v našem proračunu.
6. Spodbujanje gospodarstva, kar zajema vse ukrepe za povečanje gospodarske uspešnosti naše občine.
7. Prestrukturiranje proračuna, predvsem v cilju povečanja investicijskega deleža.

Vsi vodje svetniških skupin boste moje osebno povabilo in predlog dogovora prejeli tudi v pisni obliki. Predlagam, da ga pregledate in v najkrajšem možnem času podate morebitne pripombe, da bi lahko že do naslednje seje MS dokument podpisali in tako tudi formalno potrdili željo in pripravljenost za vzpostavitev novih odnosov in novih razmerij v našem mestnem svetu.

V zaslišanjih, ki smo jih sedaj imeli v parlamentu v DZ, sem imel priliko, da sem ministru za gospodarstvo že nakazal potrebo uresničevanja ESFRI programa, veste, da je to vezano na našega Roka Uršiča in njegove ideje, ministrstvu za okolje predstavil probleme Nature v našem okolju, nadalje problem zakonodaje in potrjevanja občinskih prostorskih načrtov, nenazadnje problem vkopa električnih daljnovodov v naseljih, ministrici za javno upravo vrsto drugih problemov. Po odgovorih, ki smo jih dobili na teh srečanjih, sem optimist in se bo verjetno dalo marsikaj delati nekoliko hitreje, z manj birokracije in enako predlagam, da je tako tudi tu v MS. Hvala za razumevanje in pozornost.

Svetnik Miran Müllner:

Postopkovno. G. predsedujoči, rad bi vas opozoril na 21. in 22. člen poslovnika mestnega sveta, ki govorita o točki pobude, odgovori in vprašanja, posebno pa še na 21. člen, kjer jasno piše, da pri tej točki svetniki postavljajo vprašanja županu.

Z njegovo pobudo mi res ni jasno, ali moramo sedaj svetniške skupine pripraviti pisni odgovor in ga na naslednji seji mestnega sveta posredovati službi za mestni svet, da bomo odgovorili županu, kaj si o njegovi pobudi mislimo. Mislim, da je to samo zavlačevanje časa, kajti pri tej točki je omejen čas in mislim, da g. župan ima že šest let možnost, da z nami sodeluje. Nobenega problema ni, da pridemo k njemu, če koga pokliče, ampak če sam zase povem, da se to v šestih letih še ni zgodilo. Prosim, da ko vodite, sejo, jo vodite po poslovniku mestnega sveta in da govornika prekinete, če po tem poslovniku nima pravice nastopati.

Svetnica Boža Mozetič:

Imam tri pobude. Prva pobuda se nanaša na krajane Prvačine in Dornberka.

Usklajeno s svetoma KS Prvačina in KS Dornberk postavljam naslednje vprašanje oziroma dam naslednjo pobudo. Nemudoma naj se razreši nerešena vprašanja z lastniki zemljišč na pešpoti med Prvačino in Dornberkom in da se nadaljuje in zaključi izgradnja te poti, tako do bodo šoloobvezni otroci lahko varno hodili v šolo in domov, prav tako pa tudi krajani v zdravstveni dom, lekarno in druge ustanove, pa tudi zato, da se končno začne izkoriščati investicija, v katero je bilo vložena veliko truda in seveda denarja. Povedati pa je potrebno tudi, da otroci za pot v šolo in domov sedaj uporabljajo železniško progo kar je nevarno in nedopustno.

Utemeljitev. Most čez reko Vipavo, ki teče ob železniški progi, je bil slovesno odprt že leta 2000. Namenjen je bil nadaljevanju pešpoti v Dornberk za varnost šolarjev, ki hodijo v šolo v Dornberk, pa tudi za druge potrebe, ki jih imajo krajani obeh vasi. Na desnem bregu reke Vipave je že zgrajena pot do mostu, na levem bregu pa se je zaradi poplavnosti območja gradnja začela kasneje. Kot nam je znano pa je v tem trenutku največji problem nerešeno vprašanje zemljišča pri izhodu iz Dornberka.

Druga pobuda se nanaša na vprašanje, ki ga zastavljajo krajani Nove Gorice oz. občani, ki imajo urejeno ogrevanje s plinom. Ponudnik dobave plina je še v lanskem propagiral, naj se čim več občanov odloči za kurjavo na plin, ne samo zaradi ekologije, marveč tudi zaradi same cene plina. Krajani so menjali peči, kar ni bilo ravno poceni, so se pa, vsaj v začetku, greli bolj poceni kot pa na kurilno olje. A ne za dolgo. Adriaplin kot za stavo povečuje ceno plina. Uporabniki ne razumejo, zakaj se ravno v Novi Gorici ogrevajo po najvišji ceni. A ni ravni pri nas v Novi Gorici zgrajena taka »infrastruktura gretja«, ki občanom omogoča nižjo ceno plina? Gretje na plin je postalo dražje od gretja na kurilno olje. Ali ni v koncesijski pogodbi z Adriaplinom določeno, da ogrevanje na plin ne sme biti dražje od ogrevanja s kurilnim oljem, kar se je v Novi Gorici zgodilo. Uporabniki plina menijo, da so jih dobavitelji zavedli. Vprašujejo pa. se če dobavitelj plina ne krši dogovorov oziroma z občino sklenjenih pogodb.

Tretja pobuda oz. vprašanje pa se nanaša na zavarovanje lastniškega dela MONG v objektu Marco Polo. To pobudo dajem v skladu s sklepom Odbora za gospodarstvo z dne 17.11.2008.

Odbor za gospodarstvo je bil na seji seznanjen z odločitvijo župana MONG, da se odstopi od uveljavljanja predkupne pravice 29,55 % deleža objekta Marco Polo v višini 700.000,00 €, ki jo prodaja HIT d.d.. Odbor se je od maja 2008 do danes prizadeval, da bi se delež odkupil in kasneje objekt v celoti prodal.

Ne smemo pozabiti na dejstvo, da najemnik VIVA d.o.o. plačuje MONG za 1058 m² oziroma za objekt vreden po uradni ceni € 1.668.866,40, le borih € 1.519,08 € oziroma 1,43 EUR za m². Če bi za ta naš del iztržili vsaj tako najemnino kot se tržijo poslovni prostori v Primorskem tehnološkem parku, to je 7 €/m², bi to znašalo mesečno € 7.406,00. Torej letno smo oškodovani za najmanj € 70.644,00.

Ne smemo tudi pozabiti na dejstvo, da lahko župan sam podaljša najemno pogodbo do pet let brez sklepa mestnega sveta.

Da bi se preprečilo tako evidentno oškodovanje občinskega premoženja in da bi bilo mogoče naš del oddati najboljšemu ponudniku po tržni najemnini, je Odbor za gospodarstvo sprejel v upanju, da ga župan ne bo ponovno ignoriral, naslednji sklep:

Odbor za gospodarstvo predlaga, da se takoj pristopi k izdelavi elaborata etažne lastnine za objekt Marco Polo, zato da se prepreči oškodovanje občinskega premoženja. Najemna pogodba s podjetjem VIVA d.o.o. za omenjeno restavracijo se sme podaljšati samo do konca leta oziroma do izdelave elaborata etažne lastnine.

Ker je bila najemna pogodba, ki je potekla 6.10.2008, z aneksom podaljšana do 6.11.2008, sprašujem strokovne službe, če je bilo morda najemno razmerje ponovno podaljšano in če, za koliko časa.

Svetnica Nada Gorjan Gortnar:

Moja pobuda se nanaša na ureditev varne mreže pešpoti in kolesarskih stez za mesto Nova Gorica.

V Ljubljani je od 14. do 16. novembra letos potekal mednarodni simpozij z naslovom Šport mladih, ki ga je organizirala Fakulteta za šport. V sodelovanju z Medicinsko fakulteto je bil organiziran tudi celodnevni sklop predavanj, namenjen osvetlitvi medicinskega vidika športa mladih. Poudarjena je bila zaskrbljujoča ugotovitev, da telesna aktivnost pri mladih upada in da so posledične bolezni že v porastu. Delež mladih, ki se intenzivno ukvarjajo z različnimi oblikami športa, je relativno majhen, čeprav je v porastu.

Glede na zaznan porast obolenj, vezanih na pomanjkanje gibanja med mladimi (gibanje pripomore k izboljšanju splošnega zdravstvenega stanja, zmanjševanju srčno žilnih obolenj, ohranjanju kostne gostote, zmanjševanju vrednosti holesterola, preventivi debelosti, upočasnjuje staranja organizma), je bilo podano priporočilo, da se nemudoma pristopi k aktivni promociji gibanja mladih, s ciljem, da se sleherni otrok izven šole dnevno giblje vsaj 60 minut (šteje hitra hoja, kolesarjenje, aktivna igra na otroškem igrišču).

Eden od prvih korakov za doseg tega cilja naj bi bilo vzpodbujanje hoje do šole in nazaj peš oziroma s kolesom. Seveda je za to potrebno zagotoviti otrokom varne poti.

Glede na dejstvo, da potekajo v naši občini trenutno intenzivne razprave o prostorski ureditvi mesta na različnih nivojih, apeliram na vse odgovorne in udeležene, da se v prostorskih načrtih najde ali naredi dovolj prostora tudi za mrežo funkcionalnih in varnih pešpoti in kolesarskih stez, ki bodo omogočala tudi otrokom varno gibanje po mestu. Naši otroci to potrebujejo in imajo do tega vso pravico.

Svetnik Mitja Trtnik:

Imam dve pobudi. Prva pobuda se nanaša na eno prejšnjih pobud kolega Müllnerja, in sicer na lastnike parcel za Brezavščkom, da bi lažje razumeli, za kaj gre. V letošnjem letu so nekateri lastniki dobili že odločbe davčne uprave za plačilo nepozidanega stavbnega zemljišča, kar je seveda izbilo dno tem ljudem, ker vemo, da nimajo dostopa do teh parcel, tretirajo pa se kot gradbene parcele in s temi odločbami so seveda to dolžni tudi poravnati. Davčna uprava je 3. 7. tudi od občine zahtevala obrazložitev, glede a to, da vsi niso dobili plačila davka, kako je s tem, ker glede na to, da vemo, da bi lahko tudi pritožba po vsej verjetnosti zadržala, me zanima, ali je občinska uprava tudi odgovorila in dala obrazložitev na to. Namreč problematika je ta, da ob nakupu zemljišč, ki so jih ti lastniki kupili pred več leti, so imeli dostop. Nato je bilo to javno dobro, če rečem po domače cesta, tudi odprodana. Danes se to pojavlja na način, da tega problema nismo rešili, še več, celo obremenjujemo jih z nečim, kar seveda ne morejo koristiti.

Podajam torej pobudo, da je do naslednje seje tem krajanom potrebno odgovoriti, vsekakor pa je potrebno stopiti v stik z davčno upravo, ali bo te odločbe še izdajala tudi ostalim. To je prva pobuda.

Druga pobuda se zopet nanaša (ponavljam se jaz in ponavljam vprašanja drugih kolegov svetnikov) na prehod na Rafutu II, kjer je stik kolesarske steze z glavno cesto na Rafut, kjer bi bilo potrebno vsaj označiti peš prehod zaradi varnosti, kar je bilo že veliko

krat povedano. Večkrat smo govorili tudi o pločniku, ki naj bi povezoval oba zaselka na Pristavi I in Pristavi II. Tudi o tem še nismo dobili odgovora.

Svetnik dr. Robert Golob:

Začel bi mogoče bolj kot pripombo na prejšnje odgovore. Eno se tiče Grgarskih gmajn, drugo je glede programa Stanovanjskega sklada. Zelo kratko vprašanje. Na današnji seji je bilo najprej predvideno, da bo ta program na dnevnem redu. Danes ga ni, pa me zanima, zakaj ne.

Glede Grgarskih gmajn sem naslovil prejšnje vprašanje na občinsko upravo, ki je v še kar dolgem odgovoru povedala, da ona ni obravnavala teh vlog za Grgarske gmajne, ampak komisija in s tem je odgovor končala.

Sedaj vprašanje naslavljam na oba, se pravi tako na občinsko upravo kot na komisijo, za katero vem, da ji je sicer mandat pretekel. Moja pobuda je naslednja: občinska uprava naj pripravi sklep o podaljšanju mandata tej isti komisiji zato, da bi lahko zaključila delo na temo Grgarskih gmajn na območju KS Kromberk in še kje drugje, če je to potrebno, v Ravnici na primer.

Imam še novo pobudo v zvezi z odkupom enega zemljišča. Naselja Bratov Hvalič in Damber povezuje cesta, ki je sicer ozka, vendar po njej teče kar precej prometa, je tudi asfaltirana. Občina jo je kot investitor asfaltirala, nikoli pa ni uredila zemljiškega stanja pod njo. Še več, lastnik te parcele preko katere teče cesta, je tudi dobil odločbo davčne uprave za nepozidano stavbno zemljišče. Dajem pobudo, da občinska uprava nemudoma uredi stanje in odkupi zemljišče pod to cesto.

Svetnica Jožica Bone:

Na občini sem zasledila brošurico, ki daje natančna navodila o vožnji na krožiščih in turbo krožiščih. Žal se v praksi še vedno dogaja, da veliko voznikov ne obvlada vožnje v krožišču in v izogib morebitnih nesmiselnih trkov dajem pobudo, da bi MONG poskrbela in razdelila čim več teh brošur po gospodinjstvih in v javne prostore, kot so zdravstvene in zobozdravstvene čakalnice, avtobusne čakalnice in podobno, pa tudi po KS.

Obenem pa bi še predlagala za krožišče na Gradnikovi in Lavričevi ulici, kjer plastika deluje obupno in ne ustreza prostoru, še posebno v udarni rdeči in beli barvi. Zakaj ne samo v beli barvi. Je pa seveda veliko bolj praktično in promet tekoč. Predlagam, da bi sredino zakrili s zelenjem, kot je napr. bršljan, kar je poceni in izgled bi bil veliko bolj prijeten.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Dajem pobudo upravi, da pregleda moje podane pobude in realizira vsaj 10 % v letošnjem letu danih pobud za dobrobit občanov in občank.

Svetnica Iva Devetak:

Imam dve pobudi. Prva se tudi na naša na urejanje prometa v Novi Gorici. Ponovno prosim pristojne službe, da ponovno proučijo potek prometa na koncu Erjavčeve ulice ob vstopu na kolesarsko stezo, kar velja tako za kolesarje, pešce in za avtomobile. V kar nekaj primerih se je že zgodil »problem«, kar seveda ni bilo posledica nesreče, pa vendar, ob zapiranju zapornic in tekočem prometu prihaja do nevarnih situacij in ne želimo si, da bi prišlo do tako nevarnih, da bi imele posledice.

Druga pobuda pa tole. Na zadnji seji smo veliko govorili o oddajanju občinskega premoženja v najem. Ob tem smo ugotavljali, da ima mestni svet na vpogled ali v odločitev le pogodbe, s katerimi oddajamo v najem občinsko premoženje za pet ali več let. Nimamo pa informacij, še manj vpogleda v posamezne pogodbe, ko gre za oddajanje nepremičnin denimo od dveh do pet let, bodisi da občina direktno oddaja te nepremičnine, ali da to oddajajo javni zavodi. Iz istega razloga, ker nimamo vpogleda, nimamo tudi informacij, kam se prihodki od teh najemnin stekajo in kako se namensko porabijo in ali se jim morda zaradi prihodkov od najemnin napr. v javnih zavodih znižajo

odhodki iz integralnega proračuna, ali se morda te najemnine celo stekajo v integralni proračun.

Imamo sicer konkretne predloge o sprejemu enotnih meril in pogojev, vendar želimo pred tem natančen pisni odgovor na postavljeno vprašanje.

Svetnik Silvester Plesničar:

V Grgarju imamo deponijo za odlaganje odpadnega gradbenega materiala. Nadzor nad odlaganjem vrši krajevna skupnost, ker pa deponija po novi zakonodaji nima uporabnega dovoljenja, je inšpekcija za Okolje in prostor izdala odločbo KS Grgar, ki prepoveduje uporabo deponije. Sklicuje se na Uredbo o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov (Uradni list RS št. 34/2008), da morajo vse deponije pridobiti okoljevarstveno dovoljenje Ministrstva za okolje in prostor, zato dajem pobudo, da MONG Oddelek za okolje in prostor pospeši postopke za ureditev strokovne podlage, da bo omogočen nadaljnji postopek za čimprejšnjo doseganje cilja, ki pomeni ureditev zadeve in omogočanje nadaljnje racionalno uporabo deponije.

Druga pobuda pa se nanaša na KS Solkan, kajti iz Solkana so bili umaknjeni vsi kontejnerji za kosovne odpadke, tako da krajanima nimajo kam odložiti posameznih kosov dotrajanega pohištva ali zamenjanega okna. Zaradi tega se že pojavljajo primeri, da se ta odpadni material znajde v grmih ob cestah, ki peljejo proti Grgarju, Trnovem, Banjšicam in Čepovanu pa tudi drugje, zato se moja pobuda glasi, da Komunala poskrbi, da je povsod dovolj kontejnerjev za odlaganje kosovnih odpadkov, sicer bo okolje zasuto z odpadnim materialom.

Svetnik Andrej Miška (direktor Komunale Nova Gorica):

Bom podal kratek odgovor. Ne bom sicer citiral točno uredbe, vendar kosovni odpadki in ostali odpadki so problematični iz tega vidika, ker jih je potrebno ločiti po posameznih frakcijah. Ko smo imeli kontejnerje za kosovne odpadke t.im. po posameznih KS, se je v njih znašlo vse mogoče in tega ni bilo več moč ločiti, iz teh odpadkov ni bilo moč dobiti nič uporabnega in vsi ti odpadki so šli v zasip.

Skladno z uredbo te kontejnerje počasi umikamo in gradimo zbirne centre. Tako smo prav danes končali zbirni center v Solkanu, ki bo imel obratovalni čas in tja lahko krajanima v času obratovalnega časa tudi pripeljejo vse odpadke, ki ne sodijo na zbiralnice komunalnih odpadkov. Tudi v S. Gori je center odprt deset ur na dan, tako da lahko v Staro Goro tudi v času obratovanja zbirnega centra pripeljejo vse odpadke, ki ne sodijo na posamezne zbiralnice. Nikakor pa ni smotno in v skladu z uredbo, da bi te kosovne odpadke metali v en kontejner, ker tako kot sem na začetku povedal, je to najslabša možna varianta oz. še slabše je sicer res, da končajo v naravi, vendar če nekdo že naloži na avto, je prav, da pripelje na za to določeno mesto.

Svetnik Rajko Harej:

Imam tri vprašanja oz. apele. Lansko leto smo na novembrski seji sprejeli sklep, da se pripravi OPPN za obrtno cono Solkan. Minilo je leto, čeprav je bil rok 270 dni. Prva točka, ki je bila predvidena 30 dni, je začela po 200 dneh. Lastnik Instrumentation technologies se je po mojih informacijah znenil za novo lokacijo v sosednji občini, kjer so občinske strukture nekoliko hitrejše.

Druga zadeva, ki jo bom sicer oddal pisno, ker je predolga, je Karitas. Tu imam poročilo, kaj dela in tudi kakšne potrebe ima. Prej smo govorili o tem, da prihajamo v krizo in mislim, da je prav, da tudi katoliške organizacije v tej občini imajo nekaj besede. Mislim pa, da je to tudi edino poročilo, ki ga je katerakoli podobna oz. javna organizacija dala temu mestnemu svetu v tem mandatu.

Tretja zadeva je pa apel občanov iz Grčne. Pišejo tako: že več let so postavljene svetilke na pešpoti stopnice, ki vodi iz Gregorčičeve ulice na vrh Grčne. Te svetilke niso še nikdar svetile. Prosimo, da jih usposobite, saj v nasprotnem primeru je to nepotrebna oz. zgrešena investicija. Na ulici na Grčno od številke 52 do 62 že nekaj mesecev ne gori cestna razsvetljava. Prosimo, da se tudi to uredi, predvsem je ta tema zelo primerno

pribežališče za razne dilerje itd. in se dogaja v tem okolju marsikaj, česar si občani ne želijo.

Svetnik Anton Kosmačin:

Imam dve pobudi. Prva je, da Mestni svet MONG imenuje predstavnika oz. pogajalca, ki bo zastopal interese MONG pri usklajevanju vseh 13 občin, ki gravitirajo na urejanje centra odpadkov, ki naj bi se uredil na teritoriju MONG. Smatram, da g. Miška, ki je direktor Komunale in ki je Komunalo odtujil od občine in lastništvo prenesel v privatne roke in to istim osebam, ki so tudi aktivno sodelovale in bili akterji privat prenosa lastništva na t.im. spornih parcelah, garažah, zelenicah, cestah v MONG, kar je predstavljalo skoraj potres v tej mestni občini, da te osebe nimajo kompetence ali pa vsaj mojega osebnega zaupanja ne, da bi lahko zagotavljali interese občanov in občank te občine v tej pogajalski skupini.

Zato bi prosil, da do naslednje seje mestnega sveta občinske službe pripravijo predlog, kjer bi mestni svet določil, kdo je pogajalec v odnosih, kjer se bodo regulirali ti odnosi. Tu je jasna kolizija interesov in mislim da je prav, da se tudi tu, na najvišjem organu demokratičnega sprejemanja določenih pravil v občini, določi, kdo naj bi bil ta, ki bi bil deležen zaupanja večine struktur v mestu, da bi lahko to speljal v prid občanov in občank, ne pa v prid interesom določenih skupin, ki se pojavljajo na vseh koncih in krajih in v vseh interesih.

Druga moja pobuda pa je naslednja. Pred enim mesecem, če se ne motim, sem prebral vest, kjer je g. Golob omenil, da so vrtci neprimerni, da so togi, da niso pripravljeni vzgajati otrok, itd. Predlagam, da oddelek za družbene dejavnosti pripravi odgovor na kritike g. Goloba, ki izvirajo iz Primorskih novic, naslovna stran, ne vem sicer datuma, ampak mislim, da je bilo to tako odmevno v javnosti, da ni treba, da citiram točnega datuma.

Svetnik dr. Robert Golob:

Bi samo predlagal g. Kosmačinu, da v tem primeru naslovi vprašanje kar direktno name. Ni noben problem in mu bom odgovoril.

Svetnik Anton Kosmačin:

G. Golob, jaz nisem izzval polemike med vami in mano, ampak to sem vprašal pristojne službe in točno se ve, kdo odgovori na to vprašanje. Vaš komentar me ne zanima, vi ste svoje povedal v časopisu, kar je nesporno točno in celo simpatiziram z določenimi vašimi izjavami. Ampak tu ni debata, to so pobude in vprašanja svetnikov in svetnic in točno se ve, komu so te pobude in vprašanja naslovljena in kdo mora nanje odgovarjati. Vašega odgovora ne pričakujem, niti ga ne rabim.

Svetnik Andrej Miška:

Rad bi podal odgovor na prvi del pobude g. Kosmačina, in sicer glede.....tam piše tudi, da lahko dobite odgovor na sami seji.

Vojko Fon, podžupan:

Zapiram razpravo in gremo na naslednjo točko.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 21. seje mestnega sveta z dne 9. oktober 2008 in 22. seje mestnega sveta z dne 23. oktober 2008

Svetnica mag. Bon Klanjšček Mirjam:

Zanima me, zakaj ni izvršen sklep mestnega sveta, ki je bil sprejet oktobra, po katerem bi bilo treba na to sejo uvrstiti dopolnitve koncesijske pogodbe o izvajanju izbirne gospodarske javne službe mestnega prometa?

Sklep se je glasil: »Do naslednje seje mestnega sveta je potrebno proučiti vse pripombe iz razprave in jih poskušati upoštevati pri pripravi novega voznega reda mestnega potniškega prometa; potrebno je pripraviti spremembo koncesijske pogodbe v tistem delu, ki se nanaša na prihodke od reklam, ki jih je potrebno indeksirati z indeksom rasti cen.«

Svetnik dr. Robert Golob:

Tudi sam imam vprašanje. Ker je poročilo naslovljeno, da gre za izvršene sklepe, tako 21. seje 9. oktobra kot tudi 22. seje 23. oktobra, v tem poročilu ni o 22. seji niti besede. Sam se precej dobro spomnim vsaj enega sklepa, ki je bil sprejet z rahlim nasprotovanjem, ampak z dovolj veliko večino in to je, da bomo na naslednji seji dobili poročilo o poslovanju družbe HIT s strani predstavnika mestne občine v nadzornem svetu, v tem primeru g. župana. Danes tega sklepa niti nimamo v poročilu, še manj pa kakšnega poročila. Zanima me, zakaj tako?

Vojko Fon, podžupan:

Pripravili bodo do naslednje seje. Verjamem, da so si vprašanje zapisali.

Svetnik dr. Robert Golob:

Mislím, da zadeva, po kateri mestni svet sprejme sklep, da bomo nekaj opravili na naslednji seji, ni v pristojnosti predsedujočega, da lahko tak sklep mestni svet odpravi. Vemo, kako je s tem. Lahko daste tudi na glasovanje, če hočete, da se o tem razprava preloži, ker napr. poročevalec ni pripravljen. Čeprav bi seveda želel slišati od njega, da res ni pripravljen. Mogoče pa je poročevalec pripravljen, pa samo ni imel priložnosti, ker so ga mestne službe zavedle in je pozabil na to svojo obveznost.

Mirko Brulc, župan:

G. Golob ima prav, saj je bilo rečeno, da mora biti pripravljeno poročilo o finančnih tokovih za družbo HIT do te seje. Ta sklep je bil sprejet. Vendar že na tisti seji sem povedal, da tega jaz za to firmo ne morem napisati. Smo pa od družbe zahtevali podatke in jih nismo dobili. Danes pa sem dobil vabilo na 24. sejo nadzornega odbora HIT-a, ki bo 28. 11. in mogoče bi iz tega lahko naredil kakšen rezime. Moram pa povedati, da je večina takih dokumentov iz družbe HIT označena kot zaupno. Zato takega poročila ne morem pripraviti pod nobenim pogojem, da bi bilo strokovno. Bomo pa še HIT prosili, da nam pripravi te podatke tako kot je bilo obljubljeno.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Kdo bo pa meni odgovoril? Vprašanje se nanaša na sejo 9. oktobra.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Samo to bi rada povedala, da ta predlog, ki je bil podan, ga je treba uskladiti z Občino Šempeter-Vrtojba in je bil čas za to prekratek. V obdobju 4 tednov se tega ni dalo pripraviti in se z njimi uskladiti. Pogovarjali pa smo se o tem in na tem strokovne službe delajo. Upam, da bo to pripravljeno za naslednjo sejo, če bo to časovno ustrezalo tudi šempetrski občini, ker to ni stvar samo občine Nova Gorica.

Svetnik dr. Robert Golob:

Ne zato, da bi želel dlakocepiti, ampak imamo dva primera, na katera kljub sklepu mestnega sveta očitno odgovorov ne bomo dobili. Mi se kot mestni svet na to lahko požvižgamo in si mislimo, saj teh pobud je itak vedno toliko, da nikoli ne dobimo na vse odgovore, ali pa se držimo, da vsaj tisto, kar smo izglasovali z nekim konsenzom,

vztrajamo, da dobimo. Kaj nam pomaga partnerstvo za razvoj, če še tistih sklepov, ki jih sprejmemo v mestnem svetu, niti sami ne spoštujemo. Sklep je sklep. Sklep ni obljuba, ni predlog posameznika, itd. Mislim, da bi se morali s tem zelo resno ukvarjati, na kakšen način bomo sklep uresničili.

Tudi to, da prenesemo odgovornost ali na sosednjo občino v tem primeru, dokler sklepa ne izvršimo, ali pa na HIT kot tak, je zame po mojem neokusno. V tem primeru najmanj kar je po poslovniku, bi moral župan, če so sklepi neizvršljivi, pisno obvestiti mestni svet o tem, da so sklepi nezakoniti ali karkoli že in dati to obrazložitev. Ne pa, da se moramo sami ukvarjati s tem, kateri sklepi so bili izvršeni in kateri ne in o katerih dobesedno nočemo več razprave, kljub temu, da so za moje pojme zavezujoči. Vem, da se danes to ne bo rešilo, vendar se mi res zdi za malo, da bi to pustili, da gre mimo in da bi bilo še tiho.

Mirko Brulc, župan:

G. Golob, natančno veste, v kaj me porivate. Ne bom nasedel. V ponedeljek mi je predsednik uprave obljubil, da bo pripravil gradivo in da na osnovi tistega izpolnim ta sklep. Včeraj sem dobil ta dokument, kjer piše »poslovna skrivnost«. To je moj problem. Na nadzornem svetu HIT-a bom te stvari uredil in vas o vsem natančno seznanil. Vendar, če misli predsednik uprave, da je to tisto, kar smo ga prosili in da mi na gradivo napiše »poslovna skrivnost« in me bo jutri preganjal po sodišču, se v to past jaz ne bom ujel. Vztrajal bom, da dobimo dokument, ki vam ga bomo dali na mizo. Ne morem pa ga jaz napisati kot zunanji član nadzornega sveta HIT-a, ker gre za računovodske in druge podatke. Seveda lahko nekaj kar prepisem, vam zadovoljim potrebe po informaciji, mislim pa, da to ni prav.

Svetnik dr. Robert Golob:

Ne bi želel preveč polemizirati, vendar vsakršno zastopanje v nadzornem svetu je podvrženo zakonu o gospodarskih družbah in so obveznosti ter odgovornosti nadzornikov tudi jasno opredeljene in upam, da se jih vsak nadzornik zaveda. Nobenega od nadzornikov se ne more pehati v nekaj, česar ne želi, ve pa se, da nadzornik odgovarja za svoje dejanje ali pa izostanek dejanj.

Ne morem si predstavljati, da bi bilo poročilo stanju v kateri koli družbi, ki je, ali kotirana na borzi ali ima javni kapital, napr. ob šestmesečju, poslovna skrivnost. To ne more biti, četudi uprava tako nalepko prilepi. Tisto najmanj, kar v tem primeru lahko član nadzornega sveta doseže, je, da da predlog, da se taka oznaka umakne.

Kar pa hočem povedati, je to, da vse urejene firme, in ne dvomim, da je HIT urejena firma, spremlja svoje poslovanje na mesec, ne pa na šest ali devet mesecev.

Svetnik Miran Müllner:

V zvezi s to debato, ki nas vse skupaj postavlja v malo čuden položaj, bi predlagal g. županu, kljub temu, da ne bo opravljal več svoje funkcije glede na 91. člen, kjer lepo piše, da skrbite za izvajanje odločitev MS in če sklepa MS ne morete izvršiti, morate MS predlagati nov sklep, ki ga bo možno izvršiti.

To, da vas nekdo poriva v nepravilnosti, vi se držite samo statuta. Če ne morete tega izvajati, imate tu koalicijo, ki nas bo gladko preglasovala. Poskušajte se držati demokracije, ne pa, da gremo na tak način, da se vsi skupaj znajdemo v neprijetni situaciji, ker ne vemo potem, ali smo sploh potrebni ali ne. Mogoče bi bilo res najboljše, da vse skupaj razpustimo in da se razpišejo nove volitve in naj vodijo to občino tisti, ki so za to res sposobni.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo besedo? **Če ne, dajem na glasovanje poročilo o izvršenih sklepih s sklepom, da se do naslednje seje na ti dve postavljeni vprašanji pripravi odgovor. Glasujemo.**

**Od 32 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 10 proti.
Predlog je bil sprejet.**

**5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Poročevalec: Andrej Miška, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Danes imamo tri kadrovske zadeve za obravnavo in sprejem. Prva je imenovanje člana odbora za okolje in prostor. Zaradi prezasedenosti in posledično nezmožnosti opravljanja funkcije člana odbora za prostor je dosednji član omenjenega odbora podal nepreklicni odstop s funkcije člana odbora za prostor.

Zato bi morali najprej sprejeti ugotovitveni sklep, in sicer, da Mestni svet MONG ugotavlja, da je dr. Robert Golob, roj. 1969, Pod Škabrijelom 72, Nova Gorica, podal nepreklicni odstop s funkcije člana odbora za prostor.

Vojko Fon, podžupan:

Na glasovanje dajem ugotovitveni sklep, da dr. Robert Golob nepreklicno odstopa s funkcije člana odbora za prostor. Glasujemo.

**Od 32 svetnikov jih je 27 glasovalo za, 2 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Poročevalec: Andrej Miška, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je po postopku, ki je predpisan, pridobila predloge kandidatur za nadomestnega člana in na svoji seji obravnavala vloge. Mestnemu svetu predlaga, da se v odbor za prostor kot nadomestni član imenuje Mitjo Trtnika, roj. 1946, metalurški tehnik, stanujoč S. Mašere 16 v Novi Gorici.

Vojko Fon, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se kot nadomestnega člana v odboru za prostor imenuje Mitjo Trtnika. Glasujemo.

**Od 32 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Poročevalec: Andrej Miška, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Direktor Visokošolskega in raziskovalnega središča Primorske Nova Gorica je Mestni svet MONG pozval, da upravni svet VIRS-a imenuje svojega predstavnika. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji obravnavala prispele kandidature in predlaga, da se v upravni svet VIRS Primorske kot predstavnik MONG imenuje Mirko Brulc, roj. 1946, specialni pedagog, Vitovlje 88/b, Šempas.

Svetnica Iva Devetak:

Odločitev komisije, da imenuje g. župana v upravni svet VIRS-a je seveda legitimna. Mestni svet pa želim obvestiti, da sta kandidirala za to mesto v svetu še dva kandidata, in sicer en iz ZZZP in ena kandidatka Liste Roberta Goloba. V Listi Roberta Goloba predlagamo glede na to, da nam je vsem znano, da je g. župan zelo zaseden, obremenjen s poslansko in župansko funkcijo, da mestni svet glasuje tudi o našem predlogu, torej o kandidaturi ge. mag. Mirjam Bon Klanjšček, ki ima nedvomno vse

potrebne reference za članstvo v tem svetu in bi zagotovo legitimno in kompetentno zastopala mestno občino v svetu VIRS-a.

Vojko Fon, podžupan:

Najprej bomo glasovali o predlogu komisije, torej dajem na glasovanje predlog, da se g. Mirko Brulc imenuje za člana v upravni svet VIRS-a. Glasujemo.

Od 32 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 18 proti.
Predlog sklepa ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog ge. Ive Devetak, da se ga. mag. Mirjam Bon Klanjšček imenuje v upravni odbor VIRS-a. Glasujemo.

**Od 32 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 13 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Svetnik Valter Vodopivec:

Postopkovno. Predsedujoči, prosim, da pri zapisniku – ampak tokrat zares, dobimo izpis glasovanja. To sem zahteval že vsaj tretjič, vendar doslej še nisem videl nobenega izpisa. To pričakujem od vodstva mestnega sveta. Tega ne rabite dati na glasovanje, ker to je moja statutarna pravica.

G. predsedujoči, glasovanje je zaključeno, jaz sem samo izrazil zahtevo svetniške skupine in prosim, da se jo upošteva.

Svetnik Vasja Likar:

Glede na te ponovitve g. Vodopivca, bi prosil, da se enkrat na računalniku izpiše tudi imena poleg barve glasovanja, da bo pač javno. Tako ne bomo imeli teh prekinitev.

Svetnik Miran Müllner:

Naj spomnim, da sem tudi jaz že nekoč govoril o tem in da se je takrat koalicija odločila proti. Dobil sem odgovor, da lahko v službi mestnega sveta dobim kadarkoli želim podatke, kdo je kako glasoval. Predlagam kolegu Vodopivcu, da tako kot zanima mene in lahko grem v službo za mestni svet in tam povprašam, naj si vzame še on toliko časa in bo dobil sigurno adekvatne odgovore tako da mislim, da bo to popolnoma zadostovalo.

Poročevalec: Andrej Miška, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Še tretja zadeva, in sicer direktor Zdravstvenega doma Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica je Mestni svet MONG zaprosil, da imenuje predstavnika MONG v omenjeni zavod. Svet zavoda ima 11 članov, in sicer šest predstavnikov ustanoviteljic, mestna občina ima v svetu dva predstavnika, ostale občine pa vsaka po enega, štiri predstavnike imajo delavci in en je predstavnik zavarovancev in drugih uporabnikov.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji obravnavala prispele predloge in mestnemu svetu predlaga, da v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica kot predstavnika MONG imenuje Mileno Černe, roj. 1948, iz Cankarjeve 76 iz Nove Gorice in Tomaža Horvata, roj. 1974, iz Ozeljana 119.

Vojko Fon, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo imenuje Mileno Černe in Tomaža Horvata. Glasujemo.

**Od 32 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

6. točka dnevnega reda

Predlog obvezne razlage odloka o splošnih ureditvenih pogojih za posege v prostor v občini Nova Gorica

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik statutarno pravne komisije

Kot imate v obrazložitvi pojasnjeno, je župan mestne občine naslovil na statutarno pravno komisijo zahtevo za obvezno razlago omenjenega odloka. Na seji statutarno pravne komisije smo soglasno sprejeli kot sledi v predlogu sklepa obvezno razlago omenjenega odloka. Ob tej priliki predlagam cenjenim kolegicam in kolegom, da sklep sprejmejo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Imam eno kratko vprašanje, ker iz obrazložitve in sklepa ne morem točno ugotoviti, za kaj gre. Je to vezano kakorkoli na daljnovod v Kromberku?

Svetnik Valter Vodopivec:

Da.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Se opravičujem, z veseljem razložim vsebino tega, vendar nisem želel preskočiti statutarno pravno komisijo glede obrazložitve.

Odlok o splošnih PUP za posege v prostor v občini Nova Gorica, ki ureja prostor, ki sega izven mesta, v svojem 4. členu, kjer govori, kateri so tisti posegi, ki se smejo izvajati izven ureditvenih območij, navaja med drugimi, da so to tudi objekti za družbene dejavnosti ter komunalni objekti in naprave. Ko je Ministrstvo za okolje in prostor kot upravni organ, ki je pri vodenju postopka za izdajo gradbenega dovoljenja za obnovo daljnovoda iz Kromberka proti Doblarju, so naleteli na težavo, da v tej diktaciji niso našli dovolj trdne podlage, da bi vedeli, ali to velja tudi za daljnovode.

Tako da so nas zaprosili, naj z obvezno razlago tega člena ustrezno to tako pojasnimo, da daljnovod sodi med komunalne objekte in naprave. To je bila želja ministrstva. Zato je predlagana taka obvezna razlaga s tem besedilom, da se pojasni, da med komunalne objekte in naprave sodijo tudi daljnovodi.

Na vprašanje svetnika Goloba naj odgovorim, da se to nanaša ravno na ta daljnovod, vendar na traso, ki poteka izven območja.

Svetnik Miran Müllner:

Mene zanima ena druga stvar pri tej obvezni razlagi, ki je precej skopo napisana. Kakšne vplive na okolje bo imela obvezna razlaga tega odloka? Kajti Ministrstvo za okolje in prostor je v dnevnem časopisju objavilo svojo odredbo, da je potrebno v MONG opraviti te analize vplivnih območij. Ali bo ta obvezna razlaga kaj vplivala na nove posege, ki se očitno načrtujejo?

Svetnik Marjan Pintar:

To, kar bom povedal, je nekoliko samokritično. Mislim, da bi bilo zaradi lepe slovenščine smiselno napisati pojem »komunalne naprave zajema...« in ne pojem »komunalnih naprav zajema...«. Tudi sam sem sodeloval pri oblikovanju tega teksta, ampak vendarle bi predlagal, da bi morda to uskladili, ker bi se lepše slišalo.

Svetnik Tomaž Vuga:

Zahvaljujem se g. Jurci, ki je vsebinsko razložil predlog, o katerem razpravljamo. Predlagam pa, da je v bodoče (isto velja tudi za naslednjo točko) ta vsebinska razlaga že v obrazložitvi, kajti sama obrazložitev tako kot je napisana, v bistvu razlaga samo

postopek, ki je tekel od župana preko statutarno pravne komisije, kar nas v bistvu niti ne zanima. Ne glasujemo o postopkih, ampak glasujemo o vsebini.

Bi pa v nadaljevanju rekel samo to, kar je predlagal g. Pintar, da mogoče tudi zaradi zelo popolnoma jasne dikcije v originalnem tekstu govorimo »komunalni objekti in naprave« in zaradi tega, da ne bi bilo kakšnih pomot, predlagam, da bi napisali pojem »komunalni objekti in naprave zajemajo...«.

Svetnik dr. Robert Golob:

Mogoče bom dal eno razlago s terena, kakšne so posledice oz. namen te odločitve. Bom tudi razložil, zakaj vas bom prosil, da o tej točki danes ne glasujemo, ampak da jo preložimo na poznejše obdobje, niti ne trdim na naslednjo sejo, ker ne vemo, kdaj.

Podobno kot trasa Divača – Vrtojba oz. Divača – Nova Gorica se obnavlja tudi daljnovod iz Kromberka proti Doblarju. Cela zgodba ni v tem, da bi se daljnovod, ki so ga zgradili še v času Mussolinija, dejansko obnovili v obstoječih gabaritih, čeprav znotraj obstoječega koridorja, temveč gre v bistvu za dvig iz enosistemskega na dvosistemski, na vodnike večjega prereza in s tem posledično tudi večjih moči.

Vendar poleg teh tehničnih vprašanj, ki so seveda pomembna, ne za mestni svet in o tem ne sklepamo, ampak predvsem za Upravno enoto, ki izdaja gradbeno dovoljenje in eno tako jim je ravnokar padlo v Renčah, za mestni svet je pomembno zato, ker obstaja spor med stanovalci naselja Bratov Hvalič in Eles kot investitorja v obnovo. Ta spor se tudi v tvornem sodelovanju z mestno občino poskuša urediti po sporazumni poti. Mislim, da je ta sporazumna pot sorazmerno blizu rešitve. Edino orožje, ki ga mestna občina ima v tem primeru, je sprejem te obvezne razlage. Če mi danes to obvezno razlago sprejmemo, avtomatično to pomeni, da edino orožje, ki smo ga imeli proti Elesu, smo ga vrgli stran. Prosim, če boste to naredili, naredite to zavestno. Ni pomembno to, kako glasujete, vsak od vas lahko glasuje tako kot želi. Vendar vedite, da se v tem primeru pogajalske pozicije ali vloge mestne občine iz procesa, ki je sedaj tristranski – prebivalci na eni strani, ki so blizu daljnovoda, mestna občina na drugi in Eles na tretji, v tem primeru se mestna občina umakne iz te zgodbe in praktično prebivalcem ne more več pomagati. Zaradi tega prosim, da se glasovanje o tem ne opravi. Na koncu bomo verjetno sprejeli celo isto dikcijo, vendar ne še sedaj, dokler se ta sporazumna rešitev ne najde.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne strinjam se s takim pogledom kot ga ima kolega Golob. Namreč, vse te pogajalske možnosti so bile dovolj dosti časa na pogajalskih mizah. S tem, ko bomo sprejeli tako obvezno razlago, bomo prebivalcem in krajanom Damberja ter bližnjih naselij samo pomagali. Se opravičujem, g. Golob, očitno smo slabo brali drugi del obvezne razlage ali pa 2. točko, kjer definiramo, da v strnjenem naselju gre trasa v podzemno izvedbo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Govoriš o 7. točki, ne o 6. Jaz govorim o 6. točki.

Svetnik Valter Vodopivec:

Se opravičujem. Pri 6. točki pa samo definiramo, da je tudi daljnovod katerekoli napetosti komunalna naprava. Samo to.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Samo v pojasnilo. Dosti od tega, kar je govoril g. Golob, v principu zna držati. Treba pa je vedeti, kar sem dvakrat uvodoma poudaril, da ta odlok o PUP nima nobene zveze s Kromberkom, Damberjem itd., ker tistega ureja drugi odlok o drugem PUP, ki je pa predmet naslednje točke. To daje pravno podlago trasi izven mestnega območja.

Svetnik Marjan Pintar:

Glasoval bom za sprejem take obvezne razlage, med drugim tudi zaradi tega, ker sem pravnik po poklicu in si težko predstavljam, da bi kot pravnik nasprotoval temu, da bi

pojem »komunalni objekti in naprave« ne zajemal tudi elektroenergetskih komunalnih objektov in naprav. Ne vem sicer zakaj upravni organi želijo to obvezno razlago, ampak v sami vsebini mislim, da ta obvezna razlaga ne more biti sporna in da pravzaprav pove samo to, kar je res.

Zato bom glasoval za sprejem te obvezne razlage.

Svetnik dr. Robert Golob:

Ne vem koliko sem bil jasen, pa bom poskušal pojasniti še enkrat. Povedal sem, da bo na koncu verjetno tako ali tako sprejeta ista dikcija kot je danes, ker ne nasprotujem dikciji. Tisto, kar vas sprašujem, je, ali je modro – ni važno ali je stvar vezana na investitorja, vezana je na isti objekt, vezana je na izdajo gradbenega dovoljenja, torej ali je smotrno, da si pogajalske pozicije sami danes slabšamo. Nikjer ni roka, v katerem bi morali to zadevo sprejeti. Občinska uprava zelo dobro ve, kako teče postopek iskanja sporazumne rešitve in tudi ve, da se taka rešitev tudi najde.

Svetnik Valter Vodopivec:

Opravičujem se kolegu Golobu, ampak ne razumem, na kakšen način lahko pogajanja vplivajo na ugotovitev, da je daljnovod komunalna naprava. Tega si ne morem predstavljati.

Svetnik Andrej Miška:

Tudi sam menim, da bi bilo dobro, da ta sklep sprejmemo in da bi to zelo koristilo prebivalcem na območju MONG in zato bom ta sklep podprl. Elektroenergetsko omrežje je vsekakor javna komunalna infrastruktura, tako da tu ne vidim nobenega dvoma, zato bom ta sklep podprl.

Svetnik dr. Robert Golob:

Že dvakrat sem slišal, da je ta sklep zelo koristen. Ne spuščamo se v njegovo pravilnost, ampak je zelo koristen in omenjeni so bili tudi prebivalci Damberja. Pojasnite, kje je ta sklep koristen za prebivalce naselja Bratov Hvalič oz. Damberja. To me res zanima.

Svetnik Miran Müllner:

Podal sem vprašanje, če bi mi lahko načelnik odgovoril o tistem, kar je bilo v časopisu napisano z ministrstva o vplivih na okolje, ki jih je potrebno opraviti.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Tisto, kar je bilo v časopisu objavljeno, je to, da je v procesu priprave občinskega prostorskega načrta potrebno za ta načrt pripraviti tudi celovito presojo vplivov na okolje. To se v postopku priprave občinskega prostorskega načrta tudi pripravlja in to je tudi ena tistih zadev, zaradi česar so ti postopki sedaj po novem dosti bolj zapleteni in dolgotrajni, ker bo treba pridobiti pozitivno odločbo preden lahko s postopkom nadaljujemo. Neposredne povezave pa to nima. Ta obvezna razlaga samo nekoliko razširja razumevanje enega določila PUP.

mag. Darinka Kozinc, podžupanja:

Samo eno vprašanje imam za g. načelnika, in sicer me zanima, ker sem tako iz odloka razumela, da je ta zadeva zelo koristna, če določimo te komunalne naprave. Zanima pa me, kako je z antenami za mobilno telefonijo, ki se ravno tako tudi gradijo lahko kot samostojni objekti. Ali bi bilo tudi to smiselno vključiti v ta odlok?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

O tem, da mora biti ta vsebina vključena v prostorske akte, ne dvomimo. Ampak ta konkretni akt, odlok o splošnih PUP je eden najstarejših aktov iz tega področja pri nas. V tem konkretnem primeru nikakor ne moremo obravnavati te teme. Imamo pa mi, kot veste, ko smo modernizirali tisti odlok o PUP, ki pa ureja posege na mestnem okolju, smo

tam to vprašanje vključevali v akt in na enak način in še bolj temeljito ga bomo v občinski prostorski načrt.

Je pa res, da je celotno to področje mobilne telefonije zelo izmuzljivo tudi na nivoju državnih usmeritev, smernic, predpisov. Skratka, ta sektor ima takorekoč proste roke in iščemo načine, kjer bi mi iz občinskega nivoja lahko znotraj določil tistega prostega prostora, kar nam ga zakon dopušča, našli neke mehanizme, s katerimi bi lahko to sploh regulirali ali kontrolirali.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Ko poslušam dve strani, g. načelnik, me nekaj zanima. Ali bodo prihajali na mestni svet za vsak tak primer s tolmačenjem, kaj je infrastruktura oz. kaj ni? Če prav razumem predsednika statutarno ravne komisije, ste sklepali o nečem, kar je povsem normalno in razumljivo tudi za osem let osnovne šole. V tem primeru me čudi, če je to tako, zakaj sploh obremenjujete mestni svet s temi stvarmi. To je eno.

In drugo, ali ni mogoče pa res tu nekaj v ozadju, zaradi česar bi potem mestni svet oz. mestna občina nosila posledice?

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Rada b vprašala, zakaj ste to razbili na dva sklepa? Zakaj niste dali vse pod eno točko?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Najprej bi odgovoril na drugo vprašanje. Dve točki sta zato, ker zadevata dva akta, to sta dva različna dokumenta. Ne moremo z eno obvezno razlago pojasnjevati dva dokumenta. Vsak rabi svojo, ker PUP ureja mestno območje, ostali PUP pa vso preostalo občino.

G. svetniku Mozetiču pa v pojasnilo. Metoda dela je taka. Mi pripravljamo in mestni svet sprejme pravila, odloke, prostorski red. Upravni organi ga pa izvajajo. Marsikdaj so notri stvari, ki se nam, kot tistim, ki smo to sprejeli, zdijo jasne in smo imeli tak in tak namen, ko smo to zapisali. Vedno je pa neko vmesno polje morebitnih nejasnosti. Če upravni organ nekje v neki diktiji ne prav dobro razume ali pa se mu zdi, da ni dovolj dobro oz. da bi bilo lahko drugače pojasnjeno, da bi on lahko ukrepal, zaprosi za tako orodje, ki obstaja, da se z obvezno razlago ta določila nekoliko bolj pojasni. Potem ta obvezna razlaga postane sestavni del odloka. To pa lahko naredi samo mestni svet.

V tem primeru, kot sem povedal, nam pripravljalcem in tudi mestnemu svetu se to zdi samo po sebi umevno. Ampak Ministrstvu za okolje in prostor, ki vodi postopek, se pa ni zdelo, ono je želelo to razlago in zaradi tega smo to predlagali.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo besedo? Če ne, zapiram razpravo. Na glasovanje bom dal najprej najbolj oddaljen predlog, to je predlog g. Goloba, da se točko 6 umakne iz dnevnega reda. Glasujemo.

Od 31 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 20 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog obvezne razlage odloka o splošnih prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor v občini Nova Gorica s spremenjenim besedilom pojem »komunalni objekti in naprave«. Glasujemo.

**Od 31 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 3 proti.
Predlog je bil sprejet.**

7. točka dnevnega reda

Predlog obvezne razlage odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o splošnih prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik statutarno pravne komisije

Nekaj razprave je bilo opravljeno že pri prejšnji točki v zvezi s to točko. Gre za obvezno razlago drugega odloka, kjer smo na pobudo župana na statutarno pravni komisiji sprejeli tekst obvezne razlage, ki jo predlagamo mestnemu svetu v sprejem. Gre preprosto za to, da se bolj definira 3. točka 32. člena omenjenega odloka.

Svetnik dr. Robert Golob:

Spet bom vprašal direktno, ker očitno pojasnila sicer drugače ne bom dobil. Tako kot piše, naj bi se sedaj znotraj območij poselitve postavljalo električne vode izključno pod zemljo. To se verjetno nanaša na vse nove daljnovode.

Kako se to interpretira v primeru, ko je trasa ali koridor ista, gre pa za novogradnjo?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Ker gre v resnici v tem primeru za izgradnjo novega daljnovoda, je bilo potrebno potem uporabiti tako razumevanje.

Če sem že pri besedi, dovolite, da malo pojasnim. 32. člen v tretjem odstavku govori, da so omrežja za razdeljevanje električne energije znotraj območja urejanja s tem odlokom lahko izvedena podzemno ali nadzemno, kar je odvisno od vsakokratne možnosti navezave na obstoječe omrežje ter od predvidene izrabe prostora. Ko smo sestavljali ta PUP, smo se s tem zelo ukvarjali, ker prejšnji akti o tem niso govorili ničesar. Smo pa prišli do točke, ko ugotavljamo, da so v mestnem prostoru ogromne površine, ki so že zasedene s temi prostozračnimi vodi in so dvakrat napačne. Prvič, ker so za prebivalce neprijetne in tudi škodljive in pa zato, ker tratijo dragocen mestni prostor, ki ga zaradi tega ni mogoče pozidati. Vkopana omrežja, podzemni vodi, oba ta problema rešujeta, zato bi bilo potrebno postopno preiti na to.

Ker vemo, da je to proces, ki ga ni moč čez noč narediti, smo dopustili tako možnost. Mi smo si tako predstavljali, da seveda kako naj bo to odvisno od predvidene porabe prostora, se pravi, da bi pri tistih izrabah prostora, ki so bolj občutljive, to mora biti podzemno, pri rabah, ki so do tega indiferentne, je to popolnoma vseeno, pri nekaterih je pa mogoče od primera do primera odvisno. Mi smo to pustili odprto in pustili res vsakokratni presoji investitorja, tudi njegovemu razumevanju okolja, da bo to spoštoval. Ampak, ker smo pa med tem, kot se vidi najbolj nazorno sedaj iz primera v Renčah, da investitor pri gradnji takih omrežij niti slučajno nima posluha za težave stanovalcev in da bi težko sam od sebe na tak način upošteval to določilo, in ob tem, o čemer je g. Golob že prej povedal, da se obeta enaka obsežna rekonstrukcija, ki v bistvu pomeni gradnjo novega daljnovoda tudi na območju Damberja in Kromberka, smo potem predlagali, da bi bilo potrebno tisto, kar smo itak imeli v mislih, ko smo to pisali, na enak način z obvezno razlago razširili to pojmovanje, da določimo, kdaj, katera je tista predvidena planska izraba prostora, ki je najbolj občutljiva in ki obvezno zahteva vkopavanje, da je to tista stanovanjska prava.

Zato potem iz tega sledi, da ta obvezna razlaga pove, da se ta kriterij predvidene rabe prostora mora razumeti tako, da električni vodi znotraj območja poselitve morajo biti vedno podzemni, električni vodi na območju druge planske rabe pa so lahko izvedeni tudi nad zemljo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Bom malo slikovit – glavobol ali pa vročino ubijamo sedaj z macolo. To je moj zaključek iz tega.

Preden bom razložil, me samo zanima, ali omrežja za razdeljevanje električne energije prostorci tolmačite kot vsa elektroenergetska omrežja? Kajti te dikcije v

elektroenergetiki ne poznamo, zato sprašujem. To vključuje tako prenosno kot distribucijsko omrežje. Sem prav povedal?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Ko smo to pisali, smo točno to imeli v mislih. Kasneje smo spoznali, da obstaja velika razlika v ekzaktni dikciji, ker strokovni jezik je na vsakem področju specifičen, zato smo pa tudi sedaj skušali sanirati to ravno pri tej obvezni razlagi tako, da ne govorimo o tistem, kar je tam pisalo »omrežja za razdeljevanje električne energije«, ker je to samo del omrežij, ampak piše »električni vodi«, torej bi se razumelo, da so to vsi. Bi prosil g. Goloba, ki je na tem področju najbolj doma, da sedaj v tem trenutku lahko pomaga s kakšno bolj ekzaktno dikcijo in to še popravi. Naša želja pa je, da bi točno to dosegli, da vse žice, po katerih teče elektrika, pa naj služijo čemurkoli, naj bodo pod zemljo, tako za prenos kot za distribucijo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Še eno vprašanje imam, da bom bolj ekzakten. Območje, ki ga sedaj obravnavamo, se pravi mestno območje – kje so meje?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Te meje, za katere je sicer v odloku o PUP to natančno opredeljeno, zajemajo ta naselja in dele naselij, ki tvorijo mestni prostor, se pravi Novo Gorico, Solkan, Šmaver, Loke, Kromberk, Ajševica, del Ozeljana, del Vogrskega, Rožna Dolina, Stara Gora, Sveta Gora. Mislim, da je 15 ali 16 naselij.

Svetnik dr. Robert Golob:

Zakaj sem spraševal vse te zadeve. Mene kot elektroenergetika me malo skrbi, da če smo bili prej preveč popustljivi, ko smo spustili eno orožje iz rok, smo pa sedaj tu mogoče za moje pojme po daljnovodih preveč kritično in prehudo udarili. Ta dikcija pomeni v tem konkretnem primeru, ko gre za daljnovod, ki začenja v Divači in se končuje v Doblarju, in kjerkoli bo prečkal eno od teh poselitvenih območij v Novi Gorici, bo moral iti v kablovod. Načeloma je s tem vse lepo in prav in sam nimam proti temu, če gre res za poselitveno območje, kar pomeni, da je v bližini hiš, niti najmanjšega problema.

Problem imam drugje. Na eni strani ne verjamem, da gre vedno pri poselitvenem območju za bližino hiš, se pravi vprašanje selektivnosti, po drugi strani pa že danes vemo, da se bo cela trasa glede na odločbo Ustavnega sodišča na tej trasi smatrala kot novogradnja. S tem, ko smo za novogradnje predpisali ukablitev, pomeni, da bo treba sprejeti nov LN za ta daljnovod. Po vseh zagotovilih, ki jih imamo iz Eles, pomeni to pet let postopka, ali po domače – pet let se ne sme nič narediti, tudi kabla ne.

To je moja nekoliko laična razlaga, mogoče ima kakšen pravnik drugačno mnenje, ampak zaenkrat je ta edina, ki jo imam. Tisto, kar se bojim, je, da bomo v mestnem svetu to razlago spreminjali čez kakšen mesec ali dva. Pa ni nič narobe, če bomo s tem dosegli svoj namen v tem obdobju, ker ta kot je, je neizvedljiva oz. preveč rigorozna, da bi bila življenjska.

Zato sprašujem to, kar sprašujem in je prav, da se vsi tega zavedamo, če bomo o tem glasovali. Daljnovod Divača-Doblar je že razglašen v Renčah za novogradnjo. Postopek po mojem vedenju za ukablitev je sorazmerno dolgotrajen. Ker poznam tehnične zahteve, ki naj bi jih Eles izpolnjeval, vem da teh pet let ali kolikor pač naj bi se čakalo na dovoljenje za ukablitev, da bo to manjši ali pa večji problem, odvisno s kom se bo govorilo. Predlagal bi, da se ti razgovori z Elesom, ki so bili predvsem mišljeni v smeri iskanja prehodnih rešitev, kar pomeni najti neko vmesno, začasno rešitev, potem pa trajno v smeri, ki je tu predvidena res najdejo in da se naredi paket, sicer bomo imeli situacijo, s katero nihče ne bo zadovoljen, ne mestna občina na eni strani, ker se problem ne bo rešil, ker bo ostal tak kakršen je danes, se pravi, ne bo posega, ampak žice bomo imeli še vedno, ukabljanja pa ne bo. Mi pa si želimo ukabljanje. To je problem, ki ga

imamo tu. Presodite sami. Jaz sem načeloma proti taki dikciji, ker vem, da je preveč rigorozna.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zelo kratko repliko imam na izvajanje kolega Goloba. Obvezna razlaga, da 3. točke, kjer govori, da je lahko v nadzemni ali podzemni izvedbi in ko razlagamo da na nekem območju je obvezno v podzemni izvedbi, ne vidim neposredne povezave na državni LN, na vmesne rešitve, na začasne rešitve, ker se ne tičejo direktno ne Eles ne projektov. Če pa Eles želi izvesti novo gradnjo skozi rekonstrukcijo, ga ta naša obvezna razlaga v ničemer ne ovira ali mu ne pomaga. To je čisto drugi postopek in druga zgodba. Zato ne vidim tu neposredne povezave, res ne.

Svetnik Andrej Miška:

Pravzaprav sem hotel povedati zelo podobno, kot je sedaj g. Vodopivec ravnokar povedal. Če je nek daljnovod novogradnja, ali je vkopan ali je prosto zračen, za njega je potrebno speljati enake postopke. Ta naša sprememba v ničemer ne vpliva na te postopke. Ali je novogradnja prosto zračna ali podzemna, postopki so enaki.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani svetniki, verjetno ni svetnika med vami, ki ne bi imel vsak mesec položnico od elektrike v rokah in verjetno ni nikogar, ki ne bi vedel, koliko mi to električno energijo, ki jo pridobivamo v RS, preplačamo.

Ko govorimo o tem odloku, se moramo zavedati ene stvari, to je, da verjetno vsi želimo, da bi ti električni vodi šli pod zemljo, da bi v prihodnosti ne imeli teh visokonapetostnih vodov nad glavami in da bi tudi nekaterim ljudem, ki živijo na območju naše občine, želeli kvalitetno življenje. O tej zadevi sem govoril že, ko smo obravnavali OPPN Rožna Dolina III in mislim, da bi mestna občina pridobila tudi precej prostora, če bi vse te daljnovode spravili pod zemljo. Res, da je to za Eles velik finančni zalogaj, ampak če hočemo prebivalcem Nove Gorice dobro, mislim, da je sedaj čas in priložnost, odrežemo to zadevo.

Zato predlagam, da se 32. člen v 3. točki zaključi tako, da se za besedami »izvedeno podzemno« naredi piko, nadaljevanje pa da se prečrta. S tem bi jasno pokazali, da hočemo imeti samo podzemno omrežje, kvalitetnejše in s tem bi tudi prebivalcem zagotovili boljše življenje.

Svetnik Tomaž Vuga:

Sam podpiram intencijo tega predloga spremembe, ker smo se zanje trudili že 2005, ko smo pripravljali PUP, pa mogoče niso bili toliko pogumni, da bi to napisali. Iz tega vidika se mi zdi, da smo na žalost nekatere stvari že zamudili, kajti če bi to veljalo od 2005. leta naprej, bi bil ta koridor, ki bo še dolgo dolgo let med RPT Kromberk in Panovcem proti jugu, kjer se je moral Hofer umikati na eno stran, Qlandia na drugo stran, koristno stavbno zemljišče, ki ga danes ne moremo prodati. Če bi preračunali, koliko stavbnih zemljišč izgubljam zaradi tega, ker moramo imeti take koridorje, bi videli, da tudi cena kabla napram prostozračnemu daljnovodu ni tako velika oz. se še celo lahko splača. Iz tega vidika bi to podprl. Kot sem rekel, žal mi je, da že takrat nismo bili tako pogumni, da bi to opredelili.

Kar je pa g. Golob govoril, mogoče je treba biti malo bolj precizen okrog pojma »območje poselitve«. To je pojem verjetno še iz starega zakona o urejanju prostora. Območje poselitve so strnjeno poseljena območja naselij in območja za širitev naselij. V bistvu to, kar je g. Jurca povedal, je zelo jasno, da Panovec ali pa pobočje Kekca v to kategorijo ne spada, na žalost, lahko bi celo rekli, da bi bilo dobro, da spada. Mislim, da v Novi Gorici govorimo nekje od Damberja do Korna, v tem pasu proti Meblo vzhodu bi bilo dobro, da imamo kable, kajti s tem bi sprostili kar nekaj hektarjev stavbnih zemljišč.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi kolegu Vugi samo v toliko, ko ste rekli, da bi zaključili pri Kornu. Prej sem opozoril, da smo že obravnavali Rožno Dolino III, kjer tudi gre daljnovod. Tam bi tudi lahko pridobili precej prostora in ga bolje uredili.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo v tolažbo kolegu Müllnerju. Saj to velja, ampak govorimo o novih objektih. V Rožni Dolini je obstoječ daljnovod in dokler Eles ne bo gradil novega, pač te spremembe ne moremo aplicirati.

Svetnik Miran Müllner:

Eles bo prej ali slej moral zgraditi novega, če hoče pripeljati večjo količino električne energije iz točke A elektrarne do končnega ponudnika. Mislim, da dajati neke popustke za to, da bodo ljudje živeli pod temi žicami, res nima smisla.

Mirko Brulc, župan:

Na pogovorih z Elesom je bil tudi g. Golob in tam smo si res prizadevali zaščititi prebivalstvo tega predela Kromberka in smo postavljali enake pogoje. Po tistem sestanku je bilo kar nekaj pritiskov, tudi medijskih. Če ste brali v Primorskih novicah, cela severna Primorska bo v kratkem v temi zato, ker se nasprotuje v Renčah in še kje itd. Tudi drugi pritiski so bili. Dogovori, o katerih smo se pogovarjali na tem sestanku, kajti njim se mudi zaradi Avč, da dovolimo tudi nadzemno s pogojem, da dajo finančno garancijo, da povedo recimo čez 3 leta bomo spravili pod zemljo, če se to ne zgodi, bo pa lokalna skupnost porabila finančno garancijo. Te garancije ne dajo. Ko smo se začeli pogovarjati o podzemnih kabljih, so začeli opletati s tem, da naj služnost pridobi občina in podobno. Stalno smo pod nekimi pritiski in izmikljanji. Tega ne bomo dovolili, kot nismo dovolili pri Intersparu, Majske poljane, itd., kjer smo vztrajali do konca in rezultati so le vidni.

Ne strinjam se s tem, kar je bilo rečeno, da bi vse stavili v podzemno, verjetno g. Müllner ni mislil dobesedno tako, kajti čez Panovec je lahko tudi nadzemno oz. če gre za eno hišo, se da zmeniti na kakšen drugi način, mogoče da bo Eles odkupil tisto stavbo, če je res to sevanje, in se zgradi novo. Tako se dela pri investicijah hitre ceste itd.

Mi bomo vztrajali. Mislim, da je treba to sprejeti, zaščititi prebivalstvo na tem območju. Stroške si bomo seveda podelili po celi Sloveniji, ne samo na Goriškem.

Svetnik dr. Robert Robert:

Župan je povedal točno tako kot je bilo in vse, kar je rekel, je res iz vidika razgovorov z Elesom. Res je, da je Eles na enem sestanku že pristal, potem pa se je umaknil, ko bi moral izpolniti dogovore iz prejšnjega sestanka. Ne bi se spuščal zakaj in kako.

Tisto, kar mene pri tej dikciji moti oz. zakaj mislim, da jo bomo v kratkem spet spreminjali, je, da je za moje pojme preveč splošna, ker velja za vse koridorje znotraj nekega, za moje pojme široko definiranega območja. To je to. Upam, da se motim in da ne bomo v naslednjih treh mesecih, ko bo Eles prišel k pameti in dal mogoče celo kakšno jamstvo ali kaj podobnega, stvar spreminjali, ampak če nam bo to pomagalo, da dosežemo namen, je tudi to en način. Saj bi lahko že pri prejšnji točki povedali, da se v bistvu skozi točko 7 skuša doseči tisti namen. V obrazložitvi bi lahko bilo to napisano.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Samo v pojasnitev tega. Res je, to je malo šibka točka, da to velja tako splošno. Ampak tu si ne moremo pomagati, ker pač znotraj območja, ki ga PUP pokriva, ureja to sektorsko področje, ne posamezne daljnovode, ampak vse daljnovode. Zato mi s to obvezno razlago tega načina ne moremo drugače ukrepati.

Sedaj, ko pripravljamo nov OPPN, smo po eni strani dosti bolj pogumni, kot je prej rekel svetnik Vuga, smo pri tem dosledni in zahtevamo striktno vkopavanje, ampak po drugi strani bomo tam imeli možnost, da bomo posamezne trase posebej obdelali in jim predpisali posebna določila in bomo imeli več maneverskega prostora. Sedaj pa ne moremo, PUP je pač tak in ga ne moremo skozi obvezno razlago tako predelati.

Je pa tudi ta ukrep smiseln zato, ker gre na nek način za neko premostitveno dobo. Itak je kratkotrajen. Mi hočemo sedaj prav za to konkretno situacijo dobiti neko orodje, kjer bi stanovalcem lahko pomagali v tej stiski, ki se obeta. Ko bo stopil v veljavo OPPN, ki bo imel bolj selekcionirana ta pravila, pa ta PUP itak ne bo več veljal.

Svetnik Rajko Harej:

Mislim, da preveč debatiramo na to temo. Mislim, da je to koristno za te ljudi, pravzaprav pri tej točki zamujamo. Če so s tem uspeli v Avčah, Renčah, itd, torej v majhnih občinah z majhnimi sposobnostmi, je za nas nekoliko čudno, da smo s tem zadaj in da še debatiramo o tem, ali je to potrebno ali ne.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo besedo? Ne, torej zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem najprej najbolj oddaljen predlog g. Müllnerja, ki predvideva, da se dopolni v 32. členu pri 3. točki stavek »za izvedeno podzemno«. Stavek se glasi tako: »Omrežje za razdeljevanje električne energije se znotraj območja urejanja s tem odlokom lahko izvede podzemno«.

Svetnik Miran Müllner:

Predlagal sem, da se tretji stavek glasi: »Omrežja za razdeljevanje električne energije so znotraj območja urejanja s tem odlokom lahko izvedena podzemno«.

Vojko Fon, podžupan:

Glasujemo o obvezni razlagi, torej je vaš predlog, da se črta druga alineja.

Svetnik Valter Vodopivec:

Vsekakor spoštujem pravico svetnika Müllnerja, da predlaga nasprotni predlog. Apeliram pa na kolege svetnice in svetnike, da ta predlog ne podprejo. Kajti predlagana rešitev v obvezni razlagi je dosti zaščitniška in pušča malenkostno možnost na območju druge planske izrabe tudi nadzemno izvedbo. Apeliram na vse prisotne, da smo toliko modri.

Svetnik Miran Müllner:

G. podžupan, prosil bi vas, da ko zaključite razpravo, svetnikom ne dopuščate več, da apelirajo in pozivajo na nasprotno glasovanje. Saj koalicija imate možnost, da dvignete roko in nas boste preglasovali. Kar sem predlagal, je samo v dobrobit občanom Nove Gorice. Vi pa predlagate to, da bo Eles malo več zaslužil, saj to vsi razumemo. Prosim, prekinite s tem in naj povedo v razpravi, kdo je za in kdo je proti.

Vojko Fon, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog g. Müllnerja, da se pri obvezni razlagi črta druga alineja.

Svetnik Valter Vodopivec:

Postopkovno. Predsedujoči, v razpravi g. Müllner ni predlagal ne spremembo obvezne razlage in ne spremembo vsebine točke, ki je v obravnavi, ampak je predlagal, da se v odloku 32. člen spremeni. To pa ni točka na dnevnem redu današnje seje.

Vojko Fon, podžupan:

Točko g. Müllnerja sem nekoliko preoblikoval. G. Müllner, lahko predlagate samo spremembo obvezne razlage.

Svetnik Miran Müllner:

Vidim, da dejansko niti ne smem povedati tistega, kar mislim, ker tisto, kar povem, potem izpade kot razlaga tistega, kar misli g. Valter Vodopivec. Ampak temu ni tako. Zato bi prosil mestni svet, če glasuje o tem, ali lahko sploh dam predlog ali je bolje, da ga ne dajem.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Če lahko pomagam, da ne bi preveč časa izgubili okrog tega. To, kar predlaga svetnik Müllner, da 2. alineo črtamo, v ničemer ne spremeni vsebine, torej lahko jo črtamo ali ne, je čisto vseeno. Važna je 1. alineja, 2. jo pa dopolnjuje. Tako da se okrog tega ne bi preveč ustavljali.

Vojko Fon, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog obvezne razlage odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o splošnih PUP za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice tako kot je zapisan. Glasujemo.

Od 32 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

8. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o stališču do pripomb in predlogov javnosti, danih v času javne razgrnitve OPPN Bonetovšče - Fajdigovšče

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Osnutek OPPN za območje Bonetovšča in Fajdigovšča je bil javno razgrnjen in v času javne razgrnitve sta bili opravljene tudi dve javni obravnavi, ena na KS in ena tukaj. V tem času razgrnitve so prihajale pripombe, predlogi, dopolnitve in tega je bilo kar precej. Po zakonskih določilih kako ta postopek teče, treba do teh stališč in pripomb zavzeti strokovno stališče, katere se upošteva, katere ne in zakaj ne in tiste, ki se, na kakšen način.

Priprava teh strokovnih stališč je trajala nekaj več časa, zato ker kot sami vidite, ne samo, da je bilo veliko teh pripomb, pač pa so tudi zelo kompleksne, med seboj se nekatere izključujejo ali pa pogojujejo, skratka bilo je potrebno veliko projektantskega razmisleka, kaj je mogoče in kaj ne. Naša intencija je bila, da v čim večji meri kar se le da pripombe upoštevamo in mislim, da nam je to tudi uspelo. Če ste jih pregledali in preučili kako predlagamo kakšen odnos naj bi do njih zavzeli, lahko vidite, da so res v veliki meri upoštevane.

V samem tem gradivu smo jih za lažje spremljanje in tudi za lažje kontaktiranje tudi z zazidalno situacijo nekako razvrstili po območjih in tematikah. Na koncu smo prišli do zaključka, da jih lahko povzamemo v neke značilne tematske sklope, na katere se nanašajo in temu primerno tudi predlagamo sklepe, ki naj bi jih mestni svet sprejel.

Velika večina pripomb je bila take vrste, da so posamezni lastniki zemljišč, za katere je ta osnutek predlagal, da bi lahko bila zazidljiva, ker so to terenske razmere omogočale, pa tudi prej izrazitega nasprotovanja ni bilo, so pač sedaj formalno podali pripombe, da oni ne želijo imeti tega zemljišča in bi radi na tem zemljišču še naprej kmetovali kot doslej in take pripombe upoštevamo v celoti. Skratka, nikogar ne bi radi silili v gradnjo, če tega ne želi.

Po drugi strani so nekateri pa obratno, predlagali, da bi nekatera njihova zemljišča postala zazidljiva in tukaj tudi predlagamo, da bi upoštevali na tak način, da tiste, seveda tam, kjer to terenske razmere omogočajo, tam, kjer je možno s tehničnimi ukrepi jih tudi napajati, da se ji upošteva.

Velika večina pripomb se je nanašala na potek omrežja stanovanjskih cest, in sicer so bile to dve vrsti pripomb. Ene so menile, da je standard teh cest previsoko postavljen, da so preveč razkošne, da so profili sicer udobni, ampak mogoče preveč udobni za tako naselje in tem smo ugodili s tem, da potem predlagamo, da bi na celotnem omrežju zmanjšali profile in to omrežje nekoliko recimo v standardu osiromašili, vendar še vedno samo do tistega nivoja kolikor ga minimalni standardi zahtevajo.

Druge pripombe, ki so se nanašale na potek stanovanjskih cest, so bile pa take narave, ki so zadevale tehnične elemente (krivin, ovinkov, vzponov, padcev). Tudi tam smo poskušali te zadeve upoštevati na tak način, da bi se ti poteki tras korigirali, ampak tam je naše področje možnosti upoštevanja bistveno ožje, ker so pač tehnični standardi nedvoumni in je ceste treba delati tako, da so prometno varne.

Tretji sklop pripomb se je nanašal pa posebej na novo napajalno cesto, ki bo temu območju služila in tam je bilo veliko zelo poenotenih pripomb na spremembo trase te ceste in te pripombe predlagamo, da se upoštevajo in se zasnuje trasa tako, kot jo prebivalci predlagajo. Pripombe so bile tudi (taka pripomba je bila podana tudi tukaj na mestnem svetu s strani svetnika g. Vuge), da bi bilo morebiti bolje, če se to novo cesto ureja prav tako z izvedbenim prostorskim načrtom, ampak ločenim od tega, torej da se oba postopka vodita ločeno, da e ne bi medsebojno obremenjevala in bi tako lažje prišli do zaželenega cilja. Predlagamo tudi ta sklep, da bi spremenili taktiko in da bi formalno začeli postopek priprave OPPN za novo pobočno in dostopno cesto, da bi pa seveda uporabili pri tem vsa gradiva in tudi vse pripombe oz. vse kar je bilo doslej storjeno in pridobljeno v okviru dosedanjega postopka in bi ga samo nadaljevali po novi poti.

Svetnik dr. Robert Golob:

Če prav razumem ta sklep, je v bistvu zavezujoč samo ta sklep kot tak, ne pa tudi obrazložitev zadaj. Obrazložitev je samo smiselna razlaga tega sklepa. Iz tega vidika bi rad opozoril na nekaj zadev, za katere mislim, da bi jih bilo smiselno v sklepu dodati, zato da bomo bolj zajeli namen.

Najprej bom začel pri proceduralnem delu. Ko smo opravljali prvo obravnavo, je bilo rečeno, da je treba s to obravnavo enkrat štartati zato, da pride v javnost, zato da zberemo pripomb in da v kolikor bo teh pripomb res toliko, kot nekateri predvidevamo, potem bomo prvo obravnavo ponovili. Danes v bistvu lahko že ugotavljamo, da je ta ponovitev prve obravnave potrebna. Tisto, kar me moti, me moti to, da je bilo zapisano samo v obrazložitvi, zato bi predlagal, da se v tem delu sklep dopolni, se pravi, da se nedvoumno ugotovi, da je bilo število pripomb in predvsem njihova vsebina tako obsežna, da to zahteva ponovitev prve obravnave. Tako nekako je tudi zapisano, samo ne v sklepu, kar samo potrjuje v večini tega, o čemer sem govoril v prvi obravnavi, pa je bilo bolj slabo sprejeto.

Druga zadeva, ki se mi zdi enako pomembna in jo bom še enkrat izpostavil, so pa ključne skupinske zahteve prebivalcev tega območja. Območje pomeni Bonetovšče, Fajdigovšče in še Damberja kot vplivnega v sedanjem stanju, če ceste ni. Ključne zahteve, ki so bile oblikovane na zboru krajanov in tudi potrjene, so bile dvojne. Prvo je, da bi bilo potrebno območje predhodno komunalno urediti in to nedvoumno zapisati, in drugo je, da je treba za to območje urediti novo napajalno cesto.

Načeloma ti sklepi tega ne zanikajo, hkrati pa tudi tega ne potrjujejo, kar pomeni, da dopuščajo možnost, da bomo enkrat kasneje izpeljali zadevo tako ali drugače. Pri tem bi spomnil na dikcijo dveh vodilnih mož občinske uprave, na eni strani župana in na drugi strani g. Jurce iz prve obravnave. Prebral bom samo županovo izjavo: »Ne debatirajmo o cesti, ker cesta mora biti. To so zapisane, posnete besede Nika Jurce, da se dela OPPN tudi za cesto v tem paketu in o tem ni treba sklepati. To je tako in konec«. Če je župan vmes spremenil mnenje, bi želel od njega, da to pove. Na drugi strani bi želel še mnenje od g. Jurce, ki je svoje besede takrat utemeljeval s tem, da če bo to sestavni del OPPN Bonetovšče, Fajdigovšče, hitreje urejeno s posebnim odlokom. Tudi to je zapisano v magnetogramu. Danes to cesto mečemo ven iz enega postopka in sprožamo nov postopek. Najmanj kar to pomeni, je to, da bo postopek za cesto počasnejši in to bistveno počasnejši. To pomeni, da tudi velikega pritiska za to cesto ne bo in da te ceste najverjetneje nikoli ali pa v doglednem času žal ne bo.

Zato bi najprej želel res slišati mnenje, zakaj se je to mnenje spremenilo, ker sam smatram, da je napajalna cesta tudi v skladu z voljo krajanov, nujen in sestavni del tega OPPN in predpogoj za izvedbo komunalne ureditve.

Mirko Brulc, župan:

Očitno nekdo želi, da bi zopet šli na začetek. Cesta na to področje mora biti zgrajena. To pa ne pomeni, da ne morejo začeti graditi in voziti material po obstoječi cesti, ampak ne mimo moje hiše, itd., to je problem, torej da se začne naselje graditi, istočasno se začne tudi pripravljati vse dokumente in ko dobimo sredstva, zgraditi to kot dovozno cesto. Da bomo pa najprej zgradili to dodatno dovozno cesto, potem moram povedati, da še ne vem koliko let tam nihče ne bo gradil. Ljudje pa čakajo v vrsti že desetletje, da bi gradili tam posamezne hiše. Res bo obremenjena cesta proti Kekcu itd., ampak zato smo jo zgradili. Cesta bo zgrajena, vendar omogočimo prebivalcem, naj začnejo takoj graditi, mi pa naredimo vse, da bo šla v gradnjo tudi ta cesta, ampak jutri sigurno ne.

Svetnik dr. Robert Golob:

Spet se bom skliceval na zapisnik iz tiste seje in takrat je g. župan jasno povedal, da bo cesta pred ureditvijo območja, pa četudi bo makadamska, zato da bodo po njej lahko vozili kamioni. Župan, to so tvoje besede. Takrat je bilo zelo jasno rečeno, da je postopkovno gledano hitreje peljati stvar skozi ta postopek, danes se temu odrekamo z namenom, da tega nikoli ne bo. Tu je sedaj ključni problem, ki ga bom izpostavil. Razumem željo vsakega individualca, da gradi tako ali drugače. Ne morem pa pristati, da so eni bolj enakopravni od drugih. Mi imamo več območij prav zelo blizu te ceste, t.im. žepov, ki nimajo urejenega dostopa. Ravno danes so bili tudi ti stanovalci, ki čakajo 31 let in ravno toliko jih je kot tistih, ki čakajo na Bonetovšču in Fajdigovšču, in ti imajo za urediti sto metrov dovozne ceste in bi uredili ta dostop skupaj s to cesto, ampak za tistih 31 ljudi nas ne zanima.

Poanta cele zgodbe je, da ne moremo reševati stvari parcialno in ne moremo jih reševati samo zato, ker ena skupina pritiska bolj od druge. Cesta je ključna zaradi tega, ker bo uredila celotno območje, od Ul. Vinka Vodopivca pa do vrha Kekca. V kolikor bomo pristali na parcialne rešitve, te ceste ne bo in uredili bomo samo parcialno skupino 18 in to proti temu, kar ste vi sami govorili na seji, ko smo obravnavali ta isti OPPN letos spomladi.

Svetnik Tase Lazovski:

Z g. Golobom se v celoti ne strinjam. Namreč, ne vračajmo se 20 let nazaj in bodimo Fajdigovšče in Bonetovšče to, kar smo bili pred 20. leti. G. Golob, jaz sem gradil hišo pred vami, vi ste gradil hišo za mano, nobenega nismo oškodovali, cesto smo popravili. Omogočimo ljudem, ki čakajo že toliko let, da začnejo zidati. Mestni svet lahko sprejme sklep, da se mora tista cesta zgraditi in se bo zgradila, če je bila dana tudi obljuba s strani župana. Če mi potrdimo, kdo lahko to spremeni? Nihče, razen nas.

Še nekaj. OPPN zajema Fajdigovšče in Bonetovšče. Ta dva kraja je treba ločiti. Tam je že speljana cesta in je trenutno tam 30 ali 40 hiš. Zakaj ti ljudje ne bi delali? Če pa govorimo o južnem oz. vzhodnem delu te doline, tam je pa res treba narediti cesto. Lepo prosim, končajmo s tem, saj mislim, da smo se dovolj časa pogovarjali tej stvari, kaj je potrebno in kaj ni. Bil sem prisoten na vseh teh razpravah tudi v KS in vesel sem, da je od 94 vlog s strani občanov tega hriba in te doline, velika večina ustrezno rešenih, bodisi s pogleda na cesto, vsa infrastruktura. Tam, kjer se bo dalo reševati, se bo poskušalo življenjsko pristopiti k zadevi, ker se pa ne bo dalo, se pač ne bo dalo. Treba je vzeti v ozir tudi to, da so na tem koncu že dalj časa domačije in nima smisla rušiti zaradi ceste.

Rekli smo, da 20 let čakamo na to zadevo. G. Golob, mislim, da sva enakega mnenja. Ljudem je treba omogočiti, da začnejo delati, po tej cesti, kjer se midva voziva v sak dan domov naj se pripelje počasi roba, po drugi strani naj se prične vzhodni del ceste, za kar zadolžimo občinsko upravo in s tem je končano vse.

Upam, da boste svetniki predlog, ki je danes dan v sprejem, podprli in s tem končali 20 in več letno agonijo legalne pozidave na tem hribu.

Svetnik Tomaž Vuga:

Sklepe, kot so napisani, bom podprl, tudi zato, ker sem tretji sklep zadnjič sam predlagal in stališča, ki sem jih takrat razložil, zastopam tudi danes. Če lahko na kratko ponovim. Mislim, da naselje Damber, Bonetovšče in pobočna cesta v Kromberku, da sta to dve različni stvari. Cesta je razvojni projekt Nove Gorice, Bonetovšče je pa projekt tistih stanovalcev, ki bi tam radi gradili in tam živeli. To pobočno cesto bi morali vsi skupaj tudi s KS Kromberk zahtevati, da pride najprej v NRP naše občine, da napravimo projekte in se začne graditi po vsej verjetnosti od spodaj navzgor. Če bomo tako gradili, jo bomo kar nekaj let gradili preden bomo prišli do tega naselja, o katerem govorimo. Zato se tudi meni zdi nesmiselno, da bi ti dve stvari povezovali oz. pogojevali začetek gradnje ene hiše na Bonetovšču s predhodno izgradnjo te ceste, saj če malo na prst ocenimo, vemo, da finančno presega kar nekaj hiš ali pa celo več kot vse tiste hiše tam na vrhu.

Toliko v podporo tej ideji, ki je tu napisana in tudi sam bom, kot sem rekel, glasoval za tako rešitev kot je in upam, da boste tudi ostali.

Svetnica Iva Devetak:

G. Vuga je dejal, da je pobočna cesta razvojni projekt. Potem bi vprašala, kako to, da občani Nove Gorice, ki imajo že 31 let kupljena zemljišča ob tej pobočni cesti, ki je razvojni projekt, še danes nimajo možnosti, da začnejo graditi s tem, da je v začetku g. Trtnik postavil vprašanje med pobudami in vprašanji prav to dilemo občanov.

Osebnostno se čisto nič ne bremenim s Fajdigovščem in Bonetovščem. Pričakujem pa, da bodo končno občani v naši občini imeli enake možnosti. Kdo ima sedaj prednost, ali tisti, ki čakajo že 31 let na stanovanjsko gradnjo in so jim medtem že otroci zrastle in so danes že otroci teh otrok in ne potrebujejo več stanovanja. To sprašujem. Ali imajo sedaj prednost tisti, ki deset let čakajo na to? Resnično se v to področje ne razumem, ampak ko smo se o tem spomladi pogovarjali, je bilo rečeno, da cesta bo. Danes govorimo tako, jutri drugače.

Svetnik Tomaž Vuga:

Vsaj jaz sem, upam, povedal točno to, kar ste ga. Iva hoteli slišati oz. kar pravite. Gre za to, da moramo ljudem, ki spodaj že 30 ali več let čakajo na to cesto, omogočiti čim prej gradnjo, kar pomeni, da bi morali to cesto kot posebej projekt preko NRP, preko proračunov in iskanja drugih virov sredstev, začeti čim prej graditi. Vendar bo ta začetek gradnje tekel od spodaj navzgor in bo najprej, upajmo, rešil tiste, o katerih ste vi govorili, in šele ne vem kdaj bo prišel do vrha. Ne vem, kdaj bo to. Ne bi pa rad zato, ker eni ne morejo graditi, tudi drugi ne morejo, zakaj bi neko solidarnost v slabem smislu uvajali?

Svetnik Tase Lazovski:

Repliciral bi kolegici Ivi. Ne bodimo Butalci. Če imamo cesto, po katerih lahko peljemo, zakaj ne narediti? Nikoli nisem bil proti vzporedni cesti. Naj se začne delati. Prosim, ne bodimo Butalci. Cesto imamo in lahko začnemo graditi.

Svetnica Iva Devetak:

Nisem imela namena replicirati g. Tasetu, družinskemu prijatelju in se mu zahvaljujem, da nas meče med Butalce. G. Vugi sem želela replicirati.

Razumela sem, kaj ste hotel povedati, ampak sprašujem, zakaj ti občani, ki 31 let čakajo, nimajo enakih možnosti in zakaj jih puščamo? Kot smo danes slišali, prihajajo na občino na vsa mogoča vrata že 31 let. To je nedopustno. Zunaj so maloprej rekli, ali smo drugačne barve, kaj je narobe z nami, da 31 let čakamo, da tam začnemo graditi?

Svetnik Tomaž Vuga:

Ali mislite, ga. Iva, da če gor ne bodo gradili, bodo ti spodaj kaj bolj srečni? Gre za to, da je cesta nujno potrebna, to sem poudaril, vendar začnimo jo graditi tako, kot se tak razvojni projekt mesta mora graditi.

Svetnik dr. Robert Golob:

Tomaž, tisto kar je ključno, zakaj je cesta kar naenkrat postala kamen spora ni v tem, da bi bili pogoji kjerkoli že danes vzpostavljeni za gradnjo – ne na eni lokaciji ne na drugi danes pogojev za gradnjo še ni. Obe lokaciji bo potrebno komunalno urediti, tudi Bonetovšče in Fajdigovšče. Če pogledamo elaborat iz prve obravnave, bomo videli, da ga je treba temeljito komunalno urediti in tudi tista komunalna ureditev bo stala ogromno denarja in vemo, v kakšnem stanju je občina danes. Če mislite, da imamo danes denarja preveč za komunalno ureditev, se motite, kar pomeni, da se bo hipotetično realiziral mogoče tisti projekt komunalne ureditve, ki bo prej pripravljen. Če bo prej pripravljen projekt individualne pozidave, preden bo projekt za cesto sploh pripravljen, potem se bo šlo v komunalno ureditev za individualno pozidavo.

Poanta razprave o cesti je v tem, da obstaja velik pritisk, ki očitno rodi sadove. Ta pritisk izkoristimo za to, da prvenstveno dobimo skupni, razvojni projekt, šele potem tudi individualne cilje. Zato pritisk na to cesto. Mimogrede, še enkrat povem, načelnik tega oddelka, ki pa mu v proceduralnih zadevah absolutno in 100 % verjamemo, ker se na proceduro zares dobro spozna, je v prejšnji obravnavi izjavil, da je cesta vključena v OPPN zato, ker je to hitrejši način, da pridemo do ureditve. Če si res želimo priti hitreje, potem jo ne moremo metati ven, ker če to naredimo, smo se odpovedali hitrosti. To je ključ moje razprave.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Če posežem v to razpravo. Nikakor ni namen tega, če bo mestni svet pač sprejel ta sklep, da se to združijo in da bi to cesto metali ven. Ta cesta je še kako potrebna in pritisk nanjo je neodvisen od Bonetovšča in Fajdigovšča. Tudi tisto skupino, ki jo je prej ga. Devetakova omenjala, rešuje ta cesta. V tem spodnjem območju smo si predstavljali in smo računali na to, da bomo lahko tisto območje napajali do spodaj navzgor tako kot je vedno bilo. Ampak čas dela svoje in ti ljudje, ki čakajo tam že 30 let, kot pravite, so takrat imeli možnosti, ampak si tega niso uredili. Ko so projektanti tam malo bolj proučili, so ugotovili, da so tam medtem nastale lastniške in terenske fizične razmere take, da je tam nerazumno skoraj iskati neke preboje in graditi od spodaj gor in se sedaj kaže kot edina možnost napajanje od vrha dol, podobno kot se bodo tudi druga območja odpirala. Nenazadnje, trenutno poteka en zelo zanimiv arhitekturni natečaj, kjer ena družba nekako na sredini te trase ureja precej veliko območje z preko 30 stanovanjskih enot.

Vse te stvari terjajo to cesto, tako da ni nobenega strahu, da bi mi nehali s to cesto. Zato sem tudi predlagal, da je to v enem dokumentu, da nekako skozi isti postopek speljemo še to, če vse lepo teče. Mi smo poiskali traso in vedeli smo vnaprej, da ne bo lahko. Pri tej trasi, ki je bila predlagana v osnutku, smo tudi sami povedali, da je bila največja težava pri vključevanju na UI. Vinka Vodopivec, se je pa ravno pri javni obravnavi tega v stiku s krajani pokazalo, da obstaja neka druga rešitev, ki iz vseh vidikov to bistveno boljše rešuje. Če pogledate to sliko, ki kaže situacijo te trase, to pomeni, da bi na vzhodnem delu in potem padec dol predstavili proti vzhodu nekako za en vinograd. Ampak zato moramo narediti tam geodetski posnetek itd. Zato se sedaj kaže, da mogoče zaradi takih razmer pa mogoče niti ni več tako enostavno peljati.

Zato ni dvoma, da peljemo oba naprej. Če danes mestni svet jasno sprejme sklep, da je potrebno začeti s postopkom, verjetno tudi ne bo treba čakati, da pridemo na naslednjo sejo formalno s sklepom, ampak ga župan lahko sam sprejme in nadaljujemo s tem delom, paralelno gremo naprej z obema dokumentoma. Iz tega vidika mislim, da ni prav nobenega strahu.

Svetnik Valter Vodopivec:

Težko sprejem del današnje razprave in sicer v tistem delu, ko se razglablja o razvojnem projektu in o individualnih projektih zgolj iz enega zornega kota, da o tem razpravlja nekdo, ki je svoj osebni projekt uspešno zaključil točno na tem območju. Zato bom glasoval za predlagane predloge v upanju, da bomo oba problema rešili, tako tistih, ki čakajo deset let, kot tisti, ki čakajo 31 let, da bodo lahko gradili.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Rada bi opozorila na to, da v tej obrazložitvi ni zajetih tistih 64 podpisov ljudi iz Damberja, ko sem brala tu na mestnem svetu njihovo pismo in so proti temu, da se bo čez Damber vozilo na novo gradbišče, zato izključno zahtevajo novo cesto. Hkrati na ta način repliciram g. Lazovskemu, ker je tudi on s tem seznanjen, čeprav je dvakrat poudaril, da ljudje imajo cesto za dovoz.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne repliciram na razpravo oz. tako izvajanje, ampak zavračam tako razmišljanje. Kolikor je meni znano, so javne ceste javne in niso v lasti ne 40 ne 60 krajanov. Na tak način lahko odpremo celo paleto nevrvalgičnih točk. Ali bomo s podpisi zapirali promet, omejevali dostope itd.?

Svetnik Tase Lazovski:

Jasno, da sem bil pri vseh teh zadevah prisoten in kolegica ima prav, bil sem zraven. Vendar pa ni bilo rečeno, da se strinjam. Zakaj? Jaz razmišljam malo drugače. Cesta je javna zadeva, cesto je občina obnovila, vanjo je bil vložen vaš, moj denar in normalno, da bomo po tej cesti vozili vsi. Seveda ne more po njej voziti šlepar od 22 ton, lahko pa vozi 7 tonski šlepar, kot so vozili do sedaj. Kaj nekdo razmišlja o tej stvari, je stvar posameznika. Če razmišljam nekoliko širše mislim, da je prav, da se to stvar čim prej zaključi in prosim, če je možno graditi, dajmo potrditi ta OPPN in peljimo vzporedno cesto tako kot je predlagal g. Vuga, od spodaj navzgor, da se bo istočasno začelo graditi tudi iz tiste strani.

Mirko Brulc, župan:

Je že Tase povedal. Pred časom smo dobili dopise prebivalcev nebotičnika, da mimo njih ne smejo voziti avtomobili zvečer, ko gredo gostje iz Perle, pa nisem reagiral na to.

Še enkrat, kot je bilo rečeno, cesta je javna. Vsak od nas lahko reče, mimo moje hiše pa ne boste vozili. To je potem anarhija. Vloga KS je, da trezno prispeva k umiritvi zadev, ne pa, da ustvarja neke tabore ipd. V ponedeljek je bila razpisana javna obravnava v KS Kromberk, nihče ni prišel, dvorana je bila zaklenjena, ekipa oddelka pa je bila tam prisotna. Ne vem, kdo kaj skriva, kdo kaj režira.

Prosim, da ne izgubljam več besed okrog tega. Cesta mora biti zgrajena, brez nadaljnjega, bo zgrajena verjetno z zamikom. Ljudje naj gor gradijo in predlagam, da ta sklep sprejmemo.

Svetnik Boris Rijavec:

Zelo na kratko. Mislim, da je ta predlog dober kompromis med različnimi zahtevami, na eni strani tistih, ki bi radi gradili in na drugi strani tudi tistih, ki jih razno razne stvar motijo. Gre za to, enostavno meni se zdi pomembno, da so bile praktično skoraj 100 % upoštevane pripombe posameznikov na širino cestišča, na to in ono, da se ne gradi na kmetijskih zemljiščih in tam, kjer ljudje ne želijo, itd.

Konec koncev mislim, da če razmišljamo v to smer, da bomo rekli sedaj rešimo to cesto jutri ali pojutrišnjem, to ne bo šlo tako, kar pomeni, da bomo spet, če to stlačimo v en paket, si predstavljam, da bomo za tiste, ki želijo tam graditi, naredili eno slabo potezo. Seveda se ob tem vsi strinjamo, da ta cesta mora biti. Danes smo slišali kup pripomb, da ovira tudi druge, ne samo tiste, ki želijo graditi višje. Mislim, da je to resnično dobra popotnica, če gre v tej smeri, da bo to rešeno v nekem doglednem času in tako se lahko potem tudi tam zadeve izvajajo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Naselje Damber je dobilo obnovljeno cesto po dolgem času, približno po desetih letih. V isti sapi, ko so cesto obnovili, ki je bila lokalna zanimivost, jo bo sedaj gradbena mehanizacija spet razrila. Ne vem, zakaj se čuditi temu, če so vsi prebivalci, ki živijo ob tem cesti v naselju Damber, ne prebivalci Bonetovšča in Fajdigovšča, ampak prebivalci Damberja, proti temu, da se ta cesta, ki gre skozi njihovo naselje, cesta je po vrhu hriba,

hiše so ob cesti dol na pobočju, zakaj temu nasprotujejo. Če bi jaz tam stanoval, bi tudi jaz temu nasprotoval in verjetno tudi vsak od vas. Na srečo ne stanujem na Damberju in zato se bom sedaj s to cesto ustavil.

Je pa ena druga zadeva, ki se mi zdi zanimiva. Kot je prej župan načel o javni razgrnitvi ipd., župan, javna razgrnitev je ena in znana in Jurca natančno ve, da to kar ste prej govoril, nima veze z javno razgrnitvijo. Šlo je za sklic enega sestanka, ki je bil neuspešen in to je to. Kaj ima to veze, da najprej se reče, da cesta bo in če bo treba, bo makadamska, potem pa ugotovimo, da jo ne potrebujemo? Nobene veze nima. Gre za spreminjanje stališč.

Glasujmo o tem, kar ste pripravili. Jaz samo vem, da v kolikor se bo izglasovalo take sklepe, to pomeni, da ne stanovalci, ki naj bi gradili na Bonetovšču, ne stanovalci, ki naj bi gradili spodaj, ne bodo te ceste nikoli dočakali.

Še ena stvar. Tudi tega ne razumem: zakaj se ustvarja fama, da če bomo danes glasovali za karkoli, bo kdorkoli zidal na Bonetovšču. Saj ni res. Načelnik vam lahko vsem vam svetnikom razloži, kaj vse je še treba narediti preden se bo lahko tam zidalo. S tem bomo vrnili dokument v prvo obravnavo, imeli bomo spet javno obravnavo, spet bomo obravnavali dokument v drugi obravnavi in potem bomo imeli še program komunalne ureditve, ki bo pokazal, da mora občina ali pa individualci zbrati ogromno vsoto denarja, da se bo celo območje komunalno uredilo. Šele potem se bomo lahko pogovarjali o pozidavi. Ne vem, kdo sanja, da bomo s tem sprostili pozidavo. Za nalašč bom izkoristil priložnost, dajemo popolnoma napačno in lažno upanje ne tistim, ki bi radi zidali, ampak tistim, ki danes kupujejo zemljo od lastnikov zemljišč v želji po hitri zidavi. Danes se zemlja na Bonetovšču preprodaja za bistveno višjo ceno zato, ker se ustvarja mnenje, da bo tu pozidava kot je bila njena vrednost pred šestimi meseci. To je narobe.

Svetnik Andrej Miška:

Načeloma se strinjam s tem, kar je sedaj g. Golob povedal, ampak vsaka še tako dolga pot se začne s prvim korakom. Zadnjič smo naredili pol koraka, danes naredimo še drugo polovico in ti postopki naj stečejo naprej. Če tega prvega koraka ne naredimo, potem bodo gradili pač ko bodo gradili. Dajmo jim vsaj teoretične možnosti, da se ti postopki speljejo in da bomo nekoč, ko bodo vsi ti postopki speljani do konca, tudi res gradili. Če pa tega niti danes ne naredimo, potem to spet odmikamo v neko nedefinirano prihodnost. Zato bom podprl ta sklep in bom glasoval zanj.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ko smo tudi v tej dvorani razpravljali pri točki pobude in vprašanja o problematiki rekonstrukcije ceste na Damber, ni bilo nikoli vzpostavljeno, mišljeno ali rečeno, da je to cesta, namenjena za osebna vozila. Lepo prosim, danes govoriti, da smo po ne vem kolikem času dobili rekonstruirano cesto in da je sedaj škoda po njej voziti s kamioni, to je za moje pojme preveč prozorno.

Kar g. Golob razlaga, moram reči, da zganja spretno demagogijo. Bodimo prijazni tudi do njegovih krajanov, do njegove KS in recimo, podprimo možnost kljub temu, da so tako dolgi postopki, da je treba narediti infrastrukturo in ne vem še kaj vse, odprimo jim možnost, in dajmo spet 20 let peljati zadeve.

mag. Darinka Kozinc, podžupanja:

Poudarjam, da se nisem imela namena oglasiti prav iz tega razloga, ker se ti sklepi dotikajo tudi osebno moje družine. Ampak če bomo nadaljevali v takem stilu, oprostite g. Golob, kot predlagate, potem bodo najbrž na tej parceli gradili šele moji vnuki, če jih bom imela. Namreč, meni osebno ni uspelo, da bi prišla v vašo KS, ker s tem namenom smo to zemljišče pred davnimi 20 leti tudi kupili.

Tudi jaz predlagam in bom glasovala za, obenem pa bi rada tudi pohvalila oddelek, ker mislim, da je zelo subtilno sprejel vse tiste pripombe, ki so jih imeli lastniki tistih parcel, nekatere od teh tudi osebno poznam in so bili zelo zadovoljni, ker so bili njihovi predlogi upoštevani. Lepo bi prosila, da danes vendarle sprejmemo te sklepe in

naredimo tako kot je rekel kolega Miška, tega pol koraka, ker namreč do končne izvedbe, to vemo vsi, bo potrebnih še nekaj korakov.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Moram povedati, da mi nismo proti temu, da ljudje začnejo graditi, da se nadaljujejo postopki itd. in da se sprejme sklep, ampak želimo, da se v ta projekt vključi tudi napajalna cesta, kar je g. župan lepo rekel, da ta cesta v tem paketu bo in o tem ne bomo debatirali.

Svetnik Boris Rijavec:

Rad bi samo rekel dve besedi. Mislim, da nam je vsem jasno, da če bomo čakali na to cesto, bomo lahko gor sprostili za gradnjo, potem bo to trajalo še zelo dolgo. Zaradi tega pa mislim, da ni smiselno sedaj tu tlačiti zadeve skupaj in vztrajati na mrtvo na tem. Mislim, da tu je bilo lepo rečeno: naredimo korak, odpiramo nekatere zadeve, s to cesto odpiramo še ostale, pritisk je velik resnično in mislim, da smo vsi za to, da se zadeva začne. Ampak priprava OPPN za to cesto bo trajala več časa. Tu enostavno ne vidim druge variante.

Svetnik dr. Robert Golob:

Moram se oglasiti, ker očitno se spet manipulira s tem, kar hočem povedati. Če je kdo razumel, da sem jaz proti temu, da se opravi danes ta obravnava, ne vem, kje je to zrastle. Tega nisem nikoli niti mislil, še manj rekel. Tudi o tem, da se bodo danes sprejemali sklepi, nič nimam proti 1. in 2. sklepu, 4. tudi ne. Dodal sem svoj 5. sklep, če ste ga preslišali. Sem pa proti sklepu 3 in sem tudi obrazložil zakaj.

Postopkovno to ne pomeni nobenega zaviranja in postopkovno še enkrat povem je narobe to, da se ustvarja vtis, da bomo ne vem kaj z današnjim dnevom naredili. In mimogrede, ali se vi zavedate, da se vračamo en korak nazaj in ne pol koraka naprej. Zakaj se vračamo en korak nazaj? Zaradi tega, ker je bilo toliko pripomb, da je treba gradivo ponovno pripraviti. Dajmo to sporočilo javnosti. Zakaj javnosti? Zato, ker se zemlja preprodaja pod lažnimi obljubami.

Svetnik Miran Müllner:

Ne bom debatiral samo o tej cesti, ampak predvsem o stališču do teh pripomb in predlogov javnosti, ki jih je dal oddelek. Tu začuda, v nasprotju z ostalimi načrti, ki jih tu dobivamo, je bilo presenetljivo veliko pripomb upoštevanih. Upoštewane so bile pripombe nekaterih predvsem na spodnjem Bonetovšču, ki so predlagali, naj bo cesta čim ožja, da ne bo šla na njihove parcele. Dejstvo je, da so ravno ti isti posegali v občinsko zemljo, da so mejniki čudežno zdrsnili za nekaj deset metrov v dolino in občina je to kar dosti časa dopuščala. Mislim, da je tu potrebno upoštevati javni interes in bi zato predlagal, da se glede te ceste ta OPPN, ki ga predlagate, pelje vzporedno z OPPN Fajdigovšče in Bonetovšče. Pri tem pa res naj se ne upoštevajo minimalne mere za cesto, ampak naj bo cesta povsod zgrajena tako, da bo imela pločnik, da bo imela minimalno 4,5 m cestišča in da bodo bankine ustrezno zavarovane in take, da ne bomo v prihodnosti dopuščali nekih novih plazov in novih obnovitvenih del.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Ta razprava je zelo dolga, sem bil pozoren in spremljal zadevo. Ta zadeva res vzbuja neke oblike dvoma. Če ljudje, ki so tu angažirani toliko let imajo neke pripombe in če vse skupaj povzamemo in vidimo, da gre za to, da je župan obljubil, da cesta bo, sedaj pa v 3. členu ceste ni, povejmo kaj je s tem. Ni treba vleči razprave. Ali se da rešiti 3. člen ali pa rečemo, da to ni pripravljeno. Osebnostno tudi ugotavljam, da nihče ni bil proti temu, da se to ne sprejme, ampak so določene pripombe, in sicer pripombe so na osnovi danih besed. Če smo ljudje, ki se spoštujemo, potem spoštujemo dane besede. Za to gre. Osebnostno vam povem, da sem bil veliko krat prevaran, ko sem vam verjel. Danes razmišljam, ali bom dvignil roko za, ker vedno imate nekaj zadaj. Zakaj ne poveste

pošteno, kakšni so cilji in kaj zasledujemo? Prepričan sem, da nihče ne bi toliko časa diskutiral, če bi bile tu jasne zadeve. Težko razumem, da če nekih interesov, ki niso nam vsem poznani, tu zadaj ni, da ne bi mogli ta sklep sprejeti. Se opravičujem, da tako razmišljam, ampak z vašo diskusijo ste me pripeljali do takega razmišljanja.

Svetnik Anton Kosmačin:

Kar je g. Robert Golob rekel, je točno. Predlagam, da zaključimo to debato in če se strinjate, da to sprejmemo in dopolnimo s tistim, kar je g. Golob točno povedal, kdaj bodo ljudje, ki imajo tam parcele, začeli graditi. Samo to. Če bi bilo to napisano v sklepu, bi bila debata končana v dveh minutah. Tu pa je napisano splošno. Strinjam se z g. Golobom, ki je vprašal, kdaj bodo ljudje začeli tam graditi. To sprejmemo v taki obliki kot je in na naslednji seji pripravi občinska služba to, kar je g. Golob vprašal.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo besedo? Ne. Na glasovanje bom dal najprej predlog g. Goloba. Prosim če ga ponoviš.

Svetnik dr. Robert Golob:

Predlagal sem, da se tudi med sklepe zapiše tudi kar dikcija iz obrazložitve. Tu piše tako in bom kar prebral: »Če bo mestni svet potrdil predložena strokovna stališča, bodo popravki in spremembe osnutka bistveno spremenili njegovo vsebino in bo zato dopolnjeni osnutek primerno in potrebno predložiti javnosti v obravnavo«. Jaz bi to takole spremenil: »...in bo zato primerno in potrebno vrniti v prvo obravnavo na mestni svet.«

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Tudi kar je bilo prej rečeno, da bomo morali še enkrat delati. Nič ne bomo mogli še enkrat delati, to je čisto normalen postopek. To lahko piše v sklepu, ni nič narobe. To piše v obrazložitvi in tako ali tako že zakon pravi. Namreč, ko se osnutek obravnava in so potem pripombe in vprašanja, potem se s temi dopolni in popravi. Jasno je, da pride do sprememb. Te spremembe so lahko malenkostne in ne vplivajo na vsebino, lahko jih je pa veliko. Že zakon pravi o postopku, če se osnutek skozi javno obravnavo v tako veliki meri spremeni, da to bistveno spremeni njegove lastnosti, je potem potrebno še enkrat ga javno obravnavati. Kje je ta meja vmes, je zelo težko določiti.

Ampak v tem primeru smo mi na javni obravnavi na KS obljubili razpravljalcem, oni so dali res veliko pripomb in predlogov, ko bo vse to vidno, kako bo to upoštevano, ker je nastala nova slika, bi jo hoteli še enkrat videti preden gre v sprejem. To sem jim obljubil, kar je tudi normalno. Ampak mi moramo najprej dobiti stališče mestnega sveta, da je res to treba spremeniti in upoštevati pripombe. Če bo to sprejeto, jih bomo upoštevali in nastala bo neka zelo drugačna slika od prejšnje, veliko parcel bo letelo ven, nekatere ceste bodo spremenile traso. To je seveda tudi pravno varno še enkrat razgrniti. Ampak da se še enkrat razgrne pomeni točno to, da mestni svet še enkrat razgrne, torej bo opravil prvo obravnavo, bo razgrnil. To je normalen postopek in ni treba posebej o tem zapisovati. Lahko pa, nič ni narobe, če piše, da bo še enkrat obravnava osnutka, ko bo dopolnjen s temi pripombami.

Svetnik dr. Robert Golob:

Drugi sklep, o katerem predlagam, da se glasuje je, da se točka 3 črta.

Svetnik Anton Kosmačin:

Moj predlog je bil, da se sprejme to kar je in da se doda pod točko 5, da do naslednje seje mestnega sveta strokovne službe MONG brez besede »če« poda dinamiko, kdaj bodo lastniki parcel na območju Fajdigovšče in Bonetovšče lahko začeli graditi. To je ekzaktno tehnično terminološko podana postavka. Če jo kdo ne razume, lahko ponovim.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

To lahko sedaj pojasnim, lahko sedaj povem, da nimamo kaj pripravljati. Gradili bodo takrat, ko bo OPPN sprejet in pod pogoji, ki jih bo odlok določal. Saj mestni svet bo dokončno sprejemal ta odlok.

Svetnik Anton Kosmačin:

Zato sem pa točno napisal in še enkrat bom prebral: do naslednje seje Mestnega sveta MONG naj strokovne službe MONG brez besede »če« podajo dinamiko, kdaj bodo lastniki parcel na območju Fajdigovšče in Bonetovšče lahko začeli graditi. Ponavljam, to je ekzaktno tehnično terminološko podano in prosim, samo tako pripravite in nič drugega. Pod pogoji, brez pogojev, nad pogoji, itd., to me ne zanima, saj je v vaših rokah. Kdo pa izpolnjuje pogoje? Jih jaz izpolnjujem, ki sedim tu in se ukvarjam z drugimi posli, ali jih izpolnjujete vi, ki vodite strokovno delo na tem področju?

Svetnik Miran Müllner:

Prosim, da predlagate kot dodaten sklep tudi to, kar sem predlagal glede 3. točke. Naj še enkrat pojasnim. Ker bo ta priprava OPPN za novo pobočno dostopno cesto sestavni del tega OPPN, sem predlagal, da se vzporedno s tem OPPN Bonetovšče, Fajdigovšče prične postopek priprave OPPN za novo pobočno cesto. Ne piše vzporedno, ne piše besede začne, prične in pri vas, gospoda v koaliciji, se ta »prične« začenja že 30 let. Zato predlagam, da se začne vzporedno, se pravi takoj in to oba postopka, ker se dopolnjujeta.

Vojko Fon, podžupan:

Imamo štiri predloge. Najbolj oddaljen je g. Goloba, da se vrne v prvo obravnavo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Se opravičujem. Glede na pojasnilo, ki je bilo dano in ker verjamem, da se to pojasnilo ne bo spremenilo, ker bi se zelo čudil, če bi se lahko spremenilo, ker sicer je to kršitev zakona, umikam predlog, da se to posebej zapiše. Če bo šlo na glasovanje in bo potem mestni svet glasoval kontra, bomo itak izglasovali nezakonit sklep. Strinjam se, da je tu zakonska procedura. Je pa prav, da smo jo omenili, tudi zaradi tega, kar je Kosmačin govoril, ker verjemite mi, da na terenu ni tega občutka glede rokov, kot ga imamo mi.

Vojko Fon, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog g. Goloba, da se točka 3 črta. Glasujemo.

Od 31 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 21 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog g. Kosmačina, da se doda 5. točko, kjer piše, da se do naslednje seje poda podatek za prebivalce, kdaj bodo lahko pričeli z gradnjo. Glasujemo.

**Od 32 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 3 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog g. Müllnerja, da se v 3. točki, ki predvideva nov OPPN, doda besedico »vzporedno«. Glasujemo.

**Od 32 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 11 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanjem dajem še predlog sklepa o stališču do pripomb in predlogov javnosti, danih v času javne razgrnitve OPPN Bonetovšče – Fajdigovšče v celoti. Glasujemo.

**Od 32 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Odrejam 15 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov.

9. točka dnevnega reda

Predlog odloka o OPPN Ob železniški postaji – sever

Predlog sklepa o javni razgrnitvi OPPN Ob železniški postaji - sever

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Osnutek občinskega prostorskega načrta za območje Ob železniški postaji – sever je pripravljeno tako kot je že povedal sklep o pripravi, ki ga je ta mestni svet sprejel, zato da se na območju javnega LN Ob železniški postaji na njenem severnem delu, v območju, kjer je v izgradnji nakupovalni center, uvedejo nekatere spremembe predvsem tehnološkega in funkcionalnega značaja, ki so se izkazale skozi fazo projektiranja kot potrebne. Investitor je pač predlagal, da bi dokument spremenili in takrat je mestni svet odločil, da se za njegov del severnega dela sprejme OPPN, ki bo potem, ko bo sprejet, v tistem območju nadomestil določila LN.

Ta osnutek odloka natančneje tudi določa to območje. Kot vidite iz 3. člena, je razvidno, da gre pravzaprav za celotno severno polovico z izjemo tiste severne polovice trgovskega centra, ki je tako rekoč že v izgradnji in kjer določila LN povsem odgovarjajo. Ker pa bo ta OPPN zajel tudi vse tiste parterne ureditve, ki so rezultat nove ureditve Prvomajske ceste, ki jo prvotni načrt ni zajel, jo pa MONG preureja posebej in ker so sedaj ti načrti pripravljene, jih ta občinski prostorski načrt povzema. Zato ta parterna ureditev zajema celotno območje, tudi tisto, ki bo služilo tistemu delu, ki je že v gradnji na osnovi določil LN.

Sama vsebina pol strani načrtovalca vam je bila predstavljena takrat, ko ste sprejemali sklep, zato tega ne bo podrobneje ponavljal. Z vsebino ste se strinjali, celo zelo, tako da ta osnutek vsa določa podrobnejša določila za urbanistično oblikovanje, arhitekturno oblikovanje, posebej za objekte, zunanjo ureditev, cestno omrežje. V 10. členu bi rad izpostavil sedmi odstavek, ki navaja, da se Prvomajska ulica rekonstruira na podlagi točno določenega načrta, ki ga je MONG posebej izpeljala.

Mogoče bi vas samo posebej še opozoril na 19. člen, ki govori o omrežju toplovoda. Ta člen bo potrebno skozi fazo obravnave posvetiti še eno mero pozornosti in verjetno tudi še nekaj pogovorov, zato ker je tu nekoliko striženja med odločitvami, ki izhajajo iz strategije energetske oskrbe mesta in tistimi določili, ki so bila nekoliko bolj široka, ki so veljala v LN in so dopuščala, če bi oskrbovalcu, ki ga strategija določa, ne uspelo uresničiti tega načrta, da se pušča vseeno odprta vrata za neke začasne oz. drugačne rešitve. To je še nekoliko nedodelano oz. vprašljivo in zato vas na to opozarjam, ampak čas je ravno javna obravnava, ki ponuja to možnost, da se okrog te problematike temeljiteje pogovorimo.

Še na eno stvar bi vas opozoril. Čez to območja poteka tudi nov odvodnik proti Soči, ki ga ta prostorski načrt mora upoštevati, ampak ker načrtovanje odvodnika ni bilo tako hitro kot je bilo načrtovanje tega območja, sama idejna rešitev še ni mogla biti ugrajena v rešitev. Smo jo pa pravočasno dobili, zato je idejni načrt trase tega odvodnika priložen in bo ta načrt razgrnjen skupaj z osnutkom in ga bo potem osnutek v nadaljnji fazi povzel. Tako da je nekaj časa izgledalo, da ne bomo še točno vedeli, kaj s tem in kako bo ta odvodnik tekkel, ampak sedaj je po tem idejnem projektu zelo jasno.

Tudi 25. člen je mogoče pomemben za mestni svet, kjer zelo jasno piše v tretjem odstavku, da je treba upoštevati vsa določila posebne pogodbe o medsebojnih

obveznostih in opremljanju med MONG in investitorjema, tako da so vsi interesi mestne občine zavarovani tudi skozi ta odlok, ne samo pogodbeno. To so bistvene sestavine tega osnutka.

Priložene so vam tudi vse grafične priloga, besedilo samega načrta in posledično k tej razpravi sklep o javni razgrnitvi za en mesec, ureditvena situacija, prikaz meje območja, prerezi skozi objekte, prometna situacija, tlorisi kleti in pritličja in idejna rešitev celotne trase odvodnika in posebej izsek, ki zadeva samo to območje.

Vojko Fon, podžupan:

Od odborov je to zadevo obravnaval odbor za gospodarstvo, ki na omenjeno točko ni imel pripomb, zato odpiram razpravo.

Vzel si bom besedo, da kot prvi podam nekaj mojih predlogov na ta OPPN. V tem delu bo zgrajeno skoraj 600 parkirišč. Upam, da bodo ta parkirišča javna in upam, da bodo urejena tako, da bodo imela izhod tudi proti severu mesta, tako da bodo tam lahko v večernih urah parkirali tudi ljudje, ki živijo na tistem območju.

Naslednji moj predlog je. Bral sem, da bo znotraj tega nakupovalnega centra tudi multi kino. Ker namerava že HIT zgraditi ta multi kino, mislim, da ni primerno, da bi Nova Gorica imela dva multi kina. Raje izkoristimo to notranjost za kakšne lokale oz. dejavnost, ki bi bili odprta tudi ponoči.

9. točka. V Novi Gorici nekako izgubljam ta osrednji prireditveni prostor tu pred občino, zato predlagam, da se parkirišče pred tem centrom uredi na tak način, da bi bilo možno izvajati tudi kakšne večje prireditve. To pa pomeni, da naj parkirišče nima dvignjenih površin, ampak naj bo v ravni površini oz. da ne bi bilo moteno s preprekami.

Četrty predlog pa je glede tega, ko sem prebral, da se cesta na tem mestu zoži na 9 m zaradi ureditve kolesarske poti. Smatram, da bo tu zelo gost promet in naj se ta cesta ne zmanjša. Mislim, da je dovolj prostora in da ni potrebno zmanjševati širine te ceste.

To je vse z moje strani.

Svetnik Tomaž Vuga:

Glasoval bom za to, da gre ta osnutek v javno razgrnitev. Bi pa imel dve sugestiji. Prvo, da se v času razgrnitve predvsem odlok nekoliko dopolni. Prvi predlog je, da bi morali v 10. členu opredeliti cesto, ki po tej zasnovi, ki je narisana, poteka na meji med območjem, ki ga tu obravnavamo in stanovanjskim območjem južno od tega.

Občutek imam, ko sem primerjal dokumente, ko smo sprejemali sklep o pripravi OPPN za stanovanjski del in tole, kar sem tu gledal, da stvari niso usklajene, ker pa bo verjetno hkrati razgrnitev, bi kazalo to uskladiti. Kajti tista cesta je po originalnem lokacijskem načrtu pomembna prečna cesta, ki povezuje Novo Gorico s cesto zadaj in tu v tem dokumentu bo praktično ni narisano. Bojim se, da bo tu lahko prišlo do kakšnega konflikta, zato predlagam, da se tekom razprave ta stvar razčisti. To je prva pripomba.

Drugo pripombo, ki sem jo imel, pa je g. Jurca že deloma povzel. Gre za 14. in 19. člen, ki opredeljujeta opremljanje tega kompleksa z energijo, plinom oz. toplo vodo. Dejansko, kot je rekel g. Jurca, iz teh dveh členov izpade zelo nejasna slika, kaj naj bi se tu delalo. Če tako ostane, potem bi lahko investitorju povzročali tudi težave. Mislim celo, da poleg dveh možnosti obstaja tudi tretja možnost, in sicer, da bi se na tem kompleksu tako za stanovanja kot za trgovski del zgradila nek lastna proizvodnja toplotne energije. Zato predlagam, da se iz teh dveh členov izdela en člen, ki dopušča v bistvu vse možnosti glede na situacijo, ki bo zrela takrat, ko se bo to gradilo in ki bo tudi investitorju in mestu najbolj primerna. To so moji predlogi.

Vprašanje, ki ga pa postavljam je, kakšen odnos do oskrbe s toplo vodo na tem celotnem območju ima naše javno podjetje KENOG, kajti to je lahko ali močna razvojna komponenta za KENOG, ali pa le-ta ostane tak kot je in se bo nekaj drugega razvijalo.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz bom podprl to gradivo. Bi pa rad debatiral o varovanju naravne in kulturne dediščine, kajti tu je zapisano, da se bo ohranil ali rekonstruiral tudi en delujoči železniški tir do objekta remize. Kljub vsem strokovnjakom mislim, da to ni preveč pametno in se strinjam s tem, da tam ostane nek tir, mogoče naj se postavi neka lokomotiva ali vagon. Nima nobenega smisla, da puščamo nek tir, ki bo pripeljal v trgovski center. Upam, da ni tako mišljeno in da se tako ne bo izvajalo.

Druga stvar, ki sem jo hotel kot predlog dati, je pa ta, da bi na zahodni strani, kjer se stikata dve meji parcel enega in drugega območja (stanovanjskega in trgovskega) v nasipu, ki je predviden zaradi hrupa in zaradi železnice, da se pusti prostor, kjer bi naredili železniško postajališče. Dejstvo je, da v Novi Gorici pride vsako jutri približno 800 otrok z vlakom iz Soške doline in iz ajdovskega območja. To bi bil primeren prostor, kjer bi lahko šolarji, ki se vozijo, dejansko lahko izstopili iz vlaka, da ne bi hodili na železniško postajo. Če bi pripeljali vlak do tu, kjer predlagam in v tem nasipu pustili neko odprtino in naredili postajališče, bi bilo to dobro za potnike z vlakom, tako bi železniški promet pripeljali bliže mestu in tudi na področju varnosti bi se sigurno kaj izboljšalo, saj veste, da se otroci vsak dan sprehajajo po tirih in obstaja velika nevarnost, da bo koga povozilo.

Na ostale stvari nimam pripomb.

Mirko Brulc, župan:

Samo komentar, g. podžupan, HIT nikoli ni predvideval gradnje multi kina v Novi Gorici.

Vojko Fon, podžupan:

Se opravičujem, v redu. Samo da ne bomo imeli dvojnega.

Želi še kdo besedo?

Svetnik Rajko Harej:

Predlagal bi, da se prouči možnost, da se fekalne odpadne vode dokler ni zgrajena ČČN za te vode predvidi začasno ČN.

Svetnik dr. Robert Golob:

Imam pripombo na točko, ki jo je prej že Tomaž Vuga načel glede ogrevanja. Navezal se bom na nov pravilnik o zgradbah, ki zahteva sorazmerno velik delež obnovljivih virov energije v vsaki novi zgradbi, mi pa tega tu na nek način sploh ne predvidevamo kot možnost za ogrevanje, skoraj bi lahko rekli, da jo izključujemo. Navedeni sta dve možnosti, ki sta med sabo konkurentni, to je plin in toplovodno omrežje. Že to dvoje med sabo zares konkurira in bi bilo bistveno bolj pametno, da bi mestni svet kot edini tisti, ki o tem lahko odloča, ker je to povezano napr. z lokalno javno službo ali načinom ogrevanja v mestu, sprejel tako odločitev, kateri vir energije je za to območje ne samo preferenčen, ampak dejansko obvezen. To možnost mestni svet ima, ima jo tudi župan, tako da ni nobene potrebe, da bi se temu izmikali.

Je pa res, da bi bilo smiselno ali pa celo zakonsko nujno vključiti v ta del tudi možnost ogrevanja z obnovljivimi viri energije v kolikor se bo projektant zanje v skladu s tem pravilnikom, ki sem ga prej omenil, odločil. To je pač opcija projektanta, sedaj pa to možnost izključujemo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Jaz bi rekel diametralno nasproti od kolege Roberta Goloba. Nisem za to, da bi definirali oz. predpisovali skoraj obvezen način ali uporabo tipa energenta. Predlagal bi, da se predvidi čim širša paleta in naj potem trg odloča o tem. Imava pač različna pogleda na to.

Glede na to, da je to prva obravnava, je prav, da opozorimo na obe opciji in v drugi obravnavi se bo videlo, katera bo prevladala.

Svetnik dr. Robert Golob:

Replika ne samo zato, ker rad repliciram. Tisto, kar se mi zdi pomembno, je to, da vemo, da je oskrba s toplo vodo zbirna lokalna javna gospodarska služba, kar pomeni, da ima občina po zakonu pravico, da predpisuje obliko ogrevanja. Ker je to izbirna lokalna javna služba, se lahko občina tej pravici odpove, to je takrat, ko sama ne ve, kaj bi rada, ali pa to pravico uveljavlja. Mislim, da smo vsi dovolj kompetentni, da o tem odločamo. Raje bomo odločali, kot pa prepuščali to zadevo trgu. Bolj pomembno kot to, da bi v tej fazi, ker v prvi obravnavi itak ne moremo zapirati možnosti, s tem, se strinjam, ampak tekst za drugo obravnavo mora biti drugačen, mora biti bistveno bolj deciden. Narobe pa je to, da tekst v prvi obravnavi izključuje možnost obnovljivih virov energije, ker jih pač ne omenja. To pa je treba spremeniti.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo besedo? **Če ne, zaključujem razpravo in dajem predlog sklepa z vsemi pripombami na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

10. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o spremembi sklepa o začetku priprave OPPN Univerza Nova Gorica

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Mestni svet je pred časom sprejel sklep o začetku priprave OPPN Univerza v Novi Gorici na območju v Rožni Dolini in kot se spomnite procedure, takrat smo mestnemu svetu predlagali, da bi na tem območju med Vipavsko cesto in Vrtojbo ter državno mejo na zahodu začeli z izdelavo podrobnega prostorskega načrta, ki bi umeščal nove vsebine za potrebe razvoja tako Univerze kot drugih visokošolskih programov. Na predlog Univerze same, ker se ji je zdel ta predlog zelo interesanten in posebej odbora za šolstvo, je mestni svet sprejel tudi odločitev, da se to predlagano območje bistveno razširi na vse tri strani neba, razen proti zahodu, ker se iz formalnih razlogov ne more, tako čez Vipavsko cesto, na vzhodu je zajel še območje trgovine in še več in na jugu je segel čez Vrtojbo vse do ceste, vključujoč tudi krožišče.

S sklepom je mestni svet sprejel tudi odlok o uvedbi posebnih ukrepov, ki naj na tem območju veljajo, ki služijo temu, da bi zaščitili javne interese in preprečili zlorabo zemljiških špekulacij na tem območju. Ker je kasneje zaradi drugačnih odločitev Univerze hitro prišlo do spoznanja, da to območje pravzaprav ni več tako zelo interesantno za celotno širjenje in razvijanje programa Univerze po eni strani, po drugi strani pa je veliko lastnikov zemljišč teh, ki smo jih zaščitili, ki imajo neke svoje razvojne potrebe in interese, se je znašlo v situaciji blokade, pač izrazilo željo, da bi to odpravili, smo presodili, da je smiselno, da mestnemu svetu predlagamo, da se območje OPPN vrne na tisto mejo, kakor je bilo tudi prvotno zamišljeno in da se vsa ostala zemljišča, ki jih Univerza po njenih izjavah ne potrebuje več za svoj dolgoročni razvoj na tem območju, sprostijo in da se enako spremeni tudi odlok, ki uvaja posebne ukrepe na teh zemljiščih, tako da ostanejo v veljavi samo na tem območju, ki ga je smiselno urejati s podrobnim prostorskim načrtom. Najbolj je to razvidno iz grafične priloge, ki jo imate, kjer sta obe meji vidni – v oranžni barvi imate celotno mejo tako kot je sedaj v veljavi in v rdeči barvi tisto, na katero naj bi območje skrčili, ki je pa obenem tudi tista, ki je bila prvotno MS predlagana.

Elizej Prinčič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor na predlagani sklep nima pripomb. Bi pa rad pojasnil, da se s tem sklepom vračamo na prvotni predlog, kot ga je odbor oblikoval ob prisotnosti g. Zavrtnika in g.

načelnika. Je pa bilo potem na seji sveta to območje razširjeno. S tem predlogom se sedaj vračamo na tisto, kar je bilo prvotno predlagano in v odboru se s tem strinjamo.

Svetnik Miran Müllner:

Še vedno mislim, da je to območje, ki ga sedaj izvzemamo iz odloka, najbolj primerno za to, da bi zgradili Univerzo. Enkrat jo mečemo na en konec Nove Gorice, drugič na drugi, tako da niti mi niti Univerza ne ve, kam bi se dala. Zaradi tega jaz osebno te spremembe ne sprejemam oz. bom glasoval proti, ker vseeno mislim, da bi Univerza morala biti v Rožni Dolini in da je tam zelo primerna lokacija.

mag. Darinka Kozinc, podžupanja:

Ravno danes je bil na razgovoru pri meni dr. Franko in je prinesel dopis, v katerem pravi, da bi za začetek njihovih potreb potrebovali zaenkrat 5 ha površine, kar bi lahko širili kasneje na večjo površino do 20 ha. S tem bi lahko rešili celoten problem njihovega kampusa. Vendar so nekako to razdelili na faze. V prvi fazi načrtujejo v čim krajšem možnem času, kajti sedaj se nahajajo na treh lokacijah, torej v Stari Gorici, v Novi Gorici in v Ajdovščini, da bi radi postavili tri objekte za izvajanje raziskovalne in pedagoške dejavnosti v skupni površini 6000 m². Hkrati pa bi želeli postaviti tudi študentski dom s 150 ležišči, ker pogodba, ki so jo podpisali s Presto, jim pokriva samo 60 mest. S temi nakazanimi željami pravi, da bi rešili vse potrebe po prostorih in tudi za njihovo nadaljnje širjenje tako študijskih programov kot za raziskovalne dejavnosti.

Tako mislim, da bi bil današnji sprejem tega odloka kot nalašč.

Svetnik Mitja Trtnik:

Bi samo vprašal, ali je v tej njegovi želji ta lokacija, ali je kje drugje? Namreč, g. Zavrtanik se je tej lokaciji odrekel. Mislim, da bi bilo dobro, da vemo, ali mu je ta lokacija primerna ali ni, ker zaenkrat mi ni primerna.

mag. Darinka Kozinc, podžupanja:

Če mi dovolite, tako kot sva se danes pogovarjala o tej konkretni lokaciji, se nisva pogovarjala, ampak tudi o nobeni drugi. Kot veste, je bilo v igri več možnih lokacij. Omenjala se je tudi morebitna lokacija v bližini gradu Kromberk, ampak le mimogrede. Veste pa tudi, da smo že sprejemali OPPN Ajševica. Ampak tam je tudi kar precej dilem, če smem povedati.

Mislim, da bi bila možnost, da se z njimi še konkretno pogovarjamo o tem. G. Franko se o tem ni izjasnil in tudi nisva določila nikakršnih lokacij, ampak kot pravim, njim bi bila možna rešitev glede na to površino, ki sem jo prej navedla.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Naša lista podpira to pobudo, vendar vseeno bi radi, da se končno enkrat postavi točka dnevnega reda, za katero smo že toliko krat prosili, o razvoju Univerze. Torej, da bi bila na dnevnem redu mestnega sveta ta točka, sploh o razvoju Univerze, o razvoju visokega šolstva v Novi Gorici. Bil bi že skrajni čas, da se to enkrat da na dnevni red.

Svetnik Uroš Saksida:

Imam samo en dodatek k temu, kar je ga. podžupanja povedala, ko je rekla, da se tudi Univerza zanima za izgradnjo enega študentskega doma. Mislim, da bi bilo treba združiti ta dogovor, ki že obstaja z ministrstvom in občino za študentski dom, ki bo zrasel pod Panovcem. Morda je za razmišljati tudi o gradnji 1000 m² tam v bližini, kjer vemo, da je nek prostor, ki ga sedaj sicer zaseda še nogometno igrišče.

Se pa strinjam, da neka visokošolska infrastruktura, vsaj študentski domovi, sodi v mesto.

Svetnica Iva Devetak:

Replika g. Saksidi. Prav zato naša pobuda, da pride končno na dnevni red Univerza in razvoj visokega šolstva. Mislim, da je ta pobuda stara že eno leto. Pričakujemo, da se boste tudi o podobnih stvareh dogovorili, tako visokošolski zavodi med seboj, kot mestni svet, ki naj bi potrdil neko strategijo razvoja.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz bi se pridružil repliki kolegice Ive. Mislim, da je zadnji čas, da dobimo neko vizijo, kaj sploh hočemo s to univerzo. Absolutno se ne morem strinjati z mojima predgovornikoma, ki govorita, da so najbolj potrebni študentski domovi. Mislim, da bi moral mestni svet upreti vse sile v to, da zgradimo univerzo, predvsem pa laboratorije. Tega nam primanjkuje. Tudi Svet za visoko šolstvo RS sploh ne vem, kako daje univerzam in visokošolskim ustanovam v Novi Gorici dovoljenje, da to delajo, potem, ko tisti, ki vodijo Univerzo, izjavljajo, da raziskave opravljajo kar doma. Menim, da je to popolnoma nesprejemljivo in da bi morali najprej začeti tam, kjer moramo začeti in šele na koncu pri študentskih domovih, ker študentski dom se lahko kaj hitro spremeni tudi v kaj drugega, profitabilnega. Predlagam, da razmišljate v tej smeri.

Svetnik Marjan Pintar:

To, kar smo danes slišali, kaže pravzaprav na to, da o razvoju visokega šolstva še vedno ne razmišljamo prav resno. O tem, kje naj bi razvijali visoko šolstvo, še vedno ne razmišljamo prav resno. To ni problem Politehnike, Univerze v Novi Gorici, direktorja Univerze v Novi Gorici, rektorja ali kakorkoli že. To je problem MONG in ne kaj je kdo rekel, kaj je kdo mislil in kako se mu je zdelo.

Tu v tem sklicu smo sprejeli neko zelo resno odločitev o gradnji kampusa na Ajševici in takrat je to zvenelo zelo prepričljivo, zelo resno. Poslušali smo, da je to prava odločitev, itd. Sedaj spet počnemo kar nekaj. Mislim, da je razvoj visokega šolstva prepomembna zadeva, da bi kar tako pometali z njo. Prosim, da tisti, ki lahko v tem trenutku sprejemate odločitve, da resno pristopite k tej zadevi, ker zelo resnega pristopa zaenkrat še ni bilo videti. Sam mislim in sem to že veliko krat povedal, da Univerza sodi v mesto. Tu je zgrajena pomembna infrastruktura: knjižnica, kulturni objekti. Imeli smo analize, da naj bi to bilo zgrajeno kot polikampus, ampak oprostite, do tega se obnašamo preveč neresno, s preveliko lahkotnostjo. Ne čudim se, da nam nihče več ne verjame.

Svetnik Silvester Plesničar:

Kot svetnik tu že drugi mandat naj povem, da smo že veliko krat obravnavali te prostorske plane. To Univerzo prenašamo kot mačke mlade, v Rožno Dolino, na Ajševico, itd. Zmenimo se enkrat glede tega, saj imamo strokovnjake. Pa posvetimo morda eno sejo samo tej zadevi, vendar da enkrat to rešimo, kajti s tem postajamo že neresni. Čas je že, da vemo, kaj bo z Univerzo. V Primorskih novicah se pojavljajo vesti, da se bo selila v Ajdovščino, da bodo zaprli razne laboratorije in podobno. V bistvu ustvarjamo s tem samo nek nemir in ne vemo, pri čem smo. Dobesedno tako je. Tudi na odboru za šolstvo smo to zadevo že neštetokrat obravnavali, vendar nikoli ne pridemo do jasnih in trdnih sklepov.

Mirko Brulc, župan:

Sicer to ni točka dnevnega reda in se strinjam s tem, da je prav, da o tem razpravljamo. Vendar moramo dobiti predstavnike Univerze na sejo mestnega sveta. Očitek, da prelagamo to Univerzo kot mačka mlade, ne drži. Mi ne moremo nobene Univerze prisiliti, da mora sprejeti našo idejo o polikampusu, s katero se zelo strinjam, da je v mestu. Vendar Univerza v Novi Gorici tega ne želi. Konec. Univerza si je izbrala en prostor, drugi, tretji, četrti. Vsakega smo blokirali, da ne bo špekulacij.

Ga. Boža je bila pripravljena s svojo firmo iti v pogovarjanje z lastniki zemljišč, itd. Drugega ne moremo narediti. Takoj sem za to, da jim damo travnik pri sodišču. Takoj.

Sedaj rabijo 5 ha, pred enim mesecem so rabili 10 ha. Študentski dom že gradimo, g. Peruničič ve, kako daleč je stvar. Sedaj prosimo tiste, ki imajo vrtove, da se odstranijo itd. in prihodnje leto gre v gradnjo. Dom gradimo za študente. To se gradi. Kaj še hočete? Ne nam očitati, česar ne sprejemem, lepo prosim.

Dr. Zavrtanik je rekel, da ga ta prostor v Rožni Dolini ne zanima več, je pa takrat rekel, da ga zelo zanima, ker bo čez 20 let segal čez mejo. On si ga je želel. Jasno je povedal, da ima pogovore z Ministrstvom za obrambo, da bo na Ajševici dobil nov del kasarne in ga zanima potem ta špica. Smo naredili. Ščedne so bile v programu, ker smo ga imeli v prejšnjem mandatu. Sedaj smo se pogovarjamo in čakamo novo vlado, pod gradom vinograd je tudi en velik kompleks, vendar bo treba prepričati o tem kmetijsko ministrstvo, sklad kmetijskih zemljišč, ampak to je proces in tega se ne naredi v dveh dneh. Drugega nimamo kje ponuditi. V Prvačini ne, v Braniku ne, v Panovcu ne. Kaj nam ostane? To ponujamo, drugega nimamo. Na Banjšice jih ne bomo pošiljali.

Se opravičujem, ampak taka je situacija. Danes prosim, da se usmerimo v to, ali odblokiramo tisti del, ki je nepomemben, da ljudje začnejo tam graditi oz. izvajati svoje načrte, da pa imamo še tisto jedro za vsak slučaj, če se kdo še premisli. Tudi jaz mislim, da obstoječa stavba Univerze, ta velik prostor, površina 5 ha pomeni, da bo treba iti v višino, ker nismo v Prekmurju, kjer so njive 100 ha in pozidaš. Laboratoriji so lahko v petem, sedmem, osmem nadstropju. V Novi Gorici bo treba iti v višino, če hočemo kaj narediti. Vendar bo treba narediti garaže, marsikaj. Gremo maksimalno na roko, kar si kdo izmisli. Vendar mi nobenega ne moremo prisiliti, da tu pa mora graditi, razen če to naredite vi.

Recimo, da en kos travnika rezerviramo na razvoj HIT-a, ostalo proti koncu Gradnikovih brigad, če gredo v pet nadstropij, mi ne bomo imeli tu 5000 študentov, nismo Ljubljana in nikoli ne bomo.

Svetnik Silvester Plesničar:

Moje podajanje ni bilo kritika ne mestnega sveta ne občinske uprave. Hotel sem samo poudariti, da imam občutek, kot da se nekdo norčuje z nami, z menoj vred, ker z nobenim predlogom in zadovoljstva. Popolnoma se strinjam z g. županom, kar je sedaj rekel. Takrat smo rekli, da ni bolj idealnega prostora kot je v Rožni Dolini. Vendar naj se enkrat ta stvar umiri.

Svetnik Marjan Pintar:

G. župan, hvala za pojasnilo. Ampak ali mi lahko na kratko poveste, kje bomo gradili goriško univerzo? Še vedno ne razumem, kje bo stala novogoriška univerza?

Mirko Brulc, župan:

Stala bo tam, kjer si bo Univerza izbrala prostor. Naredili bomo vse, da ga bo dobila. Ne moremo mi odločiti, da mora Univerza graditi recimo na Ajševici. Tega ne moremo mi določiti.

Svetnik Marjan Pintar:

Če prav razumem, danes v MONG tega ne vemo.

mag. Darinka Kozinc, podžupanja:

Če mi dovolite, samo nekaj dodatnih besed k županovi obrazložitvi. Namreč, takoj po sprejemu OPPN za Univerzo na Ajševici sva se z go. Božo Mozetič osebno dogovorile za sestanek na Univerzi v Rožni Dolini. Sprejel naju je g. dr. Franko, ker je bilo pač rečeno, da so njega pooblastili, da pelje to zadevo naprej. Mislim, da smo takrat preigrali vse možnosti, kako bi to stvar peljali naprej. Dejstvo je, da tudi ni bilo pripravljenih projektov, o čemer sva ga tudi povprašali. Zmenjeno je bilo, da z njihove strani oni pripravijo projekte in kmalu po tistem sem jim poslala seznam zemljišč, ki sem ga dobili na oddelku za okolje in prostor.

Takrat je bil v igri tudi dogovor z Ministrstvom za obrambo glede kasarn. Najprej je bila informacija, da se bodo mogoče pogovarjali, potem kasneje niso želeli, skratka prav tisto da ali ne ni bilo izrečeno. Tudi glede razdrobljenosti zemljišč in mislim, da lahko to ga. Mozetičeva potrdi, so ugotovili, da bo tam zadeva lahko tudi zelo težka.

Potem je prišla ideja (ne bom imenovala vira), da bi bila mogoče pa zanimiva zemljišča v bližini Kromberka, ki je v lasti Sklada kmetijskih zemljišč. To sem potem preverjala. Njim bi se zdelo zanimivo, vendar je pa RRA pošiljala v Ljubljano na ministrstvo te predloge, ampak teh zemljišč na kromberškem gradu ni bilo vključenih. Ta zadeva tam še vedno stoji, se pravi, to je državna lastnina.

Skratka, to so možnosti in dejansko se v Univerzi niso izjasnili, kako in kaj. Tako kot je rekel župan, mogoče se bodo morali res kasneje odločiti, vsaj mi želimo tako in potem stvar peljemo vsi skupaj naprej. Jaz osebno se bom skušala potruditi, prav zadala sem si za nalogo, da bi tu skušali jim pomagati. Ali bom uspešna ali ne, tega vam ne morem obljubiti, ker ni v moji moči.

Svetnik Rajko Harej:

Mislim, da postajajo zanimive zgodbe. Če te obrazložitve kaj pomenijo, na srečo pa tudi kdaj kaj preberemo v časopisih in v medijih je ponavadi slika iz druge strani. Oni pravijo, da mesto nagaja. Mislim, da smo pravzaprav v neki pat poziciji. Pred meseci smo ustanavljali neke visokošolske svete itd. Očitno bo treba dobiti nek sistem, da se to pat pozicijo preskoči. Dokler ne bodo jasne želje mesta in univerze same, potem ne vem, kaj lahko mi sprejemamo in koga na videz pravzaprav posiljujemo, če tega ne želi. Kakšen smisel je v tem? Ali gre tu za javnost, da sliši, da mi ponujamo? Če oni nočejo, ne razumem, zakaj bi mi ponujali. Ne razumem tega.

Svetnik Silvan Saksida:

To je res jara kača, ki se vleče že leta in leta in se strinjam z mojim predgovornikom, da je treba to na nek način preseči. Predlagal bi, da se ta točka dnevnega reda umakne in da se o tem ne glasuje.

Drugi moj predlog bi bil, da mestni svet imenuje komisijo od 3 do petih članov, ki se bo pogajala oz. bo stopila v pogajanja z vodstvom Univerze, ki naj tudi prav tako imenuje od treh do pet članov, da se uskladi predlog. Z izdelanim predlogom se pride na mestni svet, prediskutira in eventualno odloči. Mislim pa, da mora mestni svet oz. mestna občina dati svoje predloge možnih lokacij, ki so za mestno občino sprejemljive in iskati nek konsenz z vodstvom Univerze.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo besedo? Če ne, zapiram razpravo in dajem na glasovanje najprej predlog g. Saksida in g. Bonove.

mag. Darinka Kozinc, podžupanja:

Proceduralno. Ne vem, kaj bi pridobili, če bi to točko sedaj umaknili iz dnevnega reda. To se sprašujem.

Svetnik Silvan Saksida:

Ne bomo se omejili na to področje, ki je trenutno premagano. Pustimo odprta vrata za eventualno druge lokacije, to kar je g. župan predlagal.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Naj to zadevo nekoliko pojasnim tudi iz prostorskega vidika kar zadeva Univerzo. Vse to je res, kar je g. župan povedal in tudi drugi razpravljalci. Lokacija za Univerzo oz. tisto kar najbolj potrebuje, najbolj ve Univerza sama. Od njih je najbolj odvisno kdaj, kje in kaj bodo gradili. Oni nam izražajo svoje želje. Mi se še kako zavedamo, da nekje univerzo v mestu moramo imeti in bi jo želeli imeti, ampak tam, kjer se oboji za to najbolj strinjamo. Ker je Univerza zelo neodločna oziroma igra na več kart naenkrat, kar je tudi pravilno, mi

sedaj v občinskem prostorskem načrtu, ki ga pripravljamo, imamo za to opredeljena območja, rezervirane lokacije, kjer ne piše natančno »univerza«, so pa vsebinsko, plansko tako namenjena, da je tam možna samo ena točno določena tovrstna dejavnost. Te lokacije so po želji Univerze na Ajševici, kjer je ena možnost, ki jim ustreza, ampak ne vedo ali bi ali ne bi. Druga je na Ščednah, ki je za njih tudi zelo interesantna, vendar iz drugih razlogov predraga, ampak mi jo kljub temu ohranjamo strateško in je tam možno graditi, če se Univerza za to odloči. Potem je še tale lokacija, ki jo ne sedaj na novo vzpostavljamo, mi jo sedaj skozi to spet samo spet ožamo. Zakaj? Zato, ker je nesporno, da je tako razširjena, kot je najprej Univerza želela, ker ona je tukaj želela graditi točno določene programe, ker to območje tako veliko kot je sedaj, še vedno ni tisto idealno in ni dovolj veliko za vse programe Univerze. Oni bi se tu lahko razvijali, ampak jasno so že povedali, da v tako razširjenem območju iz več razlogov so od tega odstopili. Jedro je pa še vedno interesantno. Za to gre sedaj.

Popolnoma smiselno je, da to območje zožimo, ker delamo veliko krivico celi vrsti drugih lastnikov, ki so sedaj neupravičeno zablokirani in to tudi Univerza priznava. Nima nobenega smisla, da to vlečemo naprej in to je treba prerezati. Je pa smiselno ohraniti to centralno območje. V tem je vsa umetnost.

Vojko Fon, podžupan:

Očitno ponovno odpiram razpravo. Prosim, da ne ponavljate stvari, ki ste jih že povedali.

Svetnik Rajko Harej:

Mislím, da je tu ena zgodba, tisto, kar piše v časopisih, je pa druga zgodba. Komu naj verjamemo? Mi, ki smo nevedna opozicija, komu naj verjamemo? Podpiram predlog g. Saksida, da se stvari razrešijo. Očitno gre za to, da bi na časopisno novico tako reagirali, da se novinarjem pravzaprav zapre usta, druge želje pa ne vidim.

Svetnik Silvan Saksida:

Strinjam se z g. Jurco, da je potrebno strinjanje obeh strani o lokaciji. Mislím, da na tak način bomo najbolj operativni. Sedaj se, kot vidim in poslušam, zapletamo, ker se nekdo nekje z nekom, ki nima nobenih pooblastil nekaj pogovarja in dogovarja. To območje, če to speljejo v tej komisiji do naslednje seje mestnega sveta, bodo vsi ti lastniki, ki ste jih omenjali, še en mesec počakali. En mesec ni toliko časa, da mogoče ne bi imeli možnosti v kasnejših fazah te zadeve urediti.

Svetnik Božidar Slivnjak:

Med to razpravo sem malce pogledal njihovo spletno stran. Univerza je zelo precizno povedala, kaj želi. Če prečitam tu piše, »da se bo v naslednjih letih trudila za harmonično povezovanje strokovnjakov in študentov na različnih znanstvenih in strokovnih.....obenem si bo prizadevala preseliti celotno dejavnost na eno mesto oz. v en kampus«. To je njihova vizija, ki je bila sprejeta lani in drži. Če temu sledimo, potem najbrž res kaže, da to področje celo niti ni najbolj primerno, ker je utesnjujoče.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Nič ni narobe, če bi ustanovili komisijo in se pogajali o tem. Ampak v tem konkretnem primeru od danes naprej čez en mesec Univerza nič bolj ne bo vedela, kje bi bila rada, ker je preveč neznank. Oni se odločajo skozi bolj kompleksne kanale. Obenem pa, če pogledate na to grafično prilogo, za to območje to razliko med oranžno in rdečo črto za to območje ga Univerza definitivno ne potrebuje, mestna občina pa tudi ne ve, kaj bi z njim. Tam pa blokiramo vrsto stvari, recimo trgovina Mercator je more dobiti gradbenega dovoljenja za ureditev skladišča, HIT-ova restavracija se ne more urediti, itd. To so življenjske stvari in čakajo že mesece. Seveda se lahko komisija pogovarja z Univerzo, ampak o tem vprašanju ne bo nič novega povedala in zato je popolnoma brezplodno to vleči še en mesec.

Mirko Brulc, župan:

Na oni strani sta videmska in tržaška univerza. Živimo v bodočnosti in razmišljamo o eurokampusu, o čezmejni univerzi itd. skupaj z dr. Zavrtnikom in z vsemi. Zato tisto sejmišče oz parkirišče se splača ohraniti oz. ga ne pozidati z neko stanovanjsko gradnjo ali čemer koli. Zelo podpiram to, ker je prav, da se komisija pogovori z Univerzo in ostalimi visokoškolskimi ustanovami, ki so tu. Če lahko jaz predlagam imena, ga. Bonova, dr. Saksida Silvan, g. Harej, ga. Mozetič Boža in g. Slivnjak. Je možno v tem sestavu? Da to premaknemo iz mrtve točke, saj ni treba, da sem jaz zraven. Moram povedati, da smo sedeli s prof. Žekšem, z vsemi zelo kompetentno, tudi ga. Boža je bila zraven. Ne bi šel rad na neke osebne konflikte ali kaj podobnega. Ni govora. Mi želimo, da imamo Univerzo v Novi Gorici, o tem ne debatiramo in bomo vse naredili za to.

Jaz predlagam to komisijo, če želi še kdo koga zraven, prosim povejte.

Svetnik Marjan Pintar:

Sicer je tako. Če gre za predlog sklepa o začetku priprave OPPN to sicer pravzaprav še nič ne spreminja obstoječih rešitev, ker je samo sklep, da začnemo tam nekaj delati. Mislim, da bi pa morali sprejeti neko stališče, da je pred sprejemom tega akta vendarle nujno priti do nekih končnih sklepov oz. ugotovitev, kje ta kampus bo. Sam ta sklep, da se nekaj začne delati, še ne pomeni, da smo kakšen akt sprejeli. To je sicer ena stopnica pri sprejemanju akta, ampak ne prinaša nobenih pravnih posledic v tem trenutku.

Predlagal bi, da ta sklep sprejmemo skupaj s sklepom, da se pred pripravo akta definira dokončna lokacija za to Univerzo. Mislim, da bi tu lahko naredili eno in drugo, da ne bi ustavljali tega postopka vsebinsko in končno le prišli do te lokacije. Sem za to, da postavimo tudi rok in predlagam, da ga določi kar sama občinska uprava, do kdaj bi to naredili. Zdi se mi prepomembno vprašanje, da tega ne bi naredili.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo besedo? Ne. Zaključujem razpravo in sprašujem g. Saksido, ali še vedno vztraja na najbolj oddaljenem predlogu, da točko umaknemo iz dnevnega reda? Vztraja. Dajem na glasovanje, da se ta točka umakne iz dnevnega reda. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 17 proti.
Predlog je bil sprejet.

Naslednji predlog je predlog g. Saksida, da se ustanovi komisija v sestavi, kot je bilo prej s strani župana predlagano, in sicer ga. Bon Klanjšček, g. Saksida Silvan, g. Harej, ga. Mozetič boža in g. Slivnjak.

Svetnik Valter Vodopivec:

Proceduralno. Da bo nedvoumno, če sem iz te razprave pravilno razumel, to bo komisija za vse eventualne, potencialne možne lokacije za Univerzo.

Mirko Brulc, župan:

Samo to bi prosil, če lahko dodamo go. podžupanjo v to komisijo, ker je doslej vodila vse te pogovore. Naj pomaga komisiji.

Vojko Fon, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog, da se ustanovi komisija v sestavi, kot sem prej povedal in še dodatni predlog z go. Kozinčevo. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Naslednji je bil predlog ge. Bonove, da se na eni izmed naslednjih sej opravi razprava o razvoju Univerze in visokega šolstva. Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 4 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Svetnik Marjan Pintar:

Postopkovno. Spoštovani podžupan, sprašujem, zakaj ste izpustili moj predlog?

Vojko Fon, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog g. Pintarja, da se pred pripravo akta o univerzi v Novi Gorici določi dokončna lokacija Univerze. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 7 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še celotni predlog sklepa o spremembi sklepa o začetku priprave OPPN Univerza. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 4 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Univerza v Novi Gorici

Svetnik Marjan Pintar:

Za razliko od sklepa pod točko 10, ki ne prinaša nekih trenutnih pravnih posledic, jih ta 11. točka prinaša in je nekoliko drugačna kot točka 10. Pod točko 10 smo se zmenili, da bomo ta OPPN urejali na drugem območju. Sedaj pa na tistem območju, ki smo ga skrčili, ukinjamo zaščito. Ali prav razumem?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Sprejem te točke je nujna posledica sprejema predhodne točke. Prej smo skrčili, zmanjšali območje, na katerem se izdeluje OPPN. Ta sklep o izdelavi OPPN je pa nujni pogoj za uvedbo ukrepov. Na tem območju, ki ni več v OPPN, ni več pravne podlage za uvedbo ukrepov, zato jih moramo izvzeti ven. Zato se mora ta odlok spremeniti, sicer sprememba odloka je sprememba 4. člena, kjer se iz njega črtajo vse tiste zemljiške parcele, ki smo jih prej izločili iz OPPN.

Da je to lažje razumljivo, imate priloženo tudi neuradno prečiščeno besedilo odloka tako kot sedaj velja in pa tudi predlog neuradnega prečiščenega besedila, kako bo izgledalo, ko to bo sprejeto. To pa pomeni, da na tistem ožjem območju ostanejo ukrepi v veljavi.

Svetnik Marjan Pintar:

Tu je predlog za hitri postopek. Ali je bilo posebej glasovano pri dnevnem redu za hitri postopek? Se opravičujem, ker sem zamudil na sejo in sem želel to vprašati.

Vojko Fon, podžupan:

Da, bilo je glasovano.

Želi še kdo besedo? **Zapiram razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o spremembi odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi sklepa o pripravi OPPN Univerza v Novi Gorici. Glasujemo.**

Od 22 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.

Predlog odloka je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog odloka o OPPN Poslovna enota Prvačina

Predlog sklepa o javni razgrnitvi OPPN Poslovna cona Prvačina

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Pripravljen je osnutek OPPN za izgradnjo in razvoj poslovne cone v Prvačini. To je naloga, ki poteka na pobudo in tudi v režiji ter pod pokroviteljstvom oddelka za gospodarstvo, tako da bo načelnica oddelka za gospodarstvo lahko dodala še kakšne vsebinske dodatke in pojasnila.

Podobno kot je bilo pri dokumentu Ob železnici, je tudi tu ključni sprejem sklepa o javni razgrnitvi in javni obravnavi. Podan je pa svetnikom v prvo obravnavo osnutek odloka, tako da se vse pripombe, ki bodo danes tu podane, že štejejo tudi kot pripombe v postopku javne obravnave.

Ta osnutek celovito prikaže in ureja to območje v Prvačini, ga natančno opiše in skratka vzpostavi vsa ključna določila, ki veljajo za to, kako se bo to zgradilo, kako se lahko kombinira, kako se mora opremljati, kaj se lahko v tem območju dogaja in kakšne dejavnosti se lahko tam umeščajo ter pod kakšnimi pogoji delajo.

Tu je treba posebej omeniti, da je priprava osnutka tega dokumenta trajala kar nekaj časa zaradi tega, ker je bilo potrebno izdelati še zelo kompleksne strokovne podlage s področja hidrotehničnih razmer in odvajanja vod, ki so tam v bolj obilni meri prisotne. Ampak to je bilo opravljeno, tako da so vsi izsledki in ugotovitve te študije sedaj vgrajeni v posameznem členu tega odloka.

Tako predlagam, da svetniki obravnavajo osnutek v prvem branju in da ga tudi dajo v javno razgrnitev in javno obravnavo.

Vojko Fon, podžupan:

Odlok je obravnaval odbor za gospodarstvo in nanj ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik Rajko Harej:

Prosim, če se mi obrazloži 4. člen – dopustne dejavnosti v območju. Po tem členu pravzaprav ni skoraj nič dopustnega na tem območju, razen visoke znanosti. Zanima me, če bi se dalo kaj več vedeti glede te točke.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Ne bi rekel, da ni skoraj nič dopustno. Vrednost tega člena vidim predvsem v tem, da zanesljivo izključuje vse tiste dejavnosti, ki za okolje prinašajo večja tveganja in so bolj reskantne in iz tega vidika tudi manj ugodne in nezaželene v okoliškem bivalnem prostoru. Skratka, izključuje take vrste dejavnosti, za katere bi bilo potrebno izdelati posebej presojo vplivov na okolje. To pa že iz zakona, ki to določa in iz pravilnika, ki predpisuje, za katere vsebine je to potrebno, je pa potem razvidno, da gre tu predvsem za izrazito agresivne dejavnosti do okolja.

Medtem ko vidimo tudi, kaj je dopustno, je zelo širok spekter poslovnega delovanja in tudi proizvodnje, ampak takega spektra, ki je okolju vsaj prijazno oz. sprejemljivo.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo besedo? **Če ni več razprave, jo zaključujem in dajem na glasovanje predlog odloka o OPPN Poslovna cona Prvačina in predlog sklepa o javni razgrnitvi OPPN Poslovna cona Prvačina. Glasujemo.**

Od 22 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog odloka in predlog sklepa sta bila sprejeta.

13. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi JZ OŠ Kozara Nova Gorica

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Kot omenjeno, mestni svet je obravnaval prvo branje odloka o spremembah in dopolnitvah odloka na junijski letošnji seji in nanj ni imel nobenih pripomb. Ta tekst smo potem posredovali ostalim petim občinam soustanoviteljicam, katerih občinski sveti so ga tudi že obravnavali in ravno tako sprejeli brez pripomb. Zato predlagamo, da se tak odlok sprejme.

Elizej Prinčič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor na odlok ni imel pripomb, saj gre v bistvu samo za uskladitev z veljavno zakonodajo na enak način kot smo že sprejemali ostale ustanovitvene akte teh javnih zavodov s področja šolstva.

Vojko Fon, podžupan:

Odpiram razpravo. **Zapiram razpravo in dajem predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi JZ OŠ Kozara na glasovanje.** Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog odloka je bil prejet.

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju MONG

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Nazadnje smo cene v javnih vrtcih v občini Nova Gorica uskladili v lanskem letu in aktualne cene veljajo od 1. januarja letošnjega leta dalje. V sklepu predlagamo, da bi nove cene veljale od 1. 1. 2009, torej smo v tistem enoletnem razponu, ki ga zakon predvideva kot termin za uskladitev cen.

Postopek je popolnoma enak kot doslej. Na podlagi sklepa izpred let veljajo kot izhodiščne ekonomske cene najnižja cena posameznega vrtca in so potem na podlagi le-te izračunan delež, ki ga plačujejo starši. Ta sklep je bil sicer sprejet izpred par let, ampak ga vedno znova predlagamo v potrditev mestnemu svetu, ker prinaša enakopravno obravnavanje staršev pri deležu plačila, ne glede na to, kateri vrtec obiskujejo njihovi otroci.

Rad bi samo izpostavil razlike od lanskega sklepa. Veste, da je od 1. septembra dalje velja, da so drugi in nadaljnji otroci v vrtcih za starše zastonj. Zastonj so samo za starše. Vemo, da v povprečju 2/3 ekonomske cene plačuje mestna občina. Strošek se je vendarle glede na število povečanega vpisa tudi v MONG povečal. Ravno zaradi tega predlagamo, da se ugodnosti pri odmeri plačila staršev, ki jih lokalna skupnost priznava, upoštevajo samo za prvega otroka. Ker tako ali drugače za vse ostale otroke tisti delež, ki pade na starše, plača država, menimo, da bi, če bi te ugodnosti upoštevali tudi pri drugem, tretjem in vseh nadaljnjih otrocih, na nek poseben način subvencionirali državo. To pa nima nobenega učinka na delež plačila starše, ampak izključno samo na tisti del, ki ga za starše plačuje država.

Nadalje glede na to, da imamo ceno vrtca izračunano na dvanajstine, predlagamo – zopet govorimo o ugodnostih in ne pravicah, da za tisti del ugodnosti, ki zadeva t.im.

začasni izpis iz vrtca, plačajo starši v mesecih julij in avgust 50 % deleža, ki pade na starše. Se pravi, da je na nek način popust še vedno 50 %, ne glede na to, da so stroški vrtca ob tem praktično enaki, saj v strukturi cene pomeni strošek dela približno 80 %.

Razloga za podražitve sta v bistvu dva osnovna, eden je prevedba v nov plačilni sistem in glede na to, da v strukturi cene predstavlja strošek dela bistveno največji element stroška (reda velikosti 80 %), je zahteva vrtcev po zvišanju cen popolnoma logična. Drugi del se pa seveda nanaša na rast življenjskih stroškov pri nas.

Samo še konkretno kaj te podražitve pomenijo. Pomenijo 27 € na mesec za najmlajše v dnevnem programu od 1 do 3 let, 8 € na otroka na mesec, ki je v dnevnem programu od 3 do 4 let ali v kombiniranem oddelku in 10 € na otroka v dnevnem programu 4 do 6 let.

Vojko Fon, podžupan:

Omenjeni sklep sta obravnavala odbor za socialno varstvo in zdravstvo in odbor za kulturo, šolstvo in šport in nanj nista imela pripomb. Opiram razpravo.

Če razprave ni, jo zapiram in dajem na glasovanje predlog sklepa o določitvi cen programov javnih vrtcev na območju MONG. Glasujemo.

**Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**15. točka dnevnega reda
Predlog letnega programa športa v MONG za leto 2009**

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Dokument je mestnemu svetu poznan, saj ga sprejema običajno meseca oktobra vsako leto. Gre za tisti krovni dokument, ki povzema nacionalni program za šport in izhaja iz zakona o športu. Tudi pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v MONG predvideva, da je za to zadolžen oddelek za družbene dejavnosti, ki skupaj z Javnim zavodom za šport in Športno zvezo vsako leto pripravi predloženi dokument. Je načelne narave in določa programe, ki se sofinancirajo z občinskimi sredstvi, njihov obseg, vrsto dejavnosti in potrebna sredstva za izvedbo programov ob tem, da v ničemer ne prejudicira višino teh sredstev, ki so predmet vsakoletnega proračuna.

Vojko Fon, podžupan:

Opiram razpravo. **Razprave ni, zato jo zapiram. Na glasovanje dajem predlog letnega programa športa v MONG za leto 2009. Glasujemo.**

**Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.**

**16. točka dnevnega reda
Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v MONG v uporabo**

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Gre za minimalne spremembe pravilnika, ki ga je mestni svet sprejel na lanski julijski seji in zadeva konkretno vpis nove športne javne infrastrukture, ki jo do takrat pač še nismo imeli, dodaja tudi nekatero športno infrastrukturo, ki je bila ob pripravi omenjenega pravilnika izpuščena. To, kar je bilo izpuščeno, so tu navedene cene, ker so v originalnem osnovnem pravilniku bile zapisane kot izhodiščne cene. Hkrati uvaja oz.

predlaga delitev glavne dvorane na tretjine, kar se je izkazalo v praksi za racionalno in upravičeno. Konkretnije definira urnik, ko se v posameznih dvoranah izvajajo tekme in dodaja novo telovadnico v Prvačini. To je vse, kar prinašajo te spremembe.

Vojko Fon, podžupan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, jo zapiram in dajem predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v MONG v uporabo na glasovanje. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.

Predlog pravilnika je bil sprejet.

17. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o uvedbi komasacijskega postopka na območju k.o. Osek in k.o. Mravljevi

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Ministrstvo za kmetijstvo je v mesecu oktobru objavilo javni razpis v skladu s katerim v celoti sofinancira stroške izvedbe komasacije, razen stroška davka na dodano vrednost. Za komplekse, ki so navedeni v gradivu in za katere predlagamo uvedbo postopka komasacije, smo že pridobili grafični del priloge in več kot 80 % pooblastil lastnikov kmetijskih zemljišč in ti kompleksi v celoti ustrezajo razpisnim pogojem tega razpisa. Ministrstvo financira v celoti, kot sem že povedala in po predračunu je za te komplekse predvideni strošek 170.000 €, tako da bi morala mestna občina plačati stroške DDV 34.000 €.

Zahteve v razpisu pa so tudi te, da moramo predhodno pridobiti soglasje mestnega sveta za pripravo predložitve predloga Upravni enoti za uvedbo komasacijskega postopka in da mestna občina kot pooblaščen investitor komasacije prevzame vse pravice, obveznosti, materialne odgovornosti. Materialna odgovornost v tem primeru pomeni plačilo stroškov DDV v znesku 34.000 €. Zato predlagamo ta sklep.

Vojko Fon, podžupan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o uvedbi komasacijskega postopka na območju k.o. Osek in k.o. Mravljevi. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda

***Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2945/8 k.o. Bate
Predlog sklepa o potrditvi posameznega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti – prodaja nepremičnine parc. št. 2945/8 k.o. Bate***

Svetnik Marjan Pintar:

Pri tej točki gre za neko zelo majhno zemljišče, za zelo majhno ceno. Samo zaradi vedenja, torej da bi vedel, kako stvari stojijo, vprašujem, ali v takih primerih kot je tale, ko je vrednost vsega tega posla 500 €, kdo v takih primerih plačuje cenitve in stroške pogodb, ki po moji oceni presegajo kupnino za predmetno zemljišče. Kdo plačuje te stroške in koliko v konkretnem primeru ti stroški znašajo? Da ne bi slučajno prihajalo do

tega, da so stroški cenitve in sklepanja pogodb višji od kupnine, ki jo dobimo za to zemljišče. Bi prosil za odgovor.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Imam sicer spis tu, ampak trenutno bi morala pogledati, koliko stanejo cenitve. Cenitve niso vse enake. Cenitev zemljišča je bila 95 € in jo je plačala MONG, kar z DDV znese 114 €.

Svetnik Rajko Harej:

Zanima me, če je za to javno dobro KS dala soglasje?

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

V obrazložitvi, ki je priložena kot posamezni program prodaje, je v točki V Metoda razpolaganja to obrazloženo in tam je tudi mnenje KS, ki je bilo pozitivno.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo besedo? **Če ne, zapiram razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2945/8 k.o. Bate in predlog sklepa o potrditvi posameznega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti – prodaja nepremičnine parc. št. 2945/8 k.o. Bate.** Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.
Predloga sklepov sta bila sprejeta.**

Svetnik Tase Lazovski:

Proceduralno. Že tri točke imamo pri glasovanju 18 za, 1 proti. Nekomu sistem ne deluje in bi prosil, da tehnična služba to preveri, ker je lahko zadeva v bodoče sporna. Ni mogoče, da eden in isti trikrat zgreši.

Vojko Fon, podžupan:

Za naslednjo sejo mestnega sveta bodo napravo pregledali.

19. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi posameznega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti – prodaja nepremičnine parc. št. 970/5 k.o. Solkan

Svetnik Miran Müllner:

Osebnostno sem pogledal to cenitev in parcelo, ampak se mi zdi cena izključno in absolutno previsoka. Pa ne zato, da bi dvomil v tisto, kar je cenilec gradbeništva napisal, ampak predvsem iz drugega razloga. Dejansko tu občanom Nove Gorice oz. Solkana prodajamo parkirišče, cesto za kar velikansko vsoto denarja. Po drugi strani pa bi rad spomnil na probleme, ki jih imamo z družbo SGP. Če bomo na ceste gledali po taki ceni, potem se nam zna zgoditi, da bomo drago kupovali tudi tiste ceste, ki jih bomo morali pridobiti od bivšega SGP. Ko smo se z njimi pogajali – bil sem namreč v tisti komisiji, smo jih prepričevali, da je cesta za neko fizično osebo vrednost nič. Prepričevali smo se in skorajda prepričali, kajti rekli smo jim, na cesti ne moreš nič zgraditi, za nekega občana to ne pomeni nič, je samo javno dobro.

Če bi po tej ceni prodali temu človeku v tem primeru, potem bi lahko to postal precedenčni primer in razmislite, koliko bi lahko bila cena za vsa tista zemljišča v Novi Gorici, ki bi jih morali odkupiti od SGP. Mislim, da bi bilo tu veliko boljše, da bi koalicija

dobila tu drugo, razumno ceno, manjšo seveda in temu gospodo tudi po nižji ceni prodala.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo besedo? **Zapiram razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa o potrditvi posameznega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti – prodaja nepremičnine parc. št. 970/5 k.o. Solkan.** Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 3 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

20. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 4089/2 k.o. Ozeljan

Vojko Fon, podžupan:

Želi kdo razpravljati? **Če ne, zapiram razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 4089/2 k.o. Ozeljan.** Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

21. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 239/1 k.o. Kromberk

Vojko Fon, podžupan:

Želi kdo razpravljati? **Če ne, zapiram razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 239/1 k.o. Kromberk.** Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Svetnik Mitja Trtnik:

Načelnico bi samo nekaj vprašal. Na eni prejšnjih sej smo imeli prodajo zemljišča pri Gasilskem domu. Tam je bila neka napaka, upam vsaj. Sklep smo zavrgli. V vrednosti zemljišča je bila neka čudna številka in bi prosil razlago, kaj je bilo s tistim sklepom.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Za to parcelo smo dobili ponovno prošnjo za potrdilo, da ne uveljavljamo predkupne pravice. Takrat, ko smo se pogovarjali o ceni m², je bila naša napaka tudi komisije, ko smo se med seboj pogovarjali o tej ceni. Cena je bila res med 500 in 600 €, tako kot je takrat povedala ga. Bonova, ampak nam se je zdel nakup zemljišča ugoden zaradi tega, ker je bila celotna cena skupaj s stavbo okrog 130.000 €. Glede na to, da je bilo to zemljišče s stavbo, ker danes vemo, da cena stanovanja 50 do 60 m² v Novi Gorici je v tej vrednosti. Nam se je zdelo kot nakup celotnega zemljišča in te poslovne stavbe, ki je v funkciji, primerno in ekonomsko, da bi to parcelo in poslovni prostor kupili kot mestna občina s tem, da je bilo tudi to v navezavi s tem OPPN, ki se pripravlja in bi bili umeščeni v ta prostor.

Ko smo pa spet obravnavali to prošnjo glede na dogodke, ki so bili v mestnem svetu, se je pač komisija odločila, da se umakne od predkupne pravice.

Vojko Fon, podžupan:

Hvala lepa za sodelovanje. Želim vam lep preostanek večera.

Seja je bila zaključena ob 19.25 uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Vojko Fon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Božidar Slivnjak

Mitja Trtnik