



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 7. 1. 2004

Z A P I S N I K

12. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. decembra 2003, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **župan, Mirko Brulc**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miran Lovrič, Miloš Lozič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsoten: Gregor Veličkov.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo,
- Ivan Maffi, član nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Andrej Klanjšček in
- Silvester Plesničar.

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

Preden pričnemo razpravo o dnevnem redu, bi rad poudaril, da bi današnja sejo želeli zaključiti nekje do 19. ure, kajti potem se nam pridružijo predsedniki KS in bi skupaj nazdravili novemu letu. To je zadnje naše skupno srečanje. Imamo pripravljeno tudi majhno presenečenje za vas ob koncu seje. Tako da bi to imeli v obziru.

Na sejo smo k 7 točki povabili Evgena Mugerlija, direktorja Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica.

Dnevni red bi razširili s 3.A točko, za kar ste prejeli tudi gradivo, in sicer zadržanje izvajanja odločitve s predlogom za ponovno odločanje. Tu gre za problem na železniški postaji. V skladu s 6. odstavkom 33. člena zakona o lokalni samoupravi smo dolžni o tem sklepu ponovno odločiti. Tako predlagam, da je to 3.A točka dnevnega reda.

Svetniki ste pred začetkom seje prejeli ta sklep, o katerem sem sedaj govoril in k 17. točki tudi pogodbo o vlaganju in ceni. 17. točka je vezana na problematiko MIP-a.

Otvorjam razpravo na dnevni red.

PRILOGA 1, 2

Svetnik Ivo Hvalica:

V materialu za današnja sejo mestnega sveta smo dobili tudi eno pismo, vsaj jaz sem ga dobil. Glede na to, da ne vem, na kaj se nanaša, na katero točko dnevnega reda, me zanima, zakaj smo dobili to pismo. Na njem je tudi čuden začetek, sploh ne piše, v imenu koga se oglašajo. Sicer sem razbral, da se oglašajo v imenu bivših zaposlenih katere tovarne, ampak niti to ni napisano.

Zanima me nekaj. Ali se lahko čisto vsak občan prijavi, pa napiše eno pismo, ki ga potem dobimo na seji mestnega sveta, ali je to dovoljeno samo nekaterim. Predvsem pa me zanima, v kakšnem kontekstu je to pismo, ki smo ga dobili in h kateri točki dnevnega reda spada.

Svetnik Ivo Hvalica:

To pismo je napisal g. Petrovič v imenu enega od sindikatov v Iverki. Hodil je po občini in zahteval, da se to pismo priloži gradivu. Ni pa vezano na nobeno točko dnevnega reda, je samo v vednost svetnicam in svetnikom. Strinjam se, g. Hvalica, da ne moremo vseh pisem kar tako prilagati h gradivu. Odslej bomo bolj previdni.

Želi še kdo razpravljati o dnevnem redu? Če ne, dajem na glasovanje predlog, da kot 3.A točko razpravljamo glede zadržanja izvajanja sklepa. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem tako spremenjen dnevni red. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 2. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 10. 11. 2003
2. Potrditev zapisnika nadaljevanja 2. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 27. 11. 2003
2. Poročilo o izvršenih sklepih nadaljevanja 2. izredne seje mestnega sveta z dne 27. 11. 2003 in 11. redne seje mestnega sveta z dne 27. 11. 2003

3. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
- 3.A Predlog sklepa o zadržanju izvajanja sprejetega sklepa mestnega sveta v zvezi z razreševanjem problematike najemnikov poslovnih prostorov v lasti Slovenskih železnic na Prvomajski ulici v Novi Gorici
4. Kadrovske zadeve
5. Predlog sklepa o potrditvi programa dela Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica za leto 2004
6. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2004
7. Predlog Stanovanjskega programa Mestne občine Nova Gorica
8. Predlog sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Mestne občine Nova Gorica
9. Predlog pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Mestni občini Nova Gorica
10. Predlog odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica
11. Predlog odloka o komunalnih taksah
12. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 39/2 k.o. Rožna Dolina
13. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2243/8 k.o. Renče
Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 2243/8 k.o. Renče
14. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 3537/18 k.o. Mravljevi
Predlog sklepa o zamenjavi zemljišča parc. št. 3537/18 za zemljišče parc. št. 2871/2 k.o. Mravljevi
15. Predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 2670 in 2671/1 k.o. Grgar
16. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 489/242 k.o. Stara Gora
- 16.A Predlog sklepa o odstopu zemljišč parc. št. 420/252, 378/4 za zemljišče parc. št. 379/6 k.o. Kromberk in o poravnavi revaloriziranega neplačanega zneska komunalnega prispevka
Predlog sklepa o odkupu zemljišča parc. št. 378/1 k.o. Kromberk
17. Predlog sklepa o podaji soglasja za prodajo kapitalskega deleža Mestne občine Nova Gorica v podjetju MIP
18. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 2. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 10. 11. 2003

Potrditev zapisnika nadaljevanja 2. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 27. 11. 2003

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem v potrditev zapisnik 2. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 10. 11. 2003. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

PRILOGA 3

Želi kdo razpravljati na zapisnik nadaljevanja 2. izredne seje? Če ne, dajem tudi ta zapisnik v potrditev. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 17 glasovalo za.
Zapisnik je bil potrjen.

PRILOGA 4

2. *točka dnevnega reda*

Poročilo o izvršenih sklepih nadaljevanja 2. izredne seje mestnega sveta z dne 27. 11. 2003 in 11. redne seje mestnega sveta z dne 27. 11. 2003

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o poročilu? Če ne, smatram, da je poročilo sprejeto.

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 5

3. *točka dnevnega reda*

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Ivo Hvalica:

V 3. točki dnevnega reda sta dva odgovora na dve svetniški vprašanji, jaz govorim o svojem, torej drugem odgovoru. Moral bi se formalno zahvaliti za ta odgovor, toda se ne bom, ker to ni odgovor. G. župan, v najboljšem primeru vaš mandat poteče leta 2006, ker ste bil izvoljen leta 2002. Zato ne obljublajte mi stvari, ki jih boste naredil leta 2007. To bo naredil nekdo drugi. Vi povejte, kaj boste vi naredil za časa svojega mandata. Ne pošiljajte me v leto 2007, ker ne vem, kjer bom jaz, ne vem, kje boste vi.

Naj povem za kaj gre. To je pravi dokaz blišča in bede novogoriške situacije. Blišč je tu, sto metrov stran, beda je pa 5 km stran, na cesti proti Trnovemu, v Ravnici, kjer hiša ob cesti št. 1, po domače se reče Na slemenu, nima pitne vode. To je pri spomeniku, Pod Škabrijelom. Tam se ustavljajo turisti, vprašajo po vodi in lastnik jim jo ne more ponuditi. Potem, ko bo proračun na dnevnem redu, bom natančno povedal, kje boste vzeli po mojem predlogu in kam naj bi dali, da boste lahko zgradili vodovodni priključek za to hišo.

Še enkrat vas prosim, tudi v bodoče, g. župan, da ne obljubljate tistega, kar sega izven dometa vašega mandata.

PRILOGA 6

3.A *točka dnevnega reda*

Predlog sklepa o zadržanju izvajanja sprejetega sklepa mestnega sveta v zvezi z razreševanjem problematike najemnikov poslovnih prostorov v lasti Slovenskih železnic na Prvomajski ulici v Novi Gorici

Mirko Brulc, župan:

Zadnjič je mestni svet sprejel sklep, ki ni v skladu z zakonom, tudi ne z odlokom in bi morali ta sklep po razpravi popraviti. Prosim g. Jurco, da obrazloži zadevo.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Gre najbrž za sklep, ki ga je sprejel mestni svet na zadnji seji, da se meja ureditvenega načrta ob železniški postaji pomakne 70 m južneje. Na tisti seji sem razložil, da tak sklep ne bo izvedljiv in sem odsvetoval sprejem sklepa. Sklep je bil kljub temu sprejet, vendar se ga ne dá izvesti. Meja zazidalnega načrta je namreč določena s sprejemom plana.

Junija tega leta je mestni svet sprejel odlok o prostorskih sestavinah srednjeročnega plana. Sestavni del teh prostorskih sestavin je tudi programska zasnova za lokacijski načrt ob železniški postaji. Ta programska zasnova določa mejo, kakor tudi vsebino. Meja se lahko spreminja kot element plana samo po enakem postopku kot je bil plan sprejet. Torej mestni svet ne more meje spreminjati s sklepom. Zato sem predlagal županu, da tak sklep zadrži, ker je neizvedljiv.

Svetnica Dejana Baša:

Moram reči, da se mi ne zdi prav, da dobimo to zadevo v odločanje danes na mizo, se pravi tik pred zdajci, da nismo bili o tem obveščeni, kajti jaz bi se tudi kje drugje pozanimala o tej zadevi.

Menim pa, da enostavno mestni svet in nekateri oddelki na občini nočejo reševati te problematike. Mislim, da danes ne moremo o tem odločati in da rabimo temeljitejše podlage za to, da vidimo, ali naj se ta sklep zadrži ali ne. Če bi hoteli resnično reševati to problematiko, bi verjetno zavzeli drugačno stališče, kot smo ga sicer. Menim, da to problematiko nočejo reševati. Ne razumem tega.

Zato predlagam, da se ta sklep umakne iz današnjega dnevnega reda in da ne odločamo o tem. Pripravi naj se za naslednjo sejo.

Svetnik Miran Müllner:

Zadnjič, na seji mestnega sveta smo obravnavali to problematiko in mislim, da je bila vsebina jasna in glasna, da je potrebno ta delovna mesta oz. obrtnike zadržati v tisti obrtni coni, da je to bila vsebina tega sklepa. Res, da sklep ne more spreminjati prostorskega ureditvenega načrta, ampak vsebina je bila dana. Strinjam se z go. Bašo, da naj oddelek to pripravi in v skladu z usmeritvami mestnega sveta, kar je bilo zadnjič sprejeto, to tudi naredi. Res pa je, da ta sklep ne more spreminjati tega, ampak to je naloga vas, ki sedite v občinski upravi.

Svetnik Matej Arčon:

Popolnoma se strinjam z mojima dvema predgovornikoma. Namreč, razprava o obrtnikih na Prvomajski je bila zadnjič kar precej burna in sam tudi mislim, da je potrebno tem obrtnikom prej pomagati kot nagajati. Sigurno ne more biti interes mestne občine, da ne pomaga tem ljudem. Ugotovljeno je pač očitno bilo, da to ni v skladu z zakonom, kar smo zadnjič sprejeli, namen pa vsekakor ni bil slab.

Želel bi povedati, ker ob tem, kar sem danes dobil na mizo, bi predvsem pričakoval ne razpravo, ampak da dobimo drugi konkreten predlog sklepa, kako naj se to problematiko reši. Odbori o tem tudi niso obravnavali. Zanima me pa oz. vprašal bi načelnika, ker se spomnim, da je bila na junijski ali julijski seji objava prostorske konference za obrtno cono Kromberk, Damber II ali Damber III in takrat je bila pripomba KS Kromberk in tudi Društva za kakovost bivanja, da ni bil spoštovan osem dnevni rok od objave pa tudi do obravnave. Zanima me, če je bil tisti akt sprejet po zakonitem postopku in bi prosil za odgovor.

Svetnik Valter Vodopivec:

Se strinjam, da je bila na prejšnji seji mestnega sveta uvrščena točka po horuk sistemu, da je bila tudi razprava burna in čustvena. Vendar ta isti mestni svet je sprejel tak sklep, ki očitno ni zakonit. Zato predlagam isto, kot sem predlagal na prejšnji seji mestnega sveta, in sicer, da danes potrdimo sklep, ki smo ga dobili na mizo oz. sprejmemo zadržanje sklepa s strani župana in da ponovno sprejmemo sklep, da se vsi relevantni faktorji, če uporabim tak grd izraz, usedejo in poskušajo najti ustrezno rešitev. Pri tem pa mislim oddelek za gospodarstvo, oddelek za infrastrukturo, prizadete obrtnike. Vsi našteti naj se usedejo ter najdejo rešitev in jo predlagajo v sprejem mestnemu svetu, tako rešitev, ki bo zakonita in izvedljiva.

Svetnik Franc Batagelj:

Moje mnenje je pri tej stvari tako. Rad bi razširil razmišljanje v zvezi s tem, kar je tudi g. Vodopivec povedal še na nekatera dejstva, ki se danes, torej sproti spreminjajo. Danes je bilo sicer nekaj takega zabeleženo tudi v lokalnem tisku oz. regionalnem, bolje rečeno.

Gre namreč za to, da področje Vozil v Šempetru, naši bratski Občini Šempeter-Vrtojba, je menda že prodano ali pa bo vsak hip, in to firmam, ki se ukvarjajo s trgovskimi dejavnostmi, ker je tudi delavnica in vse skupaj kar je bilo napravljeno na tem prostoru železniške postaje predvidela tudi trgovske objekte. Zdi se mi, da to niso prave stvari. Kajti če ne vemo, kaj v resnici v Šempetru nameravajo s prostorom velike hale, ki obsega pokrite površine 1,5 ha, to je 15.000 m², je po mojem mnenju res zelo primerna in enostavna za preureditev v nek hipermarket. Mislim, da teh sklepov, ki jih imamo v zvezi s plani izgradnje mesta, da trgovine prav v vsaki ulici in hipermarkete najbrž, zlasti če nas Šempetrci prehitijo in baje je stvar pred sklenitvijo ali pa bo vsak čas sklenjeno in to ne za kakšne storitvene dejavnosti, ampak čisto za trgovske zadeve, potem se mi zdi, da bi sploh veljalo razmisliti o tej usmeritvi tega prostora na železnici.

Svetnik Miloš Ložič:

V zvezi s tem bom razpravljaj po formalni plati. Mislim, da pri tem, kar je župan naredil, ni nič narobe. Župan je pač zadržal sklep in to je tudi utemeljil, zakaj ga je zadržal. Po statutu smo pa mi dolžni na prvi naslednji seji o tem sklepu ponovno odločati. Za tako zadevo bi rabili seveda gradivo. Glede na to, da smo dobili to na sami seji, si nismo mogli priskrbeti gradiva iz prejšnje seje. To bi lahko bilo nadomeščeno z gradivom, ki bi bilo priloženo k tej točki, ker po mojem nimamo možnosti opraviti razprave na to točko na tej seji. Zaradi tega moramo pač preprosto odločiti, da to zadevo odložimo na naslednjo sejo.

Mirko Brulc, župan:

Mislim, da bi lahko sprejeli tri sklepe. Najprej je ta, ki ga je predlagal Miloš Ložič, da se pripravi gradivo za naslednjo sejo in se razpravlja o problematiki. Drugi sklep je, da se izvede razgovor s prizadetimi – železnica, delavci, mestna občina. Tretji sklep je, da se sprejme zadržanje tega sklepa.

Andrej Miška, podžupan:

Milim, da se predlog g. Ložiča in predlog sklepa o tem, da bi glasovali, da se zadrži ta sklep, izključujeta. Če prenesemo na naslednjo sejo, potem danes ne glasujemo o tem. Mislim pa, da druge možnosti, kot da glasujemo o tem, da se zadrži ta sklep, niti nimamo, tudi če dobimo kakršnokoli drugo gradivo. V planskih dokumentih je tako, kot je načelnik povedal, prostor opredeljen kot je, predviden je za ta prostor tak in tak postopek, ki se ga moramo držati. Edina možnost je, da mestni svet sprejme sklep, da bi v naslednji planski spremembi ta prostor drugače opredelili. To je edina zakonita možnost, ki jo ima ta mestni svet.

Lahko pa sprejmemo sklep, ki ga je predlagal g. Vodopivec in to tudi sam predlagam, da sprejmemo danes sklep o zadržanju tega sklepa in dodaten sklep, ki ga je predlagal g. Vodopivec.

Svetnik Matej Arčon:

Podprl bom predlog g. Loziča. Kot sem že prej povedal, mene najbolj moti to, in tudi se strinjam s tem, kar je prej g. Vodopivec povedal, ko je rekel, da nas je načelnik opozoril, da ta sklep ni zakonit. Vendar od prejšnje do današnje seje je minilo dvajset dni. V tem roku bi pričakoval alternativno oz. konkretno rešitev tega problema. V tem času tega na mizo žal nismo dobili. Takrat nas je opozoril in če ste vedeli, da je to tako in tudi preverili, bi danes svetniki to morali dobiti.

Preden glasujemo, bi lepo prosil načelnika, če lahko odgovori na moje vprašanje.

Mirko Brulc, župan:

Imamo veljaven odlok, ki ga sprejemamo po določenem postopku. Tega nismo v stanju narediti od prejšnje seje do danes. Danes sprejmemo sklep, da razveljavimo sklep, ki je bil sprejet 27. novembra. Dodatno, kar je predlagal g. Vodopivec, da se izvede razgovor v prizadetimi in gremo po postopku, če se za to odločimo, da spremenimo strateški akt.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Bilo je veliko vprašanj, na katera bi zelo rad odgovoril, ampak sedaj že ne vem več, ker si jih nisem pisal. Če je kakšno konkretno vprašanje, na katero bi si želeli odgovor, prosim, da tisti, ki ste ga postavili, ga ponovite.

Drugače pa razlagati to, je težko, kajti meni se zdi zadeva zelo, zelo jasna. Taka odločitev, kakršna je sedaj v planu, je šla skozi vse zakonite procedure. Programska zasnova s tem obsegom s to vsebino, s tem namenom, je bila javno razgrnjena, javno obravnavana. Ves čas postopka ni bilo niti ene same pripombe niti na vsebino, niti na območje. Zato je seveda mestni svet, to govorim malo zaradi tega, ker je res, da ta mestni svet ni obravnaval prejšnjega osnutka, torej prejšnja sestava mestnega sveta. Ampak ne glede na to, procedura teče naprej. Zato je ta mestni svetu junija povsem upravičeno ta element plana skupaj z ostalimi sprejel, ker je bil sprejemljiv za vse. To, da se sedaj pojavljajo drugačne ideje, drugačni pogledi, to je vse legitimno, ampak zamujeno oz. ne moremo se sedaj ponovno spraševati, ali so te vsebine prave, ali niso. Spoznane so bile kot prave in sprejete so bile kot prave. Če se drugače odločimo, moramo predlagati drugačne vsebine, se o njih lahko tudi drugače odločiti, ampak v postopku, ki ga zakon za to predvideva, ne pa kar tako na pamet, od danes do jutri, glede na to, kaj piše v Primorskih novicah o tem, kaj se dogaja v Šempetru. To se pač tako ne dela.

Vsi postopki kar jih je ta mestni svet sprejel, ki zadevajo urejanje prostora, vam zagotavljam, da so bili do sedaj sprejeti sklepi zakoniti, zato bi rad, da tudi vnaprej zadeva poteka na tak način.

Nikakor ne sprejemam tistega očitka, ki ga je dala svetnica Dejana Baša, če je mogoče letel tudi na naš oddelek, da nekateri oddelki na občini nočejo pomagati pri razreševanju tega problema. Sedaj je vprašanje, kaj je ta problem. Treba ga je definirati. Gotovo je, da tam obstaja več problemov. Eden od problemov je, da je tam nekaj najemnikov, ki so sedaj v stiski, ker jim lastnik prostorov noče podaljševati najemnih pogodb in si morajo iskati nove prostore, če njihova dejavnost hoče delovati. To je gotovo problem. Ta problem ni nov, ga poznamo vas čas. Občina se je zavezala, da jim bo pri iskanju novih prostorov pomagala in mislim, da to ves čas tudi dela. Treba je vedeti, kako lahko sedaj ljudem pomagamo. Vsi smo za to, da jim pomagamo, samo pomoč mora biti učinkovita. Če jim lahko najdemo nove prostore pod ugodnimi pogoji, lahko so še druge variante, je to pomoč. To pa, kar sedaj predlagate, recimo da bi ustavili cel postopek ali pa zrušili to proceduro, ki teče, to ni več

pomoč. To je medvedja usluga. Medvedja usluga veste kaj je, torej da sicer nekomu pomagamo, pri tem pa povzročimo dosti večjo škodo kot korist. Ravno to bi se zgodilo, če bi skušali nekako na silo izpeljati ta sklep izven zakonite procedure.

Zato vam ponovno pravim, če je to v pomoč mestnemu svetu, poiščimo vse mogoče načine, da tem, ki sedaj v tistih prostorih gostujejo, jim pomagamo, ampak na načine, ki so zares njim v pomoč, ne pa kar tako z nekimi improviziranimi akcijami, ki ne rodijo nobenega učinkovitega rezultata.

Svetnik Franc Batagelj:

Če do neke mere razumemo, da tistih 70 m je bilo pač izrečeno na hitro, da se v neko stvar vstopi, ampak vendarle bi pričakoval, g. načelnik, zlasti to: tudi, če se strinjamo, da tako govori zakon o urejanju prostora, in sicer, da je res, da ne moreš spreminjati odločitev strateških prostorskih aktov, vendarle bi pa glede na vsebino tistega zadnjega sklepa, pričakoval, da bi vi predlagali, da bi šli nasproti mestnemu svetu in rekli, odpiramo proceduro zato, da to po ustreznih postopkih to spremenimo. Mislim, da bi bilo potem to eno z drugim bolj usklajeno. Kajti nedvoumno je iz volje mestnega sveta izhajalo, da se ta prostor vsaj omejeno prevrednoti. Strinjam se, da je bilo to sprejeto, ampak se pa tudi strinjam, da verjetno ni mogoče zavirati v celoti tega dela plana. Vendar bi pričakoval glede na vsebino, ki smo jo vendarle izglasovali, da bi šli nasproti in rekli, predlagamo, da se odpre procedura za dopolnitev tega dela.

Mislim, da bi bila potem stvar sprejemljiva in bolj kompletna.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

G. Batagelj, ta procedura je že odprta. Vi sami ste jo odprli 18. ali 19. junija, če se spomnite. Ko smo sprejeli plan, smo isti dan sprejeli tudi program priprave sprememb in dopolnitev novega ciklusa postopka spreminjanja plana. Ta sedaj teče, je odprt. V tem postopku spreminjanja plana lahko predlagamo karkoli drugačnega na tistem prostoru. Ampak medtem se pa izvajanje tega danes veljavnega plana ne sme zaustavljati.

Mirko Brulc, župan:

Problem železnice bo prišel še trikrat na mestni svet, preden bo tam kakršnakoli možnost začetka gradnje. Zato nima smisla, da sedaj gremo korak nazaj. Ko bo to na dnevnem redu, bo možno zadeve spreminjati. Predlagam, da sprejmemo sklep, da se sprejeti sklep z dne 27. novembra razveljavi, to od mene zahteva 29. člen statuta. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 8 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 7

Bil je dan predlog, da se izvede razgovor s prizadetimi. Mislim, da o tem ni treba sklepati, ker imamo že tudi dogovorjene datume, kdaj pridejo iz Ljubljane železničarji v Novo Gorico. Te razgovore vodi oddelek za gospodarstvo.

4. točka dnevnega reda
Kadrovske zadeve

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Mestni svet je na seji 27. 11. izmed prijavljenih kandidatov ni imenoval direktorja Kulturnega doma v Novi Gorici. Istočasno je sprejel sklep, da je potrebno ponoviti javni razpis za izbiro omenjenega direktorja. Dejstvo pa je, da dosedanji direktorici Kulturnega doma poteče mandat z 31. januarjem naslednjega leta.

Ker se predvideva, da postopki s ponovnim javnim razpisom do tega datuma ne bodo zaključeni oz. ne bo imenovan nov direktor ali direktorica, je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnavala nastalo situacijo in sklenila predlagati mestnemu svetu, da le-ta za v.d. direktorico Kulturnega doma imenuje go. Pavlo Jarc, dosedanjo pooblaščenko direktorice, in sicer z dnem 1. 2. 2004, za dobo največ šest mesecev. To je zato, da se lahko v miru spelje ponovni javni razpis.

Svetnik Ivo Hvalica:

Mislím, da smo dolžni tu zadevo nadaljevati tam, kjer smo jo zadnjič končali. Ko sem tu za to govornico nastopil in hipotetično nanizal nekaj nepravilnosti, ki naj bi jih zagrešila dosedanja direktorica, sem bil odpravljen z levo roko in do danes jaz, kot mestni svetnik nimam nobenega pojasnila, ali je bilo tisto, kar sem takrat tu izrekel hipotetično, sem se tudi ogradil od tega, da bi trdil, da je to res, nimam nobene informacije, če se je to res zgodilo. Tako kot sem zadnjič govoril hipotetično za dosedanjo direktorico, sedaj hipotetično na osnovi govoríc in informacij ulice in lokalov rečem naslednje, da je ta kandidatka tista, ki naj bi iz osebnih nagibov streljala po tej direktorici, pisala anonimna pisma, polivala gnojnico, itd.

Torej razčistimo tu, ali gre za normalno imenovanje nove direktorice, ali gre za eksekucijo. Ali je eno ali drugo. Zakaj takšna brzina? Kam se vam tako mudi? Pojasnite tisto od prej, ali drži. Če drži, sem prvi, ki bom glasoval proti prejšnji direktorici, ampak morate najprej povedati, to obelodaniti.

Poleg tega sedaj pa ponovno sprašujem, ali to, kar se govori, da bi bila ta gospa Pavla Jarc tista, ki je iz osebnih razlogov pravzaprav uprizorila linč dosedanje direktorice, drži ali ne. Ali je pisec anonimnih pisem, ali ni. Če ne veste, vprašajte policijo, saj imamo policijo, ki čisto vse odkrije, razen nekaj velikih stvari, požarov, ubojev itd. Ugotovite to in ko mi boste to povedali, bom tudi vedel, kako glasovati.

Valter Vodopivec, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

G. Hvalica, kot predsedniku komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja izjavljam, da tu ne gre za eksekucijo, ampak gre za normalno izvolitev direktorice. Ta mestni svet na prejšnji seji ni imenoval nobene izmed kandidatk in zato je sprejel tudi sklep, da se ponovi javni razpis oz. celoten postopek za kandidiranje, evidentiranje in imenovanje v končni fazi direktorja. Med tem časom pa mora imeti ustanova direktorja kot zakonitega zastopnika neke institucije.

Ker ocenjujemo, da do 1. februarja prihodnjega leta postopki ne bodo zaključeni, predlagamo temu mestnemu svetu, da od 1. februarja pa do imenovanja novega direktorja ali direktorice, nekoga imenuje za v.d. direktorja in to največ za šest mesecev. To je in nič drugega.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje daje predlog sklepa, da se za v.d. direktorja Kulturnega doma Nova Gorica imenuje gospo Pavlo Jarc. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 2 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 8

V zvezi s to zadevo samo še to. Svet zavoda mora opraviti še neke naloge, o čemer bo mestni svet po potrebi seznanjen z vsebino. Kdo je pa pisal anonimko, tega res ne morem vedeti.

5. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi programa dela Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica za leto 2004

Mirko Brulc, župan:

V skladu s statutom in poslovníkom predlagamo datume sej mestnega sveta za celo koledarsko leto. Predlagali smo nekatere datume, ki naj bi bili ustrezni, ko se dá voditi seje mestnega sveta. Pazili smo na dopuste in podobno, nekoliko tudi na april, ko bomo po 25. aprilu močno obremenjeni prav vsi.

Ima kdo kakšen dodaten predlog ali spremembo?

Svetnik Ivo Hvalica:

Ne vem, kdo vam piše vse te stvari, ampak slovenščine ne obvlada, tujk še manj. To kar imamo pred seboj, ni program,. To je koledar dela. Program je nekaj drugega, je vsebinski. To je čisto navaden koledar sej mestnega sveta. Lepo pa bi bilo, če bi dobili tudi en okviren program, tako da bi vedeli, da bomo v letu 2004 obravnavali nekaj pomembnih sklopov.

Torej, to ni program, ampak je predviden koledar sej mestnega sveta v letu 2004.

Mirko Brulc, župan:

To je res logična pripomba. Vendar bomo morali potem spremeniti poslovník, ki v 23. členu govori o programu.

Svetnik Ivo Hvalica:

Ne razumem vas. Vi bi šel sedaj od strehe navzdol k temeljem. Lepo vas prosim, poslovník je že v redu. Vi morate predložiti program, ne pa samo koledar. Ne bomo spreminjali poslovníka. V skladu s poslovníkom morate predložiti program in ne koledar.

Mirko Brulc, župan:

Danes sprejemamo koledar. Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o potrditvi koledarja dela Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica za leto 2004, na glasovanje. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 9

6. točka dnevnega reda

Predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2004

Poročevalec: Mirko Brulc, župan

Spoštovane svetnice in svetniki, dovolite mi, da vam povem nekaj uvodnih misli ob predstavitvi predloga proračuna za leto 2004. Moram povedati, da smo veliko truda in

energije vložili v to, da bi bil ta proračun skladen s sprejetimi razvojnim programi in tudi s strategijo turizma.

V naslednjem letu po programu, ki smo ga sprejeli in po nekaterih dokumentih, ki so že bili sprejeti na seji mestnega sveta, smo dolžni opraviti nekatere velike investicije. Te investicije znašajo cca 1 mrd SIT. To je solkanska obvoznica, renški most čez Vipavo v Renčah, športna dvorana za potrebe osnovnih in srednjih šol, še vedno vlagamo v tehnološki park, Zdravstveni dom Dornberk, v Politehniko, itd. Ta skoraj milijarda SIT seveda zmanjša razpoložljiva sredstva za vse ostale postavke in otežuje sestavo uravnoteženega proračuna brez da bi kogarkoli prikrajšali. Zato se moramo zavestno odpovedati nekaterim, mogoče za nekoga, ki gleda zadeve od daleč, drobnim zadevam, vendar za tiste, ki teh morejo biti deležni, sproža tudi nekaj jeze.

Mislím, da nam je uspelo sestaviti proračun, ki je razvojno naravnan, bom povedal zakaj. Odpira prostor mnogim kratkoročnim in dolgoročnim investicijam, se pravi ta cikel investicij lahko prinese v Novo Gorico oz. na naše področje nekaj svežega kapitala in tudi zagon v gradbeni in drugi industriji. Upoštevali smo načelo prioritete. Ohranjamo programe, ki tečejo v nespremenjenem obsegu in prelagamo kakšno investicijo na kasnejši čas, tudi po tistem, ko ne bom župan.

Če odštejemo prej omenjeni investicijski paket, smo imeli realno gledano na razpolago seveda manj sredstev kot prejšnja leta. Da bi usklajevanje proračuna potekalo kar se dá objektivno, smo pripravili neko prioriteto, ki smo se jo poskušali pri sestavi proračuna držati. To so zakonske obveznosti kot prvo, drugo pogodbene oz. iztožljive obveznosti, to so krediti, investicije kot jih predvideva načrt razvojnih programov, nadaljevanje že začelih investicij, nadalje projekti, ki so vitalnega pomena za neko okolje oz. bi njihovo črtanje imelo škodljive posledice, postavke, ki imajo socialno konotacijo, postavke, ki se realizirajo na podeželju in postavke, ki niso parcialne oz. zajemajo čim širši krog uporabnikov. Če je bilo potrebno kaj črtati ali zmanjšati, potem so bili to na vsak način tisti programi, ki so bili uvrščeni na dno tako sestavljene prednostne liste.

S čim argumentiramo oceno, da je letošnji proračun razvojno naravnan? Že omenjenimi investicijami, s povečanjem sredstev za gospodarsko infrastrukturo, znotraj katere posebej omenjam urejanje stavbnih zemljišč, to je indeks 172 %, od tega želimo zaključiti solkansko obrtno cono, za kar namenimo 100 mio SIT; nakup stavbnih zemljišč indeks povečujemo na 126,8; razvojne programe iz evropskih strukturnih skladov, za kar bomo namenili 110 mio v prepričanju, da jih bomo tudi porabili in dobili evropska sredstva, in strateške izvedbene prostorske akte, ki so podlaga novim investicijam in razvojnih programov, tu je indeks celo 160. Nadalje ohranitev precejšnjih sredstev za gospodarske subvencije, se pravi 82 mio vključno povratna in nepovratna sredstva ter pomoč kmetijstvu, čeprav so razlage drugačne. Nam so mnogi hvaležni, ker so dobili, nekateri sicer skromna, ampak nepovratna sredstva v minulem obdobju in si s tem veliko pomagali. Potem so tu sredstva za razvojno agencijo, delovanje tehnološkega parka in za visoko šolstvo. Za visoko šolstvo letos namenimo cca 85 mio SIT.

Tudi pri področjih, kjer je indeks manjši od 100, nismo okrnili tekoče porabe. Gre bolj za to, da so se iztekle nekatere investicije, novih pa drugo leto na teh postavkah ne načrtujemo.

V proračunu se nam je prikradla napaka pri knjižnici, kjer se nam je zapisala številka 145 mio SIT, v resnici gre za 171 mio SIT. To napako bomo popravili, ni bila načrtna. Knjižnica ta denar nujno rabi, da lahko služi v obsegu, ki je znan.

V športu je indeks sicer 73 %, sredstva za športno dejavnost pa ostajajo na enaki ravni. Tisto, kar namenimo dejavnosti, ne spreminjamo, le minimalno povečujemo.

Pri mladinski dejavnosti je situacija enaka, čeprav je indeks 81 %, manjši je pa zato, ker se je zaključila investicija v Mostovno, dejavnost ostaja.

Socialno varstvo. Tu je indeks 94 %. Razlog je, ker država še ni pristopila k sofinanciranju in se letos ni realizirala postavka bivalne enote in dokumentacija za te bivalne enote. To so varovani prostori kot nadgradnja bodočega VDC centra, ki bo nadomestil neprimerno in utesnjeno delavnico v Solkanu. Mislimo, da bomo le dosegli dogovor, da bi z ministrstvom prišli do rešitve tudi tega perečega problema.

Rad bi povedal, da je ogromno besed s strani gospodarstva in drugih subjektov po obrtnih conah, izkazalo pa se je, pri tem pa se ne omejujem na področje mestne občine ali Severne Primorske ali kakršnega koli področja Goriške, da ni želje po vlaganju, ni investicijskega zagona, tudi ni pravih programov za to, da bi potegnili ta voz naprej. Še vedno ostajamo na projektu IN PRIME v želji, da res obrnemo to razmišljanje, da se v Novi Gorici nič ne spleča. Moram povedati, da tudi neučinkovitost menedžmenta je problem, ker se potem problemi prenašajo na mestno občino in le-ta bi morala biti tista, ki bi reševala take slabe odločitve. V naslednjih letih smo pripravljene pripraviti neko poslovno inovacijsko cono, inkubatorje, itd. Imamo Regijsko razvojno agencijo, imamo tehnološki park, imamo skupino ljudi, ki so pripravljene na tem področju več narediti in jih bomo močno angažirali.

Še ena informacija. Ko smo sprejemali strategijo turizma oz. poročilo HIT-a, je bilo rečeno, da je napaka proračuna mestne občine v tem, ker ni posebej evidentno, da se koncesijska sredstva izgublajo, da ne vemo, za kaj se porabijo, itd. Taka razmišljanja seveda ne zdržijo. Koncesijska sredstva v višini 1.400.000.000 SIT so integralni del proračuna. Ta denar dobimo iz države. Nek dogovor je, da 1/3 teh sredstev porabimo za turizem, 1/3 za odpravljanje posledic igralništva in 1/3 za razvoj gospodarstva. V čistopisu tega proračuna bomo označili postavke, za katere lahko rečemo, da so v proračunu pokrite s koncesijskimi sredstvi. Je pa treba tu doseči nek konsenz, da se pogovorimo. Jaz sem zase pregledal zadevo in 1 mrd sem zbral takoj. V infrastrukturi, recimo urejanje mesta 96 mio imamo v proračunu in lahko rečemo, da so iz koncesijskih sredstev. Gospodarstvo – priprava razvojnih programov, nadalje lastna sredstva za koriščenje evropskih skladov, sredstva za izvajanje programa Vinske ceste, sredstva za program Turistične zveze, turistična društva, CRPOV, itd. da ne naštevam vseh postavk, tudi financiranje praznovanj, prireditvev in prvenstev, prireditvev v okviru KS Nova Gorica, izdelava promocijskega gradiva, sofinanciranje programa Regijske razvojne agencije, urejanje kajak proge, itd. Se pravi, da lahko rečemo, da gre iz koncesijskih sredstev gospodarstvu najmanj 214 mio.

V šolstvu 211 mio. V šolstvu je ta nadstandard, ki ga sigurno ne bi bilo, če ne bi imeli koncesijskih sredstev. Tu je regresirana prehrana otrok, dodana vzgojiteljica v 1. razredu, izgradnja igrišč, štipendije, novoletna obdaritev otrok in podobno.

V kulturi najmanj 102 mio, če omenim samo Primorska srečanja, v Kulturnem domu koncertni abonma, Zveza kulturnih društev, ljubiteljska dejavnost, sklad kulturnih dejavnosti, akcije v kulturi, galerijska dejavnost, itd.

Na področju športa 154 mio lahko pripišemo koncesijskim sredstvom. Recimo izgradnja vzdrževanja športnih igrišč, ureditev športnega parka, ureditev igrišča v Zaloščah, športna dvorana v Prvačini itd.

Na področju socialnega varstva 26 mio, recimo sofinanciranje materinskega doma in še kaj.

V mladinski dejavnosti 19 mio, če ne drugo otrokom prijazno Unicefovo mesto, sofinanciranje mladinskih programov KGŠ, Mostovne in drugih.

V splošnem delu mislim, da je tudi denar, ki je namenjen za protokol, za pogostitve in sprejeme, obiskov tujih delegacij, gre v glavnem za to. Je promocija Nove Gorice in Goriške, enako pokroviteljstva in sponzorstva, prav tako mednarodno sodelovanje in subvencije Evropske hiše, transferi za prireditve in proslave v KS, nenazadnje praznovanje ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo. Več kot 1 mrd SIT je tu in o tem ne bi odpiral diskusije, ker bomo imeli zelo različne poglede. Prepričan sem, da je koncesijski denar v tej občini dobro

porabljen, da je stvar integralnega proračuna in če bi ga imeli še 1 mrd več, bi nam še vedno 2 mrd manjkali, kot je to vedno prisotno.

Hvala za pozornost. Besedo dajem ge. Vidi Štucin.

Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance

Rada bi dopolnila nekatere stvari, ki jih župan v svojem izvajanju ni omenjal, in sicer predvsem bi rada opozorila na nekatere novosti v samem odloku o proračunu za naslednje leto in v bilanci prihodkov.

Odlok o proračunu za naslednje leto poleg tistih standardnih zadev, ki jih imamo že več let urejenih oz. v lanskem letu tudi nekoliko spremenjeno prerazporejanje, v proračunu za leto 2004 ostaja enako. Je pa v letošnjem letu nov 11. in 13. člen, kjer se določa v 11. členu glede prevzemanja obveznosti za naslednja leta, to je nekoliko bolj natančno definirano, ker smo se nemalokrat lovili. V 13. členu pa glede izdajanja poroštev za zadolževanje pravnih oseb, ki so posredni proračunski porabniki in pa samega zadolževanja pravnih oseb, ker vemo, da je v zakonu to omejeno in vsa ta zadolževanja se štejejo tudi v obseg zadolžitve same občine, v kolikor bi se mestna občina odločila za zadolžitev, tako da to je potrebno upoštevati. Zaradi tega je potrebno sprejeti tudi neke omejitve, ker zadolžitve, ki jih sprejemajo naši proračunski porabniki, ker je mestna občina ustanovitelj v najbolj črni varianti, potem prihaja na proračun, v kolikor niso drugače zavarovane oz. ne pride do plačil.

Ostale zadeve glede načina plačevanja iz proračuna ostajajo nekje v enakih obsegih kot jih ureja sam zakon o izvajanju proračuna države in že zakon o javnih financah, tako da se ti roki plačil ne spreminjajo.

Mogoče še nekaj poudarkov na prihodkih. Prihodki proračuna, ki so v tabeli prihodkov podrobneje razčlenjeni, so nekje določeni z enim indeksom. Nismo izhajali iz indeksa, ampak tudi iz ocene naše občinske projekcije, ki smo jo delali in iz projekcije, ki smo jo dobili v teh preteklih štirinajstih dneh s strani Ministrstva za finance. Na tej osnovi smo pripravili oceno prihodkov. Največji delež prihodkov, polovico skoraj od celotnega proračuna, dobimo od dohodnine, tako kot že vrsto let. Posebej bi poudarila tudi nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, ki je za leto 2004 planirano v višini 850 mio, to je spet znatno povečanje glede na leto 2003 in leto 2003 spet na predhodno leto je bistveno povečanje. Namreč, zadeve se urejajo, imate pa v obravnavi tudi spremenjen odlok, na podlagi katerega pričakujemo tudi večje prihodke.

Davki na promet nepremičnin in na finančno premoženje, ki sicer tu v samem predlogu so planirani v višini 70 mio, vidite, da so nižji kot v letu 2002. Z uvedbo davka na dodano vrednost in na promet stavbnih zemljišč, je občina izgubila vir prihodka za stavbna zemljišča. Od države smo sicer zahtevali ta substitut in so spremembo zakona na podlagi pritožbe občin ugodili sredi leta 2003, vendar doslej sredstev še nismo prejeli iz tega naslova. Tudi Ministrstvo za finance nam še ni odgovorilo na našo pismeno pobudo glede načina ureditve tega vprašanja za obdobje od marca, ko je Ustavno sodišče odločilo o zadevi, do junija, ko je pa dejansko bilo z dopolnitvijo zakona o izvajanju proračuna to spremenjeno. Tako da tiste tri mesece pričakujemo, da bo urejeno in bomo dobili v prihodnjem letu, v prihodnjem letu pa bomo dobili praktično tudi davek na dodano vrednost od prometa nezazidanih stavbnih zemljišč, ki je bil speljan v obdobju v drugem polletju letošnjega leta. Sedaj smo namreč dobili šele prvo odločbo za mesec junij, ki je prišla včeraj. Tako da prihodke pričakujemo v naslednjem letu in iz tega naslova tudi predlagam, da bi povečali te prihodke za 26 mio, kolikor je pri knjižnici prišlo do napake, kot je že g. župan poudaril. To je pač začasno za leto 2004, ker bomo priredili tudi del prihodkov iz leta 2003.

Še vedno imamo tudi postavko takso na igralne avtomate v višini 50 mio. Dejstvo je, da Ministrstvo za finance ocenjuje, da teh prihodkov občina v naslednjem letu ne bo več imela. Moram pa reči, da je bila taka ocena tudi za leto 2003, vendar ker se koncesije, ki jih

podeljuje ministrstvo, podeljujejo počasneje, imamo še vedno nekatere prilive iz tega naslova, vprašanje pa je, če bomo res uspeli doseči tak znesek, kot ga imamo v gradivu napisanega.

Takse za obremenjevanje vode in okolja, kot veste, so to namenska sredstva, ki se zbirajo pri pobiranju cene vode in odvoza smeti in se tudi zato namenijo za konkretne investicije, ki pa jih mora odobriti država. V kolikor to ni izvedeno v taki obliki, je potrebno pač to takso odvesti. Mislim, da bomo do druge obravnave uspeli s pristojnimi organizacijami skupno z ministrstvom te zneske nekoliko korigirati, mislim, da predvsem povišati takse za obremenjevanje okolja. To so namenska sredstva, ki so vložena v odlagališče odpadkov in v taki obliki se lahko uporabijo le v primeru, če dobimo soglasje tudi od Agencije Ministrstva za okolje in prostor.

Zadnjič ob predstavitvi g. predsednika uprave HIT-a sem bila zelo presenečena, ko ste se mu nekateri zahvaljevali, da je podal podatek v višini koncesijske dajatve, ki jo dobi mestna občina. Glede na to, da proračunu velikokrat očitata, da je vedno enak, se mi zdi zelo čudno, da še niste opazili postavke 12,3, to so prihodki od koncesijskih dajatev od iger na srečo. To so izključno koncesijske dajatve od HIT-a in mestni svetniki dobite to poročilo najmanj petkrat, šestkrat na leto: ob sprejemanju proračuna prva obravnava, druga obravnava, polletna realizacija, itd.

Kar se tiče drugih prihodkov bi mogoče še poudarila postavko povračila funkcionalnih stroškov. To tudi v preteklosti nismo imeli posebej izpostavljeno, vendar glede na to, da so to stroški, ki jih dobimo predvsem od stavbe Politehnik in stavbe tehnološkega parka, ker namreč stroški ogrevanja, elektrike, itd., se pač vsi funkcionalni stroški plačujejo iz mestne uprave, zato se stroški pri mestni upravi povečujejo za te namene, po drugi strani pa dobiva proračun povračilo teh stroškov in to je teh 70 mio, ki so planirani v letu 2004 pod zap. št. 16,5.

Med prihodki od prodaje osnovnih sredstev tudi načrtujemo, da bomo uspeli dobiti 112 mio s strani ministrstva za nadomestne gradnje pri solkanski obvoznici, ker so pač ti stroški relativno visoki. Kar se tiče ostalih stroškov od prodaje premoženja, je pa priložen program prodaje, ki je v prilogi tega proračuna. Hkrati je načrtovano tudi 100 mio prihodkov od prodaje stavbnih zemljišč, medtem ko pa so transferni prihodki iz državnega proračuna načrtovani le v tisti višini, za katere imamo že pogodbe in je nedvoumno, da ne bodo izpadli. Ne bi po nepotrebnem napenjali proračuna in umetno povečevali prihodkov, če potem teh sredstev eventualno ne bi dobili kasneje tudi odobrenih in nakazanih, ker itak v enaki višini kot so ta sredstva nakazana, so potem tudi porabljeni za te namene. Poleg tega je potrebno tudi še dodatna občinska sredstva za te iste postavke.

Kar se tiče odhodkov, je župan že nekoliko bolj obsežno obrazložil, tako da tega ne bi ponavljala. Bi mogoče eventualno odgovorila na kakšna vprašanja, če bodo sledila v nadaljevanju. Gotovo pa tisti podatek, ki ga je že župan omenjal, nekatere velike investicije in stvari, ki se začnajo v zadnjih letih na novo, od tehnološkega parka, programov za Evropsko unijo, investicij v obe obvoznici, športno dvorano, terjajo veliko usklajevanj tudi pri vseh ostalih, posebno, če upoštevamo tiste sklepe, ki jih je mestni svet sprejel za nekatera področja, tudi dodaten nadstandarden program v šolstvu in dodatne zaposlitve poleg nadstandardnega programa, ki smo ga že imeli v prejšnjih letih od letošnjega septembra dalje.

Mirko Brulc, župan:

Vabim odbore.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Na našem odboru smo razpravljali o tem odloku in sprejeli sledeči sklep. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2004 z naslednjimi predlogi:

1. področju okolje in prostor naj se doda nova postavka 04,04 z namenom osveščanja javnosti za odpravo azbestnih izdelkov (strehe, cevi....)
2. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica naj predlaga Ministrstvu za okolje in prostor, da se sprejme zakonske ukrepe in terminski plan na nivoju države za odpravo azbesta iz okolja;
3. odbor za prostor apelira, da bi se v bodoče vodilo večjo skrb za namenska sredstva za razvoj za nakup zemljišč in komunalno opremljenost zemljišč.

Tu bi poudaril to, da posebno postavke, ko občina prodaja zemljišča, naj tisti denar ne gre za druge namene, ampak spet za strogo nabavo zemljišč. To pa s ciljem, kot smo rekli, hitrejšega razvoja in pomoči.

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je sprejel naslednje sklepe: Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2004 z naslednjimi pripombami: na področju 8 Kultura, v postavki 8,10 Goriška knjižnica naj se poišče dodatna sredstva za delovanje Goriške knjižnice za kritje razlike do 171 mio SIT. Postavka 8,11 PDG, ureditev nadodrnega vlaka naj se ukine to postavko in ta sredstva preusmeri na drugo postavko na področju kulture.

Na področju športa, ureditev športnega parka in ureditev športne dvorane v postavki 09,14 naj se dodeli dodatna sredstva za adaptacijo športne dvorane oz. za plačilo kredita. 60 mio SIT ne zadošča temu, zato je postavko potrebno zvišati na 88 mio SIT.

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Pri obravnavi predloga proračuna bi na našem odboru seveda želeli na nekaterih postavkah imeti več denarja, več sredstev, vendar smo upoštevali in spoštovali osnovne usmeritve letošnjega proračuna in predlagamo, da se ga sprejme takšnega kot smo ga dobili v obravnavo.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Na odboru za gospodarstvo smo tudi veliko časa razpravljali okrog te točke. Osredotočil se bom samo na tiste konkretne točke, ki smo jih predlagali, ker ostalo je zapisano v zapisniku. Postavka 5,04 za Turistično zvezo naj se iz 20 mio poveča na 27 mio. Postavka 5,22 Finančne subvencije v gospodarstvo naj se obdržijo na nivoju 40 mio, kot je bilo lansko leto.

Na področju 8 Kultura moram pa članom odbora pojasniti glede postavke nadodni vlaki, da je to obveza od prej, tako da naš predlog ni umesten.

Mirko Brulc, župan:

Samo razlago glede nadodrnih vlakov, to smo sprejeli leta 2000 in podpisali pogodbo o tej investiciji. Ne glede na to, da je postalo PDG last države, je naš dolg še ta del, potem se investicija zaključuje in smo rešeni.

Odpiram razpravo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Proračunska razprava je najbolj eminentna razprava, ki jo lahko imamo v vsakem proračunskem letu. Toda mi se letos že četrtič ukvarjamo s proračunom. Smo nekaj posebnega. Pomislite, letos že četrtič govorimo o proračunu. Guinnessova knjiga, g. župan. Najprej proračun za prejšnje leto, zamudili ste iz meni neznanih razlogov, časa je bilo dovolj, potem sta bila dva rebalansa proračuna in sedaj proračun za leto 2004. Torej smo res nekaj posebnega.

Slej ko prej gre za zidanje proračuna in izgleda, da Vida ne uspe preurediti tiste sheme, ki si jo je zacementirala v računalnik. Pa jo bo treba! Če hočemo spoštovati zakon, jo bo treba. Župan je sicer nekaj omenil, ampak danes še nič tu ni. Ko je bil na prejšnji seji prisoten predsednik uprave HIT-a, ki je tudi izrazil željo, da bi pravzaprav HIT vedel, kaj občina naredi s tem denarjem, je bilo nekje rečeno, da se bo to naredilo, danes to tudi župan pravi, ampak iz dokumentov to ni razvidno. Počakal bom do naslednje obravnave, ampak povem vam, da bom potem podvzel pa vsa sredstva, da bom najprej prisilil župana, če pa ne bo hotel, bom postopal kot je v takih primerih normalno. Kršitev zakona je kazniva.

Sicer kot sem rekel, proračun je zopet zidan. Pri odhodkih so zelo zanimivi indeksi. Kultura 87, infrastruktura 113, šolstvo 142. Iz tega sem pogruntal, da misli župan po končanju tega mandata zopet v šolstvo. Tudi prejšnje leto je zelo povišal ta indeks. Nimam nič proti šolstvu, ampak razlike so prevelike, disproporc je prevelik, da ne govorim o gospodarstvu in drugih stvareh. Lahko da se forsira določen segment, vendar to ni korektno do drugih. Indeks 142 – marsikdo bi si obliznil prste, kot se temu reče.

Ne bom dolgovezil pri drugih stvareh. Prej sem govoril o odgovoru na moje vprašanje v zvezi z vodovodom v Ravnici oz. konkretno za priključek vodovoda k hiši št. 1, ki se po domače imenuje Na slemenu. Konkretno predlagam, da se pri odhodkih 0,33 % od postavke 12,3, to so prihodki oz. koncesija od HIT-a 1.400.000.000 za ta vodovod nameni 0,33 % . To je natančno v skladu z zakonom, Uradni list, št. 27/95, 74. člen, ki natančno pravi, da se uporablja za ureditev prebivalcem prijaznejšega okolja in za turistično infrastrukturo. Mislim, da voda naredi okolje prijaznejše.

Naslednjih 0,33 % za dom upokojencev v Solkanu. Gre za precejšnjo ciljno skupino ali kritično maso, kot vzamete, ali pa za volivce, tako se bo ta kritična masa imenovala naslednje leto, jih je okrog 500 in gre za izgradnjo nadstrešnice ob sedanjem sedežu Doma upokojencev pri bivši stražnici. Mislim, da si Nova Gorica ne sme dovoliti, da bi ob blišču, ki ga imamo, imeli tam tudi takšno kritično maso ljudi, ki nima nekega pokritega prostora v slučaju slabega vremena, kjer bi se lahko sestajali. To je sedaj 0,66 % od 1.400.000.000.

Naslednjih 0,34 % predlagam za sakralne objekte, ki so naša velika kulturna dediščina. Kam pa peljemo turista, če pride v Novo Gorico? Sigurno ne na vrh nebotičnika ali pa na vrh kitajskega zidu, ki je med drugim pokrit tudi z azbestom. Peljemo jih na Kostanjevico ali na Sveto Goro in tam vidim same ničle. Čudi me, da koalicija tega ni dosegla. Torej 0,34 % za Kostanjevico. Sedaj sem nabral 1 %.

Naslednjih 5 % zopet iz postavke 3,12 pa bi namenil za tisto, kar je pred menoj govoril g. Mozetič. Gre za odpravo azbestno cementne kritine iz objektov v Novi Gorici. Začeti bo treba s to sanacijo. Za tistega, ki tega ne ve, naj povem, da je Evropa to že zdavnaj uredila in da je zakonski rok za odpravo te kritine v Evropski uniji leto 2006. Mi smo pa še do nedavnega strehe pokrivali s temi kritinami. Nima smisla, da govorim o azbestu, to je kancerogena zadeva. Povedati moram, da ni takšne nevarnosti, kot nekateri govorijo o vodovodih, ker to se tam kalcinira in se prevleče s plastjo apnenca, zaradi česar ni nevarno. Je pa to zelo nevarno na strehah in fasadah. V zvezi s tem bi morala občina narediti en program za postopno sanacijo te kritine in za ustrezno deponijo. Za to ekzistira že pravilnik ministrstva za okolje in prostor, ta obstoja, žal je pa zelo teoretično. Moram vam povedati, da v Italiji

lahko oddate azbestno-cementne odpadke zgolj v sodih ali pa v precej močnih polivinilastih vrečah in jih ni dovoljeno razsipane voziti s tovornjaki.

To je moj konkretni predlog. Mislim, da sem bil dovolj jasen. Natančno bom pogledal, kako bo pisalo v zapisniku. Za rezime ponovim: od postavke 3,12 prihodki, koncesija od igralništva 0,33 % za vodovod v Ravnici, 0,33 % za upokoјence v Solkanu, 0,34 % za sakralni objekt Kostanjevica, ki je hkrati tudi naš eminentni turistično-kulturni in zgodovinski spomenik in 5 % za v resnici ljudem prijaznejše okolje, to je za začetek odprave azbestne kritine in fasad v naši občini.

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica, indeks za šolstvo ni tak zato, ker sem jaz bil ravnatelj. Imamo dve učiteljici v 1. razredu in tam je tudi investicija v športno dvorano. Ne bom drugega komentiral. Vesel sem, da ste iz koncesijskih sredstev namenili denar za vodovod. Jaz tega nisem in sem že prišel na milijardo.

Želi še kdo razpravljati?

Svetnik Andrej Klanjšček:

Najprej bi predstavil nekaj misli komisije za razvoj kmetijstva, ki je sprejela nekatere ugotovitve in predlagala nekaj sklepov. Ena od teh ugotovitev je, da je sredstev za potrebe kmetijstva 50 % manj kot lansko leto. Da vrednost 10 mio, ki jih dajemo za obnove, je absolutno premalo in glede na to, da je to tudi zadnja priložnost pred vstopom v Evropsko unijo, mogoče po 1. 5. ne bo več možnosti kaj dajati kmetom na tak način. Potem, da so pričakovana vlaganja v obnove v velikem porastu, to vedno pripovedujemo in da je zato pričakovanje kmetov precejšnje.

Predlagamo, da se sredstva na postavki 05,03 povišajo vsaj na vrednost 20 mio. Na postavkah 05,01, to je za izvajanje programa Vinske ceste, da se ohrani dosedanji nivo 8 mio SIT. Na postavkah 05,02 regresiranje, da se ohrani nivo 34 mio SIT in na postavki 05,06 CRPOV Tabor, da se zagotovi vsaj 13 mio, kar bi omogočilo realizacijo predvidene akcije. Menimo tudi, da se sredstva za kmetijstvo morajo povečati zaradi izrednih katastrof, ki so kmete doletele pred časom.

Podal sem tudi odstop kot predsednik komisije za razvoj kmetijstva. Upam, da vsak milijon več, ki ga bo dobilo kmetijstvo, je s tem moj namen dosežen. Upam, da ne gre iz postavke 5 Gospodarstvo.

Bi pa povedal še nekaj misli oz. predlogov naše svetniške skupine. Ugotavljamo, da je ta proračun kopija prejšnjemu in ta je verjetno kopija predprejšnjemu. Na tem področju nič novega. Sprejeli smo sicer štiriletni načrt razvoja, vendar so smernice, ki jih je naša svetniška skupina že nakazala za pripravo novih proračunov, očitno izostale ali pa niso bile upoštevane. Očitno so bili proračuni iz let nazaj dobri in pravilno pojasnjeni. Gledamo sedaj bolj kakšne popravke.

Kaj bi bilo potrebno storiti za proračun, da bi bil še nekoliko bolj naravnan? Najprej bi bilo potrebno zbirati informacije, želje, predloge, pripombe vseh KS, različnih skupin. Potem to pregledati, kako, kam, kdaj je potrebno reševati določene probleme, potem sestaviti prioritetni plan, kaj je bolj pomembno, kaj je manj pomembno. Na podlagi tega bi bilo treba določiti časovne okvire oz. čakalno listo, če tako rečem. Logika sistema je ostala enaka in spet bomo jokali, da ni sredstev. Teh opravičil sem že nekoliko sit.

Mestni svet je sprejemal tu nekakšna izhodišča oz. oceno trenutnega stanja v naši občini. Na prejšnjih sejah smo to pregledovali. Naj spomnim le na nekaj dejstev. Mladih je vse manj. Dalje, da gospodarski segment v naši občini temelji predvsem na podjetju HIT, da ponekod nimajo osnovnih infrastrukturnih pogojev, recimo pitne vode. Naša svetniška skupina je že pol leta nazaj predlagala, da bi dodelili 100.000 SIT materam novoroјencev, to

predstavlja cca 0,5 % proračuna. Mogoče kakšna druga sredstva, ki bi direktno vzpodbujala nataliteto, nekaj v tem smislu bi bilo dobro. Predlagali smo tudi sklep, ki ni bil nikoli obravnavan na mestnem svetu, čeprav ga je opozicija podprla, da bi bil predlagan o tej zadevi, ampak očitno ni šlo skozi. Takrat je bilo rečeno, da se bo to upoštevalo v proračunu, od tega ni nič. Bomo videli, če bo kaj v drugi obravnavi.

Vprašanje, ki bi bilo potrebno nasloviti, so tudi sredstva za delovanje Stanovanjskega sklada. Imamo sicer to točko na dnevnem redu. Nas zelo zanima, kajti zaradi izjemnega pomanjkanja stanovanj v naši občini, bi morala biti to ena od prioritarnih nalog in bi se sredstva, ki jih je Stanovanjski sklad predvidel, ne smela tako krčiti brez vzroka. G. direktor bo danes verjetno povedal, ali so ta sredstva v proračunu primerna ali niso.

Gospodarstvo občine šepa, o tem smo si vsi več ali manj na jasnem. Nismo pa povečali sredstev za gospodarske namene. Če moramo nekaj pospešiti in smo o tem soglasni, kar je bilo na teh sejah celo leto veliko govora, potem moramo gospodarstvu nsmeniti 450 mio oz. dati resno težo zadevi. Od tega subvencij za kmetijstvo, kakor je tudi komisija za kmetijstvo ugotovila, da je potrebno dati 25 % že zato, ker so bile letos katastrofe in je država zelo malo prispevala za reševanje teh problemov.

Moram se tudi vprašati, kaj se je zgodilo s sredstvi za obnovo kulturnega doma v Šempasu. Letos so bila rezervirana, potem je to izpadlo iz proračuna, tudi sedaj v tem proračunu jih ni. Glejte, obljube delajo dolgove in prosim vas, da se to upošteva in popravi, tudi za kulturni dom v Šempasu, torej tistemu, kar je bilo lansko leto, je treba dodati še tisto, kar je bilo letos, pa bo ravno prav, da se zadeva reši.

Svetniška skupina Nova Slovenija je tudi predlagala, da se določi postavko za vzdrževanje otroških igrišč, posebno za nadzor, razsvetljavo in urejanje. Prosim, da se to upošteva, ker tega ne vidimo nikjer zapisanega. Upamo, da se bo sedaj z visoko dodeljenimi sredstvi za infrastrukturo zagotavljalo vodooskrbo.

Za konec lahko samo še spomnim, da sem ob rebalansu postavil določena vprašanja in takrat rekel, naj si načelniki zapišejo ta vprašanja. Ne bom jih ponavljal, zato si jih še enkrat preberite, pa boste videli, da določene stvari manjkajo tudi v proračunu za leto 2004, to kar sem že takrat spraševal.

Svetnik Rudolf Šimac:

Ne bom nič novega povedal. Rad pa bi dal podporo tistim, ki so opozorili na tisto, kar se tudi sam strinjam, da manjka v proračunu. Če kje ne smemo in ne moremo štediti, potem je to vodooskrba. Žal je osnova zdravja, je osnova kulture in to mesto, ki si poskuša pridobiti neke naslove v evropskem smislu, se ne sme več ubadati z afriškim problemom. Lepo prosim, da tega prihodnje leto ne bi smeli več čutiti. Ne vem, če bo moj glas iz opozicije kaj zalegel, vendar nekaj morate dati na čast pozicije. Voda ne sme biti več problem v tej občini. Pred 30. leti sem organiziral, da se je obnovilo 60 km magistralnih vodov. Lepo prosim, rešite še zadnjo vas.

Plazovi, ki nekatere prebivalce, na srečo jih ni veliko, strašijo, da ponoči ne morejo spati, ne smejo biti več problem. Ne bo opravičila, če bodo žrtve ali še večja škoda.

Drugo kar sem opazil pri razporejanju denarja med kraji, med strankami, med vplivi, pa je to, da je dejavnost starejših slabo ali nično zastopana. Tako kot vse generacije, vsi rodovi, imajo tudi starejši svoje domove, svoja društva, dejavnost. Primerjajte prosim, ko boste ponovno prirejali, pregledovali, koliko se namenja temu, čeprav pravimo, da postaja že prevelik delež starega prebivalstva. Ti starejši se vas bodo spomnili tudi na volitvah. Zato tisto malenkost za Solkan podpiram.

Rad bi podprl še dvoje stvari, ne toliko s stališča, da moramo sedaj komu vzeti ali da moramo nekoliko napihnuti proračun. Kostanjevica je gotovo objekt, s katerim se Nova Gorica, kjer je vse novo, ponaša. Če imamo kje možnosti, da vključimo in organizirano

pomagamo tistim, ki žrtvujejo čas in napore za uveljavitev Kostanjevice in Škrabčeve dediščine, potem je za evropska sredstva in evropske sklade po mojem to eden redkih možnih predlogov, ki jih lahko damo v evropsko blagajno. Mislim, da bi bilo treba tam poskusiti in dati napor, da občina organizirano pristopi.

Nekajkrat sem opozoril na dom upokoencev. Ni v naši neposredni pristojnosti, da ga financiramo iz proračuna, ampak bi mogoče to z neko aktivnostjo, predlogom pospešili in prisilili v državnem merilu tiste, ki so zadolženi in povemo, da dom v Novi Gorici ne odgovarja ne po zmogljivostih, ker je treba čakati leto in več, in ne po kakovosti, ker morajo starejši in praviloma bolehnii ljudje živeti po dva, tri in več v sobi. To imejte v vidu. Prosim, da to premislite in upoštevate in vam odstopam še zadnje pol minute.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Pri tem proračunu bi se osredotočil predvsem na postavke, ki se nanašajo na zadeve, ki smo jih že imeli, pa so izpadle, in sicer predvsem na KS Solkan.

1. Kot prvo bi opozoril na kanalizacijo na soški cesti, ki je samo delno zajeta pod 0,23, priloga 5 v znesku 9 mio, čeprav je za dokončanje tega potrebnih kar 25 mio. Opozoril bi na to, da se zadeva rešuje že 23 let. So tudi razne pritožbe o smradu in podobnih zadevah pri pokopališču. Menimo, da je to zadevo nujno zaključiti.

2. Projekt umirjanja prometa. Zaradi akutne prometne situacije v Solkanu je izvedba tega projekta nujna.

3. Protihrupna zaščita na delu Soške ceste, viadukt pri pokopališču. Zadeva je iz istih razlogov kot pod točko 2 nujna. Potrebno je izvedba, saj stanovalci pod viaduktom pri pokopališču bivajo v zelo slabih bivalnih prostorih.

4. Popravilo strehe doma KS. Voda zamaka del podstrešja in s tem povzroča materialno škodo. Investicija bi znašala cca 500.000 SIT.

5. Ureditev pločnika v križišču Žabji kraj. Ta postavka je sicer vključena pod proračunsko postavko 03,13 priloga 2, zap.št. 14, vendar je sedaj postavka nič. Zadeva se rešuje že od leta 1996, ko se je uredil prostor v križišču Žabji kraj s spomenikom beguncem in se nahaja pred samim vhodom v vilo Bartolomej. To tudi kvari izgled tega okolja in stroški investicije po naši oceni ne bi predstavljali velike vrednosti.

6. Ureditev peš poti med Ul. Borisa Kalina in Mizarsko ulico se rešuje tudi že vrsto let. Zaradi zapletov pri zazidalnem načrtu je to zadevo svet KS že velikokrat obravnaval na svoji seji. Na KS smo velikokrat prejeli urgence po ureditvi pešpoti in svet KS je na svoji zadnji seji sklenil, da vztraja pri ureditvi peš poti v skladu z veljavnim zazidalnim načrtom.

7. Kulturni center, odkup objektov. Dolgoletna pogodba in želja krajanov je, da bi Solkan imel svojo dvorano za kulturne prireditve. KS je v svojem planu predvidela odkup prostorov bivše trgovine pohištva Mercator na Trgu Plenčiča, kjer bi KS uredila dvorano za prireditve. Prosim vas za posredovanje tega vprašanja.

Kot zadnje, kot je bilo tudi že od kolega svetnika to vprašanje danes omenjeno, to je vprašanje solkanske karavle. Investicija 4,5 mio za nastrešek je bila vključena v plan za leto 2003, pa je izpadla. Priporočam, ker je Dom upokoencev Solkan zelo aktiven in bi mu izpad tega predstavljal zelo narobe pri svojem planu del, da se to vključi. Tudi sami so pripravljene iz svojih sredstev zbrati 1 mio SIT.

Svetnik Tomaž Vuga:

Bom zelo kratek in samo načelen. Namreč, ne bom se spuščal v detajle. Pogrešam pa nekaj, kar se mi zdi, da smo se dogovorili na izredni seji v prejšnjem mesecu.

Ko smo obravnavali strategijo gospodarskega razvoja in predlog načrta razvojnih programov, smo se, kot sem razumel, dogovorili, da so to osnove, ki naj služijo za pripravo proračuna in drugih razvojnih dokumentov v občini. Na žalost, danes nisem slišal niti iz vaših

ust, g. župan, niti strani ge. Vide omembe teh dveh dokumentov in bi predlagal, da do naslednje obravnave poveste, kako se proračun za leto 2004 odseva skozi ta dva dolgoročna usmerjevalna razvojna dokumenta.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mene bi v bistvu moralo veseliti, da so mediji rekli, da je ta proračun enak, kot smo ga sestavljali včasih. Vendar mislim, da ni prav tako enak. Narejenih je bilo nekaj sprememb, mogoče tudi nekaj takih, ki se jih mi nismo upali, pa bomo videli sedaj, kako bodo učinkovale za naprej. Res pa je tudi, da so bile nekatere investicije zaključene in da indeksi ne omogočajo primerjave. Če gledamo pri mladih, vidimo, da mladim dajemo bistveno manj, ampak treba je vedeti, da smo vsako leto dali skoraj 100 mio za Mostovno. Tu so nekatere stvari, ki jih je težko primerjati. Morali bi verjetno narediti neko primerjavo nazaj in naprej, kot je g. Hvalica omenil, da bi videli, pa tudi izločiti nekatere postavke, da bi videli, kaj se dogaja.

Po eni strani sem bil tudi vesel, ko tu vidim direktorja Goriške knjižnice, ker sem si rekel, končno so se dogovorili, da bo vsaka občina prispevala toliko kolikor ji gre. Vendar sedaj vidim, da tega uspeha ni in ga verjetno tudi nikoli ne bo, torej da bo naša občina dajala za knjižnico več ali manj skoraj vse. Iz tega vidika bi bilo bolje, če bi poddržavili knjižnico, ne pa PDG, ki se sedaj imenuje Stalno slovensko gledališče. Mislim, da je bil škandal, da so preimenovali tako lepo ime Primorskega dramskega gledališča v novo ime. Vendar to je druga zgodba.

Mogoče edino, kar bi bilo za diskutirati, so nekatere postavke, ki so nerazumljivo nekoliko nižje. Manjši primer je, če hočemo, da bomo imeli boljše menedžerje, potem bi jih morali izobraževati. Tu vidim, da smo sklad za izobraževanje celo zmanjšali. Vem, da to ni za menedžerje, vendar vsako izobraževanje je pač dobro. Tudi oprema učilnic, računalnikov, devetletne osnovne šole itd., ker smo pač rekli v letih nazaj, ko je bil župan še ravnatelj, da so šole v katastrofalnem položaju, sedaj vidim, da se je to kar precej zmanjšalo.

Mislim, da bi morali enkrat dobiti tudi celovito poročilo o tem nesrečnem tehnološkem parku, kjer se številke pišejo že kar v milijonih. Mogoče bi organizirali en obisk svetnikov, da vidimo, kaj je na tem, da ne bi mislili, da se tam samo vlaga denar in na koncu je vprašanje, kaj bo od vsega tega, čeravno smo dobili informacij že veliko. Skeptičen sem glede tega, saj smo že veliko denarja vložili v to.

Kar se tiče gospodarstva pa bi se bilo treba zavedati tega, da občina – tu bom pa tistemu, ki sem prej kritiziral – Sergeju Pelhanu dal prav, občina mora seveda najprej poskrbeti za to, da zadosti pogojem normalnega življenja tistih institucij, ki so po zakonu financirane s strani občine. Vemo, da imajo v Kranju probleme s financiranjem vrtcev, itd.

Velika debata se vedno odpira okrog te nesrečne koncesijske dajatve. Po eni strani bi bil res mogoče nek napredek, če bi poskušali letos prikazati posebej, ne samo z zvezdicami, ampak to bo težko. Pred dvema mesecema sem bil na dvodnevem izletu v Italiji in tam pokažejo samo cerkve v glavnem od teh znamenitosti. Mi smo pa vzeli večino denarja ravno tem objektom, ki so ponavadi zanimivi za turizem. V Parizu te peljejo v cerkev, v Rimu, na Dunaju, kjerkoli. Ne mislim tu sakralnega objekta s strani politične cerkve kot je pri nas, ampak s strani objekta kulturnega značaja. Zdi se mi škoda, da se opušča stvari, ki niso bile politično motivirane. Mogoče je malo tudi zaradi hiperinvesticij v šport v zadnjih letih ta indeks tako nizek. Ampak v športu so mladi in mislim, da bi športu vseeno morali dati večji poudarek, zato te indekse ne gre kar tako zmanjševati.

Na koncu bi rekel takole. Mislim, da je proračun relativno dobro pripravljen, zato verjetno tudi kakšne hude razprave ni. Zanimivo pa je, da sem danes slišal po radiu, da so v Stari Gorici začeli razpravo včeraj in da jo bodo končali pojutrišnjem. Ne vem, kako tam razpravljajo o proračunu. Verjetno tako kot je treba. Pričakujem, da bo v tem času še nekaj pripomb, ampak jaz bi si želel ne glede na to, da smo v opoziciji, da se proračun čim prej

sprejme. Kajti že lanski proračun je močno kasnil in vse investicije, ki so bile lani planirane, so več ali manj zakasnile in to se prenaša. Ljudje čutijo, da ni tiste aktivnosti, ki bi jo želeli in to je slabo, pa ne glede kje si, ali v poziciji ali opoziciji. Če se ne dela, se ne producira in mislim, da bi bilo potrebno te stvari čim bolj hitro pognati naprej.

Mirko Brulc, župan:

V Italiji ni omejitev v razpravi. To je problem, so verbalno zelo močni in traja monolog lahko tudi eno uro.

Svetnik Franc Batagelj:

Kot je bilo povedano, nekih posebnih diskvalifikacij nimam namena dajati k temu osnutku proračuna, zlasti ne, ker je napravljen kot pravite po receptu prejšnjega mandata. Vendarle se mi zdi, da je nekaj pripomb, ki jih je treba zabeležiti in tudi upoštevati.

Pridružil bi se tistim, ki so govorili o naših predhodnih sklepanjih v zvezi z razvojem gospodarstva, da prav gotovo kljub sorazmerno velikim sredstvom v postavki v gospodarstvo nekega posebnega programa, ki bi bil usklajen s tistim, kar smo že sklepali, iz tega se tu ne dá videti.

Dotaknil bi se samo dveh postavk iz tega programa. Eno je financiranje projektov s področja kmetijstva. O tem mislim, da ne vem, kakšni projekti so tu zamišljeni. Kmetijstvo kot področje, ki je zelo občutljivo, čeprav pravijo, da predstavlja v Sloveniji 3 % BDP mislim, da zlasti na Goriškem ne moremo metati denarja za te projekte stran. Lahko bi bilo teh sredstev tudi več, vendar me zelo zanima, kdo usmerja te projekte in če so res naravnani na tisto Evropo, o kateri teče beseda. Namreč, vprašanje subvencij za mlekarstvo in še nekaterih drugih stvari, za ekološko, zelenjadarstvo, itd. ne vem, če so ti projekti lahko zaobseženi v tej postavki 3 mio.

Drugo se mi zdi zelo nesmotrno, pa tudi ne vem, zakaj bi uvrščali in kritizirali postavko 5,25, to je urejanje kajakaške proge. Naslov ni pravi. V bistvu kajakaška proga je več ali manj urejena. Tu so predvideni gostinski (beri) turistični objekti. To pomeni, da je vložek iz koncesije v turistične objekte ob kajakaškem centru. Vendar, če smo to postavko dali v višini kakršna je pač tu predlagana, bi se vprašal, mislim, da bi moral biti ta mestni svet konzultiran pri tej postavki, ko gre za direktna vlaganja v turistične objekte, ali bo občina preko režijskega obrata delovala v teh turističnih objektih, ali bo razpisala koncesijo, ali pa bo na kakšen drugi način tržila objekte, v katere investira. Mislim, da ta odgovor in pojasnilo temu svetu je potrebno.

Kot je bilo že rečeno, regionalni vložki so v tehnološki park. Malo obrazložitve, kako ta stvar izgleda v tej situaciji, ko tudi druge občine sprejemajo in koliko so druge občine naklonjene tem projektom, bi bilo dobro do druge obravnave izvedeti in vedeti.

Če grem k postavkam, ki zadevajo tudi kulturo. Danes je bilo pojasnjeno, da ta postavka pri Goriški knjižnici ni 145, vendar če sem prav razumel župana, je 171. Moje vprašanje je, kot sem ga imel tudi na odboru za gospodarstvo, koliko je v resnici še udeležbe drugih občin, ki so ustanoviteljice Goriške knjižnice in katerih občani tudi nedvomno koristijo te storitve. Namreč, mnenja sem, da je ta znesek sorazmerno visok in da pravzaprav pokriva manjkajoče sodelovanje ostalih občin. Tega ni, dogovori so bili pri delitvi premoženja med to občino in drugimi občinami tudi v zvezi s knjižnico.

Pri nadodnih vlakih, kjer je sicer postavka 13 mio, bi rekel, da bi skoraj za kazen predlagal, da se izpustijo nadodni vlaki ven. Kajti ne razumem bivšega kulturnega ministra, da ni bil toliko zavezan bontonu, da bi ta mestni svet, ki je v preteklosti vendarle investiral polovico PDG, kar takole poceni spremenil to firmo v Slovensko nacionalno gledališče. Mislim, da bontona tu ni bilo prav nobenega in bi se kar nagibal k temu, da naj tudi te nadodrne vlake slovenska nacija v celoti nosi. Mislim, da se je treba drugače obnašati.

Če gre potem za vprašanje športa. V resnici so deloma ta sredstva zmanjšana. Mislim in pozivam tudi g. župana, da organizira področje, ki pokriva tudi športno področje v mestni upravi tako, da bo nadzor nad koriščenjem tega denarja v resnici nadzor. Tu imamo sedaj tri vmesne nadzornike, ampak tam, kjer so trije nadzorniki, ni ponavadi nobenega. No, kaj več o tem pri predlaganem pravilniku o programih športa.

Dotaknil bi se na hitro tudi priloge, ki govori o prodaji premoženja občine. Tu manjka enak program za pridobivanje premoženja občine. Med drugim sem slišal, da je območje Vodice, ki predstavlja potencialno pomembno turistično območje, vsi vemo najbrž, kje to je, torej levo od Svete Gore, da je zakupila neka avstrijska firma velike površine. Ne vem, kako da tu nismo uveljavljali predkupne pravice, saj gre tudi za dve stavbni zemljišči. Če ta površina diši avstrijskim turističnim delavcem, bi najbrž toliko refleksa zmogli tudi v tej občini. V celoti gledano mi manjka program pridobivanja premoženja. Prodaja premoženja je, ni pa nobene vizije, bi rekli v koaliciji, kako bomo potem ravnali. Kajti če nimamo programa, potem te lahko vsak Avstrijec prenese okrog in kupi tisto, kar je najbrž zanimivo.

Da ne bi bil predolg, mislim da je stvari še kar nekaj. Da pa gotovo g. župan, bi bilo dobro, da vendarle nekatere postavke bolj konkretno opremite oz. poveste, na katere že sprejete sklepe se nanašajo in kako skozi tiste postavke izvajamo že sprejete sklepe tega mestnega sveta v zvezi z razvojnimi vizijami ali plani.

Svetnik Marko Filej:

Dotaknil bi se postavke 13,28, to je projekt e-občina. Vidimo, da je ta postavka kar precej znižana. Vsi govorimo o razvoju in mislim, da je bil ta projekt e-občine zelo dober in da bi se naša občina s tem projektom sigurno razlikovala od ostalih občin. Mogoče bi lahko tudi nakazala neke smernice za druge občine.

Sedaj pa se sprašujem, ali je to nek dokaz, da opuščamo ta projekt, v katerega smo v preteklosti vlagali kar nekaj milijonov oz. kaj se s tem projektom dogaja. Poleg tega pa se moramo zavedati, da če si nekdo na Lokvah zaželi ADSL priključek, mu kratko malo odgovorijo, da je to nemogoče. Mislim, da moramo v ta projekt več vlagati in mora tudi občina v dogovoru s Telekomom zagotoviti ADSL priključke na celotnem območju.

Mirko Brulc, župan:

E-občina teče dalje, zelo uspešno. V slovenskem merilu smo v špici. Smo pa zadevo racionalizirali.

Svetnik Viljem De Brea:

Najprej bi povedal svoje mnenje glede koncesijskega denarja. Menim, da je prepiranje o tem, kaj je koncesijski denar in kaj ne, popolnoma nesmiselno. Dejstvo je, da kar je našteval g. župan, je vse res. Res je vse tudi to, kar je g. Hvalica našteval. Če začnem naštevati, vam povem, 90 % proračuna lahko rečem, da je koncesijski denar. Je pač zakon tako napisan.

Glede zakonskih zadev pa bi takole rekel. Noben zakon ne zahteva, da se to loči. Koncesijski denar je integralni del proračuna. Ne na pamet učiti. To smo ugotovili že prvo leto, ko smo dobili koncesijski denar in menim, da ga tudi tako jemljemo. Ni noben problem prikazati, kaj gre v te namene. Tega pa jaz sploh ne bi prikazoval. To je moje mnenje.

Če se dotaknem tega proračuna, najprej pri infrastrukturi. Že vsa leta sem opozarjal na to, da je postavka infrastrukture prevelika. Sedaj se še povečuje. Mislim, da imamo veliko pomembnih stvari po zakonu, ki jih mora občina urejati in da preveč vlagamo v infrastrukturo. Enkrat smo šli gledati in so asfaltirane poti že do vsakega zeljnika, skoraj do vsake hiše, celo do nekaterih vikendov. V bodoče mislim, da bi bilo treba to nekoliko zmanjšati, da ne govorim o vodovodih. Pa ne mi zameriti, vendar če naredimo analizo za nazaj, koliko smo dali za vodovode v Gorici, po mojem bomo prišli do takih števil, da ne

boste verjeli. Vodovode vsakih deset let ponavljamo. Zgradili smo vodovod in čez deset let ga vržemo ven in gradimo na novo. To ne pelje nikamor. O tem bo treba krepko razmisliti.

Druga zadeva – gospodarstvo. Nihče ni govoril o gospodarstvu. Zame, ne govorim tega prvič in še nihče me ni prepričal drugače, da so tu postavke, ki nimajo zakonske osnove. Ko gremo v Evropsko unijo, ne moremo direktnega denarja nepovratnih sredstev dajati v gospodarstvo. Tega v Evropski uniji ni, je prepovedano in tudi za nas bo to veljalo. Tu je toliko teh postavk, ampak mi s celim proračunom gospodarstva ne moremo rešiti dolgoročno in je popolnoma nesmiselno. To ni naloga lokalne skupnosti. Naloge lokalne skupnosti imam na mizi in kdor želi, mu prefotokopiram. To je naloga države, vlade, Gospodarske zbornice, itd. Mislim, da je ta postavka skoraj 400 mio daleč previsoka, ker nismo tako bogati. Zdi se mi, da so tu postavke zato, da nekatere utišamo, da ne bodo preveč kričali.

Imam pripombo tudi na šolstvo. Govorimo o tem, kako da nimamo denarja. Tu je 129 mio za plače. Za osnovno šolstvo plačuje država plače. Imamo normative, po katerih je država uredila, mi pa smo šli nad te normative in moramo dodati 129 mio za nadstandard. Ne vem, če si lahko to privoščimo, čeprav smo ta sklep sprejeli tu. V bodoče moramo razmisliti, ali si lahko privoščimo tak nadstandard, če je to predpisala država. To pomeni cca 11 mio mesečno za plače, vendar zakonsko je država že plačala.

Za Goriško knjižnico ne bom nič diskutiral. Sedaj vidim, da je namenjenih 171 mio in se s tem globoko strinjam.

Glede športa se pridružujem odboru za šolstvo in šport, da je treba postavko 9,14 dvigniti, ker zavod tistega ne bo mogel plačati. Tu je 60 mio premalo in ne bi diskutiral o tem. Glede športa pa bi rekel za v bodoče, da si ne moremo privoščiti tega, da blokiramo ves razvoj športa. Treba je iti naprej. Zato predlagam v bodoče za ta proračun, da bi se predvidelo vsaj 10 mio do 20 mio vsako leto, da lahko začnemo razmišljati, da se dokončajo objekti, ne iz občinskega proračuna, ampak da se sredstva iščejo na tržišču. Mislim, da je to možno.

Sedaj še ena majhna pripomba na splošni del. Tu imamo ZZB, Združenje častnikov Slovenije, Združenje veteranov in predlagam, da se veteranom nekaj vzame in se dá častnikom, ker smo jih izpustili. Nekaj naj se nameni tudi njim, če smo dali ostalima dvema, moramo dati tudi častnikom.

Bolj me moti, če grem nazaj, kako to, da smo dali pod gospodarstvo kajak progo. To ni kajak proga, je nekaj drugega. Če so to gostinski lokali, sem absolutno proti. Naj jih zgradi tisti, ki lahko investira, ne pa občina. Mislim, da taka proga spada v šport, ne pa v gospodarstvo. Če pa je to v gospodarstvu, bom potem predlagal še marsikakšno drugo panogo, ki je utemeljena, da gre v gospodarstvo.

Še zadnja pripomba, splošni del. Nihče se ni obregnil v to, vendar mene močno moti postavka 30 mio praznovanje ob vstopu v Evropsko unijo. Pri tem me zanima, ali je to državna proslava. Če je državna proslava, koliko bo dala država? V državi je čez 300 občin, ali bo samo Gorica praznovala in komaj gremo v Evropo, bomo že praznovali. Zato se mi zdi 30 mio daleč previsoka postavka. Istočasno me zanima, koliko bo dal Šempeter, zanima me tudi, koliko bo dala Gorizia, ker če praznujemo skupaj, bi morala torej biti enaka postavka. Rad bi tudi vedel, kaj je vsebina tega. Lahko da nimam prav, ampak menim, da s tem pretiravamo.

Svetnik Boris Rijavec:

G. De Brei bi repliciral v tem delu, ko je govoril o visokem indeksu infrastrukture oz. bolj natančno, ko je govoril o vodovodih. Mislim, da je popolnoma zgrešeno to, kar ste, g. De Brea, rekel. Nasprotno. Mislim, da bi morali še bolj intenzivno delati na tem, da zagotovimo vodooskrbo tistim, ki tega nimajo. Najbrž si nikoli niste poskusil, kako je, če se pije oporečna voda, najbrž niste poskusil, kako je, če poleti zmanjkuje vode in da živine v hlevu ne moreš napojiti itd., da ne naštevam.

Tu bi se mogoče nekaj drugega vprašal. Zakaj se niste vprašal o tem, da bomo zgradili športno dvorano, ki stane 3 mrd in nekaj. Ali gre tu za neko ekvivalentno primerjavo? Mislim, da je ni. Pa sami razsodite o tem.

Svetnik Viljem De Brea:

Razlikovati moramo dve stvari. Eno je oskrba z vodo, drugo so vodovodi. Občina je dolžna oskrbeti prebivalce z vodo. Ni pa dolžna zgraditi v kratkem času vodovodov, ki stanejo toliko, da jih ne zmoremo. Nisem mislil o tem razpravljati. Povedal sem, da smo v preteklosti preveč porabili za vodovode, ki bi bili lahko bolj kvalitetni. Povem lahko konkretne primere, da smo jih menjavali že po desetih letih.

Glede infrastrukture pa ne me prepričevati, kajti če naredimo analizo, boste videli, da pretiravamo.

Svetnik Matej Arčon:

Glede na to, da je moj predsednik precej hvalil proračun, ga bom moral jaz nekoliko kritizirati. Ne bom se dotikal detajlov. Mene osebno ta diskusija moti predvsem v tem, da bi k tej prvi obravnavi predloga proračuna lahko pristopili malo bolj sistematično. Zadnjič smo se dajali glede načrta razvojnih programov mesta Nova Gorica in ga dokončno tudi nismo sprejeli, če se dobro spomnite, ampak smo ga preložili v drugo branje. Osebno se mi zdi bolj smiselno, da bi načrt razvojnih programov dokončali in potem začeli s prvim branjem odloka o proračunu.

Pri pregledu prihodkov me predvsem moti to, ker ste župan večkrat omenil razno razne razpise, evropske, take, drugačne. Tu ne vidim nobenih sredstev. Na strani prihodkov tega nisem opazil. Morda se bo potem tudi spremenilo.

Sprašujem se tudi, zakaj ni predvidenih sredstev za izgradnjo športne dvorane med prihodki. Kar se tiče koncesijskih sredstev pa mislim, da v bodoče ne bo tako lahko kot je bilo v preteklosti. Tu se popolnoma strinjam z g. Hvalico, ki je rekel, da bo potrebno začeti namenjati ta sredstva. Zakon se je spremenil. Verjetno kontrole nad koncesijskimi sredstvi ni bilo, ravno zaradi tega bo v naslednjem proračunu država, po mojih informacijah, ostalim občinam, ki so v turistično zaokroženem območju, dala 1.400.000.000 SIT. Prepričan sem, da bo na ta račun, ko bo država morala dati več denarja, poostrila nadzor nad porabo koncesijskih sredstev, ki so del integralnega proračuna in so namenska. Prosim vas, župan, ko govorite o koncesijskih sredstvih, si preberite najprej zakon in ne nam govoriti, da subvencioniranje sendvičev so koncesijska sredstva. Zato poudarjam, da dobro razmislite, kako ravnati s koncesijskimi sredstvi. Kajti država, ko nekaj vzameš, čeprav se je majhnim občinam godila krivica, bo poostrila nadzor nad tem. Mi nismo imeli teh problemov, vendar mislim, da bo v bodoče potrebno v tej smeri tudi razmišljati.

Pridružujem pa se mnenju g. De Bree glede denarja, namenjenega za proslavo ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo, glede 30 mio. Ne vem, kje ste ta denar dobili, na podlagi katerega izračuna. Predlagali ste ustanovitev nekega odbora oz. komisije za to proslavo. Odbor se ni sestal, tako da ne vem, na kateri podlagi ste to dobili. Morda še pomislek na to, koliko bo dala občina Gorizia. Mislim, da ne bo dala nič, prišli bodo samo pit in jest na naš račun.

Mirko Brulc, župan:

Tisto s sendviči nekaj ni bilo v redu. Bi moral premisliti.

Svetnik Miha Mačus:

Področje 12 Mladinska dejavnost. G. župan, tu ste zavajal vse nas mestne svetnike in svetnice in tudi novinarje. Indeks se je realno znižal na 81,8. Vemo, da se je že v letošnjem letu

investicija v Mostovno zaključila, tako da če grem po točkah 12,02 se je točka zmanjšala za 1,5 mio, točka 12,03 za 2,5 mio, točka 12,05 za pol milijona, 12,05 za 3 mio, 12,07 za 1 mio. Tako da ne bi rad, da bi potem tudi v drugem branju videl te številke.

Želim si, da se nekoliko več denarja usmeri za mladinske dejavnosti. Bil sem tudi v komisiji, kjer smo ta sredstva razdeljevali. Mnogi so ostali brez sredstev in sedaj smo ta sredstva še zmanjšali, projekti se pa večajo oz. vedno več jih je, tako da v drugem branju pričakujem višjo številko.

Svetnica Dejana Baša:

Pripravila sem si pisno in bom kar prebrala stvari, ki me motijo. Vsi govorimo o vstopu v Evropsko unijo, vendar moramo biti tudi tu enotni kar se tiče statistične regije, ko prijavljamo razne projekte. V Sloveniji je vse večji poudarek na regionalnem razvoju, kar je pogoj tudi s strani Evropske unije. Trenutno se v Goriški statistični regiji pripravlja projektno dokumentacijo za prioritete regionalne projekte, ki se bodo izvajali v letu 2004. Upoštevati moramo namreč, da smo neposredno pred vstopom v Evropsko unijo in da bomo v maju 2004 lahko koristili sredstva iz naslova strukturnih skladov. Zaradi navedenih trditev je zelo pomembno, da v goriški regiji nastopamo homogeno in usklajeno. Koordinator regionalnih aktivnosti v Goriški statistični regiji – tako je nekako že določila država – naj bi bila severno-primorska mreža regionalnega razvoja....

Mirko Brulc, župan:

Ga. Baša, to je razprava o proračunu.

Svetnica Dejana Baša:

Hotela sem povedati v bistvu, kako smo se prijavljali na postavko 05,01 Lastna sredstva za koriščenje EU. Imamo priloga 22 in sem hotel povedati – verjetno mi ni dovoljeno – kako neusklajeni smo na nivoju države. Niste mi dovolil prebrati, torej vas ne zanima. Ta podatek sem dobila iz nivoja države. Mestna občina Nova Gorica se je prijavila na nekatere projekte in nekaj je prijavila tudi Regijska razvojna agencija. Sprašujejo se, da imamo s področja turizma kar štiri projekte prijavljene, in to neusklajene in vsi nekako obravnavajo eno in isto zadevo. Hotela sem vam lepše razložiti to, vendar....

Potem vidim prilogo 05,01 za koriščenje sredstev v Evropski uniji, tu v bistvu ni tistih dveh razvojnih programov, in sicer Banjško-trnovska planota, ampak je v bistvu samo turistična destinacija, trženje športa, ni pa zraven to zajeto, ni tudi kolesarskih poti, ki sem jih prijavljala. Zanima me, kako mislite, da bodo gledali na Ministrstvu za gospodarstvo in pri službi za financiranje strukturnih skladov, ko nekateri projekti – mislim, da tudi jaz bom poslala to postavko oz. bom že jutri pokazala, ker imamo en sestanek, torej da ni nič za tiste projekte, ki smo jih prijavili. Se pravi, da smo totalno neusklajeni. Sprašujem se tudi, ali je pravično do tistih ljudi, ki so se trudili, da pripravijo programe in vidijo nek smisel, da tudi Trnovsko-banjška planota enkrat zaživi in dobi sredstva iz določenih skladov.

Kar se tiče ostalega pod gospodarstvo oz. tistih projektov, ki jih jaz peljem, za Tabor imamo dva svetnika iz Dornberka in lahko oni poskrbijo. Če ne bo poskrbljeno za denar, bomo vrnili oz. drugo leto ne dobimo tistih sredstev, ki so namenjena. Kar se tiče Ozeljana, Šempasa, boste vi povedal, g.. župan, ne vem, kako bo ta projekt potekal naprej.

Glede same promocije pa bomo verjetno letos oglaševali tako, da namesto »vas vabimo na sončno Goriško«, bomo vabili v megleno Goriško. Kajti nimamo več dovolj niti promocijskih materialov, da bi jih lahko v drugem letu razdelili. Ne vem, kako ste si to zamislili.

Druga pripomba je pripomba na odlok. Predlagam, da se sredstva za rekonstrukcijo vodovoda v Prvačini iz postavke 03,21 iz 15 mio poveča na 45 mio. V Prvačini je v teku

izgradnja kanalizacije in trasa poteka v bližini vodovoda, ki je še v izvedbi s salonitnimi cevmi. Ker smo že prej toliko slišali o teh ceveh, bi bilo prav, da jih tudi mi počasi zamenjamo oz. racionalno je, da se vodovod ob izgradnji kanalizacije rekonstruira. Zgrajena kanalizacija pa je tudi pogoj za nadaljevanje izgradnje kanalizacije tudi za gradnjo čistilne naprave, za katero je občina od države dobila nepovratna sredstva v višini 182 mio SIT. To bi bilo zaenkrat vse.

Mirko Brulc, župan:

Pokomentiral bi samo to. Imamo 110 mio za prijavo na strukturne sklade, brez priloge. Priloga je nepomembna. Tu bo 110 mio čakalo na programe, ki jih bo dodelila Evropa. Ali bo to Banjška planota, ali kar tu piše, bomo videli. Srčno želim, da ta denar porabimo, ker to pomeni, da bomo dobili evropska sredstva. Če bomo dobili rešenih več projektov, bomo iskali sredstva na področju gospodarstva in drugje z rebalansom. Ne odpovedujemo ne nobenim sredstvom, ki smo jih že vložili. Vložili pa smo jih že ogromno in pravzaprav nič dobili ali pa zelo malo. Samo to sem hotel pokomentirati. Tako da prilogo odmislite, imamo 110 mio za te zadeve.

Svetnica Dejana Baša:

Potem pa bi rekla tako, da se črta priloga 22 in se jo za naslednjo sejo mestnega sveta pripravi tako kot mora biti. Se pravi, katerikoli projekt se lahko prijavi za 110 mio SIT.

Mirko Brulc, župan:

Priloga je brezpredmetna, se strinjam. Zaključil bi razpravo, ker je bila res konstruktivna. Mislim, da so nekateri tudi pohvalili ta proračun.

Andrej Miška, podžupan:

Vseeno bi si privoščil razpravo. Ta proračun res ni tako slab, kot bi ga nekateri radi prikazali. Res so nekateri indeksi izven tistega, kar smo navajeni, vendar so tudi razlogi za to. Če odštejemo športno dvorano iz šolstva, pridemo na nek normalen indeks. Na infrastrukturi smo ga povečali, pa tudi iz znanih razlogov, zakaj. Kmetijstvo ni prednostna naloga občinskega proračuna, pravzaprav ga niti ne bi smeli financirati., vendar smo vsa leta nekako to dopuščali in celo vzpodbujali. Počasi pa se moramo navaditi na to, da tega ne bomo smeli početi. V letošnjem letu so zato predvidena manjša sredstva.

Sam sistem sestavljanja proračuna, kolikor sem pač lahko sodeloval pri tem, je točno tak je g. Klanjšček predlagal. Osnova za ta proračun je štiriletni program, ki smo ga sprejeli v prvem branju. So nekatere prioritete, ki jih je tudi ta mestni svet ob štiriletnem programu sprejemal in to so predvsem visoko šolstvo, razvoj gospodarstva, razvoj vodooskrbe in izgradnja čistilnih naprav, nekateri veliki objekti, ki se nam vlečejo še iz preteklih obdobj in pa tudi obveznosti, ki smo jih sprejeli v preteklih obdobjih. Seveda tu manjka cel kup stvari. Tudi sam bi lahko rekel, da po svoje nisem zadovoljen s tem, kajti tudi če bi imeli še tako velik proračun, bi še vedno za nekoga nekaj zmanjkalo. To se bo ponavljalo iz leta v leto.

Zato pa je ta prioritetni vrstni red, štiriletni program, ki na daljši rok razvršča potrebe in uvršča po neki prioriteti. V proračunu so tudi predvidena sredstva iz države, ki jih dobimo za gradnjo kanalizacije v Prvačini. Tam še niso prikazana sredstva, ki jih bomo dobili za gradnjo vodovoda Voglarji, to je 69 mio. Podpis pogodbe pričakujemo v teh dneh.

Kar se tiče pa praznovanja vstopa Slovenije v Evropo, Gorica predvideva za to praznovanje od 120 do 150 mio SIT in ne vem, kako jim bomo mi parirali z našimi 30 mio. Verjetno bomo zelo težko uskladili želje, ki jih imajo nekateri, da bi to praznovanje bilo na takem nivoju, da bi pritegnilo pozornost in tudi imelo neke resne učinke za našo regijo.

Zato podpiram ta proračun. Predlagal pa bi, da pred nadaljevanjem vzamemo nekaj minut odmora, da prediskutiramo pripombe in potem nadaljujemo sejo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Repliciram na to, kar sem slišal, da bo Gorica onkraj meje predvidela oz. porabila 120 do 150 mio. Ne vem, za kakšno valuto gre.

Mirko Brulc, župan:

Gre za tolarje.

Svetnik Ivo Hvalica:

Kje pa, ne trositi neumnosti.

Svetnik Anton Kosmačin:

Menim, da je ta proračun zelo dobro pripravljen. Če se tu pogovarjamo o 1 %, 1,5 %, to gre za 100, 150 mio in če vzamemo do 2 %, je to zelo dobro. Pomeni, da je ta proračun zelo dobro pripravljen.

Kar se tiče sanacij kritin in deponije za azbest, mislim, da je po vseh razvitih državah to dolžnost proizvajalca, ne pa lokalne skupnosti. Kajti proizvajalec teh plošč, za katere je bilo znanstveno ugotovljeno, da so strupene, pač mora poskrbeti za deponijo, za kar je dobil tudi denar od države. Mi kot lokalna skupnost lahko samo z močjo, ki jo imamo nanjo, pritisnemo, da to uredi, ne pa, da to ureja lokalna skupnost. To je problem cele države, oz. cele bivše države, ker vemo, kam je Salonit izvažal.

Svetnik Ivo Hvalica:

Lepo prosim, da ne zavajaš ljudi. Proizvajalec lahko oz. mora to narediti za čas garancije za streho, ne pa potem. Mi smo dolžni, država je dolžna poskrbeti. Ministrstvo za okolje in prostor je že sprejelo ustrezen pravilnik in nenazadnje, k temu nas bo obvezala tudi Evropska unija. Da bo to naredilo Anhovo? Kje pa! Še tistim, ki bi jim bila moralno dolžna dati odškodnino, je ne dobijo in čakajo v Anhovem, da počasi umrejo, tako da se ta številka vse bolj niža. Pri tem pa je treba poznati situacijo v Soški dolini. Mi tu smo dolžni, da kot lokalna skupnost, kot mestna občina, ker imamo zelo veliko kritine na stanovanjskih objektih, poskrbimo za postopno eliminacijo te kritine.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Da ne bi bilo zavajanja. Naš odbor je to predlagal zaradi tega, ker se zavedamo, da moramo narediti en korak naprej. Veste, država ne bo prišla v Gorico in rekla, dragi Goričani, tu imate milijarde, poberite dol te salonitne plošče in peljite jih stran. Najprej moramo poskrbeti za deponijo in celoten postopek. Če sami ne bomo tega naredili, tudi nihče drug za nas ne bo naredil. Rekli smo celo, da lobirajmo danes, g. Kosmačin, vi imate veliko vez v Ljubljani, pa še gradbenik ste, torej lobirajte in pomagajte, da bomo sprejeli tak zakon, ki bo to omogočal. Če bo Gorica čakala, da bodo Ljubljčanji sprejeli, vam danes garantiram, pa nimam nič proti Ljubljčanom, da ne bo nič iz tega, v to sem prepričan. Dva dni nazaj je bila na TV oddaja o azbestnih bolnikih, ko se je mlad fant, star 30 let, iz Brd pritoževal, da že dve leti čaka na tisto odškodnino. Ta problem je zelo velik in če se ga ne bomo zavedali danes, v našem mandatu mogoče tega ne bomo uspeli rešiti. No, bodo pa zanamci rekli, glejte, fantje so bili pametni in so videli korak pred sabo.

Zato vas prosim, kolegi in kolegice, da vsaj v tem smislu delamo v eno smer, pa da se ne gremo koalicijske in pozicijske.

Mirko Brulc, župan:

Odrejam 10 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov.

Mirko Brulc, župan:

Nadaljujemo s sejo. K besedi se javlja Miška Andrej.

Andrej Miška, podžupan:

Glede na to, da je bilo sorazmerno malo pripomb k današnjemu proračunu, predlagam, da se prvo branje prekvalificira v drugo in da danes sprejmemo proračun.

Mirko Brulc, župan:

Dajem ta predlog na glasovanje. Kdo je za to, da se prvo branje prekvalificira v drugo branje?

Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Sedaj bi rabili vsaj 15 minut, da pripravimo amandmaje. Se strinjate s tem? Res bi prosil, da smo intenzivni, se skoncentriramo na zadevo in čez 15 minut prinesete amandmaje in nadaljujemo s sejo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Človek ne ve, kaj bi rekel ob takšni stvari. Mislim, da je to – ne najdem pravega izraza – ampak bom rekel diktatorsko pojmovanje demokracije, približno tako. Ta mandat ste vi vzeli preveč dobesedno. Mislite, da lahko sedaj delate kar hočete. Obstajajo neka pisana pravila in neka nenapisana pravila. Lepo vas prosim, spoštujte jih. Sedaj hočete od mene, da vam napišem amandma. Ker vam ga ne bom napisal, ker nima smisla, da vam ga napišem v 15. minutah, hkrati tudi posiljujete, da bi iz ne vem kakšnih razlogov končali sejo do 19. ure, itd. Skratka, to ni demokracija. To je taka prividna demokracija.

Delajte naprej, sprejmite ta proračun. Svoje sem povedal. Opozarjam vas tudi na to, da če sprejmete tak proračun, kot smo ga dobili kot material, ker drugega sedaj v 15. minutah ne moremo dobiti, vas bom glede na to, da je v tem proračunu kršen zakon in uredba iz Uradnega lista, št. 27 iz leta 1995, prijavil organom pregona.

Svetnik Franc Batagelj:

Resnično se mi tako kršenje poslovnika v 64. členu zdi vendarle nepravilno. Ta člen pravi: »O uporabi hitrega postopka odloči mestni svet z večino glasov vseh svetnikov na začetku seje pri določanju dnevnega reda«.

Mirko Brulc, župan:

V 65. členu pravi, da hitri postopek lahko predlaga vsak predlagatelj odloka. Predlog za spremembo mora predlagati tudi razloge. To je Miška povedal. Ni treba, da je na začetku.

Sejo nadaljujemo čez 15 minut.

Svetnik Ivo Hvalica:

Mislil sem nastopiti na koncu seje, vendar bom sedaj. Prosim vas, g. župan, da popravite vabilo za prireditve 20. decembra na Trnovem, kjer ste na nedopusten način preimenovali načelnika Generalštaba Slovenske vojske in vrtite tudi telop na TV Primorka. To je nedopustna napaka in če bi jaz bil namesto Ladislava Lipiča, se te proslave ne bi udeležil.

Mirko Brulc, župan:

Vabilo je dalo v tisk ZZB in vso odgovornost nosijo oni. So se tudi opravičili. Mestna občina s tem nima nič.

Svetnik Ivo Hvalica:

Mestna občina je natiskana prva levo zgoraj.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov.

Mirko Brulc, župan:

Rad bi povedal naslednje. 57. člen poslovnika omogoča tako dejanje kot je bilo tu storjeno. Vendar v želji, da bi bil proračun sprejet z neko pametno večino, v želji, da bi ga popravili, kolikor se bo dalo, dajem na glasovanje naslednji predlog: sedaj je bilo opravljeno prvo branje, da pripravimo odlok o proračunu za drugo branje na januarski seji in da sedaj nadaljujemo z naslednjo točko dnevnega reda. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

PRILOGA 10, 11

7. točka dnevnega reda

Predlog stanovanjskega programa Mestne občine Nova Gorica

Poročevalec: Evgen Mugerli, direktor Stanovanjskega sklada

V kratkih črtah bom predstavil stanovanjski program. Moram povedati, da je ta stanovanjski program obravnaval tudi nadzorni svet Stanovanjskega sklada in potem predlagal, da ga damo v obravnavo in sprejem mestnemu svetu.

Ustava Republike Slovenije določa: »Država ustvarja možnosti, da si državljani lahko pridobijo primerno stanovanje.« Stanovanjski zakon, ki je pričel veljati oktobra letos, v 156. členu določa, da občinski stanovanjski program na podlagi načel nacionalnega stanovanjskega programa sprejme Mestni svet Mestne občine Nova Gorica. S stanovanjskim programom se konkretizira občinsko stanovanjsko politiko, ki zajema:

1. obseg, lokacijo in dinamiko graditve lastnih in najemnih stanovanj;
2. ukrepe občine, ki spodbujajo gradnjo in prenavo stanovanj
3. posebne stanovanjske programe
4. način izvajanja izredne pomoči
5. način zagotavljanja ustreznih oblik pomoči za nastajanje in delovanje neprofitnih stanovanjskih organizacij.

Mestna občina ima na stanovanjskem področju naslednje pristojnosti in naloge:

1. sprejema in uresničuje ta stanovanjski program;
2. zagotavlja sredstva za graditev, pridobitev in oddajanje neprofitnih stanovanj ter stanovanjskih stavb;
3. spodbuja različne oblike zagotavljanja lastnih in najemnih stanovanj;
4. zagotavlja sredstva za subvencioniranje najemnine in za izredno pomoč pri uporabi stanovanja;
5. zagotavlja pogoje za razvijanje različnih oblik gradnje in prenove;

6. sprejema usmeritve za projektiranje, gradnjo in prenovu stanovanj, ki izhajajo iz njenih lokalnih posebnosti, vključno z zunanjim videzom stanovanjskih stavb;
7. določa dovoljene dejavnosti, ki se lahko opravljajo v delu stanovanja;
8. vodi register stanovanj.

Mestna občina je z odlokom ustanovila Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica in nanj prenesla gospodarjenje z občinskimi stanovanji in stanovanjskimi hišami. Sklad je bil vpisan v sodni register maja lansko leto. Trenutno ima Stanovanjski sklad v lasti 255 stanovanj povprečne velikosti 50,47 m². Povprečna starost stanovanja je 36 let. Večino novejših stanovanj, je, kot gotovo veste, prodanih v skladu s stanovanjskim zakonom iz leta 1991. Od skupnega števila 255 najemnikov jih je 28 takih, ki so upravičeni do subvencionirane najemnine. 22 najemnikov pa ima službena stanovanja.

Potrebe po stanovanjih. Na osnovi dokumentov, ki veljajo, se pravi prednostne liste, ki so bile oblikovane v prejšnjih letih, se na prednostni listi prosilcev za socialna stanovanja nahaja 75 občanov, od teh ima 19 prosilcev status mlade družine. V letu 2002 in 2003 je bilo stanovanje dodeljeno petindvajsetim prosilcem, petdeset jih še vedno čaka.

Na občinski prednostni listi prosilcev za neprofitna stanovanja iz leta 2002 se nahaja 33 občanov. V letu 2002 in 2003 je bilo dodeljeno stanovanje dvanajstim prosilcem. Trem prosilcem je bilo dodeljeno službeno stanovanje.

Iz navedenih podatkov vidite, da kljub temu, da že leto in pol ni bilo razpisa, čaka še vedno cca 70 ljudi na prednostni listi za dodelitev stanovanja. To je dosti relevanten podatek, da je treba gradnjo na tem področju intenzivirati.

Nacionalni stanovanjski program predvideva v svojih usmeritvah cca petih enot na tisoč prebivalcev. To za novogoriško občino pomeni cca 1180 stanovanjskih enot letno, vendar tu so tudi lastniška in ostala stanovanja.

Z gradnjo, ki je predmet Stanovanjskega sklada, je od tega približno 25 % neprofitnih (in socialnih) najemnih stanovanj, približno 2 % službenih najemnih stanovanj in približno 3 % namenskih najemnih stanovanj. Da bi te cilje uresničili, bi morali v prihodnjih letih graditi povprečno nekaj čez 40 stanovanj. Dosedanji tempo zadnjih deset let, je bil okrog 10 stanovanj na leto. Mislim, da to področje zahteva bistveno spremembo. V tem konkretnem stanovanjskem programu je za prva leta predvideno okrog 30, proti koncu tega programa, v letu 2009, pa okrog 55 stanovanj. Nenazadnje tudi zato, ker je pred gradnjo treba zagotoviti jasno tudi zemljišča in lokacijske pogoje.

Financiranje stanovanjske gradnje. Po prejšnjem sistemu so se sredstva za gradnjo stanovanj zbirala iz solidarnostnih sredstev. Ta sistem je bil pred desetimi leti ukinjen in ni bilo praktično nobenega nadomestila za to. Ravno tako najemna politika ni vzpodbujevala gradnje najemnih stanovanj, saj ni zagotavljala možnosti gospodarjenja s to najemnino, ki je bila predvidena z zakonom. Na tem področju je še vedno veljala stara kvazi-socialna politika, ki je ščitila sloj, ki do zaščite vsaj pretežno ni bil upravičen in posredno depriviligirala tudi vse tiste, ki so si stanovanjsko vprašanje razrešili sami.

Poseben problem predstavljajo tudi draga in težko dostopna posojila za gradnjo stanovanj. Vsebinski premik z namenom povečanja obsega ugodnega dolgoročnega stanovanjskega kreditiranja predstavlja Nacionalna stanovanjska varčevalna shema, ki spodbuja dolgoročno stanovanjsko varčevanje

Na področju neprofitnih najemnin, to moram poudariti, pa bo s predvidenim sprejetjem podzakonskih aktov omogočeno uveljavljanje realnih neprofitnih najemnin v višini 4,68% od vrednosti stanovanj letno. Posamezna občina pa ima pristojnost, da račun ugodnih in ekskluzivnih lokacij povišajo vrednost stanovanj in s tem neprofitnih najemnin do 30%. To je v pristojnosti mestnega sveta in bomo na tem področju dali tudi ustrezne predloge.

Sredstva za stanovanjsko gradnjo. Po naših načrtih naj bi sredstva za gradnjo neprofitnih stanovanj proračunska sredstva Mestne občine Nova Gorica znašala 40 %, lastna sredstva Stanovanjskega sklada MONG 30 % in sofinanciranje stanovanjske gradnje s strani Stanovanjskega sklada RS 30 %.

Ob predpostavki, da bo imelo povprečno stanovanje površino 55 m² in da bomo uspeli doseči ceno 900 EUR/ m², kot je tudi nekje smernica Republiškega stanovanjskega sklada, to pomeni povprečno 1.732.500 EUR ali 408 mio SIT letno. Povprečna sredstva mestne občine bi tu pomenila 163 mio letno, lastna sredstva 122 mio in sofinanciranje gradnje s strani Republiškega stanovanjskega sklada 122 mio.

Pričakovati je, da bo izvajanje aktivne stanovanjske politike imelo za Mestno občino Nova Gorica naslednje pozitivne socialne učinke:

- lažji dostop do stanovanj bo ugodno vplival na nataliteto prebivalstva, saj se bodo mlade družine lahko prej in lažje odločale za otroke; lažji in hitrejši dostop do stanovanj lahko pomeni tudi več otrok v družini;
- boljše bivalne razmere preprečevalno vplivajo na konflikte v družini in ustvarjajo bolj zdrave družinske odnose ter lahko vplivajo na manjše število razvez. Otrokom so dane možnosti za zdrav fizični in intelektualni razvoj;
- lažje in hitrejšo rešeno stanovanjsko vprašanje dviguje tudi motivacijo na delovnem mestu in skrb za stalno zaposlitev;
- socialne razlike, ki izvirajo iz bistveno neenakega dostopa do stanovanj, se bodo zmanjšale. Tu mislimo predvsem na tiste, ki si morajo stanovanjsko vprašanje reševati na trgu v primerjavi s tistimi, ki imajo možnost dobiti neprofitno stanovanje.

Zemljiška politika. Zagotavljanje zemljišč za stanovanjsko gradnjo od januarja 2003 dalje temelji na novem Zakonu o urejanju prostora. Nova zakonodaja omogoča občinam bistveno boljše možnosti za izpolnjevanje nalog, ki jih imajo v zvezi z zagotavljanjem neprofitnih in socialnih stanovanj. Občina ima namreč predkupno pravico na stavbnem zemljišču, na katerem je z lokacijskim načrtom predvidena gradnja neprofitnih in socialnih stanovanj. Zaradi gradnje omenjenih stanovanj je dovoljena razlastitev v korist občine; za gradnjo neprofitnih in socialnih stanovanj se ne plača komunalni prispevek; občina lahko proda ali odda zemljišče brez javnega razpisa za gradnjo neprofitnih in socialnih stanovanj. Zakon omogoča nove oblike sodelovanja javnega in zasebnega sektorja pri urejanju prostora in uresničevanju razvojnih pobud, kar je še posebej pomembno za organizirano stanovanjsko graditev.

Kot sem že na začetku povedal, je nadzorni svet Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica na seji dne 17. 11. 2003 sprejel sklep, s katerim je potrdil predlog Stanovanjskega programa Mestne občine Nova Gorica in ga mestnemu svetu predlaga v razpravo in potrditev.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je to problematiko pretresel in smo tudi poročevalca povabili na sejo, tako da nam je takrat zelo lepo obrazložil zadevo. Sprejeli pa smo sledeči sklep, da se za razvoj Stanovanjskega sklada, kajti smatramo, da je to prioriteta tega sestava za razvoj občine, torej mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog stanovanjskega programa MONG z naslednjimi predlogi.

1. Naredi naj se vse potrebno, da mestna občina uveljavlja predkupno pravico za pridobitev čim več zemljišča na železnici za potrebe Stanovanjskega sklada. Samo opozorilo, zakaj na železnici. Vsi vemo, da je kompleksna izgradnja cenejša kot individualna. Stanovanjski sklad bi skozi take projekte, kjer je več stanovanj, zaživel.

2. Aktivnosti Stanovanjskega sklada naj se preusmerijo tudi v prenavo starih naselbinskih jeder. Tu smo mislili na opuščene hiše, tudi na Trnovsko-banjški planoti, po vaseh.

3. Stanovanjski sklad naj prevzame aktivno vlogo pri pripravi prostorske dokumentacije za potrebe stanovanjske gradnje.

Svetnik Ivo Hvalica:

Točka dnevnega reda je zelo zanimiva in jo pozdravljam. Ampak ob vsem tem je treba pogledati, kaj se je na tem področju do sedaj dogajalo. Tu pa so zadeve vse prej kot čiste. To je pa dobesedno marsikaj, kar bi morala ta razprava odkriti. Da ne pozabim misel g. Mozetiča, da je treba stara stanovanjska jedra obnavljati, to toplo pozdravljam, ker mislim, da je tu velika rezerva in da bi morala ta komponenta biti veliko večja kot je tu predvidena.

Iz medijev sem razbral, da v tej občini 90 prosilcev krat tri, krat štiri, se pravi, 300, 400 ljudi čaka na stanovanja. Ob vsem tem pa se dogajajo na tem področju čudne stvari. Iz medijev vemo za Grčno. Tu so se pojavile razne govornice. Vse skupaj bom poskušal razdeliti s tri, pa še vedno ostane dovolj – oprostite – svinjarije. Tako se meni ta zadeva slika. Gre za konflikt interesov, g. župan, ker tu pred mano sedi svetnik, ki je v tej zadevi neposredno vpleten, je izvajalec tega, to je g. Anton Kosmačin. Brez da bi apriorij dajal kakršnekoli diskvalifikacije, pa je treba te stvari razčistiti. Te stvari niso transparente, kako potekajo plačila do inženiringa in od inženiringa na Stanovanjski sklad, ne vem, ali pa vem, ampak ne verjamem, da je temu tako. Te stvari niso transparente. Lepo vas prosim, gospe in gospodje, da to zadevo ob obravnavi stanovanjskega programa, ki ga načeloma podpiram, ampak to je za naprej. Pri tem je treba razčistiti stvari za nazaj. Če hočeš graditi kakršenkoli objekt, moraš imeti solidno osnovo, skopano gradbeno jamo in solidne temelje. Tu v tem primeru je marsikaj gnilega. Prosim vas, da temeljito razmislimo o tem, ker to je zadeva, ki navsezadnje v nobenem primeru ne more biti samo tržna in gospodarskega značaja. Tu je v vsakem primeru tudi socialna komponenta. In da se tu, kot sem jaz obveščen, po mojih informacijah in zopet, da ne bo nesporazuma, tu ni nič dokazano, papirji pa so, tudi v obliki takega pisma, ki ga dobiš na tvoj naslov, kjer so številke in marsikaj. Treba je stvari razčistiti.

Upam, g. župan, da boste s svojo avtoriteto, ki jo očitno drugje zelo močno demonstrirate, tudi tu na tem področju demonstriral tako, da te stvari razčistimo.

Mirko Brulc, župan:

Po dnevnem redu govorimo o stanovanjskem programu. Ta zadeva je bila obravnavana na nadzornem svetu Stanovanjskega sklada, stvari so urejene, papirji tudi in bi prosil, da razpravljamo o programu.

Svetnik Ivo Hvalica:

G. župan, pravkar ste izrekli nekaj, kar terja nujno pojasnilo. Stvari so bile pojasnjene s strani nadzornega sveta Stanovanjskega sklada. Koga pa ste obvestili o tem? Mogoče samo to stran. Jaz nisem dobil nobenega obvestila.

Lepo vas prosim, da dobim obvestilo o tem, potem bomo pa govorili o tem.

Mirko Brulc, župan:

Strinjam se, g. Hvalica, direktor lahko pripravi poročilo. Vendar karkoli bomo sedaj govorili, govorimo na pamet, ampak to ni namen.

Svetnik Anton Kosmačin:

Jaz ne bom govoril nič na pamet, kot govoriš ti Ivo. Lahko ti postrežem direktno s številkami, ker se s problemom in projektom izgradnje dijaških domov ukvarjam 14 let. Oprostite mi ostali, če se bom slučajno zmotil za kakšen EUR, ampak mislim, da več kot enega na tisoč se

ne bom. Leta 1989, ko je bil g. Špacapan še predsednik Izvršnega sveta, sem bil povabljen k izgradnji tega, vendar je bil program popolnoma drugačen. Do leta 1985 se je premetavalo to gor in dol, kakšen program bo, kakšen ne bo. Da ne bom dolgovezil, leta 1986 je bila moja družba izbrana na javnem razpisu za izgradnjo oz. adaptacijo stanovanj s tem, da smo imeli takrat mestna občina v lasti samo tri bloke, četrti blok smo pridobili zdi se mi v zadnjem mesecu Bajukove vlade zastonj, je prišel na račun pobota.

Analiza cene, da spet ne bom dolg, je bila potrjena na nadzornem svetu Stanovanjskega sklada. Moje podjetje je pridobilo polovico, da izvede za tržno gradnjo, polovico se prenese v last Stanovanjskega sklada, profit iz tržne gradnje preide pa v manjše plačilo Stanovanjskega sklada. Tako da bo Stanovanjski sklad po mojih izračunih, razen če obstajajo sedaj kakšne nove pogodbe, ki meni niso znane, dobil za m² končanega stanovanja na tisti lokaciji za 452 EUR. Ko boste vi, g. Hvalica to varianto izpeljal nekje drugje, vam bom jaz dal še 100 EUR za m².

Mirko Brulc, župan:

Prosim, da sedaj res razpravljamo o stanovanjskem programu.

Svetnik Ivo Hvalica:

Ne gre sedaj za to, da je 100 EUR več po m² ali ne, gre za netransparentnost poslovanja. To je treba razčistiti. Za to gre.

Svetnik Tomaž Vuga:

Ta stanovanjski program bi pozdravil, ker se mi zdi, da je dober dokument in osnova tudi za razvoj Nove Gorice. Namreč, vse stvari skušam povezati v nek vlak, ki naj bi Novo Gorico premaknil v hitrejši razvoj. Stanovanjska gradnja je ena od pomembnih vagonov na tem vlaku. Zato moramo ta program podpreti, posebej tudi tisto, kar je že g. Mozetič poudaril s seje odbora za infrastruktura, kajti iz tega se lahko vidi, da Stanovanjski sklad ni samo gradnja stanovanj, ampak dejansko tudi prenova mest in še marsikaj drugega.

Ravno zaradi tega bi rekel, da bi mogoče kazalo v tem programu to vlogo Stanovanjskega sklada, ki je širša kot samo gradnja stanovanj, bolj poudariti. Namreč, če na 6. strani piše, da je za uresničitev stanovanjskega programa zadolžen mestni svet, župan, občinska uprava in Stanovanjski sklad MONG, in je v tem naštevanju Stanovanjski sklad na zadnjem mestu, se mi zdi, da bi vsaj po strokovni plati moral biti na prvem mestu. Kajti če on ne bo skrbel za to in on predlagal, potem seveda mi tu in vsi ostali temu verjetno ne bomo sledili.

Aktivno vlogo Stanovanjskega sklada vidim tako pri pripravi urbanistične dokumentacije in pri pridobivanju zemljišč ter pri komunalnem urejanju. Torej, pri celotni verigi dejavnosti, ki na koncu pripelje do izgradnje stanovanj. To je moj pogled na ta dokument.

Postavil pa bi eno vprašanje in se opravičujem, če sem to spregledal in nisem prav prečital vseh dokumentov. G. Mugerli je razložil, da naj bi bil v letu 2004 prispevek Mestne občine Nova Gorica v Stanovanjski sklad 163 mio. Ker tega podatka ni bilo, sem potem iskal ta podatek v proračunu, pa ga nisem dobil. Ali ga jaz nisem dobil, ali ga ni?

Svetnik Robert Golob:

Imam v bistvu podobno vprašanje, s katerim je g. Vuga končal, in sicer kakšna so predvidevanja za 2004 in ali je kaj od tega v proračunu. Če ni, kje bodo viri za realizacijo tega v letu 2004? To je vprašanje.

Imam pa debato, ki se mi zdi zelo vsebinska, in sicer. Morda sem slabo prebral, čeprav sem se potrudil, vendar v zadnjem času je prišlo nekje do zastoja reševanja te problematike v

mestni občini. Se pravi, to reševanje se je upočasnilo. Moja dilema je sledeča. Res je, da gradnja kot taka pomeni gospodarski razvoj in nič nimam proti gospodarskemu razvoju. Ampak ali je prav, da povezujemo gospodarski razvoj z reševanjem socialnih stanovanj? Tu ne vidim logike. Če pridobivamo stanovanja za socialno ogrožene in neprofitna stanovanja, zakaj moramo delati tu nova stanovanja? To mi ne gre skupaj. Zakaj graditi nova stanovanja za socialno ogrožene, neprofitna stanovanja ali pa za službena? Zakaj rabimo imeti nova službena stanovanja? Zakaj ne more Stanovanjski sklad za manj denarja, sem siguren, ta stanovanja kupovati? Pa ne takrat, ko bo nacionalna varčevalna shema že prišla notri in potem bomo tam kjer bomo. Zakaj moramo graditi?

Na 6. strani lepo piše, da bo Stanovanjski sklad prednostno gradil in imam konkreten predlog, da se to črta, da ne bo prednostno gradil, še posebej ne za socialno ogrožene in neprofitna stanovanja, ampak da bo prednostno pridobival stanovanja po najnižji možni ceni, zato da bomo rešili čim več problemov. Ta predlog prosim, da dá župan na glasovanje.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Pridružil bi se tem razpravam, da Stanovanjski sklad dela mogoče prej naloge, ki ne zahtevajo toliko kapitala. To je logika, da je to prav. Ampak vprašajmo se, kajti na začetku smo vsi rekli, da bomo podprli to vizijo, da bomo podprli razvoj dela in pogojev za delo tega Stanovanjskega sklada in sedaj je eno leto skoraj mimo, pa smo prišli do teh informacij, ki smo jih danes slišali. Apeliral bi na vse, da res rečemo to, da vsi podpiramo ta program. Mogoče naj se najprej kupujejo stare hiše in tiste potem renovirajo ter dajo v uporabo socialno šibkim, ali pa naj se gradijo Razumem tako, da če bo večji kompleks novih stanovanj, od tistih ne bodo šla vsa za socialno šibke ali pa za neprofitna stanovanja, ampak, vsaj tako sem jaz razumel, bomo lahko tudi na trgu prodali profitno. Skozi tisti zaslužek bomo razvijali moč temu Stanovanjskemu skladu. To pustimo.

Rad bi dosegel to in apeliram na vas in če nimam prav, je bolje, da rečete že danes, da se ne bomo toliko trudili. Torej naša svetniška skupina Nove Slovenije vidi v tem projektu Stanovanjskega sklada edini pravi projekt, ki ga lahko čez štiri leta ponudimo volivcem in rečemo, ta mestni svet je pa to in to naredil. Če bomo rabili predolgo časa, da bomo rešili tudi primerno kadrovsko in finančno politiko, videli ste, da smo popravljali, da smo najprej dobili na mize program za pet let, potem se je na pol zniževalo, čeprav smo najprej, poudarjam pred letom dni približno rekli, da bomo vsa možna sredstva dali za Stanovanjski sklad. Mene osebno, če sem kratek in jasen, moti sprenevedanje. To me moti.

Evgen Mugerli, direktor Stanovanjskega sklada MONG:

Odgovor najprej g. Vugi. Znesek 163 mio, ki je predviden kot prispevek iz proračuna Stanovanjskemu skladu je povprečje naslednjih šest let. V letošnjem letu je v ta namen predvideno 95 mio in to je zadnja alineja pri postavki infrastruktura. Pričakujem, da bo v naslednjih letih to povprečje doseženo, sedaj je sicer nekaj pod tem, vendar določene časovne prerazporeditve lahko tudi z intenzivnejšim kreditiranjem te izgradnje pokrijemo.

Drugo pa glede na razpravo g. Goloba. Če sem prav razumel, vaša dilema je, zakaj graditi, zakaj ne kupovati stara stanovanja. Strinjam se z enim in drugim. Vendar mi se v tem našem programu v dobršni meri opiramo na sofinanciranje Stanovanjskega sklada RS. Stanovanjski sklad RS sofinancira načelno en projekt letno. Želim in naša predvidevanja so taka, da bi morali en projekt letno graditi, potem bomo lahko za ista sredstva dobili dvakratno število stanovanj. Polovico jih bo sicer v lasti republiškega stanovanjskega sklada, ampak na voljo bodo našim občanom za bivanje.

Take projekte dobiti skozi nakupe je težko. Mislim, da na trgu tudi starih stanovanj ni. V kratkem bomo izvedli razpis za nakup ne desetih, ampak dveh, treh starih stanovanj, samo zato, da tudi na en način testiramo trg. Vendar po našem spremljanju trga rabljenih stanovanj,

so te cene zelo visoke in na ta način ne bomo mogli pokriti tega primanjkljaja. Dejansko brez novih stanovanj na trgu ne bomo mogli znižati tudi cen starih stanovanj.

Svetnik Robert Golob:

Zbodla me je točka, kjer pravi, da bo prednostna gradnja. Točka, kjer piše »prednostna gradnja« na to se nanaša moj predlog, da ne bi bila točka »prednostna gradnja«, ampak »prednostno zagotavljanje po najnižji možni ceni«. To je konkreten predlog.

Druga zadeva, ki me pa zanima, je to. Če gradimo skupaj s Stanovanjskim skladom Slovenije, je nujno, da se ta stanovanja potem predajo v lastništvo oz. uporabo, ali se jih lahko proda na trgu? Tega ne razumem. Ali se lahko stanovanja, ki jih vi zgradite po tej shemi, proda komur koli, da pridobi denar in s tem denarjem potem kupuje spet to ceneje? To je moje vprašanje, ker potem je popolnoma v sozvočju.

Svetnik Tomaž Vuga:

Težko je sicer sedaj tu računati. Ampak prvič, zelo zanimivo je to sofinanciranje Stanovanjskega sklada v točki 03,07 pod povečanje namenskega premoženja v JS. To so verjetno javni skladi. Dobro bi bilo, če bi to bilo povedano. Niti v obrazložitvi niti nikjer drugje ni te zelo pomembne postavke, govorim o proračunu v prejšnji točki.

Glede 90 oz. 95 mio, če 30 stanovanj v prihodnjem letu, 40 % od tega je 12 stanovanj, 12 stanovanj po 50.000 EUR, znese 600.000 EUR, torej 600.000 krat 236, je 150 mio.

Evgen Mugerli, direktor Stanovanjskega sklada MONG:

Bom najprej na te številke poskusil odgovoriti. Drži, da za leto 2004 sredstva iz proračuna ne zagotavljajo te cifre. V letu 2004 bomo morali imeti višji delež lastnih sredstev oz. to pomeni sredstev iz kreditov, da bomo lahko zgradili ta stanovanja. To je dejstvo.

Glede sofinanciranja republiškega stanovanjskega sklada. Republiški stanovanjski sklad ima več shem za sofinanciranje. To osnovno, na katerem smo sedaj štartali s projektom v Prvačini, je ta, ko ne gremo na tržno gradnjo. Ne gremo pa iz enega samega razloga, ker je tam vsega skupaj 16 ali 17 stanovanj. To je še za neprofitna zelo malo, kaj šele, da bi jih ponujali na trgu. Ko bomo imeli na voljo večje komplekse, potem bomo šli lahko tudi v ta sistem, da gremo del za nas, del za republiški stanovanjski sklad, del pa za trg. Pri tako majhnem obsegu gradnje in pri enem projektu lahko sofinanciramo, mi smo pač dali tistega, ki je največji glede na trenutne prostorske pogoje. Pri tako majhni količini stanovanj in pri tako velikih potrebah, kot sem jih prej omenjal, je trenutno na listi 70 ljudi. Cena starih stanovanj se na trgu gibljejo okrog 1000 EUR ali pa tudi več za m².

Mirko Brulc, župan:

Trije sklepi so, ki jih je pripravil odbor in predlagam, da jih kar preberem:

1. Naredi naj se vse potrebno, da mestna občina uveljavlja predkupno pravico za pridobitev čim več zemljišča na železnici za potrebe Stanovanjskega sklada.
2. Aktivnosti Stanovanjskega sklada naj se preusmerijo tudi v prenovo starih naselbinskih jeder.
3. Stanovanjski sklad naj prevzame aktivno vlogo pri pripravi prostorske dokumentacije za potrebe stanovanjske gradnje.

Obenem, da se zaporedje, ki je bilo omenjeno, obrne tako, da je prioriteten Stanovanjski sklad in ne župan ali pa mestna občina. Predlog je bil tudi, da Stanovanjski sklad kupuje stanovanja po najnižji ceni. To so bili predlogi.

Svetnik Robert Golob:

Gre za 6. stran, točka c) Način zagotavljanja raznovrstne stanovanjske ponudbe. Tisto, kar me je zbadlo, je to, kar piše – citiram: »MONG bo spodbujala zlasti gradnjo, prenavo in nakupe najemnih neprofitnih...«. Besede »zlasti gradnjo« me moti zato, ker s tem dajemo jasno prioriteto, da se bomo na tem področju usmerili pretežno samo na gradnjo, ni pa prioriteta, da bomo to delali po najnižjih možnih cenah. Zato bi predlagal, da se ta stavek spremeni tako, da bo MONG spodbujala reševanje stanovanjske problematike na najugodnejši možen način, pri čemer bo to vključevalo nakupe, prenavo ali gradnjo.

Nočem, da se namenoma že vnaprej opredeljujemo, da je gradnja najcenejša. Čeprav teoretično lahko tržne razmere v nekaterih trenutkih ali pa obdobjih to celo potrjujejo. Zato ne smemo tega vzeti kot pravilo.

Mirko Brulc, župan:

Naj ponovim predlog: MONG bo vzpodbujala reševanje stanovanjske problematike na najugodnejši način, ki bo vključeval nakupe, gradnjo in najem stanovanj, itd. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog je bil soglasno sprejet.

Na glasovanje dajem vse tri predloge odbora. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog je bil soglasno sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se zaporedje na 6. strani spremeni tako, da se glasi: na podlagi občinskega stanovanjskega programa bo za njegovo uresničitev skrbel: Stanovanjski sklad, mestni svet, župan, itd. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog stanovanjskega programa Mestne občine Nova Gorica z vsemi temi spremembami. Kdo je za?

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog programa je bil sprejet.

PRILOGA 12

8. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Mestne občine Nova Gorica

Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Minister za šolstvo in šport je na začetku letošnjega oktobra izdal pravilnik o oblikovanju cen programov v vrtcih. Na osnovi tega pravilnika smo lokalne skupnosti dolžne do 1. 1. 2004 oblikovati cene v vrtcih na osnovi določil tega pravilnika. Tako so tudi vsi naši vrtci pripravili izračune cen, katere smo uskladili na aktivu ravnateljev dne 20. 11. in oblikovali predlog, ki je

danes dan v obravnavo mestnemu svetu. V izračunu cen smo upoštevali vsa določila, ki jih pravilnik navaja, in sicer sredstva za osebne dohodke, za materialne stroške in za živila.

Bistvena novost v primerjavi z dosedanjim izračunom je v tem, da pravilnik določa, da se pri izračunu cene upošteva najvišje število otrok, ki jih normativ dopušča za oblikovanje oddelkov. To pomeni 22 otrok v oddelkih od 3 do 7 let ter 14 otrok v oddelkih od 1 do 3 leta. Do sedaj smo pa upoštevali 20 oz. 13 otrok.

Zaradi bistvene spremembe v upoštevanju števila otrok tudi ne prihaja do bistvene spremembe v izračunu cene v primerjavi s ceno, ki jo je mestni svet sprejel letos v avgustu. In sicer se cena za drugo starostno obdobje povišuje samo za 0,9 %, za prvo starostno obdobje pa za 8,9 %.

Bistvena novost je tudi ta, da bomo morali iz sredstev občinskega proračuna od 1. 1. dalje vrtcem zagotavljati izpad do najvišjega števila otrok v oddelkih. Zato smo vam tudi prikazali, koliko otrok je v posameznih vrtcih, oddelkih vključenih po stanju v novembru. Prav v tem segmentu se bomo morali z vrtci še temeljito uskladiti, kolikšen je tisti del, ki ga je potrebno priznati do normativa.

Novost je tudi ta, da bomo vrtcem posebej obračunavali odsotnost zaposlenih delavcev. V samo ceno niso vključene jubilejne nagrade, odpravnine oz. solidarnostne pomoči. Vse ostale obveznosti, ki izhajajo iz zaposlitve oz. materialnih stroškov funkcioniranja vrtcev pa so v ceno vključene.

Predlagam majhno dopolnitev sklepa, ki ste ga z gradivom prejeli, in sicer spremembo 6.člena, ki bi ga spremenili tako, da bi navedli »prispevki staršev, ki so bili določeni za december 2003 se upoštevajo do 31. 1. 2004«. To predlagamo zaradi tega, ker je bil 5. decembra objavljen pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih. To pomeni, da bomo morali vse prispevke na novo izračunati po stanju 1. 1. 2004, to je bilo sicer do sedaj tudi že tako določeno, vendar bomo pri izračunu prispevka staršev morali upoštevati tudi premoženje staršev. Če enostavno povem, od 1. 1. naprej bomo morali oceniti tudi kakšno vrednost avtomobila imajo starši naših otrok v vrtcih, to in drugega premoženja, premičnega, nepremičnega oz. počitniških hišic. V bistvu bomo morali v občinski upravi delati tisto, kar bi moral gotovo kakšen drugi organ pri ugotavljanju premoženja.

Vendar pravilnik nas obvezuje in ker nismo v stanju do 1. 1. izdati novih odločb za 900 staršev, predlagamo, da sedanji prispevki veljajo še v januarju in v januarju prispevke na novo določimo upoštevaje premoženje. To ni samo zaradi obsega dela, ki nam je s tem naloženo, ampak predvsem zaradi tega, ker bomo morali vseh 900 staršev pozvati, da nam predložijo dokumentacijo o svojem premoženju.

Če lahko malo pokomentiram. Mislim, da je ta sistem v vrtcih zelo slab in da bi enkrat že morali spremeniti in prilagoditi sistem, tako kot se to odvija po šolah, kar nam pa ta zakonodaja ne omogoča.

Še ena dopolnitev 6. člena, ki postane sedaj 7. člen, da se ta sklep uporablja od 1. 1. 2004 dalje, kar je sicer v obrazložitvi napisano, v sklepu pa ni posebej navedeno.

Mihael Demšar, član odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor je obravnaval to točko in predlaga mestnemu svetu v obravnavo predlog sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Mestne občine Nova Gorica z naslednjo dopolnitvijo: v 5.členu se doda v prvem stavku beseda »zaradi bolezni«. Piše tako: »Če otrok ne obiskuje vrtca...«, tu predlagamo, da se napiše »če otrok zaradi bolezni ne obiskuje vrtca.«

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje najprej predlog, ki ga je povedal g. Demšar, in sicer v 5. členu naj se besedilo glasi: »če otrok zaradi bolezni ne obiskuje...« Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog je bil soglasno sprejet.

V 6. členu se popravi, kjer bo zapisano, da se prispevek staršev upošteva do 31. 1. 2004.
Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

V 7. členu bo zapisano tako: Ta sklep se objavi v uradnih objavah, itd. in velja od 1. 1. 2004 dalje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še celoten sklep. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 13

9. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Mestni občini Nova Gorica

Poročevalka: Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Sprejem pravilnika o financiranju športa na lokalnem nivoju nam nalaga zakon o športu, ki je bil sprejet 1998. leta in tudi nacionalni program športa v RS. Predvsem pa je nujno tak akt sprejet zaradi tega, da poenotimo dosednji način razdeljevanja sredstev, ki so namenjena za šport.

Vemo, da smo do sedaj sredstva za šport delili na dva načina. Pretežni del sredstev je bil namenjen v proračunu in preko Športne zveze, ki je ta sredstva po merilih, ki so bila sprejeta v Športni zvezi, delila klubom. Drugi del sredstev pa smo delili preko komisije, ki je bila imenovana v občinski upravi. Ta dva segmenta sta se sicer dopolnjevala, vendar lahko je prihajalo do tega, da je bilo nepregledno v odnosu do vseh klubov, ki kandidirajo za programe športa.

S tem pravilnikom določamo način razdeljevanja sredstev in sicer, objavljen bo javni razpis. Javni razpis bo vodila komisija, ki jo imenuje župan. Sestavljena naj bi bila iz petih članov. Enega člana predlaga Javni zavod za šport, en član bi bil predstavnik Športne zveze, tri predstavnike pa bi predlagal Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Strokovni predlog razdelitve sredstev na prijavljeni razpis bi pripravil zavod za šport. Ta predlog bi pa obravnavala in predlagala komisija. Na osnovi predloga komisije bi potem oddelek za družbene dejavnosti izdal sklep, na katerega bo možna pritožba na župana.

V sam pravilnik nismo vključili meril, ampak so merila priloga k pravilniku. To pa zaradi tega, ker smo merila povsem povzeli po določenih nacionalnega programa in tudi nekoliko prilagodili na razmere, ki so v športu na našem območju. Že pri pripravi pravilnika smo ugotavljali, da bo potrebno ta merila stalno dopolnjevati oz. zaenkrat še nimamo pravilne ocene, kako nam bo uspelo po teh merilih razdeliti sredstva namenjena športu. Zato je predlog v pravilniku, da merila dopolnjuje župan. Kot sem sedaj povedala, da bo potrebno spreminjati, moram povedati, da nam je pri tem materialu izpadla ena panoga, ki ni navedena in že moramo dopolniti, npr., to so kotalkarji, kar je pri nas zelo razvito, pa v teh razpredelnicah niso navedeni.

Pravilnik je bil obravnavan tako s strokovnimi delavci zavoda za šport, kot tudi preko organov športne zveze in smo pripravili usklajen predlog, za katerega pričakujemo še dopolnitve in vaše sugestije.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Kot je rekla ga. načelnica, pričakujejo se predlogi in dopolnila k pravilniku. Ker je tu predlog za hitri postopek, pomeni, da bi morali sedaj vlagati pripombe amandmajske in predlagam, da se postopek prekvalificira v navaden postopek. Prvič zato, ker nimamo nobene sile, niti proračun še ni sprejet, drugič pa zaradi tega, da res temeljito razmislimo in bi na januarski seji to ponovno obravnavali. Predlagam torej, da gre po navadnem postopku.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem predlog, da to gradivo prekvalificiramo v prvo branje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Miran Müllner, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi jaz se strinjam, da se to gradivo prekvalificira tako kot smo glasovali.. Preden pa bi podal sklep odbora, bi moral opozoriti svetnike na 17. člen, kjer je očitno prišlo do napake v kopiranju in vas prosim, da tam odprete in si zabeležite. 17. člen se glasi: »Izvajalec mora vrniti prejeta sredstva v občinski proračun, če je bila na podlagi nadzora ali iz oddanega poročila ugotovljena nenamenska poraba sredstev oz. če izvajalec ni oddal poročila o realizaciji programa.« Potem naprej imate pa besedilo napisano v gradivu.

Sedaj pa sklep odbora. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Mestne občine Nova Gorica brez pripomb.

Svetnik Franc Batagelj:

Po štirih letih zahtev, da se področje športa normira, je nek osnutek pred nami. Moram reči, da v delu, ki zadeva pravilnik, bi se skoraj strinjal z nekaterimi pripombami. Medtem ko pri merilih imam kar nekaj vprašanj oz. dopolnitev in tudi nasprotnih mnenj.

Če začnem takole. Športno sfero v naši mestni občini oblikujejo prvič mestna občina, drugič Javni zavod za šport, Športna zveza in športna društva ter tudi možni drugi izvajalci, bodisi samostojni športni delavci in podobno. Mnenja sem, da mogoče v filozofiji tega pravilnika v začetku nekako idejno se mi zdi, da ni bilo prav določeno, kdo je kaj v tem kreiranju celotne športne sfere. Osebnostno sem mnenja, da je tu največja odgovornost za oblikovanje sredstev in tudi za nadzor nad porabo vendarle mestne občine, ki skozi proračun sprejema na podlagi letnih programov sredstva oz. trošenje sredstev. Mislim, da se danes ta nadzor deli med kar nekaj subjektov. Eden od njih je gotovo športni zavod, ki obenem po dveh delavcih dela tudi za Športno zvezo. To pomeni nastopajo dva delavca konkretno v dveh forumih. Trdim, da je to glavna napaka in mogoče tudi premalo razčiščeno, da bi oddelek

mestne uprave moral biti tisti, ki ima roko nad vsem tem in da je tudi odgovoren za porabo sredstev, to pomeni za nadzor. Nadzor se pa danes deli na tri subjekte, to pomeni ker so trije subjekti, tam nadzora ni. To je logično.

Če grem konkretno na 2. člen. Sam sem prisostvoval nekemu nezakonitemu občnemu zboru. Tu je zelo v redu povedano, da mora biti urejena evidenca članstva oz. evidenca o udeležencih programa. Praviloma moram opozoriti mestno upravo, da se to ne izvaja. Pa vendarle gre za politiko, ki je na določenem področju bodisi 10, 15 mio zelo pomembna. Torej ta princip javnosti oz. občni zbor kot najvišji organ v društvu mora biti organiziran, to pomeni, da lahko prisostvujejo člani, ki imajo kakšne povezave s športom.

V 3. členu v drugi alineji je govora o zvezah športnih društev. Ne vem, ali je sestavljalce pobral samo dikcijo iz zakona o športu, ker tam jasno na državnem nivoju gre za zveze športnih društev, ali je tudi to dovoljeno, da znotraj občine nastane več športnih zvez. Isto se ponovi tudi v zadnjem odstavku tega člena, kjer pravi športna društva in njihova združenja. Tu najbrž gre za zveze, to pomeni, da je možno oblikovati tudi več športnih zvez. Postavljam kot vprašanje.

Zveze športnih društev nastopajo in kandidirajo z lastnimi športnimi programi. Razumel sem, da s športnimi programi lahko kandidirajo tudi društva in celo posamezniki. Če je ta člen tako zapisan, potem samostojni športni delavci, drugi zavodi in ustanove ne morejo kandidirati. Tu očitno je nekaj zgrešenega.

Pri vsebini v 5. členu, to je povzetek po zakonu, čista dikcija zakona, vendar ravno zaradi tega mislim, da bi bilo mogoče treba dopolniti. Zaporedje je pač tako, da se nekje na tak način kot je tu možnost ustvarjanja določenih elit, kar se je v športni sferi tudi že dogajalo in tudi razmejitev in zaporedje vrhunškega športa, rekreacije in kakovostnega športa se mi zdi, da tu ni prav nakazano.

Razvojne in strokovne naloge v športu. Trdim, da jih je preveč napisanih, da so prepisane iz zakona o športu. Nisem prepričan, da moramo financirati vse to iz občinskih programov. Med drugim tudi recimo založniško dejavnost, kar seveda piše v zakonu o športu, ampak to velja za državo kot tako.

Pri javnih razpisih je postopek približno tak, da Javni zavod za šport sestavi predlog letnega programa, ga posreduje oddelku za družbene dejavnosti, potem ta oddelek pripravi predlog za obravnavo in sprejem na mestnem svetu, dalje z letnim programom se določi sofinanciranje iz občinskih sredstev, obseg in vrsto dejavnosti. S sprejemom občinskega proračuna se določi višino sredstev za financiranje letnega programa. Zdi se mi, da je to tako, da bi moralo biti obrnjeno zaporedje. Mestna uprava to pripravi, da pri tem lahko uporabi javni zavod, je meni logično, saj javni zavod živi od vsega tega. Pomeni, da ni treba, da je napisan javni zavod, da je tisti, ki sestavlja, ampak da je mestna uprava tista, ki to oblikuje in da ima tu pomočnike, je menda jasno.

V drugem odstavku piše »občinski svet«. Ali je to mišljen mestni svet, ali je mišljen kakšen strokovni svet? To mi ni jasno in če preberete, tudi vam ne bo.

Pri 8. členu predlagam, da se 8. točka uvrsti za 3. točko, ker logično zaporedje je, da moraš najprej dvigniti razpisno dokumentacijo, da lahko pišeš predlog, itd.

Pri 10. členu spet ne vem, če je nujno, da je v tem sestavu tisti, ki je že sodeloval pri programu, tudi kot udeleženec komisije.

Stopnje pritožbe v 11. členu bi se dalo sprejeti, druga stopnja je pač župan in s tem odgovoren za vse to. Še enkrat bi se dotaknil načina sofinanciranja in nadzora nad porabo sredstev. Zapisati kdo opravlja nadzor, moj predlog je ponovno, da je to oddelek za družbene dejavnosti in nihče drug. To je isto ponovljeno v 15. členu in tudi tam predlagam, da je to oddelek za družbene dejavnosti tisti, ki je originarno odgovoren za izvajanje nadzora nad izvajanjem programa in porabo sredstev.

To bi bile pripombe na pravilnik. Mislim, da se da te stvari popraviti.

Je pa pri merilih za vrednotenje športa pripomb veliko, da so nekatere zadeve, ki so sicer povzete tudi po zakonu dokaj smiselno urejene. Vendar pregledna pa ta merila niso in tudi mislim, da se jih ne dá direktno uporabljati oz. da bo prišlo do zmede, če jih tako uporabljamo. Recimo vprašanje razširjenosti športne panoge.

Mirko Brulc, župan:

Ne omejujem razprave, ker vidim, da si prebral in preštudiral zadeve. Vendar če bi pismeno napisal te pripombe, da bi sestavljali, ki bodo pripravljali gradivo za drugo branje, imeli te pripombe napisane. Se strinjate? Se zahvaljujem, ker je stvar zelo natančno obdelana, bi nam pa te pisne pripombe zelo pomagale.

Svetnik Miloš Ložič:

Bom samo dopolnil predhodnega govornika, ker se pač s njegovimi pripombami strinjam, v toliko, da bi opozoril na vlogo Športne zveze v tem pravilniku. Vloga Športne zveze je v tem predlogu nekoliko protislovna. Na eni strani je tista asociacija, ki kandidira za določene programe za sredstva, na drugi strani je pa podana kot tista, ki odloča o teh sredstvih. Mislim, da je prav, da ostane na nivoju tiste organizacije, ki kandidira za določene programe, tako kot v resnici tudi je in se jo iz načina odločanja o teh sredstvih seveda ne obravnava.

Druga stvar, ravno 5. člen, zadnja alineja, da se sofinancirajo razvojne in strokovne naloge v športu in delovanje Športne zveze Nova Gorica niso ne razvojne, ne strokovne naloge v športu moram posebej poudariti in povedati, da če so neke strokovne ali administrativne naloge, ki jih opravlja Športna zveza, jih dejansko za njih opravlja Javni zavod za šport. V pogodbi med Športno zvezo in javnim zavodom, opravlja javni zavod strokovna in administrativna dela za Športno zvezo. Če bi tu še sofinancirali delovanje Športne zveze, bi bilo dejansko podvajanje. Po moje torej ta točka mora iti ven, čeprav je povzeta po zakonu, vendar v zakonu v tej točki piše, da se financira delovanje olimpijskega komiteja, ki ima pa popolnoma drugo vlogo. Zaradi tega je treba to vlogo Športne zveze v tem smislu črtati. Kajti ne financira se delovanja, ampak se financirajo programi, na katere Športna zveza kandidira.

Ravno tako v 10. členu mislim, da med tistimi, ki bi izbirali programe, seveda predstavnik Športne zveze ne more biti. Potem je 19. člen. Samo še to opozorim, da bi bilo treba ta člen skrajšati tako, da merila za vrednotenje programov športa spremembe in dopolnitve sprejme župan mestne občine brez tega »na predlog odbora za kulturo, šolstvo in šport«.

Svetnik Silvester Plesničar:

Pod poglavje Otroške športne šole usmerjene v kakovostni in vrhunski šport imam pomisleke na število dovoljenih ur. Tu so otroci zelo mladi, štiri, pet, šest letni 240 ur, to pomeni šest ur tedensko. Bojim se, da pride lahko do zlorabe oz. da se otrok lahko preveč hitro iztroši.

Svetnik Miran Müllner:

Strinjal bi se z mojimi predgovorniki, da je ta pravilnik potreben v Novi Gorici, da se preneha s stihijskim financiranjem športa oz. programov. Glede samega pravilnika se tudi jaz strinjam, da ga je potrebno prekvalificirati v drugi postopek. Pri tem bi opozoril na 7. člen, kajti s tem onemogočamo tej upravi, da že v letošnjem letu opravi razpis za sofinanciranje programov športa. Torej ko ga bomo sprejeli, bomo lahko pravilnik lahko uporabljali šele v letu 2005, kar pa vsekakor mislim, da ni naš namen.

Ne bi se v celoti strinjal z mojimi predgovorniki. Tu je bilo omenjeno članstvo v 2. členu. Mislim, da bi tu morale panožne Športne zveze, ki delujejo v športih v Novi Gorici, določiti enotno evidenco za vsa športna društva. Tak primer imamo, ki nam ga določa

Olimpijski komite, tako da bi lahko za olimpijsko kartico vsa športna društva imela enotno evidenco.

Nadalje bi tu še rad poudaril, da je treba pri sofinanciranju to besedo razumeti dobesedno, se pravi, da bomo sofinancirali programe. To ne pomeni, da bodo programi 100 % financirani. Financirano bodo pač v skladu kar nam gospodarstvo oz. proračun omogoča.

Glede samih meril pa jih ne bi sedaj mogel ocenjevati niti kot dobra niti kot slaba, ampak bi lahko rekel samo to, da dokler nimamo razpisa oz. dokler nimamo vseh podatkov, katera društva se bodo sploh na te programe prijavila, ne moremo niti oceniti ali so ta merila napravljena za šport v Novi Gorici.

Svetnik Boris Rijavec:

Zelo na kratko, samo eno vprašanje zaradi boljšega razumevanja. V prilogi je pojasnjeno v 2. členu, če proračunska sredstva ne bodo dovolj visoka, kar se bo lahko seveda tudi zgodilo, potem imamo neke prednostne skupine. Sedaj me samo zanima, ali se vsaka izmed teh dveh skupin ločeno obravnava, ali je to neka lestvica, ki je že narejena. Prva skupina pride prva na vrsto, druga skupina druga.

Mirko Brulc, župan:

Vprašanje je, ali so te skupine zaporedje tako kot je prva, druga tretja, ali je to naključno. To bomo pregledali za drugo branje in pripravili tudi odgovor na to.

Se strinjate, da ta pravilnik dopolnimo s predlogi, ki so bili danes podani in pripravimo predlog za drugo branje?

Svetnik Robert Golob:

Podal samo še en konkreten predlog, ki je podoben tistemu, ki ga je Boris podal, če sem prav razumel, in sicer kjer govorimo o skupinah, točka a). Res je, da piše, da naj bi bilo to v skladu z 8. poglavjem nacionalnega programa. Kljub temu bi prosil, če se pregleda, ali je možno, da se iz točke a), kjer sedaj piše »šport otrok in mladine usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport« črta besedilo »usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport«. Se pravi športa otrok ne bi pogojeval s kakovostjo in vrhunskim športom.

Mirko Brulc, župan:

Se strinjam. Če ni več razprave, dajem predlog pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Mestni občini Nova Gorica, na glasovanje s predlogom, da se ga pripravi za drugo branje. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 14

10. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica

Poročevalec: Stojan Vičič, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči

Mestni svet je na prejšnji seji razpravljal o prvi obravnavi odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica. Pri pripravi gradiva za drugo branje so bili upoštevani sledeči predlogi in sklepi

komisij. Upošteval se je sklep odbora, da se namesto »ali« uporabi »lahko pa tudi«. To pomeni v konkretnem primeru, da nadomestilo plačujejo lastniki, lahko pa tudi najemniki stavb oz. lastniki, lahko pa tudi uporabniki zemljišč«. S tem je samo poudarjeno dejstvo, kdo je tisti, ki plačuje nadomestilo v primeru, da pride do nesporazuma med najemniki in lastniki zemljišča oz. stanovanja.

Bilo je podano tudi vprašanje, zakaj je tako velika razlika pri namembnosti A. Stanovanjska, in sicer ker so določene obremenitve za stalno bivanje in določene obremenitve za občasno uporabo. Pri sprejemu veljavnega odloka je bilo mišljeno kot objekti za začasno uporabo vikendi oz. počitniške hišice, zato je tako velika razlika tudi pri obremenitvi. Ker pa je tako na odborih in tudi na razpravi na mestnem svetu podan predlog, da se poleg nezazidanih stavbnih zemljišč, obremeni tudi nezazidana stanovanjske objekte in stanovanje, smo v 7. členu predlaganega odloka podali tudi stopnje obremenitve za nezasedena stanovanja in stanovanjske objekte.

Podano je bilo tudi vprašanje, kaj je mišljeno pri obremenitvi nezasedenih poslovnih prostorov. Nezasedene poslovne prostore, ki so v lasti pravnih oseb in v lasti samostojnih podjetnikov, se obremeni s stopnjo obremenitve glede na njihovo dejavnost. Nezasedeni poslovni prostori last fizičnih oseb pa se obremeni skladno s predlaganim 8. členom spremembe odloka.

Upoštevali smo tudi predlog, kjer smo izenačili proizvodnjo električne energije z dejavnostjo javnih podjetij. Obremenitve nezazidanih stavbnih zemljišč smo izenačili ne glede na to, za katero vrsto prostorsko izvedbenega akta je namenjeno za gradnjo in upoštevan je bil tudi predlog, da se namesto pristojni službi, ker so zavezanci dolžni službi za urejanje stavbnih zemljišč, namesto »pristojni službi«, smo zamenjali s »službo stavbnih zemljišč«.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor ni imel pripomb.

Svetnik Robert Golob:

V 1. členu drugi odstavek govori o tem, kdaj se plačuje nadomestilo. Zelo me je zbudilo to, ko govori, katera območja so po svoji namembnosti opredeljena kot poselitvena območja. Predvsem tam, kjer govori, da so opremljena vsa z vodovodnim in elektroenergetskim omrežjem. Vodovodno omrežje je stvar občine, elektroenergetsko omrežje ni stvar občine. Zato je moj amandma, da se črta »elektroenergetsko« in ostane samo »vodovodno«. Kajti elektroenergetsko omrežje je stvar priključitve in pobude posameznega graditelja. Na ta način, če pustimo to notri, ocenjujem, da bomo imeli manj primerov, kjer bomo lahko uveljavljali to zadevo za plačilo kot sicer. To ni stvar občine, občina tega ne gradi.

PRILOGA 15

Stojan Vičič, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči:

V obrazložitve tole. Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, kje se le-to plačuje, določa zakon, to je osnovni zakon, ki določa, da morajo biti zemljišča opremljena vsaj z vodovodnim in elektroenergetskim omrežjem. To določa zakon.

Mirko Brulc, župan:

Potem mora ta dikcija ostati. Še kdo želi razpravljati? Torej nima smisla dajati amandmaja na glasovanje.

Dajem predlog odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica, na glasovanje. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.

PRILOGA 16

11. točka dnevnega reda

Predlog odloka o komunalnih taksah

Poročevalka: Martina Remec-Pečenko, svetovalka za pravne zadeve

Področje komunalnih taks ureja zakon o komunalnih taksah, ki je bil sprejet leta 1965, kasneje sicer nekajkrat dopolnjen in spremenjen. Z njim je država predvidela komunalne takse kot fiskalen prihodek, je pa tudi podlaga za ureditev tega področja na lokalnem nivoju.

Pri izvajanju odloka, ki velja na območju Mestne občine Nova Gorica, so se pokazale določene pomanjkljivosti in nekatere določbe je bilo potrebno dopolniti, druge povsem na novo definirati, pri tem pa zlasti upoštevati presojo Ustavnega sodišča. Glede opredelitve taksnih predmetov smo se skušali tudi približati opredelitvi, ki je določena že z zakonom. Pri taksnih predmetih gre za uporabo predmetov in storitev na javnem prostoru in na javnih mestih. Zaradi tega je v 2. členu odloka podana definicija, kaj je javni prostor in kaj je javno mesto. Določitev taksnih zavezancev se v predlogu odloka ne razlikuj glede na veljavni odlok.

Vsebinsko pa je uporabljena nova terminologija za fizično osebo in zasebnika, razlikuje pa se določene višine komunalnih taks, ker so po veljavnem odloku takse določene v tolarjih, v predlogu odloka pa se takse določajo v točkah. Vrednost točke smo predlagali, da znaša 10 SIT, ker je leta 1992 znašala 3 SIT.

Nastanek in prenehanje taksne obveznosti je določeno podobno kot v veljavnem odloku, in sicer taksna obveznost nastane z dnem namestitve oz. s pričetkom uporabe taksnega predmeta, preneha pa s potekom dneva oz. meseca, v katerem je taksni zavezanec odstranil taksni predmet oz. ga preneha uporabljati ter o tem obvestil ustrezni organ občinske uprave. Podrobneje pa je v predlogu odloka definirana prijava taksne obveznosti. Namreč taksni zavezanec mora namero pričetka uporabe taksnega predmeta predhodno prijaviti pri organu občinske uprave. Prijava pa vsebuje podatke o taksnem zavezancu, o času in kraju uporabe oz. namestitve predmetov, vrsto taksnega predmeta in uvrstitev v tarifo komunalnih taks. Na podlagi teh podatkov v tej prijavi potem davčni organ odmeri odločbo oz. višino komunalne takse. Takse se plačujejo vnaprej za določeno časovno obdobje. Če taksni zavezanec ne plača takse, se jo prisilno izterja. Prisilno izterjavo opravi organ, ki je pristojen za izterjavo davkov.

Pri olajšavah in oprostitvah plačila komunalne takse je podobno definirano kot v veljavnem odloku, razen tega, da so dodane še objave gospodarskih javnih služb. Ravno tako se za taksni predmet ne šteje ena zakonska obvezna označba gospodarskega subjekta, to je firma, kot tudi njene poslovne enote, pa tudi vsaka nadaljnja, ki se nahaja na nepremičnini, kjer je sedež tega subjekta oz. poslovne enote.

Predlog pa ne vsebuje več določbe 9. člena veljavnega odloka, po kateri je lahko davčni organ naložil taksnemu zavezancu plačilo kazenske komunalne takse z odločbo v trikratnem znesku neprijavljene ali neplačane takse. Neprijava takse je namreč določeno kot prekršek, zato je še posebej sankcionirano.

Za prekršek se kaznuje pravna oseba ali samostojni podjetnik posameznik z globo v znesku 200.000 SIT, če ne prijavi nastanka taksne obveznosti oz. če v prijavi navede neresnične podatke, ki vplivajo na odmero. Prav tako pa tudi posameznik in odgovorna oseba pravne osebe, če stoji tak prekršek pa z globo v znesku 100.000 SIT. Razlika glede na

veljavni odlok je ta, da veljavni odlok ni sankcioniral prekrška za samostojnega podjetnika, posameznika in odgovorno osebo pravne osebe.

Potem je še posebni del odloka, to je tarifa komunalnih taks, v kateri so določene točke za uporabo posameznega taksnega predmeta glede na njegovo površino oz. število kosov ter glede na čas uporabe taksnega predmeta.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je obravnaval to tematiko in sprejel sledeče sklepe. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog odloka o komunalnih taksah z naslednjimi predlogi.

1. V 10. členu naj se vključi tudi neprofitne organizacije in društva;
2. V 10. členu naj se imenuje enotno neprofitno organizacijo, dopolni naj se cone in letne vrtove;
3. Višino točke naj se določi po conah;
4. Izhodišče con so cone za nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Pozdravljam ta odlok, ki smo ga dobili na mizo. Bi pa predlagal, da ga dopolnimo, in sicer v 1. členu bi dodal 10. točko, ki bi se nanašala za reflektorje, ki v nočnem času onesnažujejo nebo. Mislim, da vsi vemo, o čem govorim. Govorim o tistih reflektorjih, ki šarijo po nebu, jih je videti zelo daleč in mislim, da so zelo grdi v prostoru. Torej predlagam, da se to doda za reflektorje, ki onesnažujejo prostor.

Tekst bi se torej ustrezno popravil in tarifo bi dal zopet pod 10.točko, 300 točk dnevno, to je cca 90.000 SIT na mesec, to pa zato, da bi se jih v našem prostoru znebili, ker mislim, da so resnično onesnažujoči.

Svetnik Marko Makovec:

Imam samo nekaj pripomb. Prva stvar, ki me je zmotila, je pri 1.členu sedma alineja, kjer omenja »vitrine«. Ne vem, če je to slovenski izraz. Lahko bi napisali vsaj »izložbo«.

V 3. členu piše, da so taksni zavezanci pravne osebe, posamezniki in samostojni podjetniki posamezniki. Dosti bolje bi bilo, če bi bila tu beseda »fizične osebe«.

Vsebinsko pa imam nekaj vprašanj. Pri tarifi komunalnih taks, tretja alineja – za postavitev cirkusov in zabavišč imamo predvideno 2 točki dnevno, to je praktično 20 SIT dnevno. Če pomislimo koliko razrije oz. kakšen nered naredi postavitev enega cirkusa, bi morali tu definitivno dvigniti število točk.

Druga stvar je potem za uporabo priložnostnih parkirišč, kjer piše 1 točka dnevno, to je 10 SIT dnevno. Če je mišljeno to 1 točka na m², kot je potem pri 2. točki, se strinjam. V nasprotnem primeru bi morali prevrednotiti.

Tretja stvar je pa prirejanje sejmov, kjer je predvideno 2 točki dnevno, se pravi za celotno sejmišče 20 SIT. Če je tudi tu mišljeno na m², velja, v nasprotnem primeru pa je 20 SIT malo premalo.

Mirko Brulc, župan:

Te cene so za m², kar piše na začetku.

Če ni več razprave, dajem predlog odloka o komunalnih taksah s predlogom, da se ga pripravi za drugo branje, na glasovanje. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.

Mimogrede, tisto za nočno onesnaževanje se zelo strinjam.

PRILOGA 17

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 39/2 k.o. Rožna Dolina

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Odbori nimajo pripomb. Na glasovanje dajem predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc.št. 39/2 k.o. Rožna Dolina. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 18

13. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2243/8 k.o. Renče

Predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 2243/8 k.o. Renče

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor ni imel pripomb.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2243/8 ko. Renče in predlog sklepa o prodaji zemljišča parc. št. 2243/8 k.o. Renče, na glasovanje. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Predloga sklepov sta bila sprejeta.

PRILOGA 19

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 3537/18 k.o. Mravljevi

Predlog sklepa o zamenjavi zemljišča parc. št. 3537/18 za zemljišče parc. št. 2871/2 k.o. Mravljevi

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor ni imel pripomb.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 3537/18 k.o. Mravljevi in predlog sklepa o zamenjavi zemljišča parc. št. 3537/18 za zemljišče parc. št. 2871/2 k.o. Mravljevi, na glasovanje. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predloga sklepov sta bila sprejeta.

PRILOGA 20

15. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 2670 in 2671/1 k.o. Grgar

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor ni imel pripomb.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 2670 in 2671/1 k. o. Grgar, na glasovanje. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 21

16. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 489/242 k.o. Stara Gora

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor ni imel pripomb.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Nihče. Na glasovanje dajem predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 489/242 k.o. Stara Gora. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 22

16.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o odstopu zemljišč parc. št. 420/252, 2378/4 za zemljišče parc. št. 379/6 k.o. Kromberk in o poravnavi revaloriziranega neplačanega zneska komunalnega prispevka

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je sprejel naslednje sklepe. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o odstopu zemljišča parc.št. 420/252, 378/4 za zemljišče parc. št. 379/6 k.o. Kromberk in o poravnavi revalorizacijskega neplačanega zneska komunalnega prispevka z naslednjimi predlogi:

1. V točki I sklepa naj se dopolni z nakupom parkirišča navedbo številke parcele in njeno vrednost.
2. V točki III sklepa naj se plačilo kupnine določi v šestih mesečnih obrokih, iz štirih na šestmesečne obroke. Prvi obrok nastopi, ko so dokumenti urejeni. Tam gre za avtobusno parkirišče, kjer ima hipoteko banka.
3. Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o odkupu zemljišča parc. št. 378/1 k.o. Kromberk brez pripomb.

Odbor za prostor predlaga, da se ta sredstva prodaje usmeri na nakup zemljišč in komunalno urejanje stavbnih zemljišč.

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi naš odbor je obravnaval predlog tega sklepa in smatra, da je v tem primeru občina s svojim vložkom sodelovala pri postavitvi uspešne ustanove, ki je sposobna vložek vrniti. Seveda absolutno podpiramo ta sklep.

Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:

Ne bi sedaj razpravljala v celoti tako kot sem bila namenjena, če bi ta točka prišla prej na dnevni red oz. če bi bili malo hitrejši, sedaj pa hitimo. Ampak hotela sem samo opozoriti na ta predlog, ki ga je podal odbor. Strinjam se z odborom za zdravstvo, ki pravi, da je to ena uspešnejših investicij oz. naložb mestne občine v spodbujanje gospodarstva, kajti dali smo določen finančni vložek. Ta vložek je revaloriziran, se pravi, ohranili smo vrednost, nastala so nova delovna mesta, taka delovna mesta, ki jim pogosto rečemo visoko kvalificirana in dobivamo spet ta sredstva vrnjena, se pravi ponovno lahko damo sredstva za namen, da ob določeni priložnosti nekemu drugemu tako pomagamo, ga vzpodbudimo.

Sedaj je predlog, da bi odkupili še parkirišče. Omenjeno parkirišče je v lasti mestne občine, je odprto parkirišče, res da ga večinoma uporabljajo gostje oz. stranke medicinskega centra, ampak ga medicinski center ne zapira, se pravi, da je v javni uporabi. Nakup tega zemljišča pomeni groba ocena cca 25 mio SIT. Medicinski center pravi, da je ta hip to za njih prevelika investicija. Moramo vedeti, da tudi s tem vračajo, brez sklepov odbora, to pomeni neto finančni priliv za nas po prodaji in po odkupu 51 mio SIT, da je to firma, ki je v obdobju intenzivnega investiranja, tudi trenutno veste, da je bil v petek odprt operacijski oddelek ortopedske klinike in se bojim, da bo to za njih preveč in da se ta dva sklepa ne bi mogla realizirati.

Skratka predlagam, da mestni svet sprejme samo ta dva sklepa, ki sta predložena in da se kasneje po tem lahko dogovarjamo o nakupu oz. prodaji tudi tega parkirišča, če bi bil VID za to zainteresiran, kar pomeni, da bi potem lahko tisto parkirišče tudi zaprl.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Odbor je te stvari tehtal. Če obrazložim te stvari malo širše. Bil je celo malo presenečen, da ni bilo že iz strani pripravljalca tega predloga to parkirišče zajeto. Če ste videli skico, je to samoumevno. Ne me slabo razumeti, da temu človeku hočemo sedaj ukrasti nek denar. Problem, ki nastopa na teh parcelnih številkah, ki ga je pripravil naš oddelek je ta, da se problematika razčisti. Kot svetnik sem za to, da mu damo 12 obrokov, ne šest, dvanajst

obrokov, vendar je treba zadevo razčistiti. Saj tudi zanj je bolje. Sicer bodo ljudje hodili mimo in rekli: občina mu je to podarila, nihče pa ne bo vedel, da smo o tem razpravljali in rekli ne – bo plačal čez štiri leta. Meni osebno je prav tudi to, če plača čez štiri leta.

Predlagam, kot je odbor tudi govoril glede vsebine, naj se ta vsebina postavi čista. To je pošteno. Sol na glavo – to pa mislim, da niso dobri predlogi, da se samo trenutno zadovoljimo. Rešujemo zadeve, ki se dajo rešiti, konstruktivno, tekoče. Se popolnoma strinjam in sem prvi za to, kajti tudi sam sem rekel, ta gospod, to je višji nivo, zaposluje ljudi z visoko izobrazbo, je bil pogumen, tudi osebno ga poznam in sem že takrat bil za to, da se te zadeve investirajo tja, sicer bi šel v drugo občino. Recimo zadevi bobu bob in sem prepričan, kajti ta gospod je velik podjetnik, če tako rečem, je sposoben gospodar in bo tudi to razumel. Predlagam, da mu rečemo 12 obrokov, ne šest. V celoti pa je treba zadevo čisto in pošteno prikazati.

Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:

Ne bi rada niti zavlekla niti zakomplicirala stvari. Vendar poglejte. Mi lahko pričakujemo od nekoga, v tem primeru od družbe VID, da nam vrne, čeprav ni pravi izraz, saj vendar smo solastniki v tem. Gre samo za to, ali mi zamenjamo, spreminjamo neko obliko lastnine, ki jo imamo. Torej lahko pričakujemo, da nam vrne to, kar smo mu dali. Vidite, da je bil v izhodišču napisan sklep in tudi v pogodbi cca 2.500, da smo potem po vseh meritvah parcelacij prišli na 2.800 m². Ne moremo pa pogojevati z nečim novim. Dvofazno bi lahko rekli, da kasneje, ko bo tudi VID zainteresiran za nakup, lahko sklenemo te pogodbe. Ne gre pa sedaj z nečim čisto novim pogojevati stvari.

Mirko Brulc, župan:

Podan je bil predlog, da se ponudi v odkup tudi parkirišče in to takoj. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 13 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Predlagam, da ostane datum s pričetkom 31. 1. in da je to prvi obrok.

Mag. Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Da obrazložim kot nam je bilo na odboru pojasnjeno s strani pravne službe, sicer bi moral to kdo drugi razlagati. Ne moremo sedaj prejudicirati in reči 1. 1. ali pa 10. 2.. Zakaj ne? Ker ne vemo, kdaj nam bo prinesel pismo, da je tistih 10 m zemljišča rešil pri banki. Se razumemo?

Mirko Brulc, župan:

To je res. Brez datuma, torej, ko bo zadeva podpisana od takrat naprej. Namesto dveh obrokov so štirje, vsakih šest mesecev. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se sredstva od prodaje nameni za nakup zemljišč. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 9 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanjem dajem še predlog sklepa o odstopu zemljišč parc. št. 420/252, 2378/4 za zemljišče parc. št. 379/6 k.o. Kromberk in o poravnavi revaloriziranega neplačanega zneska komunalnega prispevka s temi spremembami. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 23

17. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja za prodajo kapitalskega deleža Mestne občine Nova Gorica v podjetju MIP

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, svetovalka za gospodarstvo, analize in statistiko ter razvoj

V zvezi s predlagano točko dnevnega reda posredujem mestnemu svetu še dodatno pojasnilo.

Mestna občina je na podlagi sprejetega sklepa, ki ga je mestni svet sprejel že v letu 2002 in na podlagi sprejetega sklepa sklenjene pogodbe o vlaganju, sofinancirala investicijski projekt, ki je bil za MIP, d.d. z vidika vstopa Slovenije v Evropsko unijo izrednega pomena. Z realizacijo investicije je namreč podjetje pridobilo nove prostore in tehnološko opremo, s katero je bila omogočena standardizacija proizvodnje po merilih, ki jih za živilsko industrijo zahteva evropska skupnost.

Dejstvo je, da proračunska sredstva, ki jih je občina namenila za investicijo, niso bila podjetju odobrena kot nepovratna sredstva, temveč se je podjetje v pogodbi obvezalo, da bo mestna občina v zameno za sofinanciranje investicije, pridobila lastniški delež na nepremičnini, ki je bila predmet investicije, v višini odobrenih sredstev.

MIP, gospodarska družba po zaključku investicije obveznosti iz pogodbe ni realiziral. Glede na to, da je podjetje v tem času zaradi velikih in zahtevnih investicij zašlo v likvidnostne težave, na mestni občini nismo vložili tožbe zaradi neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti, temveč smo s podjetjem poskušali sporazumno rešiti nastali problem. V februarju leta 2002 je MIP predlagal, da se pripravi aneks k sklenjeni pogodbi in se na podlagi aneksa sporazumno doseže realizacijo te pogodbe. Ta dogovor ni bi nikoli realiziran.

Zato smo v letošnjem letu na pobudo mestne občine sklicali tri sestanke s pristojnimi predstavniki podjetja. Rezultat razgovorov je predlog sklepa, ki ga predlagamo v obravnavo in potrditev mestnemu svetu. Namreč predstavnik MIP-a je sam predlagal, da je edina sprejemljiva rešitev, da mestna občina za poravnavo obveznosti pridobi objekte, ki so navedeni v sklepu. Ta dva objekta je predlagal predstavnik MIP zaradi tega, ker sta bila edina objekta, ki nista pod hipoteko in ne opravljata več funkcije mesnice. Razliko do pogodbene vrednosti pa podjetje poravnava v obliki dolgoročnega posojila.

O strinjanju z navedeno rešitvijo priča tudi izjava, ki jo je podpisal direktor gospodarske družbe in v kateri izjavlja, da se strinja, da mestna občina zaradi realizacije pogodbe o vlaganju na stroške podjetja naroči cenitev predlaganih objektov. Taka rešitev je tudi v skladu z 10. členom navedene pogodbe, ki investitorju omogoča, da odkupi vlagateljjev delež, vendar po revalorizirani vrednosti na dan odkupa.

S predstavniki podjetja pa nismo dosegli soglasja edino glede višine pogodbenih obveznosti, saj podjetje ne priznava revalorizacije pogodbene vrednosti, ki je na dan 30.11.2003 znašala 23.078.110,60 SIT.

Poudarjam, da nikakor ni namen občine ogrozati poslovanje gospodarske družbe, ki je v težavah, vendar je občina dolžna zaščititi vložena proračunska sredstva. Tudi ni naš namen

prelagati odgovornost za nerealizirano pogodbo na mestni svet, saj bi navsezadnje podjetje v dveh letih lahko tudi tožili, vendar tega nismo storili, ker je MIP podjetje, ki je trenutno v težavah in nočemo ogroziti poslovanje gospodarske družbe, v kateri je zaposleno prek 400 ljudi. Vendar ker se s podjetjem nismo uspeli v celoti dogovoriti, občina pa je dolžna pridobiti vložena sredstva, smo predlagali rešitev, ki je tudi v predloženem sklepu, s katero so se predstavniki MIP-a vse do predložitve sklepov na sejo mestnega sveta strinjali. Soglasja nismo dosegli – to poudarjam še enkrat, le v višini pogodbenih obveznosti, saj podjetje ne priznava revalorizacije obresti v višini 23.078.110,60 SIT. Občinska uprava pa ni pristojna za odločitve o odpisu revalorizacijskih obveznosti.

Z vsemi ostalimi pogoji, ki so navedeni v priloženem gradivu, pa so se predstavniki podjetja strinjali, saj so tako rešitev tudi sami predlagali.

Kar se tiče obrestne mere za dolgoročno posojilo smo dali najnižjo obrestno mero, ki jo banke odobravajo za dolgoročna posojila najboljšim podjetjem. Kakršnokoli zniževanje obrestne mere pod to predlagano, pomeni državno pomoč. Državna pomoč pa je v tem primeru nezakonita. Kajti državno pomoč dodeljujemo po pravilniku, ki smo ga sprejeli v letošnjem letu in za podjetja v težavah je pristojno Ministrstvo za gospodarstvo.

Anton Kosmačin, predsednik odbora za gospodarski razvoj, obrt, drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem:

Odbor je proti.

Svetnik Ivo Hvalica:

G. župan, glede na to, da je bila uredba o prodaji kapitalskih deležev objavljena v Uradnem listu 11. decembra, se pravi pred petimi dnevi, me zanima, če je ta predlog sklepa v soglasju s to uredbo. Res, da uredba začne veljati teoretično šele 26. 12., ker namreč tu v glavi ni citirano. Torej, ali je ta sklep v skladu z uredbo, ki je bila objavljena v Uradnem listu 11. decembra letos?

Tatjana Gregorčič, svetovalka za gospodarstvo, analize in statistiko ter razvoj:

S tem rešujemo pogodbo, ki je nerealizirana in jo moramo na nek način realizirati. Tu gre za lastniški delež, za finančno udeležbo, ki pomeni, da se vknjižimo na nepremičnino, ki je predmet investicije. Tu rešujemo pogodbo, ki ni bila realizirana. Jo pa moramo realizirati.

Svetnik Ivo Hvalica:

Ne morem vedeti, kaj vi mislite. Jaz preberem, kar tu piše. Tu piše »kapitalski delež«.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o podaji soglasja za prodajo kapitalskega deleža Mestne občine Nova Gorica v podjetju MIP, na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 3 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 24, 25

18. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Viljem De Brea je podal pobudo za obvezne razlage 57., 64. in 2. odstavka 67. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

PRILOGA 26

Svetnik Anton Kosmačin je podal pobudo:

- da se pripravijo poročila o poslovanju turističnih društev ter njihov promet z nepremičninami in zemljišči;
- za preverbo preoblikovanja Stanovanjske zadruga Gorica v Urbano d.o.o.

PRILOGA 27, 28

Svetnik Andrej Miška je podal pobudo o postavitvi vsaj zaščitne ograje na nevarnih odsekih ceste št. 608/1067 na relaciji Solkan-Ravnica in ceste 607/5723 na relaciji Grgar-Čepovan.

PRILOGA 29

Svetnik Marko Filej je podal predlog:

- da se Mestna občina Nova Gorica dogovori s Telekomom, da v najkrajšem možnem času omogoči priklop ADSL priključka na celotnem področju mestne občine;
- za pripravo analize zaposlenih v občinski upravi ter vseh javnih zavodih v lasti MONG, upoštevaje starost in izobrazbo.

PRILOGA 30, 31

Mirko Brulc, župan:

Spoštovane svetnice, svetniki! Dolg dan je za nami, še daljše je bilo to popoldne. Vem, da ste utrujeni. Bližajo se prazniki. Za nami je tudi dolgo leto. Če je bilo kaj dobrega storjenega tudi z vašo pomočjo, potem je to dobro. Mislim pa, da vsi, ki se zvrstimo to za to govornico, želimo tej mestni občini napredek. Včasih smo v razhajanjih, imamo različne poglede, vendar to ni nič neobičajnega. Mislim, da je tudi današnja seja pokazala, da se glasovanje pokaže lahko takšno in drugačno, da je možno tudi večinsko premagati kogar koli, vendar ni bil to interes, zato smo tudi spremenili tok seje in jo, kot kaže, tudi uspešno zaključili.

Vsem, v resnici vsem se zahvaljujem za sodelovanje. Moram povedati, da kljub temu, da je včasih težko, te naše seje potekajo na nekem kulturnem nivoju, brez zmerjanj in s spoštovanjem drugače mislečih in to je odlika Nove Gorice, mestnih svetnikov in vseh, ki delajo v tej mestni občini.

Bližajo se prazniki. Želim vam vesele božične praznike, srečno Novo leto, veliko osebne zadovoljstva in uspehov na delovnem področju in tukaj v mestnem svetu.

Razmišljali smo, kakšno simbolično darilo bi vam poklonili ob tem prazničnem trenutku. Lani ste dobili steklenico vina. Letos z ozirom na to, da smo zgodaj spomladi sprejeli pomemben sklep oz. odločitev, da pomagamo Trnovsko-banjski planoti, živinoreji, tistim, ki odkupujejo mleko, se pravi sirarni, ta sirar se pojavlja na mnogih dogodkih, tudi v veliko zadovoljstvo krajanov, kupcev, itd. in ne vzeti za šalo ali pa za podcenjevanje. Tu je kolo sira, majhno sicer, nabavljeno, ponujeno tudi s strani sirarja.

Želel bi, da to darilo sprejmete kot neko pozornost področja, od koder prihaja. Veliko truda je bilo v to vloženega. Živinoreja ostaja na Banjšicah prav zaradi tega sirarja, kajti vipavske mlekarne nimajo interesa niti možnosti pobiranja mleka. Izkazalo se je, da je bila ta odločitev dobra in upam, da je dobra odločitev tudi v tem darilu.

Zunaj imamo predstavnike KS, ki nas čakajo ob pogrjnjeni mizi in preden odidete, prosim, da si vzame vsak eno vrečko.

Imejte se zelo lepo med prazniki in vidimo se na delovnem srečanju v prihodnjem letu. Srečno!

Seja je bila zaključena ob 19.20. uri.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

ŽUPAN
Mirko Brulc

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Andrej Klanjšček

Silvester Plesničar