



Številka : 900-2/2006
Nova Gorica, 18. junij 2007

Z A P I S N I K

7. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 29. maja 2007 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodila Darinka Kozinc, podžupanja mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podala **podžupanja, Darinka Kozinc.**

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Jožica Bone, Mirjam Bon Klanjšček, Iva Devetak, Vojko Fon, Robert Golob, Rajko Harej, Tomaž Horvat, Anton Kosmačin, Darinka Kozinc, Tase Lazovski, mag. Davorin Mozetič, Miran Müllner, Marjan Pintar, Silvester Plesničar, Elizej Prinčič, Boris Rijavec, Silvan Saksida, Uroš Saksida, Božidar Slivnjak, Jolanda Slokar, Stojan Ščuka, Srečko Tratnik, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotni: Nada Gortnar-Gorjan, Nada Lisjak, Boža Mozetič.

Odsotna: Luka Lisjak Gabrijelčič, Andrej Miška.

Seji so prisostvovali:

- Mirko Brulc, župan
- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Stojan Vičič, v.d. načelnika oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Metka Gorjup, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo,

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Mitja Trtnik in
- Jolanda Slokar

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Gremo na predlog dnevnega reda, ki ste ga dobili z vabilom. Ob tej priložnosti bi se opravičila v zvezi z 11. točko dnevnega reda, in sicer predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ob sodišču v Novi Gorici, kjer je izpadlo gradivo in ste ga dobili danes. Glede na to, da je danes prva obravnava in da bo še druga, upam, da nam boste to napako lažje oprostili, za kar se vam zahvaljujem.

K točkam dnevnega reda smo vabili še zunanje goste oz. razlagatelje, in sicer k točki 6 – predlog sklepa o potrditvi poročila o delovanju zavodov s področja višjega in visokega šolstva na območju MONG je bil povabljen dr. Danilo Zavrtanik iz Univerze Nova Gorica, ki pa se je opravičil, potem Nada Uršič Debeljak, Ljudska univerza Nova Gorica, ki je tudi opravičila prisotnost, dr. Miha Pogačnik, Evropska pravna fakulteta, ki je prav tako opravičil prisotnost. Prisoten pa bo predstavnik TŠC g. Miran Saksida, prisoten bo tudi g. Miran Lampret, Lampret Consulting d.o.o. Nova Gorica. K točki 17 je bil vabljen direktor JP KENOG Nova Gorica in k točki 18. direktor JP Mestne storitve d.o.o. Nova Gorica.

Predlagam tudi, da iz dnevnega reda umaknemo 16. točko - predlog pravilnika o dodeljevanju finančnih pomoči za dodeljevanje sredstev v kmetijstvu v mestni občini, ker še vedno nismo prejeli soglasja Ministrstva za kmetijstvo. To točko umaknemo, ker je predlagatelj župan in o tem ni potrebno glasovanje.

Predlagamo spremembo dnevnega reda, in sicer z dodatno pošto ste prejeli predlog za 21. točko, to je predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 2029 in 2023 k.o. Prvačina. Ta predlog bom dala na glasovanje in da dnevni red lahko razširimo z njo, potrebujemo 17 vaših glasov. To bomo storili kasneje.

Svetniki ste pred začetkom seje prejeli naslednje gradivo: k točki 2 še dodatne odgovore na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov, k točki 7 – cene pomoči na domu, k točki 11 zapisnik 1. seje komisije za usklajevanje besedila odloka o LN Ob sodišču v Novi Gorici. Dobili ste tudi informacijo o Evropskem regionalnem gospodarskem forumu, to vam je dano v vednost in prav tako v vednost dopis Urada za enake možnosti Vlade RS.

Sedaj odpiram razpravo na dnevni red.

PRILOGA 1, 2, 3

Svetnik Boris Rijavec:

Pod točko 5 – mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imam predlog, da se umakne razprava v zvezi s podajanjem soglasja k imenovanju direktorice Glasbene šole Nova Gorica.

Svetnik Marjan Pintar:

Mislím, da ko se posreduje predloge temu mestnemu svetu, vendarle velja izpostaviti tudi razloge, zakaj se točke umikajo. Zato bi prosil g. svetnika, da tudi utemelji, zakaj pravzaprav podaja predlog za umik točke. Namreč, gradivo smo pravočasno prejeli in mislim, da je dobro vedeti, zakaj to počne.

Svetnik Boris Rijavec:

Gre preprosto za to, da je v tem času svet Glasbene šole sprejel sklep, s katerim postane obravnavanje in sprejemanje tega sklepa, ki ga imamo danes na dnevnem redu, brezpredmetno. Namreč, za eno leto časa je imenoval v.d. direktorja.

Svetnik Srečko Tratnik:

Predlagam dopolnitev dnevnega reda, in sicer pod točko 5.A naj bi uvrstili točko z naslovom Problematika solkanske obvoznice. Pripravljen je tudi in podpisan sklep, ki je podprt z velikim številom svetnikov. Predlagam pa, da se ta točka uvrsti na dnevni red kot zelo pereča v našem prostoru, v našem mestu. Tudi na mestnem svetu smo o tej problematiki že razpravljali. Moram reči, da je razprava vzpodbudila precejšen odziv v javnosti. Ljudje so se tudi na terenu zbudili in se organizirali, tako na Vetrišču, na Vardi, na Pavšičevem in tudi na KS Nova Gorica in Kromberku.

Na mizo ste prejeli tudi predlog sklepa in prosim vas, da to uvrstimo na dnevni red, da to podprete in da o tem razpravljamo. Ne insistiramo, da je sklep dobesedno tak, kot smo ga predlagali, ampak želimo, da najvišji organ te občine zaveže strokovne službe, da v sodelovanju s predstavniki krajanov najdejo zadovoljivo rešitev te težave.

Naj še enkrat povem, težava je resna, ljudje so zaskrbljeni. Če boste pogledali v predlog sklepa, smo pripravili po moji oceni zelo jasno sliko, zakaj pravzaprav gre, kje je težava. Še enkrat bom povedal, presekali smo pot, predvsem govorim o šolarjih, pešcih in kolesarjih iz delov naselij Kromberka v OŠ Solkan, v Glasbeno šolo, v šolske centre v Nova Gorici, da ne govorim o cerkvi, in seveda povratno pot ljudem oz. prebivalcem Nove Gorice na Kekca in naprej na Škabrijel.

Prosim, podprite to našo razširitev dnevnega reda in bodimo konkretni oz. konstruktivni pri tej razpravi.

Mirko Brulc, župan:

Najprej iskrena hvala za tako spoštljiv odnos do bivšega župana sosednje Gorice, ki je bil zelo presenečen nad tem sprejemom in tako je prav.

G. Tratniku bi povedal odgovor glede solkanske obvoznice. Mi se že kar lep čas trudimo, da bi predstavniki iz direkcije prišli v Novo Gorico in v četrtek tudi res prihajajo. Tega problema smo se zavedli kar pred nekaj časom in smo takoj ukrepali. Bilo je sto telefonad, zahtev, poskusov dogovora, da gremo mi gor in da uresničimo te želje. To, kar je v sklepu zapisano mislim, da je naša dolžnost in da o tem ni treba sklepati. Zagotoviti moramo varen prehod – ali nadhod ali podhod, to naj stroka pove. Tako kot se je sedaj izkazalo, ne more biti pod nobenim pogojem. V četrtek je sestanek v Novi Gorici in povabimo zraven tudi predstavnike KS ter prizadetih. Če je potrebno, da vztrajaš, da je to na dnevnem redu. Garantiram, da bo to v četrtek obravnavano.

Svetnik Srečko Tratnik:

Hvala, g. župan. Tudi v razgovorih s strokovnimi službami smo dobili odgovore, da potekajo velika prizadevanja oz. razumevanja za to težavo. Vseeno bi vztrajal, da glasujemo o uvrstitvi te točke na dnevni red, ker mislim, da je tak sklep, ki smo ga predlagali in o katerem lahko tudi diskutiramo, samo še potrditev tega, kar ste sedaj povedali ter samo še dodatna obveza in verifikacija naše dobre volje do krajanov in meščanov.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Torej vztrajate, da glasujemo o predlogu.

Svetnik Miran Müllner:

Dobili smo gradivo za to sejo mestnega sveta in tudi sedaj tik pred sejo smo dobili dopolnjeno gradivo pri 11. točki glede odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ob sodišču v Novi Gorici. Predlagam, da se to gradivo umakne iz današnjega dnevnega reda in da se ga dopolni z vsem gradivom tako kot je v zakonu zapisano. Kajti pripravljalec takšnega odloka po 31. členu zakona o prostorskem načrtovanju mora vse pripombe in stališča iz javne razgrnitve, ki so bile podane, predstaviti mestnim svetnikom v odloku. V tem odloku pa ni pripomb in opozarjam mestni svet, da se nam ne bodo dogajale stvari, kot se nam trenutno dogajajo, da imamo del PUP na Ustavnem sodišču. Začnimo enkrat te prostorske odloke sprejemati tako kot zakon predvideva in ne mimo ljudi, da bodo novinarji potem pisali po časopisih, kakšen je ta mestni svet in se bomo potem kregali.

Mislim, da ta odlok ni dobro pripravljen, nimamo napisanih pripomb ljudi, ki so jih dali. To, kar nam je bilo dodatno dano kot gradivo pa mislim, da v tem trenutku sploh nima nobene veljave. Sestavljena je bila neka komisija med prvo in drugo obravnavo tega odloka, ki je sploh ni bilo. Pred sabo imamo prvo obravnavo tega odloka in mislim, da je prav, da se to umakne, da vidimo sploh, kakšne pripombe je dala zainteresirana javnost. Brez teh pripomb tudi sprejetje odloka ne bi bilo veljavno oz. v bodoče ga tudi ministrstvo ne bi potrdilo in bi mogoče prihajalo do še večjih zapletov kot jih že imamo v Novi Gorici.

Svetnik Robert Golob:

Prej sem malo zamudil in me je g. Müllner prehitel. Sicer pa bi se rad navezal na dodatno točko, ki jo je predlagal g. Tratnik in bi poskušal utemeljiti, zakaj tudi jaz podpiram, da se ta točka kljub vsemu uvrsti na dnevni red. Problematika tega križišča tako kot je sedaj predvidena s prehodom za pešce za obvoznico, je dobesedno smrtna past za otroke. V nobenem primeru ne sme biti razpravljana, kaj šele sprejeta. V kolikor danes mestni svet sprejme dodaten sklep, ki bo zavezujoč iz tega vidika, tudi zate, župan, bo to na nek način podpora pri pogajanjih, ker boš moral biti zelo oster z DRSC, kajti njim se ne gre za to, da bi zadevo uredili in da boš na ta način imel bolj krit hrbet, če tako rečem.

Mislím, da je prav, da se mestni svet do tega opredeli. To ni stvar opozicije ali koalicije, stvar je preveč resna, da bi okrog tega žonglirali levo in desno. Zadevo moramo dejansko vzeti z vso resnostjo in DRSC-ju zelo jasno povedati, da taka rešitev, kot je sedaj, pod nobenim pogojem ne sme priti v poštev.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ne vem, ali sem prej preslišal ali sem slabo razumel. Ali točka 21 gre na dnevni red ali ne?

Darinka Kozinc, podžupanja:

Točka 21 je predlagana, da se jo uvrsti na dnevni red.

Svetnik Marjan Pintar:

Tudi jaz mislim, da velja podpreti ta predlog, da se uvrsti problematika prehoda iz obvoznice na dnevni red. Nenazadnje je to pomoč županu in mislim, da velja povedati, da obstoji ob tem vprašanju tudi zelo močna civilna iniciativa in civilna pobuda. Mislim, da tak sklep, ki je lahko tudi vsebinsko dopolnjen in spremenjen, da je naloga tega organa, da se odziva na problematiko v okolju, da se odziva na stvari, ki jih ljudje čutijo in vidijo kot svoj problem. Bilo bi nekorektno, če bi v tem trenutku najvišji organ MONG puščal te ljudi same. Zato predlagam, da se odgovorno opredelimo do predloga in vendarle skupaj skušamo poiskati vsebino, ki bo ljudem pomagala, da se bodo tudi bolje počutili v kraju, kjer bivajo.

Svetnik Anton Kosmačin:

Oprostite, gospodarski odbor bi moral umakniti 21.točko, zato sem se tudi prej oglasil.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Predlagal ste, da bi se 21. točka umaknila.

Svetnik Anton Kosmačin:

Se oproščam, ampak na odboru za gospodarstvo smo predlagali, da se točka 21 ne uvrsti v dnevni red zaradi tega, ker bi se morala s predpogodbami občina zaščititi, da bo pač možen nakup kompletne cone, ne pa, da gremo v parcialen nakup ene tretjine.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Odbor za gospodarstvo ni za uvrstitev te točke v dnevni red, to hočete reči.

Na glasovanje dajem najprej predlog za uvrstitev 21. točke (predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 2029 in 2023 k.o. Prvačina) v dnevni red s tem, da je mnenje odbora za gospodarstvo negativno, kot smo sedaj slišali. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 2 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, ki ga je podal g. Rijavec, in sicer, da se umakne predlog o podaji mnenja k imenovanju ravnateljice Glasbene šole. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se v dnevni red uvrsti 5.A točka, kar je predlagal g. Tratnik, podprla sta ga g. Golob in g. Pintar, in sicer obravnava podhodov oz. nadhodov pri solkanski obvoznici. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog g. Müllnerja, da se 11. točka – predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ob sodišču v Novi Gorici umakne iz dnevnega reda. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 14 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem celoten dnevni red z dodatno 5.A točko, z umikom 16. točke in dodatno 21. točko. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 5. seje mestnega sveta, ki je bila 29. marca 2007
Potrditev zapisnika nadaljevanja 5. seje mestnega sveta, ki je bila 19. aprila 2007
Potrditev zapisnika 6. seje mestnega sveta, ki je bila 19. aprila 2007
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih nadaljevanja 5. seje mestnega sveta z dne 19. april 2007 in 6. seje z dne 19. april 2007
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- 5.A Predlog sklepa v zvezi s solkansko obvoznico
6. Predlog sklepa o potrditvi poročila o delovanju zavodov na področju višjega in visokega šolstva na območju MONG
7. Predlog sklepa o soglasju k cenam storitve pomoč družini na domu v MONG
8. Predlog sklepa o soglasju Goriškemu muzeju, da se presežek prihodkov nad odhodki nameni za nakup osnovnih sredstev
9. Predlog odloka o poimenovanju novo nastalega trga pred železniško postajo v Novi Gorici (prva obravnava)
10. Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Parkovšče (prva obravnava)
11. Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ob sodišču v Novi Gorici (prva obravnava)
12. Predlog sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta Poslovna cona Prvačina
13. Predlog sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (spremembe) Kulturni center v Novi Gorici
14. Predlog sklepa o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta Univerza v Novi Gorici
15. Predlog odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi programa sklepa o pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta Univerza v Novi Gorici (hitri postopek)
17. Predlog sklepa o potrditvi poslovnega poročila o delu javnega podjetja KENOG

18. Predlog sklepa o potrditvi poslovnega poročila o delu javnega podjetja Mestne storitve
19. Predlog sklepa o nakupu zemljišč parc. št. 319, 320/4 in 318/2 k.o. Rožna Dolina
20. Predlog sklepa o potrditvi posameznega programa prodaje stavbnega premoženja parc. št. 1380/4 in 1380/3 k.o. Solkan.
21. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 2029 in 2023 k.o. Prvačina

1. točka dnevnega reda:

Potrditev zapisnika 5. seje mestnega sveta, ki je bila 29. marca 2007

Potrditev zapisnika nadaljevanja 5. seje mestnega sveta, ki je bila 19. aprila 2007

Potrditev zapisnika 6. seje mestnega sveta, ki je bila 19. aprila 2007

Darinka Kozinc, podžupanja:

Ima kdo pripombe na zapisnike? **Če ne, dajem vse tri zapisnike na glasovanje.** Kdo je za?

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Zapisniki so bili potrjeni.**

PRILOGA 4, 5, 6

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Miran Müllner:

Na zadnji seji sem izrazil nestrinjanje s prvim odgovorom glede spremembe planske namembnosti zemljišč. Načelniku in županu sem postavil dodatno vprašanje, na katerega sem dobil zelo zanimiv odgovor. Tisto, kar je bilo dolgo časa prikrito, je prišlo na plan. V Novi Gorici imamo natanko 665 individualnih vlog občanov za spremembo planske namembnosti zemljišč v lasti. Oddelek mi je precej na skopo posredoval načrt, kako se bo to reševalo, ampak mislim, da s tem odgovorom ne moremo biti zadovoljni ne mi in ne tisti, ki imajo resnično te probleme, se pravi, imajo zemljišče, pa ne morejo graditi oz. ne morejo opravljati svoje dejavnosti.

Kot drugo bi opozoril, tu mi je oddelek podal, da je 9. maja letos g. župan sprejel sklep o pričetku priprave občinskega prostorskega načrta. Mislim, da je to zelo pozitivno. Ampak nekoč je bilo v tem mestnem svetu že rečeno, da se bodo taki sklepi glede planskih priprav načrtov pokazali tudi mestnim svetnikom in pravi bi bilo, da bi tudi mestni svet o tem razpravljal. Zato predlagam, da na naslednji seji mestnega sveta razpravljamo o tej tematiki, da se pripravi gradivo in da poskušamo razrešiti to situacijo, saj teh 665 občanov ni malo.

Svetnica Jožica Bone:

Na prejšnji seji sem sprožila problematiko parkiranja na Cankarjevi ulici. Oddelku za okolje in prostor se zahvaljujem za odgovor, vendar pa od mestne občine pričakujem konkreten predlog rešitve oz. določeni režim uporabe parkirnih mest.

Izgradnja parkirne hiše se nam je trenutno oddaljila, zato še enkrat naprošam pristojne službe v MONG, da takoj pristopi k rešitvi te problematike. Na Cankarjevi ulici na parkirnih mestih stanovalcev so še vedno parkirana vozila od službenih kombijev, malih tovornih vozil, raznih prikolic itd. in še enkrat poudarjam, da stanovalcev ne zanima kateri oddelek bo to reševal, zanima nas le takojšnje ukrepanje.

Na seji 29.3.2007 sem vložila amandma k postavki proračuna za leto 2007, in sicer zaradi izgradnje vodovodnega omrežja Ravnica, Sedovec in Podgozd. Župan nam je pojasnil, da je zadeva urejena preko EU, zato sem na podlagi te garancije amandma umaknila. V tem času nam je EU projekt zavrnila, zato bi prosila g. župana, da tudi na mestnem svetu pojasni nadaljnje aktivnosti v zvezi s reševanjem tega perečega problema oskrbe pitne vode na Trnovsko-banjski planoti.

PRILOGA 7, 8

Darinka Kozinc, podžupanja:

G. Müllner, vi vztrajate, da dam na glasovanje vaš predlog za uvrstitev na dnevni red? Da. Na naslednjo sejo. Potem dam vaš predlog na glasovanje. Ali lahko, prosim, ponovite vaš predlog, ker nisem pozorno poslušala.

Svetnik Miran Müllner:

Nisem bil zadovoljen z drugim odgovorom oz. bil sem samo delno zadovoljen. Mislim, da je problematika 665 individualnih vlog za spremembo namembnosti, ki od leta 2001 do 2007 ležijo na oddelku za infrastrukturo, dovolj velik razlog, da mestni svet na naslednji seji o tem razpravlja. Ljudje so pomembni in prav bi bilo, da poskušamo reševati to problematiko.

Prej pa sem vas pogledal malo čudno zaradi tega, ker v 22. členu v tretjem odstavku jasno piše, da se o tem odloča brez razprave. Prosim, če lahko mestni svet odloči, da bi drugič o tem razpravljali.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Saj sva se razumela. Na glasovanje dajem predlog g. Mullnerja, da se njegov predlog uvrsti na naslednjo sejo mestnega sveta. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 9

Svetnik Boris Rijavec:

Na zadnji seji sem v imenu odbora za prostor podal pobudo, da se iz prometno varnostnega vidika prednostno uredi prehod za pešce na Kidričevi ulici nasproti občinske stavbe. Iz navedenega se da razbrati, da je občinska uprava akceptirala naš predlog, vendar bi poudaril, da se čim hitreje ta zadeva realizira, ne da bomo čakali vrsto oz. kup časa zato, da se bodo te študije izvajale, ampak da se čim prej pristopi k realizaciji samega projekta, izdelave tega dela, kar smo predlagali s tem, ker je zadeva resnično zelo akutna in problematična in si ne smemo privoščiti, da bi prišlo do kakšne nesreče ali celo smrtne žrtve.

Svetnik Silvester Plesničar:

Odgovor glede majic v italijanskem jeziku sem sicer dobil, se oddelku tudi zahvaljujem zanj. Veseli me tudi, saj tu vidim, da je bila prisotna želja po slovenskem jeziku, vendar nisem dobil odgovora, ali so bile te majice plačane ali niso bile. Iz tega, kar je tu napisano, se lepo vidi, da kdor je naredil tako napako in dal v tisk take majice, si ne zasluži plačila.

Svetnik Rajko Harej:

Zadnjič sem podal vprašanje v zvezi s PTP. Moram reči, da tisti, ki je odgovarjal, je nekako prisluhnil mojim besedam, da je lahko izguba. Napisano pa je, da bo izguba. Po drugi strani po novih informacijah, ki so v medijih, pa sploh ne razumem, da je lahko izguba. Novembra meseca je bilo odobrenih od Japtija 303.000 Eur, se pravi to je skoraj toliko kot je realizacija, ki je bila 306.000 Eur. Po drugi strani pa če upoštevamo medijske

informacije, da bo najemnina po 7 Eur, „je to še 500.000 Eur in ni nobene možnosti, da bi bila izguba na PTP, če niso najemnine nek raztegljiv meh, če konkurenca oz. ponudbe okolice (občine na naši in tudi italijanski strani) niso mnogo bolj ugodne kot naše cene.

Če iz tega sklepamo in zbiramo informacije, vse kaže, da je načrt PTP milo rečeno zgodba o nepremišljeni investiciji, ki bo še dolgo živela, če jo bo mestna občina ali pa kdo drugi finančno podpirali. Da je to realnost, kaže želja lokalne Gospodarske zbornice (objavljena je bila v časopisu Delo), da bi del koncesijske dajatve preko novo nastale pokrajine kanalizirali v te regijske razvojne ustanove.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pod točko 2 mi je oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe posredoval odgovor na moje vprašanje oz. pobudo, vendar ne gre, da ne bi bil s tem odgovorom zadovoljen. Bolj me skrbi občutek, da je bila pobuda oz. opis problema ne dovolj natančno razumljen. Največja težava pri vključevanju kolesarjev na kolesarsko stezo na priključku v Rožni Dolini iz ceste na Rafut je za kolesarje, ki vozijo iz smeri Rožne Doline proti Rafutu. Tam je potrebno zavijati na kolesarsko stezo neposredno za nepreglednim ovinkom. Tam je potrebna neka rešitev v tem smislu, da se upočasni promet z motornimi vozili.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Zadnjič sem postavil nekaj vprašanj oz. dal nekaj pobud. Zahvaljujem se oddelku za odgovore, ki ste jih dali, žal se tega sicer ne drži, se ne spoštuje, zato ne vem, zakaj ste sploh odgovarjali. Sicer pa na drugo moje vprašanje sploh niste dali odgovora. Mislim, da gre tu za ignoranco, ki ni primerna. To je še en dodatni dokaz, da te službe gojijo klientelizem, pa da ne uporabim še kakšne druge besede. To zadevo sem sprožil na pobudo oz. prošnjo še KS Volčja Draga. Naše cenjene službe niso pogledale niti kdaj je to bilo, tam sem navajal odgovor približno dveh let. Prosim poglejte. V naslednji točki bom postavil tudi vprašanje. Ignorirate odgovor svetniku. Zato bi postavil še dodatno vprašanje. Prosim, točno citirajte vprašanje in podajte odgovor tako, kot je bilo postavljeno vprašanje, ne samo odgovor kot vam paše in naprej pa potem ignorirate. Za to zadevo stojim in mislim, da sem zelo milo to povedal, ker dejansko je to dodaten dokaz klientelizma. To se ponavlja. Čeprav opozarjamo, da to ni dobro, se kar ponavlja.

Zato res mislim, da je skrajni čas, da vzamemo resnost tega mestnega sveta in tudi nas svetnikov.

Svetnik Robert Golob:

Navezal bi se na moje vprašanje v zvezi s prometno ureditvijo bodočega nakupovalnega centra na Paludah. Sicer odgovor, ki je zelo splošen, govori o tem, da so mestne službe že reagirale na nespoštovanje dogovora, itd., vendar bi rad še enkrat prebral svojo pobudo, ker očitno ni bila dobro prebrana. Bili sta dve pobudi. Prva je bila, da župan nemudoma imenuje občinskega inšpektorja za ceste. O tem v odgovoru ni nobene besede, tako da ponavljam to pobudo.

Drugo je, da se pove, kateri so konkretni ukrepi, ki jih nameravajo mestne službe uporabiti, v kolikor (citiram njihov odgovor) »v juniju investitor ne bo uredil dostopa do Vojkove ceste«. Ali to pomeni, da se bo gradbišče ustavilo, ali pa, da če pač žal investitor ne bo uspel urediti z DRSC to urediti, da bo še naprej vozil preko Hrasta. Ti dve vprašanji sta zelo konkretni in me zanima, kaj pa lahko naredimo. Ali je bil to pogoj pri gradbenem dovoljenju, ali takega pogoja ni in bomo lahko samo investitorja prijazno ali pa manj prijazno opozarjali in verjetno brez učinka.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Če dovolite, imam še jaz nekaj. Spoštovane svetnice in svetniki, zadnjič sem na vas naslovila eno pobudo, ki se mogoče smešno sliši. Ampak od tistega tudi ni bilo nič. Prosil smo vas, da bi se mogoče v svetniških skupinah le dogovorili in malo bolje obiskovali

razne prireditve, ki se dogajajo v MONG. Na žalost ostajamo eni in isti. Zato to svojo pobudo ponavljam.

Če ni več dodatnih pripomb, potem lahko gremo na naslednjo točko.

PRILOGA 10, 11, 12

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Darinka Kozinc, podžupanja:

Imela bi samo eno pobudo, in sicer sem predlagala že enkrat prej, pa tudi ni bilo ugodeno, zato sem jo dala pisno. Se pravi, da bi se povezava Bevkovega trga do MONG, kjer je prehod za pešce, naredila ovira, podobna kot so jo naredili v Mestni občini Koper, ker s tem bi se ta dva dela nekako povezala, ker tam hodi zelo veliko ljudi.

PRILOGA 13

Svetnica Jožica Bone:

Moja pobuda se je nanašala na veliko nezadovoljstvo občanov zaradi pešpoti za Policijsko postajo do Kekca in ker sem z veseljem podpisala g. Trtniku predlog, mojo pobudo umikam.

Svetnica Jolanda Slokar:

Imam eno vprašanje. Ob obravnavi proračuna za leto 2007 in 2008 sem dala pripombo na razvoj turizma in spodbujanje razvoja turizma, ker ni planiranih nobenih sredstev za razvojne programe. Predlagala sem, da se je potrebno za učinkovitejši razvoj turizma v naši občini reorganizirati oz. ustanoviti zavod za turizem oz. družbo ter v njej zaposliti strokoven in učinkovit kader. Ta bi snoval razvojne turistične programe ter pridobival sredstva preko raznih razpisov za njihovo realizacijo.

Vprašujem, ali se o tej pobudi sploh razmišlja in če se, ali so bili s tem v zvezi postorjeni ustrezni ukrepi?

Svetnik Tomaž Horvat:

Imam dve kratki pobudi, in sicer bi obnovil mojo pobudo, ker nisem bil zadovoljen z odgovorom glede namestitve oz. napeljave vode do trim steze v Panovcu. Mogoče bi še enkrat prosil, ali je to možno postoriti, ker mnogo nas to trim stezo uporablja za vsakdanjo potrebo oz. za rekreacijo, ki je nujno potrebna za vsakega občana te občine.

Asfaltna podlaga na igrišču na Gradnikovih brigadah je že močno izrabljena in je hrapava, je zelo nevarna za igro in tudi za otroke, ki se tam gibljejo. Zato prosim oddelek za družbene dejavnosti, da prouči možnost preplastitve in bi s tem rešili to nadlogo, ki je na duši tem prebivalcem.

Svetnik Miran Müllner:

Dajem pobudo, da se nemudoma odstrani kontejnerja za kosovne odpadke, ki sta na črno postavljena pri Dijaškem domu ob Streliški poti v Novi Gorici.

Občani in obrtniki neprestano vozijo kosovne odpadke v navedena kontejnerja in okoli njih iz vsepovsod ob vseh urah, tudi ponoči in neprestano povzročajo hrup, eni v kontejner in okoli kontejnerja, drugi pa spet iz kontejnerja, po razdiranju, razbijanju in razdejanju, ki ga pustijo, spet odpeljejo.

To, na črno postavljeno odlagališče kosovnih odpadkov, ki se neprestano širi v smetišče in razvija v odpad, nikakor ne sodi na to mesto, saj se z odlaganjem raznih - tudi nevarnih kosovnih odpadkov, kot so azbestne plošče, baterije avtomobilov, televizorji, ogroža zdravje dijakov in stanovalcev, poleg tega da daje zelo negativen odraz

kulture in urejenosti okolja. Zato naj se kontejnerja za kosovne odpadke pri Dijaškem domu v Novi Gorici nemudoma odstrani.

Druga pobuda pa se navezuje nekoliko na pobudo, ki jo je dal g. Horvat. V Novi Gorici je premalo igrišč za rekreacijo, kjer bi občani tako najmlajši kot tudi starejši, lahko vrgli na koš, odigrali tekmo malega nogometa ali kakšnega drugega športa. Izpostavil je že problematiko na Gradnikovi 25 in se popolnoma strinjam. Celo v prejšnjem mandatu pred dvema leti je bil sprejet sklep oz. dana obljuba župana, da se bo na tem igrišču uredila tudi razsvetljava. Hkrati pa bi opozoril tudi na igrišče na Rafutu, kjer bi bilo potrebno obnoviti mrežo, kjer otroci dnevno redno igrajo.

Kot tretjo zadevo pa bi bilo potrebno dve besedi reči tudi o novo nastalem igrišču za Osnovno šolo Kozara, ki je postavljeno na pol, kjer se ne ve, čigavo je lastništvo, ali je to del javnega dobra oz. ali rekreativci sploh lahko stopijo na to igrišče. Takrat, ko ga OŠ Kozara ne uporablja in takrat, ko ga ne uporablja tudi Društvo mladi nogometaš glede na to, da je mestna občina odstopila zemljišče, da je Nogometna zveza dala za igrišče umetno travo, bi bilo primerno, da so takrat vrata odklenjena, da ga lahko občani iz tistega konca Nove Gorice uporabljajo, seveda pod normalnimi pogoji in brez motenja javnega reda in miru.

PRILOGA 14

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Razširjam moje vprašanje s sledečim: točno naj se zbere komu in v kolikih primerih, po datumu, je ta mestni svet odkupil zemljišča, v podobnem primeru kot sem že dal pobudo za Volčjo Drago. Pove naj se tudi to, kdo je kriv za to, da do danes tega ni bilo.

Svetnik Matej Arčon:

Bom zelo kratek, pridružil se bom pobudi, ki jo je dal kolega Tomaž Horvat glede zagotovitve pitne vode rekreativcem v Panovcu. Mislim, da je bilo veliko investicij na področju športa, tudi v Športnem parku že narejenih, tu pa bi šlo za manjšo investicijo. Mislim, da je bila pobuda dana tudi s strani društva Filipides na mestno občino in tudi sam osebno polagam na srce občinski upravi, da se potruzi, da se za te rekreativce, ki jih je kar precej v Panovcu, uredi to pitno vodo.

Svetnik Rajko Harej:

Nadaljeval bi s tistim, s čimer sem prej končal, to je s PTP, in sicer bi prosil za dva odgovora. Prosil bi dokumente, kdaj je mestni svet odobril cca 800.000 Eur težko sofinanciranje PTP v drugi občini in s tem jasno prenesel težišče razvoja gospodarstva izven mestne občine.

Drugo bi prosil, če obstaja cenik za najemnine, če ni to stvar urejanja direktorja, če bi ta cenik lahko dobil.

PRILOGA 15

Svetnica Iva Devetak:

Sprašujem občinsko upravo oz. pristojne javne službe, ali drži informacija, da voda, ki že leta noč in dan pronica skozi strop predora pod Kostanjevico, skozi katerega vodi kolesarska steza in da odteka iz poškodovane cevi, ki napaja s pitno vodo sosednjo Gorico. Če to drži, je s strani odgovornih javnih služb to skrajno neodgovorno početje, če tega še niso sanirali in pričakujemo seveda takojšnjo sanacijo.

V nadaljevanju pa še druga pobuda. Pridružujem se pobudi g. Horvata v zvezi z urejanjem otroških igrišč in dajem še dodatno pobudo, da pristojne službe na oddelku za družbene dejavnosti pripravijo prioritetni seznam obnove športnih in otroških igrišč v naši občini, tako kot smo to imeli včasih. Če rabite pomoč, vam je na uslugo delovna skupina za otroška igrišča pri Zvezi prijateljev mladine Nova Gorica.

Svetnik Robert Golob:

Kljub temu, da je prej kolegica Bone to sprožila, bi se še jaz dotaknil vode. Voda, voda, voda, pa ne samo na trim stezi, ampak predvsem Škabrijel, Ravnica in Trnovsko-banjška planota. O tem se je v zadnjem času preveč pisalo in preveč zanikalo in preveč spreminjalo načrte. Res bi pričakoval, da župan pripravi konkreten odgovor. Najbolj pa me skrbi tisti del, ne o tem, da je EU zavrnila, ker dejansko ni zavrnila, skrbi me tisti del, po katerem je sofinanciranje s strani občin po novem bistveno višje od prejšnjega – iz 15 % narase na 35 %. Zelo me skrbi, ali bo naša občina uspela najti ta denar, da bo vse tiste načrte, ki so bili zelo ambiciozni (da ne bom uporabil besede megalomanski) doslej, kar naenkrat morala spreminjati in da ne bi zaradi obnove vodovoda po Vipavski dolini na koncu spet nastradali tisti ljudje, ki vode sploh nimajo. Zato bi na to temo res pričakovali en res zelo pošten odgovor s strani župana.

Druga točka se nanaša na možno zamrznitev odloka o PUP oz. PUP-a v urejevalni enoti 2.3. Ta točka je bila na dnevnem redu, mestni svet ga je na pobudo služb sprejel in poslal na Ustavno sodišče. Videli smo, da to mnenje kaj prav velikega učinka pri Ustavnem sodišču vsaj zaenkrat še ni imelo. Zelo me zanima in bi želel odgovor, kakšen je scenarij razvoja v kolikor Ustavno sodišče ukrepa tako kot pričakujejo pobudniki. V tem primeru se seveda razveljavi tisti del odloka v točki 2.3. Ne skrbi ne, da bi razveljavilo cel odlok, ker ga ne bo. Obstaja pa dovolj velika verjetnost, da bo razveljavilo točko 2.3. V kakšnem smislu bo v tem primeru občinska oblast reagirala, predvsem pa, kako bo reagiral mestni svet. Že v zgodbo z Ustavnim sodiščem smo bili povlečeni in sedaj bomo očitno morali biti povlečeni tudi v spremembo te urejevalne enote, če bo do tega prišlo. Ta odgovor bi želel.

Tretja zadeva je LN Kulturni center, ki je bil sprejet na dveh sejah nazaj, ki ga danes sicer spreminjamo. Vemo, da po sedaj veljavnem LN stoji vsaj en objekt nelegalno. To je Margerita. Kako so občinske službe že ukrepale do sedaj, da se ta objekt uskladi z LN ali po domače povedano, da izgine? Kdaj bo ta objekt izbrisan iz obličja zemlje? To je vprašanje, ki ga postavljam.

Četrta zadeva je LN Ravno danes sem bil informiran o tem, da vrtec Nova Gorica zbira donacije za klima naprave. Ne da bi se hotel hvaliti, ker smo dali donacijo kot podjetje, ampak zelo čudno je to, da smo pred tremi leti za mestno oblast znali poskrbeti za klima naprave, da pa za vrtec, kjer gre za otroke, ki si lahko malo manj pomagajo kot občinski uradniki, to prepuščamo zbiranju denarja s strani staršev. Prosim, da se ta zadeva razišče in da se temu primerno nemudoma ukrepa in ne glede na denar, ki bo zbran z donacijami, to zadevo uredi iz občinskega proračuna in naj se donacija porabi za igrala, ki so potrebna.

Mirko Brulc, župan:

Samo na dve vprašanji odgovor. Najprej vodovod. G. Golob je prav povedal, dobimo sredstva, projekti so dobro pripravljene, spreminja se DDV in s tem je delež občine toliko večji. Imel sem delegacijo iz Ravnice in smo se o tem natančno pogovorili, kakšen je problem. Moram pa povedati, da sedaj bijemo boj oz. imamo razgovor s finančnim ministrstvom, da bi nam to ministrstvo dovolilo, da se kompenzira ta sredstva, ki jih mora občina dodati, ker v nasprotnem primeru bomo morali program zamakniti za leto ali dve. Ne propade, ne odstopamo od te investicije, speljali bomo vodovod. Če bo treba ves DDV plačati, kar bo zneslo več kot 1 mrd, potem ne bo leta 2013, ampak mogoče 2013 ali 2014.

Ugotavljamo tudi, da če Evropa prispeva neka sredstva tej državi, ne more država na ta sredstva dati davek. Tu iščemo možnost rešitve tega problema in ko bomo imeli rezultat, vas bomo o tem seznanili. Vsekakor projekti so pripravljene, nekaj malo revizije je treba v teh projektih, ker so sedaj do 25 mio Eur itd., ampak delamo na tem in ko bo rezultat, vas bomo obvestili.

Prvič slišim, da vrtec zbira za klima naprave. Tega nisem vedel. Osnovne šole včasih zbirajo tudi za računalnike, itd. to je pač odločitev sveta zavoda vrtca. Če bi bilo zaproseno glede na proračunska sredstva, ki bi jih morali potem v proračunu nameniti, bi

postopoma opremljali posamezne igralnice s klima napravami. Verjetno nas to čaka glede na podnebje, ki se obeta. Ponavljam – ne vem, da zbirajo sredstva za to.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih nadaljevanja 5. seje mestnega sveta z dne 19. april 2007 in 6. seje z dne 19. april 2007

Darinka Kozinc, podžupanja:

Ima kdo kakšno pripombo k 4. točki?

Svetnik Miran Müllner:

Pod 1. točko dnevnega reda smo potrjevali zapisnik 6. seje mestnega sveta z dne 19. aprila, v katerem je bila uvrščena tudi točka 13.A, kar imate na strani od št. 47 do 49. To je bila točka pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o PUP za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice. Razvrstilo se je kar nekaj razpravljalcev. Moj predgovornik prej g. Golob je celo ugotovil, da smo sprejeli, čeprav mislim, da nismo sprejeli predlaganega gradiva. Kajti na strani 49 jasno, da je prvi predlog g. Arčona, ki predlaga umik celotnega sklepa na naslednjo sejo in je bilo glasovano in smo umaknili 13.A točko na naslednjo sejo.

V tem poročilu o tej problematiki oz. o tem sklepu ne piše nič, kot da je izginil, kot da o tem nismo govorili in kot rečejo ljudje na cesti, da smo izgubljali čas s tem, kar se je tu govorilo. Dejstvo je, da je to problematika in da bi bilo potrebno tudi v sklepih zapisati. Zelo me čudi, da na današnjem dnevnem redu tega ni, torej, da bi danes razpravljali o tem problemu ljudi, ki se vleče tudi po Ljubljani in po Ustavnem sodišču, kot da nas to ne zanima.

Darinka Kozinc, podžupanja:

G. svetnik, rada bi vas le opozorila na naslednji sklep, pod šesto alineo izdani so bili sklepi piše: o odložitvi odločanja o podaji soglasja k odgovoru strokovnih služb MONG Ustavnemu sodišču RS.

Svetnik Miran Müllner:

Da, to je zapisano. Hotel sem opozoriti na to, da bi morali pripravljalci gradiva uvrstiti to točko na današnjo sejo mestnega sveta. Mi smo pa sprejemali dnevni red, kjer te točke ni bilo, potem smo sprejemali zapisnik in sedaj dve točki naprej sprejemamo še sklepe, tako da je zmeda popolna in da se o tem ne bi hotelo govoriti.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Ustavno sodišče je o tem že odločalo in mislim, da je potem brezpredmetno.

Svetnik Robert Golob:

Ga. podžupanja, repliko imam na tvojo izjavo, da je Ustavno sodišče o tem že odločalo. To drži dejansko ali ne? V redu.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Je vzelo v postopek. To informacijo imam.

Svetnik Robert Golob:

Se pravi naše mnenje oz. mnenje občinskih služb je že bilo predano Ustavnemu sodišču s podpisom župana brez, da bi prišlo na mestni svet. To ste hoteli povedati.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Čeprav nisem jaz pravi kompetenten, ampak recimo, da od prisotnih v tej dvorani sem najbližje tej materiji, zato bom odgovoril. Dejansko to stališče občine je bilo predano mestnemu svetu zato, ker je bilo nujno, ker je bil pač rok s strani Ustavnega sodišča postavljen. Če bi ga zamudili, je vseeno, če ga ne podamo in bi se tej pravici odrekli. Poslano pa je bilo zato, ker so strokovne službe ugotovile oz. so dobile ustrezno tolmačenje iz služb Ustavnega sodišča, da sklepanje mestnega sveta posebej o tem ni potrebno in da je dovolj tako pripravljeno gradivo, kot je bilo, ker je važna vsebina in ne gre za proceduralna vprašanja. Sicer Ustavno sodišče ne bi postavljalo tako kratkih rokov.

Iz tega vidika pa razumem, da bi uvrstitev te točke na današnjo sejo mestnega sveta z namenom, da bi pridobili soglasje mestnega sveta k tistemu mnenju občine, pač irelevantna, ker soglasje h gradivu, ki je bilo že poslano, ni potrebno.

Svetnik Miran Müllner:

G. Jurca, vi se kot načelnik postavljate nad mestni svet. Za vas morajo biti sklepi mestnega sveta ukaz in tu smo sprejeli sklep, da se celoten sklep umika na naslednjo sejo. Torej, danes bi morali ta sklep imeti tu. To je bil sklep mestnega sveta. Vi pa potem naredite kar nekaj po svoje in kar nekaj pošljete v imenu župana in to naj bi bil sedaj relevanten odgovor, se pravi neko vplivanje na to, kako bo odločilo Ustavno sodišče. Mislim, da je to hujša kršitev statuta in poslovnika, g. župan in mislim, da si kaj takega v demokraciji ne smemo privoščiti. Torej mestni svet sploh ni pomemben oz. kaj mi tu sprejmemo in česa ne sprejmemo. To so resne stvari. Upam, da boste v zvezi s tem kaj naredil in razrešil stvar. Če boste samo molčali in držali glavo v pesku kot noj, ne bomo prišli daleč.

Svetnik Robert Golob:

Mogoče izpade, da dlakocepim okrog nepomembnih stvari. Takrat me sicer ni bilo zraven in sem si sedaj pogledal po zapisniku. Dejansko je bilo izglasovano, da mestni svet o tej točki takrat ni hotel razpravljati, ker se ni počutil dovolj kompetentnega zaradi kratkih rokov, ker je gradivo dobil na sami seji. Zato je bil sklep, ki ga je po zapisniku sodeč, predlagal g. Arčon, da se zadeva premakne – ne umakne in o njej ne debatiramo več – ampak premakne na naslednjo sejo. Tak sklep mestnega sveta je bil izglasovan. Z vsem spoštovanjem do rokovnika, Ustavnega sodišča itd., župan, kmalu po tej seji smo imeli izredno sejo, ki je sicer klavarno končala, ampak na tisti izredni seji bi lahko brez najmanjšega problema o tej točki znotraj rokov Ustavnega sodišča znova debatirali. Seveda je lahko zamujeno tisto, o čemer se ne želi debatirati, vedno je lahko zamujeno. Naloga občinskih služb ni, da zamuja roke. Če bi bili mestni svetniki krivi za zamudo, bi sprejel to, da je zamujeno. Ne morem pa sprejeti tega, ker so to občinske službe prinesle zadnji trenutek, da je potem stvar zamujena in zato sklep mestnega sveta kar naenkrat ne velja več.

Najmanj kar je iz čiste normalnosti, umaknite iz poročila o izvršenih sklepih to, kar ste napisali, ker to ni izvršitev sklepa mestnega sveta. Vi ste ga ignorirali. Torej napišite: sklep mestnega sveta smo ignorirali.

Darinka Kozinc, podžupanja:

G. Golob, lahko rečem samo to, da je Ustavno sodišče prejelo sklep s podpisom g. župana in to ima tudi določeno težo.

Svetnik Marjan Pintar:

Oglašam se zato, ker sem na prejšnji seji izrecno vprašal pri obravnavi točke, ki se je nanašala na gradnjo na Ronketu, ali je potrebno, da o tem vprašanju razsoja mestni svet. Odgovor, ki ste ga podali in ki je tudi zapisan v zapisniku prejšnje seje je, da je to potrebno, zato, ker je mestni svet organ, ki je sprejel takšen akt. Danes iz istih ust slišimo nekaj popolnoma nasprotnega. Tu nekaj vendarle ni v redu. Torej, ali smo zadnjic poskušali svetnice in svetnike prepričati v to, da je res nekaj kar ni res, ali poskušamo to

danes. V svojih izjavah ste kontradiktorni in jaz vendarle mislim, da je prav, da se zadeva razčisti.

Poleg tega je bilo zadnjič sprejeto ne da se zadeva umakne, ampak da se premakne na sejo v mesecu maju. Takšen je bil predlog g. Arčona in tako smo glasovali. Tudi to je napisano v zapisniku. Ne glede na prvo in drugo glede na zaplet bi si dovolil predlagati, da bi svetnice in svetnike informirali, torej posredovali vsebino odgovora, ki je bil poslan Ustavnemu sodišču, poleg tega pa še to, da se zadeva naknadno razišče.

Mirko Brulc, župan:

Takrat je bilo rečeno na seji, da se premakne. Mi smo morali v roku to poslati Ustavnemu sodišču in smo poslali z mojim podpisom. Obljubljam, da damo na naslednjo sejo to gradivo, ki smo ga poslali Ustavnemu sodišču in bomo o tem razpravljali.

Svetnik Srečko Tratnik:

Povedal bom svoje videnje tega, kar sem sedaj poslušal. Mislim, da bi se g. župan temu lahko izognil in tudi predsedujoča, v kolikor bi svetnikom pred začetkom povedali, kaj se je zgodilo in zakaj se je zgodilo. Povejte nam, saj smo pametni. Če bi bilo jasno povedano, potem svetniki ne bi odpirali tega vprašanja in se ne bi prepričevali, kaj je bilo in kaj ni bilo. Po moji oceni bi se takim nesporazumom izognili, če bi nam vnaprej povedali, pač bili so zapleti takšni in drugačni in v tej stiski smo se odločili in tako odreagirali. Mislim, da bi večina to razumela in podprla.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Hvala za razumevanje oz. za nasvet, g. Tratnik.

Je še kaj dodati k temu? **Če ni, dajem poročilo o izvršenih sklepih na glasovanje. Kdo je za?**

Od 26 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 11 proti.

Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 16

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Boris Rijavec, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Svet JZ Zdravstveni dom-Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica je Mestni svet MONG zaprosil za podajo soglasja v postopku imenovanja direktorja omenjenega zavoda. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji 21. 5. 2007 obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlaganega kandidata podpreti.

Zato mestnemu svetu predlaga sklep, kot je naveden, in sicer Mestni svet MONG soglaša z imenovanjem Darka Tomšiča, univ. dipl. ekonomista za direktorja JZ Zdravstveni dom-Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Na glasovanje dajem predlog sklepa o podaji soglasja k imenovanju Darka Tomšiča za direktorja JZ Zdravstveni dom-zobozdravstveno varstvo. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Boris Rijavec, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Svet JZ za šport Nova Gorica je Mestnemu svetu MONG zaprosil za podajo soglasja v postopku imenovanja direktorja omenjenega zavoda. Komisija je na seji 21. 5. 2007 obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlaganemu kandidatu podati soglasje. Zato mestnemu svetu predlaga sklep: Mestni svet MONG soglašča z imenovanjem Uroša Juga, profesorja športne vzgoje, za direktorja JZ za šport Nova Gorica.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Bi kdo razpravljajal? Če ne, dajem predlog sklepa o soglasju k imenovanju Uroša Juga za direktorja JZ za šport Nova Gorica na glasovanje. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 6 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Boris Rijavec, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Še zadnja zadeva v zvezi s podajanjem soglasja v postopku imenovanja direktorja JZ Goriški muzej Nova Gorica. Komisija je na isti seji 21. 5. 2007 obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlaganega kandidata podpreti.

Zato mestnemu svetu predlaga sklep, da Mestni svet MONG imenuje Andreja Malniča, univ. dipl. etnologa, za direktorja JZ Goriški muzej Nova Gorica.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Na glasovanje dajem predlog sklepa o imenovanju Andreja Malniča za direktorja Goriškega muzeja Nova Gorica. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 17

5.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa v zvezi s solkansko obvoznico

Poročevalec: Srečko Tratnik, svetnik

Precej smo o tem sklepu govorili, tudi o tem predlogu, da se ta točka vnese dodatno na dnevni red. Samo na nekaj stvari bi opozoril. Ponovil bi še enkrat to, da ocenjujem, da je tak sklep velika pomoč županu pri težkih pogajanjih, ki ga čakajo. Bistveno pa se mi zdi ob predpostavki, da bo tak sklep tudi soglasno sprejet, da je v tem kontekstu sprejet sklep tudi dokaz pripravljenosti, da mislimo resno pri reševanju teh zadev. Zakaj? Zato, ker še v odgovoru na svetniška vprašanja, ki je bil pripravljen 14. maja, so strokovne službe na koncu napisale, da povezava naselja Varda z območjem Solkana še naprej ostaja preko semaforiziranega križišča v Ščednah. Mislim, da je tako oblikovan predlog sklepa kot je danes, velika sprememba k pozitivnemu reševanju in ne vztrajanju na temu, kar sem prej prebral.

Skratka, vsebina sklepa je, da mestni svet nalaga strokovnih službam, da še pred zaključkom izgradnje solkanske obvoznice najdejo strokovno rešitev za realizacijo kolesarskih in pešpoti, ki so opredeljenih smereh in da se pri usklajevanju upošteva oz. da sodelujejo tudi predstavniki KS. Ob tem naj povem, da so predlogi kolesarskih in pešpoti tudi usklajeni s prebivalci dotičnih naselij.

Kaj se mi zdi tudi važno iz obrazložitve? Tu gre za zajetje velikega dela mestne občine, in sicer Vetrišče-sever, Varda in Pavšičevo naselje, gre za KS Nova Gorica in nenazadnje, če na prvi pogled mogoče ni vidno, tudi za KS Solkan, kajti otroci iz tega dela Kromberka hodijo v OŠ Solkan.

V obrazložitvi bi rad še poudaril, da se je Nova Gorica deklarirala za Unicefovo otrokom prijazno mesto, se pravi, kar smo deklarirali, potem tudi v praksi uresničujemo in tudi z dejanji pokažimo, ne samo z besedami, kaj želimo biti. Poudaril bi, da smo proti reševanju tega problema z nivojskimi prehodi za pešce, ampak mora biti urejeno izven nivojsko, torej da se realizirajo kolesarske in pešpoti v vse smeri. Še enkrat apeliram, da se ta rešitev najde pred zaključkom in da se omogoči varno komunikacijo z mestom in zaledjem.

Nenazadnje prosim tudi, ta skica, ki je pripravljena, to ni trasa, to ni strokovno obdelano, kar mislim, da bo stroka povedala, ampak menim, da so na tej skici nazorno prikazane poti, po katerih so ljudje danes hodili in po katerih predvidevamo, da bodo hodili tudi jutri.

Svetnik Robert Golob:

Normalno, da bom tak sklep podprl. Se bom pa eno stvar vprašal. Solkanska obvoznica se je pričela mogoče tri mandate nazaj, gradnja se še vedno vleče, vleče in vleče in sedaj tik pred koncem ugotovimo, da enega od ključnih aspektov, to je varnost ljudi s poudarkom na otrocih, smo pa spregledali. Kako je to možno? Kako je možno, da po šestih letih gradnje ugotovimo, da imamo na obvoznici edini prehod praktično med območjem Kromberka v eno smer, kamor hodijo otroci v šolo v Solkan in Gorico in Gorico in Solkanom, kamor hodijo proti Kromberku in Kekcu ljudje na rekreacijo, edini prehod semafor čez obvoznico. To je popolna blamaža stroke. Tisti, ki je predlagal tako rešitev in tisti, ki jo je potrjeval, ta se ne more imenovati strokovnjak. To je zame popolnoma nezaslišano.

Mislim, da je treba temu primerno stvar predstaviti tudi direkciji. Vodopivec, verjamem, da je tebi to smešno. Meni to ni smešno. Kajti ko bodo tam zbili prvega otroka, bo stvar zelo resna. Stvar je preveč resna, da bi se z njo hecali. Ni opravičila, da bi ta prehod ostal semaforiziran. Da ne bo tudi kakšen nadhod s štirinajstimi stopnicami, po katerem seveda otroci ne bodo hodili. Prehod čez cesto mora biti preprečen fizično. Ne sme biti možnosti, da bi otrok ubral bližnjico in tekel čez. Samo vprašanje časa bo, kdaj bo prvi šel. Danes imamo še čas, ne glede na vse prostorske umestitve in vse strokovne lari farije, ki jih vedno poslušamo, kako to ni možno. Danes ni še nobenega mrtvega in investicija še sploh ni zaključena. Je zelo v teku. Župan, na tebi je res velika odgovornost, ne za nazaj, za naprej. Za nazaj so bili drugi, to je jasno.

Če ne bi bilo civilne iniciative zaskrbljenih staršev, se verjetno o tem sploh ne bi debatiralo. Najprej bi bila obvoznica končana in potem bi se sekirali, kaj potem. Kako so lahko strokovne službe tako zamočile? To mi ni jasno.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da pojasnim. Smešen je tvoj nastop, kolega Robert. Kajti za to točko sem glasoval, da se uvrsti na dnevni red zato, da problem rešimo, ne pa zato, da poslušamo levite in kulturno umetniški nastop, s poudarkom na umetniški.

Okrog strokovnjakov pa samo to. Pozorno sem pregledal skico, ki je priložena. Tudi tisti, ki je narisal pešpot pred izhod Gasilskega doma, mislim, da ni velik strokovnjak.

Svetnik Robert Golob:

G. Valter Vodopivec, če bo moj umetniški nastop rešil enega samega otroka, je bil več kot upravičen. Tebe pa bolj skrbi to, da si se med mojo razpravo oziral naokoli, se nasmihal in jaz sem to opazil. Tebe ne zanima, kaj imam za povedati in tudi te ne zanima, kaj se bo tam dogajalo. To je tisto, kar mene skrbi.

Svetnik Valter Vodopivec:

Se popolnoma strinjam, da je zadeva zelo resna. Tudi sam sem se angažiral pri županu, da se problem reši. Vsekakor pa problema ne bo rešil umetniški nastop.

Svetnik Rajko Harej:

Prosil bi g. župana pri pobudah, da bi dopisali še eno pobudo, in sicer v Solkanu pri materinskem domu ni predvidena protihrupna ograja. Prosil bi, da bi se to izvedlo. Dejstvo je, da so te skromne sobe za te otroke in matere na podstrešju in se bo hrupna obremenitev zelo povečala. Pa ne bi debatiral o tem, zakaj je tam zraven narejen en rezervoar, ki ga Gorica nima, pa še kaj drugega, ki ne vem, čemu služi.

Svetnik Srečko Tratnik:

Mislím, da je prav, da ponovim in poudarim. Ta skica, ki smo jo predlagatelji risali, ni strokovni predlog trase, po kateri naj bi bile peš in kolesarske poti speljane. To je stvar stroke, kjer apeliramo, naj sodelujejo tudi krajaní. Na tej skici smo prikazali, kot piše v predzadnjem odstavku obrazložitve, nujno potrebne peš in kolesarske poti in označujejo najbolj uporabljane in varne komunikacije že današnje in predlagane za naprej proti solkanski šoli, Šolskemu centru Nova Gorica, novogoriški cerkvi in navezavi na obstoječe kolesarske steze.

Mirko Brulc, župan:

Mislím, da ni potrebno več voditi razprave, da ne izgubljamó časa. To je pomembna zadeva. Še enkrat ponavljam, v četrtek se dobimo z direkcijo. Normalno, da je naš velik interes, da je ta zadeva varna, da bo ta podhod primeren za otroke in za vse. O tem ne bi debatiral.

Ni res, da je civilna iniciativa začela na to opozarjati. Mi smo sami opazili te zadeve. G. Vuga se je veliko ukvarjal s solkansko obvoznico. Problem je, da ne dobimo teh ljudi v Novo Gorico oz. da ta dogovor teče tako dolgo. Solkansko obvoznico sem tudi prepešačil. Ne bi odpiral sedaj razprave, kakšna umetnija stroke je sedaj to, da ne govorim, koliko to stane, da je premaknjen vodovod, za katerega se sedaj izkazuje, da ga sploh ne bi bilo treba premakniti, da sta dva ogromna podhoda na tej strani tunela, ki ne vem, komu bosta služila, in še in še. S stroko imamo večkrat težave, ampak to bomo rešili.

Predlagam, da te sklepe sprejmemo. S protihrupnimi ograjami pa, prosim, bodimo previdni. Protihrupne ograje dnevno zahteva praktično vsak. Vse naše ulice po mestih bi morale biti v nekíh kanalih. To strašno kazi mesto. Danes so druge tehnike, kot napr. izolacija oken.

Svetnik Marjan Pintar:

Rad bi se samo odzval na eno od trditev samo zaradi tega, da povemo, kaj je res. Saj ni važno, kdo je to vprašanje začel. Važno je, da ga uspešno rešimo. Ampak problematiko je sprožil g. Srečko Tratnik s svetniško pobudo 29. marca 2007. Tako se je začela ta zadeva razpletati in zelo veseli bomo, če se bo tudi pozitivno razpletla, ne glede na to, da bi si želel kdorkoli prevelike zasluge za to. To moramo narediti, to je naša obveznost do ljudi, ki tam živijo. Tega se ni spomnila občinska uprava, poglejte si odgovore. Pobudo je 29. marca dal Srečko Tratnik. Na odgovor, ki je bil neustrezen, je 19. aprila ponovil to vprašanje in veseli smo, da lahko danes to obravnavamo. Verjamem, da boste te predloge tudi podprli.

Svetnik Robert Golob:

Pohvalno je to, kar sedaj župan govori, da se bo zadeva uredila. Kot svetnike nas zadeva sploh ne bi skrbela, če bi bila že urejena. Pred sabo imam odgovor oddelka za infrastrukturo za to pobudo, ki ga bom prebral: »Povezava naselja Varda z območjem Solkana še naprej ostaja preko semaforiziranega križišča v Ščednah«. To je uradni odgovor mestnih služb. Mislím, da tisto, kar moramo danes sprejeti, je to, da taki odgovori, ne samo mestni svet, še manj pa DRSC-ju niso sprejemljivi. Take variante ni. Variante, po kateri bi obstajala peš povezava preko semaforiziranega križišča je ni. Raje naj ne bo nič. Raje naj ne bo povezave kot pa da je preko semaforiziranega križišča. To je prva poanta. Poanta je, da se naredi peš povezava v tri smeri: ena proti smeri Solkana

zaradi šole, druga proti smeri centra Nove gorice in tretja v smeri proti Vetrišču oz. v navezavi potem na kulturni center oz. mestni park. To je poanta te skice. Skica je namenjena samo temu, da se doreče, da je smiselno urediti tako rešitev, ki bo urejevala vse tri smeri, zato ker bodo otroci hodili v vse tri smeri, ne samo v eno.

Svetnik Anton Kosmačin:

Nočem biti hudoben, ampak ta obvoznica se je pričela pod vladavino LDS v Novi Gorici in imeli ste čas, da bi to strokovno obdelali. Sedaj seveda zvonimo po toči. Kot je že g. župan rekel, g. Vuga se je s tem ukvarjal in verjetno pozna problematiko, ki ni enostavna. Mislim, da o tem razpravljamo prepozno. G. Srečko Tratnik, z vsem spoštovanjem, da si načel to problematiko, ampak ta problematika je meni jasna že pet let. Če bi nekdo prebral, kaj sem govoril za to govornico pred petimi leti, ne bi bilo treba sedaj dajati nobene pobude in bi samo tisto sprejeli, kar sem govoril tu pred petimi leti. Stvari bi bile verjetno premaknjene, ne bom rekel, da bi bile rešene, ampak bile bi premaknjene. Nekaj stvari se je dalo takrat rešiti boljše, kot se jih bo dalo sedaj. Prvič, verjetno da bomo stroškovno - zaradi tega je tudi župan sklical sestanek z DRSC, ker verjetno le-ta bo te stroške hotel prevaliti na občino, kar je prej tudi pravilno g. Golob ugotovil. Druga stvar je tudi kdo je nosilec projekta, ker je financiranje 75 – 25. Tu je kup stvari. Tretja, zadnja faza je priključek do rondoja, ostalo je narejeno. Mi rešujemo probleme, ki so znani. Vsak, ki je malo pogledal, so bili ti problemi na vidiku.

Svetnik Rajko Harej:

Mislim, da če razumemo g. župana, je nekako proti tem protihrupnim ograjam. Dejstvo je, da je na podstrešju materinskega doma 25 otrok in ali ti otroci spadajo v to mesto ali pod župana, naj se odloči sam. Ne bom pa vpraševal, kajti dejansko tam pa je bil denar in možnosti za 400 mio nekih investicij, ki jih nihče nikoli ne bo razumel.

Svetnik Tomaž Vuga:

Glede na to, da me je g. Kosmačin že drugič danes ob tej materiji imenoval, bi le rad povedal, da je bil LN za to obvoznico sprejet leta 1998, gradbeno dovoljenje je bilo izdano leta 2001, 2002. Takrat sem bil predsednik KS Solkan in smo se za del trase, ki teče skozi KS Solkan, zelo natančno zanimali in tudi usklajevali. Verjetno pa je res, da v del od Solkana do Nove Gorice se nihče ni prav globoko spuščal. Zato se mi zdi, da je danes brez potrebe, da gremo nazaj iskati krivce, ampak raje sprejmimo te sklepe in skušajmo županu res pomagati, da pridemo do končne rešitve.

Svetnica Iva Devetak:

Želela sem samo replicirati na to, da ne bi ugotavljali, kdo je za to kriv. Še posebej, ker gre za varovanje in zavarovanje otrokove varnosti, varnosti otrok in varnosti invalidov. Zato poleg tega, da podpiram tako civilno iniciativo kot današnje predgovornike, da je nujno odmisлити prehod čez semafor za otroke. Nisem prav dosti potovala, pa vendarle sem, kje smo nazadnje videli na obvoznici prehod za pešce in to edini prehod. Obvoznice so ponavadi zelo prometne z veliko hitrostjo.

Ko sem že pri besedi, podpiram podvoz in nikakor ne nadvoz. Kajti nadvoz, če bi omogočal varen prehod otrokom, ne bi omogočal prehoda invalidom.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz podpiram sklep, ki ga je pripravil Srečko Tratnik. Upal sem, da ga bodo pripravile strokovne službe mestne občine, ampak temu ni bilo tako. Mislim, da je bilo že v prejšnjih razpravah razvidno, da sta tu potrebni najmanj dve kolesarski poti oz. dva podhoda.

Moja razprava bi šla predvsem v to smer, ker se bo župan srečal z direkcijo, da bi mogoče povprašal, kako je s to slavno galerijo na rondoju, ali je res potrebna oz. ali to ne samo zvišuje stroškov in da se z njimi dogovorite tudi, kakšna bo cesta proti Vetrišču oz. Vardi. Kajti v načrtih pride iz zelo, zelo široke ceste na eno izredno ozko uličico in ne vem, kako se bo tam promet odvijal. To so moje pripombe.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Pridružil bi se tistim, ki poudarjate ta problem. To je velik problem. Osebnost sem tudi vključen v to zadevo dolgo let. Ampak kaj vam hočem danes sporočiti, da ne bom imel nepotrebne debate. Žalostno je, da danes, leta 2007, odpravljamo pomanjkljivosti. Meni da misliti, kje so bili odgovorni, da niso videli takih napak, ki so tako očitne in danes vidne vsakemu civilnemu občanu, da mi tu razpravljamo o tem. Ali ni morda to namen zato, da bomo vso zadevo podražili, ker je že itak draga, ali ni morda to namen, da bomo podaljševali roke, itd.

Zakaj me to napeljuje? Napeljuje me tudi to, da imamo super strokovnjake, nadzornike in vse to plačujemo iz denarja davkoplačevalcev in tam je nek plaz prišel dol. Tam sem skoraj vsak dan na sprehodu, se pravi, kako se je sploh to pojavilo. Imam zelo slabe občutke. Upam, da se ne bo uresničilo, zato mislim, da je tudi ta mestni svet opogovoren, da se ne bo uresničilo, da ne bomo plačevali nekih dodatnih del.

Še to bi rad opozoril, da so izvajalci pri teh stvareh zelo močni, imajo svoje lobije. Nekaj kar bi pa pripomnil na vse nas, tudi na župana, je to. Danes se pojavlja situacija, da strokovni človek, ki je najbolj strokovno in pošteno opozarjal na te probleme, da dopustimo in smo vsi tihi, da ga izvajalci tožijo in sicer tožijo za obrekovanje in to za cca 30.000 Eur.

Kje smo, g. župan? Mislim, da so tu zelo resne stvari. Ta problem je eden od problemov, ampak ni največji. Z vso resnostjo podpiram trezno reševanje solkanske obvoznice, ki traja predolgo in je že danes predraga, da ne bi kdorkoli dopuščal, da bo še dražja.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Če mi dovolite, bi vso stvar samo malo zaokrožila. Ta obvoznica je bila tista, s katero smo se v KS Solkan najbolj ukvarjali. Ravno ob podpori MONG in tudi sedanjega župana g. Mirka Brulca smo obvoznico začeli graditi, z vso politično voljo, kajti za to je bila potrebna politična volja. Že predgovornik g. Vuga je lepo povedal, dejstvo je, da smo se v Solkanu bolj ukvarjali res s svojim solkanskim delom.

Glede plaza, ko so se pojavile prve razpoke, so bili izvajalci obveščeni in ta dokument ima tudi MONG, vendar na to ni nihče reagiral, kljub temu, da so sondirali teren in so ga pozneje po tem metrskem plazu ponovno sondirali, kar gotovo podraži vso zadevo. Dejstvo pa je, in to moram poudariti, da je bila razgrnjena dokumentacija za vse krajanke in krajanke Solkana, Nove Gorice in javna razprava. Takrat je bil čas povedati vse naše pripombe. To je dejstvo. Še enkrat bi rekla, z vso politično voljo, ki jo je pokazala takratna oblast z g. Mirkom Brulcem na čelu, da smo začeli graditi to obvoznico, ki se je vlekla, ne tri mandate, g. Golob, ampak skoraj 30 let in je tudi dejstvo, da je mogoče že celo malo zastarela. Ampak nihče od vas, mogoče samo g. Vuga se zaveda, koliko energije, časa, protestov krajanov je bilo potrebno vložiti, da se je zakopala prva lopata na tej nesrečni solkanski obvoznici.

Hvalevredni so ti sklepi, ki ste jih predlagali, g. Tratnik. Mislim, da lahko to razpravo počasi zaključimo, te sklepe sprejmemo, da bo g. župan imel v rokah argumente, ko se bo pogovarjal s strokovnimi ljudmi.

Če ni več razprave, bi dala na glasovanje dodaten sklep, ki ga je predlagal g. Harej, in sicer za zaščitno ograjo. Predlog je bil, da se doda zaščitno ograjo ob materinskem domu.

Svetnik Silvester Plesničar:

Postopkovno. Zdi se mi, da je bilo govora o protihrupni ograji.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Da, protihrupni ograji. Se opravičujem, hvala za opozorilo. **Doda se torej alineja za dodatno postavitve protihrupne ograje ob materinskem domu. Kdo je za?**

**Od 24 svetnikov jih je 14 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem celoten sklep g. Tratnika s sprejetim dodatnim sklepom. Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

PRILOGA 18

6. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi poročila o delovanju zavodov na področju višjega in visokega šolstva na območju MONG

Elizej Prinčič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je izrazil zadovoljstvo, da je ta točka prišla na dnevni red v skladu z našo pobudo, ki smo jo dali na predzadnji seji in danes imamo potem še dve točki v zvezi z našo pobudo. Ob obravnavi tega predloga sklepov je bilo izraženo veliko pozitivnih mnenj ob poročilu Univerze v Novi Gorici, zelo kritična mnenja pa so bila pa ob poročilu Evropske pravne fakultete. Ne glede na to predlagamo, da se poročila o delovanju zavodov na področju višjega in visokega šolstva na območju MONG potrdijo.

Ob tem pa dajemo še naslednjo pobudo oz. predlog. Iz tega poročila je jasno razvidno, da imamo sedaj šest izvajalcev visokošolskih programov, da je to zelo močno razvejano, da je pa tu potrebna temeljitejša koordinacija, zato predlagamo, da bi ali župan ali pa mestni svet (to odločitev prepuščamo g. županu) imenoval bolj strokovno komisijo za koordinacijo izvajalcev visokošolskih programov. Tu so bila izražena mnenja članov odbora, da bi bilo potrebno posebej imenovati tako strokovno komisijo.

Ob tej problematiki smo si zadali tudi naloge za nadaljnje delo odbora na tem področju, in sicer da bo odbor na naslednjih sejah problematiko sofinanciranja visokošolskih programov še posebej kritično obravnaval. Na eni prihodnjih sej bomo dali poudarek tudi ostalim izvajalcem terciarnega izobraževanja, namreč doslej smo obravnavali predvsem Univerzo in VIRS.

Svetnik Tomaž Vuga:

Oglasil sem se zaradi tega, ker me je to gradivo, ko sem ga dobil domov, nekoliko razjezilo. Nastopam kot neumni kmet, ki vzame v roko gradivo in skuša ugotoviti, zakaj naj bi to čital. Na žalost, kljub temu, da sem vrsto let spremljal problematiko visokega šolstva v Novi Gorici, iz tega ne morem dobiti tistih podatkov, ki me zanimajo. Če ste na odboru za šolstvo to uspeli prečitati, potem bi bilo dobro, če bi nam nekdo pripravil neko sintezo ali problemsko poročilo in nam pripravil neke sklepe, ki niso samo formalni, ampak nam pokažejo, v kakšni situaciji je visoko šolstvo v Novi Gorici, kaj so problemi, kaj so cilji in kaj naj mestni svetniki v zvezi s tem sploh napravijo. Edino iz česar sem uspel nekaj izluščiti, je poročilo VIRS-a na koncu, ko govori o prostorih. Tam je nekaj sinteznih podatkov, kjer sem si ustvaril določeno sliko o stvari. Drugih stvari mene kot svetnika, recimo laboratorijske raziskave v Univerzi ne zanimajo. Lepo je, da so, vendar to ni problem, s katerim naj se ukvarja mestni svet.

Zato o tem ne bom glasoval in predlagam, da sprejmemo poseben sklep, da se pripravi problemsko poročilo s primernimi sklepi o univerzitetnem študiju in visokošolskem študiju v Novi Gorici.

Mirko Brulc, župan:

S tem stališčem se popolnoma strinjam. Vprašali smo tudi Univerzo na Goriškem, če bi nam to pripravila, oni so nam poslali, kar je prav, da je na oddelku in oddelek je zato tam,

da to temeljito pregleda. Nima pa kompetenc, da to skrajša in smo jih prosili, če bi lahko naredili rezime tega poročila, ker kot praviš sam, tudi jaz tega nisem mogel prebrati. Rečeno je bilo, da vztrajajo, da je vse v paketu. Prepričan sem, da tudi svetniki rabijo natančno število študentov, kateri programi so, prostorske težave, kako se financira, kakšni so vpisi. To je tisto, kar bi danes morali tu obravnavali. Žal je bilo tako.

To, kar je odbor predlagal, da bi ustanovili strokovno komisijo, naj povem, da imamo VIRS za to. VIRS je ustanovljen zato, da koordinira vse te oblike izobraževanja na našem teritoriju. Univerza na Goriškem ne želi preveč sodelovati v tem smislu, zato nastopa bolj sama.

Če ste pogledali predlog zakona, regionalizem prinaša pristojnosti v regijo kar se tiče izobraževanja, tudi srednjega šolstva, kar mislim, da je prav. Danes smo se pogovarjali z ravnateljem TŠC g. Pipanom in ta pričakovanja so velika, ker bomo res vedeli, s kolikim denarjem upravlja ta regija, da pokriva potrebe srednjega šolstva. Sedaj je to vse na državi in lokalna skupnost se s tem ne ukvarja, kar ni prav.

Svetnik Miran Müllner:

Tako na odboru, kot tudi sam sem si podrobno pogledal poročila o delu visokošolskih inštitucij v Novi Gorici in vsaj osebno sem ugotovil, da je poročilo Pravne fakultete katastrofalno. To, kar so napisali, ni primerno za mestni svet. Če se komu posmehujejo, naj se posmehujejo sami sebi. To poročilo je popolnoma neprimerno, da se ga da v razpravo, kaj šele, da bi bilo podlaga za neke dodatne sklepe, ki naj bi jih mestni svet sprejel.

Kot drugo bi rad poudaril to, na kar se je malo obregnil tudi g. župan, da imamo VIRS, da odbor predlaga strokovno komisijo. Ni res. V razpravi smo imeli samo komisijo za visoko šolstvo. V tem trenutku pokriva odbor za kulturo, šolstvo in šport tudi visoko šolstvo. V prejšnjem mandatu smo imeli komisijo za visoko šolstvo, ki se je ukvarjala samo s problematiko visokega šolstva. Menimo, da bi bilo pravilno, da bi za potrebe mestnega sveta ustanovili to komisijo in predlog je bil, da bi stranke predlagale strokovne ljudi, ki bi potem pomagale skupaj z visokošolskimi inštitucijami v tem prostoru reševati to problematiko, o kateri se govori. Nenazadnje sem to predlagal že na eni prejšnjih sej, pa mi je bilo odgovorjeno, ko bi prišel čas za to, se bo ta stvar tudi realizirala.

Druga stvar, ki me zanima, kar je bilo govora tudi na odboru, da obstajajo na občini neke pogodbe, da se ne ve, kdo jih podpisuje, kdo so podpisniki pogodb o financiranju pravne fakultete oz. o kolaču, ki ga daje občina. Nekaj je bilo že rečeno, ko se je sprejemal proračun, ampak dejansko ni razvidno, kdo in kako dobiva določen delež občinskega proračun in kaj lahko mi komu od teh nudimo. Prav bi bilo, da svetniki dobimo možnost vpogleda tudi v te pogodbe, kaj vsebujejo, koliko štipendij se podeli posameznim fakultetam in ostalim visokošolskim programom. Od razpravljalcev, ki so se udeležili seje odbora je bilo tudi slišati, da že leta in leta ne dobijo nič, kar je sramota, tako so naši, živijo v tem prostoru, dajejo nam letna poročila in če je občina ustanoviteljica in če dajejo letno poročila, če nič ne dobijo od občine, zakaj je sploh potrebno, da podajajo ta poročila. Zakaj občina dela tako enostransko za nekatere preveč, čeprav so zasebniki, za druge pa nič.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Bi mogoče pripravljalci gradiva želeli kaj dodati? Namreč, bili ste malce izzvani.

Uroš Saksida, direktor VIRS Nova Gorica:

Prvo kar moram reči, je to, da sklep, ki ga danes sprejemamo, torej sklep o seznanitvi s temi poročili, je že nekako tradicija in traja že tri ali štiri leta.

Drugo kar je, sigurno je problematika, ki smo jo nakazali v poročilu VIRS-a omenjena, najbolj je prostorska. Mislim, da imamo danes že prvi korak v tej smeri glede prostorske rešitve Univerze v Novi Gorici ena od kasnejših točk.

Povedati moram, da morda poročilo Pravne fakultete ni tako slabo, kot se tu govori. Pravna fakulteta je vpisala oktobra prvo generacijo študentov in verjetno ne more pripraviti takega poročila kot kakšna institucija, ki je že več let tu.

Kar se tiče konkretizacije vpisa, itd. lahko povem v imenu vseh, da je prva prijava, prva želja za vpis 2007/2008 za študije, ki jih so razpisani v vpisni službi v Ljubljani, to so koncesionirani, državni zavodi in imamo prvi vpis 440 prijavljenih. Lahko rečem, da je celo trikrat več kot dve leti nazaj. Se pravi, da ta politika, ki jo mestna občina vodi v tej smeri, očitno rojeva sadove. To moramo priznati in biti do tega poštena. Lahko smo tudi ponosni, da imamo osem dodiplomskih koncesioniranih programov in sedem podiplomskih. Tega nima nobena regija v Sloveniji, razen Ljubljana, Koper in Maribor seveda in si moramo prizadevati in iti v tej smeri naprej in to prednost, ki jo imamo pred drugimi, tudi obdržati, tudi s pomočjo mestne občine.

Povedati moram še, da je vloga VIRS-a tudi v njegovem upravnem svetu. V upravnem svetu VIRS-a sedijo v glavnem direktorji naših večjih podjetij in sklepi, ki jih tam sprejemajo, se nekako odražajo tudi v odločitvah župana oz. mestne občine in mislim, da so odločitve, ki se jih sprejema na upravnem svetu VIRS-a, prave, kar je tudi čas pokazal.

Za naprej so sigurno prva problematika prostori. Danes, kot sem že rekel, delamo prvi korak za Univerzo v Novi Gorici in bo sigurno tudi še kakšen drugi korak tudi za druge ustanove. Vsebine, ki jih imamo, še obdržimo in še nadgradimo v prihodnosti.

Svetnik Marjan Pintar:

Odzval bi se na dve stališči, ki jih je bilo slišati v razpravi. Prvič, zakaj je pravzaprav to sploh potrebno. Mislim, da svetniki ne smemo v tej smeri razmišljati. Če razmišljamo v tej smeri, govorimo, da nam je pravzaprav vseeno, kako se razvija visoko šolstvo in kakšen je doseg naše občine. Seveda nam ni vseeno. Vendarle moramo vplivati na te stvari, tudi če to ni izvirna naloga naše občine, saj to vendarle počnemo, saj iščemo lokacije za univerzitetni študij, iščemo možnosti, kako pomagati koreninam, ki so tu pognale, da bi še naprej rastle. Ne glede na to, ali mi v celoti to financiramo, nam ne sme biti vseeno, kaj se na tem področju dogaja. To nas mora zanimati.

Drugo kar je, mislim, da moramo tistim, ki te naloge izvajajo, odpirati možnost, da sem pridejo in da povedo, kako delajo, kaj delajo, s katerimi težavami se soočajo in da najdemo možnost in priložnost, da jim pri tem pomagamo. Kajti razvoj visokega šolstva je eden temeljnih predpogojev za razvoj tega prostora.

Sam se tudi ne strinjam s pripombami glede vsebine in obsega nekaterih poročil, ki so zelo dobro pripravljena. Poročilo o delu je osebna izkaznica ustanove, ki takšno poročilo pripravi in ustanove, ki nekaj dajo nase, pripravijo spodobna in temu primerna poslovna poročila. Pišejo jih zato, da bi ta poročila čim več ljudi prebralo. Če 32 svetnikov tega mestnega sveta ni dovolj kvalificirana javnost, da preberejo tako poročilo, kdo pa naj ga bere? Tako počnejo tudi podobne ustanove po vsem svetu in bi lahko samo čestital pripravljalcem tako dobrih poročil, kot je recimo, ker imam to prvo odprto, poročilo o delu Univerze v Novi Gorici, je tudi program dela za leto 2007. Mislim, da če so vsi pripravjalci vzeli čas, da nam o tem poročajo, si lahko tudi mi vzamemo čas, da to vsaj prelistamo.

Svetnik Tomaž Vuga:

Mislil sem prijatelju Marjanu, ker je verjetno mislil name, malo replicirati. Ne znižujem vrednosti teh poročil, ki so tu podana, pričakoval pa sem in predlagam, da v bodoče, ko obravnavamo taka poročila, dobimo neka stališča, neko sintezo, poročilo, kjer bo problematika ne posameznih študijskih organizacij, ampak problematika visokega šolstva in univerzitetnega šolstva v Novi Gorici, tudi predstavljena, kajti o tem moramo debatirati.

Zato predlagam še enkrat sklep, ki sem ga prej mogoče nekoliko medlo povedal, da se v bodoče, če pride tako gradivo na mestni svet, naj pride še s celovitim poročilom in s predlogom sklepov, kako naj MONG reagira in ukrepa, da bo razvoj še boljši.

Svetnik Tase Lazovski:

Ko sem prebiral to gradivo, sem bil presenečen predvsem nad poročilom Univerze v Novi Gorici, kjer je na 9. strani razvidno, da kljub takemu trustu možganov in znanja novogoriška Univerza nima prijavljenega niti enega patenta, niti ene inovacije, niti enega modela. Razumem, saj so doktorji znanosti, ki objavljajo določena gradiva v strokovnih revijah, itd. Ampak merilo razvitosti neke države je tudi število patentov na prebivalca.

Vprašujem se čisto preprosto: kdo je tisti, ki lahko študentom nakaže pot do inovacij, do patentov, razen profesorjev? Če imamo tako skupino dobrih profesorjev oz. predavateljev, zakaj se ne bi skupaj z gospodarstvom lotili tudi takih dilem, kjer bi lahko vse te inštitucije visokega šolstva, kjer je možno, tudi nekaj uspele.

Naslednja zadeva, ki me je motila pri tem poročilu je to, da ko se govori o sredstvih, glavnina sredstev, ki je podana za neke projekte, je navedena pod nekimi drugimi sredstvi. Ne vem zakaj izraz »druga sredstva«, ko imamo veliko drugih možnih, ali je to od države ali koga drugega. Recimo za primer pri nakupu opreme na 17. strani je glavnina sredstev 103.700 Eur zapisano pod »drugo«. Nadalje, posodobitev raziskovalne opreme 280.000 Eur ponovno pod »drugo«. Mislim, da to bi lahko snovalci tega poročila omenili, za kaj gre oz. kdo je tisti.

In tretja zadeva, ki me moti, je to, da od šestih institucij, ki jih imamo in jih mi davkoplačevalci z določenim denarjem podpiramo in sicer MONG Univerza Novi Gorici, Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske, Ljudska univerza Ljubljana, Evropska pravna fakulteta, Tehniški šolski center in Lampret Consulting, od vseh teh inštitucij sta danes na seji prisotna samo dva. Res je, da so profesorji zasedeni, ampak poleg sebe imajo najmanj enega ali dva namestnika in bi bilo dobro, da bi v bodoče se to pokazalo.

S tem sem želel nekaj. Glede na to, da bomo v teh klopeh še nekaj časa skupaj, si želim, da bi naslednje leto in še nekaj let naprej imeli več prijavljenih inovacij, patentov, itd.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi predgovorniku, kajti ko je govoril o inovacijah, se je opredelil samo na 9. stran, ampak gradivo bi bilo potrebno prebrati do konca in videti, na kakšen način je Univerza v Novi Gorici organizirana. Na 62 strani lepo piše, da »v Univerzi v Novi Gorici se še posebej zavedajo pomena razvojnih dejavnosti ter prenosa tehnologij in znanja v tržno okolje. Zato posebno skrb posvečamo sodelovanju med raziskovalnimi laboratoriji in slovensko industrijo. Da bi na tem področju v bodoče bili še bolj uspešni in pomembno prispevali k tehnološki rasti goriškega področja smo pred leti skupaj s partnerji ustanovili Primorski tehnološki park, v katerem deluje že 25 inovativnih podjetij s področja elektronike, telekomunikacij, informacijskih tehnologij, merilnih sistemov, avtomatizacije procesov in drugih inovativnih tehnologij.«

Dejstvo je, da Univerza v Novi Gorici v tehnološki park daje svoje znanje in da potem tam ta podjetja delajo svoje inovacije in producirajo znanje, ki so ga pridobili od Univerze naprej. Ni dovolj, da preberete samo eno stvar oz. da poskušate z eno stranjo, ki ste jo prebrali iz poročila, degradirati to, kar počnejo v Univerzi.

Svetnik Tase Lazovski:

Replika. Če sem pričakoval odgovor oz. repliko, sem jo pričakoval od vas, g. Müllner, ker to je revanš na najino prvo srečanje. Nisem si nič izmislil. Najbrž ne znate odpreti knjige, kjer na 9. strani piše: »Število prijavljenih patentov za leto 2006 – nič, načrt za leto 2007 – nič, število prijavljenih blagovnih znamk (nižja stopnja patenta) – nič, za leto 2007 – nič....«

Svetnica Iva Devetak:

Mislim, da Univerza v Novi Gorici ne rabi odvetnika, da je njihovo poročilo oz. 15-letno delo na tem področju dovolj velik dokaz, kako delajo in kako so usposobljeni ter kakšni so njihovi rezultati.

Pa vendar, na kratko bom ponovila razpravo, ki sem jo imela na odboru za izobraževanje. Na odboru sta bila od predstavnikov šestih inštitucij prisotna g. Lampret iz

Lampret Consultinga in dr. Danilo Zavrtanik iz Univerze v Novi Gorici, ki nam je predstavil in podrobneje odgovarjal na vprašanja, kaj in kako Univerza naprej. Kaj pomenijo tisti visokošolski zavodi za našo občino, ki so začeli že zdavnaj in kaj tisti, ki so danes in kakšno prihodnost vidimo v njih in seveda, kaj lahko mestna občina pri tem pomaga.

Ne bom se spuščala v kampus, ampak vendarle. MONG je univerzitetno mesto in na tisti drugi del poleg prostorskega, torej na nastanitveni del za študente, ki bi prihajali v Novo Gorico, pozabljamo. Opozarjala je Univerza, v javnih medijih, tako sem včasih brala, že zdavnaj na nujno potrebo po študentskem domu oz. nastanitvenih kapacitetah. Kaj lahko visokošolski programi, razen domačinom, ponudijo študentom mladim iz Slovenije, če jim morajo ob vpisu reči, ne vemo, kam se boste lahko nastanili. Zato pričakujem danes morda tudi razpravo v tej smeri, kdaj bomo v Novi Gorici resnično postavili temelje študentskega naselja, kajti nekega skupnega kampusa za visokošolske študije očitno še ne bo.

Pa še v zvezi s komisijo za visoko šolstvo. Podpiram g. Müllnerja in mislim, da smo tudi tak sklep na odboru izglasovali, in sicer dajemo pobudo mestnemu svetu za ustanovitev komisije za visoko šolstvo. Razlogi mislim, da so bili povedani.

Svetnik Srečko Tratnik:

Bom zelo kratek. Ko sem videl to gradivo in sklep, sem se tudi jaz vprašal, kaj pravzaprav tako pripravljeno gradivo pomeni. Danes je bilo že strani predgovornika rečeno, da pač obstaja tradicija takih poročil. Pridružil bi se samo kolegu Vugi in ostalim, ki so povedali že tudi moje mnenje, da je po moji oceni iz teh kvalitetno pripravljenih gradiv potrebno narediti en povzetek, sklepe narediti, eno celovito prezentacijo.

Tudi sam mislim, da je prav, da MONG daje dosti poudarka visokemu in višjemu šolstvu. Nenazadnje je znanje ena redkih stvari, ki jo je človeku nemogoče ali pa zelo težko odvzeti. Če se od začetka seje do sedaj ni kaj bistvenega spremenilo, bi pa bil malo kritičen do predstavnikov teh inštitucij, kajti kot je bilo povedano, da so se trije ali štiri opravičili za to sejo in bi bilo zelo prav, da bi bili prisotni, poslušali razpravo in nam tudi oni kaj konkretnega povedali. Tako da apel za prihodnjič, da se tudi oni udeležijo take seje.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Če mi dovolite komentar, izgleda, da je pač vsak zase pripravljal gradivo po svojih najboljših močeh.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček:

Dve seji nazaj sem dala svetniško vprašanje v zvezi s pogodbami, ki jih ima mestna občina v zvezi s fakultetami. Dobila sem odgovor, naj si na oddelku za družbene dejavnosti pogledam te pogodbe. Moram reči, da sem kar nekaj časa odlašala, dokler ni prišlo to gradivo in takrat sem si šla te stvari pogledati. Najprej me je zanimala Evropska pravna fakulteta, kajti že pri sprejemanju proračuna je pisalo, v skladu s pogodbo namenjamo toliko, v skladu s pogodbo za štipendije toliko, itd. To sem si malo prebrati in res piše, da je pogodba za obdobje 2006-2010, in sicer v 10. členu za zagon programov v MONG 15 mio letno oz. 62.500 Eur letno, v 11. členu štipendije MONG in HIT vsak do ene polovice vsako leto 5 štipendij, štipendista izbira fakulteta ob predhodnem mnenju VIRS-a. Obrazložili so mi, da so letos razpisali tri štipendije, ker so na oddelku za šolstvo pač ostajala neka sredstva in da bo potem naslednje leto dve štipendiji in HIT tri.

Kar pa me je zmotilo, ko sem vprašala, koga pa so izbrali za te štipendije, saj so me zanimala imena in predvsem to, od kod so študentje in sem dobila podatek, da je bilo izplačanih 1.630.000 SIT in sicer enemu študentu iz Nove Gorice, enemu iz Šempasa in enemu iz Deskel. Sprašujem se, zakaj je VIRS to podprl, kajti po predhodnem mnenju VIRS-a piše, da dobi občan iz Deskel, torej druge občine, štipendijo Mestne občine Nova Gorica. Predvsem pa me moti to, da ne daje mnenja o štipendijah občina in zakaj ga mora dajati VIRS. To je moje mnenje.

V 12. členu glede knjižnice 3 mio bruto Goriški knjižnici za nakup knjig plus ureditev prostora za študijsko čitalnico.

V 13. členu piše sledeče: »Letni obseg sredstev iz 10., 11. in 12. člena v letih 2007 do 2010 je pogojen s številom študentov, ki se prvič vpisujejo v prvi letnik rednega študija prava v predhodnem letu. Pogoj za izplačilo zneska je 90 študentov prvič vpisanih v prvi letnik, sicer se denar deli proporcionalno. V primeru, da se program ne bo izvajal, mora fakulteta do 30. 11. 2006 vrniti vsa sredstva«. V letnem poročilu Evropske pravne fakultete, ki je res zelo skopo napisano, sem vseeno dobila podatek, da je bilo v letu 2006/07 v redni študij bilo vpisanih 44 študentov, torej niti 50 %. MONG pa je plačal vsa sredstva za leto 2007 že 19. marca v skladu s pogodbo po proračunu, Evropska pravna fakulteta pa je poslala letno poročilo šele 25. aprila 2007, kot je razvidno v dokumentaciji. O tem bo treba še kaj razpravljati pri rebalansu proračuna.

14. člen: »Ustanovitelj in fakulteta morata najkasneje v roku 30 dni od izteka roka za sestavitev zaključnega računa lokalni skupnosti, HIT-u in VIRS-u posredovati pisno poročilo o porabi sredstev«. Poleg te pogodbe obstaja še prvi aneks k pogodbi visokošolski in magistrski študij po bolonjskem sistemu. V 9. členu so obveznosti MONG 6 mio, v letu 2006 jim je občina že plačala 3 mio, to je 12,500 Eur.

V 10. členu: »Pogoj za plačilo celotnega zneska je skupno 30 prvič vpisanih študentov na lokacijo v Novi Gorici v prvi letnik obeh akreditiranih programov«. Mislim, da tega študija še niso štartali. Bom kar zaključila.

Svetnik Tomaž Horvat:

Repliciral bi moji predgovornici. Lahko potrdim, da študijski podiplomski program poteka, ker ga tudi sam obiskujem.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček:

Vesela sem, da študirate na tem programu. Nisem imela tega podatka, to je bilo samo moje mnenje, hvala za repliko. Vendar tu piše: »pogoj za plačilo celotnega zneska je skupno 30 prvič vpisanih študentov na lokaciji v Novi Gorici v prvi letnik obeh akreditiranih programov«.

Ali lahko nadaljujem z razpravo?

Darinka Kozinc, podžupanja:

Na glasovanje dajem predlog, da se g. Bonovi podaljša čas razprave, da jo dokonča. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček:

Hvala. Aneks 2 je na novoustanovljeni Inštitut za primerjalno pravo, obveznosti MONG 6 mio in letos je mestna občina vse obveznosti (15 mio SIT) po pogodbi dvakrat po 6 mio SIT iz aneksa, torej vseh 112.000 Eur plačala Evropski pravni fakulteti.

Naslednja je Fakulteta za uporabne družbene študije, pogodba je od 2007 do 2011, za zagon programov 15 mio, pogoj za plačilo celotnega zneska je skupno 50 prvič vpisanih študentov na lokaciji v Novi Gorici v prvi letnik, sicer se izplača sorazmerni delež, itd. Letos je MONG plačala FUDŠ-ju 15 mio SIT po pogodbi na osnovi zahtevkov, v katerem piše, da je FUDŠ zadostil vsem pogojem iz pogodbe. Podatka o vpisu ni. Moramo vprašati Saksido, koliko je bilo redno vpisanih v prvi letnik Fakultete za družbene študije.

Fakulteta za multimedijske komunikacije. VIRS bo plačal 10 mio SIT za opremo učilnice, to je 41.000 Eur, v 10. členu za zagon programov MONG 10 mio SIT 41.000 Eur, Občina Šempeter-Vrtojba 20.000 Eur. Potem sem še malo VIRS povprašala, kakšna je situacija. VIRS-u je bilo izplačanih 20.500.000 SIT, od tega 12.400.000 SIT po

proračunu in še 8.100.000 za najemnine prostorov za Evropsko pravno fakulteto in FUDŠ. Sprašujem se, zakaj se sredstva preko VIRS-a prenašajo na omenjeni fakulteti.

Kot zadnja univerza v Novi Gorici je VIRS zaprosila za 378.400 Eur, od tega 200.000 Eur za finančno pomoč pri obnovi stavbe, kar je po moje nesmiselno, 68.000 Eur za predavalnice in laboratorije in 110.000 za zagon novih programov. Od tega pa je dobila 45.900 Eur v proračunu. Torej 1 % za programe od 4 mio njihovega proračuna.

Svetnik Robert Golob:

Poskušal se bom navezati na vse tisto, kar je bilo rečeno, vključno s tem, kar je kolegica ga. Mirjam Bon Klanjšček povedala. Prvič, res je, da je ta točka tradicija, vendar se ne spomnim, kdaj do sedaj smo to točko imeli brez predstave s strani teh, ki so napisali gradivo. Danes je to prvič. Prof. Zavrtanik se je te predstavitve običajno, vsaj po mojem spominu, vedno udeleževal. Danes ga ni tu. Ali mislite, da je slučajno, ali da je protestno? Sami zaključite. Na podlagi tega, kar ste do sedaj poslušali.....

Darinka Kozinc, podžupanja:

G. Zavrtanik se je opravičil. To imam napisano. Na odboru pa je bil prisoten.

Svetnik Robert Golob:

Predlagam, da mi daste od sedaj naprej časa spet 5 minut, ker ste me zmotili pri razpravi.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Se opravičujem, g. Golob.

Svetnik Robert Golob:

Sam sem povedal, da naj si vsak sam ustvari zaključek, zakaj ga danes tu ni. Jaz sem si ustvaril zaključek na podlagi tega, kar smo že ugotavljali pri proračunu. Nekatere fakultete, in to zasebne, so že v štartu izrazito favorizirane v primerjavi z Univerzo v Novi Gorici. Univerza nosi ime Univerza v Novi Gorici, pa dobi v svojem letnem proračunu zelo čez palec manj kot 5 % vsega denarja letnega proračuna za vse namene iz sredstev MONG. Manj kot 5 %. Seveda Evropski pravni fakulteti na kraj pameti ne pade, da bi ona naredila finančni razrez, od kje vse dobi sredstva in kolikšen delež njenega proračuna znašajo sredstva proračuna MONG. Pa vam bom čez palec povedal, približno tam nekje med 25 in 30 %. Nismo ustanovitelj te fakultete. V tem »špehu«, čeprav je zame zanimiv, odpade sto strani na Univerzo v Novi Gorici in 14 zelo redko tipkanih strani na Pravno fakulteto. Slednja dobi štirikrat več denarja za zagon programov, pa se ne bom spuščal v ostale stvari, kot celotna Univerza v Novi Gorici. Danes, ne vem ali je tu predstavnik pravne fakultete in se mu opravičujem, če je in da ni prišel do besede, vendar ga jaz nisem slišal. Verjetno se je tudi on opravičil. Ampak, v kolikor bi tako velike denarje sam prejemal – pa sem, mimogrede, tudi sam visokošolski učitelj – bi definitivno bil danes tu in se zelo pohvalil pred vami.

Sedaj se bom pa še navezal na to, kar je ga. Mirjam Bon Klanjšček povedala in bom ponovil. Ob pregledu pogodbenih obveznosti se je izkazalo, da je bil zahtevek tej isti Pravni fakulteti izplačan v celoti kljub temu, da do njega po pogodbi sploh ni bila upravičena. Smela bi dobiti 50 % od tega, kar je dobila, pa je dobila 100 %. To je bila samo ena od stvari. Svetniške skupine nismo revizorji, niti nismo policija, ki bo lovila, kje se pogodbene obveznosti kršijo in kje ne. Vendar se mi zdi tako favoriziranje ene zasebne inštitucije za to mestno občino pod častjo.

Zato predlagam, da se danes sprejema samo tisti del, kjer smo mi ustanovitelji. Da bi pa danes sprejemal sklep, kako sem se seznanil z nečem, kar sploh ni bilo predstavljeno, saj nihče ni predstavljal teh gradiv. S čim sem se seznanil? S tem, kar ste mi poslali po pošti? O tem se lahko seznanim preko interneta, ne rabim, da je to mestni svet. Ta sklep je popolnoma brezpredmeten. Sem proti temu, da danes sprejmemo kakršenkoli sklep v zvezi s Pravno fakulteto, ker je gradivo ne samo pomanjkljivo, ampak

zavajajoče in ker je toliko nepojasnjenih stvari, da kar boli glava in to se mi zdi zelo neodgovorno.

Na drugi strani bi se dotaknil še VIRS-a. VIRS je dal tri papirje od sebe. Noben od njih ne, razen tistega, ki se ukvarja s prostorsko problematiko, številčno, še najmanj pa ne finančno, opredeljuje njegovega dela. Mislim, da mi kot ustanovitelj, ne samo da imamo pravico, ampak VIRS ima obveznost, da ustanovitelja obvešča o finančnem poslovanju, tudi o porabi sredstev. Danes tega v njegovih materialih ni. Se pravi, tudi takega poročila ne moremo sprejemati.

Še mimogrede, tudi Univerza v Novi Gorici ga očitno ni dala, kljub stotim stranem. Letos prvič. Do sedaj je bilo vedno. Sedaj se pa vprašajte, zakaj kar naenkrat Univerza v Novi Gorici začneja obstruirati delo tega mestnega sveta, mi se pa delamo, kot da tega sploh ni in bomo potrjevali nekaj, česar sploh nima vseh sestavin. Zato, ker si nočemo priznati, da ni dialoga med MONG in Univerzo. Letos je prvič tako kot je in nikoli še ni bilo tega. To je sramota!

Mirko Brulc. župan:

Bom začel zadaj. Deset let se je v tej občini stokalo in jokalo, omenjalo Koper in razvoj Univerze na Primorskem. Sedaj smo rabili dve leti, da je mestni svet pristopil k ustanovitvi VIRS-a. Potem smo odprli ta prostor tudi z menjavo ministra, kajti minister Gaber je bil proti temu, da bi imeli kakršnekoli visokošolske in druge inštitucije na Goriškem in potem smo začeli sami. Upravni odbor VIRS-a, ki nadzoruje in pregleduje tudi finančno poročilo VIRS-a, zelo strogo, kajti v tem odboru so direktorju pomembnih firm, ustanoviteljic VIRS-a, od županov sem jaz in Valenčič Dragan in tam tečejo težke razprave o temu, komu dati denar, pod kakšni pogoji, kakšni bodo rezultati, itd.

Govoriti, da zanemarjamo Univerzo na Goriškem, je demagogija. Je demagogija. Problem Univerze je, če ne želi sodelovati z VIRS-om, vendar z mestno občino sodeluje. Rešujemo prostorske in druge probleme. Zadnji čas bijemo boj, da najdemo rešitev, kako predati stavbo Primexa v last Univerzi preden izplačamo kredit za to stavbo v želji, da bi potem Univerza vedela, da je to njihovo, da oni upravljajo s to stavbo in izvajajo investicijska vzdrževanja oz. karkoli brez, da mora mestna občina dajati soglasja. Pogovori stalno tečejo, stalno smo v stiku, tudi na drugih zadevah, ki so pomembne. Univerzi dajemo denar za raziskave, oddelek za gospodarstvo in še bi lahko naštel. Z Univerzo dobro sodelujemo v okviru tehnološkega parka. Ni res, da je podjetja ustanovila Univerza v tehnološkem parku. Ta podjetja prihajajo iz raznih krajev, ampak prostore dajemo, posebno sedaj, ko bo adaptacija končana, tudi Univerzi za laboratorije ipd. in to nas veseli in opogumlja. Brez Univerze ta regija nima kaj početi. Če vključite v prispevek mestne občine tudi sredstva, ki jih namenjamo za kredit, za nekatere najemnine Univerzi, za nekatere programe, potem boste videli, da so te številke drugačne.

Ugotavljati, da je dobil študent iz Deskel štipendijo, je absurd. Mi dajemo denar za nekatere dejavnosti v VIRS. V VIRS-u se potem odločajo, kam gre ta denar, ne konkretno od nas, ampak nekaj od HIT-, nekaj od ostalih občin, nekaj od drugih podjetij. Enako je s tehnološkim parkom. Saj ne vprašamo, od kod pride podjetje. Tudi iz koprškega pridejo v tehnološki park in pričakujemo od tega tudi korist za naše gospodarstvo. Če bomo postavljali občinske meje, potem ne vem, kam bomo prišli. VIRS je ustanovil oddelek strojne fakultete v Tolminu. Ali mu bomo rekli, da ne tega delati, ker je to Tolmin. Ko bo otvoritev adaptacije tega tehnološkega parka, bi res želel, da ste prisotni.

Prav je, da zahtevate vpogled v financiranje VIRS-a, Univerze in vsega tega. V tem poročilu tega ni in do tega imate vso pravico. Prepričan sem, da sredstva ne gredo nikamor, kamor ne bi smela iti oz. jih ne razporeja župan. Favoriziranje fakultet. Če tega prostora ne bi tako odprli, še danes ne bi imeli nič. Danes imamo okrog 500 študentov poleg Univerze, imeli jih bomo še več, vpisi so, programi so taki, da so druge univerze po Sloveniji ljubosumne, ker prihajajo ti programi k nam, nazadnje podiplomski študij za pomoč za odvajanje od odvisnosti itd. To je program, ki ga ni v Evropi.

Rad bi povedal še naslednje. Bilo je rečeno, kako je z nastanitvenimi kapacitetami. V tem tednu bodo tekli razgovori v okviru javno zasebnega partnerstva za

gradnjo študentskega stolpiča. Resni pogovori so to, ker se pogovarjamo z resno osebo, ki že ima take stolpiče po Sloveniji in je zadeva zelo uspešna. Trenutno za bivanje v Novi Gorici ni problem, kajti v Presti se še dobi prostor. Moramo pa delati na tem, da dobimo prostore.

Velik problem je za predavalnice, veste, da se odvijajo predavanja tudi v tej dvorani in nekaterim fakultetam rečemo, ta prostor je zastoj in v resnici ocenimo, kakšna je ta vrednost in je to naš prispevek k tem programom.

Veliko bi bilo še za povedati. Še enkrat poudarjam, prav je, da zahtevate transparentne podatke o tem ne debatiramo, vendar vas prosim, sodelujmo pri tem, da je Nova Gorica univerzitetno mesto, da postane tudi visokošolsko središče s programi, ki jih po Sloveniji ni in ki jih ta prostor zelo, zelo rabi. Pogovarjamo se o programih, ki jih rabi Iskra. Rušiti je zelo lahko, graditi je pa izjemno težko.

Svetnik Robert Golob:

Vtis, da ima kdorkoli namen rušiti visoko šolstvo v Novi Gorici, je zlonameren. Poanta ni v rušenju visokega šolstva v Novi Gorici, poanta je, da se novogoriška regija od ostalih, kot je bilo rečeno z izjemo Kopra, Maribora in Ljubljane, razlikuje po tem, da ima Univerzo v Novi Gorici. Razne fakultete, zasebnih, javnih oz. katerikoli ustanoviteljev pa imajo praktično vse mestne občine. Verjamem, da to župan dobro ve. Poanta ni v eni fakulteti, poanta je v univerzi. Razlika med univerzo in fakulteto je tako kot med avtomobilom in kolesom avtomobila. Temu primeren je tudi učinek na lokalno okolje.

Župan, pohvalno je, da se ukvarjamo s pokrajinskimi temami. Absolutno se z njimi moramo. Pohvalno je, da VIRS pomaga pri ustanovitvi oddelka v Tolminu. Prepričan sem, da tisti oddelek v Tolminu prihaja na pobudo gospodarstva, vendar se na žalost občina Tolmin v VIRS še ni vključila, ali pa se motim. Poanta ni v tem, kaj počne VIRS, sploh ne. Župan, dobro se spomniš, kakšna je bila moja vloga pri nastanku VIRS-a in zato mislim, da o tem ni treba izgubljati besed. Poanta je v temu, da je Univerza v Novi Gorici še vedno tista in edini prepoznavni znak visokega šolstva. VIRS ji lahko njej in tudi vsem ostalim pomaga.

Ampak konflikt, do katerega je prišlo, se odraža v tem, da danes predstavnika Univerze tu ni in da danes finančnih poročil tako Univerze in na žalost tudi VIRS-a ne, kar mi je popolna neznanka, zakaj, sploh ni priloženih v gradivu. Do sedaj takega primera nismo imeli. Še enkrat, številke, ki jih je Univerza v poročilu pisno navedla, o tem od kje dobiva denar in mimogrede, letni proračun sploh ni tako majhen, tako da boste vedeli, je za 4 mio Eur letnega proračuna in vsak od vas si lahko izračuna, koliko ji damo. Stavba in kredit, ki zanjo odplačujemo, je zaenkrat še vedno v lasti MONG. Ko jo bomo in če jo bomo podarili Univerzi, takrat bomo govorili, kakšna je bila naša donacija Univerzi. Zaenkrat jim je podarila nekaj ajdovska občina, mi ji nismo še nič podarili. Zato danes govoriti o tem, kako podpiramo Univerzo skozi nekaj, česar še nismo naredili, se mi ne zdi umestno. Imamo pa številke o podpiranju razvojnih programov in zahtevkov Univerze tudi približno ni bil uslišan v tistem delu. Mene me to ne skrbi. Skrbi me to, da dialoga očitno ni, ker sicer bi potekal danes tukaj. Mestni svet se ne more ukvarjati in mislim, da tudi ni umestno se ukvarjati s tem, koliko je bilo inovacij, patentov ali pa znanstvenih člankov na Univerzi. Mestni svet se kot ustanovitelj ukvarja s porabo sredstev, ki jih je namenil za to. Danes ravno to manjka v tej točki.

Zato bom predlagal, da se to gradivo dopolni do naslednje seje s tistim delom, za katerega smo mi kot ustanovitelji edino zavezani. Saj nas ne zanimajo članki v znanstvenih revijah, zanima nas poraba sredstev. Tega danes v tem gradivu ni.

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček:

Še enkrat vprašala g. Saksido Uroša glede na dokumente, ki smo jih dobili za sejo mestnega sveta, tam nisem zaznala, da bi FUDŠ lani vpisal kakšnega študenta. Ali je ta zadeva štartala ali ne, in če je, koliko je bilo prvič vpisanih v prvi letnik lansko leto.

Uroš Saksida. Direktor VIRS Nova Gorica:

davčna številka: 53055730, matična številka: 5881773,

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Bom odgovoril na to vprašanje, pa še na neka druga. Verjamem, da ste dobro brali pogodbo, ampak očitno ne dovolj natančno. Prvo letno financiranje ni vezano na število študentov. Kajti multo leto še vedno ni nobenega vpisanega študenta, tako da prvo leto pripada fakulteti ne glede na število študentov polna vrednost. Lahko verjamete, ker sem jaz kot sopodpisnik.

Drugo morate vedeti, kaj pomeni akreditiran program, to ne pomeni, da je redni program. To je druga stvar.

Kar se tiče najemnin, ki jih je dobil VIRS. Sredstva za najemnine je dobil VIRS s strani občine, in sicer sredstva za vse najemnine, tako za strojništvo, kot za zdravstveno nego, ne samo za pravno fakulteto.

Potem glede posoških občin, enota VIRS-a v Posočju. Posoške občine še niso ustanoviteljice in upam, da bodo kmalu. Imajo sredstva v svojih proračunih, ravno tako podjetja s strani Posočja.

Finančno poročilo VIRS-a po statutu sprejema upravni svet in to je tudi sprejel, tako da ni nobene težave in ga lahko posreduje tudi mestnemu svetu.

Štipendije. Upam, da Nova Gorica, če hoče biti regijsko središče, se verjetno pri teh stvareh ne more omejevati samo na svoje študente, kot je že g. župan povedal. To je veliko krat očitano Novi Gorici, da je precej samosvoja, morda je to tudi eden od korakov, ki prispevajo k temu, da bo Nova Gorica regijsko središče.

Drugo pa lahko povem, sicer ne vem, kako je s prvimi prijavi, prej sem podal suma sumarum številke, prva želja, prva prijava za leto 2007, 2008, to so res tisti študenti, ki si želijo študirati na teh programih in bom skrčil na tri številke. Imamo VIRS 314 prvih želja, Univerza v Novi Gorici 120 in potem še ostali 6. Tako ste dobili tudi malo vtisa glede števila študentov, ki pelje v Novo Gorico, konec koncev tudi študenti, če smo malo preveč ekonomsko usmerjeni, le prinesejo v občino denar, po nekih raziskavah letno cca 4 do 5.000 Eur in tisti, ki lahko doma študirajo pa privarčujejo približno polovico te vsote. Če malo pogledamo tudi skozi ekonomsko upravičenost, se ta sredstva zelo hitro obračajo.

Kar se tiče Univerze, je le-ta sigurno več kot fakulteta. V Sloveniji se lahko Univerza ustanovi, če so vsaj tri fakultete. Glede na to, kako stvari tečejo v Sloveniji, bomo verjetno kmalu dobili še nekaj univerz. Seveda so univerze različno močne, imajo lahko tri fakultete, lahko pet, neko območje pa ima lahko eno, dve univerzi, pa ima dve univerzi in pet fakultet, itd. Moramo gledati globalno in mislim, da tudi Evropska pravna fakulteta v Novi Gorici kot se imenuje, prispeva precej k razpoznavnosti v Novi Gorici, ravno tako kot Univerza v Novi Gorici.

Svetnik Miran Müllner:

Rad bi repliciral g. Saksidi in bi se omejil predvsem na tisti del, ko ste govoril o štipendiranju. Povedal ste, da je pač stvar Virsa, komu se daje štipendije oz. komu ne. Opozoril bi vas na pravilnik o štipendiranju v MONG, da je ta pravilnik sprejel mestni svet in če le-ta sprejema proračun, če so proračunska sredstva namenjena vaši instituciji, potem bi tudi pravila za dodeljevanje štipendij morala veljati iz tega pravilnika, tako kot velja za vse ostale štipendiste iz mestne občine. Mislim, da je to kar velika nepravilnost in da bi bilo potrebno v bodoče in tudi sedaj odpraviti in to takoj. Mislim, da tu ni svetnika, ki bi podpiral to, da gre občinski denar za nekoga drugega. Pač taka je praksa tudi v drugih občinah in o tem je treba razmišljati. Dejstvo je, da je to nepravilnost.

Svetnik Robert Golob:

Proceduralno bi si mogoče pogledali, ali se štejejo replike znotraj točke ali na razpravo. Preverite.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Imate prav, g. Golob.

Svetnik Robert Golob:

Se mi je zdelo.

Zelo lepo se je poslušalo ta del, ki ga je predstavil Saksida. Zelo sem si zapomnil številko trikrat več študentov iz ob univerzitetnih programov od univerzitetnih. Kapo dol, če bo to res, ko bo prišlo do dejanskega vpisa, od srca sem to rekel.

Vseeno pa bi se navezal na tisti del, ki se tiče finančnega poročila. Ne zaradi tega, ker bi bil strašno radoveden in bi hotel brskati po financah, niti ne samo VIRS-a. Poanta pa je, kaj je sploh pristojnost ustanoviteljev. Ustanovitelj dejansko ni usposobljen presojati strokovnih referenc kogarkoli. To so drugi organi, ki se ukvarjajo s tem, ali fakulteta izpolnjuje raziskovalne kriterije, pedagoške kriterije, itd. Ustanovitelj, ker ima neke ustanoviteljske obveznosti, financira zadevo in je po vseh statutih itd. pristojen izključno samo za finančni del. Če dajo inštitucije zraven še vse ostalo, je to pohvalno, ker se s tem lahko nekoliko izobrazimo še mi sami. Tisto, kar bi nas po pravilih smelo in moralo zanimati, je pa poraba proračunskega denarja. Še enkrat povem, to ni samo stvar VIRS-a, to je tudi stvar Univerze v Novi Gorici. Tudi ta del gradiva manjka – prvič manjka. Naveden je v kazalu. Poglavje VI v kazalu je, samo gradiva ni. To pomeni, da ga je nekdo v zadnjem trenutku umaknil. To kaže na pomanjkanje dialoga na vseh nivojih.

Še bolj žalostno je, naj se vsak prepozna v tem, je to, da smo tako gradivo dobili brez, da bi kdo to sploh opazil. To gradivo je bilo s strani ne vem koga na občini posredovano mestnim svetnikom v potrditev brez da bi opazili, da manjka točka VI. O tem govorim. Če nič zaradi drugega, samo zaradi tega ne moremo danes potrjevati teh poročil.

Svetnik Elizej Prinčič:

Glede na obsežnost gradiva smo se na odboru omejili bolj na splošno vsebino teh poročil, kot pa da bi zahajali v podrobnosti. Zato smo tudi sprejeli nekatere sklepe za naprej, ki sem jih uvodoma pojasnil. Eden od teh glede na nekatere kritične pripombe, ki so bile izrečene na odboru, smo sprejeli sklep, da bomo od oddelka za družbene dejavnosti zahtevali pregledno analizo o sofinanciranju višje in visokošolskih programov, ki so na območju MONG in da bomo to obravnavali na eni prihodnjih sej odbora.

Do sedaj smo na odboru podrobneje obravnavali na dveh sejah problematiko Univerze in VIRS-a v prisotnosti predstavnikov teh inštitucij. Obakrat je bil na sejah dr. Danilo Zavrtanik prisoten. Včeraj smo bili tudi zelo časovno omejeni. Predvidevam, da bomo za naprej tudi zelo kritično presojali to. Po mojem mnenju so bile kritične pripombe tudi upravičene.

Svetnik Matej Arčon:

Nisem se imel namena oglasiti k tej točki, ampak presenetila me je razprava ge. Mirjam Bon Klanjšček, ki je bila zelo simpatična. V dvorani smo se lahko nasmejali, župan je bil pa zelo resen.

Mislim, da če bi imeli čisto vest oz. da bi videli pregled financiranja višjega in visokega šolstva, bi bilo potrebno gradivo dopolniti s finančnimi poročili. Spomnim se, takrat ko je Lista Roberta Goloba pri proračunu zahtevala, da je to enotna postavka za financiranje visokega šolstva v MONG, da je ta postavka združena in da se deli sredstva na podlagi razpisa, na podlagi programov in na podlagi razpisa študentov. To seveda ni bilo sprejeto. Danes pa ugotovimo, da so bile že neke pogodbene obveznosti, tudi štipendije imamo v MONG opredeljene pod eno točko, ko gre razpis, tam se tako dijaki kot študentje prijavijo in na podlagi meril se dodelijo štipendije. Z neko pogodbo pa že vnaprej določamo, da bomo neki fakulteti financirali toliko in toliko štipendij. To pomeni, da smo na nek način postavili v neenakopraven položaj stanje visokega šolstva v Novi Gorici, kar se mi ne zdi prav.

Pozdravljam vse programe, pozdravljam tudi trud VIRS-a, da se trudi pridobivati nove programe, nove ideje, prostore, itd. Ampak jaz sem jemal vlogo VIRS-a, da pridobiva programe, da skrbi na neka način za to, da imajo ti programi svoje prostore, nisem pa vedel, da tudi direktno financiramo preko pogodbe napr. Pravno fakulteto in druge fakultete. Tega pač nisem vedel, da so take obveznosti. Če primerjamo za program

Evropske pravne fakultete je 112.000 Eur, za program Univerze pa 46.000 Eur, ki ima recimo veliko več študentov.

Mislim, da bi v bodočnosti župan in uprava to na nek način le morali poenotiti, neka merila sprejeti, koliko komu pripada. Tudi preko VIRS-a, da se ve, koliko, ampak opredeljeno je bilo, da nekdo dobi že vnaprej določeno število štipendij, kar po eni strani ni prav do ostalih. Verjetno bi bilo prav, da naslednjič postavimo jasno sliko in tudi predlog rešitve, kako bi se to poenotilo in da bi bilo čim bolj transparentno. V tej smeri so potrebni še veliki koraki in upam, da vam bo to uspelo tudi rešiti.

Mirko Brulc, župan:

Da se ne bi kdo zjokal tu. Bil si podžupan, prisoten pri podpisu teh pogodb, skupaj smo te stvari peljali, se dogovarjali in si za vse vedel, prosim lepo. To je eno.

Da ne bo kdo rekel, da ni dobrih odnosov med Univerzo in menoj. V sredo bo podelitev diplom na gradu Dobrovo, kamor ne morem iti iz razlogov, ker imamo sprejem delegatov Foruma v Novi Gorici. Tako bo zopet nekdo rekel, tako kot danes ni tu dr. Zavrtanika, da me ne bo tam zato, ker ima slabe odnose z občino. Tedensko se slišimo, mesečno rešujemo probleme, zato bi jim radi tudi predali stavbo. Tu pa očitajte take zadeve, ki so nerealne. Če kdo koga nima rad, to mene ne zanima. Mi moramo sodelovati ne glede na simpatije zaradi poslovnih odnosov. Tako sodelujemo in tako gre denar iz mestne občine tudi za Univerzo in imam zelo zelo čisto vest.

Strinjam pa se, da dobimo finančna poročila, to pa obvezno. Imate pravico jih pogledati. O tem ne debatiramo.

Svetnik Matej Arčon:

Spoštovani g. župan, jaz vas cenim in spoštujem, da ste vložili toliko truda pri pridobitvi novih programov. Tega vam nisem nikoli očital. Zato ste bil verjetno tudi ponovno izvoljen za župana. Ampak bil sem pri podpisu pogodbe, bil sem podžupan, ampak za zneske, koliko gre Evropski pravni fakulteti, če mi verjamete ali ne, tega nisem vedel. Morda me tudi ni zanimalo, res je. Ne očitam vam, ne vzeti za slabo vsako stvar, kar jo tu povemo. Ne gledati nazaj. Če gledamo nazaj, ne moremo gledati naprej. Predlagal sem, da se te stvari finančno poda in da se v bodočnosti poenoti. Je korak naprej, da ste pripeljali programe, to je prav.

Ne vzeti za slabo. Če nisem vedel, pač nisem vedel.

Svetnik Silvester Plesničar:

Moram potrditi, da na odboru za šolstvo in šport, kjer je bil prisoten g. Zavrtanik, je tudi on poudaril, da je dobro sodelovanje med mestno občino in Univerzo, za kar se je tudi zahvalil. Vendar pa je le izrazil neko začudenje, da pa Pravna fakulteta, ker je že plačana iz državnega proračuna, dobi še znatna sredstva iz MONG.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi kolegu Plesničarju. Seveda je g. Zavrtanik poudaril, da je odlično sodelovanje in če bi bil prisoten še kdo iz Pravne fakultete, bi verjetno rekel tudi, da je bilo odlično sodelovanje. Kajti danes se sodelovanje šteje v denarju. Mislim, da je tu stvar jasna, da gre denar enostransko pač tistim, ki podpirajo to politično opcijo, ki danes vodi Novo Gorico. Mi samo opozarjamo na to, da temu ne bi smelo biti tako zaradi tega, ker nekateri ne dobijo nič, nekateri pa preveč. Zahtevamo samo transparentnost, ki jo danes ni.

Razumem pa tudi župana in celotno koalicijo, da hočete taka poročila dati skozi. Zakaj? Zaradi tega, da bo lahko še eno leto še naprej financiranje potekalo na tak način. Proračun imate sprejet za dve leti in bo ta stvar še naprej tekla tako kot je, če boste danes dvignili roko. Torej dvignite roko za ta poročila, ki so netransparentna. Mi samo opozarjamo na to, da stvari ne gredo tako kot bi morale teči v normalni demokraciji. Pač vi si to predstavljate po svoje, ampak temu ni tako, brez kakšnega obračanja besed in brez, da župan ocenjuje tu kot neke jokave govore. Stvari so jasne in tako ni prav. Če

hočemo, da bo šlo naše visoko šolstvo naprej, je to prvi kamen, ob katerega se spotikamo.

Darinka Kozinc, podžupanja:

G. župan ni nič jokavo govoril, ampak samo umirjeno.

Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:

Rada bi samo pojasnila g. Müllnerju, ki govori o transparentnosti sredstev in o tem, kako nekdo dobi veliko, drugi pa ne dobi nič. Prosim, pogledjte proračun za leto 2007, 2008, pogledjte tiste proračune, ki ste jih sprejemali in tam točno piše, koliko kakšen zavod dobi sredstev. Župan je prej povedal, da je g. Arčon lahko vedel, kakšni so bili zneski, poleg tega, da je bi podžupan. Javno smo povedali, kakšna sredstva so bila dana ob podpisu pogodb, povedal je HIT, kot tudi lokalna skupnost javno na novinarski konferenci, kjer so odgovarjali na vprašanja takoj po podpisu pogodbe.

Svetnik Miran Müllner:

Ga. direktorica, sploh vas nisem nič vprašal, zato mi ni potrebno odgovarjati. To je ena stvar.

Druga stvar, ko sem govoril o transparentnosti mislim, da je tudi g. župan poudaril, da finančnih poročil tu ni in jih je potrebno pridobiti. Če ni finančnega poročila, ni transparentnosti, razen mogoče pri vas na občini.

Ko sem govoril, da nekdo ni dobil nič, tu imamo g. Lampreta, ki ni dobil nič. Na odboru za šolstvo je prosil za svoje diplomante, da dobi za en sok iz te občine zato, da ob podelitvi diplom lahko nekaj spijejo. Prosil je, če lahko dobi, pa o tem ni bilo danes govora. Nekateri pa se kopljejo v 100.000 Eur zaradi tega, ker so vaša politična opcija in ker je to tako, kot je bilo že omenjeno, zato ste tudi zmagali na volitvah. Mislim da je prav, da to povemo.

In prosim, če vas ne vprašam, ne odgovarjajte.

Svetnik Anton Kosmačin:

Lepo je poslušati to razpravo in vsaj meni se zdi, da gre malo preveč na dolgo. Prosil bi, če predlagate konkreten sklep, saj mogoče bo pa izglasovan, ravno tako kot ste prej predlagali pametno in tudi konstruktivno in bilo je izglasovano. Recimo bobu bob, predlagajte sklepe, če jih ne morete takoj napisati, si vzemimo odmor in jih potem izglasujemo.

Svetnik Robert Golob:

Jaz pa bi vprašal go. direktorico in bi repliciral na tisto, kar je povedala glede pogodb. Pogodbe so bile po mojem vedenju podpisane na začetku leta 2006. Zapadle so v plačilo s šolskim letom 2006/2007. Obveznosti smo potrjevali v proračunu leta 2007, ne v proračunu 2006. Če se motim, da je bila pogodba najprej podpisana in eno leto po tistem potrjena na stranska vrata skozi proračun, ne pa posebej kot soglasje k pogodbi, me popravite. Ne se spuščati samo v stranska vrata, ampak predvsem v datume in soglasja. Po mojem vedenju, in to potrjujejo pregledi dokumentacije, so bile pogodbe podpisane vnaprej, obveznosti sprejete vnaprej, potem pa legitimirane skozi proračun 2007. To je moje direktno vprašanje.

Potem pa bi imel pred glasovanjem o čemer koli predlog za odmor, da na predlog, tako kot je g. Kosmačin lepo povedal, oblikujemo še kakšen dodaten sklep, da bomo lahko o njem glasovali.

Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:

Ne replika, pač pa odgovor. Tako kot pri marsikateri pogodbi, s katero sprejemamo dolgoročne obveznosti, obveznosti, ki segajo čez sprejeti proračun, je bila tudi v teh pogodbah podpisana klavzula oz. pogodbeni obveznost s strani mestne občine, da vse to velja v primeru, da to dobi potrditev v proračunu tekočega leta.

Svetnica Jolanda Slokar:

Predlagam, da vsebinska poročila sprejmemo, da pa do naslednje seje pripravijo službe finančna poročila do vključno leta 2006 in obveznosti, ki nas čakajo letos in za naslednje leto.

Svetnik Rajko Harej:

Bi le predlagal, da ta poročila zavrremo kot nepopolna. Mislim, da je dejstvo, da je finančni del bistveni del našega razmišljanja.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Tu sta tudi dva predstavnika višjega oz. visokega šolstva. Bi morda želeli besedo?

Miran Saksida, Višja strokovna šola Nova Gorica:

Hvala za besedo. Prihajam iz ene javne Višje strokovne šole, to bi poudaril, katere ustanovitelj je Ministrstvo za šolstvo in šport. Kar se tiče tega, bi mogoče poudaril to, da nimam pristojnosti podajati finančnega poročila, ker je ta stvar v pristojnosti direktorja in srednješolskega centra, kamor pripada ta Višja strokovna šola.

Bi vseeno mogoče te vaše predloge, kritike, preusmeril, in sicer na področje srednjega šolstva. Zavedati se morate, da prihajajo pokrajine. V okviru pokrajin bodo približno enako vlogo kot jo ima sedaj VIRS ali Univerza, igrale srednje šole ali pa srednješolski centri. Upam, da se te problematike zavedate in temu primerno odreagirajte. Enkrat sem tu že dal eno pobudo. Mogoče zahtevajte od srednjega šolstva enaka poročila, čeprav smo ustanovljeni s strani ministrstva, ampak pristojnosti počasi prehajajo na regijo in prosim, to upoštevajte. Ta pobuda je bila iz moje strani mislim da lansko in predlansko leto iz tega mesta že izrečena. Finančne pristojnosti se bodo prenašale na regijo in take probleme, kot jih imate sedaj z višjim in visokim šolstvom, jih boste imeli tudi s srednjim šolstvom. Srednje šolstvo se sooča z upadom populacije, tu prihaja tudi do reorganizacij in ne sme vam biti vseeno, kaj se dogaja tudi s tem segmentom šolstva. Srednje šolstvo je tudi osnova za razvoj višjega in visokega šolstva.

Kar se tiče kritik, smo prisotni tudi tu. Višja strokovna šola je del srednješolskega centra in pač mislim, da je treba to povedati in se soočiti s tem problemom, ki prihaja in je osnova za razvoj višjega in visokega šolstva. Srednje šolstvo se sooča z upadom populacije in to bo doletelo prej ali slej tudi visoko šolstvo.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Mogoče je bilo prej na začetku premalo povedano, da višje strokovne šole sodijo k srednjim šolam, ampak tudi te so zajete v poročilo. Samo toliko.

Miran Lampret, Lampret Consulting d.o.o.

Dober dan vsem. Imel sem namen nekaj drugega reči, pa mi tiste besede ne gredo z jezika od včeraj, ko sem na odboru slišal za določene finančne aranžmaje, v katere vstopamo na Goriškem in konec koncev na rezultate, ki iz tega nastajajo. Ampak nekaj bom pa vseeno povedal, kar sem imel namen tudi pred tem povedati.

Leta 1946, ko so v Gorici rekli, da bodo zgradili novo mesto, Nova Gorico, so si najprej kupili lopate in so tudi zgradili to mesto. Mi smo pa pred nekaj leti začeli govoriti o univerzitetnem mestu in mislim, da je tudi za tako univerzitetno mesto treba najprej kupiti lopate in z nečem to mesto zgraditi. Table smo postavili, mesta pa ni. Jaz ga ne čutim, naši študentje ga ne čutijo.

Treba bi se bilo lotiti infrastrukture in mislim, da smo se lotili na napačnem koncu, kajti začeli smo plačevati programe, plačevati tisto, kar mislim, da je tudi v preteklem času kar uspešno nastajalo v tem prostoru. Če se naše sodelovanje šteje v denarju, kot je prej nekdo rekel, menim, da se tudi mi, jaz, moja šola, mojih 500 študentov v vseh osmih, devetih letih z vami čisto nič oz. brez sodelovanja sodeluje. Naši študentje niso dobili še nobenega denarja iz mestne občine, zaradi tega sem prav malo presenečen, ko

sem slišal, da se 100, 200, 300.000 Eur daje za to. Kar je bilo rečeno glede tega včeraj na odboru, sem pač smatral, da glede na to, koliko se daje, da bi bili tudi naši študentje lahko udeleženi kakšnega prispevka in zaradi tega sem se včeraj pač malce pohecal, da bi bil vesel, če bi študentje, ki bodo 9. junija imeli podelitev diplom v Novi Gorici (56 jih bo), dobili vsaj en sok, kar bi verjetno pokrili s 50 ali 100 Eur. Hotel sem tole reči. Mislim, da je sedaj čas, da pljunemo v roke.

Kar se tiče osnove stvari pa mislim, da strategije nimamo rešene in se povsem strinjam z g. Golobom, mi na nečem moramo temeljiti. Tudi jaz ne spadam v Univerzo, ampak mislim, da je Univerza jedro, okrog katerega bi se moralo vse vrteti. Seveda bodo pa tudi drugi programi. Slej ko prej mislim, da bomo tudi mi in drugi izvajalci zainteresirani, da se vključimo v Univerzo, vsaj midva z g. Zavrtanikom se tako pogovarjava. Univerza je jedro študentskega mesta itd. Zaradi tega me tudi čudi, da nobenega predstavnika niti iz fakultete niti Univerze ni tu. To, da strategija mogoče ni dobro postavljena, je včeraj predsednik Univerze rekel par besed, ko je povedal: končno se bomo morali odločiti, ali bomo imeli v Novi Gori eno univerzo, dve ali tri. Menim, da to izhaja iz tega, da vozimo polno programov itd., okolja, miljeja, v katerem bodo študentje študirali, pa ne urejamo.

Če zaključim z besedami, da rabimo infrastrukturo. Do sedaj jo nismo rabili, kajti vse študente v našem okolju že sedaj zadnjih 10 let odkar se naše podjetje ukvarja z višješolskim in visokošolskim izobraževanjem, smo jih imeli vsako leto med 300 in 400. Potem, ko se je pojavila Univerza, smo prišli skupaj blizu številke 1000 in zato univerzitetnega mesta nismo rabili. Kajti naši ljudje, tisti, ki so želeli ostati, so ostali. Pogoje smo imeli. Sedaj smo prišli skupaj s temi fakultetami, ki so prišle v Gorico, blizu številke 2000. Prišel je čas, ko bomo morali, če se hočemo naprej razvijati, dobiti študente od drugod, ne samo iz našega okolja. Če želimo te študente, potem moramo začeti aktivno vlagati v infrastrukturo. Če gre pa samo za naše študente, so pa te investicije lahko manjše in drugam usmerjene.

Mirko Brulc, župan:

G. Lampret, duša mi ne da miru, ker ste opleteli vse križ kraž. Mi smo pljunili v roke že zelo dolgo in ne govorimo o tem, ali imamo za diplomante sok ali ne. Ste ga prosili? Ste prosili za pomoč občino? Nehajmo govoriti o sokovih, ker rabimo vse kaj drugega, ni pa problem sok, ker ga prinesem jaz. Lopato smo prijeli v roke. Danes imamo na programu zadevo. Bil sem pri ministru Gabru in me je poslal ven iz ministrstva, ko sem prišel prositi sredstva za investicije, študentov pa nismo imeli, ker smo jokali, da so vsi v Kopru. Sedaj imamo nabito polno študentov, ta prostor je dnevno poln, steklena dvorana, vse predavalnice. Sedaj dobimo od države denar. Vključeni smo v projekt Inprime, če ga poznate. To je naš program in ne govoriti, da nimamo vizije. Imamo vizijo in vemo, da rabimo infrastrukturo. Ko pa nimaš študentov, ne rabiš infrastrukture.

Ponavljam, goriška Univerza se noče ukvarjati z nekaterimi programi, kar je logično. Če se oni nočejo ukvarjati z izobraževanjem problema zdravljenja narkomanije, zakaj ne bi imeli fakultete tu, če se nam ponuja. Včeraj smo se o tem pogovarjali. Če se noče ukvarjati z megatroniko, zakaj jo ne bi imeli? Če hoče imeti slovenistiko, ki jo imajo že v Kopru, itd., mi rabimo tiste študente in diplomante, ki jih rabi gospodarstvo, ne filozofiramo. Zato je v VIRS-u v upravnem odboru Nemec, direktor Iskre, da ne naštevam imen in oni povedo, kakšne programe rabijo. O tem ne odloča župan.

Prosim, da smo poštene do tega, kar je bilo narejeno. Če kaj ni v redu, bomo popravili s skupnimi močmi. Finančno poročilo bomo pripravili in mislim, da kaj več o tem ni za razpravljati, ker nima smisla nocoj.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Razprava je bila resnično dolga, tudi vroča, veliko dvomov in podobnega. Na glasovanje bi dala najprej nekatere sklepe, ki ste jih predlagali. **Prvega ste dali vi, g. Harej, ki najbolj odstopa, in sicer da danes ne sprejmemo teh poročil, ampak jih sprejmemo takrat, ko bodo dopolnjena s finančnimi poročili. Kdo je za?**

**Od 24 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 4 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Ostali sklepi so torej brezpredmetni. Vseeno pa mislim, da bi vseeno lahko sprejeli sklep, ki ga je dal odbor, in sicer predlog je bil za strokovno komisijo za koordiniranje. Vmes je bila pa tudi predlagana komisija za visoko šolstvo. To je v bistvu ista komisija. Mislim, da lahko dam tudi ta sklep na glasovanje. To je komisija, ki bi delovala pri odboru za šolstvo ali je to mišljeno kot samostojna? G. Prinčič, vi ste bili predlagatelj, prosim, če pojasnite.

Svetnik Elizej Prinčič:

Nismo se opredelili, kako naj bi bila. Nekako smo smatrali, jasno da ob sodelovanju tudi odbora, ampak to naj bi bila manj številčna komisija, največ pet članov, sestavljena iz strokovnjakov s področja višjega in visokega šolstva. V tem smislu smo mislili, da je potrebna koordinacija. Jasno, da bi tudi odbor pri tem kaj sodeloval.

Darinka Kozinc, podžupanja:

**Na glasovanje dajem predlagani sklep, da se ustanovi komisija za visoko šolstvo.
Kdo je za?**

**Od 24 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 3 proti.
Predlog je bil sprejet.**

PRILOGA 19

Odrejam 15 minut odmora.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 22 svetnikov.

7. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o soglasju k cenam storitve pomoč družini na domu v MONG

Poročevalka: Metka Gorjup, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Center za socialno delo Nova Gorica je na podlagi plana za leto 2007 pripravil predlog novih cen storitve pomoč družini na domu. Trenutno veljavna cena je še iz leta 2003, in sicer je za uporabnika znašala 5,84 Eur oz. 1400 SIT. Stroški za telefonsko varovanje na daljavo so bili v celoti kriti iz proračuna, uporabniki pa so sami krili za enkratni prinos enega toplega obroka, to je kosila na dom, in sicer v višini 0,85 Eur.

V predloženem sklepu smo določili ekonomsko ceno te storitve, ki znaša 11,67 Eur na efektivno uro. V 2. členu pa je določena cena, ki jo plača uporabnik in znaša na uro socialne oskrbe 4,17 Eur, razliko do ekonomske cene pa predstavlja subvencija občine. Zaradi povečanega števila uporabnikov varovanja na daljavo oz. 24 urnega telefonskega varovanja iz 20 na 48 oskrbovancev, vse to gre na račun na novo odprtih varovanih stanovanj predlagamo, da del stroškov, ki se nanaša na varovanje s strani varnosti krijejo uporabniki. Varovanje v času delovanja centra, to je od 7. do 17. ure izvajajo oskrbovalke, po 17. uri pa se telefon priklopi na Varnost, ki pa svojo storitev zaračuna.

Določena je tudi cena za enkratni prinos toplega obroka oz. kosila, in sicer ne glede na to, kje kdo stanuje, to je 0,85 Eur in se ne spreminja od dosedanje cene.

Glede na to, da se delovanje službe pomoči na domu razširja tudi na nedelje, praznike in proste dneve, smo se poslužili možnosti, ki nam jo daje pravilnik, po katerem se izračuna ta cena, da lahko ceno povečamo za 40oz. 50 % ob koncu tedna oz. ob praznikih. Večina oskrbovancev ugotavljamo, da ima lastne prihodke. Čepa plačila ne zmorejo, potem se jim še dodatno določi nižji prispevek.

Glavni delež, to je 70 % v ceni, ki je izračunana, predstavljajo stroški zaposlenih. Pri izračunu cene za letošnje leto je upoštevanih 17 zaposlenih, od tega jih je 14 s IV. in

trije s V. stopnjo izobrazbe. Pri določanju cene je bil upoštevan pravilnik o metodologiji za oblikovanje socialno varstvenih storitev. Predpisani obrazci, kako so izračunali to ceno, so v prilogi obrazložitve, kar ste si lahko tudi podrobno ogledali. Upoštevan je tudi 99. člen zakona o socialnem varstvu, ki določa, da se iz proračuna, ki je najmanj 50 % cene.

Za primerjavo smo pridobili tudi nekaj podatkov iz drugih občin, kar smo vam danes predložili tudi na sami seji. Iz teh podatkov se vidi, kakšno ekonomsko ceno smo izračunali v naši občini v primerjavi z drugimi občinami. Vidimo, da je pri mestnih občinah ta cena višja, za primerjavo pa Občina Ajdovščina, ki je v naši neposredni bližini, ima višjo ekonomsko ceno in ta ekonomska cena je enaka tako za javni zavod kot za koncesionarja. Seveda pa je za uporabnike cena odvisna od tega, koliko občina subvencionira.

V primerjavi z dosedanjo ceno smo v novem predlogu ceno znižali. Sedaj veljavna cena za uporabnika predstavlja 50 % ekonomske cene, medtem ko naj bi po novem znašala subvencija občine 64 %. Višino subvencije smo določili glede na razpoložljiva sredstva.

Tomaž Horvat, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Priloženo gradivo smo na odboru kar detajlno predelali in sprejeli naslednje sklepe. Do seje mestnega sveta naj oddelek pripravi informacijo o tem, kolikšen delež od ekonomske cene financirajo občine, navedene v obrazložitvi. Tu bi res oddelek pohvalil, ker se je potrudil in danes smo svetniki ta podatek dobili na mizo.

Dodaten sklep pa je bil naslednji: po šestih mesecih od uvedbe socialne oskrbe in dostavi toplega obroka na dom tudi ob nedeljah, državnih praznikih in dela prostih dni naj oddelek za družbene dejavnosti pripravi o tem ustrezno poročilo in opravi morebitno korekcijo cene, v kolikor bi se izkazalo, da je ta previsoka.

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo na ta predlog sklepa nima nobene pripombe in mestnemu svetu predlaga, da predlog sprejme.

Svetnica Jožica Bone:

Z gradivom sem seznanila predsednika Društva invalidov v Novi Gorici, kateri predlagajo, da bi vse vsebine s področja invalidov pred obravnavo na mestnem svetu predhodno moral obravnaval invalidski svet, ki je s strani župana Mestne občine Nova Gorica že bil imenovan. Praviloma bi morali pri sprejemanju sklepov s socialnega področja predhodno pridobiti mnenje sveta invalidov.

Zato predlagam, da se sklep o soglasju k cenam storitev pomoč na domu v MONG zavrne ali pa da dopolnimo - spremenimo predlagan sklep, in sicer, v obrazložitvi ni navedeno, za koliko se povečajo stroški zaradi povečanega obsega dela. Od 7.00 do 17.00 ure to storitev izvajajo delavci Centra za socialno delo v okviru obstoječih delovnih obveznosti. Povečan obseg se nanaša zgolj za pogodbeno razmerje z Varnostjo.

V obrazložitvi je tudi navedeno, da je povečan obseg dela nastal zaradi 28 dodatnih varovanih in oskrbovanih stanovanj na Gortanovi 6. Glede na to, da so bili nosilci najemne pogodbe varovanih in oskrbovanih stanovanj obvezni sprejeti 24 urno telefonsko varovanje (v nasprotnem sploh ne bi mogli skleniti najemne pogodbe), smo mnenja, da te kategorije občanov ne moremo obremenjevati stroškov dodatne socialne storitve, ker jim je bila ta storitev vsiljena. Sedaj plačujejo samo impulze storitve. Poleg tega se invalidsko društvo sprašuje, zakaj vključevati podjetje Varnost. Kje je tu strokovna socialna obravnava, zakaj se ne uvede dežurstvo na domu z obstoječim delovnim potencialom centra za socialno delo (preusmeritev klica).

Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev določa gornjo mejo cene ure za storitve opravljene na nedeljo, državni praznik in dela prosti dan, vendar pravilnik tudi omogoča, da je cena povečane storitve tudi nižja od določene najvišje možne. Določila povečanja so dvoumno napisana. Če se povečanja nanašajo na vse storitve navedenih alineah, se invalidi sprašujejo ali je to tudi določeno za 24 urno telefonsko varovanje.

Zato predlagam, da se predlog spremeni in glasi: za uporabnike storitve pomoč na domu za uro socialne oskrbe in enkratno dostavo enega pripravljenega obroka ostane kot je v predlogu, črta naj se tretja alineja, ki glasi: za mesečno 24 urno telefonsko varovanje 12.52 Eur. Predlaga se tudi sprememba zadnjega odstavka, in sicer: cena ure socialne oskrbe in dostave toplega obroka, opravljene na dan nedelje ali dela prostega dne oz. na dan državnega praznika pa je za 40 % višja in ne 50 % kot je v predlogu.

PRILOGA 20

Svetnik Tase Lazovski:

Sem eden tistih, ki sem tri leta rabil ta center in sem eden tistih, ki sem se trudil, da je center za pomoč na domu uvedel tudi 24 urno telefonsko varovanje, da je uvedel med ostalim tudi delitev hrane ob praznikih, sobotah in nedeljah. Upam, da ne boste, gospe in gospodje, dvomili v mojo poštenost. Tisti, ki je cel teden dežuren s straži in tista sobota ali nedelja, ko si lahko vzameš pet minut zase, da moraš še takrat nekaj postoriti, je zelo velik napor. Deset dni, dvajset dni, mesec, dva, pol leta še nekako gre. Ampak leto, dve, tri, je pa težko. Glede na to, da nas je ostalo malo, apeliram na vse vas, čeprav vem, da ima tudi ga. kolegica Bonetova prav, da se tak sklep, kot je, sprejme, ker v nasprotnem primeru cene, ki so postavljene, te stvari sem poskusil. Vsak je pripravljen za svoje starše, za svoje sorodnike nekaj prispevati zato, da oskrbovanci dobiijo ta obrok solidno in pošteno.

Druga zadeva, ki jo ne smemo zanemariti, je to. Osebjem, ki dela v tej instituciji, to so gospe in gospodje zelo mehkega srca in taki so pravi ljudje za to delo. Ne vem, če bi bilo prav, da bi jih obremenjevali še ob sobotah in nedeljah, ampak ta varianta, za katero so se v centru odločili, torej za 24 urno varovanje preko Varnosti mislim, da je zelo primerna in v redu. Apeliram, ne glede na to, da sem na tej strani, prosim tudi kolegice in kolege na desni strani, da tak predlog sklepa sprejmemo.

Svetnica Iva Devetak:

Kratka replika in tudi kratka razprava. Zagotavljam g. Lazovskemu oz. prepričana sem, da bo velik del te strani če že ne v celoti za ta predlog. Morda ste pozabili, da smo prav na tej strani na prejšnji seji predlagali povečanje števila zaposlenih za pomoč na domu, kar je bilo tudi sprejeto in upam, da bo tudi čim prej realizirano.

Sama bom podprla sklep tako kot je predlagan s tem, da sem imela tudi sama na odboru za zdravstvo pomisleke v zvezi s povečanjem 40 oz. 50 % na dan nedelje oz. praznikov. Vendar so me predlagatelji prepričali, da tega doslej še niso počeli, da ne vedo, koliko bo povpraševanja za ta čas in kako bo ta cena prenesla to storitev. Zato sklep, ki ga je predlagal malo prej predsednik, da se po šestih mesecih obravnava poročilo in se ugotovi, ali je ta cena previsoka ali morda prenizka. Gotovo vsi vemo, da razliko krijemo iz sredstev proračuna občine.

Morda še obrazložitev, zakaj varovanje Varnosti po 17. uri, tudi to je bilo obrazloženo in tudi sama sem na to imela pomisleke, vendar so me prepričali, da je po 17. uri zelo malo klicev na ta telefon, zato so smatrali, da lahko to prevzame Varnost. V tem primeru pa se strinjam z go. Bonetovo, da vsakršno telefonsko pozivanje s strani pomoči potrebnih potrebuje na oni strani kvaliteten in pravi odgovor in se tudi sama sprašujem, ali je delavec Varnosti na oni strani tisti, ki bo znal pravilno reagirati. Seveda, če gre za klic na pomoč, da, če gre za vprašanje po kakšni drugi pomoči, pa je morda res vprašljivo.

Svetnik Rajko Harej:

Nejasno so zapisane številke 1.900 Eur, 20 %, ki pripada za materialne stroške, pa ni 4.400, ampak 3.981,60 tako da ta številka bi bila potem 23.890,07. Zanima me, ali sem jaz zgrešil, ali je napaka?

Jelka Humar, vodja Centra za pomoč na domu pri CSD Nova Gorica:

davčna številka: 53055730, matična številka: 5881773.

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Lepo pozdravljeni, sem Jelka Humar in sem vodja Centra za pomoč na domu pri CSD Nova Gorica. Strinjam se z g. Harejem, vendar v dogovoru z oddelkom za družbene dejavnosti MONG smo vključili stroške 24 urnega telefonskega varovanja v celoti, zato je tudi ta strošek nekoliko višji.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Hvala za obrazložitev. Gremo na predloge, ki jih je podala ga. Bonetova, in sicer je predlagala, da se črta tretja alineja, ki se glasi »za mesečno 24 urno telefonsko varovanje«. Kdo je za?

Od 24 svetnikov sta 2 glasovala za, 13 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem naslednji predlog, da cena ure socialne oskrbe ni 50 % za praznike, kot je bilo predlagano, ampak da je 40 % tako za nedelje kot za praznike. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 9 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem dopolnilni sklep odbora, ki pravi, da po šestih mesecih od uvedbe socialne oskrbe in dostave toplega na dom tudi ob nedeljah, državnih praznikih in dela prostih dni naj oddelk za družbene dejavnosti pripravi o temu ustrezno poročilo in opravi morebitno korekcijo cene, v kolikor bi se izkazalo, da je ta visoka. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še celotno besedilo sklepa o soglasju k cenam storitve pomoč družini na domu v MONG s temi pripombami. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 21, 22

8. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o soglasju Goriškemu muzeju, da se presežek prihodkov nad odhodki nameni za nakup osnovnih sredstev

Darinka Kozinc, podžupanja:

Je potrebna razlaga? Ni potrebna. Je potrebna razprava? Ni potrebna.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o soglasju Goriškemu muzeju, da se presežek prihodkov nad odhodki nameni za nakup osnovnih sredstev. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 23

9. točka dnevnega reda

Predlog odloka o poimenovanju novo nastalega trga pred železniško postajo v Novi Gorici

Tomaž Horvat, predsednik komisije za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij:

Na komisijo za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij je bilo v zadnjem času naslovljenih kar nekaj pobud, in sicer Kolodvorski trg, Trg na postaji, Trg Franca Jožefa za poimenovanje novo nastalega trga pred železniško postajo v Novi Gorici.

Območna Geodetska uprava Nova Gorica že ob prvem poskusu poimenovanja novo nastalega trga leta 2004 na predlagano uvedbo in poimenovanje trga ni imela pripomb.

Komisija za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij je na seji, ki je bila 16. maja, obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlagati poimenovanje tega trga po pionirju svetovnega letalstva Edvardu Rusjanu, kar si ob bližajoči se 100 letnici prvega poleta 1909 nedvomno zasluži. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predloženi odlok sprejme.

Ob tej priliki bi povedal še mnenje odbora za zdravstvo, ki se je tudi odločil, da ta predlog podpre.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor je to zadevo obravnaval in po razpravi sprejel sklep: odbor za prostor ne podpira predloga poimenovanje novo nastalega trga po Edvardu Rusjanu, ampak zagovarja ime Kolodvorski trg, ki je bil tudi eden izmed predlogov.

Odbor se pridružuje mnenju, da si Edvard Rusjan ob bližajoči se 100 obletnici od prvega poleta zasluži takšno čast in priznanje, vendar zagovarja stališče, da bi bilo primerneje po Edvardu Rusjanu poimenovati del mesta ali lokacijo v centru Nove Gorice. Tu je bil mišljen predvsem tisti del okrog Eda centra, ki naj bi se zgradil oz. blizu katerega je že postavljen tudi spomenik.

Tako Mestnemu svetu MONG predlagamo, da predlog odloka o poimenovanju novo nastalega trga pred železniško postajo v Novi Gorici s to pripombo sprejme.

Elizej Prinčič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za šolstvo, kulturo in šport podpira predlog, ki ga je podala komisija, in sicer, da se poimenuje trg po Edvardu Rusjanu.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Odbor za gospodarstvo podpira tudi Kolodvorski trg, so mi povedali, ker je ga. Mozetičeva danes odsotna.

Odpiram razpravo.

Svetnik Tomaž Vuga:

S tem mojim prispevkom bom spet odprl to skrinjico in sedaj bomo spet razpravljali o najbolj primernem imenu. Ampak sam bom skušal biti čim bolj racionalen. Prvič, pozdravljam odločitev komisije za poimenovanje ulic, da se je odločila, da bo slovenski oz. novogoriški del trga po svoje imenovala ne glede na stališča in mnenja na drugi strani meje. Mislim, da je to tudi zelo racionalno in logično, kajti ta trg je simbolično vezan na nek dogodek, ki je samo naš in goriški na drugi strani in iskati skupno rešitev in skupno ime se mi zdi, da je bilo, kot se tudi je izkazalo, v bistvu brezizhodno oz. ni moglo pripeljati do končnega rezultata.

Iz tega vidika mislim, da smo se končno odločili, da poimenujemo ta trg. Kako ga poimenujemo, je pa seveda naslednje vprašanje. Menim, da smo od leta 2004 do danes zelo uspešno prodajali kot nek simbol vstopa Slovenije v Evropo, dali smo mu svoje ime, svojo težo znotraj Slovenije in tudi v mednarodnih krogih. Mislim tudi, da je to postalo neka vrednota v Novi Gorici, ki po mojem prepričanju mora biti izražena konec koncev tudi v imenu tega trga. Če to zapravimo, smo zapravili neko veliko priliko, ki jo imamo v Novi Gorici in mislim, da si tega ne bi smeli dovoliti.

Kako naj se trg imenuje, mogoče prepuščamo, ker je to prva obravnava, naslednjim razpravam, vendar sam predlagam, da se trg imenuje nekako v smislu dogodka, ki ga označuje, to je lahko Trg Evropa 2004, Trg evropske zveze ali kakorkoli, vendar ime mora odražati dogodek, ki se je zgodil 31. 4. 2004. Toliko glede trga pred kolodvorom.

Glede Edvarda Rusjana mislim da smo, na žalost moram ugotoviti, do danes že veliko časa zapravili oz. zamudili, da ne bi našemu velikanov posvetili enega izmed naših trgov ali pa ulic in v zvezi s tem se popolnoma strinjam s predlogom, ki ga je dal odbor za prostor, da naj bi prostor okrog spomenika Edvardu Rusjanu, Eda centra in ulice, ki vodi od Erjavčeve do Bevkovega trga – peš prehoda imenovali po njem in mislim, da bi to tudi smiselno zaokrožilo to, kar je danes tam.

PRILOGA 24

Svetnica Jožica Bone:

Glede poimenovanja po Edvardu Rusjanu se tudi v gostinstvu oz. turizmu, od koder prihajamo, ne strinjamo, da se poimenuje po njemu. Res je poznan letalec, vendar nima nobene zveze z železnico in njeno postajo. Trg Edvarda Rusjana, kot so že moji predgovorniki ugotovili, je treba poimenovati poleg njegovega spomenika oz ob novi bližnji stavbi na zelenici, ki je rezervirana za gradnjo EDA centra.

Ime slovenske polovice trga pred železniško postajo mora biti v povezavi z čezalpsko železnico (Italijansko Transalpina) ali z duhom tistega časa. Ime trga mora biti zanimivo za turiste, ki morajo ob imenu trga dobiti "zgodbo", imena kot so Postaja in Kolodvor, za turista niso zanimiva. V Šempetru se trg imenuje Trg Ivana Roba, vendar vsi domačini se tega imena niso prijeli, ampak mu rečejo Plac ali Trg.

Predlagano ime Cesar Franc Jožef je povezano z imenom Transalpina, ker je on to železnico in traso odobril ter je mogočna železniška postaja grajena v stilu njegovega časa. To ime je tudi turistično atraktivno ter se ga da povezati v "turistično zgodbo" o železnici in njegovem času ter se navezuje tudi na francoske goste cesarja Franca Jožefa, to je zadnje francoske kralje, ki so pokopani na Kostanjevici. Tako se dela Novo Gorico pomembno in turistično zgodovinsko atraktivno destinacijo, ki bo prepoznavna v Evropi. Z imeni trga kot Kolodvor in Postaja Nova Gorica ne bodo prispevala k prepoznavnosti mesta Evropi.

V vsakem primeru pa je potrebno dati trgu visoko turistično atraktivno ime, ki je prvenstveno povezano z železnico in časom njene izgradnje. Pravzaprav pa bi predlagala, da bi razpisali natečaj za ime.

PRILOGA 25

Svetnik Robert Golob:

Čisto vsakič se sicer ne strinjam s kolegom Vugo, ampak sedaj sva se pa ujela. Enako sem razmišljal o simboliki tega trga, predvsem ne v času, ko smo bili še v Avstroogrski, ampak v zadnjem času. Ta trg se je dejansko promoviral v zadnjih treh letih oz. župan je pri tem odigral zelo pomembno vlogo pri njegovi promociji kot Trg zedinjene Evrope. Strinjam se, da bi moralo ime odražati v nekem delu to, kar se je na tem trgu v zadnjih 60. ali 80. letih edino zares zgodilo. Druge stvari se niso dogajale. Tudi sam sem bil najprej za Franca Jožefa ali kaj podobnega, vendar saj nismo več v Avstroogrski. Poiščimo tiste stvari, ki so zaznamovale naš čas, da si bodo tisti, ki pridejo za nami, tudi zapomnili naš čas, ne da bodo sanjali o sto letih nazaj.

Zelo se nagibam v smer poimenovanja recimo Trg Evropa, Evropski trg, to ni bistveno, ampak kot izpeljanka niti ne toliko na vstop, ampak na pojem Evrope. Mi bomo to vedeli, drugo pa niti ni bistveno.

Poleg tega, verjamem, da Italijanov v tem trenutku ne bomo prepričali, da bi oni spreminjali svoje ime. Če pa bo na naši strani simbolno poimenovan trg na način, s katerim se bodo kasneje mogoče tudi sami poistovetili obstajajo, ne glede na to koliko majhne, možnosti, da bo trg dobil nekoč enotno ime. Pri ostalih imenih zelo težko. To pa je zelo enostavno prevodljiva in tudi razumljiva za vsakega.

Svetnik Matej Arčon:

Najbolj se seveda nagibam k predlogu, ki sta ga dala g. Vuga in g. Golob. G. županu bi predlagal, da bi bilo morda vendarle smiselno, ne glede na to, da se je oblast zamenjala in sestava občinskega sveta v sosednji Gorici, vsaj še enkrat poskusiti, ali bi obstajal morda interes nasprotne strani, da bi poskušali ta trg poimenovati iz obeh strani enako. To morda kot ideja v nadaljnjih razgovorih, ko boste čestitali novemu županu, dal predlog, če bi že prišlo do tega, da bi se trg imenoval Trg GO-NG, to so kratice Gorice in Nove Gorice. V italijanščini bi to zvenelo Piazza GO-NG. Morda ne bi bilo tako slabo.

Svetnik Srečko Tratnik:

Po tako z nasmehom sprejetim predlogom kolege, bi rad povedal, da tudi jaz ne podpiram predloga o imenovanju trga po našem velikanu letenja, in sicer iz več razlogov. Eden je tudi ta, da mislim, da brata Rusjan zaslužita eno pozornost, ki jo mogoče do sedaj še nismo posvetili in da bi bilo prehitro se zadovoljiti z enim imenovanjem polovice trga. Rad bi opozoril, kar smo tudi na našem mestnem svetu obravnavali in se o tem pogovarjali, da je bil v našem prostoru ustanovljen zavod Aeronavtični muzej Zahodnoevropske unije in ta zavod oz. po domače piramida, nosi ime bratov Rusjan. Morebiti pri odločanju o tem, kako največjo čast oz. pozornost dati tema velikanoma mislim, da ob predpostavki, da se bo ta piramida v našem prostoru zgodila, bi to bil največji poklon velikanoma letenja.

Ob tem pa, če mi dovolite, bi dal odgovor, ki mi ga niste posredovali iz zadnje seje, in sicer devianten odgovor s podporo piramidi je bil Gospodarski zbornici za severno Primorsko dan s strani MONG 24. 4., pet dni po seji, ker ste mi zagotovili, da je bil odgovor sigurno že poslan.

Svetnik Rajko Harej:

Strinjam se, da ima trg neko preteklo simboliko. Vendar dejstvo je, da se zavedati tega kot skupen trg, je težko. Treba je vedeti, da je tu pošta, operativa, itd. in mislim, da tak skupni trg v dveh državah pomeni eno veliko zmedo. Ne glede na to, če bo to kdaj sprejeto, bo to sigurno velik uspeh.

Po drugi strani pa glede na predlog za Trg Edvarda Rusjana, bi pa takole razmišljal. Če to ni skupen trg, potem imamo tam žal samo eno hišo z eno številko. Glede na to, da je to prva obravnava, bi prosil razlago, kako je možno, da je ena hiša trg.

Mirko Brulc, župan:

Trga ne sestavlja hiša. Lahko je trg, kjer sploh ni nobene stavbe.

V celoti se strinjam s tem, kar je rekel g. Vuga. Z Brancatijem sva se res trudila za to, da bi dobila nevtralno ime za to področje, tako, da bi bilo sprejeto na oni strani. Pa ni bilo. Njihovi svetniki tega niso izglasovali. Tudi jaz živim v veri, da bodo ti odnosi nekoč taki, da bo prišlo do tega, ker bo situacija nanesla.

Ne se bati pošte – pri nas bo vedno Slovenija, tam je Italija. O tem ne debatiramo. Če bo prišla pošta na Evropski trg št. 1, to je železniška postaja, ne bo nihče tega nesel na južno železniško postajo v Gorici.

Tudi jaz bi predlagal, da ime Edvarda Rusjana prihranimo in se ne bi ukvarjal s piramido, ker to je drugi projekt, ampak v mestu res rabi to ime dostojno obeležje, ne neko ulico, ampak neko promenado ali podobno. Nekoč je bilo razmišljanje, da bi na železniški postaji imeli nek kulturno zgodovinski objekt za kulturne dejavnosti in muzealije s področja tehnike, vendar je Rusjan premalo vezan na železnico in tudi tja ne gre. Z železnico ni imel nič, razen tega, da je verjetno v Beograd potoval z njo.

Res predlagam in prosim, da strnemo vrste, ker ne bom več poslušal naših novinarov in novinarjev, ker vsak trn goriške vrtnice je prvi stavek, da trg nima imena. Tudi če bi prekvalificirali to v drugo branje in se danes odločili, odkrili Amerike ne bomo. Predlagam tako ime, ki le obeležuje ta naš čas. Mislil sem, da se Boris Nemeč norčuje, ko je predlagal ime Franca Jožefa, potem sem videl, da je to zelo resno.

Svetnik Miran Müllner:

Preden začnem ne morem brez tega, da ne bi rekel, da ste liberalci res smešni ljudje, eden tako, eden tako, saj ni čudno, da vam je stranka razpadla.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki! V tretje tisočletje je slovenski narod vstopil kot svoboden, samostojen in suveren član svetovne družine narodov, z močnim ekonomskim nabojem, pripravljen na mednarodno povezovanje na varnostnem, gospodarskem in kulturno tehničnem področju. Sposobni smo za soočenje z moderno informacijsko družbo in izzivi globalizacije. S svojimi izjemnimi naravnimi lepotami, burno zgodovino, bogato kulturno, tehnično, gospodarsko in politično dediščino krasí Nova Gorica srednje evropski civilizacijski prostor in središče tega prostora je ravno na trgu pri železniški postaji na Kolodvorski poti, nekaj sto metrov oddaljen od poti na kapelo, kjer je živel in ustvarjal pionir tehnične kulture in prvi slovenski letalec Edvard Rusjan.

Naključje, priložnost ali pa naš privilegij, da lahko po njem imenujemo prostor, kjer se je in se tudi v prihodnosti bo ustvarjala evropska zgodovina. Z njim smo takrat Slovenci skupaj s Furlani, pred skoraj 100 leti, postali peti narod na svetu, ki se je dvignil pod nebo. In še danes je samo nebo nad nami. Edvarda Rusjana in seveda tudi njegovega brata smemo šteti med tiste naše sinove, ki so z deli mednarodne veljave dokazali, da smo Slovenci del evropske celote, ki je soustvarjal evropsko tehnično kulturo in da so tudi mali narodi potreben in ustvarjajoč faktor evropske skupnosti. Za nas je Edvard Rusjan izraz naše umske moči in dokaz, da imamo resno znanstveno izročilo mednarodnega pomena. Njegovi dosežki sodijo v našo slovensko tehnično kulturno zakladnico. Njegova drznost in pogum, ko je kot prvi človek v Solkanu poletel pod največjim kamnitim mostom na svetu, nam daje upanje, da bo prav njegovo ime združilo obe mesti, saj je nedvomno primerno tako za nas kot za naše sosede, ko bodo le-ti spregledali in to spoznali, za kar v tem trenutku pa nedvomno potrebujejo še nekaj časa.

Svetniki se moramo zavedati svojih korenin in varovati svoj izvir. Podlaga naše suverenosti je kultura, kultura je zavest o lastni identičnosti, ki se lahko upira vsaki obliki nasilja in političnega zatiranja. Kultura je večna in neuničljiva in v SNS se tega zavedamo. Zato vas pozivamo, da podprete predloga, da se trg poimenuje po Edvardu Rusjanu.

Svetnik Valter Vodopivec:

V imenu svetniške skupine SD predlagam, da na današnji seji združimo obe obravnavi tega odloka.

Drugi moj predlog pa je, vedno iste svetniške skupine, da predlagamo, da se sprejme ime Trg združene Evrope.

Svetnik Marjan Pintar:

Postopkovno moramo najprej glasovati o prvi obravnavi in če dobimo ustrezno stopnjo konsenza v prvi obravnavi, ki ne bo bistvenih pridržkov, potem bom tudi sam glasoval za to, da bi združili obravnavo in nadaljevali tudi v drugi obravnavi.

Še malo za šalo, malo zares. Da ne bi prišlo do asociacije na Trg Združene liste, predlagam, da se trg imenuje kar Trg Evrope.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Se še kdo javlja k razpravi? Ne. Gremo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog, da združimo prvo in drugo obravnavo. Rabimo 17 glasov.

Svetnik Rajko Harej:

Prosil sem, da se mi obrazloži, ali je možno, da je to trg. Obstajajo zakonodaje glede tega in prosim, da mi dokažete.

Darinka Kozinc, podžupanja:

G. župan vam je to že obrazložil. V 2. členu piše: »Območna Geodetska uprava Nova Gorica skrbi za izvajanje tega odloka«. V obrazložitvi pa piše, da ni imela pripomb.

Svetnik Miran Müllner:

Treba je statut in tudi poslovnik mestnega sveta razumeti v tem, da če je dosežen nek konsenz, lahko govorimo o drugi obravnavi. Tu je bilo podanih kar nekaj imen. Ne vem, ali so svetniki vzeli to za šalo in predlagajo ta imena kar tako. To je zelo pomembno vprašanje. Res je brez potrebe, da se sploh daje na glasovanje, da gre v drugo obravnavo. V prvi razpravi smo povedali, kaj si kdo misli, saj na zapisniku tisti nasmehi in resnosti ne bodo zapisane in potem mislim, da je procedura še vedno pravilna, če na naslednji seji to z vso resnostjo sprejmemo. Mislim, da nekateri predlogi niti niso bili argumentirani. Res ni potrebno tu neke večine.

Darinka Kozinc, podžupanja:

G. Müllner, to mestni svet lahko naredi s 17 glasovi. S tem je razprava zaključena. **Predlog g. Vodopivca oz. svetniške skupine SD je bil, da prvo in drugo obravnavo združimo. Kdo je za?**

**Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog, da bi se ta trg poimenoval Trg Evrope. Kdo je za?

Svetnik Miran Müllner:

Proceduralno. Ker sem slišal samo ime trga, mogoče res že celo sejo slabo slišim, ampak povejte mi, kako boste to obrazložili. Sedaj je mestni svet to izglasoval, v redu. Ampak obrazložitve pa ni.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Mislim, da je bilo iz razprave že kar razvidno nagnjenje k temu imenu.

Naj še enkrat ponovimo glasovanje, ker je bilo prekinjeno, torej, da se trg poimenuje kot Trg Evrope. Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem še predlog celotnega odloka, seveda s tem novim imenom, in sicer Trg Evrope. Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.**

PRILOGA 26

Svetnik Tomaž Vuga:

Postopkovno. Predsedujoča, v svojih predlogih sem podal še en predlog in prosim, da se tudi o tem izjasnimo. Gre za poimenovanje po Edvardu Rusjanu. Predlagam vsaj to, da komisija za poimenovanje ulic naš predlog vzame na znanje in ga čim prej prouči in poda ustrezen sklep. Kot sem pa že rekel, Edvard Rusjan dejansko rabi svoj prostor v Novi Gorici in glede na to, da imamo leta 2009 veliko praznovanje, je treba poiskati pravo mesto zanj.

Darinka Kozinc, podžupanja:

To je nedvomno res. Če mi dovolite, samo še eno pripombo iz moje strani. Nanaša se na izjavo oz. na današnje izjave glede Edvarda Rusjana, ker vsi čutimo, da si ta dva letalca oz. Edvard Rusjan resnično zasluži pozornost.

Že kar nekaj let nazaj sem predlagala, da bi mogoče zaprosili Srbijo za prekop njegovih posmrtnih ostankov. Vem, da so se takrat začeli razgovori z njegovo še živečo

sorodnico, ki je na to pristala. Potem je pa stvar utihnila. Ob tej priložnosti bi bil mogoče spet čas, da bi poskušali njegove posmrtno ostanke prenesti sem. Takrat je bil tudi grob zanemarjen, kar pa se sicer vzdržuje, kot sem seznanjena.

Mirko Brulc, župan:

Grob Edvarda Rusjana je na beograjskem pokopališču na častnem mestu, osem metrov stran od njega je pokopan Đinđić. Grob je res lepo oskrbovan. 14. julija bodo ljubitelji Edvarda Rusjana iz Brežic na ta grob postavili še doprni kip. Prosijo, da bi takrat mestna občina pripravila recitatorja ob tem dogodku, ki bi recitiral pesem Soči. O tem se pogovarjamo. Svojci pa ne dovolijo prekopa, ker so videli, da je grob lepo oskrbljen in varovan in je na eminentnem prostoru.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Se opravičujem, ker sem vzpodbudila to razpravo, vendar mislim, da nismo imeli dosti proti temu.

10. točka dnevnega reda

Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Parkovšče

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Odlok, ki ga imamo v obravnavi, ureja prostorski izvedbeni akt za naselje individualne stanovanjske gradnje na območju Parkovšča. To je eden od prostorskih aktov, malo tranzicijske sorte, eden njih, ki jih bomo sedaj v kratkem času obravnavali. Bil je napovedan v prostorskem planu še po določilih zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor kot ZN, nato je bil pripravljen po določilih zakona o urejanju prostora kot LN in bo sedaj sprejet po določilih zakona o prostorskem načrtovanju kot občinski podrobni prostorski načrt. To prilagajanje spreminjanju zakonodaje lahko povzroči malo zadreg na tem segmentu poimenovanj, vendar na vsebino nič ne vpliva.

Odlok je bil pripravljen po proceduri kot sem povedal, ureja pa vse pogoje gradnje, načine, ureditve in organizacije tega prostora, vse pogoje komunalne ureditve, komunalnega opremljanja. Bil je v vseh procedurah, ki jih je po zahtevah zakona dal skozi. Naj omenim predvsem, kakšna so bila stališča do pripomb. Slišalo se je tudi pripombe, češ, da itak vseh pripomb sploh ne upoštevamo. Pri tem dokumentu je zanimivo, da je KS Rožna Dolina podala pet pripomb, ki so bile vse upoštevane, potem je več lastnikov zemljišč podalo pripombe, ki so bile upoštevane, Agencija za ceste je dala pripombo, ki je tudi bila upoštevana, Marko in Marija Valentinčič - stanovalca sta podala 11 pripomb, od katerih je bilo 10 upoštevanih. Upoštevati nismo mogli samo ene, ker sta predlagala, naj se najprej zgradi na njuni parceli zid za zaščito pred hrupom. Pač nivo hrupa je tak, da to ni utemeljeno, zato si nam takega bremena ni treba nalagati in smo to zavrnilo. Dalje, Silvana Križnik Barič je predlagala, naj bi ena od teh internih cest služila samo njej in nikomur drugemu, kar seveda tudi nismo mogli upoštevati. Pripombo je podala tudi Nevenka Lipičar, ki je bila upoštevana in Marjan Leban, pripombo, ki je bila upoštevana, Pavla Šaver, pripombo, ki je bila upoštevana, Valentina Šaver, pripombo, ki je bila upoštevana, delovna organizacija Želva, pripombo, ki je bila upoštevana in Igor Čubej, pripombo, ki je bila upoštevana.

Tako rekoč z uporabniki prostora je bil torej celovito usklajen, usklajen tudi z vsemi nosilci urejanja prostora, ima vsa pozitivna soglasja, tako da je odlok zares celovito usklajen in primeren za sprejem.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor je na svoji seji to zadevo obravnaval, dobili smo ustrezna pojasnila s strani g. načelnika. Po razpravi, v kateri je bilo nekaj manjših pripomb, je odbor za prostor sprejel sklep: odbor za prostor ima na predlog odloka o občinskem podrobnem

prostorskem načrtu Parkovšče eno generalno pripombo, in sicer, naj se v bodoče, kjer je to mogoče pri teh načrtih izogiba začasnim tehničnim rešitvam in naj se zadeve rešujejo s sistemsko trajnejšimi rešitvami.

Sicer pa Mestnemu svetu MONG predlagamo, da predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Parkovšče v prvi obravnavi sprejme.

Svetnik Valter Vodopivec:

Uvodoma bi predlagal, da se redakcijsko uskladijo člani, predvsem v tistih delih, kjer omenjajo ceste. V 4. členu so ceste točno in ekzaktno navedene, v 6. in 8. členu pa prihaja do zmede pri imenovanju ceste, ker se omenja cesta v Staro Goro, cesta v Mandrijo. To lokacijsko sploh ne drži, držijo pa navedene ceste in imena v 4. členu.

Vsebinsko pripombo oz. vprašanje pa imam na 10. člen, in sicer na 7. točko 10. člena, kjer je navedeno, kaj vse je potrebno za zagotovitev potreb telekomunikacij oz. telefonskega omrežja. To ne dvomim, da ni korektno povzeto. Ključni problem pa je, da celotno območje oz. več kot polovica KS Rožna Dolina nima primerno urejeno telekomunikacijsko omrežje v smislu primerne dostopa do interneta. V tem projektu, najmanj kar je, manjka postavitvev, lociranje oz. zgraditev neke telefonske centrale, ki bo omogočala krajanom in tudi novo graditeljem nek dostojen dostop do teh uslug. KS se sicer trudi s postavitvijo mobilne centrale, vendar je tu več problemov in izredno malo posluha s strani Telekoma.

Še eno opozorilo bi imel, ki se nanaša na obrazložitev pod točko 5, kjer pripravljalec ugotavlja, da v prvi fazi niso predvidene z realizacijo tega delnega ZN materialne obveznosti s strani proračuna. Prosil bi, in to je tudi sklep sveta KS iz javne obravnave LN, da se predvidi predhodno ali vsaj sočasno izgradnjo ustrezne komunalne infrastrukture. Tu imam osebno v mislih izgradnjo cest, javne razsvetljave, elektroenergetskega omrežja, vodovoda, telefona, kanalizacije in pločnikov. Namreč, na tem področju so že novogradnje, ki vseh teh javnih komunalnih infrastruktur nimajo urejenih in logično, pritiskajo na KS kot neko podaljšano roko mestne občine, da zagotovi izgradnjo teh javnih infrastrukturnih objektov. Sami bi se temu radi izognili oz. radi bi preprečili nesporazume in težave potem, ko bi se novo graditelji vselili in vseh teh komunalnih naprav še ne bi bilo zgrajenih. Zato smo tudi na svetu KS vztrajali, da se, tudi če se bo fazno gradilo, vzporedno zagotovi tudi ta del gradnje.

Svetnik Tomaž Vuga:

Najprej bi dal en očitek oddelku za okolje in prostor. Predlagam, da vsaj za naslednjo obravnavo priložite tudi pripombe iz javne obravnave in odgovore, to kar je bilo prej prečitano. To mora biti sestavni del gradiva, danes tega ni.

K samemu odloku nimam pripomb in zaradi mene bi ga lahko tudi danes že sprejeli. Mislim pa, da bi morali sprejeti ob tem odloku poseben sklep, in sicer, da se takoj začne program priprave komunalnega opremljanja tega območja. Namreč, ta program komunalnega opremljanja bo dal odgovore tudi na to, kar je moj predgovornik kolega Vodopivec govoril. Župan, mislim, da celo po zakonu bi ta stvar lahko prišla hkrati na mestni svet, če pa že ne prihaja hkrati, bi moralo biti pa čim prej. Namreč, ta program moramo tudi mi kot mestni svet sprejemati.

Svetnik Robert Golob:

Pridružil se bom tistemu delu razprave, kjer je bilo govora o komunalni opremljenosti. Resno bi dal celo dodatni predlog k temu gradivu, da v drugi obravnavi pride ta LN opremljen še s programom komunalne opremljenosti vključno z delitvijo stroškov na eni strani med proračunom in privatnimi investitorji. Hkrati bi res pozval, ker s tem imamo vse KS strašne probleme, da mora ta program komunalne opremljenosti na nek način zajeti tudi vplivno območje izven samega LN. Če je potrebno zgraditi neko cesto, ki je izven območja, jo je treba predvideti sedaj. Vsaj v KS Kromberk imamo s tem probleme, kajti vsaka investicija v blok, ki se zgradi, potem prileti na KS, kdaj boste uredili cesto, zaradi tega, ker investitor ni zavezan urediti izven zelo ozkega vplivnega območja.

Po moji zelo laični presoji, bo tu v tem primeru tega LN ta strošek sorazmerno visok in v kolikor ne bo pametne razdelitve bremena, tu verjetno hiš ne bomo videli, ker nihče od investitorjev ne bo zmožgal sam v celoti celotnega stroška pokriti. Zato da ne bi zavajali ljudi, ki imajo tam zemljo ali pa bi jo celo kupovali, ko bo enkrat načrt sprejet, ne bo pa znan strošek opremljanja zemljišča, je potrebno, da se to sprejme istočasno. Samo na ta način bodo investitorji, ki dejansko čakajo na parcele in v Novi Gorici je strašno povpraševanje po parcelah, vedeli, koliko je parcela na Parkovšču vredna oz. koliko je treba še dejansko vložiti v infrastrukturo. To moramo imeti v drugi obravnavi istočasno, ko bomo potrjevali sam grafični del.

Se pa tudi strinjam na to, da morajo biti pripombe (to bi morala biti praksa) iz javne obravnave podane svetnikom, ne zato, ker bi dvomili, da g. Jurca v tem primeru ni uskladjal, ampak zato, da vidimo na splošno kakšni so trendi, tudi zato, da se naučimo kaj za prihodnje primere.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz bi se strinjal skorajda z vsem tem, kar je bilo povedano. Sicer nekih konkretnih stvari na ta odlok do sedaj ni bilo podanih. Jaz bi podal eno. Na 7. člen, druga alineja, kjer piše, da vsa ograjna vrata za avtomobilski dostop na uvozu na parcele morajo biti odmaknjena najmanj 4 m od cestišča. Mislim, da je to nek omejevalni del tega načrta. Mogoče bi g. Niko Jurca povedal, zakaj je do tega prišlo. Kajti če je neka parcela dolga recimo 50 m, je lahko 200 m² neizrabljenega prostora. Mislim, da smo bolj restriktivni, kot sam zakon dopušča. Predlagam, da se ta ograja naredi bliže ceste, tako da se bolj izrabijo parcele.

Svetnik Rajko Harej:

Mislim, da je logično, da je treba podpirati možnost gradnje, saj brez graditve tudi ni razvoja mesta. Moram pa reči, da sprejemati tak odlok bo zelo težavno. Zakaj? Treba je vedeti, da je vsa ta infrastruktura podimenzionirana. Če gledamo vodovod, vidimo, da je treba vložiti najmanj 200 mio, da bi ti ljudje prišli do vode s tem, da ni moč reči vodovod samo za eno naselje. Kaj pa potem, kaj pa prej in kaj za naprej? Tu manjka ena zanimiva študija, da bi bilo mogoče to zadevo sploh dimenzionirati. Isto je s kanalizacijo. Kaj, koliko? Za Vrtojbo smo včasih govorili, da ni več kaj priklopljati, ker je premajhna, sicer ne vem, kaj se je v zadnjih letih naredilo, vendar včasih je bila vsa gradnja na tem področju ustavljena, ker je bila premajhna. Dejstvo je, da se tu zopet kaže, da bi centralna čistilna naprava pomenila neko pocenitev za ljudi oz. sedaj razmišljati, da bo vsako naselje imelo svojo čistilno napravo, je zopet nelogično. Če tem ljudem dejansko obesimo, vsaj tako kot je tu predvideno, potem smo kot mestni svet rekli, da smo imeli veliko voljo, vendar pač ni uspelo.

Svetnik Robert Golob:

Predlagal bi dopolnilni sklep, da se dejansko za drugo branje sprejema skupaj s programom komunalnega urejanja.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Dopolnimo torej ta odlok še s predlogom, ki ga je podal g. Golob.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Ti programi komunalnega urejanja so dejansko zelo pomembni. To je sedaj novum, ki je bil uveden z ZUREP-om in se sedaj še nadaljuje, zato ker so se bistveno spremenile razmere. Včasih smo te zadeve izvajali pod bistveno drugačnimi pogoji kot danes. Tu bi bilo potrebno tudi omeniti, da na tem področju nimamo niti m² zemljišča, zemljišče je v privatni last. Vse je odvisno od investitorjev. Mi smo jim šli toliko na roko, da smo jim pripravili dokument, v resnici pa bo za samo izvajanje moralo priti do malo večje iniciative.

Za tak dokument bi bilo zelo smiselno izpeljati tudi postopek komasacije zemljišč. To smo jim tudi povedali in sugerirali, ker mi ga ne smemo peljati. Pobuda mora biti dana od lastnikov zemljišč, zato smo jih prosili, da naj nam dajo to pobudo, pa ni bilo nič. Skratka, mi imamo dokaj zvezane roke pri tem.

Je pa res, zakaj tako. Sam sprejem tega odloka one bo povzročil nobenih stroškov. Lepo piše, da bo program komunalnega urejanja podal morebitna potrebna vlaganja občine. Teoretično je vse možno, lahko bo nek privatni kapital to zgradil, mi tega še ne vemo. To pogojevati, da bi skupaj sprejemali, zakon pravi, da lahko istočasno vse pripraviš in se potem sprejme v paketu, v vsakem primeru pa kadarkoli se sprejme program komunalnega opremljanja, gre v spis in postane sestavni del LN. S tistim postane kompleten. Odlok lahko sprejmeš sedaj, program komunalnega opremljanja pa kasneje.

Program komunalnega opremljanja pripravlja oddelek za infrastrukturo. To je naslednja faza, ki preide že proti izvajalski. Najprej morate vsaj vedeti, namreč, ko smo rekli, da bo za naslednjo obravnavo že program komunalnega opremljanja, to ne pomeni, da bo na naslednji seji. Pomeni, da preteče pol leta ali nekaj takega. Tega se morate zavedati. To pomeni, da ta LN odložimo za neko relativno dobo.

Svetnik Robert Golob:

Mislim, da je ključno vprašanje naslednje: ali lahko na podlagi sprejetega LN in brez programa komunalne ureditve ljudje tam zidajo? Da ali ne.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Seveda lahko zidajo, ampak odvisno od gradbenega dovoljenja, pod kakšnim pogoji ga dobijo. Ne more on hiše kar zgraditi, če hiša ni opremljena. Teoretično da, lahko, če si naredi projekt za hišo in vso komunalno opremo, ga dobi. Teoretično tak investitor lahko obstaja. Vemo pa, da v praksi tega nihče ne bo delal. Jasno, da bo potrebno narediti načrte komunalne opreme, mi bomo verjetno odkupovali zemljišča, itd. To so nadaljnji komunalni postopki in ni treba, da ta akt vse to čaka. Zakaj? Nekateri objekti znotraj tega ene stvari se pa da že takoj delati, ker so že skoraj opremljeni. Eni bodo pa lahko zgrajeni v resnici šele čez mogoče pet let. Dinamika bo zelo različna. Zato se mi zdi na nek način nesmiselno uveljavljati logiko konvoja, da morajo vsi čakati tistega najbolj počasnega.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tu je ključno vprašanje. Prav ste povedal, če ta dokument sprejmemo, vsakdo, ki je lastnik parcele, lahko vloži za enotno gradbeno dovoljenje in zgradi hišo ter se vanjo vseli na podlagi začasnih gradbenih priključkov, na podlagi makadamskega pristopa ali kozjih stezic. Vse to je danes že tam. Danes imamo tem že tri velike stanovanjske hiše, ki so vseljene, nimajo pa dostopa, nimajo regularnega električnega priključka, nimajo javne razsvetljave, ne vem, kako imajo urejeno odvodnjavanje in kanalizacijo, vse to že traja oz. vse to uživajo že več let.

Želim samo na to opozoriti, že v KS in sam osebno, ker bom glasoval za ta odlok, želim in da je popolnoma jasno, kdo in kdaj bo financiral nujno potrebno infrastrukturo za življenje, kajti na Upravno enoto prinesete lokacijsko informacijo, kjer piše dostop iz asfaltirane ceste se priklopi na javno omrežje, telefoni na javni kabel, ki ga še ni, ampak je v načrtih predviden. Problem je samo, kdo ga bo zgradil.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Bi bilo možno odgovoriti, g. načelnik, kdo in kdaj? Vprašanje je bilo jasno postavljeno. G. Vodopivec je vprašal, kdo in kdaj bi bila ta infrastruktura, če bi ta odlok to lahko vseboval.

Niko Jurca, načelnik oddelka z okolje in prostor:

Natančno to pove program komunalnega opremljanja. Pove torej, kdo mora kaj zgraditi in kdaj. To je to. Mislim, da to kar se je včasih delalo in kako so ljudje dobivali gradbena dovoljenja v zraku, s kozjimi stezicami, sedaj govorim sicer v imenu Upravne enote,

danes to ni možno, če ni dejansko zagotovljena ta oprema. Imeti mora gradbeno dovoljenje tudi za tisto infrastrukturo, ki služi tisti hiši.

Svetnik Robert Golob:

Na podlagi tega, kar smo sedaj slišali, je jasno, kaj se bo zgodilo, če ga recimo danes sprejmemo v drugem branju, čisto hipotetično. To pomeni, da bodo jutri nekateri oddali vlogo za gradbeno dovoljenje in ga bodo tisti, ki so bolj uspešni, pragmatični, itd., dobili in začelo se bo znotraj legalno postavljenega LN postavljati hiše, ki ne bodo na črno, ampak bodo imeli črne priključke. In potem bo (takih primerov imam v Kromberku kolikor hočete) čez noč pritisk na KS, na občino, itd., da se zadeva parcialno ureja.

Mi smo pa tu mestni svet. K čemu bi moral stremeti mestni svet? Stremeti bi moral k temu, da je rešitev, ki jo sprejme, tako čista, da ni parcialnih rešitev. Če to pomeni šest mesecev za pripravo komunalne infrastrukture, bo pač šest mesecev. Zakaj je to pomembno? Še en zelo pomemben element. Vi morate vedeti, če danes to sprejmemo, bodo te parcele postale čez noč zazidljive oz. stavbno zemljišče. Njihova vrednost naraste in so prosto v prodaji. Tisti, ki bo danes kupoval, ne ve, koliko bo moral plačati, če mu tega ne povemo. Takih primerov sem v naši KS videl ogromno. Ne smemo si privoščiti, da so možne različne razlage tega. Se pravi, če sprejemamo LN z namenom, da se bo tam zidalo, jasno povejmo, pod katerimi pogoji bodo ljudje tam zidali. Zato, da bodo vedeli in da ne bo kasneje več problemov kot jih je sedaj.

Vem pa, da to ni stvar oddelka za okolje in prostor. To je stvar oddelka za infrastrukturo. Bomo pač to pripravili, se o tem pogovorili in potem sprejeli. Na ta način bomo imeli celovito rešitev in ne bomo imeli kasneje nekih okostnjakov, ki bodo padali iz omar čez dve leti.

Svetnik Tomaž Vuga:

Bolj kot repliko imam predlog. Po eni strani smo pred tem, da bi morali ljudem omogočiti gradnjo in to so ene redkih parcel, ki so danes v taki fazi, da bi jih lahko zazidali. Po drugi strani pa glede teh problemov, o katerih razpravljamo, mislim da res lahko te ljudi porinemo v situacijo, ki bo težka tako za občino kot zadnje. Predlagam, da bi že danes sprejeli sklep, da mestna občina takoj naroči program komunalnega opremljanja. Vsi vemo, da ne moremo reševati samo tega območja, ki ga imamo na karti, ampak verjetno celotno območje, kajti tu so povezani sistemi (vodovod, kanalizacija...).

Če danes sprejmemo tak sklep, predlagam še naslednji sklep, to je, da nas na naslednji obravnavi obvestite, v kakšni fazi je izdelava tega programa komunalnega opremljanja (mislim, da se to da napraviti v treh mesecih in da ni treba čakati pet let) in da seveda, ko bomo sprejemali ta dokument, javno povemo v nekem sklepu, da bo izdelan program komunalnega opremljanja, ki bo določil stroške in vse ostalo. Tako da bodo ljudje tudi javno obveščeni, kaj jih čaka oz. da bodo vedeli, v kakšni situaciji bodo zidali.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Nikakor, da bi forsirali sprejem tega dokumenta. Jaz želim samo pojasniti, da ni nujno, da je tako, kot je svetnik Golob povedal, ker to enostavno ni res. Če sprejmemo ta LN, točno ta LN pove, natančno kaj se sme tam narediti, ne samo s hišami, tudi s komunalno opremo. Ne more nekdo dobiti gradbenega dovoljenja z neki začasnim priključkom. Dobi ga, tam na sredi, če on zgradi ves tisti del infrastrukture iz tega LN in nič drugače, ki služi, da lahko njegova hiša funkcioniira. Če nekdo gradi na začetku, verjetno lahko to sam naredi, ampak nekdo v notranjosti sigurno ne bo šel graditi kompletne ceste, napeljave, telefonije za vse ostale zato, da bo napajal svojo hišo. Drugače ne bo dobil gradbenega dovoljenja oz. ne bi ga smel dobiti. Če predvidevamo, da bo Upravna enota dajala tako gradbena dovoljenja, to je nekako suponiranje nepravne države in če ne verjamemo v pravno državo, potem lahko ravno tako rečemo, tudi če ga ne sprejmemo, da bo nekdo začel graditi hišo na črno, tudi če jo priključuje mimo tega lokacijskega, je to

črna gradnja. Tako da te nevarnosti enostavno ni, da bi se tam kaj nenačrtovanega zgradilo. Je pa res, da je potrebno program izdelati, to se vsi strinjamo.

Svetnik Marjan Pintar:

Sam tudi podpiram predlog, ki ga je podal dr. Golob, da bi ta dva dokumenta sprejemali istočasno. Pravzaprav sta nujno potrebna. Dokler ne bosta oba sprejeta, neko praktično delo na tem zemljišču ni možno.

Ampak še en razlog je, zakaj mislim, da bi bilo to možno. Imamo takšne, ki dobro poznajo predpise, ki dobro poznajo možnosti, ki se ponujajo in imamo ljudi, ki to nekoliko manj poznajo. V zaščito vseh tistih, ki bi lahko bili žrtve dejstva, da bi zemljišče postalo tako rekoč zazidalno oz. v izogib temu, da bi kdo, ki je slabše opremljen z znanjem, bil žrtev kakšnega nakupa in ne bi zmoget jutri, ko bomo tudi program opremljanja sprejeli, pokriti stroškov komunalnega opremljanja, je vendarle bolje, da ta dva akta sprejmemo skupaj in potem morda tudi javnost informiramo o tem, koliko jih bo to stalo. Mislim, da bomo to lahko naredili šele takrat, ko bo program sprejet, ker bomo vedeli, kakšni so stroški in kako se bodo ti stroški pokrivali.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi mojim zadnjim trem sogovornikom. Po eni strani se strinjam, da je treba ta program narediti, vendar v tem kontekstu, kot je šla debata izgleda, da ni nobene časovne omejitve. Na Parkovšču ljudje čakajo že 12 let, da bodo zidali. G. Golob, ti imaš dom, ki tudi ni komunalno opremljen, pa ga imaš. Oni ga pa nimajo. Če že dosežemo nek konsenz, da se bo to sprejemalo v drugi obravnavi s programom, je tudi prav, da se ta rok, do kdaj mora biti ta program narejen. Če tega roka ustrezne občinske službe ne bodo mogle sprejeti, potem bomo morali pač sprejeti, da ga sprejmemo v drugi obravnavi zato, da postavimo te ljudi v enakopraven odnos, kot ga imajo vsi v Novi Gorici. Tako je prav. Zaradi tega predlagam šest mesecev bi bilo dovolj časa, da se to pripravi in se potem tudi sprejme z vsem tem, kar je bilo povedano.

Svetnik Rajko Harej:

Mislim, da smo preveč tehnokratski pri tem. Dejstvo je, da je tu vodovod poddimenzioniran že 22 let, in še vse ostalo. Če bomo rekli, da čakamo tisti trenutek, ko bomo vse točno vedeli, tega trenutka ne bo. Komunalne inštalacije se ponavadi gradijo po nekih fazah, po možnostih itd. Mi smo pa rekli, zidali ne boste, ker mesto se ne sme graditi. Tega ne razumem. Življenje mora teči naprej in zraven življenja je treba reševati druge stvari. Dejstvo pa je, da je vodovod poddimenzioniran za celo Rožno Dolino, ne samo za tiste, ki bodo sedaj prišli. To je treba narediti. Preveč pogojujemo samo na to novo zazidalno sliko. Dejstvo je, da za tiste ljudi je to preprosto treba narediti in se strinjam z g. Vodopivcem, da se čaka, čaka in čaka. Če bomo preveč tehnokratski in rekli, da bomo naredili takrat, ko bomo vse vedeli, mislim, da je potem zadeva padla.

Svetnik Robert Golob:

Kljub vsemu, da bomo jasni in da bomo govorili o isti stvari. Žalostno je, da smo 12 let čakali na to, da dobimo prvo obravnavo odloka. V teh 12 letih bi verjetno lahko pripravili še program komunalnega opremljanja, če smo res rabili 12 let. Poanta ni v tem, da bomo sedaj rabili še tri mesece ali šest mesecev, poanta je v tem, da takrat, ko se ljudem reče uradno, da lahko zidajo, takrat bi oni morali vedeti, koliko jih to stane. Če tega ne bodo vedeli, ne bodo vsi v enakopravnem položaju in bo prišlo do zlorab. Samo to je poanta. Ali se bo poskušal del stroška prevaliti na KS in bo imela ona probleme, ali bodo nekateri morali prispevati za komunalno ureditev več kot so predvidevali in tega ne bodo zmogli, itd. Mi jim moramo povedati, koliko jih bo to stalo. To je stvar poštenosti z naše strani, da jim ne ponujamo dobesedno goloba na strehi, ko niti še vrabca nimajo. Tega jim ne smemo ponujati, če ne vemo, kaj to je.

Svetnik Rajko Harej:

Hočeš nočeš, smo vse, kar je tam podimenzionirano, sedaj vrgli na tistega, ki bo tam zidal. Mislim, da ni pošteno. Tisto, kar bi bilo treba narediti že pred 20. leti, pa ni bilo denarja, naredimo sedaj, ne pomaga.

Svetnik Robert Golob:

Program komunalnega urejanja opredeljuje tudi, koliko bomo financirali katerokoli infrastrukturo, ali primarno ali sekundarno, iz proračuna. Če ne vemo, koliko je treba financirati, ne bomo financirali nič. Potem bo hočeš nočeš to padlo na ljudi. To, da se sprejme program komunalne ureditve, ne pomeni, da se prevali ves strošek komunalne ureditve cele Rožne Doline na teh 30 hiš v Parkovšču. Ne. Treba pa je zadevo urediti vzporedno, nič drugega. Če bomo vedeli, da ta uredite ni samo za njih, bomo uredili in očitno je treba to stvar financirati iz proračuna. Vedeti moramo, koliko to stane, kdo bo to naredil in v kakšnih rokih. Ni moj namen, da se njih obremenjuje s tistim, kar ni v njihovem vplivnem območju. Če ne vemo, je slabše, kot če vemo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam predlog, da ne bi izpadlo, da nasprotujem. Daleč od tega. Zavedam se, da so področja za pozidavo krvavo potrebna. V prvi fazi se govori 25, 25 hiš v vzhodnem delu tega načrta. Iz tega mesta si upam trditi nekaj, če se teh 25 hiš zgradi in vseli, bodo poslabšali bivalne pogoje staroselcem, če tako rečem. In sicer iz dveh preprostih razlogov, zato, ker ne bo oskrbe z električno energijo, ker je potrebna novo trafo postaja, ki ne vemo, kdo jo bo zgradil, in ker ne bo oskrbe s pitno vodo, kjer so že sedaj težave zaradi nizkih profilov in majhnega dotoka. 25 stanovanj bodo velike hiše, predpostavljam z večjo porabo, bodo sigurno povzročile akutni problem. Takrat se bomo šele začeli spraševati, kje je denar, kdo bo delal oz. kdo ne bo delal.

Daleč od tega, da bi plediral v to smer, da morajo vse stroške nositi novograditelji, vendar tudi vem, da za osnovno infrastrukturo mora nekdo zagotoviti denar, bodisi da je to privat kapital ali proračun. Trdim pa nekaj, ne rabimo šest mesecev za pripravo tega programa, kajti če prav razumem ta odlok, govorimo o prvi fazi. Odlok se nanaša na celo področje, hitimo pa vsaj s prvo fazo. Enako bi lahko štartali tudi s pripravo programa za komunalno opremljanje s prvo fazo.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Je še kakšna razprava? **Če ne, dajem na glasovanje predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Parkovšče z vsemi pripombami in z dodatnim sklepom, da se ga dopolni s komunalnim opremljanjem najkasneje v šestih mesecih. Kdo je za?**

**Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.**

PRILOGA 27

Svetnik Robert Golob:

Verjamem, da smo se dobro razumeli, ampak to pomeni, da se program pripravi, druga obravnava pa se izvede sočasno s programom, če je ta pripravljen v roku šestih mesecev.

Darinka Kozinc, podžupanja:

V redu. Drugo branje bo potem čakalo največ šest mesecev, to moramo poudariti. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog, da danes obravnavamo še 11. točko, kljub temu, da je ura že 20. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 10 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Predlog za nadaljevanje ni sprejet, sejo pa nadaljujemo drugi teden. Hvala za udeležbo in sodelovanje.

Seja je bila prekinjena ob 20. uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Darinka Kozinc
PODŽUPANJA

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Jolanda Slokar

Mitja Trtnik