



Številka: 900-2/2006  
Nova Gorica: 11. junij 2007

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 7. SEJA MESTNEGA SVETA, 29. maj 2007

1. **SVETNIK ROBERT GOLOB je postavil naslednje ustno vprašanje:**

»Tretja zadeva je LN Kulturni center, ki je bil sprejet na dveh sejah nazaj, ki ga danes sicer spreminjamo. Vemo, da po sedaj veljavnem LN stoji vsaj en objekt nelegalno. To je Margerita. Kako so občinske službe že ukrepale do sedaj, da se ta objekt uskladi z LN ali po domače povedano, da izgine? Kdaj bo ta objekt izbrisan iz obličja zemlje? To je vprašanje, ki ga postavljam.«

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji odgovor: V ureditvenem načrtu Kulturni center v Novi Gorici, ki ga je lokacijski načrt Kulturni center spreminjal in dopolnjeval, ni bilo objekta Margerita, zato se lokacijski načrt z njim ni mogel ukvarjati v nobenem oziru. Ureditveni načrt je na istem mestu predvideval ohranjanje kmetijske domačije. Lokacijski načrt je presodil, da kmetijske domačije na tem mestu ni več smotrno ohranjanje, zato je predlagal naj se na njenem mestu načrtuje parkovna ureditev. To pa ne pomeni, da objekt Margerita morebiti nima povsem legalnega dovoljenja za obstoj v današnji podobi. Vsekakor pa tako morebitno legalno dovoljenje ne more biti tudi legitimno, saj ne temelji na ureditvenem načrtu, kakor bi sicer moralo. Tudi ne pomeni, da bi bilo potrebno objekt nemudoma odstraniti, ali da bi to morale celo storiti občinske službe. Pomeni le, da objekt Margerita nima nobene pravne podlage za vse morebitne nadaljnje prostorske posege. Vsi legalni prostorski posegi na tem mestu so v bodoče omejeni zgolj in samo na parkovne ureditve.

2. **SVETNIK ROBERT GOLOB je podal naslednje ustno vprašanje:**

»Druga točka se nanaša na možno zamrznitev odloka o PUP oz. PUP-a v urejevalni enoti 2.3. Ta točka je bila na dnevnem redu, mestni svet ga je na pobudo služb sprejel in poslal na Ustavno sodišče. Videli smo, da to mnenje kaj prav velikega učinka pri Ustavnem sodišču vsaj zaenkrat še ni imelo. Zelo me zanima in bi želel odgovor, kakšen je scenarij razvoja v kolikor Ustavno sodišče ukrepa tako kot pričakujejo pobudniki. V tem primeru se seveda razveljavi tisti del odloka v točki 2.3. Ne skrbi ne, da bi razveljavilo cel odlok, ker ga ne bo. Obstaja pa dovolj velika verjetnost, da bo razveljavilo točko 2.3. V kakšnem smislu bo v tem primeru občinska oblast reagirala, predvsem pa, kako bo reagiral mestni svet. Že v zgodbo z Ustavnim sodiščem smo bili povlečeni in sedaj bomo očitno morali biti povlečeni tudi v spremembo te urejevalne enote, če bo do tega prišlo. Ta odgovor bi želel.»

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji odgovor: »Mestna uprava ne more predvidevati, ne kdaj ne kako bo Ustavno sodišče v zadevi odločilo. Zato bo reagirala že prej. Mestnemu svetu bo v sprejem predlagala takšne ukrepe, ki bodo zadovoljili izražene zahteve in pričakovanja pobudnikov ustavne presoje, obenem pa bodo lastniku zemljišča omogočili nadaljevanje postopka za pridobitev gradbenega dovoljenja.«

3. **SVETNICA IVA DEVETAK** je postavila naslednje ustno vprašanje:  
»Sprašujem občinsko upravo oz. pristojne javne službe, ali drži informacija, da voda, ki že leta noč in dan pronica skozi strop predora pod Kostanjevico, skozi katerega vodi kolesarska steza in da odteka iz poškodovane cevi, ki napaja s pitno vodo sosednjo Gorico. Če to drži, je s strani odgovornih javnih služb skrajno neodgovorno početje, če tega še niso sanirali in pričakujem seveda takojšnjo sanacijo.«

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: »Vprašanje smo posredovali javnemu podjetju Vodovodi in kanalizacija d.d. Nova Gorica, od koder so nam poslali naslednji odgovor:

Vodovod, ki poteka nad cevjo železniškega predora, sedaj kolesarske steze povezuje vodni vir Mrzlek s sosednjo Gorico (Italijo). Omenjen odsek je predviden za rekonstrukcijo v letu 2010 v sklopu projekta Sanacije obstoječega vodovodnega omrežja Vipavske doline.

Okvare na omenjenem odseku smo v preteklih letih že večkrat odpravljali, vendar je zaradi, velike globine vkopane cevi sanacija izredno zahtevna. Pred kratkim smo izvedli analizo vode ki curlja v tunelsko cev. Rezultati niso pokazali vsebnosti klora, tako ne moremo zagotovo trditi, da gre za vodo iz vodovodnega sistema.

Po naših podatkih in predpostavkah gre za kombinacijo vodnega vira in okvare na cevovodu.

Sanacija je po naših ocenah ta trenutek ekonomsko neupravičena.«

4. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podala naslednjo ustno pobudo:  
»Kot tretjo zadevo pa bi bilo potrebno dve besedi reči tudi o novo nastalem igrišču za Osnovno šolo Kozara, ki je postavljeno na pol, kjer se ne ve, čigavo je lastništvo, ali je to del javnega dobra oz. ali rekreativci sploh lahko stopijo na to igrišče. Takrat, ko ga OŠ Kozara ne uporablja in takrat, ko ga ne uporablja tudi Društvo mladi nogometaš glede na to, da je mestna občina odstopila zemljišče, da je Nogometna zveza dala za igrišče umetno travo, bi bilo primerno, da so takrat vrata odklenjena, da ga lahko občani iz tistega konca Nove Gorice uporabljajo, seveda pod normalnimi pogoji in brez motenja javnega reda in miru.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Novo športno igrišče z umetno travo ob Osnovni šoli Kozara so sofinancirali Mestna občina Nova Gorica, Nogometna zveza Slovenije in Društvo mladi nogometaš Gorica izključno za potrebe vadbe mlajših selekcij Društva mladi nogometaš Gorica, ki ga uporabljajo v popoldanskem času po koncu pouka, dopoldne pa je igrišče namenjeno učencem Osnovne šole Kozara.

Glede na dejstvo, da je igrišče na občutljivi lokaciji ob neposredni bližini varovanih stanovanj, razširitev igrišča na druge potencialne uporabnike ni možna. Starejši občani, ki v bivajo v varovanih stanovanjih se že sedaj pritožujejo nad prevelikim hrupom in kričanjem okoliških mladostnikov, ki igrajo nogomet do poznih večernih ur.

Tudi druge lokalne organizacije, ki se ukvarjajo s starejšimi in invalidi so se obrnile na Mestno občino Nova Gorica s prošnjo, da ne bi na omenjeni lokaciji dovolili uporabe igrišča drugim uporabnikom, ampak le šoli in društvu, pa še to samo do določene ure zvečer.«

5. **SVETNICA IVA DEVETAK** je podala naslednjo ustno pobudo:  
»V nadaljevanju pa še druga pobuda. Pridružujem se pobudi g. Horvata v zvezi z urejanjem otroških igrišč in dajem še dodatno pobudo, da pristojne službe na oddelku za družbene dejavnosti pripravijo prioritetni seznam obnove športnih in otroških igrišč v naši občini, tako kot smo to imeli včasih. Če rabite pomoč, vam je na uslugo delovna skupina za otroška igrišča pri Zvezi prijateljev mladine Nova Gorica.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Po več letih malce slabšega vzdrževanja otroških igrišč je bilo veliko narejenega, saj smo pregledali in opravili nujna vzdrževalna dela na skoraj vseh igriščih in igralih, ki so razporejena po vsem mestu. Ostalo nam je še nekaj igrišč, ki jih bomo uredili v tem in naslednjih letih. Ob tem je nujno potrebno upoštevati dejstvo, da je intenzivnost urejanja in obnavljanja odvisna od razpoložljivih proračunskih sredstev.

Igrišča obnavljamo na podlagi potreb, ki jih izkazujejo krajevne skupnosti naše občine. Vsako lokacijo temeljito preučimo, predvsem pa imajo prioriteto območja, kjer otroških oziroma športnih igrišč ni, oziroma so uničena ali zapuščena in glede na število otrok v posameznem okolju, kjer igrišča urejamo. Igrišča urejamo v dogovoru s predstavniki krajevnih skupnosti pa tudi staršev, kajti tudi urejenost igrišč je ogledalo naše občine. Veseli bomo vsake sugestije s strani delovne skupine za otroška igrišča pri Zvezi prijateljev mladine Nova Gorica, saj bomo lahko skupaj poskrbeli za čim boljše počutje otrok.

V spodaj navedenih alinejah vam predstavljamo intenzivnost in obseg opravljenih del na otroških igriščih in sicer po letih:

**V letu 2004:**

1. igrišče na ulici XXX. Divizije:
  - prebarvali mali in veliki tobogan,
  - zamenjali mivko in očistili peskovnik,
  - očistili napise na mizah,
  - obnovili klopi,
  - očistili gumijasto podlago.
2. igrišče za Kemometalom:
  - prebarvali plezalo
  - zamenjali mivko v peskovniku
3. igrišče na Cankarjevi:
  - menjava 12 sedal na gugalnici
  - barvanje gugal
4. igrišče na ulici Ivana Regenta:
  - menjava 6 sedal
  - barvanje gugal
5. igrišče na Cankarjevi ulici 15:
  - prebarvana gugalnica
  - novo sedalo
6. igrišče pri garažni hiši za staro knjižnico:
  - obnova mize za namizni tenis
  - obrezali živo mejo
  - zamenjali letve na poškodovanih klopih
7. igrišče na Cankarjevi 54
  - nova plošča za namizni tenis
  - odstranitev dveh nosilcev gugalnice, ker so bili poškodovani
8. igrišče na Ul. Gradnikove brigade za vrtcem Kurirček
  - obnovili mize za namizni tenis (prebarvali, nova plošča)
  - prebarvali klopi in zamenjali poškodovane letve

9. Prepleskali betonske stene na igriščih

10. igrišče med Cankarjevo in Ul. Ivana Regenta:

- zamenjali mivko v peskovniku
- prebarvali ograjo pri peskovniku, gugalnico, plezalo
- popravili plezalno steno
- obnovili klopi
- postavili mrežo za odbojko

11. Igrišče na Vetrišču

- nabavili novo dvojno gugalnico
- nabavili novega konjička
- montirali nova igrala
- obnovili igrišče za košarko
- obžagali veje dreves ob igrišču

**V letu 2005:**

- popolna obnova otroškega igrišča ob bloku na Cankarjevi ulici,
- obnova otroškega igrišča v bližini bivšega vrtca Ciciban,
- ureditev otroškega igrišča ob rondoju v Rožni Dolini.

**V letu 2006:**

- nova ureditev otroškega igrišča na Sočebranovi ulici v Solkanu,
- popolna obnova otroškega igrišča med bloki na ulici Marija Kogoja,
- popolna obnova igrišča med vrstnimi hišami na Ledinah,
- izgradnja večnamenske ploščadi v Grgarju,
- odstranitev igral – azbestnih cevi na ulici Gradnikove brigade,
- izgradnja otroškega igrišča v Borovem gozdičku.

**V letu 2007:**

- postavitve ograje na igrišču na Sočebranovi v Solkanu – dokončanje obnove igrišča,
- postavitve nogometnega igrišča z umetno travo ob Osnovni šoli Kozara,
- ureditev igral po celotni ulici Gradnikove brigade. V letu 2006 so bila odstranjene azbestne cevi, zato se bo na prazne prostore namestilo druga ustrežnejša igrala,
- ureditev igrišča na Pristavi, v prvi fazi predvsem obnova dotrajane ograje.«

6. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednjo ustno pobudo:

»Asfaltna podlaga na igrišču na Gradnikovih brigadah je že močno izrabljena in je hrapava, je zelo nevarna za igro in tudi za otroke, ki se tam gibljejo. Zato prosim oddelek za družbene dejavnosti, da prouči možnost preplastitve in bi s tem rešili to nadlogo, ki je na duši tem prebivalcem. »

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Tako otroška kot tudi športna igrišča v Mestni občini Nova Gorica letno obnavljamo in vzdržujemo skladno s potrebami, ki jih izpostavijo krajevne skupnosti ter prebivalci. Obseg novih investicij in vzdrževanja je odvisen predvsem od razpoložljivih proračunskih sredstev.

V proračunskem letu 2007 je za potrebe izgradnje in vzdrževanja otroških in športnih površin namenjenih 20.864 EUR oz. 5.000.000 SIT, ki jih bomo porabili za:

1. ureditev ograje na igrišču na Sočebranovi ulici v Solkanu. V letu 2006 smo v celoti obnovili to otroško igrišče. Zaradi večje varnosti pa želimo v letu 2007 postaviti še ograjo ter vrata za dostop na igrišče,
2. ureditev igrišča na Pristavi, v prvi fazi predvsem obnova dotrajane ograje,
3. zamenjava igral na ulici Gradnikove brigade. Po odstranitvi azbestnih cevi je potrebno prostor urediti in igrala nadomestiti z novimi.

V zvezi z omenjenim igriščem ni bila do sedaj na Oddelek za družbene dejavnosti posredovana nobena prošnja ne s strani lokalnih prebivalcev ne Krajevne skupnosti Nova Gorica.

Vsekakor si bomo igrišče ogledali in zadevo temeljito preučili, če je igrišče potrebno obnove ter se potrudili, da se bodo v prihodnje zagotovila potrebna sredstva.«

7. **SVETNIK ROBERT GOLOB** je podal naslednjo ustno pobudo:

»Ravno danes sem bil informiran o tem, da vrtec Nova Gorica zbira donacije za klima naprave. Ne da bi se hotel hvaliti, ker smo dali donacijo kot podjetje, ampak zelo čudno je to, da smo pred tremi leti za mestno oblast znali poskrbeti za klima naprave, da pa za vrtec, kjer gre za otroke, ki si lahko malo manj pomagajo kot občinski uradniki, to prepuščamo zbiranju denarja s strani staršev. Prosim, da se ta zadeva razišče in da se temu primerno nemudoma ukrepa in ne glede na denar, ki bo zbran z donacijami, to zadevo uredi iz občinskega proračuna in naj se donacija porabi za igrala, ki so potrebna.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Prioritete na področju investicijskega vzdrževanja vrtcev za leto 2007 je tako kot preteklo leto določila komisija za investicijsko vzdrževanje in investicije, ki jo sestavlja pet ravnateljev vrtcev in šol ter dva predstavnika Oddelka za družbene dejavnosti. Vrtec Nova Gorica je 21.11.2006 posredoval komisiji vse potrebe po investicijskem vzdrževanju za leto 2007 in 2008, v skupni višini 259.780 EUR. Od tega zneska bi za klima naprave v vrtcih Čriček in Kurirček potrebovali sredstva v višini 9.681 EUR.

Komisija je opravila ogled vrtcev in osnovnih šol v Mestni občini Nova Gorica ter na osnovi meril (varnost otrok, zdravje in higiena, predpisi – odločbe, sofinanciranje MŠŠ), ocenila vse objekte in določila prioritete.

V okviru razpoložljivih sredstev za leto 2007 je na predlog ravnateljice Vrtca Nova Gorica, komisija določila naslednje prioritete v višini 22.951 EUR in sicer za:

- prenovo atrijev v vrtcu Čriček v Kromberku (8.346 EUR),
- ureditev ventilacije v centralni kuhinji (5.007 EUR),
- za nadstrešek in napeljavo vode v igralnico v Centralnem vrtcu (2.922 EUR),
- sušilni stroj (1.669 EUR),
- opremo (5.007 EUR).

Sredstva za navedene prioritete so bila zagotovljena tudi v proračunu za leto 2007, na osnovi katerega je bila podpisana pogodba o sofinanciranju dejavnosti za leto 2007 med Mestno občino Nova Gorica in Vrtcem Nova Gorica.

Vrtec Nova Gorica lahko v okviru sredstev za opremo (5.007 EUR) nameni sredstva tudi za nakup klima naprav. Poleg tega je iz Finančnega načrta za leto 2007, ki ga je pripravil Vrtec Nova Gorica razvidno, da bo imel Vrtec Nova Gorica 80.120 EUR lastnih prihodkov (kosila delavci, uporaba prostorov, obresti). Iz tega vira lahko zavod tudi zagotovi razliko v višini 4.674 EUR, do zaprosenih sredstev (9.681 EUR).

Oddelek za družbene dejavnosti o donacijah za klima naprave ni bil obveščen. Tudi v Letnem delavnem načrtu zavoda za šolsko leto 2006/07, ki ga je sprejel svet zavoda ni navedeno, da bo Vrtec Nova Gorica zbiral donatorska sredstva za klima naprave.

Vrtec Nova Gorica nam je 08.06.2007 posredoval informacijo, da imajo v:

- v Vrtcu Čriček montirano že 1 klima napravo, potrebujejo pa še 5 klima naprav in sicer za 4 oddelke in 1 za večnamenski prostor,
- v Vrtcu Kurirček montirani 2 klima napravi, potrebujejo pa še 5 klima naprav v 5 učilnicah.

Poleg tega so dodatno navedli, da potrebujejo še 12 klima naprav in sicer po 5 v vrtcu J. Pavletič in na upravi ter po 1 v pralnici in v jedilnici centralne kuhinje.

Sredstva za nakup klima naprav, ki jih je Vrtec Nova Gorica navedel v planu za leto 2007 so zagotovljena iz proračuna Mestne občine Nova Gorica in iz lastnih prihodkov zavoda.

Potrebno je dodati, da imajo take potrebe tudi drugi vrtci in šole v mestni občini, zato problematiko investicijskega vzdrževanja za posamezno proračunsko leto rešujemo celostno (ne parcialno) na nivoju mestne občine, v skladu s potrebami zavodov in z odločitvijo strokovne komisije.«

8. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo ustno pobudo:  
»Druga pobuda pa se navezuje nekoliko na pobudo, ki jo je dal g. Horvat. V Novi Gorici je premalo igrišč za rekreacijo, kjer bi občani tako najmlajši kot tudi starejši, lahko vrgli na koš, odigrali tekmo malega nogometa ali kakšnega drugega športa. Izpostavil je že problematiko na Gradnikovi 25 in se popolnoma strinjam. Celo v prejšnjem mandatu pred dvema leti je bil sprejet sklep oz. dana obljuba župana, da se bo na tem igrišču uredila tudi razsvetljava. Hkrati pa bi opozoril tudi na igrišče na Rafutu, kjer bi bilo potrebno obnoviti mrežo, kjer otroci dnevno redno igrajo.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Na oddelek za družbene dejavnosti prihajajo prošnje, predvsem iz periferije, da bi uredili večnamenske ploščadi za namen športa kot tudi za zbirališče in prireditve krajanov. Izgradnja oziroma obnova takih objektov je precejšen finančni zalogaj, za kar pa v proračunu za leti 2007 in 2008 ni predvidenih sredstev. V proračunskem letu 2007 imamo samo za vzdrževanje otroških in športnih igrišč na razpolago 20.864 EUR oziroma 5 milijonov tolarjev, ki jih bomo v celoti porabili za namene vzdrževanja v skladu s planom, nove večje investicije na tem področju pa v letošnjem letu niso predvidene. Investicija obnove mreže na igrišču na Pristavi je planirana v proračunu za leto 2007 in jo bomo tudi izvedli.«

9. **SVETNICA DARINKA KOZINC** je podala naslednjo ustno pobudo:  
»Imela bi samo eno pobudo, in sicer sem predlagala že enkrat prej, pa tudi ni bilo ugodeno, zato sem jo dala pisno. Se pravi, da bi se povezava Bevkovega trga do MONG, kjer je prehod za pešce, naredila ovira, podobna kot so jo naredili v Mestni občini Koper, ker s tem bi se ta dva dela nekako povezala, ker tam hodi zelo veliko ljudi.«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

»Na 7. seji MS smo odgovorili na podobno pobudo svetnika Borisa Rijavca glede ureditve prehoda za pešce v Novi Gorici na Kidričevi ulici nasproti občinske stavbe, ki jo je podal na 6. seji MS in sicer: »Za navedeno problematiko obstaja več variantnih rešitev. Treba jih je obdelati, primerjati ter izbrati najprimernejšo za večjo varnost, pri tem pa bo potrebno poleg prometnega vidika upoštevati še urbanistične zasnove ipd...

V zvezi z navedenim bomo naročili izdelavo ustrezne študije.«

Po prejemu ponovne pobude smo na oddelku za okolje in prostor ugotovili, da pripravljajo za celotno »magistralo« natečaj v okviru katerega bo rešena tudi problematika povezave med Bevkovim trgom in upravno stavbo MONG.

Takoj po izpeljavi natečaja bomo naročili minimalno tehnično dokumentacijo, takoj za tem pa tudi izvedbo prehoda oziroma povezave.«

10. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pisno pobudo:  
»Dajem pobudo, da se nemudoma odstrani kontejnerja za kosovne odpadke, ki sta na črno postavljena pri Dijaškem domu ob Streliški poti v Novi Gorici. Občani in obrtniki neprestano vozijo kosovne odpadke v navedena kontejnerja in okoli njiju iz vsepovsod ob vseh urah, tudi ponoči in neprestano povzročajo hrup, eni v kontejner in okoli kontejnerja, drugi pa spet iz kontejnerja, po razdiranju, razbijanju in razdejanju, ki ga pustijo, spet odpeljejo. To, na črno postavljeno odlagališče kosovnih odpadkov, ki se neprestano širi v smetišče in razvija v odpad, nikakor ne sodi na to mesto, saj se z odlaganjem raznih - tudi nevarnih kosovnih odpadkov, kot so azbestne plošče, baterije

avtomobilov, televizorji, ogroža zdravje dijakov in stanovalcev, poleg tega da daje zelo negativen odraz kulture in urejenosti okolja.  
Zato naj se kontejnerja za kosovne odpadke pri Dijaškem domu v Novi Gorici nemudoma odstrani.«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

»V zvezi s svetniško pobudo gospoda Mirana Mullnerja za odstranitev kontejnerjev pri dijaškem domu, ki jo je podal na 7. seji MS, dajemo naslednji odgovor, katerega nam je posredovala Komunala d.d. Nova Gorica:

»V Odloku o obveznem zbiranju, odvozu in odlaganju odpadkov na območju občine Nova Gorica, z dne 26.2.1991 je opredeljeno tudi zbiranje in odstranjevanje kosovnih odpadkov, ki ga mora izvajalec javne službe izvesti najmanj enkrat letno v sodelovanju z lokalno skupnostjo.

Zaradi velike količine kosovnih odpadkov in želje, da le-ti ne bi končali na divjih odlagališčih so bila določena nekatera zbirna mesta kjer občani lahko odlagajo kosovne odpadke vse leto.

Zbirno mesto ob dijaškem domu je bilo prvotno namenjeno samo zbiranju ostankov iz vrtov, vendar so občani pričeli z dovažanjem tudi vseh ostalih odpadkov. Zato so bili kasneje nameščeni tudi večji kontejnerji za zbiranje kosovnih odpadkov.

Že dalj časa ugotavljamo, da na zbirno mesto ob dijaškem domu dovažajo odpadke tudi občani iz drugih krajev, pa tudi podjetniki, da bi se izognili plačilu stroškov odlaganja odpadkov.

Menimo, da umik kontejnerjev ni prava rešitev, saj obstaja velika nevarnost in tudi izkušnje iz drugih krajev nam kažejo na to, da bodo občani puščali odpadke kar na ploščadi.

Predlagamo, da se zbirno mesto ogradi in določi urnik obratovanja, ter tako prepreči nekontroliran dovoz vseh mogočih odpadkov.«

V skladu s predlogom Komunale d.d. bomo v sodelovanju s KS Nova Gorica pripravili predlog konkretne rešitve, s katerim vas bomo še naknadno seznanili.«

11. **SVETNICA JOLANDA SLOKAR** je podala naslednje ustno vprašanje:

»Ob obravnavi proračuna za leto 2007 in 2008 sem dala pripombo na razvoj turizma in spodbujanje razvoja turizma, ker ni planiranih nobenih sredstev za razvojne programe. Predlagala sem, da se je potrebno za učinkovitejši razvoj turizma v naši občini reorganizirati oz. ustanoviti zavod za turizem oz. družbo ter v njej zaposliti strokoven in učinkovit kader. Ta bi snoval razvojne turistične programe ter pridobival sredstva preko raznih razpisov za njihovo realizacijo.

Vprašujem, ali se o tej pobudi sploh razmišlja in če se, ali so bili s tem v zvezi postorjeni ustrezni ukrepi? »

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: »Strategijo razvoja turizma v Sloveniji opredeljuje Razvojni načrt in usmeritve Slovenskega turizma 2007 – 2011, ki govori tudi o nekoliko drugačni oziroma modernejši organiziranosti turizma in sicer o tako imenovanih Regionalnih destinacijskih organizacijah. O tovrstni organiziranosti turizma v Novi Gorici razmišljamo tudi v MONG, vendar ne o javnem zavodu ampak o moderno zasnovanem podjetju v obliki javno zasebnega partnerstva. V ta namen smo imeli že nekaj pogovorov s lokalnimi turističnimi ponudniki, vendar dokončne odločitve o načinu sodelovanja še nismo sprejeli. Čeprav v MONG deluje precej turističnih društev in tudi Turistična zveza Nova Gorica, ki opravljajo nalogo spodbujanja in razvoja turizma, se zavedamo, da obstaja potreba po modernejši organizaciji turizma vendar bo razvoj turizma učinkovitejši če ga bomo razvijali skupaj z zasebnim sektorjem. »

12. **SVETNIK RAJKO HAREJ** je podal naslednje pisno vprašanje:  
»Zahvaljujem se za odgovor, ki potrjuje moje razmišljanje o možni izgubi v PTP. Ta pa glede na medijske informacije ni možna. 303.000 Eur nepovratnih sredstev od Joptija, ki jih v bilanci za leto 2006 ni ter 500.000 Eur napovedanih najemnin da znesek, ki je nekajkrat večji od letošnje realizacije (306.000 Eur) možnost izgube izničijo, razen če najemnina ni nek raztegljiv meh in če konkurenca ponudbe okolice ni ugodnejša od naše.  
Vse kaže, da je načrt PTP milo rečeno zgodba o nepremišljeni investiciji, ki bo še dolgo živela, če jo bo samo MO ali kdo drug finančno pokrivali. Da je to realnost, kaže želja lokalne Gospodarske zbornice (Delo), da bi del koncesijske dajatve preko novo nastale pokrajine kanalizirali v regijske raziskovalne ustanove. S tem bi se izognili razpravam na MS MONG.  
Vprašanja! Prosim za odgovor in dokumente, kdaj je MS odobril cca 800.000 Eur težko sofinanciranje PTP-ja v drugi občini in s tem prenesel težišče razvoja gospodarstva iz MO.  
Kako je z najemnino PTP-ju, ali obstaja cenik, ali je stvar dogovarjanja direktorja PTP? Če obstaja cenik, bi prosil za kopijo.  
Uboga občina, kjer bodo delavci davkoplačevalci financirali lastnike!«

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: »V zvezi z vprašanjem svetnika g. Rajka Hareja v zvezi s sofinanciranjem investicije v Primorski tehnološki park in cenami najemnin v Primorskem tehnološkem parku posreduje oddelek za gospodarstvo pojasnilo Primorskega tehnološkega parka glede cene najemnin in sklep, ki ga je Mestni svet mestne občine Nova Gorica sprejel 10.4.2003. V skladu s sprejetim sklepom je Mestna občina Nova Gorica skupaj z občino Šempeter – Vrtojba sklenila kupoprodajno pogodbo s Primorskim tehnološkim parkom o odkupu objekta na Mejnem prehodu 6, Vrtojba.«

**PRILOGA 1 – DOPIS PTP**  
**PRILOGA 2 – SKLEP MS**

**NESTRINJANJE S PREJETIMI ODGOVORI NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV:**

1. **SVETNIK ROBERT GOLOB** je pri točki Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov (ureditev dostopa do gradbišča bodočega nakupovalnega centra na Paludah) podal naslednje vprašanje: »Kakšni bodo konkretni ukrepi, ki jih nameravajo mestne službe uporabiti, v kolikor »v juniju investitor ne bo uredil dostopa do Vojkove ceste?«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: »Cesta, ki vodi od križišča pri gostišču Hrast do gradbišča predvidenega nakupovalnega centra na Paludah, je kategorizirana občinska cesta. V kolikor investitor v juniju 2007 ne bo uredil dostopa do Vojkove ceste in ne bo spoštoval določil dogovora o medsebojnih obveznostih, bo Mestna občina Nova Gorica na podlagi 32. člena Odloka o občinskih cestah s sklepom začasno prepovedala ali omejila promet vseh ali posameznih vrst vozil na delu omenjene ceste. Sklepu sledi označitev s prometno signalizacijo in obvestilo policiji in občinskemu inšpektorju.«

Miran Ljučovič  
VODJA SLUŽBE MS