



Številka : 900-2/2006
Nova Gorica, 18. maj 2007

Z A P I S N I K

6. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 19. aprila 2007 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.55. uri.

Sejo je vodil Vojko Fon, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **podžupan, Vojko Fon**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 31 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Jožica Bone, Iva Devetak, Vojko Fon, Robert Golob, Nada Gortnar-Gorjan, Rajko Harej, Tomaž Horvat, Anton Kosmačin, Darinka Kozinc, Tase Lazovski, Nada Lisjak, Luka Lisjak Gabrijelčič, Andrej Miška, Boža Mozetič, mag. Davorin Mozetič, Miran Müllner, Marjan Pintar, Silvester Plesničar, Elizej Prinčič, Boris Rijavec, Silvan Saksida, Uroš Saksida, Božidar Slivnjak, Jolanda Slokar, Stojan Ščuka, Srečko Tratnik, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotna: Mirjam Bon Klanjšček.

Seji so prisostvovali:

- Mirko Brulc, župan
- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Stojan Vičič, v.d. načelnika oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Metka Gorjup, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo,

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Matej Arčon in
- Tomaž Horvat.

Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

Vojko Fon, podžupan:

Na današnjo sejo so bili vabljeni k 7. točki g. Aleš Šaver, zunanji svetovalec iz podjetja Eco consulting in predstavnik Avriga v točki, kjer bomo govorili o pokrivanju izgub.

Na današnji seji mestnega sveta bomo govorili o izgradnji sekundarne kabske kanalizacije, o soglasju k šolskemu okolišu, o soglasju za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MONG, prvo obravnavo o avto taksi prevozih, sprejemali bomo strategijo razvoja za starejše občane v mestni občini in med drugim tudi o pokrivanju izgub v mestnem potniškem prometu.

Svetnice in svetniki ste pred začetkom današnje seje prejeli naslednje gradivo: odgovori na pobude, predloge in vprašanja, dopolnilno gradivo za 8. točko in gradivo za 7.A točko dnevnega reda.

Če preidem na dnevni red, predlagam, da se le-ta razširi na 7.A točko – predlog sklepa o podaji soglasja k odgovoru strokovnih služb MONG Ustavnemu sodišču. To točko ste dobili včeraj po elektronski pošti, danes pa še v pisni obliki. Uvrstitev te točke na dnevni red je nujna zaradi roka, ki nam ga je postavilo Ustavno sodišče. Potrebno bo glasovati tudi o 6. točki, kjer nam je bilo gradivo naknadno poslano (17 glasov). Danes smo dobili tudi novo gradivo za 8. točko, kjer je prišlo do napake. V 1. členu je bila uporabljena napačna terminologija in v tem gradivu, ki ste ga danes dobili, je ta terminologija usklajena.

Odpiram razpravo o dnevnem redu.

Svetnik Robert Golob:

Pozdravljam novega predsedujočega, mislim, da je prvič v tej vlogi, razen če sem jaz kdaj zamudil. Želim mu veliko uspeha pri delu, enako vsem mojim kolegicam in kolegom.

Bi pa pri teh dveh točkah prosil za niti ne dodatno pojasnilo, ampak gradivo. Najprej točka 7.A. Nič nimam proti, da se stvar uvrsti na dnevni red, vendar imamo samo gradivo, ki je odgovor. Nimamo pa originalnega dokumenta, to je pobuda kot taka. Jaz sam osebno ne morem presojati o odgovoru na pobudo, če pobude nimam. Potem ne vem v bistvu, kaj so sploh ti pobudniki od nas želeli. Časa je dovolj in nedvomno lahko strokovne službe priskrbijo tudi kopijo originalnega gradiva teh občank in občanov za ustavno presojo. To je en del.

Drugi del, kar bi ravno tako prosil, je k točki 6. Zgleda, da je to šlo po pošti in jaz sam na žalost tega gradiva k točki 6 tudi nimam in bi prosil, če bi ravno tako strokovne službe naredile izjemo in še enkrat skopirale to gradivo. Tudi za to je dovolj časa. Sem pa za to, da se obe ti točki uvrstita danes na dnevni red.

Vojko Fon, podžupan:

Gradivo za točko 6 je šlo v torek na pošto.

Svetnik Robert Golob:

Da ne bo nesporazumov. Točka 6, mi v zadnji vrsti smo dobili samo en papir, to je kopija iz Očesa, nismo pa dobili tega dela. Izgleda, da je slučajno izpadlo pri delitvi materiala. Zato prosim, da dobimo še tisti del, ki se tiče odgovora strokovnih služb.

Vojko Fon, podžupan:

Bomo skopirali dodatno še točko 6 in upam, da boste dobili gradivo do takrat, ko bo ta na vrsti.

Ima še kdo kakšne pripombe na dnevni red?

Svetnik Marjan Pintar:

Želim razpravljati o uvrstitvi 7.A točki dnevnega reda. Sklep, ki je tukaj napisan, se sklicuje na 19. člen statuta. V alineah 19. člena statuta nisem našel alinee, ki bi določala, da mestni svet sprejema soglasja k odgovorom strokovnih služb. Zato bi prosil, preden glasujemo o dnevnem redu za pojasnilo, ali to morda spada pod zadnjo alineo, torej odloča o drugih zadevah, ki jih določa zakon. Če zakon izrecno določa, da mestni svet sprejema sklepe o soglasjih k odgovoru strokovnih služb, bi prosil, da se mi pred glasovanjem pojasni, katera zakonska določba to določa.

Svetnik Miran Müller:

Spet se pojavlja dilema o gradivu, ki ga dobivamo na samo sejo mestnega sveta. Točka 7.A mislim, da sploh ne bi smela biti uvrščena na dnevni red iz preprostega razloga, ker je zelo pomembna točka. Tu gre za tožbo prebivalcev mesta Nova Gorica proti sami občini in dejansko noben od odgovorov, tudi matični odbor, tega ni obravnaval. Če si

lahko dopustimo to, da odbori ne obravnavajo tako pomembne točke in da to dobimo pred samo sejo oz. jaz sem to dobil včeraj po elektronski pošti ob 14.38 min mislim, da je to popolno sprenevedanje. Ustavno sodišče ima še marsikaj drugega dela, tako da to ni nujno potrebno, da to sprejmemo.

Mislim, da bi bilo potrebno to točko umakniti, podrobno predebatirati v matičnih odborih, mogoče tudi na koalicijskih sestankih da bi se pomenili o tem, kajti dejstvo je, da imamo v mestnem svetu kar 20 novih mestnih svetnikov in svetnic. Ta točka pa govori o nekih starih zadevah in ne vem, če ste vsi seznanjeni, kaj se je sploh dogajalo v zvezi s tem. Zato predlagam, da se to umakne in da obravnavamo na naslednji seji.

Svetnik Boris Rijavec:

Rad bi samo nekaj pojasnil kolegu Müllnerju, in sicer odbor za prostor je to točko obravnaval, tudi zavzel stališče do tega. Zato mislim, da ni nobene potrebe, da to umikamo iz dnevnega reda.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani g. Rijavec, vseeno je čudno, če odbor obravnava, svetniki pa dobimo gradivo za odborom. Nismo imeli niti možnosti, da bi kateremu od odbornikov podali pomisleke oz. svoja stališča. Se pravi, odbori dobivajo nekaj, preden sploh mestni svetniki dobimo na mizo. Res je to, kar govorim, da se nekaj prikriva in da bi se rado prepeljalo občane žejne čez vodo.

Svetnik Srečko Tratnik:

Želel bi se pridružiti tistim, ki zahtevajo, da se to gradivo iz dnevnega reda umakne. Jaz kot član mestnega sveta prvič v tem mandatu, nimam pojma, za kaj gre. Do danes nisem imel časa, da bi se s komerkoli o tem posvetoval in ne morete od mene pričakovati, da bom o tej stvari, ki izgleda, da je relativno zahtevna, danes odločal.

Svetnik Matej Arčon:

Tudi jaz ne bom podprl predloga, da se točka 7.A uvrsti na dnevni red, preprosto iz razloga, ki ga je navedel kolega svetnik, dr. Robert Golob. Danes odgovarjamo na nekaj, kar pravzaprav ne vemo, kaj smo bili vprašani. Zanima me, če je že odbor za okolje in prostor obravnaval ta odgovor, ali je imel odbor pred sabo vprašanje, na katerega je bilo potrebno odgovoriti.

Svetnik Boris Rijavec:

Še enkrat v pojasnilo. To ni v skladu s proceduro mestnega sveta, da jaz sedaj tu odgovarjam, ampak kakorkoli, da ne bo nesporazumov. Gre za to, da odbor za prostor je to obravnaval in dobil tudi pojasnilo glede tega ter zavzel stališče. Kakšno, bomo povedali potem.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Čeprav to ni v moji pristojnosti, ampak vseeno vam bom lahko delno pojasnil, če vam bo to v pomoč, zakaj je potrebno to hitro odločanje, kot je bilo prej rečeno, saj ima Ustavno sodišče tudi druge stvari za se z njimi ukvarjati, ne samo to. To je res. Ustavno sodišče bo v tej zadevi – mimogrede, to ni nobena tožba proti občini, ampak je podana pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti o PUP – in o tem bo sodišče dokončno odločalo takrat, ko pride zadeva dokončno na vrsto. Ampak zato, ker je zadeva take narave, da gre za postopek izdaje gradbenega dovoljenja, so pobudniki dali tudi ne samo to pobudo, da se presodi ustavnost in zakonitost, ampak da se tudi odloči o začasnem zadržanju izvajanja tega določila, da ne bi prišlo prej do izdaje gradbenega dovoljenja. O začasnem zadržanju se pa mora Ustavno sodišče hitro odločiti. Zato so nas pozvali, da damo odgovor takoj. Po tolmačenjih pa Ustavno sodišče upošteva izjavo občine o pobudi samo, če je sprejeta na mestnem svetu. To so razlogi, zakaj je to na tak način prišlo na sejo.

Svetnik Robert Golob:

Res, da verjetno sedaj opravljamo del debate, ki bi jo lahko potem pod točko. Ne glede na to, imam predlog in tudi vprašanje. Najprej, ali je možno dobiti uradno pobudo ali ne do točke? Da. V redu.

Drugo vprašanje pa je. Glede ena to, da imamo danes točko 6 in imamo cel kup stanovalcev iz Ronketa in da gre za nek način za podoben primer samo v nekem delu iz vidika posledic in iz vidika uporabe pritožbenih možnosti sem za to, da se zadevo čim prej obravnava. Problem, ki je, je, če teh materialov ne dobimo pravočasno in jih ne preštudiramo, dejansko ne vemo, pa ne glede na mandat, jaz sem bil v prejšnjem mandatu, pa tudi ne vem pri tej točki, za kaj gre. Zato je zadeva, če ni zavezujočih rokov Ustavnega sodišča za mestni svet, bi si vseeno vzel malo več časa. Če pa roki so, pa dobimo to gradivo in premaknimo to točko malo bolj na konec, da si ga lahko v miru preberemo in gremo potem naprej.

Svetnik Miran Müllner:

Nasprotujem takemu načinu delovanja mestnega sveta, kjer se izrablja načelnik in predsednik odbora zato, da prepričuje že tisto, kar je v točki podano. Tu ugotavljamo samo, da je procedura kršena in da ne moremo dobro odločati o tem. Če je procedura kršena, bi bilo potrebno tudi tako sprejemati in se tega držati. Sicer stvari niso veljavne. Ravno zaradi procedure, ki je bila nepravilna, so ti ljudje, ki jih mislite obravnavati pri tej točki, vložili spor na Upravno sodišče. Mislim, da to kar nam sedaj tu podtikate, da bi neke stvari na hitro pripeljali skozi, je popolnoma neprimerno.

Svetnik Marjan Pintar:

Oprostite, ampak jaz ne morem biti zadovoljen z odgovorom, ki ga je podal g. Jurca, da je potrebno sklepanje na tem mestnem svetu. Resnično prosim, da pred uvrstitvijo točke pogledate, ali je v skladu s katerim zakonom to potrebno narediti in v kolikor je to akt mestnega sveta, potem to ne more biti soglasje, ampak mora biti vsebina, ki jo mestni svet sprejema. Kajti tako kot je zadeva sedaj pripravljena, bi pri tej točki imeli možnost samo soglašati ali ne soglašati, ne bi pa imeli možnost spreminjati ali pa vplivati na vsebino.

Resnično bi prosil, da se pred uvrstitvijo te točke na dnevni red ugotovi, ali je za to res podana zakonska podlaga in da se pred glasovanjem to svetnicam in svetnikom pove.

Vojko Fon, podžupan:

To določa zakon o ustavnem sodišču. Naša strokovna sodelavka iz strokovne službe je tudi poklicala na Ustavno sodišče in tam so ji povedali, da se rok za to izteka in da je za odločanje o tem pristojen mestni svet. Predlagam tudi, da se ta točka preštevilči iz 7.A na 13.A, tako da boste imeli svetniki in svetnice čas, da gradivo preberete.

Svetnik Matej Arčon:

Dobili smo odgovor vsaj na eno vprašanje. Ustavno sodišče je zaprosilo mestno občino o ustavnosti tega odloka. Datum je 28. marec. Do včeraj, ko je odbor ta odgovor obravnaval, vprašanje očitno niti odboru ni bilo posredovano. Danes smo ga svetnice in svetniki dobili na mizo. 28. marec, danes je 19. april.

Svetnik Valter Vodopivec:

Najprej replika. 28. 3. je datum nastanka dopisa. Žal ni poštnega žiga, kdaj je bila pošta zavedena, tako da je mogoče dopis prišel predvčerajšnjim. Toliko okrog datumov.

Bi pa rekel takole. Slišal sem razmišljanje, zakaj mora zadevo obravnavati mestni svet. Po mojem mnenju izključno zaradi tega, ker gre za materijo, ki jo je sprejemal mestni svet in zato se mi zdi korektno, da tisti, ki odgovarja Ustavnemu sodišču, da v preverko odgovor sprejemljivi, primeren tudi s stališča mestnega sveta.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani g. Vodopivec, taka razlaga je smešna. Ne vem, kaj ste hotel s tem povedati. Če hočete povedati, da 28. marec ni 28. marec, nategujete nas, mestni svet, ljudi, koga? Druga stvar, Ustavno sodišče sigurno hoče dobiti nek odgovor, vendar ne politične narave. Sodišča se morajo strokovno odločati. Tu bi morala biti strokovna utemeljitev oddelka, ne pa mestnega sveta. Oni ne rabijo politike zato, da se bodo zaradi politike postavili na stran tistih, ki hočejo graditi. Tu smo vendar zaradi prebivalcev Nove Gorice, ne pa zaradi tega, da bomo nekemu jemali sonce in da bodo živeli potem celo življenje v senci. S tem, ko imamo to danes na seji, si mislite, da se lahko gradnja brez problema začne. Ampak temu ni tako. Če je pritožba, jo mora Ustavno sodišče strokovno obravnavati.

Ne vem, kaj bi radi tu, mogoče nas samo preglasovati, da bo šlo potem mnenje vaše stranke v Ljubljano, da bodo potem ustavni sodniki rekli, sedaj bomo pa mi normalno, ker je mestna občina tako odločila, sprejeli in bodo kar vse tiste svinjarije, ki so se dogajale v preteklem mandatu, pozabili. Tako ne gre.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Ker me je cenjeni g. Vodopivec povabil gor, sem prišel, sicer nimam kaj več povedati na to, kar so moji predhodniki povedali. Rad bi samo to rekel, da nismo otroški vrtec, vsaj kar se tiče mene in te strani. Ponavljam: nismo otroški vrtec. Če gospodje iz pozicije z županom na čelu to smatrate, potem nadaljujte, želim vam vso srečo, velikokrat sem vas na tej govornici opozarjal, da vedno slabše delati. Tako pa ne gre. Da ne bo nesporazumov in tudi stalno kritike, posebno iz stranke SD, češ, Mozetič nas samo kritizira. Gospodje, pogledajte, kaj nam nudite. Ali je to resnost? Zakaj sedimo tu? Če želite take stvari speljati, nas ni treba klicati zraven in ne potiskati še nas v to umazanijo. Naredite sami, glasujte, saj imate večino, vendar potem nosite seveda tudi odgovornost. Ljudje naj vas potem jutri tudi tako ocenjujejo. Ne da se vedno točiti nečistega vina. Izgleda, da nismo niti toliko kmetje, da bi vedeli, kaj je čisto vino, mi je zelo žal.

Zato lepo prosim, imejte neko spoštovanje tudi do nas v opoziciji in dajte nam strokovne zadeve. Veste, da sem že v prejšnjem mandatu celo predlagal vodjo na disciplinsko, pa ste g. župan to pokrili. Ponavlja se na še naprej tako, to je škoda. Nobenem ne želim slabo, vendar čutim, da moram na to opozoriti, če ne nekaj narobe. Če smatrate, da ni, potiskajte vašo borelo naprej in tudi za to odgovarjajte.

Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana:

V tej zadevi na Ustavnem sodišču gre za presojo akta mestnega sveta. Zato je edini odgovor, ki ga Ustavno sodišče rabi, odgovor mestnega sveta.

Svetnik Miran Müllner:

Mestni svet moram opozoriti, da to ni pravilen postopek. V statutu oz. poslovniku točno piše, da je treba presojo aktov sprejeti na pobudo mestnega svetnika ali župana, potem to obravnava statutarno-pravna komisija, kot je bilo v primeru prebivalcev Ronketa in potem šele na mestnem svetu. To govorimo cel čas, da procedura ni pravilna, da hočete preskočiti tri stopničke zato, ker vam teče voda v grlo. Ta odgovor ne zdrži.

Svetnik Marjan Pintar:

V zvezi z mojim vprašanjem, je bil odgovor, ki sem ga dobil, zelo površen. Dobil sem naziv zakona, v katerem naj bi to pisalo. Spoštovani g. predsednik, vas prosim, da ni v

skladu z dogovorjenim na tem mestnem svetu z odgovorom, ki ga je podala občinska uprava, omogočite v tej dvorani dostop do spletne strani na računalniku, kakor je bilo v odgovoru podano. Rad bi si v zakonu to določbo ogledal in prosim, če mi omogočite, da to naredim.

Vojko Fon, podžupan:

To bomo opravili med sejo.

Za uvrstitev točke 13.A na dnevni red je potrebno 17 glasov. Glasujemo za uvrstitev te točke, ki je bila najprej imenovana 7 A in smo jo kasneje v razpravi premaknili na točko 13 A, je potrebnih 17 glasov. Predlagam, da se ta točka uvrsti na točko 13 A.

Svetnik Miran Müllner:

Proceduralno. G. predsedujoči, prosil bi vas, da zamenjate svetovalce tam zraven, ker vam napačno svetujejo. Vem, da ste nov, ampak procedura je taka, da se vedno glasuje o najbolj oddaljenem predlogu. Najbolj oddaljen predlog je bil, da se to umakne.

Vojko Fon, podžupan:

Ta točka še ni bila uvrščena na dnevni red, zato se jo ne da umakniti. **Še enkrat dajem na glasovanje, da se uvrsti točka 13 A na dnevni red.** Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 12 proti.
Predlog je bil sprejet.

Ker je bilo gradivo za 6. točko naknadno poslano, je potrebno o uvrstitvi te točke na dnevni red tudi glasovati. Za uvrstitev točke je potrebnih 17 glasov. Kdo je za?

Od 30 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 4 proti.
Predlog je bil sprejet.

Dobili ste tudi dopolnjeno gradivo za 8. točko. Tu je samo tehnično zamenjano gradivo.
Na glasovanje dajem dnevni red v celoti. Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 4. seje mestnega sveta, ki je bila 1. marca 2007
Potrditev zapisnika nadaljevanja 4. seje mestnega sveta, ki je bila 6. marca 2007
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih 5. seje mestnega sveta z dne 29. marca 2007
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Obvezne razlage odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice
7. Predlog odloka o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem (prva obravnava)
Predlog odloka o podelitvi koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina ter gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem (prva obravnava)
8. Predlog sklepa v zvezi z izgradnjo sekundarne kabelske kanalizacije
9. Predlog sklepa o podaji soglasja k šolskemu okolišu
10. Predlog sklepa o podaji soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MONG

11. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o avto taksi prevozih (prva obravnava)
12. Predlog sklepa o potrditvi strategije razvoja programov za starejše občane v MONG do leta 2010
13. Predlog sklepa v zvezi s pokrivanjem izgube v mestnem potniškem prometu
- 13.A Predlog sklepa o podaji soglasja k odgovoru strokovnih služb MONG Ustavnemu sodišču.
14. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1943/6 k.o. Nova Gorica
Predlog sklepa o potrditvi posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 1943/6 k.o. Nova Gorica
15. Predlog sklepa o nakupu del zemljišč parc. št. 324, 322, 320 in zemljišče parc. št. 738 k.o. Nova Gorica
16. Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1471 k.o. Nova Gorica.

Svetnik Miran Müllner:

Proceduralno. Rad bi vprašal, kdaj bomo glasovali o mojem predlogu, da se nepopolno gradivo, ki smo ga dobili, ne uvrsti na točko dnevnega reda.

Vojko Fon, podžupan:

Glasovali smo o tej točki in smo jo uvrstili na dnevni red z veliko večino. Najbrž mislite iz 7 A na 13 A. Dnevni red je sprejet.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 4. seje mestnega sveta, ki je bila 1. marca 2007

Potrditev zapisnika nadaljevanja 4. seje mestnega sveta, ki je bila 6. marca 2007

Vojko Fon, podžupan:

Odpiram razpravo.

Svetnik Srečko Tratnik:

Nimamo zapisnika zadnje seje, tako da bi lahko preverjali, kakšni predlogi so bili podani. Vendar mislim, da je bil podan predlog, da bi na vsaki seji obravnavali zapisnik zadnje in ne predzadnje seje. Pa bi prosil komentar na to.

Vojko Fon, podžupan:

Manjkajoče zapisnike boste prejeli na naslednji seji.

Želi še kdo razpravljati? **Če ne, dajem na glasovanje zapisnika 4. seje in nadaljevanje 4. seje mestnega sveta.** Kdo je za?

Od 31 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Zapisnika sta bila potrjena.

PRILOGA 1, 2

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Robert Golob:

Gre za odgovor, ki ga je pripravila komisija za zemljišča bivših agrarnih skupnosti, t. im. Grgarskih gmajn za en primer glede dveh parcel 639/200 in 639/201. Ta odgovor, ki je tu,

navidezno ustreza tistemu, kar smo spraševali, vendar žal vsaj po mojih informacijah, ki jih imam s strani enega od teh dveh oseb, ki sta v zadevo vključena, ne odgovarja dejanskemu stanju. Zato bi zaprosil to komisijo, da odgovor dopolni, in sicer v tem delu, kjer pravi, da ta, ki je oškodovanec, ki naj bi s svojo izjavo jamčil, da je uživalec nekih drugih parcel, ali je komisija res prepričana, da tak papir ima. Po mojih informacijah takega papirja ni, da bi to jamčil. Še več, ta oškodovanec danes hodi naokoli s papirji s katerimi dokazuje tudi svoje pravno nasledstvo te iste parcele. V primeru pravnega nasledstva uživanje pa ne zdrži več. Če je nekdo pravni naslednik, ker nekaj podeduje, je potem čisto vseeno, če si nekdo prilasti pravico in mu začne obdelovati parcelo.

Komisija naj prosim do naslednjič preveri pravno vprašanje lastništva teh dveh parcel in potem preveri tudi sedanje stanje, ali oba še vedno pisno jamčita za to, kar je tu zapisano. Verjamem, da je bila ta situacija na dan pred enim letom, vendar po mojih informacijah to ne drži več.

Vojko Fon, podžupan:

Vaš predlog bo posredovan v mestno upravo.

Svetnik Silvester Plesničar:

Ker sem tudi sam član komisije, lahko rečem, da sem si ogledal oba zahtevka, ki sta ju ti dve stranki vložili in je popolnoma tudi na ogled. Škoda, ker ga nimam sedaj s seboj, vendar če mi dovolite, lahko v teku te seje bom pridobil kopijo tistega zahtevka, kjer je točno razvidno, katere parcele so dotični interesenti zahtevali. V kolikor pa nekdo spreminja, da se je zmotil oz. da številka parcel ne ustreza, to pa ni več stvar komisije. Komisija je vedno dobro delala in v kolikor je prišlo do spora oz. dvoma o kaki parceli, tista parcela potem ni bila predmet vračanja, ker je bilo vsakemu rečeno, če ni prepričan, če stvar ni čista, potem ni mogoče dati zahtevka za vračilo parcele.

V tem primeru pa je ta gospod navedel štiri parcele in v teh štirih parcelah nista nikjer omenjeni tisti dve, ki jih sedaj zahteva nazaj.

Svetnik Robert Golob:

To pojasnilo bom sedaj razumel na način, da v kolikor nekdo ni zahteval parcele, kljub temu, da je bil do nje upravičen, prijavil se je pa nekdo, ki do nje ni bil upravičen in jo je dobil in sedaj se na tega, ki ima sicer upravičenje iz podedovanja, nastavlja na sodišče. To se mi zdi malo čuden primer. Ne morem razumeti, zakaj bi bil v tem primeru samo zahtevok dovolj dobro pravno dokazilo. Vendar ne bom se spuščal v pravno proceduro, ki je bila okrog tega primera res zapletena. Tisto kar dejansko pozivam ali mestno upravo, ki je bedela nad tem postopkom ali kakorkoli, da zato, ker oškodovanec dokazuje svojo upravičenost ne z obdelovanjem, ampak z dejanskim lastništvom, ki izhaja iz njegove družine. Ta parcela naj nikoli ne bi bila last agrarnih skupnosti, ker je bil kriterij, kdo jo je užival, ampak je bila vedno last družine. To je po mojem vedenju.

Zato pozivam, da se zadeva dejansko še enkrat prouči iz tega vidika. Če bo potrebno sprožiti sodni spor, in to je edino pravno sredstvo, in bo tak odgovor mestne uprave, ga bom moral pač tudi jaz oz. oškodovanec sprejet. Vendar preglejmo, kakšne so pravne možnosti, da se v tem primeru upoštevajo tudi druga določila, ne samo zahtevok. Sem pa razumel, če je bil zahtevok, je bil zahtevok – vprašanje, če je bil upravičen.

Vojko Fon, podžupan:

Se strinjam. Občinska uprava bo to spet vzela na znanje in o tem zoper razpravljala.

Svetnik Davorin Mozetič:

Zahvaliti se moram za en odgovor, ki sem ga dobil in je zelo v redu. Da pa ne bi pregorevale mestne službe, sem se moral sam potruditi, da sem reši drugo vprašanje. Samo v spomin, vprašal sem, ali je res, da službe MONG še niso izpeljale sprejete naloge v prejšnjem mandatu v zvezi z odkupom zemljišč Rojc Cvetka, Volčja Draga 44. Vsi ste videli, kaj so odgovorili in moram vam povedati, da to je zavajanje,, da ne rečem

laž, ker je zelo groba beseda. Ampak to je neresnica, kar smo dobili v odgovoru oz. kar je bilo poslano meni na vprašanje, je čista neresnica.

Zato sem poiskal (za kar sem porabil zelo malo časa) in dobil sem vso dokumentacijo in je treba samo odkup izvršiti. Zato, g. župan, da ne bodo vaše službe pregorele, dajem to vašim službam, da se to nalogo še izpeljalo. Vse je zajeto tu notri, gre za cesto v dolžini 600 m, tudi ima svojo oznako, ima tudi relief, začrtano, koliko je šlo čez mejnike, tu gre za 206 m, da ne bi kdo mislil, da gre tu za nekaj milijard, ki bi jih morala dati občina. Res dobronamerno, čeprav me boste kritizirali in sem tega navajen, vendar kar je res, je res. Zato lepo prosim in svetujem, da tudi v bodoče raje ne trošite niti časa niti papirja za lažne odgovore.

PRILOGA 3

Svetnik Miran Müllner:

Najprej bi se rad zahvalil oddelku za družbene dejavnosti in g. županu za odobritev nakupa za monitor krvnega sladkorja, ker je bila moja pobuda dana že na prvi seji.

Imam pa še eno dodatno vprašanje glede na ustno vprašanje, ki sem ga dal, kdaj bodo dobili občani odgovore na vloge za spremembo namembnosti zemljišča. V odgovoru sem dobil, »da trenutno vloge občanov za spremembo planov so že dalj časa v postopku zaradi tega, ker zakon izrecno ni dovoljeval spreminjanje prostorskih planov. Državni zbor je sprejel nov resorni zakon, to je zakon o prostorskem načrtovanju in sedaj bo postopek priprave novih prostorskih aktov občine lahko nadaljevan in zaključen po določenih tega zakona. Predlog prostorskega načrta občine bo na ministrstvu za okolje in prostor poslan v najkrajšem možnem roku, ki ga bo zakon dopuščal. Na zakon se moramo nujno sklicevati, saj na nezakonit način ne nameravamo in tudi ne smemo delovati. Morebitno nezakonito poslovanje drugih lokalnih skupnosti ne more biti zadosten in opravičljiv razlog za nezakonito poslovanje naše mestne uprave«.

S tem odgovorom se ne morem strinjati oz. bi dal dodatno vprašanje, koliko vlog imate na oddelku, kdaj so te vloge prispele na oddelek in kakšni so roki, ki jih planirate oz. kdaj jih boste poslali na ministrstvo? Povedal vam bom samo en primer, kako se rešuje te stvari in ki ga druge občine uporabljajo. Enostavno, z obrazložitvijo ministru, ki lahko z odredbo spremeni namembnost zemljišča. Primer, ki sem ga hotel povedati: v celi Sloveniji imamo turistične kmetije na kmetijskih zemljiščih, po celi Sloveniji so uredili, da te turistične kmetije dobijo uporabno dovoljenje, ker so spremenili namembnost zemljišča, razen v Novi Gorici. Mislim, da minister za take pobude je in bo vedno do vzeten in da se na tak način tudi rešuje te stvari. Tisti kup stvari, ki jih imate spravljene v predalu, bi lahko res pregledali in z neko odločbo za ljudi, ki niso člani nobene stranke, ampak so samo navadni Slovenci, ki hočejo živeti na svoji zemlji in delati, da se jim to omogoči. Samo to tudi mislim, da je naloga občinske uprave in nič drugega.

Svetnik Srečko Tratnik:

Tudi hvala za odgovor, ki sem ga dobil na svetniško vprašanje. Odgovor je iz tehnične plati v redu, ker mi odgovarja na vprašanje, kje in kako bomo hodili in imeli povezavo med delom KS Kromberk in Novo Gorico. Mislim pa, da iz vsebinskega vidika odgovor ni zadovoljiv. Vprašanje je bilo o varnem dostopu pešcev in kolesarjev in menim, da s tem vsebinsko vprašanje ni rešeno.

Dodal bi še to, da menim, da krajani, ne vem sicer zakaj, so živeli v zmotnem prepričanju, da bo prehod tam ustrezno rešen in da se niso zavedali, kako bo to v praksi izgledalo. Ko so videli, kaj na gradbišču nastaja, je vedno več vprašanj. Vem, da določeni starši pišejo tudi pisma na KS Kromberk in se sprašujejo o tem, kako bodo njihovi otroci iz tistega dela KS hodili v šolo v Solkan, kar do sedaj še ni bilo vprašano. Starejši otroci sami sprašujejo svoje starše, Goričani hodijo na gradbišče gledat, kaj se dogaja in tiste, ki imajo več informacij, potem sprašujejo. Kot sem zadnjič rekel, mislim, da je tak način reševanja problema neodgovoren.

Svetnik Robert Golob:

Navezal bi se na isto debato, kljub temu, da je bila pobuda dana s strani mojega kolega. Tudi v KS Kromberk (tu gre v bistvu za tromejo med KS Nova Gorica, Solkan in Kromberk) je bilo danih že kar nekaj pobud s strani prebivalcev, da se ta zadeva uredi na način, ki bo omogočala, da se izven nivojsko uredi kolesarska pot in pot za pešce. Kajti ves čas je šlo za zavedanje, da bo šlo za podvoz, ki bo vključeval tudi podhod. Sedaj je ta podvoz nadomeščen s semaforiziranim križiščem in vemo tudi, zakaj je to križišče potrebno. Ne bi pa želeli, da bi bili žrtev tega križišča pešci, še najmanj pa otroci. Za otroke ne bom rekel, da so neodgovorni, ampak ko se jim kam mudi, vsi vemo, da bodo stekli čez cesto, tudi če bo luč drugačna kot bi morala biti. Takega rizika si tu na tej relaciji enostavno ne smemo privoščiti. Če nam je vseeno za izletnike, nam za otroke, ki hodijo v šolo, ne more biti. Zato res urgiram, da se ta odgovor, ki sicer načeloma dopušča možnost rešitve, da se mestne službe dejansko takoj začnejo dogovarjati z državno službo za ceste, da bi tako izven nivojsko ureditev tudi izvedli.

Svetnik Luka Lisjak-Gabrijelčič:

Zdi se mi, da sem že tri seje mestnega sveta nazaj podal eno svetniško vprašanje, za katerega še nisem dobil popolnega odgovora kljub zagotovitvi občinske uprave, da bo to prišlo. Ker je toliko govora o obremenjenosti občinske uprave, jaz to razumem, upoštevam in pričakujem, da bo mogoče en mesec časa dovolj, da bo tudi ta odgovor pod zadnjo alineo prišel. V nasprotnem primeru bom pač v skladu s poslovnikom predlagal mestnemu svetu, da se razpravlja o tem vprašanju.

Vojko Fon, podžupan:

Prepričan sem, da je občinska uprava vzela tudi to na znanje. Če ni več drugih pripomb, prehajamo na naslednjo točko.

PRILOGA 4, 5, 6

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Elizej Prinčič:

Imam dve pobudi. Pobuda v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport. Odbor za kulturo, šolstvo in šport je na seji, ki je bila 17. aprila 2007, pri obravnavi 3. točke dnevnega reda - Predstavitev programa VIRS-a, sprejel naslednji sklep: na naslednji seji mestnega sveta se bo predvidoma kot točka dnevnega reda obravnavalo tudi «Stanje in razvoj Univerze v Novi Gorici». V pripravo in predstavitev gradiva je potrebno vključiti tudi VI RS.

Nekako pa nisem zadovoljen z odgovorom, ki je bil, da bo to šele na junijski seji, ker smo v pobudi tudi navedli, da je to nujno zaradi sprejetja ustreznih zaščitnih ukrepov za zaščito prostora, ki naj bi bil namenjen razvoju univerze. Ponovno dajem pobudo, da bi ta točka bila uvrščena na majski seji.

Drugo pa je pobuda v zvezi s proslavo 60-letnice priključitve Primorske k matični domovini. V Parizu je bila 10. februarja 1947 podpisana mirovna pogodba med zmagovitimi zavezniškimi državami in poraženko Italijo. Na mirovnih pogajanjih z Italijo je FRRJ, katere konstruktivni del je bila republika Slovenija, sodelovala kot del zmagovite zavezniške koalicije; ta je nato kot celota tudi sprejela mirovno pogodbo (citat iz Slovenske kronike XX stoletja 1941-45 Nova revija, Ljubljana 1996). Več o tem v brošuri »Da ne pozabimo!« in v drugih zgodovinskih virih.

Letos mineva:

- 60 let od priključitve Primorske k matični domovini;
- 65 let od ustanovitve Prvega primorskega bataljona Simon Gregorčič;
- 64 let kapitulacije fašistične Italije in za Primorce pomembne in legendarne Goriške fronte;

- 60- obletnico velikega ljudskega zborovanja na Lijaku 21. septembra ob priključitvi Primorske k matični domovini;
- Začetek gradnje Nove Gorice (Mladinske delovne brigade so dne 2. dec. 1947 začele s pripravljalnimi deli.

Dajem pobudo in predlagam:

1. V okviru občinskega praznovanja, naj se organizira vseljudska in vseslovenska proslava posvečena 60 - obletnici priključitve Primorske k matični domovini. Proslava naj bo dopolnilo k državni proslavi, ki jo organizira vlada vsako leto 15. septembra;
2. Mestni svet zadolžuje župana in službe Mestne občine, da aktivno sodelujejo pri organizaciji prireditve, predvidoma 8. septembra 2007 v Novi Gorici;
3. Mestna občina Nova Gorica in druge primorske občine naj zagotovijo potrebna sredstva;
4. V organizacijski odbor naj se vključijo tudi vse veteranske organizacije;
5. Mestni svet naj imenuje po potrebi svoje predstavnike v organizacijski odbor za proslavo 60-obletnice priključitve Primorske k matični domovini.

PRILOGA 7, 8

Mirko Brulc, župan:

Moram povedati, da se z veteranskimi organizacijami o vseh teh datumih in obeležitvi teh dogodkov pogovarjamo pravzaprav že od januarja dalje. Vse je že dogovorjeno, to bo 8. septembra in bo to vseslovenska prireditev, ko bomo praznovali priključitev Primorske k matični domovini, ustanovitev I. primorskega bataljona. Dogovorjeno je tudi kdo bodo govorniki in da bo to na trgu tu pred mestno občino. Priprave torej tečejo.

Moram povedati, da so župani vseh šestih občin tu okrog pripravljeni tudi finančno podpreti. Sedaj širimo to finančno obremenitev tudi do Ajdovščine, Vipave in gor po Soški dolini, kajti ne gre za priključitev tega ozkega področja, ampak celotne Primorske in mislim, da bo to res spodoben dogodek tudi ob našem občinskem prazniku.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Dajem pobudo, da bi dobili odgovor, kdaj bomo pravočasno dobili material za seje mestnega sveta, da se nam pove, ali bomo imeli na vsaki seji ta ping-pong. To ni dobro niti za vas niti za nas.

Drugič dajem vprašanje, ki me zanima, in sicer zakaj je bil posredovan odgovor, da je rešen problem v zvezi z odkupom zemljišča na Volčji Dragi in kje se je to zataknilo. Lepo prosim za čist odgovor brez imen, ker me imena ne zanimajo.

Svetnica Jožica Bone:

Ker Mestna občina Nova Gorica ni lastnik zemljišča na Cankarjevi ulici, zato predvidevam, da izgradnja 2 prepotrebnihih garažnih hiš še nekaj časa ne bo izvedljiva. Zanima me stališče mestne občine v zvezi reševanja teh zemljišč?

Na Cankarjevi ulici pa je za stanovalce vsak dan večji problem parkiranja. Še posebno na koncu Cankarjeve, kjer je šola, vrtec, mesnica, market, pekarna, zasebne zdravstvene in kozmetične ordinacije, Obrtna zadruga, gostilna itd., kateri uporabljajo parkirna mesta stanovalcev.

Bliža pa se tudi čas dopustov, ko določeni stanovalci pripeljejo še Camp prikolice, zato bi predlagala, da se vključi v odlok o spremembe in dopolnitve odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice dodatna alineja k členu, ki govori o parkirnih mestih, ki bi glasil: »Prepove se parkiranje na parkirnih mestih v stanovanjskih naseljih, mestu za počitniške in druge prikolice, neregistrirana osebna vozila in razna službena vozila kot so kombi in manjša tovorna vozila.

S takim odlokom bi rešili vsaj delno pereč problem parkiranja na Cankarjevi ulici.

Mogoče bi razmislili tudi o določitvi parkirnega mesta na stanovanje kot imajo na primer v Švici.

PRILOGA 9

Svetnik Mirko Brulc:

Glede parkiranja tole. Novim lastnikom SGP, ki trdi, da je celotno ozemlje mesta Nova Gorica v lasti SGP, s čimer se seveda ne strinjamo, imamo napovedane pogovore. Zadeva ne bo lahko rešljiva, vendar vztrajamo pri pravicah, ki jih imamo, če ne se bomo tudi potrudili tudi po drugih poteh te zadeve iztožiti.

V odloku že imamo napisano, da ni dovoljeno puščati kamp prikolic, pokvarjenih in neregistriranih avtomobilov itd. na parkirnih mestih. Naši redarji to opozarjajo lastnike. Moram pa povedati, da preden lahko umaknemo eno vozilo, ki nima registrskih tablic, je procedura, ki traja vsaj šest mesecev, da ne naredimo napake. Odstranjevali bomo še naprej in bom poslal inšpektorja, da bo te stvari še pregledal.

Svetnica Jožica Bone:

G. župan, zahvaljujem se za to skrb, vendar mislim, da ne drži, da je to zapisano v odloku. Osebnost sem že večkrat klicala na občino in vedno so mi odgovorili, da žal tega v odloku ni, včasih pa da je bilo določilo, da so se taka vozila lahko zadrževala tri dni.

Vojko Fon, podžupan:

Prepričan sem, da bodo ustrezne službe to pregledale in odgovorile tudi na pisni način.

Svetnica Dejana Baša:

Mestnemu svetu dajem naslednjo svetniško vprašanje: Stanovalci ob Vodovodni poti sprašujejo kakšni so načrti glede izgradnje te ceste. Kot kaže bo to ena najbolj obremenjenih cest v Novi Gorici, zato so okoliški prebivalci upravičeno zaskrbljeni, ali bodo pri gradnji upoštevani njihovi minimalni bivanjski pogoji. V okviru tega pričakujejo, da bodo s planiranimi posegi v okolje na primeren način in pravočasno seznanjeni. Njihovo pričakovanje je, da bodo vključeni v postopek, da bodo pravočasno seznanjeni s projekti in da jim bo ponujena možnost podati morebitne pripombe na predlagane rešitve.

Bojijo se, da tudi tokrat ne bodo vprašani in da bodo ponovno prisiljeni svoje interese ščititi v pritožbenih postopkih.

Prebivalci zahtevajo, da jih Investitor seznanji z nameravano izgradnjo Vodovodne ceste in zagotovi normalne bivalne pogoje.

PRILOGA 10

Svetnik Srečko Tratnik:

Mestnemu svetu dajem naslednjo svetniško vprašanje: Ali se v MONG spoštujejo sprejeti odloki?

Župana sprašujem, ali je projektna dokumentacija in gradbeno dovoljenje obvoznice Kromberk-Solkan v skladu z Lokacijskim načrtom sprejetim z Odlokom o lokacijskem načrtu za obvoznico Kromberk-Solkan, objavljenem v UL RS št. 78, z dne 20.11.1998?

Obrazložitev. V navedenem odloku je v točki III. Potek trase in pogoji za izrabo prostora, v 4. členu določeno, da območje lokacijskega načrta zajema (med drugim):

- ureditev kolesarskega in peš prehoda preko zaščitne galerije.

V 5. členu je v delu, ki govori o kolesarskem in peš prometu določeno:

- ob zaščitni galeriji med profiloma Ps1 in PS4 se izvede izven nivojski peš prehod s stopniščem in rampo za vodenje koles.

V razgovorih s strokovnimi službami občinske uprave sem razumel, da ta prehod v izvedbi ni predviden. Zato prilagam kopijo dela LN, ki grafično prikazuje del o katerem sem govoril.

Glede na to, de v mojem vprašanju ne gre samo za tehnično rešitev ampak tudi za vsebinsko vprašanje prosim župana, da poda odgovor na moje vprašanje.

PRILOGA 11

Darinka Kozinc, podžupanja:

Vprašanje glede podarjene zbirke slik Vladimira Makuca KS Solkan. Sprašujem, kako daleč je uresničitev prevzema podarjenih likovnih del Vladimira Makuca in poimenovanje galerijskega prostora po solkanskem umetniku v vili Bartolomei?

Vladimir Makuc se je namreč odločil, da podari svoja dela KS Solkan. Ker KS nima niti primernih prostorov za hranjenje umetniških del niti galerije niti strokovno usposobljenih ljudi, je bil dogovor, da skrbništvo prevzame zavod Goriški muzej. Predstavniki Goriškega muzeja in Oddelka za družbene dejavnosti ter KS Solkan in gospod Makuc so imeli skupni sestanek, na katerem so se dogovorili, da se prevzem del, stalna zbirka in poimenovanje izpelje. Od takrat pa je že minilo nekaj časa.

Za spremembo mojo pobudo oz. bolj kot prošnjo naslavljam na svetnice in svetnike mestnega sveta občine Nova Gorica. Lepo bi bilo, če bi se bolj pogosto udeleževali prireditve, ki so organizirane v MONG, še zlasti naj bi to veljalo za prireditve, ki so organizirane npr. z namenom počastitve naše državnosti ali prireditve ob posebnih priložnostih.

Obrazložitev: Namreč, na prireditvah ne sedi ravno veliko članic in članov mestnega sveta, tudi v Solkanu so ljudje velikokrat pogrešali svetnice in svetnike, zlasti na takih prireditvah, ki so presegale meje KS. Verjamem in vem, da zmanjkuje časa, toda prireditve so tudi priložnost srečanja s tistimi, ki so vam zaupali svoj glas na volitvah.

PRILOGA 12, 13

Svetnik Silvester Plesničar:

Preteklo nedeljo sta Nova Gorica in stara Gorica organizirali pohod prijateljstva oz. sedaj se imenuje Vivicitá in vprašujem, kako je mogoče, da so pohodniki nosili majice izključno z italijanskimi napismi in z reklamami, ki so reklamirale samo italijanske firme. Če mi je prav znano, je te majice priskrbel Zavod za šport Nova Gorica. Zdi se mi, da take sramote in tako poniževanje slovenskega jezika ob takih prilikah, kjer bi se moralo resnično poudarjati dvojezičnost in prijateljstvo dveh ali treh narodov, resnično ni potrebno.

V kolikor je bilo temu res tako, dajem pobudo, naj majice plača tisti, ki je zakuhal tako sramoto, ne pa, da bo novogoriška občina prispevala sredstva za organizacijo takih prireditvev.

Svetnik Boris Rijavec:

V imenu odbora za prostor, dajem pobudo, da naj se iz prometno-varnostnega vidika prednostno uredi prehod za pešce na Kidričevi ulici v Novi Gorici nasproti občinske stavbe.

PRILOGA 14

Svetnik Robert Golob:

Tudi moja pobuda se navezuje na prometno ureditev, delno tudi že na vprašanje mojega kolega Trtnika v zvezi z odvozom in dovozom materiala na cesti med kromberško vpadnico in križiščem pri Hrastu in potem proti Paludam. Tam je sedaj odprtih cel kup gradbišč. V tem mestnem svetu smo imeli posebej pri gradbišču za nakupovalni center debato o tem in sprejeli celo sklep, da se križišče pri Hrastu do ureditve ne sme uporabljati za odvoz ali dovoz materiala. Danes je na žalost situacija ravno obratna. Ne samo, da se to križišče uporablja za tiste objekte, za katere se sploh

ne bi smelo, ampak vmes so se odprla še tri nova gradbišča, za katera takrat sploh nismo vedeli in vsa ta gradbišča uporabljajo izključno samo to križišče pri Hrastu.

Službe se tega problema zavedajo, ampak očitno ali ne morejo ukrepati ali pa ne znajo. Vprašanje je, kaj lahko naredijo in kaj nameravajo narediti, da se bo ta problem omilil? Komunalni inšpektor je verjetno tisti, ki je pristojen za te zadeve. Mogoče je to občinski inšpektor za ceste, ki ga žal nimamo.

Zato dajem dve pobudi. Ena je, da župan nemudoma imenuje občinskega inšpektorja za ceste, da bomo vedeli na koga se obračati v takih primerih in drugič, da se pripravi program ukrepov za to konkretno gradbišče, kako omiliti vpliv tovornega prometa, še posebej zato, ker vemo, da se pripravljajo tako krožišče na Grčni, kot tudi Eda center in podobno in bomo vedno imeli iste probleme. Mestne službe morajo biti pripravljene, da učinkovito ukrepajo v primerih, ko prevozniki dobesedno zlorabljajo svoje pravice in vozijo ob vseh mogočih in nemogočih urah, ne glede na projektne pogoje iz gradbenega dovoljenja itd. Mestna uprava ne sme stati ob strani in nemočno gledati. Če je potrebno sodelovanje s policijo, pa naj si pomaga s policijo.

Svetnik Rajko Harej:

Iz Poročila o poslovanju Primorskega tehnološkega parka d.o.o. v letu 2006 izhaja, da bo izguba v prihodnjih letih od vključno leta 2007 naprej med 50 in 80 milijoni SIT (200 000 € do 330.000 €), ki jo bo po sedanjem načinu poslovanja PTP potrebno pokrivati naslednjih 10 let.

Sprašujem, kako, g. župan, zastopate interese enega od lastnikov, saj tega scenarija, ki vas čaka, ni. V proračunu MONG v postavki 09023 proračuna izhaja, da je za predvideno adaptacijo, ki je v teku namenjeno v letu 2006 nič €, v letu 2007 15.274 € in letu 2008 nič €.

Nadalje sprašujem postavka 09022 - sofinanciranje nakupa prostorov za Primorski tehnološki park v letu 2006 smo namenili 96.304 €, v letu 2007 bomo 104.167 €, v letu 2008 pa nič €. Ali so s plačilom v tem letu prostori dokončno pridobljeni?

Zanima me tudi iz postavk 09018, 09019 in 09021 koliko denarja bo odosno je bilo namenjeno PTP-ju po letih oz. kaj bo narejeno, da o tej izgubi ne bomo več razpravljali?

PRILOGA 15

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 5. seje mestnega sveta z dne 29. marca 2007

Svetnik Srečko Tratnik:

Zanima me usoda sklepa, ki smo ga sprejeli o podpori projektu za izgradnjo Aeronavtičnega muzeja Zahodno-evropske unije. Pred tremi tedni smo ta sklep sprejeli in zanima me, kaj se je z njim zgodilo. Ali smo ga komu posredovali, ali je ostal v predalih oz. kaj se o tem razmišlja.

Vojko Fon, podžupan:

Občinska uprava je to vzela na znanje.

Svetnik Srečko Tratnik:

Postopkovno. Pričakoval sem odgovor na moje vprašanje.

Vojko Fon, podžupan:

Vem, ampak danes vam ne morem odgovoriti na to vprašanje. Edino, če bo to storil g. Ljucovič.

Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:

S poročilom o izvršenih sklepih je mišljeno, kaj je služba mestnega sveta naredila od zadnje seje do sedaj. Vsi ti navedeni sklepi, odloki itd. so bili posredovani pristojnim oddelkom in ti oddelki sem prepričan, da so jih posredovali naprej. Te sklepe smo izdali in so šli iz hiše naprej.

Svetnik Srečko Tratnik:

Predvidevate, da so šli naprej. Če predvidevate in če danes nimate točnega odgovora, se bom pač zadovoljil s tem, da mi boste točen odgovor kam so šli, kdaj so šli in komu so šli, vnaprej tudi posredovali. Kajti v nasprotnem primeru, da to ostane v predalu mislim, da nima smisla, da razpravljamo o takih stvareh. Ampak predvidevamo, da so šli naprej.

Vojko Fon, podžupan:

Nadaljujemo. Želi še kdo razpravljati to poročilo? **Če ne, dajem poročilo na glasovanje.** Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 16

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Boris Rijavec, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Na seji komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja smo 10. aprila obravnavali dve zadevi. Prva je bila imenovanje dodatnih članov v komisijo za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja. Na zadnji seji smo imenovali tri člane, sedaj pa še dodatne, in sicer Erna Kufersin Rehberger, Mirjam Božič, Aljoša Fiegl ter Tatjana Gregorčič. Mestnemu svetu predlagamo, da tak sklep sprejme.

Vojko Fon, podžupan:

Želi kdo razpravljati? **Če ne, dajem predlog sklepa o imenovanju komisije za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja na glasovanje.** Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Boris Rijavec, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Druga zadeva, ki smo jo na isti seji obravnavali, je bila seveda v povezavi s sklepom, ki smo ga sprejeli na prejšnji seji mestnega sveta, da se imenuje odbor za Goriško. Mestnemu svetu predlagamo, da se v odbor za Goriško imenuje sledeče člane: Mirko Brulc, Darinka Kozinc, Vojko Fon, Vinko Torkar, Boris Kante, Luka Lisjak-Gabrijelčič, Davorin Mozetič, Miran Vidmar, Tomaž Vuga, Miran Müllner, Robert Golob, Vanja Fabjan-Velikanja, Kvirin Velikonja, Andrej Malnič in Sergij Pelhan.

Vojko Fon, podžupan:

Želi kdo besedo? **Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o imenovanju odbora za Goriško v sestavi, kot je bilo povedano.** Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 17

6. točka dnevnega reda

Obvezna razlaga odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice

Vojko Fon, podžupan:

K tej točki bo podal uvodno obrazložitev g. Niko Jurca po dogovoru s predsednikom statutarno pravne komisije.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Kot vam je znano iz prejšnje seje mestnega sveta, je župan podal zahtevo statutarno pravni komisiji, da poda obvezno razlago k nekaterim določbam odloka o PUP in statutarno pravna komisija je sklenila, da to bo obvezno razlago podala oz. pripravila za mestni svet. Oddelek za okolje in prostor je bil kot pripravljalec izvirnega odloka zaprosen za tehnično pomoč, kar se vsebine zadeva, zato mi dovolite, da vam nekoliko razložim to obvezno razlago, čeprav kaj dosti ni potrebno razlagati, ker je evidentno, za kaj gre.

Mislím, da imate sedaj že pred sabo to besedilo, se pravi tisto določbo, ki se je izkazala za nejasno in jo je potrebno z obvezno razlago razširiti. Gre za določbo iz kataloga urejevalnih določil odloka, in sicer za točko B za urejevalne enote NG 2/9.3: Pod Ronketom. Ta izvorni tekst se glasi: »novogradnja v nizu, etažnosti K+P+1, pritličje dostopno iz ulice 25. junija«. Zlasti je potreben razlage prvi del določbe novogradnje v nizu, ker se je izkazalo, da je to mogoče razumeti na različne načine. Zato predlagamo, da se ta obvezna razlaga glasi tako, da je potrebno to določbo razumeti na tak način, da je nove objekte dopustno graditi samo v enem nizu, kjer niz pomeni večje število objektov, postavljenih v vrsto, ki se lahko stikajo ali so med seboj razmaknjeni tako, da skupna dolžina vrste bistveno presega širino vrste, ki je hkrati tudi širina posameznega objekta. To razlaga prvi del. Mislím, da bo s tako definicijo nesporno jasno, kaj je določba imela v mislih.

Nadaljevanje je pa bolj poenostavljeno. Objekti smejo imeti klet, pritličje in eno nadstropje, pri čemer mora biti pritličje dostopno iz ulice 25. junija.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor je to zadevo obravnaval in po razpravi in pojasnilih sprejel sklep, da glede razlage odloka o PUP za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice nima pripomb, zato mestnemu svetu predlaga, da predlog obvezne razlaga odloka PUP za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice sprejme.

Svetnik Marjan Pintar:

Rad bi samo pojasnil, zakaj ne bom mogel glasovati za tak sklep kot je predlagan, čeprav mislim, da bi bilo nujno, da bi vsebinsko sodil v odlok in da bi ga morala občinska uprava vpisati v odlok že takrat, ko je odlok sestavila. Ne bom mogel glasovati zato, ker mi to ne dovoljuje moj poklic. Namreč, na komisiji se je pokazala dilema v zvezi s tem, ali lahko mestni svet razlaga akt, ki ne velja več. Ker je ta dilema na komisiji obstajala, smo se na komisiji odločili, da se zaprosi za stališče v zvezi s tem dva organa. Žal mi je, da moram jaz to razlagati, spodobilo bi se, da bi to razložil, kar jaz sedaj govorim, predsednik te komisije. Dobili smo pisni odgovor in dobili smo ustni odgovor. Prebral bom samo pisni odgovor, kajti ustnega odgovora, ki ga je vodja kabineta župana zapisal in posredoval komisiji, nismo prejeli. Ampak v tem odgovoru, ki ga je pripravila ga. Neža Vodušek, sekretarka v službi Vlade RS za lokalno

samoupravo in regionalno politiko piše: »Obvezna razlaga dela odloka (dela člena, ki ne velja več oz. ne obstaja v uradni objavi odloka) je neutemeljena. Menimo, da je dovolj, da statutarno pravna komisija sprejme sklep, s katero se zahteva zavrne zaradi neutemeljenosti ter ga vroči pobudniku zahteve«.

Jaz kot pravnik ob tem kar smo tu dobili, za ta sklep ne bom mogel glasovati, čeprav se v vsebinskem smislu z njim strinjam. Mislim, da je potreben in mislim, da bi moral biti v tem odloku že od vsega začetka.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ker sem bil izzvan, bom razpravljal in nima smisla replicirati, ker ni na kaj replicirati. Dejstvo je, kot je bilo že omenjeno, bilo je pridobljeno eno pisno in eno ustno mnenje. Ampak kot je moj svetniški kolega g. Pintar že prebral, tudi iz pisnega mnenja ne izhaja, da je razlaga nezakonita, prepovedana, vendar ni priporočljiva oz. ni potrebna. V tem smislu smo na komisiji to mnenje razumeli. Postavili smo se tudi na stališče, da je mestni svet pristojen, da razlaga tisto, kar je nekoč sprejel, ne glede na to, da je bil ta odlok, ki je sicer še v veljavi, med tem časom spremenjen, vsaj del teksta tega odloka. Pritegnili smo pa tudi ustnemu pravnemu stališču, da bo ta obvezna razlaga doživela s tistim trenutkom, ko bo objavljena, enako usodo kot je doživel tekst, ki ga bo mestni svet razlagal.

Ob tej priliki bi rad samo še nekaj rekel, da se ne bi slučajno po nepotrebem ukvarjali z dilemo, ki jo ni. Namreč, ali ta obvezna razlaga pomeni retrogradnjo, spreminjanje teksta odloka o PUP, kajti to ne drži. Namreč ta obvezna razlaga v bistvu samo nekoliko širše opisuje tisto, kar je takrat že pisalo.

Svetnik Robert Golob:

Najprej bom povedal, da bom podprl tak predlog kot je oblikovan predvsem zaradi tega, da tej kalvariji pod Ronketom enkrat naredimo konec. Tudi mestni svet je edini organ, ki na to lahko še kakorkoli vpliva.

Dotaknil se bom pravnih aspektov cele zgodbe. Imamo dva različna pravna aspekta. Prvo moramo vedeti, da danes imamo samo en upravni postopek, ki poteka sedaj s tem primerom in to je upravni postopek pred Višjim upravnim sodiščem, ki se bo lahko odločilo, da bo upoštevalo to, kar danes razlagamo ali pa tudi ne. Volja sodišča bo ali to upošteva ali ne. Naša zaveza do ljudi v mestni občini pa je, da poskušamo sodišču pomagati pri odločitvi. Sodišču lahko pomagamo pri odločitvi na način, da mu povemo, kaj smo mislili s tem, ko smo sprejemali PUP v takem besedilu kot je bil takrat napisan. PUP, ki je veljal leta 2004. Sodišče ima vso pravico do tega, kar bomo mi danes sprejeli, da sploh ne upošteva, ali pa da se bo na to naslonilo pri svojem odločanju.

Ali je ta PUP danes veljaven ali ne? PUP je veljaven. Veste v katerem delu je veljaven? PUP še vedno velja, samo določbe, o katerih danes razpravljamo, se ne uporabljajo več v vseh novih primerih, ki so nastali po nekem datumu v 2004. V tem konkretnem primeru pa veljajo samo določbe, o katerih debatiramo. Mislim, da se je nesmiselno spraševati o tem, ali mi lahko odločamo o tem ali ne. Mi lahko razlagamo stvari, odločali pa ne bomo mi, ampak bo to sodišče. Mi mu lahko samo pomagamo.

Sedaj pa se bom vrnil en korak nazaj. Na eni strani bom pohvalil pogum župana, da je spremenil svoje stališče do Ronketa. Na drugi strani se bo pa vprašal, zakaj načelnik oddelka za okolje in prostor, ki je bil na to temo, ko smo sprejemali spremembe PUP, ko je bilo še dovolj zgodaj, nikoli ni hotel zavzeti nobenega stališča do te točke. Še več, sam sem dal pobudo na takratno statutarno pravno komisijo naj se do tega opredeli in ga. Jana Grbec, članica SDS sploh ni hotela uvrstiti na dnevni red. Če bi o tej točki razpravljali v mestnem svetu takrat, potem bi danes ne imeli tega ali bi odškodninska tožba takšna ali drugačna prišla v poštev. Takrat ni bilo nobene škode. Danes nastaja škoda, tudi investitorju. Mestni svet je tisti, ki je odgovoren vsaj delno, da nismo tega vprašanja rešili preventivno in da sedaj dobesedno kurativno posegamo v proces. Škoda, da je tako. Kaj pomeni »niz«, je bilo jasno že takrat, ko je bilo izdano

gradbeno dovoljenje. Tisti na mestni občini, ki so gradbeno dovoljenje videli (jaz sem ga prvič videl pred enim tednom), bi lahko že takrat prebrali, da govori gradbeno dovoljenje o več nizih. Upravna enota je v svoji odločitvi pisala v več nizih v množini, medtem ko je PUP jasno govoril v ednini. Kljub temu oddelek za okolje in prostor ni reagiral takrat, ko je bil čas. G. Jurca, o tem smo debatirali pred dvema leti. Imeli ste vse možnosti in če bi hoteli, bi lahko reagirali. Iz vam jasnih razlogov niste želeli reagirati.

Svetnik Anton Kosmačin:

G. Robert, ne bi se oglasil, če ne bi skupaj sedela v tisti komisiji, kjer je bil tudi svetnik g. Vuga in g. Jurca. Takrat, ko smo mi sedeli in razpravljali o tej zadevi in imeli tudi kolikor toliko poenoteno mišljenje, smo izvzeli predmet, ki je danes tu v debati, ker takrat je bilo že izdano pravnomočno gradbeno dovoljenje. Osredotočili smo se za naprej in rekli smo, da pustimo pravni proceduri, kar si tudi ti pravilno ugotovil, kajti danes razpravljamo o nečem, kar ni zavezujoče. Lahko je to nek dober napotek za nek organ, ki bo izdal končno mišljenje. Ne da bi go. Jano Grbec, ki je moja strankarska kolegica in g. Nika Jurca, ki je tudi moj strankarski kolega, branil, ampak dejansko smo takrat že imeli mejo. Mi trije vemo točno za kaj gre, to je vhod s strani 25. junija, na levo je bilo pač sprejeto tako kot je sedaj v veljavnih PUP, na desno je pa tako kot je bilo izdano pravnomočno gradbeno dovoljenje.

Dokument, ki je bil dan s strani mestne občine oz. s strani g. načelnika, si moraš iti pogledati na Upravno enoto in potrjuje ravno obratno tistemu, kar si ti rekel. Zato mislim, da so bile tvoje obtožbe tu izrečene počez. Okrog tega so se vrtele debate ure in ure, dejstvo je bilo pa samo eno, in sicer, da na tisti segment mi ne moremo poseči, ker je bilo izdano pravnomočno gradbeno dovoljenje.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

G. svetniku Golobu povem, saj vem, da te stvari ve, ampak vseeno. Zelo hude obtožbe so bile izrečene naravnost na mesto načelnika za okolje in prostor oz. osebno name. Nekaj stvari naj bo jasno. Pri oblikovanju teh določb PUP-a iz leta 2000 načelnik oddelka za okolje in prostor Niko Jurca ni sodeloval, ker ga takrat še ni bilo na MONG.

PUP taki kot so, je sprejel mestni svet in so veljali in veljajo. Kakšno je moje osebno stališče in tudi tolmačenje te določbe, je jasno iz tega, kar ste prebrali, ker sem vam jaz to pripravil za statutarno-pravno komisijo in natančno tako je bilo vedno. Jaz sam nikoli drugače nisem tega razlagal ali pa se kakorkoli drugače opredeljeval. Celo več, še v času, ko je bilo res še zrelo in ko je tekel upravni postopek, se je tudi Upravna enota, ker je bila v dilemi, posvetovala z nami. V teh posvetovanjih sem Upravni enoti vedno tako tolmačil. Upravna enota pa se je odločila kakor se je odločila in je izdala gradbeno dovoljenje kot ga je izdala. Ima vso pravico. Pri tem mi nimamo prav nobene možnosti, da bi kakorkoli to preprečili, izpodbijali ali karkoli.

Da bi lahko mestni svet prišel do obvezne razlage tistega določila kadarkoli prej, je bilo seveda odprto. Ampak to svetniki, vključno z vami, g. Golob, ki ste bil ves ta čas v mestnem svetu, če se ne motim, mogoče tudi v tistem mestnem svetu, ki je sprejel tisto določbo, se posebej vprašajte. Obvezne razlage ne morem jaz pripravljati. Obvezno razlago pripravi statutarno pravna komisija mestnega sveta.

Svetnik Robert Golob:

Najprej replika Toniju Kosmačinu. Res je, komisija se ni ukvarjala za nazaj z Ronketom, ampak za naprej in tudi z Ronketom za naprej ni bila enotna in smo imeli deljena mnenja. Zakaj se nismo ukvarjali za nazaj? Zaradi tega, ker mestni svet ne more retrogradno spreminjati PUP-a na noben način. Ni pa res, da je bilo takrat gradbeno dovoljenje še pravnomočno. Ni bilo. G. Niko Jurca vam je lepo povedal, meni in tudi vam, da so takrat upravni postopki, ko smo mi sprejemali PUP sicer za naprej, še potekali. Takrat je bilo gradbeno dovoljenje še v fazi pritožbe na Upravni enoti. To se da zelo hitro preveriti, ampak to je irelevantno. Samo da ne bi izpadlo, da je bilo pravnomočno, ker ni bilo.

Ravno zato, ker gradbeno dovoljenje ni bilo pravnomočno, sem dal na statutarno pravno komisijo, tako kot me je sedaj g. Niko Jurca prijazno napotil, dve leti nazaj pobudo za tako obvezno razlago, kot jo imamo danes tu. Vsi ljudje iz tistega konca so bili že takrat zraven in to točno vedo.

Se pravi, pravna pobuda na komisiji je bila, vendar ga. Jana Grbec kot predsednica tega ni dala naprej. Zakaj pa vi takega mnenja niste dali? Sedaj boste očitno rekli, da zato, ker vam tega nihče ni naložil. Ali je to začaran krog ali je to sprenevedanje?

Svetnik Anton Kosmačin:

Bom zelo kratek. Gradbeno dovoljenje je bilo pravnomočno, vendar kot si pravilno ugotovil Robert, je bilo v fazi pritožbe. Bilo je pa pravnomočno.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

G. Golob, če naredimo sedaj samo rezime, kar ste povedal. Vi ste kot svetnik dali pobudo statutarno pravni komisiji mestnega sveta, da sprejme obvezno razlago in niste bili uslišani. Za to je kriv načelnik oddelka za okolje in prostor Niko Jurca. Od kod vam tako sklepanje? Čemu naj bi bil sedaj odgovoren za to, da se vi v mestnem svetu niste mogli uskladiti?

Svetnik Robert Golob:

G. Niko Jurca kot načelnik oddelka za okolje in prostor dejansko ni imel zavezujočega sklepa niti komisije niti mestnega sveta, da bi moral tako razlago dati. V tem delu ste vi odgovornosti odvezani. Da. Bili ste pa na vseh sejah prisotni, ko smo o tem razpravljali in v debati so bila ta vprašanja, ali je gradbeno dovoljenje skladno s PUP-om itd., vzpostavljena. Vi takrat za to isto govornico niste želeli dati odgovora na to vprašanje, kajti če bi ga dali, potem bi župan, sem prepričan, že takrat reagiral tako kot je reagiral sedaj. Tudi danes bi se lahko komisija odločila, da tega vprašanja ne bi bilo na mestnem svetu. Če župan ne bi bil za, ga danes ne bi bilo tu. Tudi v komisiji so bila različna mnenja o pravni veljavnosti te debate danes. Stvar je bila politične volje, ali bomo o tem debatirali al ne bomo. Vidim pa, da je in prav je, da je. Škoda, da je ni bilo prej.

Mirko Brulc, župan:

Obravnava vseh teh PUP oz. vseh teh prostorskih dokumentov je izjemno zapletena zadeva. Moram povedati, da so mi v prejšnjem mandatu veliko pomagali Tomaž Vuga, ki je arhitekt, Miška Andrej in še drugi, ki to znajo čitat. Ko dobiš paket gradiva, za to ne obtoževati svetnikov (ko sem bil ravnatelj, smo tudi sprejeli neko gradivo, ki ga pod nobenim pogojem ne bi, če bi vedel za določene stvari), hočem reči, da je pri tem potrebno veliko strokovnega znanja. Zato tudi pri razlagi takih dokumentov iščem oporo.

Pregledal sem te strokovne podlage, ki so bile osnova za prejšnji PUP. Brisani je bil en niz stavb, kje se je pojavila množina, ne vem. Res pa je, da kot laik najbolj vidiš te stavbe, ko je fotografija ali pa ko se začne delati na licu mesta. Takrat pa je že prepozno.

Sedaj vas lep prosim, da ustavimo te razprave, ker ne vodijo nikamor. Pripravljen je sklep. Zakonsko ni sporno, da bi karkoli zgrešili, če glasujete za ta sklep oz. da bi nas kdorkoli preganjal, ker mi razlagamo nekaj, kar ne velja, to je res. Ko sprejmemo, ne velja več, je pa neka opora sodišču oz. krajanom, ki so prizadeti. Tu lahko še eno uro z replikami napletemo 60 minut, vendar od tega ne bomo imeli nič. Obvezna razlaga je pripravljena, je ekzaktno napisana. Gre za stavbo v enem nizu in sedaj naj si pomagajo tisti, ki so investicijo začeli, če bodo dobili od sodišča drugačno odločitev.

Prosim vas, da ustavimo razpravo, imate sicer pravico, ker vemo, da je demokracija, ampak da ne premetavamo besede in da sprejmemo ta sklep, ki je pripravljen.

Svetnik Miran Müllner:

Mislim, da je prav, da je to šlo na statutarno pravno komisijo in da razpravljamo tudi o tem. Neke stvari smo že slišali, da je pač g. Niko Jurca pripravil ta sklep, ki ga ne bi smel pripraviti oz. bi ga morala pripraviti statutarno pravna komisija.

Pri tej razlagi se ne morem strinjati samo z eno stvarjo, in sicer s tem, da prebivalce, ki živijo na Ul. 25. maja postavljamo v neenakopraven položaj napram ostalim, ki gradijo v Novi Gorici. Zakaj? Zaradi tega, ker so oni sprožili postopek za ustavitev te gradnje že v času preden je bilo gradbeno dovoljenje podano. To pomeni, da je še vedno lahko to gradbeno dovoljenje tudi ustavljeno. Imamo primere celo, ko je država v Alpah rušila nek laboratorij. To ni nič posebnega. Zakaj ne bi stvari napisali sedaj tako, da bi dosegli nek konsenz za prebivalce, ki tam živijo in tudi za investitorje.

Ko sem rekel, da jih postavljamo v neenakopraven položaj, to mislim predvsem zato, ker je v tej razlagi napisanih kar nekaj nasprotujočih si trditev. Se pravi, »da je nove objekte dopustno graditi samo v enem nizu, kar pomeni večje število objektov«. To pomeni, da je dopuščeno graditi samo večje število objektov, ki so postavljeni v vrsto, ki se lahko stikajo. Če se lahko stikajo, ali je to večje število objektov oz. razmaki med temi objekti niso definirani. Nikjer v teh uradnih objavah v starem PUP ni zapisano, koliko mora biti razmak med enim in drugim objektom. Naj mi kdo pove, kako bodo ti, ki gradijo, zagotovili osončenje oz. ali so naredili študijo vpliva osončenja projektiranih stanovanjskih blokov iz enega na drugi. V novem PUP, če so objekti postavljeni iz severa proti jugu, morajo fasade biti odmaknjene najmanj eno višino objekta. Če so postavljene od vzhoda proti zahodu, najmanj eno in pol višino objekta. Mislim, da v tem primeru, ker to še ni grajeno, postavljamo te prebivalce v neenakopraven položaj. Po eni strani govorimo, da je Nova Gorica zeleno mesto, da bo prostor za igrišča, da bomo imeli okrog stanovanjskih hiš zelenje itd., po drugi strani pa, če bi lastniki kupili malo večjega psa, niti po tej parceli ne bi mogel hoditi. Se pravi, da ta stvar tu ni pravilno definirana. Mislim, da bi morali definirati točen razmik. Predlagam, da se definira razmik med eno in drugo stavbo v vrsti.

Nekdo naj mi še pove, koliko je to bistveno preseganje širine vrste. Mislim, da imamo merski sistem, ki nam določa, ali je to enkrat in pol, ampak bistven je lahko en centimeter, lahko pa je dolžina 20 m.

Vem, da ste s tem sklepom v taki obliki prišli samo na to, da dajete zeleno luč tistim, ki gradijo v taki obliki. Konsenza niste dosegli. Nezadovoljstvo v tej ulici je veliko, tudi zaradi tovornjakov, čeprav je obljubljeno, da ne bodo vozili tam, ampak še vedno vozijo. Tako enostransko postavljanje občinske uprave in potem postavljanje tudi mestnega sveta na stran samo investitorjev oz. samo denarja, to v Novi Gorici ne vodi nikamor. Imeli bomo veliko število stanovanj, ampak manjšo kvaliteto. G. župan, v mestu je tako. Še malo in bo to mesto postalo geto in mislim, da si boste takrat to zaslugo lahko pripisal sebi.

Svetnik Valter Vodopivec:

Omejil se bom samo na repliko uvodnih misli g. Müllnerja, kjer dvomi v verodostojnost gradiva, ki ste ga prejeli kot mestni svetniki. V gradivu točno piše, da to gradivo predlaga mestnemu svetu statutarno pravna komisija, ki ima pa v 76. členu poslovnika podlago, da lahko poišče mnenje in ostale zadeve pri občinski upravi.

Svetnik Miran Müllner:

G. Vodopivec, mestnemu svetu točke dnevnega reda predlaga vedno samo župan Mirko Brulc. Po poslovniku lahko predlaga tudi mestni svetnik ali svetniška skupina ali politična stranka. V obrazložitvi ni niti napisana statutarno pravna komisija. Podpisan

ste v obrazložitvi samo Valter Vodopivec, predsednik. Pripravlja to in daje mestnemu svetu pa župan.

V moji razpravi sem se opredelil samo na to, kar je rekel g. Jurca. On je rekel, da je on pripravil, čeprav tega ne bi smel storiti. Prav je, da pripravi statutarno pravna komisija.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Treba je replicirati in tudi pojasniti. Prvič replika je v tem, da jaz niti slučajno nisem rekel tega, da sem to pripravil namesto statutarno pravne komisije in da tega ne bi smel. Povedal sem, da je to pripravila statutarno pravna komisija, ki pa me je, kot je sedaj povedal tudi njen predsednik, prosila za tehnično in vsebinsko pomoč. Jaz sem statutarno pravni komisiji pripravil gradivo, da je ona oblikovala obvezno razlago. To je pa popolnoma v redu, saj drugače ne more biti. Torej ne sprevračati besed.

Druga zadeva pa je, da sploh razumemo razprave. Iz razprave svetnika g. Müllnerja je bilo videti, da ne ve prav točno, o čem razpravlja. Namreč, s to obvezno razlago ne postavljamo pogojev gradnje na Ronketu sedaj. Vse tiste stvari, o katerih ste govorili, o točnih metrih, centimetrih, odmikih in še čem, za vse to smo poskrbeli leta 2005, ko smo sprejeli PUP take kot veljajo sedaj. To je delo sedanje občinske uprave, ki je za to poskrbela in pod takimi določili, kot so sedaj veljavni v PUP, taka gradnja na Ronketu nikoli ne bi mogla dobiti gradbenega dovoljenja, ker PUP-i temeljijo na merljivih zadevah, ne pa dvoumnih ali široko razločljivih pojmih. Pri tej obvezni razlagi ne moremo vnašati nekih novih elementov ali spreminjati določila. Mi ga lahko samo razložimo. Pri obvezni razlagi gre samo za to, da razložimo in pojmovno zožimo na ta način pojem gradnje v nizu.

Svetnik Miran Müllner:

Proceduralno. G. predsedujoči, prosil bi vas, da se držite poslovnika, kajti načelniki nimajo pravice dajati replik. Vprašal ga nisem nič. Jaz sem samo pojasnil g. Vodopivcu od kod je izhajala moja razlaga.

Svetnik Robert Golob:

Repliciral bi na originalno razpravo g. Müllnerja. Ne glede na njegove zadržke, ki jih je izrazil, bi ga vseeno prijazno pozval, da glasuje za sprejem tega. Pa ne zaradi tega, ker je to najboljši možen sklep, ampak ker je taka razlaga, če jo bo sodišče upoštevalo, pomeni, da ta načrt, ki je sedaj takle, ne pride več v poštev. To pomeni, da se morajo sedanje aktivnosti ustaviti. To je tudi namen. Res je, da je v tem trenutku ta razlaga čisto dovolj in ne potrebujemo drugega.

Svetnik Matej Arčon:

Spoštovane kolegice in kolegi, lepo vas prosim, da prekinete s to obravnavo oz. razpravo. Niti en svetnik ni imel pripombe na niti en stavek, ki je zapisan v tem gradivu. Če imate kaj za se zmeniti, se zmenite v drugem prostoru, vam pa, g. Jurca, svetujem in priporočam, da drugič prisluhnete vsem tistim, ki imajo kaj povedati ob tej točki in jim na koncu odgovorite. Na tak način žal, nenehno repliciranje vsakemu svetniku ta razprava ne pelje nikamor.

G. predsedujoči, prosim vas, da daste to na glasovanje in gremo z delom naprej.

Vojko Fon, podžupan:

Dober predlog. Želi še kdo razpravljati? **Če ne, dajem obvezno razlago odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice na glasovanje. Kdo je za?**

Od 31 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 18

7. točka dnevnega reda

Predlog odloka o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem
Predlog odloka o podelitvi koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina ter gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem

Poročevalec: Oton Mozetič, svetovalec za investicije v kabinetu župana

Pred vami sta dva predloga dveh odlokov v prvi obravnavi, kot je bilo rečeno. Prvi je pogojen s tem, da je sprejet energetskega zakona že pred časom, ki je že dopolnjen in da je potrebno zakonodajo na tem področju prirediti direktivam Evropskega parlamenta, torej ki na tem področju uvajajo nov pravni red.

Dva odloka zato, ker prvi pravzaprav je predlog odloka, ki aplicira to stanje na nivo občinske zakonodaje. Drugi odlok zaradi tega, ker imamo v občini Nova Gorica koncesijo za plin že oddano in se praktično mora omogočiti, da zdajšnja veljavna koncesijska pogodba živi naprej. Določila energetskega zakona, kot tudi spremembe in dopolnitve tega zakona zahtevajo drugačno ureditev, kot že rečeno na področju lokalnih gospodarskih javnih služb in na področju dobave in distribucije zemeljskega plina zaradi česar je ta uskladitev nujna.

Bistvena sprememba, ki jo prinaša sedaj veljavni energetskega zakon je vsekakor dobava, organiziranje in prodaja zemeljskega plina odjemalcem, torej postaja prosta tržna dejavnost. Izjema je dobava plina gospodinjskim odjemalcem, vendar le do 1. 7. tega leta. Po 1. 7. pa postanejo na podlagi energetskega zakona vsi upravičeni odjemalci oz. pridobijo pravico prostega odjema na trgu, kar pomeni, da lahko prosto izbirajo, vsaj teoretično, dobavitelja plina.

V odloku se torej na novo določa, da gospodarsko javno službo, ki združuje dosedanje upravljanje omrežja in izvajanje distribucije, poleg tega pa še javno službo dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem. Ker se odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe in podelitvi koncesije za graditev in upravljanje omrežja in distribucijo zemeljskega plina, ku je bil izdan na podlagi starega energetskega zakona, ne more neposredno uporabljati za dobavo upravičenim odjemalcem ali za določitev omrežnine, predlagamo pač, da se sprejme odlok, ki je pred nami.

Še enkrat na kratko povedano, nov zakon ločuje omrežnino, omrežje, torej storitev distribucije plina od dobave plina. Na trgu, ki bo prost, bo možno plin odkupovati od vseh ponudnikov. Upravljalcu omrežja pa bo šla omrežnina, ki pa pomni pač strošek samega omrežja.

Dva odloka sta. Drugi je potreben zaradi tega, da v nekem smislu verificira stanje, ki ga imamo v naši občini, to je, da imamo koncesijsko pogodbo že sklenjeno in ki pač omogoča tudi, da bomo to koncesijsko pogodbo udejanili v okviru novih pravil igre na tem področju. Za potanko obrazložitev odlokov, če jo boste zahtevali, je med nami tudi g. Aleš Šaver, direktor podjetja Eco Consulting, ki je predloge pripravil in bi prosil, če boste vprašanja postavili, mu tudi dovolili, da bo nanje odgovoril.

Vojko Fon, podžupan:

Na sejo je bil vabljen tudi g. Aleš Šaver iz podjetja Eco Consulting prosim, če še on poda svojo obrazložitev.

Aleš Šaver, direktor Eco Consulting:

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki! V bistvu je Oton kar precej, če že ne vse povedal o teh dveh odlokih, ki sta danes na mizi. Mogoče bi jaz samo še dodal plastično, kaj se bo na sejah mestnega sveta še dogajalo. To, kar je danes na mizi, je v bistvu samo začetek nekega procesa prilagajanja lokalne zakonodaje evropskim direktivam in energetskega zakonu. V prihodnje nas seveda čaka še končna potrditev teh dveh odlokov, takoj za tem pa soglasje na novo koncesijsko pogodbo z obstoječim koncesionarjem, to je podjetje Adriaplin. Namreč dejstvo je, da je koncesijska pogodba podpisana, vendar v tem trenutku ni v skladu z evropsko zakonodajo oz. direktivami in z energetskega zakonom, torej jo je treba tako kot je, prenesti na nove temelje.

V ta namen je ustanovljena tudi komisija za pogajanje s koncesionarjem. Namreč, to je strokovno zelo zapleteno vprašanje. Izkušenj na tem področju žal ni, odpiranje tržišč energije se dogaja enkrat na sto let ali pa enkrat v življenju. Prepričan pa sem, da je ta strokovna komisija sestavljena z dovolj dobrimi strokovnjaki iz gospodarstva, iz drugih področij in da bo uspešno pripeljala h končnemu cilju, to pa je izpeljava dejavnosti systemskega operaterja zemeljskega plina na območju MONG.

Kar bi lahko poudaril pri teh odlokih, je to. Naj vas ne zmoti, da odloka obravnavata dve dejavnosti, eno je systemski operater distribucijskega omrežja, se pravi, tisti, ki investira v mreži, ki upravlja v mreži, ki odčita števec, ki fakturira, in pa dobavitelja. Dobavitelj po 1. 7. 2007 ne bo imel več nič opraviti z odlokom. To bo tržna dejavnost in bo lahko kdorkoli, vključno z gospodinjski kupoval plin kjerkoli. Odlok se dejansko podeljuje samo za systemskega operaterja. Žal pa še nismo 1. 7., tako da mora biti tudi v samem odloku ta dejavnost dobavitelja plina določena.

Mogoče bi opozoril še na eno podrobnost, ki se mi zdi tudi pomembna. Koncesija se ne podeljuje za področje mestne občine, pač pa za določena območja mestne občine. Vemo, da je v Novi Gorici tudi javno podjetje za distribucijo toplote, ki seveda ima svoja področja in neke svoje dolgoročne vizije in bo tudi v novi koncesijski pogodbi to zelo jasno in transparentno določeno, za katera področja je Adriaplin in za katera področja ima koncesijo.

Mislím, da bomo sedaj na vsaki seji nekje do kurilne sezone se videvali, ker bo še veliko, veliko možnosti za razprave o zemeljskem plinu.

Boža Mozetič, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je razpravljal o predlogu obeh odlokov in nanju ni imel pripomb, zato predlaga mestnemu svetu, da ju sprejme v predlagani obliki.

Svetnik Tomaž Vuga:

Če dovolite bi, zato, da bi v nadaljnjem dograjevanju tudi po mojem mnenju bila stvar čim boljša, podal nekaj sugestij oz. pripomb. Prva je, da bi po mojem mnenju morali že v začetku opredeliti, da je dobava zemeljskega plina obvezna ali izbirna javna gospodarska služba. Mislím, da je v našem primeru sicer izbirna in glede na to, da se tudi v 23. členu prvega odloka potem na to sklicujemo, bi kazalo to na začetku povedati, da je to izbirna javna služba, potem pa povemo v 23. členu, pod katerimi pogoji lahko postane izbira obvezna. To gre za jasnost definicije.

Drugi problem, ki ga tu vidim, je mogoče nekoliko nerazumevanje situacije v Novi Gorici v primerjavi z drugimi območji, kjer obstoja distribucija plina. Gre za plinovodne priključke kot smo jih pri nas imenovali. Namreč, v novogoriškem primeru so priključni plinovodi last hišnih lastnikov, kar pomeni, da so sicer del distribucijskega omrežja, vendar systemski operater, kot se bo sedaj na novo imenoval, do izgradnje teh priključkov nima enakih pravic in dolžnosti kot do ostalega plinovodnega omrežja. Te stvari v teh aktih po moje niso dobro zastavljene in bi bilo treba priključne plinovode posebej obravnavati za razliko od ostalih delov plinovodnega omrežja.

Tretji problem, na katerega opozarjam, je to, da se bo verjetno s temi akti končno zgodilo to, kar sem predlagal že leta 2000 in tudi kasneje večkrat, da se koncesijska pogodba, ki danes v tem trenutku pokriva Novo Gorico in Šempeter, loči in da dobimo pač koncesijsko pogodbo za območja, ki so plinificirana v Novi Gorici,

Šempeter pa bo imel svojo koncesijsko pogodbo za območja, ki so s plinom pokrita v Šempetru. Zanima me, ali bomo s tako delitvijo pogodb v novogoriškem območju finančno na boljšem ali na slabšem. PO mojih izračunih iz leta 2000 bi morali biti na boljšem.

Kot zadnja pripomba, ugotavljam, da je v tem tekstu en kiks in ga seveda ne bi smelo biti. Namreč, v preambuli v drugemu odloku se sklicujemo tudi na odlok o določitvi predmeta pogojev, itd. iz leta 1993, ta odlok sam pa je v prvem odloku v 30. členu preklican. To je treba samo črtati.

Svetnik Robert Golob:

Načeloma je celotna energetska regulativa sorazmerno komplicirana in se mi zdi, da bi bilo, ker je to prva obravnava, smiselno dati nekaj poudarkov, in sicer predvsem poudarkov na tisti del, da bi zasledovali cilj, ki je osnovni, o sproščanju trga. Res je, da dokument, ki ga imamo pred seboj, je dokument o uravnavanju službe systemskega operaterja. Ta služba pa je v dokumentu posredno, kasneje pa neposredno tista, ki z jasnostjo postopkov omogoča, da dejansko sploh pride do odprtja trga. V kolikor so pravila systemskega operaterja komplicirana, v Sloveniji vedno na začetku so bila, pa tudi drugje so komplicirana, potem se ne doseže tega, kar dejansko hočemo. Ne dosežemo tega, da bi kupec res lahko izbiral, se pravi, da bo tisti gospodinjiski odjemalec, ki bo imel formalno pravico izbrati drugega dobavitelja, to tudi dejansko počel. Zaradi tega mislim, da bi bilo zelo smiselno tu predpisati tudi določene postopke, ki se tičejo dostopa do podatkov. Govorim direktno iz prakse, sicer iz enega drugega področja, ampak g. Šaver me bo zelo dobro razumel. Se pravi, da je systemski operater dolžan brezplačno nuditi podatke o porabi vsakemu zainteresiranemu in registriranemu dobavitelju. V kolikor to ni tako, potem bo vse skupaj stalo le na papirju. Če ne bo prenosa podatkov iz števecov vsakemu zainteresiranemu dobavitelju brezplačno, potem garantiram, da nihče od odjemalcev v Novi Gorici ne bo prešel na drugega dobavitelja, ker se nobenemu od njih to ne bo splačalo. To smo že doživeli na drugih segmentih energetskega trga in približno vemo, kako to funkcionira.

Poleg tega je zelo pomembno uvesti nekoliko strožji nadzor nad delom systemskega operaterja ravno pri postopkih zamenjave dobavitelja. Postopek zamenjave dobavitelja v tem aktu sploh ni niti malo obdelan. Verjetno se to predvideva pri splošnih pogojih, kar bo čez šest mesecev, ampak že sedaj bi jaz dal notri določene določbe, ki bi kasneje navajale k temu, kako naj se stvar ureja. Glavni namen je, da se systemskega operaterja že s tem aktom o izvajanju službe zaveže k temu, da enakopravno tretira vse, tako sedanjega koncesionarja, kot vse nove dobavitelje. Mimogrede, zagotovljena dobava, ki bo aktualna 1. 7., to je pred sprejemom splošnih pogojev, kar je sedaj že jasno, je eno zelo nevarno področje. S 1. 7. bodo lahko vsi gospodinjci šli na trg, pogodb pa ne bodo podpisali. To vemo, da daje možnost še zadnjemu koncesionarju, da užge tarife, ki so višje od tistih danes. Skliceval se bo, da pogodbe niso sklenjene in bo šlo na t.im. zagotovljeno dobavo. Zato v tem odloku moramo napisati določilo o zagotovljeni dobavi, ki ne sme presegati napr. 5 % višjih cen od dneva pred 1. 7. ali kaj podobnega. Neka motivacija mora biti, da se ljudje potrudijo in podpišejo pogodbe, da so ozaveščeni, ne smemo pa pustiti špekulativne možnosti sedanjemu dobavitelju, da bi dobesedno užgal po odjemalcih. To je tudi najbolj ključno in se mi zdi, da tudi najbolj manjka v tem odloku.

Svetnik Marjan Pintar:

Ne bom govoril na široko o vsebini, kajti med nami so ljudje, ki to področje veliko bolj poznajo kot jaz sam. Bi pa opozoril na dve zadevi, ki smo jim priča. Prvič, dobili smo kar dva odloka pri isti točki dnevnega reda in mislim, da se v zakonodajni praksi kaj takega še ni zgodilo.

In še eno stvar smo danes doživeli prvič. Prvič smo doživeli to, da besedila odlokov pripravljajo zunanji sodelavci, da občinska uprava očitno tega ne zmore. S

pravnimi strokovnjaki, s tehničnimi strokovnjaki, ki jih ima, očitno ni v stanju napisati dva odloka. Prepričan sem, da zunanji izvajalci tega ne počno iz karitativnih razlogov.

Svetnik Miran Müllner:

Ker je bilo že kar nekaj pripomb danih na tako prvi kot drugi odlok, bi jaz rad opozoril samo na 13. člen prvega odloka. Tu piše, da sistemski operater mora najmanj enkrat letno informirati odjemalce ogibanjih in značilnostih porabe plina. Mislim, da mora imet porabnik plina to porabo v vsakem trenutku oz. to informacijo na razpolago in v današnjem času menim, da to ni nobena taka stvar, da jo ne bi mogli izvesti. Predlagam, da se ta člen ustrezno spremeni.

V drugem odloku 4. člen pa mislim, da je absolutno prevelika doba 35 let za trajanje koncesijskega razmerja. Mislim, da bi bila ta doba lahko krajša, kdo ve, kaj se bo dogajalo. To je to stvar, ki še ni bila izrečena in bi se lahko tudi v tej smeri premislilo.

Svetnik Rajko Harej:

Mislim, da gre za določeno nejasnost. Menim, da je predstavitelj sicer poskusil z besedami nekaj povedati, vendar če prav razumem, je to neka dolgoročna pogodba, ne koncesijska, ampak dolgoročna za 30 let, ker je sedanji upravljaec oz. distributer z vložkom denarja zgradil omrežje, ki ga bo po 30. letih predal mestu. Sedaj pa mi sprejemamo nek odlok, kjer naj bi neko dolgoročno pogodbo anulirali in rekli, da je to ocevje naše in bomo pač izdajali neke druge koncesije nekim drugim, ki bodo s tem upravljali, itd. Mislim, da so nekatere stvari nerazumljive.

Zanimivo pa bi bilo prav gotovo tudi poklicati tistega, ki ima danes koncesijo, da bi tudi svoj vidik razmišljanja predstavil. Običajno, vsaj iz moje prakse je tako, da ti dobavitelji nimajo zakonskih dolgoročnih pogodb, ampak imajo dolgoročne pogodbe o nekem dobavljanju plina, ki sigurno niso usklajene s 1. 7.

Darinka Kozinc, podžupanja:

Dejstvo je, da ko sem gledala te odloke, zame, kot za uporabnico, je seveda pomembna cena oz. možnost, kdaj bom lahko izbirala koga drugega, kar se sedaj že dogaja, vsaj za pravne osebe, da si lahko izbiramo dobavitelje električne energije. Mene moti tudi oz. bolj bi rada razlago okrog tega 35 letnega obdobja.

Druga stvar, kar bi prosila predlagatelje teh odlokov, da bi mogoče malo bolj poudarili varnost. Varnost je sicer omenjena v 4. členu – dobavlja nam zanesljivo, varno, učinkovito. Vendar to so besede. Zato bi prosila, če bi lahko natančneje to dopolnili, ker kot lahko berete, tu pa tam se vedno kaj dogaja.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo razpravljati? **Če ne, dajem predlog odloka o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem skupaj s pripombami iz razprave na glasovanje.** Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog odloka o podelitvi koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina ter gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem skupaj s pripombami iz razprave. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

PRILOGA 19

Na glasovanje dajem predlog, da odredimo odmor. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 3 proti.
Predlog je bil sprejet.

Odrejam 20 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 21 svetnikov.

8. točka dnevnega reda ***Predlog sklepa v zvezi z izgradnjo sekundarne kabelske kanalizacije***

Poročevalec: Stojan Vičič, v.d. načelnika oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Najprej bi se svetnicam in svetnikom opravičil za to, da smo pomotoma poslali gradivo, ki je bilo neko delovno gradivo in v fazi izdelave te točke za dnevni red. To gradivo, ki ste ga pa danes sprejeli, nima velikih sprememb oz. dejansko nobenih vsebinskih. V 1. točki so bili samo usklajeni termini »investitor, izvajalec, operater«. V 2. točki pa je poleg UMTS dodano še WIMAX omrežje.

Če gremo na samo točko dnevnega reda. Kot je v obrazložitvi navedeno, sta na MONG podala dva operaterja vlogo za sklenitev služnostne pogodbe za graditev sekundarne kanalizacije, in sicer družba Gratel in družba Telekom. V skladu z zakonom o elektronskih komunikacijah mora lastnik zemljišča – v tem primeru govorimo o MONG – z operaterjem, ki je podal vlogo za sklenitev služnosti, to služnost tudi skleniti. To pomeni, da ne more sklenitve služnosti zavrniti. Če bi jo zavrnili, bi jo lahko tudi iztožil.

S tem dogovorom, ki smo ga predložili v obravnavo, smo vas hoteli samo seznaniti, katera določila bodo zapisana v služnostni pogodbi, seveda poleg vseh tistih določil, ki jih služnostna pogodba mora vsebovati, zaradi tega, da zavarujemo javni interes oz. našo lastnino.

Glavni poudarki v tem dogovoru so naslednji. Investitor mora zgraditi sekundarno kabelsko omrežje na območju mesta do leta 2008, da se zaveže, da bo zgradil sekundarno kabelsko omrežje na celotni občini, torej izven mesta, do leta 2010, da bo nakazal avans v višini 150.000 Eur zaradi podelitve služnosti in da se bo potem dokončna vrednost zneska določila na podlagi cenitve. Kajti po uredbi o pridobivanju in razpolaganju s stvarnim premoženjem države in občin določa, da je služnost treba oceniti s cenitvijo sodnega zapriseženega cenilca.

V 3. točki zahtevamo, da investitor pred začetkom izgradnje mora o tem obvestiti MONG, da mora uskladiti predvideno traso sekundarne kabelske kanalizacije z že zgrajeno kabelsko kanalizacijo in z upravljalcem doseči dogovor, da pač mora opraviti vse v skladu s tehničnimi predpisi, da mora graditi tam, kjer je to možno in čim manj po javnih površinah oz. čim manj po cesti in pločniku, če se da po zelenicah, da mora tekom gradnje stalno čistiti gradbišče in po končanih delih vzpostaviti prvotno stanje. Poleg tega zavežemo investitorja, da izvede brezplačne priključke na te objekte, ki so v lasti, solasti ali upravljanju MONG ter da tudi zgradi notranjo inštalacijo. Zahtevamo tudi bančno garancijo za dobro izvedbo posla in kar se mi zdi najpomembneje je to, da pred začetkom gradnje v skladu z odlokom o občinskih cestah mora potrditi soglasje služba za cestno gospodarstvo, kjer so določeni vsi pogoji, kako lahko gradi in vse ostale zahteve.

Boža Mozetič, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je razpravljal o tej točki in sprejel soglasno naslednja dva sklepa. Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa v zvezi z izgradnjo sekundarne kabelske kanalizacije ima pripombo, in sicer predlaga, naj se v drugi točki predloga dogovora črta besedilo »ali UMTS« in doda novo besedilo »ali po omrežju, ki ni vezano na omrežje

mobilnega operaterja in GSM omrežje. Cena in kvaliteta storitev bo enaka kot za uporabnike na območju mesta Nova Gorica«.

Mestnemu svetu se predlaga, da predlog sklepa v zvezi z izgradnjo sekundarne kabelske kanalizacije sprejme.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor je to zadevo obravnaval in sprejeli smo več dopolnilnih sklepov. Prvi je ta: MONG je dolžna izvajati stalen nadzor nad izvajanjem del na stroške investitorja. To mislim, da bi nekako spadalo k 4. točki tega dogovora. Nadalje, služnostno pogodbo je potrebno predložiti v potrditev Mestnemu svetu MONG. Od investitorja je potrebno pridobiti bančno garancijo za dokončanje izgradnje sekundarne kabelske kanalizacije izven območja mesta v predvidenem roku, to je konec leta 2010, in sicer v protivrednosti potrebne opreme za vzpostavitev omrežja na podeželju. Tu pravzaprav nismo želeli definirati natančnega zneska, kajti težko je govoriti o natančnem znesku, gre pa za smiselno upoštevanje tega, da enostavno toliko kot bi morali vložiti za aktivno opremo za vzpostavitev brezžičnega omrežja, za ta znesek naj bi dali bančno garancijo. To pa zato, ker je le-ta edini garant, da bo sploh investitor izvedel to pokritost z brezžičnim omrežjem tudi na podeželju.

Svetnik Matej Arčon:

Kot ste dobili pred začetkom seje mestnega sveta na mizo, smo pripravili drugačen predlog sklepa kot je bil podan v gradivu.

V uvodu bi želel povedati, da pozdravljamo potezo župana, da je to točko dal na sejo mestni svet. Imel bi seveda možnost dati služnost tudi brez soglasja mestnega sveta in na podlagi tega smo pripravili alternativni predlog, o katerem upamo, da bi bil sprejet. Namreč, zakaj sklep in zakaj ne sklep kot je napisan in dogovor v priponki? Prvič, vsebina mora biti napisana v samem sklepu. Pravzaprav v tem sklepu je vsebina iz dogovora napisana v sklepu, ki bo tudi uradno objavljen. Sklicevanje na dogovor, ki ni podpisan, ne vzdrži pravne presoje. Dogovor stopi v veljavo šele takrat, ko ga stranke podpišejo, dotlej pa je zgolj navaden kos papirja in nima nikakršne vsebine. Torej vsebina iz dogovora je prenesena v sklep mestnega sveta in je tudi uradno objavljen.

Drugi odstavek 75. člena zakona o elektronskih komunikacijah določa, da je treba javno komunikacijsko omrežje načrtovati tako, da so posegi v tujo lastnino čim manjši. Ne moremo si predstavljati, da bi iste pločnike ali ceste za enako napeljavo prekopavali dvakrat ali celo večkrat. Ob upoštevanju citirane določbe je smiselno in seveda tudi utemeljeno, da se služnost podeli tistemu interesentu, ki bo MONG ponudil boljše pogoje za izgradnjo omrežja in višjo denarno nadomestilo za služnost.

V kolikor bi služnost podelili dvema ali več interesentom, bi bilo nejasno, kateri izmed njih mora z optičnim ali UMTS ali WIMAX omrežjem pokriti območje MONG do konca leta 2080, celotno območje MONG pa do konca leta 2010 ter kdo izmed njih mora brezplačno priključiti vse objekte, ki so v lasti, solasti ali upravljanju MONG, (šole, vrtci, upravne zgradbe) na zgrajeno sekundarno omrežje in izvesti hišne inštalacije.

Zato predlagamo, da ta sklep morda dopolnite, da je to sklep, ki bo tudi uradno objavljen, ki ima vse parametre kot jih ima dogovor. Na podlagi tega sklepa da izberete najugodnejšega ponudnika in daste mestnemu svetu v potrditev pogodbo ali dogovor kot ga imate v prilogi in seveda v soglasju s tistim, kar se boste dogovorili. Mislim, da je predlog korekten in pričakujem, da ga boste upoštevali.

Svetnik Robert Golob:

Tudi v opoziciji se včasih ne strinjamo, tako da bom sedaj mogoče malo drugače govoril kot moj kolega Arčon. Mislim, da je ena od ključnih dilem čisto vsebinska, ali gremo z enim ponudnikom ali gremo z več ponudniki. Če gremo z več ponudniki, potem verjetno ne bi imeli takega sklepa na dnevnem redu, ampak bi imeli verjetno razpis ali kaj podobnega. Mislim, da je prav, da o tem spregovorimo in da o tem ne slepomišimo. Namen je, če prav razumem, da gremo z več ponudniki in jaz sam tudi podpiram rešitev,

po kateri imamo tudi dva infrastrukturna ponudnika, ne samo ponudnika signalov. Prav pri telekomunikacijah se je večkrat pokazalo, da tisti, ki ima v lasti infrastrukturo, lahko na različne načine onemogoča dostop ostalim alternativnim ponudnikom. Res pa je, da taka rešitev pomeni bistveno bolj zahtevno koordinacijo del, ker bodo pripombe na občno, če bo ulica dvakrat prekopana. To pa moramo vedeti.

Zato je toliko bolj pomembno, da se nadzor dodatno razdela. Nimam konkretnega predloga glede nadzora, ampak mislim, da ima kolega Trtnik nekaj več za povedati, ker se na te stvari spozna. Ampak mislim, da sprotni, stalen nadzor nad vzdrževanjem del in koordinacija del med vsemi ponudniki mora biti obveza, ki jo vsi ponudniki vnaprej sprejmejo. Oni morajo vedeti, da se bo polagalo tudi optično omrežje njihovih konkurentov istočasno na isti trasi. To je ena zadeva, ki se mi zdi zelo pomembna.

Druga zadeva je kar se tiče bančnih garancij. Mislim, da moramo biti tu na podlagi slabih izkušenj od kje drugje zelo rigorozni. Tu imamo dve dejavnosti bančne garancije. Eno je bančna garancija, da bo celotno območje v rokih pokrito z omrežjem. Ta bančna garancija definitivno ne more biti 41.000 Eur. To bančno garancijo lahko vžgemo tudi v milijonih Eur. Kdor misli resno, bo pač razmislil in ne bo podpisal. Tisti, ki misli resno, ga ne bo bolelo dati bančne garancije tudi nekaj milijonov Eur, da bo dejansko izvedel omrežje za celo območje občine v rokih in da bo priključil vse javne ustanove na tako omrežje.

Opozarjam na mogoče napako v 5. točki, ki govori, da se zavezuje, da bodo priključene samo tiste ustanove, ki so na trasi. Ne na trasi, kar vse. Beseda trasa mora iti ven, ker sicer ne bo nobenega priključil. To je čisto manjša pripomba.

Druga garancija je pa na izvedbo gradbenih del. To pa mora biti garancija, ki se glasi na vnovčenje brez priziva, če se ne vrne v prvotno stanje. Mi pa moramo definirati, kaj to prvotno stanje pomeni. Ta predlog, ki je vsebovan v predlogu LDS, da recimo, če se gre po pločniku, da je treba cel pločnik asfaltirati, če se gre po cesti, da je treba polovico ceste asfaltirati, se mi zdi dobro izhodišče za ugotavljanje, kdaj je vzpostavljeno prvotno stanje. Ta garancija je pa lahko v manjšem znesku in se pač odreja v odvisnosti od dejanskih gradbenih del. To dvoje je treba ločiti.

Mislim, da drugih pripomb niti nimam. Bi pa res predlagal, da se sprejme pri temu še tak sklep, ki bo pomenil, da imamo lahko več ponudnikov. Ni nujno, če pač ne bodo sprejeli pogojev, ampak vsak, ki sprejema pogoje, se kvalificira. Jaz bi tak sklep dodal zraven. Sicer je sam dogovor nejasen, ker ne govori o tem, ali je eden ali jih je več.

Vsi moji predlogi so bili dobro namerni predlagatelju, o njih ni treba glasovati. Podprl bom dogovor tak kot je s pripombami in ne dvomim, da bodo mestne službe podprle tiste sklepe, ki se jim bodo zdeli smiselni. Konec koncev še enkrat povem, če bo kaj zaškripalo pri gradnji, bo odgovornost pri županu kot prvemu. Kaj naj rečem drugega? Sedaj sem bil dobronameren.

Svetnik Mitja Trtnik:

Robert je malo preveč povedal, da se kar dosti spoznam na to. Res pa je, da sem prebral v informacijah, ki so na spletnih straneh, in sicer predvsem o družbi Gratel in o nadzoru določenih občin, ki so ta dela že izvedla in mislim, da je zelo dobro napisana informacija o nadzoru, ki jo je napravila Mestna občina Murska Sobota. Namreč, namreč oni so šli skozi to fazo in se je dobro opreti na njih, ker so se izognili vseh teh problemov, ki so se druge občine na spletnih straneh tudi prebrale koliko problemov so imele.

Predvsem je iz te alinee ko gre za stalni nadzor mislim, da bi bilo potrebno vnesti v naš dokument, da je to permanentni nadzor, ker je izredno pomemben, kar poudarjajo na spletnih straneh tudi druge občine in pa seveda na račun investitorja, to se pravi, da mora biti nadzor iz napše strani in na račun investitorja, ampak permanentni. To bi rad poudaril.

Glede na ostalo podpiram tudi Arčonov predlog, torej predlog LDS, ki je dokaj širši. Rad pa bi poudaril, da naj se pri tem predlogu malo pogleda ta spletna stran, ki je izdelana s strani Mestne občine Murska Sobota nadzorne komisije, ki upošteva izredno

veliko stvari in na koncu tudi poudarjajo, da niso imeli problemov. Izvajalec je bil pa Gratel. Pri tem pa ne mislim, kdo naj bo tu izvajalec, vsak mora za to skrbeti.

Poleg tega bi rad nekaj poudaril. V našem prostoru se sedaj nekaj dogaja, da podjetje Gratel novači po Novi Gorici in zbira v bistvu soglasja po več stanovanjskih blokih, da bodo oni to gradili, ampak ne samo gradili, ampak ponuja celo uslugo telekomunikacije, torej uslugo tistega, kar v tem delu mi ne predvidevamo. Namreč, Gratel je operater, ampak v registru Apek-a lepo piše, da je operater storitev dejanj vodov za zakup. Se pravi, da nima z ostalim nobene veze. To je treba preprečiti. Name so se obrnili stanovalci, ki jih Gratel novači, nima pa tega nobene pravice početi, ker dejansko bo to delal ali Telekom ali T2 ali nekdo drugi. Na to je bilo treba opozoriti, ker je vse to, kar se dela trenutno, dosti preuranjeno.

Svetnik Anton Kosmačin:

Sicer nastopam z zamudo, ker sem mislil replicirati g. Robertu Golobu. Lepo, da se je pojavil tu kot advokat LDS, ki je prekopal Novo Gorico pet krat, pa niti enkrat jo ni pravilno zasul. Ampak to ni debata tega mestnega sveta. Da, pet krat je LDS prekopal Novo Gorico, pa niti enkrat jo ni pravilno zasul. Lahko gremo tudi na korake meriti, kje ste kopali in koliko zasuli. Vendar tu ni debata o tem, ampak je bolj resna debata.

Lepo prosim, ne razpravljati o Gratelu niti o komer koli drugemu. Tu sta T2 in Telekom. To sta dva operaterja, ki se borita na trgu. Naša dolžnost je, da jim omogočimo enakovreden nastop na tem trgu in nič drugega. Kako jim bomo postavili pogoje je pa prav, da razpravljamo v smislu, da bosta oba imela enake pogoje nastopati na trgu, nič drugega. Lepo prosim, da samo v tem konceptu nastopamo v razpravi.

Svetnik Robert Golob:

Spoštovani predsedujoči, vem da je g. Anton Kosmačin vpliven član vaše stranke. Njegova debata se ni čisto nič dotikala te točke, kar se niti ne čudim. Zato mi drugič vzemite besedo. Ta čas, ko sem jaz govoril, je pa itak klepetal in to je tudi posneto.

Svetnik Marjan Pintar:

Spoštovani predsedujoči, tudi jaz vem, da je g. Anton Kosmačin vpliven član vaše stranke in vas prosim, da takrat, kadar žali svetnice in svetnike mestnega sveta in ko govori neresnice o političnih strankah, ki se ne ukvarjajo z nobenim prekopavanjem cest po Novi Gorici, da kot predsedujoči na tej seji svetnika ustavite in mu odvzamete besedo.

Vojko Fon, podžupan:

Se strinjam.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ostanimo pri temi točki. Rad bi malo širše pojasnilo na predlog kolegov iz LDS, in sicer na predzadnjo alineo 2. točke, kjer piše, da »zgrajena sekundarna kabelska kanalizacija na območju MONG bo sestavni del javnih komunikacijskih omrežij«. Tu je treba zadevo vseeno malo bolj precizirati, ker je definitivno preveč na splošno napisano.

Tudi v naslednji točki, kjer piše, da je gradnja, postavitve, obratovanje in vzdrževanje javnih komunikacijskih omrežij in pripadajoče infrastrukture skladno s 75. členom v javno korist tako, da bo dostop oz. uporaba teh kablov omogočena vsem. Saj to je v bistvu smisel tega, da jih gradi. Verjetno jih gradi zato, da jih bo prodajal, dajal v uporabo uporabnikom, naročnikom.

Potrebno je tudi razumeti, da govorimo o izgradnji kabelske kanalizacije, ne pa o ponudbi telekomunikacijskih storitev. To je potrebno ločiti. Res je, da se nam pojavlja ena firma v dvojni vlogi, vendar se ne smemo s tem obremenjevati. Konec koncev bo Gratel ponudil Telekomu svoje kable. To je čisto možno. Tako da bi prosil, da to dorečemo, dodelamo. Vsekakor pa ne moremo štartati na to, da je kabelska kanalizacija financirana in zgrajena s privat kapitalom, postane kar javna last vseh. To mislim, da ne bo šlo.

Svetnik Marjan Pintar:

Rad bi opozoril kolego svetnika Valterja Vodopivca, da si najverjetneje ni zelo pozorno prebral gradiva za to sejo mestnega sveta, ki ga je posredovala občinska uprava, kajti druga alineja 1. točke dogovora se glasi, da bo sekundarna kabelska kanalizacija na območju MONG sestavni del javnih komunikacijskih omrežij. Konec citata.

Svetnik Valter Vodopivec:

Spoštovani g. Pintar, vi ste predlagali sklep, ki ima pravno formalno bistveno večjo težo kot dogovor. Če mi dovolite, bom pojasnil, zakaj sem tako diskutiral. Predpostavljam, da bodo dogovor podpisali prostovoljno in če se podpisnik – graditelj s tem strinja, je potem v redu. V tem primeru pa mestni svet sprejema sklep, ki nalaga neko skoraj zakonsko težo tej diktaciji. Tu se razlikujeta najina pogleda.

Svetnik Boris Rijavec:

Bom zelo kratek. Imam predlog spremembe 2. točke dogovora v tem delu, ko pravi, da se investitor zaveže zgraditi sekundarno kabelsko kanalizacijo in pokriti celotno območje MONG z optičnim ali WIMAX ali UMTS omrežjem najkasneje do konca leta 2010. Predlagam, da je to obdobje krajše, in sicer do leta 2009 zaradi tega, tako kot sedaj izgleda da bo periferija pokrita z brezžičnim prenosom, je to lažje izvedljivo. Konec koncev pa tudi na periferiji oz. na našem koncu lahko z gotovostjo trdim, da je izražena velika potreba za tem. Na ta način se da dovolj hitro in efektivno pokriti praktično sleherni del tudi tam, kjer se govori, da je konfiguracija terena zelo težka, kot recimo v Lokovcu in drugje. Nenazadnje, mislim, da si ti ljudje tudi tam zaslužijo, da malo prej dobijo dostop do široko poslovnega interneta.

Svetnik Tomaž Vuga:

Sicer se nisem mislil javiti k tej razpravi, vendar vzdušje, ki veje iz celotne razprave, bi želel povzeti z dvema mojima mislima. Mislim, da smo vsi za to, da se novogoriška občina opremi s to komunalno uslugou. Drugič smo vsi za to, da županu zaupamo to nalogo, da spelje stvari do konca, iščemo pa malo različne poti.

K tej razpravi me je vzpodbudil predvsem kolega Vodopivec, ki je postavil dilemo na ta dogovor, ki je tu priložen. Jaz te dileme tu nisem videl. Sklep se sklicuje na dogovor, kar pomeni, da je dogovor sestavni del sklepa. Tu po teži ne vidim nobene razlike in ne sprejemam tvoje razlage.

Glede na to, da vidim tu še nekaj fines, bi mogoče predlagal, župan, da po vsej tej razpravi, ki je bila bogata tudi z idejami recimo g. goloba itd., da bi mogoče pa le rekli, da iz vsega tega pripravimo en dokončni dogovor in da imenujete mogoče eno skupino svetnikov, ki so največ razpravljali o tem, ki naj pripravi tak sklep in tak dogovor, ki bo zadovoljil vse nas in bo povzel vse to, kar smo danes tu rekli.

Svetnik Robert Golob:

Jaz bi se samo na vezal na to, kar je pred mano predlagal kolega in bi rekel, da res ta debata ne bi smela iti v smislu preglasovanja kaj notri in kaj ne, ker tudi župan je bil toliko moder v tem trenutku, da je prišel na mestni svet iskati pomoč, sicer ne bi bilo nobene potrebe, da bi bil s tem tukaj. Ali je to komisija mestnega sveta, ali je to komisija, ki jo imenuje župan, je to irelevantno. Mi moramo samo sprejeti to zadevo tako, da se ve, da ta dogovor ravno obratno, ni zavezujoč v taki obliki kot ga imamo danes pred seboj, sicer je bolje, da pridemo danes še enkrat sem. Če bomo danes glasovali o zavezujočem dogovoru, potem bo zelo čudno, ker je cel kup stvari, ki jih bo potrebno popraviti. Jaz osebno ne vidim potrebe, tudi če se bo zadeva popravljala, da se ponovno pojavi na mestnem svetu. Te potrebe res ne vidim.

Svetnik Matej Arčon:

To je dogovor, sklep je napisan iz elementov dogovora in ta sklep drži in vse te elemente mora tisti ponudnik upoštevati. Mislim, da večje zaščite županu kot s sklepom, ki ima vse

elemente dogovora, ne moremo dati. Če bo prišlo do kakšne težave, bo pa pogodbo verjetno dal tudi na mestni svet v potrditev.

Svetnik Andrej Miška:

Sam se bolj nagibam k temu, da bi sprejeli dogovor kot pa sklep, ker se mi zdi tudi vsebinsko boljši kot sklep, ki smo ga dobili, tudi bistveno bolj – vsaj v nekaterih elementih – strožji do ponudnikov kot pa sklep, ki je bil pripravljen s strani LDS, predvsem tam, kjer govori o temu, da bi moral ponudnik plačati odškodnino v roku osmih dni od podpisa dogovora. Pri predlogu, ki je bil danes dan pa je to šele petnajst dni po sklenitvi služnostne pogodbe. To je ta razlika.

Ne strinjam se tudi s tem, da bi pozvali ponudnike in da bi dajali ponudbe, zato ker vsak ponudnik, ki pride z željo graditi to omrežje, ima pravico graditi to omrežje pod pogoji, ki jih pač določi občina. Zato moramo mi danes določiti pogoje. Teoretično bi lahko ponudnik služnostno pravico tudi izterjal na sodišču, ker je to javno komunikacijsko omrežje. Zato mislim, da je dobro, da vsebinsko upoštevamo predloge, ki so bili dani in jih vključimo v dogovor, da bo ta še boljši in zato, da bi imel župan boljšo možnost pogajanja s ponudniki. Vsak, ki želi graditi telekomunikacijsko omrežje v Novi Gorici, je dobrodošel, seveda ob pogoji, ki mu jih mestni svet predpisuje.

Svetnik Marjan Pintar:

Razlika med dogovorom in sklepom je v tem, da ima sklep splošno veljavo. Velja za vse tiste, ki bi se z našli v določeni situaciji. Dogovor pa je dogovor med dvema strankama. Velja samo takrat in v primeru, da ga ti stranki podpišeta. Mislim, da mestni svet sprejema splošne akte in mora določiti splošne okvire in splošne pogoje za vse tiste, ki bi se v taki situaciji znašli.

Strinjam se, da je morda smiselno upoštevati to, kar je g. Miška povedal, da se to plača tudi prej, da je morda smiselno, da se v tem sklepu upošteva tudi sklenitev dogovora pod temi pogoji in da se takrat to plača, če je v interesu občine. Ampak mislim, da je te pogoje, pod katerimi bodo vsi potencialni ponudniki lahko pristopali k takemu delu, treba določiti v splošnem aktu in to je sklep. Pogodba ali dogovor je pogodba med dvema strankama in ne zavezuje vseh. To je bistvo tega predloga. Saj v vsebinskem smislu mislim, da ni nobenih bistvenih razlik in če kakšne razlike so, predlagam, da se redakcijsko uskladijo oz. predlagam, da se morda ta točka prekine in da nadaljujemo z drugimi točkami in da morda občinska uprava to redakcijo opravi in pride z nekim dokončnim besedilom, ki pa je v obliki sklepa.

Stojan Vičič, v.d. načelnika oddelka za infrastrukturo in gospodarske službe:

Glede zadnje razprave ali sprejme sklep ali se sprejme tak sklep kot smo ga predlagali z dogovorom, v tem sklepu sicer piše, da se mestni svet strinja z izgradnjo sekundarne kableske kanalizacije in v ta namen soglašja s sklenitvijo služnostne pogodbe skladno z dogovorom. To je ravno tako zavezujoče za vse potencialne bodoče operaterje, ki bodo prosili za služnostno pogodbo.

Kar sem mislil povedati, je pa v glavnem povedal že g. Miška. Vsebinsko je res, kar smo ugotovili. To, kar ste predlagali z dodatnim sklepom, je vsebinsko zelo podobno oz. skoraj podobno kot smo mi predlagali z dogovorom, razen na koncu v tistem delu, kjer govori o ponudbah. Ponudbe morajo biti, ker pač vemo, da služnostno pogodbo je treba skleniti s tistim, ki izpolnjuje pogoje.

Svetnik Marjan Pintar:

Oprostite, ampak imam še eno vprašanje. V primeru, da bosta dva ali več ponudnikov, zanima me, od koga boste zahtevali, da bo napeljal omrežje v Bate. Če ste dobro prebrali zakon, v njem piše, da omrežje, ki ga operater postavi, služi vsem. Zato je tudi tista določba, o kateri je svetnik Vodopivec razpravljal, zame ta razprava bila brezpredmetna. V zakonu piše, da če nekdo postavi omrežje, mora vsem uporabnikom dovoliti uporabo.

Ni mi čisto jasno, če ne bodo izpolnili obveznosti in če bo več ljudi to delalo, kdo bo tisti, zoper katerega boste uveljavljali sankcije.

Svetnik Robert Golob:

Najprej bi repliciral g. Pintarju. Zakon je res jasen, ampak praksa na drugih omrežnih dobrinah kaže, da tisti, ki je lastnik omrežja, ima cel kup načinov, kako preprečiti enakopraven dostop ostalim ponudnikom. Zato pa se tudi Telekom sam trudi in gradi omrežje in ne prepušča tega napr. samo Gratelu. To je sedaj tehnikalija, ki ima za uporabnike lahko zelo velik pomen kasneje.

Vrnil pa bi se sedaj na čisto proceduralno zadevo. Ta sklep, ki je sedaj predlagan s strani občinske uprave, bi dopolnil v tistem delu, kjer piše »skladno z dogovorom«. Mislim, da smo vsi videli, da je treba ta dogovor še delno dopolniti in bi napisali »skladno z bistvenimi določili dogovora« in bi s tem končali to debato danes. Potem pa naj župan odloči sam. Saj boste lahko tudi proti, saj župan lahko kadarkoli to naredil brez nas. Samo čas zapravljamo.

Mirko Brulc, župan:

Že zadnjič, ko sem hotel podati točko dnevnega reda, pa ste izglasovali, da se ne uvrsti, sem poudaril naslednje, da je toliko čudnih zadev po Sloveniji, da je prav, da o tem odloča mestni svet. Hvaležen sem za ta predlog, ki ga je pripravil g Arčon.

Vendar nekatere stvari tu ne zdržijo. Vsekakor imamo danes dva ponudnika in dvema ponudnikoma bomo to dali. Ne enemu, ampak dvema. Tisto kar je pod 3. zapisano, da se izbere tistega, ki ponudi višjo ceno, itd. ne zdrži. Ne zdrži tudi to, da je potrebno neko odpiranje javnih ponudb in podobno. Nimamo deset ponudnikov. Če bi imeli deset ponudnikov, bi bilo prav in potem ne bi bilo to, kar ste vi povedal, da že hodijo po hišah in da si prejudicirajo pravice, ki jih nimajo. Pogovarjal sem se tudi z našimi predstavniki kabelske TV po mestu in ni v redu. Ljudje nasedajo in bodo imeli velike težave. Noben ne sme imeti monopola. Vsa ta infrastruktura je potem javna in to je javna dobrina, kot pločnik recimo.

Res predlagam to, kar je g. Golob rekel. Glede garancije in iz previdnosti, da je delo res opravljeno tako kot je treba, kajti Murska Sobota ima težave prav v tem, da se jim ceste pogrezajo in to zaradi tega, ker je župan zahteval premalo odškodnine in vem za te probleme. Problemi so tudi v Ptujju, to smo preverjali pri županih itd., da smo se podučili, da ne bi padli v takšne težave. Zato predlagam to, kar je rekel g. Robert, da združimo te pripombe, pripravimo dogovor, vam ga pošljemo v vednost, mi pa z obema operaterjema podpišemo, da ne bodo na črno vlekli kable, ker tudi to lahko izkoristijo. Naredijo umetno prekinitev obstoječih kablov na cestišču, rečejo, da to popravljajo in nam potegnejo optični kabel.

Svetnik Matej Arčon:

Samo korigiral bi, ker ta sklep ni moj predlog, ampak je predlog LDS-a. Da ne bo prišlo do težav oz. zapletov, umikam predlog našega sklepa, očitno ni naletel na pozitiven prisluh. Mi smo vam pač želeli pomagati, gotovo pa je, da ne bomo prevzemali morebitnih posledic, ki bi nastale ob kakršnihkoli težavah, ki se bodo pojavile. Upam pa, da se ne bodo. Nekdo, ki bo prebral sklep, ki bo uradno objavljen in nekdo, ki bi prebral sklep, ki je bil predlagan, je pa tudi zelo bistvena razlika.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, zaključujem razpravo. Umika se predlog, da se to branje opravi v dveh branjih.

Na glasovanje dajem naslednji predlog Roberta Goloba, da se sklep glasi: Mestni svet MNOG se strinja in podpira izgradnjo sekundarne kabelske kanalizacije na območju MONG in v ta namen soglaš s sklenitvijo služnostne pogodbe skladno z bistvenimi določili dogovora, ki je v prilogi. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 3 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 20

9. točka dnevnega reda *Predlog sklepa o podaji soglasja k šolskemu okolišu*

Poročevalka: Metka Gorjup, v.d. načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Zaradi nastanka nove občine Renče-Vogrsko je potrebno spremeniti tudi šolski okoliš. OŠ Renče ima sicer že določen šolski okoliš. Ker je pa sedaj v novi občini, sega tako določen šolski okoliš v enem delu na območje naše občine, to je za krajanje Gradišča nad Prvačino. Vsaka občina mora v svojem ustanovitvenem aktu določiti šolski okoliš in iz tega razloga bo morala tudi OŠ v Renčah spremeniti ta svoj šolski okoliš oz. ga bo pustila takega kot je v kolikor bo naša občina podala soglasje.

Šolski okoliš je območje, na katerem imajo starši pravico vpisati svojega otroka v šolo. Praviloma je šolski okoliš usklajen z zmogljivostjo šole, to je z največjim možnim številom učencev, ki jih mora šola v skladu z normativi razporediti v oddelke. Mreža osnovnih šol je že določena, tudi šolski okoliši morajo biti tako določeni, da ni praznin. Starši morajo vedeti, kam bodo otroka vpisati.

Glede na to, da je KS Gradišče nad Prvačino v tem postopku izkazala svoj interes in s tem tudi podprla svoje krajanje, da se ta šolski okoliš ne spremeni, to pomeni, da se otroci, ki stanujejo od hišne številke 10 do 100 v Gradišču nad Prvačino, še naprej vozijo v OŠ v Renče in ker tudi predpisi dovoljujejo, da lahko šolski okoliš sega na območje več občin, kadar je to potrebno zaradi prometnih povezav ali zaradi drugih razlogov, predlagam, da ta mestni svet poda soglasje kot smo ga oblikovali v predloženem sklepu.

Elizej Prinčič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport ni imel bistvenih pripomb na predlagani sklep in predlaga mestnemu svetu, da ga v taki obliki sprejme.

Pri razpravi okrog tega sklepa pa se je pojavilo več mnenj. Potem smo prišli do zaključka, da v bodoče glede na negativna demografska gibanja, je treba tudi videti, kakšna je vizija OŠ Dornberk in ob morebitni noveli akta o ustanovitvi OŠ Dornberk in skladno z mnenjem KS Gradišče, mora biti ta šolski okoliš tudi drugače opredeljen.

Vojko Fon, podžupan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem predlog sklepa o soglasju k šolskemu okolišu na glasovanje. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 21

10. točka dnevnega reda *Predlog sklepa o podaji soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MONG*

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Glede na to, da ste na mestnem svetu o izdaji soglasja zadnjič odločali v letu 2004, bi želela predvsem za nove spoštovane svetnice in svetnike kratko pojasnilo v zvezi s sklepi, ki jih je mestni svet že v prejšnji sestavi sprejel v zvezi s problematiko izdaje soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti. Hkrati pa bi želela tudi na kratko razložiti

sam postopek in tudi zakonodajo na tem področju v izogib vsem nejasnostim, ki so se pojavile pri razlagi na posameznih odborih.

Odločitev o podelitvi koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo poda vlada. Vlada odloča o podelitvi po prostem preudarku, pri čemer upošteva boniteto, lastniško strukturo, tudi zasičenost območja in ustreznost turistične infrastrukture z igralnimi saloni. Pred morebitno dodelitvijo koncesije pa mora zaprositi tudi lokalno skupnost za izdajo soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti na njenem področju. Lokalna skupnost mora v predpisanem roku odgovoriti, ali podaja soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti za nekega prosilca oz. da odreče to soglasje. V kolikor v predpisanem roku lokalna skupnost tega ne stori, se šteje, da je soglasje dano.

To vam pravim zato, ker glede na to, da imamo v obrazložitvi tudi sklep, ki smo ga sprejeli v oktobru leta 2005, pri nas mora o tem odločati mestni svet, in sicer mora podati ali pa odreči soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti. V nasprotnem primeru če tega ne storimo, se šteje kot da je soglasje dano. Zakon o igrah na srečo ne določa kdo v lokalni skupnosti odloča o tem, ali se soglasje da ali odreka, niti ne predpisuje nekih meril, kateri pogoji bi ustrezali, da bi se odločili, da nekemu prosilcu damo soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti.

Konec leta 2004, ko se je mestni svet odločal o izdaji soglasja, so bili v tem mestnem svetu sprejeti določeni sklepi, in sicer je bilo rečeno, da to področje izdaje ali odreka soglasja ni sistemsko urejeno in sicer, da se soglasja daje ali odreka brez nekih meril oz. izhodišč, na podlagi katerih bi lahko mestni svet odločil, ali se soglasje izda ali odreče. Na tej seji mestnega sveta je bil sprejet tudi sklep, da mora občinska uprava, konkretno naš oddelek za gospodarstvo, pripraviti analizo vpliva igralniške dejavnosti na ekonomsko in družbeno okolje mestne občine. Mi smo ta sklep tudi realizirali in v oktobru 2005 smo to analizo tudi predstavili. Nismo jo pripravili sami, ampak pripravila jo je Ekonomska fakulteta v Ljubljani. Mestni svet se je z analizo seznanil in na podlagi izsledkov te analize so bila sprejeta sklepa, ki ga imate danes v prilogi in v skladu s tem sklepom mestni svet odloča o tem, ali se soglasje izda ali odreče na podlagi meril, pri tem upošteva zlasti ta merila, ki so tudi v prilogi dana. Toliko glede same zakonodaje in glede samega postopka.

Glede samega podjetja Copacabana igralništvo pa sledeče. Urad za nadzor prirejanja posebnih iger na srečo nam je posredoval zahtevo, da moramo za to konkretno podjetje izdati ali odreči soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti na našem območju. Podjetje ima sedež dejavnost v Ljubljani, želelo pa bi imeti igralni salon, kjer bi bili igralni avtomati in gostinska dejavnost v objektu Merkurja, v pritličju tega objekta na Industrijski cesti 8. V tem prostoru, ki ne bi bil njihova last, temveč naj bi ga imeli v najemu, naj bi bilo 84 igralnih avtomatov.

Zelo na kratko bi povzela tudi poslovni načrt, in sicer samo tiste podatke za ilustracijo, da dobite malo predstavo, koliko to pomeni. Bilo bi zaposlenih od 45 ljudi v letu 2007 do 60 zaposlenih v letu 2011. To je vse ocena. Prihodek igralnega salona bi v letu 2007 znašal 1,1 mrd SIT (govorim v SIT, ker je poslovni načrt pripravljen v SIT), do 2,8 mrd SIT v letu 2011. Višina koncesijske dajatve naj bi znašala od 224 mio v letu 2007 do 552 mio v letu 2011. To je celotna koncesijska dejavnost in od tega bi 47,8 % pripadlo na lokalne skupnosti v zaokroženem turističnem območju.

Družbo Copacabana smo seznanili s sprejetjem sklepa mestnega sveta iz oktobra leta 2005 in tudi posredovali ta sklep, da pač v skladu z zahtevanimi merili pripravijo vso potrebno dokumentacijo, da bo lahko mestni svet odločil o podaji oz. o odreku soglasja. Vsa dokumentacija, ki smo jo prejeli od gospodarske družbe, je v obrazložitvi, zato tega ne bi posebej navajala in je pri vsakem merilu tudi pripisan dokument, na podlagi katerega naj bi se zagotavljalo ustreznost predpisanega merila.

Boža Mozetič, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je razpravljal o tem predlogu sklepa. Po daljši razpravi je sprejel sklep z minimalno večino, da se podpre sprejetje sklepa.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Najprej moram povedati, da je bila ta točka dodatno uvrščena na dnevni red odbora za prostor. Najprej smo bili mnenja, da pač to ne spada v naš resor, ampak kljub temu se ta zadeva nanaša tudi na prostor, zato smo o tem razpravljali in sklepali po razlagi načelnice. Sklep je bil pa sledeči: odbor za prostor predloga sklepa o podaji soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MONG ne podpira.

Tomaž Horvat, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi na odboru za socialno varstvo in zdravstvo smo to točko dnevnega reda dodatno uvrstili na dnevni red. Po široki in dolgi razpravi smo sprejeli naslednje sklepe:

- odbor za socialno varstvo in zdravstvo predlog sklepa o podaji soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MONG ne podpira
- Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog sklepa o podaji soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti ne sprejme.

Sprejeli smo še dodatna sklepa, in sicer predlagamo, da se na eni od prihodnjih sej mestnega sveta uvrsti točko dnevnega reda »Zdravljenje odvisnosti od iger na srečo« ter da se pri podajanju soglasij za opravljanje igralniške dejavnosti na območju mestne občine upošteva tudi negativne aspekte igralništva, ki jih ima le-to na lokalno prebivalstvo.

Elizej Prinčič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi na našem odboru smo o tej tematiki razpravljali, čeprav ni bila najavljena na dnevnem redu oz. smo jo naknadno uvrstili. Ker nismo imeli gradiva pred sabo, niti poročevalca, se potem na koncu nismo odločili za glasovanje. Vendar je bilo v razpravi povedanih vrsta negativnih mnenj glede tega soglasja oz. so bila izražena razna mnenja o zaostritvi kriterijev in podobno. Glede občutljivosti tematike se potem nekako nismo mogli odločiti za glasovanje, ker kot sem povedal, to prej ni bilo najavljeno in nismo imeli niti razlagalca, ki bi nam določena vprašanja pojasnil.

Svetnica Jožica Bone:

Sama sem že na sestanku koalicije povedala, da bom absolutno proti takemu soglasju in moram reči, da tudi večina zaposlenih v HIT-u takega predloga ne podpira. Menim, da dajanje takih soglasij posameznikom je razmišljanje na kratek rok. Dejstvo je, da v letu 1984, ko smo v HIT-u začeli s to dejavnostjo, skoraj nismo imeli podpore s strani občine in občinskih institucij. Zato smo se obrnili na pomoč na Ljubljansko banko v Ljubljano in Casino Portorož, ki so nam nudili vso podporo.

Dejstvo je, da je ta HIT ali v veselje ali pa na žalost, danes najbolj rentabilna firma v občini. HIT je državna firma, zaposluje 2500 ljudi, poleg tega pa je ali hočeš ali nočeš velika večina prebivalstva odvisna od te firme. Polet tega, da prihajajo v občino velika koncesijska sredstva, HIT daje veliko podporo športu, kulturi, šolstvu, raznim prireditvam in moram reči, da zadnje čase se veliko posvečamo tudi projektu zdravljenja odvisnosti od iger. HIT vlaga ogromna sredstva tudi za pridobivanje novih gostov iz tujine, sodelujemo na vseh sejmih in mislim, da je nepošteno, da tržijo potem razne privatne igralnice na račun HIT-a te goste, ker normalno, da se gostje potem porazdelijo.

Kar je pa prej že načelnica rekla, mislim da je nasičenost teh iger na Primorskem zelo velika. Na razdalji 120 km je 6.000 igralnih avtomatov, če odštejemo igralnice, kjer so še igralne mize Park, Perla, Aurora, Lipica in Portorož. Nenazadnje pa vsi vemo, da smo v velikih pripravah za izgradnjo mega centra, kjer pa je tudi MONG dala polno podporo k izgradnji.

Ne vem, zakaj bi podpirali vse te posameznike, ki bi radi na hitro obogateli. Ne vem, zakaj se nihče ne zanima, da bi podprl stroje za malo gospodarstvo in da bi doprinesel s tem, pač pa vsi bi radi delali s tem, s čimer se na hitro zasluži, kjer je pa ledino oral samo HIT.

Svetnik Tomaž Vuga:

davčna številka: 53055730, matična številka: 5881773,

tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Rad bi predstavil mnenje svetniške skupine novogoriške LDS. Moram reči, da smo v principu za to, kajti Nova Gorica je pač igralniško mesto, za to smo se odločili in to ni od danes. Vendar nov igralni salon bi po našem mnenju lahko odprli, če investitor v celoti izpolni kriterije, ki smo jih sprejeli v sklepu, ki ga je ga. Tatjana Gregorčič zelo detajlno predstavila, sprejeli smo ga v prejšnjem sklicu oktobra 2005.

Pregledal sem ta material in ugotovili smo, da v bistvu odgovarja sicer prvemu in drugemu kriteriju iz 3. točke sklepov. Tretji kriterij ustreznost turistične infrastrukture nam investitor ponuja po moje ponižujoče, kajti ponuja nam eno lokacijo na zemljišču, ki niti ni njegovo niti od tistega, s katerim podpisuje nek dogovor, pa tudi po mojem je na neprimernem mestu, vendar to je moje osebno mnenje. Za četrti in peti kriterij, ki sta bistvena, daje izrazilo dobre volje. Ne vem, kaj lahko, če danes sprejmemo tak sklep s takim izrazom dobre volje, g. župan, napravite.

Najpomembnejše pa je, da smo oktobra 2005 v tej razpravi oblikovali še 3.a točko, predlog je bil iz svetniške skupine SD, kjer se zahteva, da pred izdajo soglasja koncesionar sklene z občino poseben dogovor, kjer se pa obveže koliko sredstev in za kakšne namene bo ta sredstva dal. Tega dogovora v tem materialu ni.

Zato smo se odločili, da tega sklepa ne podpremo. Predlagamo, da se material dopolni tako kot sem navedel na podlagi teh kriterijev in če dobimo tak material, bomo glasovali za.

Svetnik Robert Golob:

V imenu svetniške skupine Roberta Goloba smo odločno proti soglasju za to igralnico. Razlogov je več, od lokacije, ki je absolutna neprimerna in se, mimogrede nahaja v KS Kromberk, ki o tem sploh ni bila vprašana, in povem, da je proti. Poleg tega, navezal se bom na to, kar je kolegica Bone govorila, HIT ni samo državna firma, ampak je tudi občinska firma in tudi približno noben od teh igralnih salonov ne namerava vlagati v pridobivanje novih gostov. Se pravi njihova klientela je samo dvojna, ali odžiranje gostov HIT-u, ali krupjeji in ostali zaposleni iz HITa. Za nobenega od teh gostov dejansko nočemo, da konča v kakršnem koli igralnem salonu. Nova Gorica je absolutno atraktivno mesto za investitorje v igralne salone, ker z minimalnimi vlaganji ali nikakršnimi vlaganji pridejo do trga. Če investitorji mislijo resno, naj gredo v kakšen malo bolj nerazvit, vsaj igralniško, kraj Slovenije in tam jim želim vso srečo. V Novi Gorici pa sam si jih ne želim gledati.

Svetnik Miran Müllner:

Nova Gorica je igralniško mesto. Igralniško mesto je zaradi HIT-a in ne zaradi salonov, ki so tudi v Novi Gorici in ki so po celi Sloveniji postali neka velika moda.

Tega sklepa ne nameravam podpreti iz preprostega razloga, ker to podjetje zame nima nobenih referenc. Ustanovljeni so bili leta 2006 in očitno v tem vidijo samo denar. Mislim, da tudi mali saloni morajo biti, zakon to določa in prav je, da jih dajemo, ampak to morajo imeti domačini, tisti, ki se spoznajo na igralništvo, znati je treba prisluhniti prebivalcem mestne občine in tudi zaposlenim, ki bodo tam delali. Tu notri ne vidim teh referenc, ki bi mi dale garancijo, da bodo oni malo boljši, da se bo na področju igralništva kaj dodatnega dogajalo. Vendar to vidim samo kot nekoga, ki je izračunal, da bo to dober denar in vidi možnost, da ta denar pobere.

Upam, da boste svetniki glasovali po svoji vesti in da ta sklep ne bo sprejet.

Svetnik Rajko Harej:

Še obrazložitev mojega glasu, se pravi logika SLS, po drugi strani se je treba zavedati, da sem v tem mandatu tudi v nadzornem svetu HIT-a. Iz tega gradiva, ki je dano, ne bom glasoval za, in sicer iz sledečih razlogov, ker smatram, da je gostota igralnic na Goriškem že sedaj prevelika. Tako kot so že drugi razpravljali, treba je vedeti, da igralnice niso saditev vrtnic po parku.

Druga zadeva je to. Dohodki od HIT-a ali pa zaposlenih na HIT-u, koncesijskih dajatev itd. pomenijo za proračun MONG z nažiranjem teh dohodkov bi se mestni

proračun preprosto zamajal. Zraven teh obveznosti, ki so zakonsko pogojene itd., se je treba tudi zavedati, da HIT pravzaprav pomeni v tem trenutku imidž Nove Gorice, vedeti je treba, da financira tako šport, se pravi nogomet, odbojko, kolesarstvo, vedeti je treba, da je veliko kulturnih programov vezanih na dotacije iz tega podjetja, pa tudi politikov, itd. Treba je vedeti tudi to, da zaposluje samo domače prebivalstvo. Tudi to je bistveno, ker povprečni dohodki na HIT- vemo, da so veliki in jasno je, da bo vsa konkurenca za svoje preživetje razmišljala drugače. Nenazadnje je tudi vodstvo in sedež v MONG, se pravi, dohodki se tu ustvarjajo, vodstvo živi tu, v tem okolju in tudi vse te stran poti in deviacije občuti. Nenazadnje ima tudi vodstvo HIT-a posluš za sanacijo oz. za zmanjševanje teh deviantnih stvari, ki se v igralništvu dogajajo in niso majhne.

Nenazadnje se je treba tudi zavedati, da od goriških firm, je to edina firma, ki v širšem prostoru pravzaprav nekaj pomeni in nastopa tudi po trgih nekdanje Jugoslavije in še kje drugje in nastopa kot goriška firma. To je tudi državno občinsko podjetje in vsi, ki poznamo razno razne bilance razno raznih igralnic, je zanimivo, da samo v tem državnem podjetju so bilance lepe in tudi prinašajo nekaj v širši prostor. V vseh drugih bilancah je pa zelo veliko megle.

Svetnik Silvester Plesničar:

Moram reči, da tudi mene to gradivo ni prepričalo, da bi lahko glasoval in podelil koncesijo podjetju Copacabana Ljubljana. Tu sicer vidimo poslovni načrt, ki je zelo lep in ki ga je izdelal prof. dr. Maks Tajnikar in vse postavke tu so predvidljive, hipotetične. Nimamo neke bilance, da bi bilo dokazano, kaj so že ustvarili, temveč sloni vse na predvidevanjih. Kljub temu mislim, da na Goriškem imamo podjetje HIT in prav je seveda, da ta HIT ščitimo, čeprav je rekel gospod pred mano, da HIT veliko da, vendar občutek imam, da bi lahko kdaj dal tudi kaj več.

Če pa bi že mestni svet sprejel sklep in podelil to koncesijo pa predlagam, da v tem primeru zahteva minimalno vsaj 20 % lastniški delež v firmi in tudi dodatno koncesijsko dajatev.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Da ne bi bil predolg, podpiram vse predhodne diskutante in absolutno moramo obdržati treznost in se zavedati, kaj je HIT v Gorici in kaj za nas pomeni, tudi za naše vnuke.

V prejšnjem mandatu smo rekli malo bolj konkretno zadevo, če samo spomnim na to, da imamo zaenkrat teh igralnic dovolj, še posebej smo mislili na te male oz. zasebne igralnice. Spomnim se tudi, da smo ugotavljali, da od tega kot skupnost nimamo nič, pa tudi država ne. Zato bi bilo zelo nesmiselno, da bi podpirali take dejavnosti, ki nam ne prinašajo nič in obenem žagali vejo v nekem smislu HIT-u. HIT reklamira kot smo slišali, tile bi pa pobirali. To je zelo lepo slišati, ampak mislim, da smo toliko trezni, da tega ne bomo podprli.

Drugič bi pa predlagal tudi županu in mestnim službam, da ko pridejo firme s tako vlogo, da se jih že kar vnaprej zavrne, če ne izpolnjujejo pogojev, o katerih smo danes že tudi slišali, da ne ponavljam. Saj bi potem odpadle vse te razprave oz. naš trud tu notri. Torej, kjer pogojev ni, nima smisla, da prihaja to kot gradivo na sejo.

Absolutno apeliram na to, da imamo dovolj igralnic v Gorici. Raje malo bolj kontrolirajmo to, kar imamo in kot smo rekli, tudi iz mestnega jedra poriniti na obrobje, kar nam ne najbolj uspeva, kot vemo. Torej, da ne bi še novih igralnic vozili v mesto. Apeliram in predlagam, da ne sprejmemo takega sklepa.

Svetnica Nada Gortnar-Gorjan:

Zelo me veseli, da sem lahko med zadnjimi tista, ki lahko spregovorim nekaj proti igralništvu, pravzaprav so moji predgovorniki povedali že vse, kar sem sama nameravala. Vendar bi vseeno nekaj omenila. Že v samem elaboratu, ki smo ga prejeli, lahko med vrsticami vidimo napisano vse to, kar nas utrjuje v prepričanju, da novih igralniških kapacitet na našem območju ne potrebujemo. Med vrsticami vidimo napisano, da se upad tujih gostov pojavlja v zadnjih letih, da narašča delež domači gostov, seveda ta

prinaša obvezen delež zasvojenosti od iger na srečo. Zasvojenci od iger na srečo so praviloma srednji sloji, kar pomeni, da svoj pridobljen denar puščajo v igralnicah, družba pa plačuje njihove zdravstvene in socialne probleme.

Jasno, da bom kot članica Društva za kakovost bivanja glasovala proti. Veseli me pa, da se pravzaprav moji predgovorniki strinjajo z našim stališčem, da novih igralniških kapacitet, zlasti pa ne takih kot podjetje Copacabana, ki predvideva 97 % delež prihodka od igralništva in samo 2,5 % od gostinstva in še ta bo namenjen njihovim gostom, ni primerna ponudba za naš kraj.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Dolžna sem tri odgovore, najprej g. Mozetiču. Mi smo dolžni dati vsako gradivo, vsak predlog na mestni svet, in sicer zaradi sklepa, ki smo ga sprejeli v letu 2005, mora mestni svet ali odreči ali podati soglasje. V nasprotnem primeru se šteje, kot da smo soglasje dali. Vsa gradiva tudi za naprej, tako da bo jasno, smo mi dolžni dati na mestni svet.

Potem odgovor g. Robertu Golobu. Pri pripravi tega gradiva smo se držali sklepa, ki smo ga sprejeli leta 2005. V bodoče bomo lahko tudi zaprosili KS, vendar potem je treba odločiti, kaj to pomeni, če KS se ne strinja s tem.

Še odgovor g. Tomažu Vugi. Danes moramo odločiti o tem, ker moramo sklep poslati na Urad za nadzor, ker imamo predpisan rok.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Ga. načelnica, strinjam se, če je tisti sklep bil tak, ker najbrž niti vsi ne vemo, ampak moj koncept je bil v tem, ampak potem pripravite za eno od naslednjih sej tak sklep, da če ta prosilec nima vseh pogojev, o katerih smo govorili, nam niste dolžni dati te materiale. Gre za to, da nimamo nekega dela samo zaradi dela. Nek okvir smo sprejeli in če se strinjamo s tistim okvirjem, sicer pridite še enkrat na svet. To je samo plus tudi za upravo, da neko delo ne delate, ki ni potrebno.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o podelitvi soglasja družbi Copacabana igralništvo d.o.o. za opravljanje igralniške dejavnosti v igralnem salonu v poslovnem prostoru št. 8 v pritličju objekta Trgovski center Merkur. Kdo je za?

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo proti.

Predlog sklepa ni bil sprejet.

PRILOGA 22

11. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o avto taksi prevozih

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Predlog tega odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o avto taksi prevozih, ki velja že dve leti obstoječi odlok, predlagamo predvsem zaradi tega, da se obstoječi odlok uskladi z novim zakonom o prevozih v cestnem prometu, poleg tega pa smo v novem predlogu upoštevali tudi spremembe nekaterih drugih predpisov, kot so odlok o občinskih taksah, ki je bil pred kratkim sprejet itd.

Glede na to, da ta obstoječi odlok velja že dve leti, vnašamo v te spremembe tudi nekatere spremembe, ki so se skozi izvajanje tega odloka pokazale kot smotrne. Spremembe, ki so posledica novega zakona o prevozih v cestnem prometu, so naslednje. Definicija avto taksi prevozov se v novem zakonu spreminja in to moramo pač uskladiti tudi v našem odloku. Nov zakon o cestnem prometu tudi določa, da občine ne smejo predpisovati takih standardov glede videza in opreme vozila, kar bi onemogočalo v drugih občinah. Zato to oznako za belo barvo moramo črtati iz našega sedanjega odloka.

Potem predlagamo, da se iz sedanjega odloka črta tudi pogoj, da mora imeti avto taksi prevoznik vozilo opremljeno v skladu s pravilnikom o oznakah in opremi vozil, ker to določa že zakon o prevozih v cestnem prometu in zaradi tega lokalna skupnost ni pristojna, da bo preverjala pravilnost opremljenosti avto taksi vozil. Potem kazen za vožnjo brez dovoljenja občine, tudi to je že v novem zakonu o prevozih v cestnem prometu in zato moramo iz obstoječega odloka črtati to določilo, ker smo pristojni samo za kršitve predpisov, ki izvirajo iz naše pristojnosti in ki jih v drugih zakonih ali uredbah še niso sankcionirali.

Želeli bi s tem predlogom tudi poenostaviti postopke izdaje dovoljenj za avto taksi prevoze. Glede na to, da je za dovoljenje, da nekdo lahko opravlja dejavnost avto taksi prevozov, bistvena licenca, smo črtali iz tega odloka vse druge nepotrebne dokumente, kot so prometno dovoljenje, potrdilo o zaposlitvi voznika, itd. ker je to že pogojeno z licenco. Tako da s tem razbremenjujemo predpise za avto taksi prevoze. Potem tudi usklajujemo obdobje veljavnosti licence. Prej smo imeli, da je obdobje veljavnosti našega dovoljenja pogojeno tudi z veljavnostjo prometnega in vozniškega dovoljenja, kar se je pokazalo kot nesmiselno, ker kdor ima licenco, mora imeti tudi veljavno prometno dovoljenje.

S predlogom tega odloka predlagamo tudi povečanje stopnje nadzora nad opravljanjem avto taksi prevozov. Zakon o cestnem prometu predvideva tudi odvzem ali preklic licence. Zato smo v določilih novega odloka tudi dodali nov člen, da je avto taksi prevoznik dolžan obvestiti občino o odvzemu licence, če pa tega ne stori, mi lahko to preverimo na Obrtni oz. Gospodarski zbornici in sprožimo postopek za odvzem dovoljenja na občini.

Obstoječi odlok smo uskladili tudi z drugimi obstoječimi predpisi, in sicer z odlokom o občinskih taksah in seveda smo tolarje zamenjali v Eur.

Boža Mozetič, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je omenjeni predlog obravnaval, nanj ni imel nobenih pripomb in zato mestnemu svetu predlaga, da ga sprejme v predlagani obliki.

Svetnik Tomaž Horvat:

Ker ni bistvenih sprememb na gradivo, predlagam, da se združita prva in druga obravnava tega odloka in da se danes ta predlog sprejme.

Vojko Fon, podžupan:

Želi kdo razpravljati na ta predlog? Za združitev prve in druge obravnave je potrebnih 17 glasov. **Dajem predlog o združitvi prve in druge obravnave na glasovanje.** Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o avto taksi prevozih v MONG. Kdo je za?

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.**

PRILOGA 23

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi strategije razvoja programov za starejše občane v MONG do leta 2010

Poročevalka: Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

V lanskem letu nas je obiskala socialna inšpekcija, da bi preverila izvajanje predpisov s področja socialnega varstva. Na inšpekcijskem pregledu niso ugotovili napak pri delovanju oz. da ne bi izvajali zakonodaje, pač pa nismo imeli izdelane strategije razvoja programov za starejše občane v mestni občini do leta 2010 v skladu z resolucijo o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2006 do 2010. S to strategijo malo kasnimo, v lanskem letu pač zaradi nastanka nove občine jo nismo takoj pripravili. Ko pa smo se lotili tega dela, smo videli, da to ni tako enostavno in smo gradivo stalno dopolnjevali.

V prvem delu strategije, ki je pred vami, imate analizo obstoječega stanja. Iz analize je kot prvo razvidno, da se v MONG prebivalstvo stara oz. da imamo že kar staro prebivalstvo in je na nivoju države ta procent 14,7 % prebivalstva starejšega nad 65 let, za našo občino pa po podatkih iz leta 2002 znaša ta procent 16,2, za Upravno enoto Nova Gorica pa je 16,4 %. Tudi vnaprej kaže, da se bo prebivalstvo hitreje staralo, zaradi tega se mora tako država kot lokalna skupnost in seveda stroka s področja socialnega varstva na to pripraviti in tudi sprejeti določene ukrepe ter zagotavljati starejšim občanom varno in dostojno starost.

Zakonodaja občinam nalaga številne naloge s področja socialnega varstva, ne samo organizacije teh oblik, pač pa tudi sofinanciranje. Tako mora vsaka lokalna skupnost zagotavljati sofinanciranje oskrbe varstva občanov, ki so v domovih upokojencev, lahko so to tudi drugi zavodi iz drugih področij, v kolikor oni sami ne moremo zagotoviti teh sredstev oz. ni drugih zavezancev, ki bi zanje plačevali te stroške. Strošek občine je seveda tudi pomoč na domu, to je, da mora sofinancirati najmanj 50 % stroškov, ki nastanejo v zvezi s tem. Sem spada tudi sofinanciranje družinskega pomočnika, poleg tega pa tudi občina preko drugih programov iz proračuna še namenja dodatna sredstva, tako da se občanom, tistim, ki so potrebni pomoči, zagotavlja neko socialno varnost oz. občutek, da niso pozabljeni.

Tu smo potem v nadaljevanju prikazali vse oblike pomoči, kise že izvajajo, to je od tiste najnižje oz. pri kateri občani rabijo še najmanj pomoč, to je v bistvu varovanje na daljavo, potem je pomoč na domu, sledi varstvo v dnevni centrih in potem so varovanja stanovanja, družinski pomočniki in na koncu je domska oskrba, ko je potrebno 24 urno varstvo.

Posameznih oblik ne bi razlagala, ker verjetno ste prebrali. Prešla bi kar na zadnji del, kako si mi to predstavljamo za naprej. Sicer sta tudi oba domova upokojencev prikazala svojo vizijo, kaj nameravata v naslednjem obdobju izboljšati, ker ta dva zavoda spadata pod okrilje države. Gre predvsem za to, da naj bi se standard v teh domovih izboljšal, to je, da ne bi bilo več sob s štirimi, petimi posteljami, ampak z dvema, predvsem pa naj bi bilo čim več enoposteljnih sob.

Glede programov, ki se tičejo same občine, je to pač sedaj prvenstveno, da čim bolj razvijamo pomoč na domu. Ta pomoč se je do sedaj izkazala tudi kot najbolj učinkovito oz. je tudi za to starejšo populacijo najbolj prijazna, ker lahko dalj časa ostanejo doma v domačem okolju. Ta pomoč na domu je različna, od temu, da nekemu nudiš pomoč v gospodinjstvu, do osebne nege in seveda, da vzdržujejo neke socialne stike. Izkazalo se je, da po eni strani bi še največ potrebovali glede same osebne nege, čeprav bi mogoče občani sami bolj želeli, da imajo bolj stik z okoljem. Seveda je treba to pomoč plačati in potem starejši gledajo več ali manj tudi skozi denar in se le stežka odločijo za to obliko pomoči oz. ocenjujemo, da jo je premalo. Seveda jo je premalo pa tudi iz drugega razloga, ker jo je toliko, kolikor občina zagotovi denarja. Trenutno imamo pri nas organizirano pomoč na domu preko Centra za pomoč na domu Klas, ki deluje pri Centru za socialno delo. V taki obliki je center zaživel leta 2000 in ima sedaj zaposlenih že 12 oskrbovalk. Teh 12 oskrbovalk in če prištejemo še vodjo, za 135 oskrbovancev, ki jih imajo, lahko v povprečju nudijo pol ure na dan. Od tega mora vsaj 50% denarja zagotoviti občina, ostalo potem glede na svoje finančne zmožnosti zagotavljajo prejemniki te pomoči na domu.

Naj še to dodam glede pomoči na domu, da je to javna služba, ki se jo lahko izvaja na tri načine. Eno je, da se organizira kot javni zavod, potem je možno podeliti

koncesijo ali pa to obliko, ki jo imamo mi, ko smo sklenili neposredno pogodbo z javnim zavodom, ker pač samo z njim lahko sklenemo tako pogodbo. V naši občini imamo to možnost, da smo sklenili s Centrom za socialno delo, obstaja pa samo še dom upokoencev, s katerim bi lahko na tak način to reševali.

Glede tega, kako to za naprej zagotavljati. Ugotavljamo glede institucionalnega varstva, da imamo po normativih nepokrito, čeprav v praksi ni tako. Res pa je, da v naših domovih upokoencev so oskrbovanci tudi iz drugih občin in odkar je iz te občine nastalo več novih občin, ni še nobena od teh gradila kakšen dom upokoencev. Sedaj se eden v briški občini gradi, tako da se bo malo tu potem sprostilo.

Pomoč na domu. Glede tega bi bilo idealno, da bi imeli na pet oskrbovancev eno oskrbovalko oz. oskrbovalca. Tega verjetno še nekaj let ne bomo dosegli, vendar pa smo vse to dosegli, ker sta letošnji proračun in za leto 2008 že sprejeta, bomo vsako leto to število povečali za pet. To je pa sedaj odvisno od sredstev, ki bodo v proračunu, kdaj bomo to dosegli. Po kriterijih bi glede na trenutno stanje bi potrebovali 40 oskrbovalk.

Glede dnevnega centra. Po normativih bi morali zagotavljati prostor za 0,3 % starejših nad 65 let, to je 19 mest, imamo jih 15. Glede oskrbovanih stanovanj je po normativu 0,5 % 65 let bi rabili 32 stanovanj in v letošnje letu jih je pa 28.

Tomaž Horvat, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Na od boru za socialno varstvo in zdravstvo smo o tej točki dnevnega reda razpravljali in se odločili, da na odboru na predlog sklepa o potrditvi strategije razvoja programov za starejše občine v MONG do leta 2010 nimamo bistvenih pripomb razen te, da bi kazalo čim prej razpisati koncesijo za izvajanje pomoči na domu. Zato mestnemu svetu predlagamo, da ta predlog sklepa sprejme.

Svetnik Elizej Prinčič:

Dokument je lep pregled nad stanjem varovanja starejših v naši občini in tudi nakazuje razvojne potrebe na tem področju. V tem dokumentu pa bi seveda manjkalo še en drugi del. Namreč, tu je samo socialni vidik. Manjkaj bi še zdravstveni vidik. Zato predlagam, da bi bilo za eno prihodnjih sej potrebno pripraviti tak dokument s pregledom tega stanja na tem področju, čeprav vem, da tudi na državnem nivoju stvari niso dorečene. Mislim, da je prav, da vsaj na lokalnem nivoju opredelimo te probleme, tudi zaradi prizadevanj vnaprej glede zahtev do države in podobno.

Če se opredelim samo okrog oblik, ki so prikazane v tem gradivu, bi rekel tako, da glavna preokupacija lokalne skupnosti in tudi v skladu s trendi in priporočili na trem področju je, da se razvija programe za pomoči na domu, da starejši ljudje do konca svojega življenjskega obdobja ostajajo v svojem domačem okolju, ne pa v institucionalnem varstvu v domovih.

Zato imam okrog tega nekaj pripomb in predlogov. Za pomoč na domu imamo dobro zastavljen center, to je Klas in ga sofinancirajo tudi ostale občine, se pravi vseh šest občin na tem področju. Je pa ta center neka enota v okviru Centra za socialno delo. Glede na to, da se potrebe po pomoči na domu širijo, menim, da bi najbrž ta center zahteval neko večjo avtonomijo, večjo samostojnost ali morda neko drugo organizacijski obliko, saj težko pokriva vse potrebe. Vemo, da potrebe naraščajo. Okrog tega centra bi moral reči naslednje. S presenečenjem ugotavljam, da MONG za koristnike storitev ima najvišjo ceno od teh šestih občin, dvakratno ceno kot jo ima Občina Šempeter oz. višjo kot jo imajo ostale občine, pa tudi v slovenskem merilu. Uspel sem dobiti podatek za nekaj večjih občin Ljubljana, Celje, Maribor, Ajdovščina in imamo tu v povprečju skoraj za enkrat višjo ceno kot jo imajo druge. To me malo preseneča, čeprav je center lepo zastavljen.

Na hitro še predloge. Na tem področju centra za pomoč na domu ne dosegamo normativov, ki jih določa pravilnik o standardih in normativih socialno varstvenih storitev. V zvezi s tem predlagam, da se v dogovoru z ostalimi občinami, ki koristijo storitve centra za pomoč na domu čim prej zagotovi ustrezno število zaposlenih, skladno s predpisanim normativom. Nujno je treba zagotoviti tudi, kajti slišal sem, da je zelo težko zagotavljati

prehrano tem potrebni, ker je treba razvažati prehrano po domovih in ni termos posod. Predlagam tudi, da se v dogovoru z ostalimi občinami zagotovi te minimalne materialne pogoje za razvoj hrane.

Zagotoviti je potrebno tudi širitev delovnega časa v tem centru za pomoč na domu glede na potrebe uporabnikov teh storitev, tudi popoldan, zvečer, ob vikendih, ob praznikih. Ta center namreč deluje samo od ponedeljka do petka, kar se mi zdi, da je neprimerno.

Dalje, center zagotavlja tudi potrebe telefonskega varovanja in mislim, da je treba na tem področju stvari tehnološko nadgraditi in posodobiti. Nadalje predlagam, da se s to tematiko seznanijo tudi širša javnost in v skladu s strokovnimi službami, ki na tem področju delajo, tako centra in našimi službami v občini, izvede okrogla miza na to tematiko, na kateri bi poskušali začrtati, kako realizirati cilje na tem področju in odgovoriti na izzive, ki se pojavljajo, kako vključiti starejše v življenje aktivnega prebivalstva in kako poskrbeti za starejše v smislu zadovoljevanja potreb po rekreaciji, zabavi, druženju, napr. kako oblikovati rekreacijski center za starejše ipd.

PRILOGA 24

Svetnica Boža Mozetič:

V ZZP menimo, da je upoštevajoč dejansko demografsko stanje v naši občini v strategiji razvoja programov za starejše občane potrebno posvetiti maksimalno skrb. Po našem mnenju predlagana strategija sledi potrebam tega segmenta. Menimo pa, da je primerno, da se še posebej izpostavi tudi potreba po prilagojenih stanovanjih, tako najemnih kot tudi tistih za prodajo, ki sodijo sicer v urbano, nehrupno okolje v bližini centra, da bodo stanovalci lahko koristili zdravstvene, kulturne, športne verske in druge storitve, ki so pogoj za kvalitetno življenje starejših.

Predlagamo, da se odstavek »Oskrbovana stanovanja« na 18. strani strategije dopolni z naslednjim tekstom: »Poleg oskrbovanih stanovanj je pri načrtovanju izgradnje stanovanj potrebno predvideti tudi stanovanja, ki so po velikosti, funkcionalnosti in umeščenosti v prostor prilagojena za bivanje starejših občanov«.

PRILOGA 25

Svetnica Nada Gortnar-Gorjan:

Trend staranja populacije je seveda naš skupen in tudi oseben problem in prav je, da se zavedamo, da takšno skrb kot jo bomo namenili starostnikom, take bomo v kratkem verjetno deležni. Naš dodaten obrobni predlog je, da bi se zemljišče ob varovanih domovih in ob Domu upokojujencev v Novi Gorici namenilo ureditvi vrtičkom, ki bi jih obdelovali varovanci teh domov in naselij. Mislimo, da bi na tak način lahko pripomogli h kvalitetnejšemu preživljanju prostega časa teh oskrbovancev, po drugi strani pa bi to znala biti privlačna oblika delovne terapije za ostarele.

PRILOGA 26

Svetnik Rajko Harej:

Mislim, da je to gradivo po svoje zanimivo pripravljeno. Dejstvo je, da zakonodaja občini določa, da mora poskrbeti za določene stvari. Dejstvo je tudi to, da se vsi mi skupaj staramo in konec koncev skrbimo tudi zase. Vendar mislim, da se je pri vsem tem treba zavedati dveh stvari. Eno je lepo poskrbeti, drugo pa je za kakšno ceno. Treba je vedeti, ne glede na pozicijo – opozicija, 40 zaposlenih pomeni 500 mio potrebnih sredstev. 500 mio je treba dati in potrebno jih je tudi dobiti.

Ta program je sicer lep, zanimiv, napisan tudi psihološko za pristop za starostnike, vendar je treba vedeti, da je 500 mio verjetno v tem trenutku še nekoliko velika številka in mislim, da zahteva še neko razmišljanje, preden se sprejme.

Svetnica Iva Devetak:

Če bom malo daljša, bom prosila za podaljšek.

Najprej bi pohvalila strokovne službe, svetovalki za pripravo te strategije, škoda pa, da jo nismo obravnavali pred sprejemanjem proračuna za leto 2007 in 2008, da bi lahko bolj ambiciozno zastavili ta program skrbi za ostarele v naši občini.

V obrazložitvi tega sklepa je med drugim zapisano, da smo izdelali ta načrt predvsem zaradi izvajanja storitve pomoči na domu, predvsem pa temeljna naloga občine je v zagotavljanju socialne storitve pomoč na domu, s katerim se starejšim občanom omogoči čim daljše bivanje v domačem okolju. To je zelo lepa in krasna dikcija, načelnica je to poglavje tudi razložila, jaz pa bi se v razpravi osredotočila prav samo na to poglavje, in sicer poglavje pomoči na domu. V naši skupini predlagamo spremembo na 17. strani, da bi se spremenile številke v šestem odstavku. Te številke so tudi v skladu z vsem tistim, kar ste dosednji predgovorniki povedali in o čemer je načelnica govorila in mislim, da se skladajo tudi s tem, o čemer je g. Harej govoril, da v celoti ne bomo zmogli vsega tega zelo dobro in lepo zapisanega programa, morda pa vsaj delno. Bom prebrala, šesti odstavek: »Zaradi velik razlike med trenutno dejansko zaposlenimi izvajalkami (12) in normativno določenimi (40) predlagamo postopno uresničevanje normativa in sicer vsako leto povečanje za 5 izvajalcev.« Mi predlagamo, da povečujemo za 8 izvajalcev. Zakaj? Zato, da se v saj malo približamo normativu nacionalne strategije, ki govori, da imamo enega oskrbovalca na 5 oskrbovancev. Kot smo slišali, v novi Gorici je naš normativ 1: 12.

V nadaljevanju naj bi se potem te številke spremenile. V letu 2007 naj bi imeli 20 oskrbovalcev, v letu 2008 28, potem 36, 42 in bi torej bili na ta način leta 2010 dosegli normo, ki jo postavlja država. Če na kratko preračunamo, analobno tem številkam bi se potem spremenile tudi številke v spodnji tabeli, in sicer v tem letu bi se s to morebitno spremembo morali pač v neki drugi postavki v proračunu pri rebalansu odreči za 10 mio SIT, kar mislim, da absolutno ni velik znesek. Zakaj to govorim? Pomoč na domu je tista pomoč ostarelim, ki resnično dviguje kvaliteto življenja v starejšem življenjskem obdobju. Veliko govorimo, kaj je tisti prvi razlog, ki daje in dviga kvaliteto življenja starejšim osebam, je ta, da lahko in imajo možnost, da ostanejo na domu, da ostajajo v svojem lastnem okolju, da jih ne pošiljamo v domove, če tega ne želijo. Seveda si pa tega vsi ne zmorejo privoščiti. Zato smatram, da ne bi smeli imeti pomislekov v proračunu, da bi ta standard hitreje približali tistim normativom, ki jih predpisuje država, da se že v tej strategiji danes odločimo za korak, da ga naredimo dalje in da potem jutri lahko rečemo, da skrbimo za naše starejše in da ne capljamo za tistimi normativi, ki jih postavlja država. Sicer je g. Princič govoril o tem, da je ta postavka, ki jo ima Center za socialno delo, zelo visoka.

Morda še dve besedi v zvezi s koncesijo. Ne bi oporekala, ampak razumela sem dikcijo sklepa, ki smo ga sprejeli na odboru za socialo, torej smo sprejeli strategijo kot je bila predlagana, ampak ne da hkrati sprejemamo tudi predlog koncesije. Govora je bilo o tem, da naš odbor najprej pregleda poročilo Klasa, ki izvaja to pomoč na domu, da se o tem pogovarjamo, da mestni svet izdela tudi merila za morebitno koncesijo. Zakaj sem pa v drugi vrsti proti koncesiji? Proti koncesiji sem v tem trenutku zato, ker imamo tudi v strategiji zapisano, da Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve skupaj z Ministrstvom za zdravje pripravlja zakon o zavarovanju za dolgotrajno oskrbo in bo zagotovilo posebne pogoje za izvajanje enovitega sistema dolgotrajne oskrbe starejših. Kaj to pomeni? Pomeni to, da bo država pred letom 2010 sprejela to zakonodajo, za katero pa še ne vemo, kakšna bo, kaj bo pomenila za proračun občine, kaj bo pomenila za proračun države in konec koncev, kaj bo pomenila za koncesionarja, o katerem naj bi danes oz. jutri odločali. Zaradi tega sem v tem trenutku proti.

In še tretjič, zakaj sem proti koncesiji? Zato, ker koncesija za dodelitev opravljanja storitev oz. pomoči na domu, te koncesije absolutno ne moremo enačiti s podeljevanjem koncesije za zobozdravstvo ali za storitev avtobusnih prevozov. Zato nisem ravno prepričana, da bo posamezno podjetje, ki je normalno tržno usmerjeno in bi se prijavilo za izvajanje koncesije, da bo najprej skrbelo za dobrobit in vsebino opravljenega dela in potem šele za profit. V to močno dvomim v tem trenutku, zato mislim, da je to še en razlog več, da se o koncesiji še ne pogovarjamo tako hitro.

Svetnik Tomaž Horvat:

Repliciral bi ge. Ivi Devetak v delu, kjer se govori o koncesijah. Na našem odboru smo sprejeli sklep, ki je tu zapisan in smo napisali, da nimamo pripomb, razen te, da bi kazalo čim prej razpisati koncesijo za izvajanje pomoči s tem, da oddelek za družbene dejavnosti pred razpisom za izvajanje pomoči na domu pripravi odboru podrobnejšo informacijo o tem. Mislim, da smo ta sklep na odboru soglasno sprejeli in menim, da v tem primeru s strani članice našega odbora za socialno varstvo ni lojalno, da demantira soglasno sprejet sklep.

Svetnica Iva Devetak:

Ko smo govorili o koncesiji, ste poudarili, tisti, ki ste že več časa v tem mestnem svetu in v teh odborih, da govorite že štiri leta o koncesiji, jaz sem to tako razumela, da bi bil čas, da se o tem začnemo pogovarjati. Nisem pa razumela sklepa tako kot ste ga prvič prebrali, sedaj ko ste ga drugič povedal, mislim, da je bilo malo širše.

Svetnik Marjan Pintar:

Mislim, da imamo pred seboj zelo dobro pripravljeno gradivo strategije razvoja programov za starejše občane. Ima pravzaprav vse to, kar strategija potrebuje, od pravnih podlag, analizo stanja in usmeritve za naprej.

Mislim, da je edina stvar, ki bi jo morda kazalo tu popraviti na 17. strani, to je preračunati zneske v slovensko valuto, kajti slovenski tolar ni več naša valuta. Gre zgolj za tehnično vprašanje in predlagam, da se v redakciji tega besedila to naredi.

Drugo, na kar bi želel opozoriti, je drugi odstavek na 18. strani zgoraj, kjer piše, da je potrebno, da se kaže potreba po samostojnem zavodu. Mislim, da temu ni tako. Nobene potrebe ni, da bi zaradi organizacije pomoči na domu ustanavljali nov zavod z novim direktorjem, s posebnim računovodstvom, s posebnim transakcijskim računom, itd. To se vendarle lahko naredi v okviru ene od obstoječih ustanov, ki jih imamo in mislim, da je to boljša rešitev. Zato predlagam, da se zadnji stavek črta, in sicer se črta tole: «Že sam obseg dejavnosti in število zaposlenih izkazuje potrebo po samostojnem zavodu».

Podprl bi tudi ugotovitev, da je potrebno za to dejavnost zagotoviti ustrezne pogoje. Namreč, v stavbi bivšega vrtca Ciciban, ki je bil grajen za čisto drugačne namene, niso zagotovljeni pogoji za opravljanje dejavnosti v takem obsegu kot jo ta dejavnost potrebuje. Zato bo potrebno v bodočih letih razmisliti o tem, da bi te prostore ustrezno priredili, kajti najverjetneje tudi glede na demografska gibanja na tem prostoru vrtca tam ne bo.

Rad bi povedal še to, da je glavna vsebina, ki jo občina tu zagotavlja, prav pomoč na domu. Ob tem bi rad povedal to, da je s strani uporabnikov teh storitev, da je kvaliteta pomoči na domu v Novi Gorici na zelo visokem nivoju. Mislim, kadar se o teh stvareh pogovarjamo, da ne smemo govoriti samo o ceni. Cena je samo en del tega, drugi del je kvaliteta. Sam mislim, da se MONG, ki ima v primerjavi s številnimi drugimi občinami bistveno bolj bogat proračun, predvsem tudi iz naslova nekaterih drugačnih prihodkov, tudi iz igralniške dejavnosti, o kateri je bilo danes govora, da lahko boljše življenje in boljši standard zagotavlja tudi starejšim, se pravi tudi tistim, ki so pravzaprav skrbeli in vlagali svojo življenjsko energijo v to, da je to mesto zraslo in da smo danes del tega okolja.

Nenazadnje, spoštovane svetnice in svetniki, sedaj, ko se o tej temi pogovarjamo, moramo vedeti tudi to. Te storitve, o katerih se danes pogovarjamo in ki so predmet te strategije, so pravzaprav, če pogledam po dvorani, namenjene vsem nam.

Darinka Kozinc, podžupanja:

K tem vašim izvajanjem bi mogoče dodala še to, kar ti mogoče pogrešam. Dejstvo je, da ta getoizacija, kot sem jaz imenovala otroke v vrtec – otroke v dom, se je nekako začela mehčati in odpirati in to je tudi prav. Zato se mi zdi, da bi bilo v tej strategiji dejansko za dodati tudi nekaj tisti dejavnosti, ki jih je omenila že dr. Gortnarjeva. Tu ni zgolj le vrtičkarstvo. Človek bo srečen in če ima še kolikor toliko moči, če bo lahko tudi koristen,

ustvarjaljen oz. poslan v nek kot. To ni samo to, da mu daš hrano, ampak so tu še druge potrebe. Kazalo bi tudi razmisliti o bodoči dopolnilni strategiji.

Nekaj pa bi še dodala pri tej t.zv. društveni organiziranosti. Tu se je pozabilo na prostovoljstvo, ki se izvaja tudi s srednjimi šolami in tudi s tistimi, ki želijo opravljati prostovoljna dela. Zato bi prosila, da se dopolni še s tem. Pojavlja se še en segment v šolah. Namreč, naša kaznovalna politika v šolah oz. pravilnik o šolskem redu predvideva tudi opravljanje t.zv. dobrih del, ki smo jih že začeli izvajati. Torej, dijakom damo nekoliko nižjo kazen in mu ponudimo neko dobro delo. Imamo že kar dobre izkušnje, tako z VDC v Solkanu, z materinskim domom in menim, da bo lahko to zadevo razširili tudi na druga področja.

Zato še enkrat poudarjam, da bi se strategija dopolnila še s temi mojimi pripombami.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem in najprej dam na glasovanje predlog g. Pintarja, ki pravi, da se na 18. strani črta zadnji stavek: «Že sam obseg dejavnosti in število zaposlenih izkazuje potrebo po samostojnem zavodu». Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Naslednji je predlog na 17. strani, ki predvideva, da se vsako leto poveča iz 5 na 8 izvajalcev. Če preberem celoten stavek: »Zaradi velike razlike med trenutno dejansko zaposlenimi izvajalkami (12) in normativno določenimi (40) predlagamo postopno uresničevanje normativa in sicer vsako leto povečanje za 8 izvajalcev.«

Svetnik Elizej Prinčič:

Postopkovno. V razpravi je bilo podanih kup mnenj, pripomb in predlogov in težko je, da bomo sedaj o vsakem posebej glasovali. Predlagam, da se pri redakciji tega gradiva, ker je to pač dokument usmeritve in ni sedaj to nek odlok. To je enkraten dokument in zato predlagam, da se ga da na glasovanje z vsemi pripombami in predlogi, ki so bili dani in da se to potem poskuša vnesti v to gradivo, kolikor je pač možno.

Vojko Fon, podžupan:

Ta sklep se sprejme v eni obravnavi in je potrebno o vsakem predlogu glasovati posebej. Na glasovanje dajem prejšnji predlog, da se vsako leto poveča za 8 izvajalcev. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Gremo na predlog ge. Bože Mozetič, ki predlaga, da se odstavek Oskrbovana stanovanja na 18. strani strategije dopolni z naslednjim tekstom: »Poleg oskrbovanih stanovanj je pri načrtovanju izgradnje stanovanj potrebno predvideti tudi stanovanja, ki so po velikosti, funkcionalnosti in umeščenosti v prostor prilagojena za bivanje starejših občanov«. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Dajem celotni sklep, da se sprejme strategija razvoja programov za starejše občane v MONG do leta 2010, na glasovanje. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 27

Na to strategijo pa imamo še dodatne sklepe g. Elizeja Prinčiča, ki jih bom prebral: čim prej naj se zagotovi ustrezno število zaposlenih, skladno s predpisanim normativom nujno zagotoviti nabavo termos posod za razvoz...

Svetnik Valter Vodopivec:

Postopkovno. Predsedujoči, če sem prav sledil glasovanju v tej dvorani, smo sprejeli strategijo. O ostalih zadevah, ki jih je g. Prinčič legitimno tu predstavljal, ne moremo sedaj glasovati. Oprostite, jaz želim vedeti, kakšen ekonomski učinek imajo ti predlogi.

Svetnik Marjan Pintar:

Postopkovno. Na dnevnem redu današnje seje mestnega sveta je strategija. Če je bila strategija sprejeta, potem smo po moji oceni to točko zaključili in bomo o ostalih stvareh razpravljali drugič. Imajo pa vse svetnice in svetniki možnost in pravico, da predlagajo točko za sejo mestnega sveta, pripravijo gradivo in potem bomo o tem razpravljali.

Svetnik Miran Müllner:

Ker smo že bili pri glasovanju, verjamem, da je g. Valter Vodopivec hotel uporabiti možnost »proceduralno«, se pravi, nekaj kar je narobe s poslovníkom in statutom, ne pa izrabljati tega inštituta za to, da nagovarjate svetnike svetniških skupin, naj glasujejo proti. To je popolnoma neprimerno. Vsak naj se odloči za sebe. Rekel je: glasovali bomo proti. V čigavem imenu je to rekel? To je neprimerno. G. Prinčič je legitimno predlagal predloge in mislim, da je primerno, da gre to tudi na glasovanje.

Vojko Fon, podžupan:

Naslednji dodatni sklep je: zagotoviti je potrebno razvoj telefonskega varovanja na daljavo in še peti sklep: seznanitev širše javnosti o organiziranju o skrbi za starejše in o vključevanju starejših v aktivno življenje. V ta namen predlagamo izvedbo okrogle mize na to tematiko, na kateri bi poskušali začeti kako realizirati cilje na tem področju. Predlagamo izvedbo okrogle mize.

Svetnik Elizej Prinčič:

Teh predlogov in priporočil nisem dal z namenom, da bomo sedaj o njih glasovali. Napisal sem, da je treba to usklajevati z drugimi občinami, se dogovarjati itd. za nadaljnje izgrajevanje te strategije. Ne bi želel, da bi se sedaj razšli in rekli, sedaj pa to pomeni za proračun toliko več denarja itd. Nisem želel, da bi zahteval denar, ampak gre za nadaljnje dograjevanje strategije in dogovarjanje z ostalimi občinami, kajti center za pomoč na domu je za šest občin, ne samo za našo. To so splošna priporočila in prosim, da se ne glasuje.

Vojko Fon, podžupan:

Imamo pobudo Nade Gortnar-Gorjan, da bi se zemljišče ob stavbi z varovanimi stanovanji in ob Domu upokojencev v Novi Gorici namenilo ureditvi vrtičkov, ki bi jih obdelovali zainteresirani varovanci. Menimo, da bi vrtičkarstvo pripomoglo h kvalitetnejšemu preživljanju prostega časa varovancev in obenem služilo kot privlačna oblika delovne terapije.

Imamo še predlog odbora, da se čim prej razpiše komisijo za izvajanje pomoči na domu.

To točko smo zaključili.

13. točka dnevnega reda

Predlog sklepa v zvezi s pokrivanjem izgube v mestnem potniškem prometu

Poročevalec: Stojan Vičič, v. d. načelnika oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Družba Avrigo je kot izvajalec gospodarske javne službe mestnega potniškega prometa predložila MONG v obravnavo poročilo revizijske komisije o poslovnem rezultatu koncesionarja, doseženega v mestnem potniškem prometu v letu 2006. To poročilo je treba v skladu s koncesijsko pogodbo predložiti v razpravo na mestni svet.

Kot ste videli, je komisija sestavljena iz članov MONG, iz članov Občine Šempeter-Vrtojba in iz članov koncesionarja. Iz revizijskega poročila izhaja, da so bili odhodki nad prihodki v letu 2006 378.642 Eur. V skladu z razmerjem oz. delitvi med MONG in Občino Šempeter-Vrtojba, se pravi razmerje 30 : 70, pade to na MONG 265.049,70 Eur. Glede na akontacije, ki so bile plačane v letu 2006 in če to razdelimo še na mestni promet in na promet, ki se izvaja na liniji Nova Gorica – Gorica, je potreba s strani MONG za leto 2006 pokriti še izgubo v višini 60,779,69 Eur in na liniji Nova Gorica - Gorica pokriti izgubo v višini 8.493,25 Eur.

Valter Vodopivec, član odbora za prostor:

Predsednik odbora me je prosil, da predstavim stališče. Odbor je obravnaval točko in po razpravi sprejel naslednja dva sklepa. Odbor za prostor na predlog sklepa v zvezi s pokrivanjem izgube v mestnem potniškem prometu nima pripomb in drugič, Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog sklepa v zvezi s pokrivanjem izgube v mestnem potniškem prometu sprejme.

Že ko sem tu, bi rad v zvezi s tem gradivom nekaj pojasnil. Na sam sklep sicer nimam pripomb, vendar na revizijsko mnenje o poslovanju imam pa sledeča vprašanja. Na strani 3 tega mnenja je pri vrednotenju prihodkov ugotovljeno tudi, kaj vse predstavljajo drugi prihodki, vendar iz zapsanega ni povsem jasno, za katere skupne prihodke gre. Sam si predstavljam, da so tu mišljeni predvsem prihodki oglaševanja na avtobusih in od zunanjega reklamiranja s tem, ko so avtobusi pobarvani z različnimi logotipi. V zvezi s tem imam sledeča vprašanja. Zanima me, ali je komisija preverjala realizacijo pogodb o oglaševanju in reklamiranju. Glede na to, da je v poročilu navedeno, da se izredni in drugi prihodki delijo po ključu delitve, me zanima, ali se prihodki od oglaševanja in reklamiranja delijo po istem ključu, to je, da se del prihodkov priznava tudi drugim dejavnostim koncesionarja. Govorim o prihodkih, ki imajo vir v oglaševanju na avtobusih mestnega prometa. Zanima me tudi, kakšen je ključ takšne delitve in ali je ta ključ v uporabi že od leta 1997 in ali se je morda med tem časom ta ključ korigiral.

Pri samih stroških je v 4. točki navedeno, da se posredni stroški zajemajo v celoti in razporedijo v deležu na dejavnost mestnega prometa po ključu kot se delijo izredni prihodki. Sprašujem, koga vse se šteje pod upravo. Rad pa bi odgovore seveda.

Svetnik Miran Müllner:

Enkrat na leto dobimo tak sklep pred sabo in dejansko vidimo, koliko nas stanejo ti avtobusi. To, kar smo govorili takrat, ko smo pripravljali odlok za podelitev koncesije, je danes postalo resnica. V tej obrazložitvi ne zasledim, koliko je v mednarodnem potniškem prometu plačala Gorica na italijanski strani in ali so tudi oni imeli izgubo ali ne. Glede tega sklepa pa bi predlagal, da se ga dopolni z novo točko, da se županu MONG prepove v medijih objavljati, da imamo brezplačen mestni prevoz.

Svetnik Rajko Harej:

Glasoval bom za ta sklep. 100 mio nekomu dati, je treba vedno vedeti, da jih nekomu vzameš. Čestitam pa Avrigo, da je te stvari tako speljal. Pred kratkim smo sprejeli odlok, kjer so nastavili lepo luknjo, poslali komisijo, ki je luknjo opazila in sedaj jo bomo mi lepo pokrili.

Svetnik Srečko Tratnik:

Ta sklep bom tudi jaz podprl. Bom dal pa pripombo in pobudo, o kateri ni treba glasovati. Pripomba je naslednja, to me spominja, kako se je denar delil pred 20., 25., 30. leti in marsikdo v tej dvorani je bil takrat aktivni udeleženec in ve, kako se je v starem sistemu to delilo. Mislim, da je čas, da te stvari malo spremenimo in v bodoče razmislimo o drugačnem vrednotenju tega.

Kot sem rekel, bom pa podprl ta sklep.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo razpravljati? **Če ne, razpravo zaključujem in dajem predlog sklepa v zvezi s pokrivanjem izgube v mestnem potniškem prometu na glasovanje. Kdo je za?**

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 28

Svetnik Valter Vodopivec:

Proceduralno. Predsedujoči, vi niste zaključil razpravo, jaz sem prosil za besedo, hotel sem dati nasprotni predlog sklepa in to mi ni bilo omogočeno.

Vojko Fon, podžupan:

G. Vodopivec, zaključil sem razpravo in to že dvakrat prej.

13.A točka dnevnega reda

Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o PUP za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Ustavno sodišče nas je zaprosilo, da se izjavimo o navedbah v pobudi za oceno ustavnosti in zakonitosti in predlogu za začasno zadržanje izvajanja odloka, ki so na Ustavno sodišče podali predlagatelj Marta Fišer in ostali. Ker je bila ta točka preložena tako pozno na zdajšnjo uro iz enega samega razloga, da boste medtem proučili gradivo, mislim, da ste to naredili in da zato kaj dosti ni za razlagati. Dobili ste samo pobudo in tudi odgovor, ki smo ga pripravili za Ustavno sodišče.

Svetnik Miran Müllner:

Na tak način je res težko delati, ko dobiš niti 24 ur pred sejo mestnega sveta tak odgovor, ki je šel na Ustavno sodišče. Moram povedati, da se nikakor ne strinjam s tem, kar je v tem sklepu predlagano, še manj pa z obrazložitvijo tega. Zakaj? Zaradi tega, ker sama obrazložitev vsebuje nekatere napačne trditve in zaradi tega, ker se mestni svet kot politični organ enostransko postavlja z nekimi trditvami na stran občinske uprave.

Nekaj pripomb na tekst, ki ga je uprava pripravila kot odgovor na pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti, bi strnil takole. Ker bi potreboval za ostale kompleksnejše pripombe precej časa, se bom omejil samo na dve oz. tri stvari. Ob zaključku odgovora MONG navaja, da je zadržanje izvajanja odloka o PUP neumestno in nepotrebno, kajti določbe iz izpodbijanega odloka naj bi bile celo bolj ugodne od tistih pred spremembo. Navedeno ne drži. Če primerjamo samo najbolj ekzaktne elemente, kot so faktor zazidalnosti gradbene parcele, faktor zelenih površin in faktor izrabe gradbene parcele ugotovimo, da je zgornja trditev neresnična. Zakaj? Zato, ker je stari odloka o PUP iz leta 2004 imel faktor zazidalnosti 0,3, nov odlok ima 0,5. zelene površine 0,4 (0,5), sedanji odlok ima 0,2. Star odlok 0,6 faktor izrabe gradbene parcele, sedanji ima 2,5. Iz navedenega je razvidno, da so se vsi trije faktorji v novem PUP drastično poslabšali glede na prejšnjega. Večji je faktor zazidalnosti gradbene parcele in faktor izrabe

gradbene parcele, faktor zelenih površin pa je zmanjšan za najmanj 50 %. Le za koga je to lahko bolj ugodno? O tem se da samo ugibati.

Druga zadeva, ki je zelo problematična in izhaja iz 3. člena odgovora MONG k 4. točki pobude, in sicer na kakšen načina sta bila javnost in mestni svet obveščena, da se v prostorski enoti spreminja vrsta gradnje od razgrnjenega predloga, kjer so bile v prostorski enoti N.G. 2.3 kot tip enote navedene mestne stavbe do spremenjenega predloga, ki je le-tem dodal še bloki v zaledju. Kje je iz zapisnikov sej mestnega sveta razvidno, da je predlagano različno od razgrnjenega? Zakaj med sprejetimi in nesprejetimi pripombami, ki so sicer del gradiv za seje mestnega sveta, ni nikjer pripombe, da se v enoti N.G. 2.3 mestne stavbe dodaja še bloke. Pri tem gre za vsebinsko, tako pomembno vprašanje, ki ne bi smelo biti prikrito prizadetim občanom, ki so za to dejstvo dejansko izvedeli šele sedaj, ko so postali udeleženci v postopku vabljeni na Upravno enoto v zvezi z izdajo gradbenega dovoljenja za izgradnjo P + 5 stanovanjskih blokov z več kot 50 stanovanji tik ob vrstnih hišah, ki sem jih že omenil v prvi razpravi na prejšnji seji mestnega sveta, ko sem podajal vprašanje in skoraj leto dni po sprejetem PUP.

Na prejšnji seji sem govoril tudi o strokovni študiji osončenja. Predložil sem vam slike, ki potrjujejo hipoteze, da ti ljudje realno stanje osončenosti v teh hišah v primeru novogradnje je v nasprotju s študijo, ki jo je predlagal investitor.

Sama pobuda za presojo ustavnosti se nanaša na ustavne pravice do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev, načela pravne države, enakosti pred zakonom in enako varstvo pravic, do pravnega sredstva do zasebne lastnine in do zdravega življenjskega okolja, do nadzora državnih organov, socialne funkcije in lastnine. Ljudje so se obrnili na Ustavno sodišče zato, ker nimajo več izhoda. Če to potrdimo, za Ustavno sodišče ne bo imelo velike veljave. To jo politična stvar, mestni svet dejansko nismo strokovnjaki na tem področju.

Druga stvar, ki me moti, je tudi to, da mestna občina v svojem odgovoru Ustavnemu sodišču, kjer se govori, da so lažne trditve. Mislim, da nekdo, ki se obrne na Ustavno sodišče je v veliki stiski in tako obrazložitev ni strokovna. Ti mestni svetniki, ki so tu notri, tega danes ne bi smeli obravnavati, ampak bi to moralo biti le vaše stališče kot stališče oddelka. S tem hočete samo prevaliti krivdo na mestni svet oz. na nek način delovati na inštitucijo – sodišče, kar je popolnoma nesprejemljivo. Upam, da bodo svetniki, ne samo zavrnili, pa vi pošljite to Ustavnemu sodišču, če mislite, da bo to zdržalo, ampak menim, da je to preveč enostransko postavljanje za interese za nekoga, ki je očitno deloval že v sami pripravi PUP.

Svetnik Matej Arčon:

Zanima me, koliko od prisotnih svetnic in svetnikov je prebralo gradivo, ki smo ga dobili na začetku seje. Verjetno da nihče. G. Franko Kacafura, z vsem spoštovanjem, prosim, da ne odgovarjate na moje vprašanje, ker sejo vodi predsedujoči. Danes smo dobili ta dokument, poslan je bil 28. marca in kdor včeraj ni odprl elektronske pošte, tega dokumenta ni dobil. Občutek imam, da nas silite v nekaj, v čemer pravzaprav nismo niti strokovno podkovani. V tem trenutku se ne morem odločiti, ker ne vem, če je to prav. Če je tako nujno in pomembno, skličite izredno sejo mestnega sveta, imate časa samo tri dni, gradivo posredujte na odbor, statutarno komisijo oz. kamor je potrebno in pridobite strokovna mnenja.

Zato predlagam, da se točka umakne. V kolikor se ne bo, prosim, da daste na glasovanje predlog, da o tej točki glasujemo poimensko. Te odgovornosti jaz ne bom prevzel.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Popolnoma podpiram to mnenje, ker tudi meni se upira tak način. Če bi bil pošten način, bi verjetno imeli tudi čas oz. nam to pravočasno poslali. Odkrito priznam, da sem to na hitro prečital in to mislim da ni pravilno, zaradi tega ne morem glasovati za to. Tako torej podpiram predlog predgovornika, da glasujemo o tem poimensko, ker osebno tudi nočem

nositi odgovornosti za to dejanje, ker je čisto politično in ni strokovno. Razumem strokovne službe in imam itak že veliko pripomb na delo. Včasih sem delal tudi v teh službah pred 30. leti in smo delali celo noč zato, da je šlo gradivo naslednji dan ven, da je bilo osem dni prej. To moram povedati. Pa ni bilo računalnikov. Zato danes ne morem prenašati tega, da ste tako okupirani, da nas potem posiljujete s takim sklepom.

Gospod kolega Kosmačin, če imate kakšno pripombo, je tu govornica, ko ste vi govoril, sem bil čisto tiho. Če ste olikani, prosim da ste tudi vi tiho, ko jaz govorim.

To so resne stvari. Če ta sklep sprejmemo, z vso odgovornostjo prejudiciramo zadevo. Ne govoriti tega, da sodišče bo ali ne bo upoštevalo tega. Če ne bi upoštevalo, nas ne bi spraševali po tem. Kakšno pravico imamo mi, da že sedaj damo nek pečat na neko zadevo, ki jo nismo niti preštudirali. Za to gre. Če bi to pretehtal, bi rekel, mogoče je res tako in bi se potem ustrezno odločil. Tako pa mislim, da absolutno ni kulturno niti higienično, da nas v to silite in zato prosim res poimensko, da ne bom nosil osebnih zaved, ker itak vemo, da lahko preglasujete.

Svetnik Marjan Pintar:

Ta problematika je pravzaprav zelo zahtevna in gre za eminentno in zelo zahtevno pravno vprašanje. Prosil sem, da se mi predloži zakon o ustavnem sodišču predvsem zato, da vidimo, kaj res tu piše in prvi odstavek 28. člena tega zakona pravi, da Ustavno sodišče pošlje organu, ki je izdal predpis, zahtevo oz. sklep o sprejemu pobude ter mu določi primeren rok za odgovor oz. dopolnitev. Najmanj, kar bi lahko v občinski upravi naredili, je to, da bi Ustavnemu sodišču odgovorili, da osem dnevni rok, ki ga je določilo Ustavno sodišče glede na to, da je organ, ki mora o tem odločiti, mestni svet, ni primeren rok za odgovor kot ga določa zakon o Ustavnem sodišču. Torej, prvo kar bi lahko naredili, je to, da bi ta rok upravičeno in utemeljeno podaljšali, kajti če bi to gradivo dobili danes ali pa morda jutri, ne bi bilo nikakršnih možnosti, da bi zadevo uvrstili na sejo mestnega sveta, razen če bi sklicali izredno sejo mestnega sveta. Mislim, da to možnost še vedno imamo, da Ustavnemu sodišču povemo, da osem dnevni rok ni primeren rok za odgovor, kajti to je problematika, ki sodi na mestni svet.

Če preidem na vsebino. Tudi jaz nisem zelo podrobno tega preštudiral. Mislim, da vsak od nas in katerikoli pravnik ali pa kdorkoli, ki bi ga o tem vprašal in ki bo nenazadnje o tem vprašanju razmišljal in ga presojal, bo lahko povedal svoje mnenje. Končno odločitev o tej zadevi bo povedalo Ustavno sodišče. To, kar bo Ustavno sodišče sklenilo, bo imelo pravno veljavo.

Ampak sam mislim, da morda imajo vlagatelji te pobude v eni točki prav. Zakon o urejanju prostora je določil, da se na podlagi starega zakona lahko dokončajo samo tisti postopki sprejemanja predpisov, ki so v teku. Na podlagi omenjenega zakona je bil prvi PUP sprejet in t.im. zakonodajni postopek je bil s sprejemom odloka končan. Potem se je šlo v nov odlok, kajti odlok se spreminja z odlokom. Mislim, da novega odloka na podlaga starega zakona ne bi smeli sprejemati. Sam mislim, da bodo predlagatelji v tem postopku uspeli. To je moj pogled na to. Vendar končno odločitev bo sprejelo Ustavno sodišče.

Podpiram predlog, da tudi glede na to, če bomo že danes glasovali, ker gradivo ni bilo pravočasno vloženo, da vsak od nas kot posameznik sprejme svoj del odgovornosti in glasujemo poimensko. Podpiram ta predlog.

Vojko Fon, podžupan:

Če mi dovolite, glede na to, da bodo kmalu prekinili ta neposredni prenos, bi povabil vse vas in gledalce TV Primorke na proslavo ob Dnevu upora proti okupatorju, ki bo v četrtek 26. 4. ob 18. uri na Bevkov trg in v ponedeljek, 23. 4. ob 12., ko bo pred mestno občino postavitev mlaja.

Sedaj pa lahko gremo naprej. Zaposlili smo za podaljšanje roka in Ustavno sodišče nam je podaljšalo rok do danes do seje mestnega sveta. Želi še kdo razpravljati?

Svetnica Iva Devetak

Želela sem prav v zvezi s tem vprašati, če ste Ustavno sodišče zaprosili za podaljšanje roka. Sedaj sem slišala, da ste to storili. V dopisu, ki smo ga malo prej dobili piše s strani Ustavnega sodišča, ker je predlagano začasno zadržanje izpodbijanega predpisa, se o navedbah v pobudi lahko izjavi te v roku osem dni. Pošta je bila poslana 28. 3., torej je logično, da ste zaprosili za podaljšanje in zaprosili za podaljšanje samo do danes v prepričanju, da bomo danes tako na hitro sprejeli ta sklep.

Jaz se bom odločila proti sprejemanju tega sklepa v kolikor ga boste dali na glasovanje. Kajti če izhajam iz človekovih pravic, iz evropske deklaracije o človekovih pravicah, imajo vsekakor in v vsakem primeru prebivalci pravico, da se na to pritožijo. Tega nisem predelala kot strokovnjak, ampak kot laik. Tu je služba lepo odgovorila: »Menimo, da pobudniki za zaščito lastnih trenutnih privilegijev bivanja ob nezazidanem stavbnem zemljišču sredi mesta, do katerih niso upravičeni, zahtevajo nerazumno strogo omejevanje pravice soseda do gradnje na lastnem stavbnem zemljišču, za katerega bi sicer celo moral plačevati nadomestilo za nezazidano stavbno zemljišče«.

Vsi smo tudi mi in tudi jaz osebno na tem govorniškem odru pred časom pozdravila podpis pogodbe s podjetjem Primorje s strani predsednika uprave g. Črnigoja in našega župana g. Brulca za začetek gradnje teh tako prepotrebni stanovanj. Prepričana sem bila, da bodo ta stanovanja v gradnji čim prej in da ne bo nikakršnih nesporazumov. Očitno stroka ni dovolj pogledala, kje bodo ta stanovanja stala, kakšna bodo ta stanovanja, koliko bodo bloki visoki. Kajti v 4. točki ste tudi zapisali: »Vsakemu lastniku zazidljivega gradbenega zemljišča mora biti dopuščena pravica graditi. V obravnavanem primeru je lastniku še nezazidanega stavbnega zemljišča potrebno dopustiti gradnjo«. Zagotovo je potrebno dopustiti gradnjo, ampak pri iskanju gradbenega dovoljenja je potrebno pridobiti tudi soglasje soseda.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, preidemo na glasovanje o predlogih. **Prvi je predlog g. Arčona, ki predlaga umik celotnega sklepa na naslednjo sejo. Kdo je za?**

Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 2 proti.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 29

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1943/6 k.o. Nova Gorica

Predlog o potrditvi posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 1943/6 k.o. Nova Gorica

Vojko Fon, podžupan:

Je potrebna obrazložitev? Ne. Odpiram razpravo.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Imam samo en kratek predlog. V prejšnjem mandatu sem vodil odbor za prostor in smo s službami zelo lepo sodelovali in je bila tudi slika zraven. Lepo prosim, če v bodoče priložite tudi to, da vemo, kje se to nahaja.

Vojko Fon, podžupan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1943/6 k.o. Nova Gorica. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o potrditvi posameznega programa prodaje stvarnega premoženja parc. št. 1943/6 k.o. Nova Gorica. Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

PRILOGA 30

15. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu del zemljišč parc. št. 324, 322, 320 in zemljišče parc. št. 738 k.o. Nova Gorica

Vojko Fon, podžupan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o nakupu dela zemljišč parc. št. 324, 322, 320 in zemljišče parc. št. 738 k.o. Nova Gorica. Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

PRILOGA 31

16. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1471 k.o. Nova Gorica

Svetnik Mitja Trtnik:

Tu nam g. Križaj, ki je lastnik tega zemljišča, ponuja mestni občini odkup zemljišča po vrednosti 80 Eur, to je bil njegov predlog. Mestna občina se je odločila, da to zemljišče odkupi, ampak po cenitvi, ki sta jo izvedla dva cenilca. Ne gre za to, da bi se spuščal v korektnost cenilca, ki verjamem, da je naredil to cenitev zelo korektno in po vseh parametrih in standardih, kakor tudi sam navaja tako po stroškovni kot tudi po tržni metodi. Seveda vrednost tega zemljišča namreč s faktorji, ki jih v sami metodi uporablja, in ga tudi navede, pa navaja poplavno območje 40 %. Tu ne gre, da se ne bi strinjal s tem, da je ta cena pravšnja. Glede na to, da stranka ponuja 80 Eur po zemljišču, občina mu ponuja po 43 Eur, faktor, ki spreminja vrednost tega zemljišča, je prav to poplavno območje in me samo zanima, namreč imamo zadrževalnik, ki je narejen za preprečevanje poplavnega območja. Bilo je to poplavno območje, se strinjam, sedaj je pa že toliko let od tega, kar je to področje tega zemljišča bilo poplavno, da bi verjetno ta faktor mogoče tudi izpustili. Ne bom se spuščal ali je ali ni.

Glede na to, da je stranko treba tudi zaščititi, pa ji korektno in pošteno vrednost plačati in tu gre za prednostno pravico odkupa, itd. To je glede na to, da je zemljišče, ki ga tudi sam cenilec in vsi opisujejo kot zelo primerno za gradnjo, vrednostno visoko ocenjeno, potem je pa ta faktor, ki ga znižuje, pa toliko. Mislim, da je tudi korektno iz naše strani, če je možnost, da zaščitimo tudi prodajalca pri tem, da se mu ponudi to. To je samo pripomba, s tem pa, da se z vsebino cenitve popolnoma strinjam in ni nič spornega.

Vojko Fon, podžupan:

Želi še kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o nakupu zemljišča parc. št. 1471 k.o. Nova Gorica. Kdo je za?

**Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

PRILOGA 32

Dovolite mi, da vas na koncu še enkrat povabim vse svetnice in svetnike ter gledalce TV Primorka na proslavo ob Dnevu upora proti okupatorju v četrtek ob 18. na Bevkovem trgu in na postavitve mlaja, ki bo v ponedeljek ob 14. uri pred mestno občino.

Zaključujem sejo.

Seja je bila zaključena ob 20.05. uri.

Miran Ljučovič
VODJA SLUŽBE MS

Vojko Fon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Matej Arčon

Tomaž Horvat