



Številka: 900-2/2006  
Nova Gorica: 14. maj 2007

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 5. SEJA MESTNEGA SVETA, 29. marec 2007

1. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednjo ustno pobudo:  
»Imam še ustno pobudo, ki se nanaša na ureditev talne cestne signalizacije na cesti čez Rafut, in sicer v višini priključka kolesarske steze med Novo Gorico in Rožno Dolino. Namreč, tam je kolesarski priključek na dokaj nerodnem mestu, ker se nahaja neposredno za pol nepreglednim ovinkom na tej cesti čez Rafut, kar pomeni, da se lahko zgodi tudi nesreča, ko se bodo kolesarji vključevali iz ceste na Rafut na kolesarsko stezo.«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: »Pregledali smo zatečeno stanje priključka kolesarske steze na LC Solkan – Pristava - Rožna Dolina št.284 170 na Pristavi in ugotovili, da je potrebno v smislu večje varnosti prestaviti oziroma dodati novo oznako naselja Pristava (prometni znak III-14) na desni strani ceste v smeri Rožna Dolina-Pristava. Na kolesarski stezi je potrebno namestiti prometni znak (III-23) konec kolesarske steze zaradi dodatnega opozorila, da kolesarji prehajajo na območje brez kolesarske steze. Pri projektiranju je bila preverjena pregledna razdalja za dovoljeno hitrost vožnje v naselju (50km/h) in znaša 60m. Na drugi strani v smeri proti Rafutu pa znaša pregledna razdalja preko 100m. Na ločilnem otoku naj se namesti prometni znak VI-8 (znak za označitev prometnega otoka).

Komisiji za tehnično urejanje prometa bomo posredovali navedeni predlog, da ga obravnava in do njega zavzame stališče oziroma, da ga dopolni. Po potrditvi predloga oziroma morebitni korekciji bomo takoj pristopili k realizaciji.«

2. **SVETNIK MITJA TRTNIK** je podal naslednje pisno vprašanje:  
»Rafutski park« objekt higienskega zavoda. V proračunu sem zasledil planirana sredstva, ki se nanašajo na vzdrževalna dela parka Rafut, v katerem je objekt bivšega higienskega zavoda. Sprašujem, ali se pripravljajo kakšni projekti o nadaljevanju uporabe tega objekta in če se, kakšni so ti. Namreč objekt je potreben obnove in v stanju kakršen je sam, še bolj propada. Zanima me tudi v kateri lasti je objekt.«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
»Sredstva pod proračunsko postavko za vzdrževanje Rafutskega parka so namenjena za tekoče vzdrževanje parka. Za objekt higienskega zavoda pa je zadolžena Slovenska akademija znanosti in umetnosti (SAZU), ki že pripravlja dokumentacijo v zvezi z deli na navedenem objektu.«

## 6. SEJA MESTNEGA SVETA, 19. april 2007

### 1. SVETNICA DARINKA KOZINC je podal naslednjo pisno pobudo:

»Vprašanje: podarjena zbirka slik Vladimirja Makuca KS Solkan.

Sprašujem kako daleč je uresničitev prevzema podarjenih likovnih del Vladimirja Makuca in poimenovanje galerijskega prostora po solkanskem umetniku v vili Bartolomei?

Vladimir Makuc se je namreč odločil, da podari svoja dela KS Solkan. Ker KS nima niti primernih prostorov za hranjenje umetniških del, niti galerije, niti strokovno usposobljenih ljudi, je bil dogovor da skrbništvo prevzame zavod Goriški muzej. Predstavniki Goriškega muzeja in Oddelka za družbene dejavnosti ter KS Solkan in gospod Makuc so imeli skupni sestanek na katerem so se dogovorili, da se prevzem del, stalna zbirka in poimenovanje izpelje. Od takrat pa je že minilo nekaj časa.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Vprašanje smo posredovali javnemu zavodu Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica in prejeli naslednji odgovor:

»Goriški muzej je slikarju Vladimirju Makucu že izročil vzorec darilne pogodbe, da jo pregleda in po lastni presoji dopolni ali potrdi. Pričakujemo, da bomo z umetnikom podpisali darilno pogodbo v mesecu maju. Po podpisu darilne pogodbe bomo začeli s postopkom prevzema darovanih umetniških del. Poimenovanje razstavnega prostora po Vladimirju Makucu je sestavni del darilne pogodbe, ki bo natančno določila obveznosti darovalca in obdarovanca. Slikarju Vladimirju Makucu je že bilo povedano, da lahko določene razstavne prostore v kompleksu vile Bartolomei v Solkanu poimenujemo po njem.«

### 2. SVETNIK MIRAN MÜLLNER je izrazil nestrinjanje z odgovorom, in sicer:

»S tem od govorom se ne morem strinjati oz. bi dal dodatno vprašanje, koliko vlog imate na oddelku, kdaj so te vloge prispele na oddelek in kakšni so roki, ki jih planirate oz. kdaj jih boste poslali na ministrstvo?

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: »Na oddelku za okolje in prostor imamo v tem trenutku natanko 665 individualnih vlog občanov za spremembo planske namembnosti zemljišč v njihovi lasti ali posesti. Te vloge so na oddelek postopno prispevale vse od leta 2001, odkar je bil osnutek sprememb in dopolnitev danes veljavnih prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Mestne občine Nova Gorica pripravljan za javno razgrnitev, in še vedno prispevajo. O usodi vlog bo odločeno posredno, skozi pripravo občinskega prostorskega načrta po določbah novega zakona o prostorskem načrtovanju ZP Načrt . Župan Mestne občine Nova Gorica je 9. maja sprejel sklep o pričetku priprave občinskega prostorskega načrta in tam so roki, po katerih svetnik sprašuje, predvideni na naslednji način:

- sklep o pričetku priprave OPN - maj 2007;
- priprava dopolnjenega osnutka OPN in okoljskega poročila ter posredovanje obeh na ministrstvo, pristojno za varovanje okolja - december 2007;
- javna razgrnitev dopolnjenega osnutka OPN in okoljskega poročila, vključno z javno obravnavo, s pričetkom 15 dni po pridobitvi ugotovitve ministrstva, pristojnega za varstvo okolja, o ustreznosti okoljskega poročila - 30 dni;
- objava stališča do pripomb in predlogov - 45 dni;
- priprava predloga OPN ter posredovanje tega pristojnemu ministrstvu - 90 dni;
- pridobitev sklepa pristojnega ministrstva o potrditvi predloga OPN - 75 dni;
- sprejem odloka o OPN na občinskem svetu ter objava v uradnem glasilu.«

3. **SVETNICA JOŽICA BONE** je podala naslednjo pisno pobudo:
- »Ker MO Nova Gorica ni lastnik zemljišča na Cankarjevi ulici, zato predvidevam, da izgradnja 2 prepotrebnih garažnih hiš še nekaj časa ne bo izvedljiva. Zanima me stališče MO v zvezi reševanja teh zemljišč?
- Na Cankarjevi ulici pa je za stanovalce vsak dan večji problem parkiranja. Še posebno na koncu Cankarjeve, kjer je šola, vrtec, mesnica, market, pekarna, zasebne zdravstvene in kozmetične ordinacije, Obrtna zadruga, gostilna itd., kateri uporabljajo parkirna mesta stanovalcev.
- Bliža pa se tudi čas dopustov, ko določeni stanovalci pripeljejo še kamp prikolice, zato bi predlagala, da se vključi v odlok o spremembe in dopolnitve odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice dodatna alineja k členu, ki govori o parkirnih mestih, ki bi glasil:
- »Prepove se parkiranje na parkirnih mestih v stanovanjskih naseljih, mestu za počitniške in druge prikolice, neregistrirana osebna vozila in razna službena vozila kot so kombi in manjša tovorna vozila.
- S takim odlokom bi rešili vsaj delno pereč problem parkiranja na Cankarjevi ulici. Mogoče bi razmislili tudi o določitvi parkirnega mesta na stanovanje kot imajo na primer v Švici.«

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji odgovor: »Predlagani ukrep ne sodi v odlok o PUP, saj ta ureja le pogoje izvajanja posegov v prostor, ne pa tudi režime uporabljanja ali upravljanja z objekti ali površinami v mestu. V okviru urejanja problematike mirujočega prometa zato določa, v katerih primerih je potrebno graditi površine za parkiranje, na kakšen način jih je dovoljeno graditi in v kakšni količini jih je potrebno zagotavljati na območjih, ki so za to namenjena. Ne more pa določati, kakšni prometni režimi na njih veljajo, katere vrste vozil jih lahko uporabljajo, kdo jih sme uporabljati, ali je njihovo uporabo potrebno plačati in podobno. To materijo bi lahko uspešno uredil odlok o prometnem režimu v mestu, ali drug odlok sličnega namena in pomena. Oddelek za okolje in prostor je rešitev perečega problema parkiranja na Cankarjevi ulici predlagal s prostorskimi ukrepi, izgradnjo prostoru primernih parkirnih hiš, ki bi podvojile parkirno kapaciteto območja in omogočile umik parkiranih vozil z ulice. Strinjamo pa se, da bi takšna predlagana rešitev lahko bila še bolj učinkovita, če bi jo dopolnil še pretehtan režim uporabe parkirnih mest, kar pa presega polje prostorskih ukrepov in s tem tudi polje pristojnosti oddelka.«

4. **SVETNIK ELIZEJ PRINČIČ** je v imenu **odbora za kulturo, šolstvo in šport** podal naslednjo pisno pobudo:
- »Odbor za kulturo, šolstvo in šport je na seji, ki je bila 17. aprila 2007, pri obravnavi 3. točke dnevnega reda - Predstavitev programa VIRS-a, sprejel naslednji sklep:
- Na naslednji seji mestnega sveta se bo predvidoma kot točka dnevnega reda obravnavalo tudi «Stanje in razvoj Univerze v Novi Gorici». V pripravo in predstavitev gradiva je potrebno vključiti tudi VI RS.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Oddelek za družbene dejavnosti je tako kot pretekla leta pozval vse zavode, ki izvajajo oziroma organizirajo izvajanje višješolskih in visokošolskih strokovnih, univerzitetnih ter podiplomskih programov na območju Mestne občine Nova Gorica, da pripravijo poročila o delu za leto 2006 in plan razvoja zavodov. Vsi zavodi so gradiva posredovali do 08.05.2007, zato smo za sejo v mesecu maju pripravili posebno točko dnevnega reda. »

- 5. SVETNIK SILVESTER PLESNIČAR** je podal naslednje ustno vprašanje:
- »Preteklo nedeljo sta Nova Gorica in stara Gorica organizirali pohod prijateljstva oz. sedaj se imenuje Vivicittá in vprašujem, kako je mogoče, da so pohodniki nosili majice izključno z italijanskimi napismi in z reklamami, ki so reklamirale samo italijanske firme. Če mi je prav znano, je te majice priskrbel Zavod za šport Nova Gorica. Zdi se mi, da take sramote in tako poniževanje slovenskega jezika ob takih prilikah, kjer bi se moralo resnično poudarjati dvojezičnost in prijateljstvo dveh ali treh narodov, resnično ni potrebno.
- V kolikor je bilo temu res tako, dajem pobudo, naj majice plača tisti, ki je zakuhal tako sramoto, ne pa, da bo novogoriška občina prispevala sredstva za organizacijo takih prireditev.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Vprašanje smo odstopili Javnemu zavodu za šport Nova Gorica, ki je pohod organiziral, in prejeli naslednji odgovor:

"Prireditve "Vivicitta – Poživimo mesti" poteka v organizaciji UISP (italijansko druženje športa za vse) in Športnega zavoda in Športne zveze Nova Gorica. Soorganizatorji so še druga društva in klubi na obeh straneh meje: ZŠŠDI - Združenje slovenskih športnih društev v Italiji, GS Marathon iz Gorice in na naši strani ŠD Mark iz Šempetra.

V taki zasedbi smo izpeljali skoraj vse dosedanje prireditve (skupno 13 izvedb).

Prireditve je zasnovana na nacionalni ravni v več kot 60 italijanskih mestih, na mednarodni ravni v cca 35 mestih, naša pa je edina, ki prečka državno mejo in ima organizatorje iz dveh držav.

Pobuda za izvedbo (oživitev pohodov prijateljstva) je prišla iz UISP-a iz Gorice, ki je v vseh dosedanjih izvedbah imel nosilno vlogo, in sicer predvsem v komuniciranju s centralo v Rimu pri zagotavljanju promocijskega materiala, nagrad in tudi pretežnega dela sredstev. Naloge pri sami izvedbi smo razdelili med vse organizatorje.

Vedno smo tudi na naši strani poskušali pridobiti dodatne sponzorje za dotisk obvestil na majice in promocijski material, vendar smo le redko dobili ustrezno podporo. Nekajkrat smo imeli na majicah logotip HIT-a, vedno pa napis NOVA GORICA - GORIZIA.

Sicer smo z izdelavo dodatnih obvestil v slovenščini vedno posredovali informacije s skupnim logotipom prireditve, sporočili sponzorjev, vedno je bilo tudi dvojezično napovedovanje.

Letos smo se odločili za preslikavo tradicionalnih kartončkov, ki so dolga leta služili kot dodaten dokument za nemoteno prehajanje meje (tisk na hrbtno stran majice obeh kartončkov v slovenščini in drugi v italijanščini, povezanih z vrstico). To smo naredili, ker naj bi bil kartonček letos zadnjič v uporabi.

Ko smo dobili majice, smo presenečeni ugotovili, da je dotisk omenjenega sporočila izpadel, za popravke pa ni bilo več časa. Zadrega je bila prisotna tako na naši strani kot tudi pri koordinatorju na italijanski.

Za neljubi dogodek se udeležencem opravičujemo v imenu organizatorjev z obeh strani meje.

Tudi v prihodnje se bomo trudili za primeren nivo izvajanja podobnih prireditev, kot tudi za spoštovanje slovenskega jezika in prostora (npr. poimenovanje skupnega trga pred železniško postajo s primernim imenom)."

- 6. SVETNIK LUKA LISJAK-GABRIJELČIČ** je podal delno nestrinjanje z odgovorom, in sicer: »Zdi se mi, da sem že tri seje mestnega sveta nazaj podal eno svetniško vprašanje, za katerega še nisem dobil popolnega odgovora kljub zagotovitvi občinske uprave, da bo to prišlo. Ker je toliko govora o obremenjenosti občinske uprave, jaz to razumem, upoštevam in pričakujem, da bo mogoče en

mesec časa dovolj, da bo tudi ta odgovor pod zadnjo alineo prišel. V nasprotnem primeru bom pač v skladu s poslovníkom predlagal mestnemu svetu, da se razpravlja o tem vprašanju.«

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: »Krajevno skupnost Rožna Dolina smo za informacijo »Pod katerimi pogoji, ali gre za najemno pogodbo ali kako drugače, zaseda prostore nekdanje mrliške vežice, sedanja igralnica?« ponovno zaprosili z dopisom z dne 05. 04. 2007, vendar odgovora do danes še nismo prejeli.«

7. **SVETNIK mag. DAVORIN MOZETIČ** je podal naslednjo ustno pobudo:  
»Dajem pobudo, da bi dobili odgovor, kdaj bomo pravočasno dobili material za sejo mestnega sveta, da se nam pove, ali bomo imeli na vsaki seji ta ping-pong. To ni dobro niti za vas niti za nas. »

**Oddelek za splošne zadeve** je posredoval naslednji odgovor: »Skladno z določili 23. člena Poslovníka Mestnega sveta MONG (Uradne objave, št. 20/02 in Uradni list RS, št. 134/04) mora biti vabilo in gradivo za sejo mestnega sveta poslano svetnikom in drugim povabljenim najmanj 8 dni pred dnevom, določenim za sejo. Gradivo se lahko vroči kasneje oz. tik pred sejo samo v izrednih primerih, ko bi zaradi zamude lahko nastala nepopravljiva škoda. V tem primeru odloča mestni svet o uvrstitvi zadeve na dnevni red z večino glasov vseh svetnikov.

V občinski upravi si po najboljših močeh prizadevamo, da gradivo pošiljamo svetnikom v predpisanem osem dnevnom roku. Samo izjemoma in v nujnih primerih pa se poslužujemo možnosti, ki je tudi veljavna in ki jo, kot že rečeno, poslovník tudi dopušča, da gradivo pošiljamo naknadno oz. ga svetnikom razdelimo tik pred sejo.«

8. **SVETNIK SREČKO TRATNIK** je podal naslednje pisno vprašanje:  
»Mestnemu svetu dajem naslednjo svetniško vprašanje: Ali se v MONG spoštujejo sprejeti odloki?  
Župana sprašujem ali je projektna dokumentacija in gradbeno dovoljenje obvoznice Kromberk-Solkan v skladu z Lokacijskim načrtom sprejetim z Odlokom o lokacijskem načrtu za obvoznico Kromberk-Solkan, objavljenem v UL RS št. 78, z dne 20.11.1998?  
Obrazložitev: V navedenem odloku je v točki III. Potek trase in pogoji za izrabo prostora, v 4. členu določeno, da območje lokacijskega načrta zajema (med drugim):  
- ureditev kolesarskega in peš prehoda preko zaščitne galerije.  
V 5. členu je v delu, ki govori o kolesarskem in peš prometu določeno:  
- ob zaščitni galeriji med profiloma Ps1 in PS4 se izvede izvennivojski peš prehod s stopniščem in rampo za vodenje koles.  
V razgovorih s strokovnimi službami Občinske uprave sem razumel, da ta prehod v izvedbi ni predviden. Zato prilagam kopijo dela LN, ki grafično prikazuje del o katerem sem govoril.  
Glede na to, da v mojem vprašanju ne gre samo za tehnično rešitev ampak tudi za vsebinsko vprašanje prosim župana, da poda odgovor na moje vprašanje.«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

1. Projektna dokumentacija za obvoznico Solkan je v skladu s sprejetim lokacijskim načrtom, kar potrjuje tudi izdano gradbeno dovoljenje. Dejstvo pa je, da vse peš povezave, ki so bile v lokacijskem načrtu nakazane, projektno niso bile obdelane (pri tem so mišljeni dostopi do posameznih parcel in tudi dostop preko galerije). Na javni obravnavi v veliki dvorani MONG, ki jo je Upravna enota Nova Gorica vodila

pred izdajo gradbenega dovoljenja, so tangirane stranke zahtevale tudi rešitve dostopnih poti (problem prehoda preko galerije ni bil posebej izpostavljen). Dogovorjeno je bilo, da se bodo dostopne poti reševale sproti na terenu med samo gradnjo;

2. MONG bo na podlagi prej navedenih dogovorov in na podlagi sprejetega lokacijskega načrta, ki je kot eno od možnosti predvideval tudi peš povezavo preko galerije, z DRSC vodila razgovor o vzpostavitvi te povezave v okviru investicije obvoznice (druga varianta, ki jo odlok predvideva in je projektno tudi obdelana je navezava preko nivojskega prehoda čez obvoznico na pločnik ob rondojskem križišču, ki pelje ob Vojkovi ulici do semaforkega križišča ob cerkvi Kristusa Odrešenika ali preko podhoda pod rondojem v center mesta).
3. V pripravi je lokacijski načrt za območje za gasilskim domom v Novi Gorici (postopek vodi Oddelek za okolje in prostor MONG), katerega severno mejo predstavlja obvoznica Solkan. Na skupnem sestanku predstavnikov Oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe, oddelka za okolje in prostor ter izdelovalcev lokacijskega načrta »gasilski dom« je bilo dogovorjeno, da se v okviru te naloge prouči možnost izvennivojske povezave tega območja z zaledjem. Projektant obvoznice bo preverbo tehnične izvedljivosti izvennivojskega križanja (cesta poteka večinoma v ukopu, talna voda) pripravil predvidoma do 18.5.2007.

Povezava naselja Varda z območjem Solkana pa še naprej ostaja preko semaforiziranega križišča v Ščednah .«

**9. SVETNICA DEJANA BAŠA** je podala naslednje pisno vprašanje:

»Stanovalci ob Vodovodni poti sprašujejo kakšni so načrti glede izgradnje te ceste. Kot kaže bo to ena najbolj obremenjenih cest v Novi Gorici, zato so okoliški prebivalci upravičeno zaskrbljeni, ali bodo pri gradnji upoštevani njihovi minimalni bivanjski pogoji. V okviru tega pričakujejo, da bodo s planiranimi posegi v okolje na primeren način in pravočasno seznanjeni. Njihovo pričakovanje je, da bodo vključeni v postopek, da bodo pravočasno seznanjeni s projekti in da jim bo ponujena možnost podati morebitne pripombe na predlagane rešitve.

Bojijo se, da tudi tokrat ne bodo vprašani in da bodo ponovno prisiljeni svoje interese ščititi v pritožbenih postopkih.

Prebivalci zahtevajo, da jih Investitor seznanijo z nameravano izgradnjo Vodovodne ceste in jim zagotovi normalne bivalne pogoje.«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: »MONG je z podjetjem HYPO LEASING d.o.o.v decembru 2005 podpisala pogodbo o medsebojnih razmerjih . Ena od pogodbenih obveznosti HYPO LEASING-a d.o.o.je izdelava projektov PGD in PZI za Vodovodno pot na odseku od rondojskega križišča Grčna do križišča pri Komunali, pridobitev gradbenega dovoljenja za ta odsek ter izgradnja Vodovodne poti od rondojskega križišča Grčna do priključka NCNG. Postopek pridobitve gradbenega dovoljenja je v pristojnosti Upravne enote Nova Gorica. Javna obravnava s strani naročnika po zakonu ni predvidena, je pa možna, v kolikor se o tem dogovorita oba pogodbenata partnerja.

**10. SVETNIK BORIS RIJAVEC** je v imenu odbora za prostor podal naslednjo pisno pobudo:

»V imenu odbora za prostor dajem pobudo, da naj se iz prometno-varnostnega vidika prednostno uredi prehod za pešce na Kidričevi ulici v Novi Gorici nasproti občinske stavbe.«

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
»Za navedeno problematiko obstaja več variantnih rešitev. Treba jih je obdelati, primerjati ter izbrati najprimernejšo za večjo varnost, pri tem pa bo potrebno poleg prometnega vidika upoštevati še urbanistične zasnove ipd...

V zvezi z navedenim bomo naročili izdelavo ustrezne študije.«

Miran Ljucovič  
VODJA SLUŽBE MS