



## POROČILO

### o analizi vsebine letnega poročila JP KENOG

Komisija v sestavi Valter Vodopivec, Milivoj Lavrenčič, Steva Pavlin, Jernej Rajer in Bojan Kenda, ki jo je potrdil mestni svet Mestne občine Nova Gorica, na svoji seji dne 17.10.2013, se je v večinski sestavi sestala na štirih delovnih sestankih. Na svojem prvem sestanku je za svojega predsednika imenovala svetnika Valterja Vodopivca.

Analizo poslovnega poročila JP KENOG d.o.o. smo razdelili na dve področji z analizo podatkov postavk, ki vplivajo na ceno fiksnih in ceno variabilnih stroškov, in se v ceni ogrevanja zaračunavajo uporabnikom.

V postavki **fiksnih stroškov** se zaračunavajo stroški dela, stroški materiala (brez stroškov energentov), nujni stroški investicijskega in tekočega vzdrževanja, amortizacija, odpise vrednosti, drugi stroški poslovanja in odhodki financiranja.

V postavki **variabilnih stroškov** se zaračunavajo stroški proizvodnje energije, to je strošek nakupa energije od drugih proizvajalcev, strošek porabljenega energenta, energije za obratovanje naprav in pogon črpalk na primarnem vročevodnem omrežju ter stroški porabe in kemične priprave vode.

#### I. Fiksni stroški:

POSTAVKE FIKSNI STROŠKI	Znesek	% na celoten prihodek	% na prih. lastne proizvodnje
<b>PRIHODKI</b>			
Obračunani fiksní stroški	718.925	32,2449	42,6671
Finančni prihodki	20	0,0009	0,0012
Drugi prihodki	6.321	0,2835	0,3751
Skupaj	725.266	32,5293	43,0434
<b>STROŠKI</b>			
Stroški storitev	263.480	11,8175	15,6371
Stroški dela	388.730	17,4351	23,0705
Odpisi vrednosti	30.751	1,3792	1,8250
Drugi poslovni odhodki	19.692	0,8832	1,1687
Finančni odhodki	3.610	0,1619	0,2142
Drugi odhodki	416	0,0187	0,0247
Skupaj	706.679	31,6956	41,9403

V postavki fiksní stroški izstopajo predvsem stroški storitev in stroški dela.

Stroški storitev v znesku 263.480 € predstavljajo, glede na količino energije iz lastne proizvodnje, strošek **26,95 €/MWh**. Višino tega stroška povzročata predvsem strošek najemnine infrastrukture in strošek inženiringa. Glede na vrednost infrastrukture prenesene na MONG je v treh letih preko najemnine ta infrastruktura odplačana že v višini preko 34%, kar je v primerjavi z drugimi, ki amortizacijsko dobo računajo na 15 let, občutno previsok strošek. Strošek tehnični in finančni inženiring upraviteljev stanovanjskih blokov v znesku 53.648 € nam ni razumljiv in ga smatramo za neupravičenega, saj stanovalci delo upravnika plačujejo že direktno upravniku. Katere storitve pa naj bi upravniki opravljali za družbo pa nam ni poznano.

Strošek amortizacije osnovnih sredstev smatramo za previsok saj iz podatka amortizacije zgradbe ni razvidno, da je iz amortizacije izvzeto zemljišče. Sploh pa smatramo ta strošek, glede na lastništvo objekta, za vprašljiv.

Družba je izkazala tudi odhodke zaradi plačila donacij. Ni nam poznano do plačila katerih donacij je družba kot javno podjetje upravičena

V stroških vzdrževanja osnovnih sredstev predvidevamo, da je bilo za 37.767 € stroškov materiala, saj drugih stroškov glede na številno tehnično ekipo, katere stroški so že zajeti v stroških dela, nebi smelo biti.

Za neupravičeno visoke smatramo tudi stroške reprezentance in potnih stroškov v znesku 8.091 €, saj ima družba v uporabi lastna službena vozila in je za prevoz na delo skupaj s še drugimi stroški plačala 47.213 €.

Glede na količino energije iz lastne proizvodnje 9.776,42 MWh predstavljajo stroški dela v skupnem znesku 388.730 € strošek **32,59 €/MWh**. V primerjavi s prihodki doseženimi s prodajo toplote iz lastne proizvodnje pa strošek dela presega 40%. V primerjavi z drugimi proizvajalci toplotne energije je strošek dela glede na višino skupnih prihodkov višji za skoraj 40% oziroma cca **150.000 €**.

Smatramo, da bi bilo možno z racionalizacijo poslovanja in optimizacijo števila zaposlenih fiksne stroške ogrevanja znižati vsaj za 15%.

## II. Variabilni stroški:

POSTAVKE VARIABILNI STROŠKI	Znesek	% na celoten prihodek	% na prih. lastne proizvodnje
<b>PRIHODKI</b>			
Obračunani variabilni stroški	1.465.053	65,7098	86,9486
Eko sklad	8.881	0,3983	0,5271
Druge storitve	36.720	1,6469	2,1793
Drugi prihodki	63.336	2,8407	3,7589
Skupaj	1.573.990	70,5958	93,4138
<b>STROŠKI</b>			
Energenti	1.568.019	70,3280	93,0594
Ostali str. materiala	22.628	1,0149	1,3429
Skupaj	1.590.647	71,3429	94,4024

V letu poročila je bilo prodano 18.148,95 MWh toplote, s tem je bilo ustvarjenih 2,192.859 € prihodkov kar pomeni 120,83 €/MWh. Od tega naj bi bil, glede na povprečno prodajno ceno toplote 79,83 €/MWh, delež prihodkov iz variabilnih stroškov 66%.

Družba je imela tudi za 36.720 € drugih prihodkov, katere naj bi predstavljale najemnine, nadzor in upravljanje ter opravljena dela. Ocenjujemo, da je teh prihodkov glede na število in strošek zaposlenih v tehničnem sektorju absolutno premalo. Tudi najemnine za prostor v kotlovnici in dane služnosti za mobilne operaterje, ki so vpisane v zemljiški knjigi, verjetno niso stvar prihodkov družbe, saj je kot lastnik objekta, ki je sklenil najemno in služnostni pogodbi, vpisana Mestna občina Nova Gorica. V poročilu je sicer navedeno, da se vknjižba objekta pospešeno rešuje, vendar do dneva priprave tega poročila v ZK ni zaznati vpisa, ki bi to potrjeval.

Energenti:

Nakup plina 1,712.409 sm<sup>3</sup> za vrednost 1,025.692, € kar pomeni, da je družba kot **veliki odjemalec**, kupovala plin po povprečni nabavni ceni 0,60 €/sm<sup>3</sup>. Povprečna prodajna cena plina za **gospodinjstvo** najcenejšega dobavitelja plina je znašala 0,45 €/sm<sup>3</sup>.

Pomeni, da bi bilo možno strošek nabave plina zmanjšati za cca **250.000 €**.

Nakup toplote iz kogeneracije 4.627,80 MWh za vrednost 282.732 €, kar pomeni 61,09 €/MWh. Cena za toploto, ki za proizvajalca električne energije predstavlja nujen produkt je nesprijemljiva. Pomeni, da bi bilo možno strošek nabave toplote iz kogeneracije zmanjšati za cca **280.000 €**.

Nakup toplote iz biomase 3.744,73 MWh za vrednost 225.162 €, kar pomeni 60,13 €/MWh. Glede na lastno proizvodno ceno toplote in neizkoriščenost lastnih zmogljivosti je nabava toplote iz biomase ekonomsko neupravičena. Pomeni, da bi v primeru proizvodnje količine toplote, kupljene iz biomase, z lastnimi zmogljivostmi, možno strošek te nabave zmanjšati za cca **40.000 €**.

Normativna poraba plina znaša 105,65 sm<sup>3</sup> za proizvodnjo 1 MWh toplotne energije. Specifična poraba plina v družbi znaša 175,16 sm<sup>3</sup>, kar pomeni prekoračitev normativne porabe za 65,79% oziroma strošek plina v vrednosti cca **350.000 €**.

Smatramo, da bi bilo možno s komercialnimi in tehničnimi ukrepi variabilne stroške ogrevanja zmanjšati vsaj za 25%.

V poročilu pogrešamo mnenje nadzornega sveta o preveritvi letnega poročila, brez katerega se mestni svet z letnim poročilom JP naj nebi seznanjal. Ravno tako nadzorni svet ni poročal o preverbi predloga za uporabo bilančnega dobička, o katerega razdelitvi ustanovitelj tudi ni odločal čeprav bi skladno z določbami Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunalna energetika d.o.o. to moral.

Za zaključek pa še primerjava, koliko bi plačali stanovalci stanovanjskega bloka za ogrevanje pri porabi 10 MWh v mesecu oktobru 2013 (skupaj z DDV), če bi bil blok v:

Kraj	Fiksni strošek	Variabilni strošek	Dodatek ECO skl.	Skupaj
Nova Gorica	787,18	848,12	6,10	1.641,40
Celje	662,58	704,25	6,10	1.372,93
Maribor	586,05	717,60	6,10	1.309,75
Ljubljana	266,99	585,03	6,10	858,12

Ali bi se cena ogrevanja stanovanjskega bloka v Novi Gorici lahko približala ceni ogrevanja bloka v Ljubljani? Seveda bi!

V primeru pridobivanja toplote ob sočasni proizvodnji električne energije s pomočjo kogeneracije bi bil strošek ogrevanja bistveno nižji. Zato pričakujemo od uprave KENOG, da resno razmisli o prehodu na toplotne vire iz biomase (sekanci) in soproizvodnjo električne in toplotne energije. Od mestnih svetnikov pa pričakujemo, da bodo takšno investicijo ustanovitelja in lastnika JP Kenog, katere strošek bi se povrnil v cca 3 letih, podprli.

V Novi Gorici, 04.11.2013

Predsednik komisije:  
Valter Vodopivec

Priloga:

- Predlog sklepov