



Številka: 900-14/2016-2
Nova Gorica, 31. marec 2016

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

13. SEJA MESTNEGA SVETA, 10. marec 2016

1. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je podala naslednji predlog:

V Primorskih novicah sem prebrala članek o Stanovanjskem skladu in najbrž ga je prebrala večina med vami. Prebrala sem podatek, ki me je začudil, in sicer, da je v lanskem letu primanjkljaj Stanovanjskega sklada v višini 860.000,00 EUR. Ni mi jasno od kod ta primanjkljaj.

Prejšnja direktorica sklada je še septembra lani govorila, da zelo dobro poslujejo in da imajo celo presežke. Če je res, da Stanovanjski sklad posluje s tako velikim primanjkljajem, mislim, da bi o tem morali na posebni točki razpravljati tudi svetniki kot ustanovitelji. Menim, da bi morali biti s tem seznanjeni in da bi morali dobiti kakšna pojasnila direktorja. Zato pač prosim in predlagam občinski upravi, da preveri to informacijo. Lahko je prišlo tudi do tiskarskega škrata v Primorskih novicah. Če je tako bom zelo vesela, če pa ni potem pa predlagam, da na naslednjo sejo uvrstite točko poslovanje Stanovanjskega sklada, da pride direktor in nam pojasni v čem je problem. V zvezi s Stanovanjskim skladom in najemniki sprašujem tudi, kdaj bomo v drugem branju obravnavali Odlok o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj. Tisti, ki si želijo aktivno sodelovati, so malce živčni, čakajo, kdaj približno bo prišlo do te obravnave in kdaj bomo ta svet tudi ustanovili.

Direktor Stanovanjskega sklada MONG – javni sklad je posredoval naslednji odgovor: V pogovoru za Primorske novice sem skušal pojasnjevati trenutno stanje, ki ga preživljamo in doživljamo zaposleni na Stanovanjskem skladu MONG. Takoj na začetku odgovora na vaše svetniško vprašanje želim izrecno poudariti, da je Stanovanjski sklad MONG v letu 2015 pozitivno posloval; podatki, ki so predstavljeni v časopisu so nekoliko nerodno zapisani in se nanašajo na stanje premoženje v bilanci. Navedbe glede problematike amortizacije je potrebno nekoliko bolj analitično pojasniti. Dejstva so namreč naslednja:

Vrednost premoženja (s katerim upravlja in gospodari SS MONG) je na 1. januar 2015 znašala 21.647.919,20 €.

V celotnem letu 2015 je SS MONG v t. i. investicijsko vlaganje (obnova stanovanj in stanovanjskih objektov, ki so v lasti SS MONG) namenil 113.699,47 €.

V istem obdobju je nastal pozitiven presežek med »pridobljenimi« in »porabljenimi sredstvi« v znesku 324.295,11 €.

Sama amortizacija za leto 2015 znaša 786.014,76 €.

Vrednost premoženja (s katerim upravlja in gospodari SS MONG) je na 31. december 2015 znašala 21.299.899,09 €

Iz vsega navedenega izhaja, da se je vrednost kapitala oziroma premoženja SS MONG v letu 2015 znižala za 348.020,38 €.

Kot na dlani je torej spoznanje, da z neprofitno (socialno!) najemnino nikakor ni možno pokrivati amortizacije, saj »*neprofitna najemnina pokriva stroške za vzdrževanje stanovanja in skupnih delov, stroške za opravljanje upravniških storitev, amortizacijo v življenjski dobi 60 let, stroške financiranja sredstev, vloženih v stanovanje in pripadajoče skupne dele ter zemljišče stanovanjske stavbe*« (118. člen SZ). Zaradi navedenega dejstva se je vrednost premoženja SS MONG koncem leta 2015 (31.12.2016) znižala za 348.020,11 €.

Amortizacija je strošek za nadomestitev stanovanja in se izračuna v višini 1,67 % letno od vrednosti stanovanja, ki je staro 60 let. Pri stanovanjih - starejših od 60 let - se amortizacija ne izračunava, pač se prizna stroške v višini 0,97 % letno za amortizacijo vlaganj, potrebnih zaradi podaljšanja dobe koristnosti stanovanja. SS MONG razpolaga s 371 stanovanji, ki so v povprečju stara okoli 40 let!

Drugo vprašanje se nanaša na ustanovitev Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj (136. člen Stanovanjskega zakona), ki naj bi med drugim obravnaval – pomagal reševati tudi »*konkretne kršitve s področja najemnih razmerij*« kar med drugim pomeni tudi zaščito javnega interesa.

Naj navedem nekaj konkretnih dejstev:

- dolg najemnikov do SS MONG je koncem novembra 2015 znašal 138.816,87 € in
- vložili smo veliko truda in energije, opravili na desetine osebnih pogovorov z neplačniki z namenom iskanja rešitve, kako zmanjšati omenjeni dolg; kljub vsemu je na 21. marec 2016 ta dolg znašal 127.001,40 €.

Izhajajoč iz navedenih dejstev lahko mirno sklepamo, da bi nam še kako prav prišel Svet za varstvo javnega interesa!

Vsekakor s(m)o Mestnemu svetu MONG hvaležni tudi zaposleni na SS MONG – upamo pa, da tudi člani družin, ki so ostale brez pogodbe - saj ste nam omogočili sklenitev pogodb s sedemnajstimi družinami, ki so tik pred izvršbo uspele poplačati dolgove in so izvršbe oziroma izselitve iz stanovanj preklicane.

Res je - z vsemi smo se dogovorili za način poplčila dolga; večina se dogovorjenih obveznosti drži, še vedno pa poteka oziroma ni dokončan proces odplačevanja vseh dolgov. Ne moremo mimo pogoja, da morajo pred podpisom nove, notarsko overjene najemne pogodbe biti poravnani vsi dolgovi (najemnine, obratovalni stroški...). Upamo in se močno prizadevamo, da bomo zastavljeni cilj kmalu dosegli.

2. SVETNICA KARMEN SAKSIDA je postavila naslednje vprašanje:

Pred selitvijo uslug Mestne blagajne v prostore Delavske hranilnice je bilo s strani občinske uprave pojasnjeno, da se za uporabnike ne bo spremenilo nič, le lokacija bo nova. Uporabnik Mestne blagajne me je opozoril, da je ob plačevanju položnice za storitve Vodovoda in kanalizacije plačal provizijo.

Prosim, če občinska uprava preveri, zakaj je do tega prišlo in izvajalca storitev opozori, da do napak ne bo več prihajalo?

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Za občane mestne občine se za uporabnike ni spremenilo nič. V zadnjem mesecu se je število plačanih UPN celo dvakrat povečalo.

Na podlagi vašega vprašanja smo preverili pri Delavski hranilnici, ali je mogoče prišlo do neljube napake. Povedali so nam, da so določene osebe, ki niso občani Mestne občine Nova Gorica, želele plačati položnice brez provizije, vendar so jim pojasnili, da to ni mogoče. Izvedli smo namreč javno naročilo, ki omogoča plačevanje UPN brez provizije samo za naše občane in seveda smo na podlagi tega sklenili tovrstno pogodbo.

Mimogrede naj pojasnimo, da so v mestni blagajni lahko plačevali položnice brez provizije tudi občani drugih občin.

3. SVETNICA KARMEN SAKSIDA je postavila naslednje vprašanje:

Kolega Valter Vodopivec je na seji maja lani predstavil svetniško pobudo svetnikov SD Mestne občine Nova Gorica in Občine Šempeter-Vrtojba ter svetnikov stranke Partito democratico iz sosednje Gorice, da bi se organizirala skupna seja treh občinskih svetov, na kateri bi odgovorni predstavili delo EZTS - Evropskega združenja za teritorialni razvoj.

Julija je bil s strani občinske uprave podan odgovor, ki je predstavljal delo EZTS-ja in nič ni bilo rečeno o sestanku. Po izraženem nestrinjanju z odgovorom je bilo na septembrski seji pojasnjeno, da je bil na seji skupščine EZTS na pobudo župana Občine Šempeter-Vrtojba izglasovan sklep, da se pripravi skupna seja treh občinskih svetov in da je za organizacijo zadolžena Mestna občina Nova Gorica. Ker je od takrat preteklo že precej časa sprašujem župana, kako poteka realizacija tega sklepa in kdaj bo ta skupna seja?

Škoda se nam zdi, da bi zapravili možnost za ponovno bolj aktivno sodelovanje svetnikov treh občin. Ta seja bi lahko bila prva v nizu skupnih sej na katerih bi obravnavali teme, ki nas povezujejo, so nam skupne in bi jih bilo smotrno reševati skupaj.

Projektna pisarna (UD) je posredovala naslednji odgovor: Pobuda o izvedbi skupne seje vseh treh občinskih svetov občin ustanoviteljic EZTS GO, ki je bila sprejeta na Skupščini EZTS GO v avgustu 2015, je po informaciji koordinatorja EZTS GO, ki operativno skrbi za izvedbo sklepa le-ta predvidena po podpisu konvencije med EZTS GO in Organom upravljanja programa Interreg Slovenija-Italija za obdobje 201-2020. S podpisom konvencije bo EZTS GO dodeljena vloga Posredniškega telesa za izvedbo strateških projektov Čezmejno zdravstvo in Naravni park Soča/Isonzo.

Glede na številčnost udeležencev smo s strani Mestne občine Nova Gorica predlagali izvedbo v sejni dvorani MONG.

4. SVETNIK GREGOR VELIČKOV je podal naslednji predlog:

Pred časom sem podal pobudo, da bi se občina aktivno vključila v razreševanje lastniške strukture v družbi Komunala. Takrat je bilo že povedano, da je Komunala Nova Gorica ena redkih, mislim, da so samo štiri ali tri v Sloveniji, ki imajo mešano lastništvo, vsa druga komunalna podjetja po Sloveniji so javna podjetja.

Od takrat, ko sem podal to pobudo, je poteklo že kar nekaj časa, pa nisem dobil v zvezi s tem nobenega odgovora in predvidevam, da se zaradi tega ni zgodilo v tej smeri nič. Zelo me pa skrbijo govornice, da Občina Šempeter-Vrtojba snuje družbo, ki se bo ukvarjala s komunalno dejavnostjo, to se pravi konkurenco novogoriški Komunali. Zadeva me skrbi, ker je v naši družbi, če tako rečem, okoli 100 zaposlenih in zelo me skrbi, kaj se bo zgodilo, če bodo tudi ostale občine svojo koncesijo zaupale takšni novoustanovljeni družbi.

Predlagam, da se občina pozanima o ustanovitvi te nove družbe, če še nima o tem informacije in da nam na naslednji seji poda poročilo v zvezi s tem.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Navedbe o ustanavljanju družbe v Občini Šempeter-Vrtojba ne držijo.

5. SVETNIK GREGOR VELIČKOV je podal naslednjo dodatno pobudo:

Na prejšnji seji sem podal, ali pa nadaljeval pobudo, in sicer, da se uredi križišče proti Šempasu in odcepu z avtocesto tako, da se uredi tam krožišče, z enim krakom proti Ozeljanu, drugim proti Šempasu, tretjim pri avtocesti in četrtem proti Novi Gorici. Takšno krožišče bi bilo seveda z vidika varnosti in pretočnosti prometa na tistem mestu precej smiselno narediti.

Odgovor iz oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo gre v tej smeri, da pobudo sprejema in v kolikor bo mogoč dogovor z Družbo Republike Slovenije za ceste bomo o tem obveščeni. Bojim pa se, da bo ostalo pri tem, zato bi dal vseeno eno pobudo, da nas vsaj enkrat mesečno obvestite, ali ste karkoli storili v zvezi s tem, se pravi, ali potekajo kakršnikoli dogovori. Bojim se, da ne bi stvar zvedenela, tako kot je že marsikakšna do sedaj.

Projektne pisarna (UD) je v sodelovanju z **Oddelkom za okolje, prostor in javno infrastrukturo** posredovala naslednji odgovor: Uprava MONG redno, preko polletnih (v sodelovanju s kabinetom župana) in rednih operativnih sestankov na ravni oddelka in projektne pisarne v povezavi s konkretizacijo dogovorjenih investicij vodi dialog z Direkcijo RS za infrastrukturo.

17. decembra 2015 sta MONG in DRSI na obdobjem sestanku dogovorila prioritetni nabor za leto 2016, ki je v izvajanju in sicer:

- preureditev križišča Ajševica v krožišče – priprava projektne dokumentacije in izvedba 2016/17 ter priprava PZI dokumentacije za izgradnjo povezovalne daljinske kolesarske povezave Ajševica tri hiše – krožišče Ajševica (aktivnosti vodi MONG);4
- preveritev preureditve križišča v krožišče pri Hrastu in pri Meblu (aktivnosti vodi DRSI); prehod čez solkansko obvoznico (priprava PGD in PZI dokumentacije) (Aktivnosti vodi MONG);
- preureditev križišča v Solkan v smeri Brd (priprava PZI dokumentacije) (aktivnosti vodi MONG);
- priprava projektne dokumentacije za sanacijo mostu čez železnico in peš hodnika v Dornberku (aktivnosti vodi DRSI);
- Zahodna cesta – preveritev (aktivnosti vodi MONG);
- križišče/krožišče Prevala – priprava projektne in investicijske dokumentacije (aktivnosti vodi DRSI);

Pobuda svetnika G. Veličkova je nedvomno umeščena v nabor predlogov urejanja javne cestne infrastrukture v lasti države za naslednje obdobje. O poteku usklajevanj in dogovarjanj bomo svetnike obveščali.

6. SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR je podal naslednjo pobudo:

Podajam naslednjo pobudo.

V tem tednu smo v medijih zasledili naslednjo objavo in podajamo izvleček, citiram: «Na seji Nadzornega sveta HIT-a, ki bo v drugi polovici meseca, bodo zelo verjetno razpravljali tudi o menjavi predsednika uprave Dimitrija Picige. Čeprav predsednik nadzornega sveta Marino Furlan teh informacij ni potrdil, naši viri trdijo, da je zamenjava že usklajena med nadzorniki. Picigi očitajo, da se njegova uprava ni resno lotila sanacije ter razvoja igralništva in turizma, rezultat pa ustvarja predvsem s prodajo naložb. HIT je tako konec lanskega leta prodal svojo najbolj uspešno tujo naložbo - igralnico v Črni Gori, za katero je iztržil več kot 30 milijonov evrov. Dodatno naj bi k nezadovoljstvu pripomogli spori z občino, manjšinsko lastnico HIT-a. MONG je HIT-u lani vrnila

1,8 milijona evrov preplačanih dajatev, a je HIT vložil novo pritožbo, ker občina med igralniške površine šteje tudi upravno stavbo in vinoteko.«

V članku je med drugim omenjeno iskanje strateškega lastnika oziroma partnerja, kar kot svetniška skupina Slovenske demokratske stranke podpiramo in to naj bi bila tudi opredelitev mestne občine kot akterja pri upravljanju družbe.

Glede na to, da po naporni sanaciji težkih razmer družba ponovno posluje dobro in so taka pozitivna pričakovanja zaradi okrepanja italijanskega trga predvidena tudi v prihodnje, ocenjujemo, da so namere nadzornega sveta, ki ga vodi in zastopa predstavnik mestne občine po zamenjavi trenutnega vodstva precej vprašljive in težko opravičljive, ne glede na sodne postopke med mestno občino in HIT-om. Zato predlagamo, da župan skliče sejo mestnega sveta in nanjo povabi trenutno upravo družbe HIT, ki naj mestnemu svetu predstavi preteklo in planirano prihodnje poslovanje ter tudi njeno videnje zapletov z mestno občino in morebitne predloge rešitev.

Mestna občina še vedno vsako letno prejema zelo nezanimljivo vsoto denarja iz naslova koncesijske dajatve. Lani je bilo to cca 5,3 milijona evrov. Na to tudi jaz v vsakem proračunu opozarjam in kako naj se pač ta namenska sredstva uporabljajo. Dodatno pa tudi dividende od morebitnega dobička in prav je, da župan sliši tudi mnenje svetnic in svetnikov glede poslovanja in vloge HIT-a ter stališča do morebitnih upravljavskih sprememb v tako pomembni družbi, katere solastnik in sodeležnik je tudi mestna občina.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je mnenja in stališča, da je za razpravo na temo poslovanja družbe HIT d.d. Nova Gorica, odnosa družbe do solastnice Mestne občine Nova Gorica in obratno ter na še druga morebitna vprašanja, poglede, videnja, vezana na to pomembno družbo potrebno najprej počakati, da nadzorni svet potrdi konsolidirano letno poročilo družbe za leto 2015. Takoj po potrditvi konsolidiranega letnega poročila družbe za leto 2015 pa bomo pozvali vodstvo družbe in predsednika nadzornega sveta, da poročilo predstavita tudi na Mestnem svetu. Takrat bo tudi priložnost za postavitev takšnih in drugačnih vprašanj, razmišljanj, predlogov usmeritev, vezanih tako na samo družbo HIT d.d. Nova Gorica kot tudi na Mestno občino Nova Gorica v vlogi solastnice družbe s ciljem, da bi družba HIT d.d. Nova Gorica postala še bolj uspešna družbeno odgovorna družba.

7. SVETNICA TATJANA KRAPŠE je v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport podala naslednjo pobudo:

Najprej bi rada opozorila, da ne gre za proceduralni problem, ampak imam dve pobudi, ki jih bom uporabila sedaj v tem času. Prva pobuda je nastala na včerajšnjem sestanku odbora za kulturo, šolstvo in šport, torej v imenu tega odbora, druga pa v imenu krajanov oziroma moja pobuda.

Bom začela s prvo, ki je manj prijetna ampak vendarle. Tudi danes in večkrat je bilo izpostavljeno vprašanje kadrovanja. Ne nazadnje smo večkrat izpostavljali problematiko odgovornosti, kompetentnosti članov raznih svetov zavodov, konkretno javnih zavodov. Mestni svet oziroma mi svetniki sprejemamo, potrjujemo člane, za katere seveda nosimo na nek način odgovornost o njihovem funkcioniranju. Ta trenutek se srečujemo z neljubo situacijo. Vsi vemo in slišimo, beremo, se pogovarjamo, kaj se dogaja v Javnem zavodu za šport, vemo, da je nastala zagata. Predvidevamo, da je zagata in problem nastal zaradi nedoslednosti, morda neznanja, morda nevednosti oziroma ne vemo česa natančno, predstavnikov sveta tega zavoda. Glede na to, da smo včeraj porabili veliko časa, ko smo se pogovarjali in razpravljali o tej problematiki, smo želeli odgovor, kaj se s strani občine oziroma ustreznih organov na občini dogaja, kakšno morda odgovornost sprejemajo odgovorni zaposleni na občini z določenih področij vi za vi problemu, ki je nastal v okviru tega sveta in razpisa direktorja.

Včeraj nam je bilo povedano, da je mestna občina pozvala predstavnike, ki so bili imenovani s strani mestne občine na pogovor. Pogovarjali so se o sami strategiji reševanja tega problema. Mestna občina je ponudila podporo pri nadaljnjem postopku imenovanja razpisa in seveda razumeli smo, da mestna občina ponuja vso podporo za to, da se ne bi zgodile nepravilnosti v naprej.

Člani odbora smo zelo začudeni, ko smo danes zasledili v Primorskih novicah razpis za direktorja. Najprej sprašujem, ali je morda odbor za imenovanja vedel, da se pripravlja razpis in bo razpis? Ali ste zaposleni na občini vedeli, da bo ta razpis danes? Kajti včeraj niti pomotoma, niti z besedo ni bilo rečeno, da se pripravlja ta trenutek zdaj že ta razpis.

Neodvisno od tega je odbor sprejel sklep, in sicer, da odbor poziva predstavnike – člane sveta Javnega zavoda za šport k odstopu. V kolikor sami do konca meseca marca ne bodo odstopili iz moralnega vidika, bomo predlagali komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da te člane, ki jih je občina imenovala, razreši te funkcije.

Prosim za odgovor.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor: Ustanoviteljica Javnega zavoda za šport je Mestna občina Nova Gorica. Razmerja ter temeljna vprašanja glede organizacije, delovanja in financiranja javnega zavoda med Mestno občino Nova Gorica in Javnim zavodom za šport Nova Gorica so urejena z Odlokom o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica. Odlok določa, da zavod upravlja svet zavoda, ki ima sedem članov. Svet zavoda sestavljajo štirje predstavniki ustanovitelja, en predstavnik delavcev zavoda in dva predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti. Svet zavoda ima med drugim pristojnost imenovanja in razreševanja direktorja zavoda. Odlok določa pogoje za imenovanje direktorja in njegove naloge. Še natančneje, delovanje samega zavoda ureja Statut Javnega zavoda za šport Nova Gorica.

Glede imenovanja direktorja Javnega zavoda za šport Nova Gorica Odlok o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica določa, da direktorja imenuje svet zavoda s soglasjem ustanovitelja na podlagi javnega razpisa. Vse potrebne postopke od objave javnega razpisa do imenovanja torej izpelje svet zavoda, potrebno pa je še soglasje ustanovitelja javnega zavoda, to je Mestni svet MONG.

Javni razpis za direktorja Javnega zavoda za šport Nova Gorica je bil objavljen v decembru 2015. 3. 2. 2016 je bil na Mestno občino Nova Gorica, Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja poslan dopis sveta javnega zavoda za podajo soglasja ustanovitelja k imenovanju direktorja Javnega zavoda za šport.

Ob proučitvi gradiva je bilo ugotovljeno, da izbrana kandidatka v skladu z določili Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica in Statuta Javnega zavoda za šport Nova Gorica ni prejela zadostnega števila glasov članov sveta zavoda za imenovanje. Za direktorja javnega zavoda ni bil izbran nihče od prijavljenih kandidatov.

Mestna občina Nova Gorica je svet zavoda seznanila o ugotovljenih nepravilnostih v postopku javnega razpisa. Ugotovljeno je bilo, da je potreben ponoven postopek javnega razpisa za izbor direktorja zavoda.

Mestna občina Nova Gorica je pri pripravi ponovnega javnega razpisa nudila svetu zavoda vso strokovno podporo. Navodilo svetu zavoda s strani mestne občine je bilo, da se čimprej izpelje vse potrebne postopke za imenovanje direktorja javnega zavoda, pri čemer mora svet zavoda upoštevati zakonodajo na tem področju.

Sodelovanje med predstavniki Mestne občine Nova Gorica v organih upravljanja javnih zavodov in Mestno občino Nova Gorica sicer ureja Pravilnik o izvajanju nalog predstavnika Mestne občine Nova Gorica v organih upravljanja javnih zavodov, ki ga je Mestni svet Mestne

občine Nova Gorica sprejel dne 21.12.2004 na podlagi takrat veljavnega statuta. Navedeni pravilnik prilagamo.

Navedeni pravilnik v 3. členu določa, v katerih primerih je predstavnik v organih upravljanja javnih zavodov dolžan pridobiti stališče pristojnih služb mestne občine.

Po izvedbi prvega javnega razpisa za direktorja Javnega zavoda za šport Nova Gorica smo predstavnike Mestne občine Nova Gorica v svetu javnega zavoda povabili na razgovor, na katerem smo razjasnili postopek prvega javnega razpisa ter se dogovorili, da se javni razpis za direktorja čimprej ponovi s ciljem, da javni zavod dobi direktorja. V občinski upravi smo pripravili predlog javnega razpisa ter svet javnega zavoda opozorili na obvezno upoštevanje veljavne zakonodaje in ostalih predpisov na tem področju v celotnem postopku javnega razpisa (Zakon o zavodih, Zakon o javnih uslužbencih, Zakon o delovnih razmerjih, Odlok o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica, Statut Javnega zavoda za šport Nova Gorica, Pravilnik o izvajanju nalog predstavnika Mestne občine Nova Gorica v organih upravljanja javnih zavodov...).

S točnim terminom objave ponovnega javnega razpisa nismo bili seznanjeni.

Celoten dotedanji potek dogodkov v zvezi z razpisom za direktorja Javnega za šport Nova Gorica je bil predstavljen na Odboru Mestnega sveta za kulturo, šolstvo in šport dne 9.3.2016.

V skladu z 19. členom Statuta Mestne občine Nova Gorica sicer mestni svet v okviru svojih pristojnosti tudi imenuje svoje predstavnike v svete javnih zavodov in predstavnike mestne občine v nadzorne svete družb, ki so v občinski lasti. Poslovnik Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica pa v 86. členu določa, da se postopek za razrešitev funkcionarjev in članov delovnih teles in drugih organov, ki jih voli, ali imenuje mestni svet, začne na predlog predlagateljev, ki skladno z določbami zakona, statuta, tega poslovnika ali drugega splošnega akta lahko predlagajo kandidate za izvolitev ali imenovanje.

PRILOGA 1

8. **SVETNICA TATJANA KRAPŠE** je podala naslednjo pobudo:

Leta 2018 bo svet obeležil konec grozodejstev izpred 100-ih let KONEC PRVE SVETOVNE VOJNE, ki je tudi neposredno na naših tleh, v soških bitkah padlo preko 300.000 vojakov. Avstrijske oblasti so izselile okoli 80.000 Slovencev iz Goriške in Posočja, italijanske zasedbe so izgnale med 10.000 in 12.000 Slovencev. Okoli 5000 Slovencev se je zbralo v Brucku na Leihiti in tam dočakalo konec vojne. Slovenski begunci, ki so jih Italijani pregnali v Italijo, so živeli v begunskih domovih.

Poleg vojnih žrtev pa je bilo še veliko civilnih žrtev, mednje sodijo tudi ljudje, ki so umrli v begunskih taborih. Veliko ljudi je umrlo tudi zaradi bolezni (kolera), ki jih je prinesla vojska. Uničenih in poškodovanih je bilo veliko hiš, mostov in kulturne dediščine. Posledice so bile tudi uničeno in zastrupljeno naravno okolje.

Avstro-ogrsko vojska se je brez boja umaknila na črto Rombon-Bovec-Tolmin-Sabotin-Gorica-Devin. Tam je čakala Italijane in okrepitve. Italijani so prodirali počasi in previdno. Nadaljnji boji pa so se nadaljevali v dvanajstih soških bitkah.

Krajani nekaterih navedenih mest in občin na omenjeni črti so se že odločili. Nazadnje v Devinu, da postavijo obeležje v počastitev padlim slovenskim vojakom v prvi svetovni vojni.

Ali ni humano, korektno in nenazadnje iz turističnega vidika zanimivo, da bi tudi mi strnili moči in POSTAVILI OBELEŽJE – SPOMENIK – predlagam: NA KOSTANJEVICI, OD KODER SEGA POGLED ŠIROKO NAOKOLI, KJER SO POTEKALI HUDI BOJI.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Društvo soška fronta je že pred časom začelo z aktivnosti povezanimi z ustreznim obeležjem dogodkov med prvo svetovno vojno. Po preverjanju raznih idej in lokacij je bila izbrana kot najprimernejša lokacija za postavitvev takšnega obeležja izbrana severna vstopna točka v Solkanu. S postavitvijo spomenika feldmaršalu Svetozarju Borojeviću von Bojna bomo tudi ustrezno obeležili obletnico prve svetovne vojne. Spomenik bo tudi del celostne ureditve severnih vrat novogoriškega urbanega območja, območja vključenega v pilotni projekt Naravni park Soča-Isonzo. Za celotno območje, ki je tudi vstopna turistična točka oziroma izhodišče za raziskovanje in ogled Solkana, Sabotina, Svete gore, Škabrijela, Nove Gorice, Gorice, Krasa, Vipavske doline in Brd je tudi že naročena priprava strokovnih podlag za urejanje območja.

9. SVETNICA LJUBKA ČARGO TER SVETNIKA EDBIN SKOK IN ALEŠ DUGULIN so podali naslednjo pobudo:

Svetnica Ljubka Čargo in svetnik Edbin Skok, Lista Trnovsko–Banjske planote ter svetnik Aleš Dugulin, DESUS, na župana in upravo MONG naslavljamo naslednjo svetniško pobudo, in sicer za oblikovanje programa za subvencioniranje malih čistilnih naprav na redkeje naseljenih področjih.

Župana in upravo mestne občine naprošamo za čimprejšnjo pripravo programa za subvencioniranje malih čistilnih naprav na redkeje poseljenem področju.

Obrazložitev pobude. Vemo, da se počasi izteka rok za izgradnjo malih čistilnih naprav pri individualnih objektih na področjih, ki so redkeje poseljenih oziroma tam, kjer ni strnjenih naselij. Še posebej je to prisotno na Trnovski in Banjski planoti. Občina Ajdovščina je dne 4. februarja 2014 objavila razpis za subvencije za dodelitev pomoči pri izgradnji malih čistilnih naprav. Iz razpisa je razvidno, da imajo pripravljen program za vsa področja v občini, kjer je predvidena subvencija in določeno višino sredstev, ki naj bi jo posamezno gospodinjstvo prejelo.

V naši občini pa po izgradnji centralne čistilne naprave ni čutiti podobnega prizadevanja na kakovostno urejanje odpadnih voda na redkeje naseljenih področjih.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Strinjamo se s pobudo svetnice in svetnikov glede priprave programa subvencij za male čistilne naprave na redkeje naseljenih področjih – izven meja aglomeracij, kjer je zagotovitev ustreznega odvajanja in čiščenja odpadne vode v pristojnosti lastnika posameznega objekta. Glede na pomembnost projekta izgradnje centralne čistilne naprave, navedeni problematiki v preteklosti ni bilo namenjeno dovolj pozornosti.

Konec lanskega leta je bila sprejeta nova Uredba o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode (Uradni list RS št. 98/15), s katero se podaljšujejo roki za zagotovitev ustreznega odvajanja in čiščenja odpadne vode ne samo za aglomeracije, ampak tudi za redkeje naseljena področja. Tako je za objekte predvidena obveznost ureditve odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode ob prvi rekonstrukciji. V primeru, da se komunalna odpadna voda neposredno ali posredno odvaja v vode brez predhodnega čiščenja, pa je rok za ustrezno ureditev odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode 31. 12. 2021.

Smiselno je, da tudi Mestna občina Nova Gorica pripravi ustrezen program subvencioniranja nakupa oz. vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav ter sprejme ustrezen akt za pripravo javnega razpisa. Glede na izkušnje ostalih občin pa je potrebno skupaj z izvajalcem GJS pripraviti ustrezna merila, ki bodo subvencionirala le naprave, ki zagotavljajo zahtevano stopnjo čiščenja ter prednostno zagotoviti ustrezno odvajanje in čiščenje odpadne vode na vodovarstvenih območjih. Pristojne službe bodo tekom leta pripravile ustrezne akte in predlagale zagotovitev finančnih sredstev za ta namen pri pravi proračuna za leto 2017.

10. SVETNIK ANTON PERŠIČ je postavil naslednje vprašanje:

Imam eno vprašanje, in sicer je bil leta 2013 s sodno poravnavo med MONG in SGP Primorje Gorica, d.d. - v likvidaciji izveden tudi prenos stavbnih pravic na Mestno občino Nova Gorica.

Ker so v zemljiški knjigi še danes kot lastniki vpisani stari lastniki, primer parc. št.

505/1, 657/6 in še več kot sto ostalih, me zanima, zakaj izbris iz zemljiške knjige in prenos na MONG tako kot izhaja iz sodne poravnave, še ni izveden?

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: V zvezi z vprašanjem povezanim z zemljiškooknjižno izvedbo pravic, ki jih je MONG pridobila na podlagi sodne poravnave z družbo SGP in ostalimi podpisnicami v letu 2013 pojasnjujemo, da so bili predlogi za vpis pravic vloženi na zemljiško knjigo takoj po sklenitvi sodne poravnave, rešujejo pa se v skladu z načelom vrstnega reda.

S sodno poravnavo so bili dogovorjeni tudi izbrisi stavbnih pravic pri nepremičninah, ki se prav tako rešujejo v skladu z načelom vrstnega reda.

Pri nekaterih nepremičninah, ki jih je MONG pridobila v last na podlagi sodne poravnave z družbo SGP in ostalimi podpisnicami v letu 2013, so še vedno vpisani prejšnji lastniki, ker predlogi za vpis pravic v korist MONG še niso na vrsti.

11. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN je postavila naslednje vprašanje:

Na upravo MONG se obračam z vprašanjem glede odhajanja gospodarskih družb iz naše občine.

Pridobila sem namreč informacijo, da se je med drugim tudi skupina Gostol Nova Gorica, ki ima trenutno zaposlenih več kot 170 delavcev ter nanjo vezano veliko število kooperantov, namerava izseliti iz naše občine. Po mojih informacijah je bil v ta namen opravljen tudi sestanek na MONG, vendar naj bi se družbi svetovalo, da naj se pač preseli iz občine.

Sama menim, da je velika škoda, da se tako velike ali pa majhne gospodarske družbe, ki večinoma svoj proizvodnjo izvozijo ter zaposlujejo predvsem tehnični kader, izseljujejo iz naše občine. Vemo, da imajo gospodarske družbe poleg posrednih učinkov tudi neposredne učinke na naš proračun.

Zanima me, kakšne ukrepe pripravlja uprava MONG, da se ta ali pa tudi druge gospodarske družbe ne bi izseljevale iz MONG? Kot vzorčen primer dobre prakse si lahko pogledamo tudi sosednjo Občino Ajdovščino, ko se je občina aktivno vključila v reševanje družbe Mlinotest.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Namera družbe Gostol o izselitvi iz obstoječe lokacije je znana že več let in je (naj bi bila)? odvisna od tega, ali se bo pojavil kupec, ki bo pripravljen lastniku za to lokacijo plačati ocenjeno oziroma zahtevano kupnino. Gre za poslovno odločitev družbe, na katero občina nima vpliva. Na občini je sicer s predstavniki podjetja bil opravljen sestanek, kjer so župana seznanili, da dolgoročno že iščejo ustrezno lokacijo izven mesta, o kakršni koli napovedani selitvi izven območja občine pa ni bilo govorja.

Zavedamo pa se pomena obstoja vsake od gospodarskih družb tako znotraj meja občine kot neposredno zunaj nje. Mestna občina je prav s ciljem pomagati gospodarstvu upoštevala predlog za znižanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Z istim ciljem že vrsto let tudi objavlja javne razpise preko katerih podjetjem dodeljuje nepovratna sredstva; uveden pa je bil tudi ukrep subvencioniranja komunalnega prispevka. Ravno tako so preko razpisov Javnega sklada malega gospodarstva Goriške podjetjem dane možnosti za pridobitev brezobrestnih kreditov. Zagotovo bi Mestna občina lahko podprla gospodarstvo še v večji meri ali na druge načine, vendar je potrebno upoštevati tudi dejstvo omejenosti finančnih sredstev in obveznosti financiranja tudi drugih področij proračunske porabe.

12. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN je podala naslednjo pobudo:

Naslednjo pobudo dajem v vezi z objektom na Majskih poljanah, t.i. Remizo. Kot smo lahko prebrali v Primorskih novicah in tudi opazili na terenu, se je lastnik objekta odločil za rekonstrukcijo objekta. Po informacijah v medijih se bo v njej uredila trgovina s cenenim pohištvo. Sama menim, da je to izgubljena priložnost za mesto. Nezaslišano je, da se tako s tehnično ter kulturno dediščino prežet objekt, prepusti mesto netvornim vsebinam.

Mestno občino sprašujem, ali ima MONG terjatve do lastnika tega objekta. Predlagam, da MONG pristopi k odkupu objekta Remiza (še posebej, če ima še vedno odprte terjatve do lastnika) in v objekt umesti kreativne programe, ki bi naše mesto kulturno obogatili. V naslednji perspektivi pa naj pridobi sredstva za prenovo tega objekta iz EU sredstev.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica nima do lastnika zadevnega objekta nobene odprte terjatve.

Mestna občina Nova Gorica budno spremlja kaj se dogaja z Remizo. Lastnik in investitor družba GF Nepremičnine je podala vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja, občina pa se je prijavila kot stranka v postopku saj želimo, da je Remiza in pripadajoča okolica obnovljena in urejena skladno s prostorskimi akti in veljavno zakonodajo. Glede na opažanja, da so se določeni posegi že začeli smo tudi podali ustrezno prijavo pristojni gradbeni in kulturno varstveni inšpekciji.

Prav zaradi pomembnosti tega objekta za mesto smo lastniku in investitorju objekta tudi naslovili ponudbo za odkup objekta, na katero do danes še nismo prejeli odgovora. Pred nadaljnjimi razmišljanji kakšne vsebine bi vse sodile v ta objekt, a je cena sprejemljiva, na kakšen način financirati odkup in iskanju ustreznih odgovorov na še mnoga druga vprašanja vezana na takšno pomembno odločitev moram najprej počakati na odgovor lastnika.

13. SVETNICA MAG. TANJA PIPAN je postavila naslednje vprašanje:

Postavljam svetniško vprašanje glede zazidalnega območja Parkovšče. Za to področje je bil v preteklosti sprejet tako OPPN kakor tudi program komunalnega opremljanja. Mestna občina je v preteklosti naročila revizijo programa komunalnega opremljanja zaradi visokega zneska, ki bi ga morali plačati graditelji na tem območju, kar je po mojem mnenju pohvalno.

Ker se lastniki, ki bi radi takoj začeli graditi na tem območju stanovanjske hiše za lastno uporabo in plačujejo obresti za kredite, ki so jih najeli za nakup parcel, obračajo name, me zanima, če je omenjena revizija že izvedena ter če me lahko z izsledki te revizije seznanijo? Obenem pa bi prosila tudi za podatek, kdaj bo na podlagi te revizije mestni svet sprejemal nov program komunalnega opremljanja za to območje?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Podrobni prostorski občinski načrt Parkovšče ureja skupaj približno 15 h zemljišč namenjenih predvsem individualni stanovanjski gradnji. Od tega je približno 2 ha že pozidanih zemljišč. OPPN predvideva možnost etapnega komunalnega opremljanja območja, kjer kot prvo etapo opredeljuje območja velikosti cca 4 ha zemljišč, kjer je možno zgraditi približno 30 stanovanjskih objektov.

Za potrebe komunalnega opremljanja zemljišč znotraj prve etape bi bilo potrebno predhodno izvesti t.i. komasacijo oz. pre-parcelacijo skladno s predvidno komunalno opremo ter vso potrebno izvedeno dokumentacijo za predvideno komunalno opremo.

Uprava MONG je v preteklosti sicer pridobila ponudbo za predpripravo komasacije zemljišč, vendar je od nadaljnjih korakov opremljanja zemljišč v nadaljevanju odstopila, saj gre za večje območje nepozidanih stavbnih zemljišč namenjenih predvsem individualni gradnji, ki bi zahtevala večja vlaganja v izgradnjo komunalne opreme. Glede na redne finančne obveznosti

občine ter prednostne razvojne potrebe, je MONG presodila, da komunalno opremljanje teh zemljišč ne sodi med prednostne naloge občine.

V letu 2014 je uprava Mestne občine Nova Gorica res pristopila k pregledu Programa opremljanja, predvsem z namenom, da bi ugotovila morebitne možnosti za znižanje obsega stroškov opremljanja. Pregled je sicer izkazal določene (odpravljljive) pomanjkljivosti, vendar z njihovo odpravo do znižanja stroškov opremljanja ne bi prišlo.

V vsakem primeru je dejstvo, da bi strošek komunalne opreme padel na posamezne investitorje in ta strošek je vsekakor precej višji od povprečnega stroška komunalnega za območje, kjer se nova komunalna oprema ne gradi. Izračun komunalnega prispevka oz. realen strošek komunalne opreme, ki pade na posamezno parcelo dejansko znaša 50.000,00 EUR in več (odvisno od velikosti parcele oz. zgrajenih površin na njej), kar ne odstopa od pridobljenih podatkov povprečnega stroška komunalnega opremljanja tovrstnih zemljišč drugod po Sloveniji. Stroška tudi ni mogoče upravičeno znižati do te mere, da bi bil za pričakovanja povprečnega investitorja še sprejemljiv.

Od tem je potrebno opozoriti tudi na dejstvo, da je komunalno opremljanje teh zemljišč možno tudi s strani zainteresiranih investitorjev v gradnjo na območju, vendar se v vseh teh letih slednji niso uspeli organizirati na način, da bi sami pristopili k aktivnostim, ki bi vodile do komunalnega opremljanja območja (npr. Pogodba o opremljanju). Skozi ustrezne medsebojne pogodbe se občina z investitorji lahko dogovori, da slednji zgradijo novo komunalno opremo, ki se jim upošteva pri obračunu komunalnega prispevka.

Zaradi vsega zgoraj navedenega, Mestna občina Nova Gorica ne načrtuje ne spreminjati Odloka o programu opremljanja Parkovšče kot tudi ne drugih aktivnosti povezanim s komunalnim opremljanjem območja OPPN Parkovšče. Bo pa v okviru sprememb in dopolnitev prostorskega akta Mestne občine Nova Gorica preverila smiselnost ohranjanja stavbnih zemljišč v tako velikem obsegu, kot je to predvideno z veljavnim OPPN, obenem pa tudi preverila možnost ukinitve OPPN Parkovšče na način, da bi se za potrebe pozidave ohranilo precej manjše območja pozidave.

Mestna občina Nova Gorica pa vedno ostaja na razpolago sodelovati z morebitno organizirano skupino investitorjev, ki bi se odločili pristopiti h komunalnemu opremljanju območja.

Mestna občina Nova Gorica ne more biti odgovorna za sprejete odločitve posameznikov pri nakupu stavbnih zemljišč. Vsi veljavni prostorski in drugi dokumenti, vezani na možnost pozidave, so javno objavljeni oz. javno dostopni. Prav tako je in je bila uprava MONG ves čas na razpolago morebitnim kupcem zemljišč na območju za pridobitev potrebnih informacij, vezanih na neposredno možnost gradnje na območju.

14. SVETNIK ALEŠ DUGULIN je podal naslednji predlog:

Ugotavljam, da veliko občinskih javnih cest ni dimenzioniranih za Transporte, kakršni se izvajajo.

Zato predlagam, da občina preveri stanje in po potrebi regulira ustrezne osne obremenitve na teh cestah ter dopolni primerno prometno signalizacijo.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Uprava Mestne občine Nova Gorica predlog svetnika ocenjuje kot smiseln in potreben, obenem pa sporoča, da zahteva pregled stanja cest iz vidika največjih možnih obremenitev cest ter posledična regulacija s pomočjo urejene prometno signalizacijo kadrovske in finančne zmožnosti občine, ki v letošnjem letu niso zagotovljene. Aktivnosti bo zato potrebno načrtovati v naslednjih letih. Vzporedno pa se bomo sprti odzivali na zaznane konkretne probleme, povezane s problematiko

15. SVETNIK ALEŠ DUGULIN je postavil naslednje vprašanje:

Ugotavljam, da se veliko občinskih zemljišč prodaja pod ekonomsko ceno, kljub temu, da jih cenijo zapriseženi cenilci. Še posebej gre, da se včasih prodaja po teh cenah razna dvorišča in zemljišča za namensko rabo, katere cena bi lahko bila bistveno večja z javno dražbo.

Zato prosim, da se mi pripravi podatke, koliko sredstev od prodaje zemljišč je pridobila občina v preteklem letu in koliko je bilo stroškov iz tega naslova, ki jih je imela občina (geodetske storitve, cenilci, zunanji sodelavci...).

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: V letu 2015 je bila realizacija postavke prodaje zemljišč sledeča:

Prihodki od prodaje zemljišč: 73.808

Vsi stroški za storitve, vezane na nakupe in prodaje zemljišč, za primere, ko jih po pogodbi mora nositi občina so v letu 2015 znašali:

- notarske storitve	9.854
- služnost	11.792
- cenitve, parcelacije in ostalo	18.288
- davek na promet nepremičnin	3.409

Iz tabele, ki jo prilagamo k odgovoru, je razvidno, kakšne so bile prodajne vrednosti in cene na m². Občina je pri prodaji zemljišč vedno vezana na cenitve, ki jih za to usposobljeni cenilci izdelajo po predpisani metodologiji in ne upoštevajo samo ekonomske oz. tržne vrednosti ampak še nekatere druge dejavnike. V kolikor gre za manjše površine, ki so po naravi funkcionalna zemljišča, je cenitev tudi temu primerno izdelana. Glede prodaje na dražbi, pa je ta smiselna in tudi zakonsko predvidena za prodaje nad 20.000 €, saj je izvedba dražbe povezana z dodatnimi stroški, ki so za izvedbo zakonite dražbe potrebni.

PRILOGA 2

16. SVETNIK MIRO KERŠEVAN je postavil naslednje vprašanje:

Zanima me, koliko slik slikarja Jožefa Tominca se nahaja v Goriškem muzeju, kajti letos obeležujemo 150. obletnico njegove smrti?

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Posredujemo odgovor, ki smo ga prejeli od Goriškega muzeja Kromberk – Nova Gorica:

»V stalni zbirki likovne umetnosti na Gradu Kromberk so razstavljena štiri nabožna platna, last podružne cerkve Brezmadežne Device Marije v Gradišču nad Prvačino, in sicer Sv. Janez Nepomuk (pred letom 1827, olje, platno), Marija z Jezusom (okrog 1830, olje, platno) in Sv. Alojzij Gonzaga (sredina 19. stoletja, olje, platno), ki jih je naslikal Jožef Tominc ter Sv. Boštjan (sredina 19. stoletja, olje, platno), ki pa ga danes pripisujemo Jožefovemu sinu Avgustu. Poleg tega hranimo še platno z motivom Sv. Lucije, ravno tako iz cerkve v Gradišču, ki je potrebna restavratorskega posega.

V poročni sobi je razstavljenih pet portretov iz 19. stoletja, last Goriškega muzeja, ki so bili v preteklosti pripisani Jožefu Tomincu, z nadaljnjimi študijami pa se je izkazalo, da so tri dela neznanega avtorja, eden je pripisan Avgustu Tomincu, eden pa Giovanniju Pagliariniju.

V muzeju se zadnje mesece dogovarjamo za odkup dveh portretov Jožefa Tominca, ki se nahajajo v Gorici (Italiji) v zasebni lasti. Trenutno pričakujemo od italijanskega Urada za spomeniško varstvo dovoljenje za iznos iz države, Italija ima namreč predkupno pravico za umetnine in lahko prošnjo tudi zavrne. Za Goriški muzej in za naše celotno ozemlje je ta odkup zelo pomemben tudi zaradi letošnje obletnice, zato upamo na srečen izid, o katerem bo javnost seveda obveščena.«

17. SVETNIK VALTER VODOPIVEC je podal naslednjo pobudo:

Imam eno pobudo, in sicer občinski upravi in županu dajem pobudo, da v najkrajšem možnem času pripravi in posreduje v obravnavo in sprejem Mestnemu svetu MONG »Odlok o načrtu za kakovost zraka«. Bom pojasnil.

Tudi letos smo v Novi Gorici bili občani izpostavljeni onesnaženju zraka z delci PM10, na kar so opozarjale pristojne institucije in kar je zaznal tudi župan, saj je, če me spomin ne vara, celo napovedal sprejetje Odloka o omejevanju kurjenja v individualnih kuriščih na območju MONG.

Socialni demokrati smo prepričani, da bi bil tak odlok kontra produktiven in škodljiv tako za občane kot tudi za ponudnike goriv iz bio mase, teh je namreč na območju naše občine več kot dovolj. Namesto tega Socialni demokrati predlagamo sprejem uvodoma navedenega odloka, kar bo imelo za posledico možnost pridobitve več nepovratnih sredstev za zamenjavo starih kurilnih naprav na trda goriva, ki jih podeljuje EKO sklad na državnem nivoju, kar izhaja tudi iz poziva EKO sklada, ki postavlja med drugim kot pogoj tudi obstoj takega odloka na ravni občine.

Na ta način bi občanom Nove Gorice bistveno olajšali zamenjavo starih kurilnih naprav, ter s tem posledično prispevali k zmanjšanju onesnaženosti zraka s trdimi delci PM10.

JAVNI POZIV 36SUB-SOCOB15

Nepovratne finančne spodbude socialno šibkim občanom za zamenjavo starih kurilnih naprav na trdna goriva z novimi kurilnimi napravami na lesno biomaso v stanovanjskih stavbah na območjih občin s sprejetim Odlokom o načrtu za kakovost zraka

Predmet javnega poziva so nepovratne finančne spodbude socialno šibkim občanom za zamenjavo starih kurilnih naprav na trdna goriva z novimi kurilnimi napravami na lesno biomaso, v stanovanjskih stavbah na območju Mestne občine Celje, Občine Hrastnik, Mestne občine Kranj, Mestne občine Ljubljana, Mestne občine Maribor, Mestne občine Murska Sobota, Mestne občine Novo Mesto, Občine Trbovlje in Občine Zagorje, ki so skladno z Uredbo o kakovosti zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 9/11 in 8/15), Odredbo o določitvi območja in razvrstitvi območij, aglomeracij in podobmočij glede na onesnaženost zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 50/11) in Sklepom o določitvi podobmočij zaradi upravljanja s kakovostjo zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 58/11) zaradi prekomerne onesnaženosti zunanjega zraka z delci PM₁₀, uvrščene v razred največje obremenjenosti in imajo sprejet Odlok o načrtu za kakovost zraka.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica od leta 2008 nima prekoračeno število dopustnih letnih preseganj dnevni mejnih vrednosti prašnih delcev (PM¹⁰). Poročila o kakovosti zraka v Sloveniji so objavljena na spletni strani Agencije RS za okolje. Glede na to, Mestna občina Nova Gorica ni bila uvrščena med degradirana območja za katera mora Vlada RS na podlagi 15. člena Uredbe o kakovosti zraka sprejeti načrte za kakovost zraka. Na predlog načrta za kakovosti zraka pa občina poda soglasje k nalogam občine.

Ne glede na to, v naši občini izvajamo vrsto ukrepov za zmanjšanje koncentracij prašnih delcev v zraku, ki so zelo podobni ukrepom, ki jih izvajajo v občinah, za katere je Vlada sprejela Odloke. Pri subvencijah na Eko skladu pa seveda imajo degradirana območja prednost.

18. SVETNICA DAMJANA PAVLICA je postavila naslednja vprašanja:

V letošnjem letu je predviden začetek del širitve vrtca v Šempasu. Zanima me, kako je s predvidenim odkupom zemljišča, ki je za to potreben, kdaj bo razpis za pridobivanje

ponudb za izvedbo del in kdaj se bo začelo z deli? Obljubljeno je bilo, da se šolo in KS Šempas seznanijo z veljavnim projektom. Prosim, da se izvede seznanitev.

Dne 22. 2. 2016 je ravnateljica poslala e-mail gospe Andreji Trojar Lapanja in podžupanu gospodu Marku Tribušonu z istimi vprašanji, vendar odgovora še ni prejela.

Projektna pisarna (UD) je v sodelovanju z **Oddelkom za okolje, prostor in javno infrastrukturo** posredovala naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je kot investitorica 13. 5. 2014 pridobila fazno gradbeno dovoljenje za rekonstrukcijo in dozidavo objekta vrtca Šempas, št. 351-98/2014-15. Gradbeno dovoljenje obsega dozidavo (novogradnjo) objekta ob obstoječem vrtcu, energetska sanacija obstoječega objekta ter zunanjo ureditev. Glede na navedeno dejstvo je MONG v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja že zagotovila lastninsko pravico in si s tem zagotovila »pravico graditi«. Za namen izvedbe investicije po gradbenem ni potreben nikakršen odkup zemljišč. V času gradnje bo potrebno zagotoviti manipulativne površine za organizacijo gradbišča, se praviloma ureja z odplačno služnostjo/odškodnino za uporabo zemljišča v času gradnje. V praksi je to strošek, ki je zajet v okviru stroškovnika izbranega izvajalca gradnje.

V procesu priprave projektov je usklajevanje projektne rešitve in v nadaljevanju projektiranje objekta potekalo v tesnem in rednem sodelovanju z vodstvom (ravnateljico) OŠ Šempas. Prav tako je bila izvedena seznanitev z načrtovanim projektom predstavnikom KS Šempas.

Uprava mestne občine je na intervencije v povezavi z zamakanjem objekta telovadnice pri OŠ Šempas konec leta 2015, intenzivno pristopila k preveritvi stanja ter k pripravi predlogov sanacije zamakanja. Tako smo ponovno v rednem kontaktu z ravnateljico OŠ Šempas. Prav tako smo vzpostavili kontakt med projektanti objekta vrtca in projektanti priprave ukrepov ter predvidene sočasne celovite energetske sanacije objekta telovadnice. Ker zadnje ugotovitve raziskav z vidika stanja terena za objektom telovadnice – meteorne in podtalne vode – narekujejo dodatno preverbo in načrtovanje ukrepov odvodnje, predlagamo, da predstavitev projektne dokumentacije objekta vrtca izvedemo skupaj s predstavitvijo načrtovanih ukrepov odvodnje območja ter predloga (energetske) sanacije objekta telovadnice. Glede na načrtovano dinamiko bomo predstavitev za predstavnike OŠ Šempas s katerimi smo v kontaktu, kot tudi za predstavnike KS Šempas izvedli v mesecu maju.

Sredstva za začetek izgradnje I. faze (novogradnja prizidka) so v višini 60.000 € zagotovljena v Proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2016, preostanek pa v Načrtu razvojnih programov 2016-2020. Pripravo in objavo JN za izbiro izvajalca za I. fazo načrtujemo v drugi polovici leta 2016.

- 19. SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je postavil naslednja vprašanja in podal naslednjo pobudo: Odgovor na mojo pobudo o VIRS-u ni jasen, zato bi nekaj dodal za lažje razumevanje. V ustanovnem aktu VIRS-a se v točki 1.2 glasi, da ustanoviteljice iz gospodarstva prispevajo polovico sredstev za delovanje VIRS-a, drugo polovico pa lokalne skupnosti. To sta Mestna občina Nova Gorica v deležu 83,5 % in Občina Šempeter – Vrtojba 16,5 %. V finančnem načrtu VIRS-a za leto 2016 je lepo razvidno, da gospodarstvo prispeva 18.000,00 EUR. Iz tega izhaja, da drugih 18.000,00 EUR prispevata občini. Torej bi MONG morala zagotoviti 15.030,00 EUR in ne 45.100,00 EUR, kot je predvideno v proračunu za leto 2016. Zato dajem pobudo, da se to upošteva pri pripravljanju rebalansa za leto 2016 in višino postavke ustrezno prilagodi. Zanima me tudi, koliko presežkov ima VIRS in za kakšne namene se bodo porabili? Na zadnji seji sem med drugim postavil tudi vprašanje glede mnenja, ki ga mora podati ustanovitelj k finančnemu načrtu, vendar odgovora nisem dobil. Zato ponovno sprašujem, zakaj v letu 2015 Mestni svet MONG ni podal mnenja, ki ga določa ustanovni akt VIRS-a in kdaj bo mestni svet podal mnenje k finančnemu načrtu VIRS-

a za leto 2016? Prav tako me zanima, kako je lahko VIRS deloval brez soglasja in kdo je za to odgovoren? V nadaljevanju bi rad poudaril, da MONG financira poleg programov visokega šolstva tudi najem prostorov v Eda centru v predvideni letni višini 117.000,00 EUR. Ostale ustanoviteljice za najem ne prispevajo ničesar. Taka je pač najemna pogodba, ki jo je pred leti sklenila politika in takratni župan.

V sklenjeni pogodbi znaša najem prostorov 12 EUR za m². Zadevo sem raziskal in ugotavljam, da so drugi najemniki prostorov v Edi to ceno že uskladili s tržno ceno, ki znaša 10,00 EUR oziroma še manj. V nadaljevanju bi rad povedal, da je mestna občina pozabila, da pogodbo z Euroinvestom sestavlja tudi člen 8.3 v katerem se glasi: «Najemnik lahko višino do tedaj plačane najemnine pretvori v kupnino do celote ali dela prostorov». Iz tega sledi, da je MONG, če spoštujemo prej navedeno besedilo, že kupila, le s slabo banko se je potrebno iz pogajati in na dlani imamo še 136,22 m². Poleg tega bi vprašal ali ima MONG s slabo banko sklenjeno pogodbo ali aneks k najemni pogodbi, če se že sredstva za najem plačujejo slabi banki in ne več Euroinvestu? Z drugimi besedami me zanima, komu se sploh plačuje najemnina in na kateri račun? Hkrati opozarjam, da je verjetno že bila razpisana tudi javna dražba za prostore v Eda centru in to tudi za prostore, ki jih MONG najema za potrebe VIRS-a, zato urgiram, da se ti prostori izključijo iz javne dražbe oziroma predlagam, da se javno dražbo prekliče.

Spoštovani župan, na vas je odgovornost in nadaljnji postopki, ki sem jih nanizal.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je pripravila predlog Pogodbe o sofinanciranju VIRS v letu 2016, skladno s Pogodbo o ustanovitvi zavoda VIRS z dne 06.09.2004, kar pomeni, da bo Mestna občina Nova Gorica za VIRS v letu 2016 namenila 15.030,00 EUR. Sredstva na postavki namenjeni sofinanciranju delovanja VIRS se bodo uskladila oz. ustrezno znižala v okviru rebalansa proračuna Mestne občine Nova Gorica.

Glede na to, da Mestna občina Nova Gorica ne razpolaga s podatki o višini in namenu porabe presežkov v VIRS, smo za odgovor na svetniško vprašanje zaprosili VIRS. Ker odgovora VIRS nismo prejeli do datuma, ki je bil določen za oddajo odgovora, bomo odgovor svetniku pripravili za naslednjo sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

V zvezi s podajo mnenja, ki ga mora podati ustanovitelj k finančnemu načrtu VIRS lahko odgovorimo naslednje. Pogodba o ustanovitvi zavoda VIRS v točki 4.2. določa, da »Upravni svet VIRS sprejema finančni načrt na predlog direktorja in po predhodnem mnenju ustanoviteljev«.

V letu 2015 VIRS ni zaprosil soustanoviteljice Mestne občine Nova Gorica za podajo mnenja k Finančnemu načrtu VIRS za leto 2015, kar pomeni, da je Upravni svet VIRS sprejel Finančni načrt VIRS za leto 2015 brez mnenja soustanoviteljice Mestne občine Nova Gorica. O tej problematiki je bil VIRS opozorjen z dopisom št. 419-99/2015-3 z dne 28.01.2016. Tudi v letu 2016 VIRS ni zaprosil soustanoviteljice Mestne občine Nova Gorica za mnenje k Finančnemu načrtu VIRS za leto 2016, temveč ga je Upravni svet VIRS sprejel, brez predhodno pridobljenega mnenja soustanoviteljice Mestne občine Nova Gorica. Kljub temu, da Mestna občina Nova Gorica ni bila zaprosena za izdajo mnenja, je župan Mestne občine Nova Gorica VIRS - u posredoval mnenje Mestne občine Nova Gorica s predlogom, da se Finančni načrt VIRS za leto 2016 čimprej uskladi s Pogodbo o ustanovitvi zavoda VIRS.

Za izdajo soglasja k finančnim načrtom in programom dela posrednih uporabnikov proračuna, v primeru VIRS gre za mnenje ustanovitelja, se uporabljajo določbe Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) (Uradni list RS, št. 96/15), ki določa, da morajo posredni uporabniki občinskih proračunov posredovati sprejete finančne načrte in programe dela v soglasje občinski upravi. V skladu z zakonodajo je tako za izdajo soglasij k finančnim načrtom in programom dela posrednim uporabnikom občinskega

tudi ureditev parka. Javni poziv se je iztekel v januarju 2016 in je bil podaljšan še do 31.3.2016. Do datuma oddaje odgovora na pripombo svetnika na že prejeti odgovor še nismo bili seznanjeni ali so na javni poziv prispеле ponudbe.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič