

Številka: 900-16/2017-2
Nova Gorica, 8. maj 2017

Z A P I S N I K

8. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 8. maja 2017 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 16.00 uri.

Sejo je vodil Marko Tribušon, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan Marko Tribušon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 26 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, dr. Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, dr. Klemen Miklavič, Edbin Skok

Odsoten: Matija Klinkon

Seji je prisostvoval:

- Matej Arčon, župan.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Tadej Pišot in
- Ana Jug.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

Marko Tribušon, podžupan:

Sedaj pa dajem na glasovanje predlog dnevnega reda. Odpiram najprej razpravo. Prijavljenih na razpravo ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda, ki ima danes samo eno točko, in sicer Predlog Sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Predlog Sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica

1. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica

Marko Tribušon, podžupan:

Prehajamo na prvo točko, kot je bilo povedano in prosim predsednika kadrovske komisije, da poda poročilo.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, skladno z 12. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica imenuje direktorja ustanovitelj na podlagi javnega razpisa ter po predhodnem mnenju sveta zavoda ter strokovnega sveta.

Na razpis za direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica, ki je bil objavljen v obliki obvestila v Primorskih novicah dne 4. 4. 2017, na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje in na spletni strani Mestne občine Nova Gorica, se je v roku prijaviło devet kandidatov in kandidatke. Prijavili so se Ksenija Sulič, Vladimir Peruničič, Sebastjan Rosa, Jakob Marušič, Edbin Skok, Renato Podbersič, Klavdija Figelj, Borut Bašin in Marko Juretič. Svet zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica in strokovni svet zavoda sta podala pozitivno mnenje predlaganemu kandidatu Vladimirju Peruničiču.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji, ki je bila 3. 5. 2017 obravnavala navedeno zadevo ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica imenuje Vladimirja Peruničiča iz Nove Gorice za direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica. Mandat traja pet let.«

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Prijavljena na razpravo je svetnica Ana Jug, izvolite.

Svetnica Ana Jug:

Glasovala bom proti temu predlogu kadrovske komisije. Glasovala bom proti zaradi tega, ker sem sama to kadrovsko komisijo smatrala kot organ, ki je podaljšana roka mestnega sveta in ki pač vodi postopek izbire kandidatov, ker je pač 32-članski mestni svet malce manj operativen. Ta postopek sem si predstavljala, da se bo vodil tako, da bomo pač izbrali najboljšega glede na to, da smo tokrat imeli veliko možnosti izbire, torej devet kandidatov. Ampak tega občutka, da smo izbrali najboljšega, nimam.

Ne bom se spuščala v to, kdo je tako glasoval. To je drugo vprašanje. Mislim pa, da smo izbrali favoriziranega. Nekoga, ki je bil že od vsega začetka favoriziran in mislim, da to ni prav. Mestni svet je odgovoren pred našimi občani, koga bo postavil za direktorja muzeja, ker je muzej javno podjetje, ki je za nas zelo pomembnega javnega značaja.

Mislim, da je postopek pred kadrovsko komisijo postopek, ki bi moral biti voden, ne s kupčkanjem, ampak resnično s tem, da izprašamo vsakega kandidata o njegovih

sposobnosti, raziščemo njegove strokovne kvalitete in ostale kvalitete in res izberemo najboljšega. Če ne smo vse to počeli zgolj kot neko farso njim in nam samim v posmeh.

Kot sem že rekla, bom glasovala proti iz tega razloga, ker mislim, da nismo delali prav in mislim, da je treba izbrati nekoga, da nam čez nekaj let, ko se bo z muzejem dogajalo ali dobro ali slabo, ne bo žal, da nismo bili temeljiti v svoji odločitvi.

Poleg tega pa me v tem postopku izjemno moti še to, da še vedno ne vemo, ali bo gospod, ki se predlaga, spet sedel na dveh stolčkih medtem, ko naši mladi strokovnjaki doktorji odhajajo v tujino. To je to.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljen je svetnik Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Pri kadrovske komisiji obžalujem, da se niste mogli dogovoriti za podporo kandidata, ki bi užival 100 % podporo vseh petih članov, ali vsaj da ne bi bil nihče proti, lahko je kateri od teh vzdržan. Tako pa ste mestnemu svetu ponudili kandidata, ki je dobil tri glasove od petih, dva sta bila pa proti. Zelo slaba popotnica.

Predlagani kandidat ni humanist, ni zgodovinar, ni etnolog. Tako v potrditev nismo dobili strokovnjaka pač pa občinskega uslužbenca. Nismo dobili mladega in perspektivnega domačina, pač pa nekako uvožen kader iz vrst Socialnih demokratov. Danes bomo priča, če bo do glasovanja prišlo, upam res, da tega ne bomo niti glasovali, da se bosta danes svečano in javno ter glasno združili, bi enako glasovali tako svetniki SD kot svetniki županove liste.

Če se prav spominjam, na drugi ali tretji seji mestnega sveta se je ravno svetniška skupina Socialnih demokratov opredelila za opozicijo. Kako sedaj dobivamo v bistvu kandidata, ki ga nekako preferira ta svetniška skupina? Sprašujem. Je to še neka formalna opozicija, ali gre samo za kakšne trenutne modne trende, da se pač opredeliš in da zgledaš bolj v redu. Za tiste člane kadrovske komisije, ki so glasovali za tega kandidata, bi res rad vedel, na podlagi kakih argumentov so ga potrdili. Imeli so lep izbor, lepo paleto kadrov, ustreznih, izobraženih, strokovnih, dobili smo pa nekako predlog, ki smo ga predvidevali že od vsega začetka. V bistvu se okrog tega kandidata vrtimo že eno leto in bom tudi pojasnil še bolj natančno kako.

Glejte, na novembrski seji leta 2015, to je bila 3. izredna 19. novembra, smo potrdili gospoda Peruničiča za v.d. direktorja. Oddelek za družbene dejavnosti je že takoj v decembru 2015 dobil naročilo, da mora spremeniti Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica. V decembru so že oni pripravljali, mi smo ta odlok potrdili 24. januarja, v katerem smo zmanjšali zahtevo o znanju italijanskega jezika na višjem nivoju. To smo potrdili, na kar je sledil razpis, pravite v aprilu oziroma v septembru mesecu 2016.

Glejte, če to ni zrelo za protikorupcijsko komisijo, potem ne vem kaj je. To so izpostavljene javne funkcije in če na tak način imenujemo v mestnem svetu direktorja nekega javnega zavoda, potem ne vem, kaj se dogaja pa dol hierarhično, se pravi od direktorja navzdol. Niti mi na javnih inštitucijah, v javnem sektorju, na očeh javnosti nismo sposobni peljati transparentnega postopka, pač pa v oči bode, da smo spreminjali odlok zato, da smo preferirali enega od devetih kandidatov.

Glejte, Nova Slovenija ali pa Anton Harej kakor želite, vam napovedujem, da če danes potrdimo tega kandidata, še ta teden pripravim prijavo na protikorupcijsko komisijo. Brez šale. Ker če ne znamo vzpostaviti standardov na tem nivoju,...

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim svetnika, da počasi zaključí.

Svetnik Anton Harej:

... kako naj pričakujemo, da se bodo standardi spoštovali v javnem sektorju nasploh.

Marko Tribušon, podžupan:

Valter Vodopivec ima repliko, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne bom se sicer ukvarjal s travmami posameznikov v zvezi s predstavljenimi kandidati ali pa v zvezi s postopki, ki so pač potekali na kadrovski komisiji.

Zagotovo pa pričakujem od tebe kolega, da potegneš nazaj svojo izjavo, da je gospod Peruničič član Socialnih demokratov. To preprosto ne drži in kolikor je meni znano, vi krščanski demokrati govorite samo in zgolj resnico.

Marko Tribušon, podžupan:

Replike na repliko ni, spoštovani kolega. Samo pojasnilo, ker niste bil poimensko izzvan. Prosim na kratko. Ni bil poimensko izzvan. Se ne bom prerekal, imate repliko, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Nisem rekel, da je član Socialnih demokratov. Tega nisem rekel.

Marko Tribušon, podžupan:

Razpravo ima svetnik Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Sem član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in bom glasoval proti.

Zakaj bom glasoval proti? Zato, ker gradivo, ki smo ga dobili, nima nobene utemeljitve, nobene obrazložitve zakaj predlagani kandidat, ki ni bil niti zaslišan v drugi rundi, ampak je bil zaslišan dosti prej, je kar naenkrat najboljši. Moram iskreno povedati, da na predstavitvi šestih kandidatov, ki smo jih imeli na komisiji v zvezi s tem razpisom, sta dva izredno odstopala in nekako se je začelo na komisiji oblikovati mnenje, da pač eden od teh dveh kandidatov izpolnjuje vse pogoje, da pozna delo muzeja, da tudi vidi določene slabosti, da ve, kako bi jih odpravil in tako naprej. Se pravi, pričakovali smo, mislim, da ne samo dva, celo trije smo pričakovali, v nekem trenutku je bilo rečeno, da bomo trije predlagali enega od teh dveh kandidatov, ampak, ko smo prišli na komisijo ta dan, ko naj bi pripravili predlog, so se stvari obrnile.

Edini argument, ki je bil dan, se pravi, zakaj se bo predlagalo gospoda Peruničiča, je ta, da se umirijo zadeve. Meni še sedaj ni jasno v čem je problem, da bi se umirile zadeve, ker vidim, da svet zavoda dela kot je treba, torej, da tam ni nobenih kršitev, da tudi dokaj ignorantsko piše komisiji, ko podaja mnenje: »S podajo tega mnenja se člani sveta zavoda Goriški muzej zavedamo, da vam spoštovane svetnice in svetniki s tem morda dajemo formalni razlog za razrešitev, a ne glede pri svojem odločanju stojimo na stališču, da smo dolžni sprejemati odločitve, ki so dobre za nadaljnje uspešno delo muzeja.« Pri tem svet zavoda spet pozabi, da je imenovan s strani mestnega sveta, razen enega člana, se pravi štirje so imenovani s strani mestnega sveta in da bi morali delati za mestni svet.

Še to bom rekel. Delavci kot taki niso imenovali oziroma zaposleni delojemalci, da ne bo nesporazuma, kakšne žalitve, niso izvolili predsednika uprave HIT-a niti kakršne koli druge firme. Delavci imajo svojega predstavnika v svetu delavcev in direktor ni nujno, da je vedno v super dobrih odnosih z delavci, ker če ne tak direktor nikoli ne bo dosegel nekega napredka v zavodu, ker vemo, da večina zaposlenih uživajo v tem, da se stvari bistveno ne spremenijo in da hodijo v službo od sedmih do treh ali pa od osmih do štirih in tako dalje. Torej, preostali svetniki niste dobili teh mnenj in obrazložitev. To kar je danes prebral predsednik, dejansko ni nobena obrazložitev, ker ni povedano v čem so kvalitete, ki so prevagale.

Tako, da ko so predhodniki govorili o tem, da gre za nek dogovor, da gre za neko igro in dejansko je grda igra, se tudi sam počutim umazano v tej zadevi zaradi tega, ker če je bil dosežen tak dogovor, je bilo škoda kogarkoli klicati na razgovor, da je tam pojasnjeval, pripravljaj gradiva na desetih, petnajstih straneh in meni se zadeva gabi.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Aleš Markočič, izvolite.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Rad bi samo nekaj pojasnil kot predsednik kadrovske komisije na izrečene besede predhodnika in pa tudi pa tudi prej, ko sem jih slišal, predvsem dve.

Kadrovska komisija se je skupaj odločila soglasno, da ne povabimo vseh kandidatov na ponovni razgovor, predvsem tistih treh katere smo že povabili v prvem razpisu. Tako, da sem predlagal, ali povabimo vse ali ne, samo tiste, ki jih še nismo in so se vsi strinjali, da tistih, ki so že bili na razgovoru pri kadrovski komisiji, ni potrebno. To je prvo.

Kot drugo. Na zadnji seji kadrovske komisije sem predlagal, da vsi svetniki prejmete prijavo predlaganega kandidata, kjer boste lahko razbrali njegov program oziroma vizijo in je bilo ravno tako zavrnjeno. Niso sprejeli moj predlog, ker, da če do sedaj nismo tega gradiva dajali svetnikom, da tudi sedaj ni treba. Tako, da žal moj predlog, da bi vi dobili prijavo kandidata, ni bil sprejet. Rečeno pa je bilo, da itak lahko gre vsak svetnik pogledati prijavo in si pogleda kandidaturu predlaganega kandidata.

Marko Tribušon, podžupan:

Gospod Žgavc, imate repliko na repliko, to ne more biti.

Svetnik Stanko Žgavc:

2. odstavek 35. člena. Torej s strani gospoda Markočiča sem bil...

Marko Tribušon, podžupan:

Spoštovani svetnik, sem vas opomnil, da nimate replike na repliko.

Svetnik Stanko Žgavc:

Sem bil narobe razumljen, sem bil narobe razumljen...

Marko Tribušon, podžupan:

Se opravičujem.

Svetnik Stanko Žgavc:

...Torej, padel sem na finto, pa še kdo drugi. Očitno je bil dogovor že prej tak in v tem smislu se je tudi vodila komisija.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Ne bom dolg. Mene v tej zgodbi mogoče resnično moti ta tančica skrivnosti glede zamrznitve delovnega razmerja. Ana je to opozorila. Goriška.si je pa tudi pred dnevi naslovila na župana vprašanje, ali je prejel mogoče kakršnokoli vlogo za mirovanje pravic in obveznosti delovnega razmerja?

Iz odgovora je razvidno, da tega do sedaj ni prejel. V primeru, da bo prejel, pa se bo naknadno odločil kako in kaj. Sam osebno bi pričakoval bolj eksakten odgovor predvsem v kontekstu, da to nikakor ni sprejemljivo. Sprejemljivo pa ni zaradi dejstva, da iz tega okolja, dovolite mi, da se ponavljam za kolegico zadaj, beži ogromno število kvalitetnih ljudi in to mora biti resnično en velik alarm za vse skupaj. Predvsem pa, se bom še enkrat ponovil, ne sme biti v nobenem primeru sprejemljiva varianta, da bi si nekdo dovolil razmišljati v smeri, da bi si lahko zamrznil delovno razmerje.

Marko Tribušon, podžupan:

Razpravo ima še svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

V bistvu sem danes zelo vesel, da se bodo določene stvari končno razčistile. Upam, da jih bodo tudi novinarji korektno povzeli in začeli postavljati prava vprašanja.

Povedal bi najprej prvo stvar, zaradi katere sem vesel. Večkrat smo v tem mestnem svetu, o tem je tudi govoril že kolega Harej, razpravljali kdo je koalicija, kdo je opozicija, kdo je konstruktivna opozicija, kdo je tiha koalicija, tako, da smo se kdaj počutili tudi malo tako otroško užaljene zaradi tega, tudi na naši strani. Mislim pa, da bo danes, če bo to glasovanje pokazalo oziroma pristop posameznih svetniških skupin, precej dokončno jasno, kdo je tu noter opozicija. Tako, da to je prva zadeva zaradi katere sem vesel, da se bo danes razčistila.

Druga stvar. Danes se bo tudi razkril dejanski pomen tega sveta javnega zavoda Goriški muzej. V mestni občini imamo kar nekaj javnih zavodov, imamo Kulturni dom, imamo Javni zavod za šport, kjer so se tudi nekako kopija kresala, imamo občinska podjetja GOLEA, Primorski tehnološki park in še bi lahko našteval, vendar nikjer vsaj tako zgleda, bom sedaj karikiriral, take bitke za nobeno od teh zavodov še ni bilo. Tako, da se je mogoče dobro vprašati, zakaj je temu tako in tudi ponovno apeliram na novinarje, da začnejo postavljati prava vprašanja. Ta muzej zgleda kot neki »sveti gral«, ne vem česa in ki ga pač svečeniki in svečenice branijo z vsemi možnimi barikadami. Kakor da tisti, ki želimo to barikado podreti, želimo škoditi, kar seveda ni res. V tem slučaju bi se tudi obrnil na besede, ki so bile tudi že ponovljene v zvezi z umiritvijo zadev. Sedaj, če je neka stvar po našem mnenju kalna, če jo umiriš, bo še bolj kalna. V muzej je treba pač spustiti en močen hudournik vode, močno prepojene s kisikom, ker prej ali slej se bo to zgodilo, če danes ne pa mogoče kdaj v prihodnosti.

Če bo danes sprejeta tudi ta odločitev o direktorju, bo po naši oceni svetniške skupine Slovenske demokratske stranke to precej nelegitimen rezultat, legalen, če bo speljan postopek korektno, ampak zelo precej nelegitimen po moji oceni. Zakaj? Ker ga je pač predlagal svet zavoda, o katerem se ta mestni svet še ni izrekel. Tudi to je posebna zgodba, ampak sedaj je ne bom tu obnavljal, ali pa načenjal. Tudi na odboru za kulturo, šolstvo in šport je bilo ugotovljeno, predvsem njegova predsednica, da je bil kršen poslovnik v več točkah. Tu jih imam navedenih vsaj osem. Odbor se je tudi do tega opredelil in jih potrdil, poslal te zadeve občinski upravi, županu. O tem pa veste kakšne reakcije ni bilo oziroma se je župan več ali manj izgovarjal, da to ni njegova pristojnost in tako dalje.

Če gledamo primer Javnega zavoda za šport, se je pa občinska uprava močno vmešavala v svet zavoda, pozivala po radiu, naj odstopi svet zavoda. Tu so mere vatlov zelo različne, vsakič odvisno od interesa. V tem svetu zavoda so že takrat, ko je odstopila dr. Kaja Širok, bile navedene nepravilnosti z njene strani, nikoli preverjene, nikoli jih ni noben želel preveriti in sploh ne vem, kdo nadzira ta zavod. Očitno bi ga morali vsaj kakšni inšpektorji, v zvezi s tem kar je ona pisala, v zvezi s tem kako se ta postopek vodi, ki so ga že predhodniki omenjali. Blago rečeno, obstajajo korupcijska tveganja in tudi to bo treba enkrat razčistiti.

Kot vodja svetniške skupine imam še nekaj časa na razpolago. Pri tem se ne bomo danes seveda ustavili. Kot sem rekel, ali se bodo zadeve same po sebi počasi urejale, ali jih bomo k temu spodbudili je to sedaj vprašanje, vendar spremembe se bodo gotovo zgodile, da bo ta muzej dobil kompetentno, strokovno, pošteno vodstvo, tudi svet zavoda tak, ki bo opravljal odgovorno svoje delo in se bodo takrat pač zadeve dejansko umirile.

Svetniška skupina Slovenske demokratske stranke se danes tega glasovanja ne bo udeležila. V bistvu bomo posnemali ravnanje svetniške skupine Socialnih demokratov, ki so ga v preteklem letu že enkrat uporabili, ko so to sejo zapustili. Tako, da mi bomo danes pred glasovanjem to sejo zapustili, ker ne želimo pri tem sodelovati, ampak ta boj za dobro delo, za strokovnost, poštenost, pregledno transparentno kadrovsko politiko bomo seveda nadaljevali tudi naprej v tem mestnem svetu oziroma tudi na kakšen drugi

seveda povsem legalen način. Se pravi, ob koncu razprave se bo naša svetniška skupina poslovila iz te seje.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo na kratko bom repliciral kolegu Tomažu zato, ker mislim, da je korektno, da se pove vsa zgodba okrog pobude, da mestni svet odloča o odpoklicu sveta zavoda. Ker očitno ta pobuda na kadrovske komisiji ni dobila ustrezne podpore, je kadrovska komisija korektno in v skladu s poslovnikom posredovala mestnemu svetu, takrat pa ste vi preprečili, da bi to točko in sklepanje o tem uvrstili na dnevni red. Toliko v poduk.

Nikakor ne bomo sprejemali dejstva ali pa vaše teorije, da boste imeli zmeraj na repertoarju to zgodbo in kadar vam bo ustrezalo, boste potegnili na plano. Priložnost ste imeli, ste jo sami umaknili oziroma je niste želeli izkoristiti, potem predlagam, da to stran obrnemo tu in gremo dalje.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

V pojasnitev postopka. Na prejšnji seji sem eksplicitno vprašal in ta točka naj bi bila na dnevnem redu prihodnje seje, ker pač ni bila uvrščena v redni dnevni red, zato, ker se občinska uprava do nje ni še opredelila. V drugih primerih recimo, ko je bil primer ugotavljanja konflikta interesov za svet zavoda Osnovne šole Šempas, se je občinska uprava do tega opredelila, podala jasno mnenje in za to stvar pričakujemo, da se bo tudi do teh kršitev občinska uprava opredelila.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnica Tatjana Krapše:

Svetnica Tatjana Krapše:

Poskušala bom zelo na kratko, ampak upam, da sem prav razumela, zato bi želela pojasniti glede mnenj in prepričanj odbora, ki je večkrat obravnaval svet omenjenega javnega zavoda. Naš odbor ni nikdar spreminjal stališč o presoji delovanja sveta zavoda, vendar priložnosti oziroma ne priložnosti pri odločanju na sejah mestnega sveta, vsaj trikrat se je govorilo o tem, ni bilo, da bi lahko mnenje odbora ne bilo jasno. Bilo je jasno izraženo, ni pa bilo nikdar spreminjano, če sem prav razumela in tudi spreminjanja mnenj odbora. Če sem narobe razumela, se opravičujem.

Drugo pa je kar me je zelo zmotilo je to, da naj bi današnja seja novinarsko beležila situacijo v mestnem svetu odločanja in opredeljevanja koalicije in opozicije. Če je temu tako potem osebno govorim, da je človeku kršena ustavna pravica odločanja po lastni kritični presoji. Ne morem sprejeti dejstva, da kdor glasuje za ali proti, se istočasno izraža za koalicijo ali opozicijo. S tem se nikakor ne morem strinjati. Tako je bilo rečeno. Mislim, da je treba tudi jasno povedati, da temu ni tako.

Marko Tribušon, podžupan:

Kratko pojasnilo in potem prosim, da se držimo točke dnevnega reda, kajti drugače ne bom več dovolil razprave.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Se opravičujem. Samo na hitro. Nisem nič govoril o nobenih spremembah stališč odbora. Odbor je zavzel jasna stališča, tudi zavzel sklep, da so bile ugotovljene kršitve poslovnika. Samo o tem sem govoril. Tisto je pa moje mnenje kaj je opozicija, koalicija.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Luka Manojlovič, imate razpravo, izvolite.

Svetnik Luka Manojlovič:

Na mizi je bilo tokrat devet kandidatov. V gibanju Goriška.si mislimo, da je eden večjih problemov samo dejstvo, da imamo sedaj predlog za imenovanje nekoga, za katerega nihče ne zna, ali noče povedati zakaj je primeren. To je še posebej nerazumljivo, saj so bili prijavljeni kandidati s primernejšimi kompetencami in izkušnjami ter boljšo vizijo in predstavitvijo.

Menimo, da je bil v tem postopku dotični kandidat privilegiran v več ozirih, med drugim s podaljšanjem vršilca dolžnosti. Zavračamo in obsojamo nepoštene postopke kadrovanja, kjer so privilegirani tisti kandidati, ki imajo »veze in poznanstva«. Menimo, da je postopek, ki je pripeljal do glasovanja o dotičnem kandidatu primer strankarskega političnega kadrovanja. Prekiniti hočemo s tem in odpreti možnost talentiranim ter motiviranim kandidatom tudi izven političnih strank. Menimo, da je v obdobju pomanjkanja delovnih mest Peruničičeva zahteva vsaj v prejšnjih postopkih, k temu se še vrnem, za zamrznitev delovnega mesta na občni za čas vodenja muzeja ne etično in ne moralno dejanje. Obsojamo predrznost kandidata, ki si je na nek način hotel zagotoviti dve službi. Takšna oseba ni vredna zaupanja za vodenje muzeja.

Sedaj pa takole. Svetnice in svetniki, včeraj ste po elektronski pošti dobili vprašanje, ki sem ga naslovil na župana in direktorico občinske uprave, ker nisem vedel, kdo je pristojen za to. Drugo vprašanje je bilo povsem jasno. Gospod župan, boste temu človeku zamrznili delovno mesto ali ne? Sam ne vem, ali sem pisal v kakšnem drugem jeziku, da ste mi odgovorili: »Ko in če bo kandidat potrjen in bo podal vlogo za mirovanje, bom v okviru pristojnosti sprejel odločitev.« Se pravi, Luka ugibaj. Dobro, bom ugibal, vendar vi boste to zagovarjal pred novinarji, ne jaz.

Druga zadeva, imam še čas. Vsak teden to mesto zapusti ena oseba, preglejte na Statističnem uradu RS, če mi ne verjamete. Tri tisoč ljudi na leto. Če boste seveda tega kandidata podprli, mi bomo to sejo zapustili, ne bomo sodelovali v tej farski in v tem cirkusu. Skupina Goriška.si po tem mojem govoru odhaja, vi pa počnite, kar želite.

Samo vedite nekaj, pišemo tudi zgodovino. Veste, muzej ima tesno povezavo z zgodovino. S tem kar boste danes izglasovali, pišemo zgodovino. Ena oseba na teden gre od tu. Mogoče vas ne briga, mene briga.

Vprašal bom še Socialne demokrate. 20. januarja je Mladi forum Vrtnica na čelu z mladim gospodom Židanikom, ki ga zelo spoštujem, napisal sledeče: »Pred zborom članstva Socialnih demokratov Nova Gorica je potekalo srečanje aktivistov Mladega foruma Vrtnica. Pogovorili smo se o za nas zelo uspešnem letu 2016 in dogovorili o aktivnostih za leto 2017.« Sedaj pa poslušajte: «Največji poudarek bo na predlaganju ukrepov za množičnejše zaposlovanje mladih...» Se bom ustavil tu. Komaj čakam, da vas nadomestijo ti pametni mladi ljudje. Hvala lepa, lep pozdrav vsem skupaj. Nasvidenje.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Mene samo matematično zanima. Sedaj smo govorili ena oseba na teden, potem je bilo tri tisoč na leto. Tu se nekaj ne ujema, kolikor jaz vem. V Sloveniji? Hvala lepa.

Marko Tribušon, podžupan:

Karmen Saksida, imate repliko, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Samo na kratko kolegu, ki zapušča sejo. Mislim, da žalitve res niso na mestu v tem mestnem svetu. S tem pokažemo pravzaprav, na kakšnem nivoju delujemo.

Marko Tribušon, podžupan:

Strinjam se s to izjavo. Prijavljenih na razpravo ni več, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestni svet MONG imenuje Vladimirja Peruničiča, roj. 1961, univerzitetni diplomirani inženir arhitekture, za direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica.

Svetnik, izvolite, postopkovno.

Svetnik Gregor Veličkov:

Prosil bi, da na zapisniku ugotovite prisotnost, če nas je dovolj ali ne.

Marko Tribušon, podžupan:

18 prisotnih, to je dovolj. **Prosim za glasovanje.** Glasujemo.

Od 18 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Robert Golob, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 1

S tem tudi zaključujem sejo, se vidimo na redni naslednji seji 25. maja. Hvala lepa. Nasvidenje.

Seja je bila zaključena ob 16,43 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Tadej Pišot

Ana Jug