



Številka: 900-15/2013-66
Nova Gorica, 17. oktober 2013

ZAPISNIK

31. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 17. oktobra 2013 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, De Brea Viljem, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, mag., Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotna: Mitja Trtnik, Gregor Veličkov

Odsoten: dr. Robert Golob

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Simon Klaut, vodja kabineta župana
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Andrej Miška, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.
- Egon Pipan, direktor Šolskega centra Nova Gorica □ Adrijana Koder, vodja projekta izgradnje MIC-a
- Miha Uršič, predstavnik HIT, d.d., Nova Gorica
- Vladimir Uršič, Kvirin Velikonja, Nadzorni odbor MONG

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Lara Beseničar Pregelj in -
Robert Žerjal.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Matej Arčon, župan:

Preden dam v razpravo in odločanje za dnevni red, mi dovolite, da preberem eno informacijo, ki se je odvijala včeraj popoldan in danes dopoldan, in sicer bi morala danes MONG poravnati obveznosti na podlagi sodne poravnave, sklenjene pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici med mestno občino in družbo SGP ter ostalimi podpisnicami.

Izpolnitev denarne obveznosti s strani mestne občine danes ni bila možna iz naslednjih razlogov. Danes smo ugotovili, da so bile štiri družbe podpisnice sodne poravnave na dan 10. 10. 2013 izbrisane iz sodnega registra, zato nakazila ni bilo mogoče izvršiti. Včeraj, sreda 16. oktobra ob 16.30 uri je MONG s strani Vrhovnega državnega tožilstva v vednost prejela predlog za odlog izvršitve sodne poravnave, ki ga je omenjeno tožilstvo poslalo izvršilnemu oddelku Okrajnega sodišča v Novi Gorici.

Glede na navedeno smo se odločili, da denarna sredstva za plačilo obveznosti sodne poravnave nakažemo na račun Okrožnega sodišča Nova Gorica kot sodni depozit do dokončnosti odločitve Vrhovnega sodišča RS o zahtevi za varstvo zakonitosti zoper to sodno poravnavo.

Veste, da je postopek potekal pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici, da ima poravnava status sodbe. Po sklenitvi sodne poravnave smo naredili vse potrebno za izpolnitev naših obveznosti, zagotovili tudi finančna sredstva, dobili tudi soglasje Ministrstva za finance. Plačila danes nismo izvršili, kot povedano zaradi navedenih razlogov in tudi obvestila, ki je prišlo po elektronski pošti.

V kolikor obstaja kakršenkoli sum, dvom v zakonitost te poravnave, mi to pobudo pozdravljamo, da se ponovno preveri, sam pa obžalujem, da se Vrhovno državno tožilstvo v reševanje te problematike, ki se je odvijala pred očmi javnosti, ni oglasilo dve desetletji in ni vključilo že prej, ampak je čakalo do zadnjega dne pred to izvršitvijo sodne poravnave, ko smo dejansko zadevo pripeljali do sporazumne rešitve. Toliko v vednost.

O vseh nadaljnjih postopkih vas bomo, v kolikor ne bo seje, obveščali po elektronski pošti.

Izvolite, svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Rad bi eno stvar postopkovno, da bi jo razjasnili in razčistili zaradi tega, ker sem vam v roku, ki ga predvideva poslovnik, tudi v zvezi z zadevo SGP podal svetniško vprašanje in na katero sem dobil tudi določen odgovor. Ampak mislim, da s tem odgovorom in tudi s to informacijo danes ne moremo biti zadovoljni, kajti potrebno je povedati, ko ste delali sodno poravnavo, je potrebno ugotoviti odgovornost tistih, ki so svetnike dejansko zavajali z nujnostjo sklenitve te poravnave, ker dejstvo je, da je vknjižba problematična, če ne že onemogočena zaradi vpisanih tudi plomb na zemljiščih.

Zaradi tega mislim, da bi svetniki potrebovali bolj širok odgovor in da se ne moremo zadovoljiti s tem, da bo pa sedaj dan depozit na sodišče in tam se bo čakalo ne vem koga. Mislim, da je treba povedati tudi kakšne so rešitve in kako dalje ter da o tem tudi opravimo razpravo in sprejememo določne sklepe, kajti glede na celotno zgodbo kako je potekala od začetka do konca, da se je to nekaj včeraj popoldan in danes zjutraj zgodilo, je popolnoma nesprejemljivo.

Mislím, da je potrebno svetnikom omogočiti razpravo in pokazati tiste stvari, katere nismo imeli. Samo ta informacija, vsaj z moje strani ne zadošča, prepričan pa sem, da tudi s strani ostalih svetnikov. To, da bomo dobili na e-mail je zelo podcenjujoče, kakor so bili podcenjujoči odgovori, ki smo jih postavljali v teh treh mesecih.

Matej Arčon, župan: Marko Tribušon, izvolite.

Svetnik Marko Tribušon:

V imenu odbora za gospodarstvo bi imel predlog, da se pri 17. točki Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (hitri postopek) prekvalificira v dvofazni in da do druge seje pristojne službe pripravijo točen podatek, koliko bi to finančno vplivalo na proračun MONG.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite. Replicirala ste Tribušonu?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Ne. Smo pri razpravi o dnevnem redu? V redu.

Imam samo en predlog, in sicer bi predlagala, da se 16. točka zaradi tega, da ne bodo ljudje čakali, obravnava po zaključeni 4. točki, se pravi po poročilu o izvršenih sklepih.

Matej Arčon, župan:

Hvala za vašo pobudo. Tudi pozdravljam. Ravno to smo se včeraj dogovorili pri točki 14. in 15., ker namreč za nami poteka tudi seja Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba o isti temi in bodo predstavniki Komunale tudi na tej seji, tako, da če se strinjate, bi dali pod 4. A točko 14., 15. bi bila 4. B in kot ste predlagala točka 16. pa 4. C. Svetnik Aleš Jakin, izvolite.

Svetnik Aleš Jakin:

Predlagam, da se 17. točka, glede na to, da je tu tudi predstavnik HIT-a, prestavi na 4. D.

Matej Arčon, župan:

Boste odločali vi.

Svetnik Aleš Jakin:

Seveda bomo odločali mi. Dajem predlog, g. župan.

Matej Arčon, župan: Svetnica

Patricija Šulin.

Svetnica Patricija Šulin:

Če dovolite, samo replika na vaše obvestilo v zvezi z zemljišči SGP.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnica Patricija Šulin:

V celoti se strinjam s kolegom svetnikom Miranom Müllnerjem, dajem tudi v razmislek ali je nujno in sploh potrebno, da se ta denar nakaže kot depozit na sodišče, če vidimo, da se to

komPLICIRA. Mogoče bo rešeno prav drugače, mogoče bodo zneski spremenjeni in tako naprej. Če se je ugotovilo, da sta dve ali koliko že družb izbrisani iz sodnih registrov, se bo mogoče ugotovilo še kaj v zvezi s temi zemljišči. Očitno ni bilo dovolj skrbno vse skupaj pregledano tudi s strani mediatorja tega postopka.

Tako, da apeliram na vas župan, da še enkrat razmislite, kajti mislim, da nismo zakonsko, ne datumsko vezani, da kot občina v takem primeru ta denar nakažemo na sodišče.

Matej Arčon, župan:

Direktorica, prosim za kratek odgovor.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:

Mogoče sedaj vseh podrobnosti ne bi razlagala. Mi smo danes dopoldan in včeraj zvečer pregledovali predlog, ki ga je pač Vrhovno tožilstvo dalo na sodišče in ocenili, da je glede na sodno poravnavo, kjer se govori tudi o zamudnih obrestih za nas, najustreznejše tako, da z naše strani dejansko pokažemo, da ni ovir za izpolnitev in da z naše strani pač imamo izpolnjene vse pogoje, ker nam v nasprotnem primeru grozijo zakonske zamudne obresti, če sodišče ugotovi, da je vse zakonito.

Zato smo se odločili za polog na depozitni račun do razrešitve zadeve na sodišču.

Matej Arčon, župan: Izvolite, svetnik Stanko Žgavc.

Svetnik Stanko Žgavc:

Ne morete reči, vseh podrobnosti ne bi razlagala, zato, ker če ne poznamo nekih bistvenih elementov, se pravi tega, zakaj se je tožilstvo tako odločilo, potem težko razpravljamo o čemerkoli. Se pa lahko načelno strinjam, da druga stran, podpisnica poravnave pokaže, da spoštuje poravnavo in da ne bi prišla, kot ste pravilno rekla, v zamudo. Torej, ta polog na sodišče je v redu, ampak bolj problematično je to, da tu sedaj pred nami izjavite, da ne bi razlagala vseh podrobnosti.

Prosim, da bistvene elemente tega kar je naredilo tožilstvo, pojasnite.

Matej Arčon, župan: Še svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi tudi v tej smeri, ampak iz tega odgovora kot da je z naše strani vse v redu, se ne morem strinjati, kajti dejstvo je, da so ta zemljišča, ki so predmet poravnave, obremenjena s hipotekami, s plombami in to je za nas velika ovira in mislim, da je tudi ta segment potrebno povedati nam in tistim ljudem kateri so zainteresirani.

Tako, da kar dati depozit tri milijone ali koliko na sodišče, se mi zdi v tem trenutku res nespametno dejanje oziroma ne vem kdo ima v teh časih to možnost, da daje nekam tri milijone, da čakajo na ubogo ime od sodišča.

Matej Arčon, župan:

Še kratek odgovor, potem bi nadaljevali s sejo. Izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG:

Mogoče kratek odgovor. Mi smo po podrobnem pregledu pred samim nakazilom pregledali transakcijske račune in nazive podjetij, ali se vse ujema in ugotovili, da so štiri od teh podjetij izbrisani iz sodnega registra na podlagi pogodb o pripojitvi. To smo uspeli izvedeti.

Niti kam, niti zakaj, ne vemo kdo so pravni nasledniki, tako, da mi tako ali tako tega ne bi mogli nakazati in bi morali obvestiti sodišče, da ni možna izvršitev. Za dve podjetji od podpisnikov pa smo bili v dilemi, kaj sedaj narediti, ali nakazati ali ne.

Jaz samo vem, da sem kot direktorica občinske uprave odgovorna za to, da izpeljem to, kar imam pred seboj. To je sodna poravnava, v kateri me obvezuje do 17. 10. nakazati sredstva in tu sem bila pred odločitvijo. Kaj naj naredim, ali naj sredstva nakažem, ali naj jih ne nakažem? Glede na to, da so potem pravniki dobili tudi to obvestilo, da je vložen predlog, ni še odločitve, ta trenutek sem se odločila, da nakazila ne gredo naprej, v nasprotnem primeru, če bi tistima dvema družbama nakazovala, ki nista zaprti, bi me lahko pač kdo vprašal, zakaj sem kljub temu, da je Vrhovno tožilstvo dalo šele predlog. Odločitve še ni. To morate vedeti.

Mi smo se zavarovali tako, da smo pač ta denar dali na depozitni račun. Če bo jutri odločitev sodišča, da je ta stvar nezakonita, mi denar lahko vrnemo, če bo odločitev sodišča, da je stvar zakonita, bomo zaščiteni in nam ne bo potrebno plačevati zamudnih obresti, kot so določene v sodni poravnavi.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, da glede na pomisleke, ki so bili in pobude, ki je bila s strani svetnika Mirana Müllnerja, pripravimo mi eno bolj izčrpno poročilo in tudi kar se tiče včerajšnjih in današnjih dogodkov, ampak prav pa je, da vas seznanimo, kaj se je danes pač odvijalo. Tudi kar se tiče vpisov, plomb, vseh vprašanj je prav, da se o tem tudi razčisti. Izvolite, svetnik Jakin.

Svetnik Aleš Jakin:

Podal bi samo eno pojasnilo svetnikom glede na predlog, da bi se enostopenjski postopek predloga o nadomestilu o uporabi stavbnega zemljišča spreminjal v dvostopenjski.

Tu gre za ta očitek, da se ni upoštevalo meril. Mi smo pri pripravi višine točke upoštevali 61. člen Zakona o uporabi stavbnih zemljišč, ki med drugimi navaja, da je treba upoštevati lego in namembnost ter smotno izkoriščenost stavbnega zemljišča, izjemne ugodnosti v zvezi s pridobivanjem dohodka in smo predlagano točko primerjali s podobnimi lokacijami, se pravi, kjer se opravlja igralniška dejavnost ob meji, to so Brda in Sežana in če boste potem naprej v gradivu videli, je predlagana točka še vedno enkrat večja, kot je v teh dveh občinah, ki v bistvu upoštevajo iste kriterije in merila.

Tako da bi tu prosil svetnike, če lahko potrdimo prvo branje in to zadevo speljemo do konca in pomagamo družbi.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam repliko na izvajanje ge. direktorice, in sicer v zvezi z zadevo SGP.

Če zanemarim ali pa odmislim vsa ta dogajanja sodišče, tožilstvo, vrhovno ali ne vem kakšno. Berem njen odgovor kolegi Müllnerju, kjer piše: »Vpisi še niso realizirani, ker je pri nepremičninah veliko število plomb, ki se morajo predhodno rešiti«.

Sedaj se mi po kmečki logiki postavlja vprašanje. Če ne bi bilo nobenega zapleta, bi mi plačali in na koncu ugotovili, da teh plomb ne moremo rešiti, to se mi pa zdi več kot, ne bom uporabljal čudnih izrazov, nesprejemljivo, najmanj kar lahko rečem.

Matej Arčon, župan: Svetnik

Anton Petrovčič.

Svetnik Anton Petrovčič:

Sam pa mislim, da je občina v tem primeru ravnala kot dober gospodar, ker se s tem mogoče izogne plačilu zamudnih obresti.

Kar pa se tiče plomb in tega, Gasilsko društvo Čepovan je po 110. letih prišlo na čisto. Da, s plombami in z vsem lastništvom gasilskega doma.

Pravim, to se ne da rešiti prvi dan, najprej moraš biti verjetno lastnik, da potem lahko, če ti je interes, rešuješ tudi zaplombirane zadeve najprej. Saj drugače kdo bo reševal tole? Je tako?

Mislím, da je s tem vse v redu in dajmo enkrat zadevo premakniti iz mrtve točke.

Matej Arčon, župan:

Replika, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Spoštovani kolega, z vašim izvajanjem v zvezi s plombami se ne morem strinjati.

Glejte, očitno vam ni jasno, kaj plomba na neki nepremičnini pomeni. Butalec bi imenovali tistega, ki bi kupil nepremičnino obremenjeno s plombami.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi sam moram replicirati kolegu, ker mogoče govorite dobronamerno, ampak očitno je, da poravnave sploh niste prebrali. Glede tega vprašanja bom potem govoril, ko bodo odgovori na pobude svetnikov in bom tudi pojasnil zakaj, pa če boste poslušal, boste ugotovil, da le ni vse tako lepo kot se na prvi pogled zdi.

Matej Arčon, župan: Svetnica

Milojka Valantič.

Svetnica Milojka Valantič:

Imela bi eno vprašanje za direktorico občinske uprave, in sicer, če lahko dobimo podatke, katere nepremičnine oziroma stavbna zemljišča so obremenjena s plombami in v kakšni vrednosti.

Matej Arčon, župan: Bomo pripravili.

Torej, najprej bi glasovali o 10. točki, in sicer Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih programov in projektov - hitri postopek, tu potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI je glasovala: Dejana Baša. **Predlog je bil sprejet.**

Potem bi odločali o predlogu odbora za gospodarstvo. Odbor za gospodarstvo predlaga, da se 17. točka Odlok o spremembi NUSZ, če skrajšam, predlagatelj svetnik Aleš Jakin, opravi dvofazno. Izvolite, g. Tribušon.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Samo da razjasnimo, mislim, da je tudi postopek bistven oziroma kako bomo to sprejeli. Sedaj ta točka, če razumem poslovnik, še ni na dnevnem redu, se pravi, kako hočemo razpravljati o točki, ki še ni na dnevnem redu, če bi jo morali najprej na dnevni red sploh uvrstiti. Kako odločamo lahko o njej, da jo spremenimo, če je ni na dnevnem redu?

Matej Arčon, župan:

Sedaj odločamo v kakšnem postopku, v dvofazno, ali bo hitri, ali ne? Lahko bi šli na glasovanje, da za 17. točko potrebujemo 17 glasov, da se uvrsti kot hitri postopek in če ne bi bilo 17 glasov bi avtomatično bil dvofazni postopek.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Se pravi, če ne dobi 17 glasov, je avtomatsko prvo branje.

Matej Arčon, župan:

Zato, ker je odbor dal predlog in je bolj oddaljen predlog.

Se pravi, 17. točka je predlog hitri postopek, v kolikor ne dobi 17 glasov je to v prvem branju in je avtomatično to dvofazno. Se strinjate? Prav. **Glasujemo o 17. točki, hitri postopek.** Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 8 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleš Jakin, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Tomaž Belingar, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Miro Kerševan, Miran Müllner, Boris Rijavec, Marko Tribušon, Milojka Valantič. **Predlog je bil sprejet.**

Hitri postopek ostaja.

Predlog je, da se 14. točka prekvalificira v 4. A, 15. v 4. B, 16. v 4. C in 17. v 4. D. Ta predlog, če se strinjate, bi dal skupaj v paketu, da ne bi štirikrat o tem odločali. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Miran Müllner.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še kot dodatni dve točki, da se uvrstita h gradivu k 5. točki, in sicer predlog sklepa za nadomestnega člana odbora za prostor in nadomestnega člana odbora za socialno varstvo in zdravstvo. Tu potrebujemo tudi 17 glasov. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Predlog je bil sprejet.**

Dajem predlog dnevnega reda s spremembami na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnikov 30. seje mestnega sveta, ki je bila 19. septembra 2013, nadaljevanja 30. seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013 in 9. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih 30. seje mestnega sveta, ki je bila 19. septembra 2013, nadaljevanja 30. seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013 in 9. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013
- 4.A Predlog Sklepa o potrditvi Elaborata o oblikovanju cen gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v MONG
- 4.B Predlog Pravilnika za obračun storitev občinske gospodarske javne službe ravnanja z odpadki v MONG
- 4.C Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o poteku investicije Izgradnja Medpodjetniškega izobraževalnega centra Nova Gorica
- 4.D Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG (hitri postopek – predlagatelj svetnik Aleš Jakin)
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Poročilo o opravljenem nadzoru proračunske postavke 10.121 – Rekonstrukcija in dozidava OŠ Ledine
7. Poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2012
8. Predlog Letnega programa športa v MONG za leto 2014
9. Predlog Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2014
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v MONG (hitri postopek)
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju otroških in mladinskih programov in projektov v MONG (prva obravnava)
12. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov tehnične kulture v MONG (prva obravnava)
13. Predlog Sklepa o določitvi cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG
18. Predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra na parc. št. 380/9 k.o. Trnovo

19. Predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra na parc. št. 775/16 k.o. Rožna Dolina
20. Predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2013 – parc. št. 1568 k.o. Dornberk

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnikov 30. seje mestnega sveta, ki je bila 19. septembra 2013, nadaljevanje 30. seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013 in 9. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013

Matej Arčon, župan: Odpiram razpravo. Ker razprave ni, zaključujem in dajem na glasovanje potrditev zapisnikov 30. seje mestnega sveta, ki je bila 19. septembra 2013, nadaljevanje 30. seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013 in 9. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Zapisniki 30. seje mestnega sveta, ki je bila 19. septembra 2013, nadaljevanje 30. seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013 in 9. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013 so bili potrjeni.

PRILOGA 1, 2, 3

2. točka dnevnega reda *Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov*

Matej Arčon, župan:

Prosim za prijavo k razpravi.

Prvi prijavljeni je svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Na moje vprašanje v zvezi z izvajanjem oziroma oddajo koncesije za izvajanje gospodarske javne službe javne razsvetljave, sem dobil odgovor, ki je sicer korekten, vendar ste v zadnjem stavku odgovora navedli: «V pripravi je nov razpis za podelitev koncesije in priprava prijave na koriščenje nepovratnih sredstev enega izmed tako imenovanih velikih zavezancev.»

Moje vprašanje sledi, ali pričakujete, da bo občina pridobila primerno enako velika sredstva, ali je propadel razpis v prvi fazi, če tako rečem, v bistvu povzročil materialno škodo mestni občini?

Matej Arčon, župan:

Svetnica Patricija Šulin, izvolite.

Svetnica Patricija Šulin:

Oddelek za družbene dejavnosti mi je v sodelovanju z županom na mojo pobudo v zvezi s podeljevanjem enkratnih nagrad za mlade talente za doseganje izjemnih dosežkov na področju športa, kulture in izobraževanja sicer podal odgovor, za kar sem hvaležna.

Odgovor je žal negativen. Zavrnilo so ga zato, ker so to utemeljevali s tem, da je razdeljenih 800.000,00 EUR za sofinanciranje različnih programov in projektov na teh področjih. Navajajo tudi Zakon o športu, ki določa, da posamezniki niso določeni kot izvajalci letnega programa športa in tako niso upravičeni do javnih sredstev. Saj vemo, da tisti, ki prejemajo kolajno in potem dobijo nagrado, niso izvajalci letnega programa, ampak so posamezniki, ki dosežejo športni rezultat in tu sem mislila, da bi kot mestna občina morali pokazati malo več smisla tudi do enkratnih nagrad tem mladim iz naše občine, ki dosegajo rezultate tudi na svetovnem in evropskem prvenstvu.

Po eni strani pa se mi tudi ne zdi smiselno in pošteno, da ste odgovarjali, da se to podeljuje društvom in športnim klubom, v katerih sodelujejo naši mladi. Seveda, ampak ne vsi. Nekateri so aktivni tudi v drugih športnih društvih izven naše občine, na primer v Ljubljani, Renčah in tako naprej, tako, da tudi ti mladi dosegajo kolajne, to so naši občani, zato bom v nadaljevanju za naslednjo sejo pripravila pravilnik, ki bo to določal. Upam, da bom dobila svetniško podporo kolegov, vsaj zadnjič sem tako razumela v razpravi, da tudi kot občina pokažemo malo več smisla in pripravljenosti priznati, kdo je med nami najboljši.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najprej bi se zahvalila oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo za onesnaženost z delci PM10 za sicer izčrpen odgovor, vendar pogrešam konkretizacijo.

Namreč napisali ste nekako takole: »...da so preseganja koncentracij predvsem v zimskih mesecih, to je v kurilni sezoni pa bo potrebno pripraviti tudi ukrepe na področju kurilnih naprav oziroma individualnih kurišč.«

Prosila bi, če se ta moj odgovor dopolni tudi s konkretnimi datumi, se pravi, kdaj naj bi se karkoli zgodilo, da ne bom naslednje leto spraševala isto, ko se bomo seveda znašli spet na črni listi v dnevnem časopisu.

Ravno tako bi se zahvalila tudi oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Javnemu skladu malega gospodarstva Goriške. Sklad je na mojo pobudo predlagal, da bi se ustvaril nekakšen sklad za mlade podjetnike. Vemo, da je brezposelnost med mladimi zelo visoka, da že govorimo o tako imenovani izgubljeni generaciji in mislim ter podpiram to, kar je predlagal Javni sklad malega gospodarstva

Goriške, da bi se oblikoval podjetniški inkubator kot subjekt inovativnega okolja, ki bi nudil tem mladim pomoč in računam, da se bo to čim prej zgodilo.

Matej Arčon, župan: Svetnik

Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Pred nekaj dnevi sem podal eno svetniško vprašanje oziroma pobudo in dobil odgovor na katerega na občinski upravi ne morete biti ponosni na ta odgovor, niti jaz zadovoljen, še manj pa ostali kolegi, ki so se že prej oglasili v zvezi s to zadevo.

Odgovorili ste mi, da so bili na Okrajno sodišče v Novi Gorici na podlagi zemljiško knjižnih dovolil iz sodne poravnave vloženi vsi predlogi za vpis lastninske pravice in izbris

stavbne pravice. Vpisi še niso realizirani, ker je pri nepremičninah veliko število plomb, ki se morajo predhodno rešiti.

Sam s tem odgovorom nisem zadovoljen, kajti menim, da je potrebno ugotoviti odgovornost tistih, ki so svetnike zavajali z nujnostjo sklenitve poravnave, saj do prejetega odgovora nihče ni opozoril svetnikov, da bo vknjižba problematična, če že ne nemogoča, zaradi vpisanih plomb. Torej, kakšno zagotovilo ima občina, da kljub plačilu, sedaj depozitu, postane zemljiškoknjižni lastnik? Sploh pa, da je nekdo dolžan povedati svetnikom, kako dalje. Če pa bi šel podrobneje na to poravnavo, lahko ugotavljam, da s poravnavo občina ničesar ne kupuje, kot nam je bilo večkrat predstavljeno, pa tudi v časopisih se tako zasledi. Ravno nasprotno. Stranke v poravnavi namreč ugotavljajo, da je MONG z dnem uveljavitve Zakona o gospodarskih javnih službah postala lastnica nepremičnin, ki so predmet poravnave in da občina s plačili predvidenimi s poravnavo plačuje družbam le nadomestilo za izgubo kapitala oziroma planiranih nedoseženih dobičkov. Res je, da naj bi SGP Gorica od predvidenega zneska 3.089.276,50 EUR prejela znesek v višini 149.402,50 EUR, ki pa bi bil pobotan z obveznostjo, ki jih ima SGP Gorica do mestne občine. Preostala nadomestila v skupnem znesku 2.939.874,00 EUR pa se nakaže šestim družbam, mimogrede, njihov ustanovni kapital znaša skupaj 376.263,00 EUR ampak, kot pravite, dveh od teh družb sploh ni več, ki pa z SGP Gorica v likvidaciji in njenimi obveznostmi do upnikov nimajo nikakršne zveze.

Pomeni, da obljube odgovornih v SGP Gorica v likvidaciji, da bodo v času likvidacijskega postopka v celoti poravnale obveznosti do svojih upnikov, vsaj za omenjeno poravnavo ne more držati, čeprav likvidacijski upravitelj v svojem poročilu z dne 26. 6. 2013, mimogrede likvidacijska masa se je v petih letih zmanjšala za dobrih 12.000.000,00 EUR, upnikom zagotavlja, da bo ravno poravnava z MONG pripomogla k uspešnemu poplačilu njihovih terjatev.

Torej, čemu je plačilo skoraj tri milijone evrov nadomestila dejansko namenjeno? Odkupu nepremičnin nikakor ne. Seveda pa bi bilo zanimivo tudi izvedeti na kolikih, v poravnava navedenih nepremičninah, je to sploh mogoče.

Zaradi tega upam na res celotno informacijo, da ne bo prišlo do zavajanja in da bodo jutri spet časopisi nekaj pisali, kar ni res, kot se je dogajalo v preteklem času.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Anton Petrovčič.

Svetnik Anton Petrovčič:

Delno se ne strinjam s prejetim odgovorom na mojo pobudo s prejšnje seje, ki se je nanašala na odvoz kontejnerjev za kosovne odpadke iz krajevnih skupnosti na Trnovsko – Banjški planoti. Odgovor je sicer lepo napisan in se z njim do neke mere tudi strinjam, predvsem v tistem delu, da se je v te kontejnerje odmetavalo pravzaprav vse, tisto kar vanje sodi in tisto kar vanje ne sodi, verjetno tudi različno od krajevne skupnosti do krajevne skupnosti.

Ne morem pa pristati na zapisano v odgovoru, citiram: »Dejstvo je, da so bili ti kontejnerji postavljeni v časih, ko je bilo najbolj pomembno to, da se odpadki zberejo zgolj zato, da se prepreči njihovo nekontrolirano odlaganje vsepovsod.« Konec citata. Tudi danes moramo paziti na to, da se tovrstni odpadki ne bodo odmetavali vsepovsod. Za to se gre. Strinjam se tudi s tem, da sama postavitve kontejnerjev danes ni več dovolj, da je potrebno odpadke ločevati, se pravi sortirati, da se je vanje odmetavalo vse od kraja, da so na ta odlagališča po nekaterih krajevnih skupnostih na Trnovsko - Banjški planoti vozili razno razni obrtniki gradbene odpadke namesto, da bi jih odpeljali kamor sodijo. Kdo je za to odgovoren, da ne rečem kriv? Ali imamo komunalno inšpekcijo? Ali je bilo v vseh teh letih iz tega naslova s strani inšpekcije kaj zapisano, da kaj ne funkcionira? Komunala, piše, se trudi z informiranjem in spodbujanjem ločenega zbiranja odpadkov in v nadaljevanju v

odgovoru piše, da občina v okviru razpoložljivih sredstev zagotavlja ustrezno infrastrukturo. Vse lepo in prav, ampak težko me bo prepričati, da je za nekoga iz Lokovca ustrezna infrastruktura to, da je zbirni center recimo v Grgarju in da to občanu resnično ustreza. Od njega je namreč oddaljen 20 km. Nekoliko bolje bi bilo, če bi bil nek zbirni center še v Čepovanu, drugi zbirni center pa še mogoče na Banjšicah. Potem bi lahko rekli, da imamo zadevo nekako pokrito. Sedaj pa so ti zbirni centri Trnovsko–Banjške planote v bližini vasi, katere imajo največ prebivalcev, so pa tudi najbližje mestu, od ostali prebivalcev Trnovsko–Banjške planote pa najbolj oddaljeni.

Danes imamo na dnevnem redu tudi točko, pri kateri se bomo odločali o povišanju cen za zbiranje in odvoz komunalnih odpadkov. Moram priznati, da ne vem, kako naj se obnašam pri tem glasovanju, saj ne poznam pravega ozadja. Na moje vprašanje o lastništvu Komunale odgovora nisem dobil, iz ostalih virov informiranja pa sem si sam ustvaril sliko o tem. Ne vem če je prava, ampak nekako takole. Delni lastnik Komunale je Salonit Anhovo, Salonit Anhovo je skoraj v 100 % lasti neke avstrijske firme, verjetno tiste, ki je zaprla Apnenco, se pravi, da je ne vem kakšen delež Komunale avstrijski in danes bomo odločali o tem, kako bomo poskrbeli, da se avstrijskemu kapitalu pri nas ne bo slabo godilo. To pa na tak način, da bomo enostavno povišali cene njihovih storitev za toliko in toliko odstotkov, temu pa bi morali prišteti še tiste odstotke, katere bodo privarčevali na račun tega, ker so nam pobrali kontejnerje za kosovne odpadke in nas tako obremenili za stroške prevoza v bolj oddaljene zbirne centre.

Matej Arčon, župan: Še svetnik Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Imam nestrinjanje z odgovorom v zvezi s pripravo Odloka o sofinanciranju vzdrževanja sakralnih objektov in vprašanja ter nadaljnje pobude.

V odgovoru na moje vprašanje in pobudo navajate, citiram: «...v bližnji prihodnosti Odlok o sofinanciranju vzdrževanja sakralnih objektov ni predviden za obravnavo na mestnem svetu.» Konec citata.

S tem se ne strinjam in protestiram ter moje nestrinjanje utemeljujem s tem. Na 20. seji mestnega sveta, 20. septembra leta 2012, je mestni svet sprejel sklep in naložil mestni upravi, da pripravi Odlok o sofinanciranju sakralnih objektov. Za to je bil tudi sklep odbora za gospodarstvo, že večkrat, sklep je bil tudi objavljen v Uradnem listu in v poročilu o izdanih sklepih 20. seje mestnega sklepa v septembru 2012. V odgovoru je navedeno, da priprava oziroma obravnava odloka za sofinanciranje vzdrževanja sakralnih objektov za enkrat ni predvidena, zato, ker ni sredstev.

Zato sprašujem, to bo tudi za pobude in vprašanja, ali je občinska uprava dolžna spoštovati in izvajati sklepe mestnega sveta, ali ne? Ali je to kot se zazdi občinski upravi? Ali so sklepi mestnega sveta za upravo zavezujoči, ali ne? V kolikem času je občinska uprava dolžna realizirati sklepe mestnega sveta? Moje prepričanje je tudi, ali bo odlok na mestnem svetu sprejet ali ne, stvar mestnega sveta, ne občinske uprave, ali so sredstva za to ali jih ni bomo razpravljali in sprejemali v rebalansu proračuna, če bo odlok seveda pripravljen. Ni pa korektno, da se bomo takrat spraševali, ali naj bo prej kura, ali prej jajce, ali prej odlok ali prej sredstva na mestnem svetu. Po mojem prepričanju to ni niti odgovorno, niti dostojno.

Zato apeliram, da mestna uprava izvaja sklepe mestnega sveta in pripravi Odlok o sofinanciranju sakralnih objektov v čim krajšem možnem času, saj je bil sprejet kot rečeno septembra 2012.

PRILOGA 4, 5, 6

Matej Arčon, župan:

S tem zaključujemo tudi drugo točko in prehajamo na tretjo točko.

3. točka dnevnega reda Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prvi je na vrsti svetnik Uroš Saksida, izvolite. Pripravi naj se svetnica Patricija Šulin.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Po teh malo težjih debatah bom imel eno vsaj malo bolj optimistično pobudo.

Mnogo podjetij in podjetnikov v naši občini posluje predvsem s tujino. Zato imajo tudi mnogo kontaktov s strankami iz tujine, ki našo državo, sploh pa občino v kateri živimo, zelo slabo oziroma praktično ne poznajo. Ko pa predstavijo ti naši podjetniki nekatere znamenitosti iz naše občine kot so med drugim solkanski most ali pa grobnica Burbonov, so gostje iz tujine mnogokrat pozitivno presenečeni in dobijo precej boljši osebni vtis o okolju iz katerega izhajajo njihovi partnerji.

Informativni material, ki ga ima mestna občina oziroma TIC-Turistični informacijski center se običajno deli turistom ali pa na nekaterih protokolarnih dogodkih, tako, da ta informacija do poslovnih partnerjev naših podjetnikov nekako ne pride, zato bi podal pobudo, da mestna občina lahko skupaj s Turističnim informacijskim centrom povpraša naša podjetja, izvoznike, ali jih zanima ta promocijski material v zvezi z našim okoljem, v katerem živimo, ali pa razpošljejo tem podjetjem vzorčni material z vprašanjem glede zainteresiranosti, da jim pošljejo malo večjo količino, ki jo bodo lahko skupaj s svojimi poslovnimi darili tudi delili poslovnim partnerjem iz tujine.

Seveda pa bi moral biti takšen material priročen, sodoben, informativen, morda na elektronskem mediju, USB ključku ali pa majhna zloženska.

PRILOGA 7

Matej Arčon, župan:

Svetnica Patricija Šulin, pripravi naj se Valter Vodopivec.

Svetnica Patricija Šulin:

Danes je bil na Vladi RS sprejet Zakon o davku na nepremičnine, ki bo dan v obravnavo v DZ in buri celotno državo. Iz izračunov na podlagi posplošene tržne vrednosti nepremičnin, kot je evidentirana v registru nepremičnin ter z upoštevanjem indeksacije, ki jih bo GURS izvedel v skladu z Zakonom o množičnem vrednotenju nepremičnin in uporabo predvidenih zakonsko določenih stopenj za nepremičnine izhaja, da bomo občani MONG po novem zakonu letno plačevali približno 7.300.000,00 EUR davka na nepremičnine, po stari zakonodaji pa je v proračun naše občine iz tega naslova priteklo za približno 4.000.000 EUR. Izračun preprosto kaže na to, da bomo občani mestne občine v povprečju morali plačevati skoraj enkrat več davka na nepremičnine kot smo ga doslej. Nekateri posamezniki, tako podjetja z velikimi poslovnimi stavbami kot tudi tisti na podeželju, ki so lastniki kmetijskih in gozdnih zemljišč, pa bodo plačevali tudi do osemkrat več davka na nepremičnine, kot so ga doslej.

Na to višino ne bo bistveno vplivala tudi določitev davka na stanovanjske nepremičnine na 80 ali 85 % ocenjene tržne vrednosti in davčno posojilo za fizične osebe, ki ne bodo zmogle plačevati davka. Ker bo prihodek od davka na nepremičnine pripadal 50 % državnemu proračunu, 50 % pa občinam, zgornji izračuni kažejo tudi na to, da naša občina v svoj proračun ne bo dobila več toliko denarja, kot ga je doslej, oziroma, ker bo

morala tudi sama od svojih nepremičnin, ki jih ima v lasti plačevati ta davek, se bodo njeni prihodki še dodatno znižali za približno 250.000,00 EUR.

Glede na celotno gospodarsko in socialno stanje v državi, pa bo za marsikaterega posameznika, kmeta, obrtnika, podjetje ali koga drugega ta obremenitev pomenila velik problem za preživetje ali pa ga pahnila na rob preživetja. Zaradi nezmožnosti plačevanja velikih dajatev bo marsikdo prisiljen tudi prodati svoje premoženje.

Zato dajem svetniško pobudo, da se na Svet regije Severne Primorske, se pravi Goriške statistične regije, na katerih so župani trinajstih severnoprимorskih občin uvrsti v obravnavo predlagani oziroma danes že sprejeti Zakon o davku na nepremičnine, da preučijo njegove posledice na že sedaj socialno ogrožene občane, gospodarsko šibke subjekte in vse ostale, ter da se o tej problematiki in stališču županov seznanijo svetnike v vseh trinajstih severnoprимorskih občin.

Prav tako dajem svetniško pobudo, da v kolikor izračuni pokažejo, da bodo zaradi uveljavitve tega zakona, kar tako kaže, povzročene velike socialne stiske in gospodarska škoda, župani ostro nasprotujejo uveljavitvi tega zakona in sprejetju le-tega v državnem zboru, s čimer je potrebno seznaniti tudi našo vlado.

Svetnica je podala še pismeno pobudo v zvezi s šolskimi okoliši, vprašanje kako potekajo aktivnosti glede razširitve cestišča, ki bi zagotavljala prevoz učencev in avtobusne linije v smeri Lokve-Rijavci, pobudo glede ponovnega pojava podgan v kanalih v neposredni bližini blokov v Ul. Gradnikove brigade in vprašanje kako napredujejo aktivnosti v zvezi z umestitvijo objekta v prostor, kdaj bo parkirišče zagrajeno in urejeno ter kako potekajo aktivnosti lastnika objekta vzletnega mesta v zvezi z objektom, ki naj bi nudil osvežitev in okrepitev vseh, ki ga bodo obiskali (parkirišče za zmajarje in padalce pred vasjo Trnovo).

PRILOGA 8

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Darinka Kozinc.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam eno vprašanje, in sicer sprašujem župana oziroma pristojne v občinski upravi, kako poteka projekt energetske sanacije osnovnih šol in vrtcev. Po nekaterih informacijah naj bi bili izdelani projekti, v posameznih primerih celo uspešno izvedene prijave na razpise za črpanje nepovratnih sredstev, pridobljena sredstva, žal pa nihče ne poda informacije, če kdaj in ali se sploh bodo realizirali ti projekti. Vemo, da bi z energetske sanacije teh objektov privarčevali občutna sredstva, ki bi jih lahko koristno uporabili v druge namene. Za vaš odgovor se vam v naprej zahvaljujem.

PRILOGA 9

Matej Arčon, župan:

Svetnica Darinka Kozinc, pripravi naj se Viljem De Brea.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

V skladu s poslovníkom mestnega sveta dajem eno javno pobudo, ostalih devet pa pismeno in se občinskim službam že v naprej opravičujem za tako številna vprašanja, toda očitno se problemi kopičijo oziroma ne rešujejo sproti, saj so večino teh vprašanj postavili tako v KS Solkan kot v KS Kromberk-Loke in vsi ti problemi, ki so naštetni in za katere sprašujem, seveda niso od včeraj.

Dotaknila bi se odkupa zemljišča in zarisa parkirnih mest na Trgu Jožeta Srebrniča, kar trenutno povzroča Solkancem kar nekaj sivih las. Pred leti je na mojo pobudo prišlo do

izdelave OPPN Staro jedro Solkana, še pravočasno, preden je v tem času prišlo do odkupa stavbe nekdanjega Mercator pohištva Solkan. Žal se mestna občina ni odločila za predkupno pravico, saj bi v teh prostorih lahko pokrili vse potrebe KS Solkan, tako od dvorane, morebitne gledališke dvorane do mizarskega muzeja, kar so pravzaprav že leta tudi želje Solkancev. K tej stavbi pa sodi tudi večji del Trga Jožeta Srebrniča, kjer so parkirna mesta in dostopna pot.

Zanima me, ali se je MONG že dogovarjala z lastnikom o odkupu, koliko in za kakšno vrednost in če se je, ali je do odkupa že prišlo in kdaj se bodo zarisala parkirna mesta in dostopna pot?

Za odgovor se lepo zahvaljujem.

Svetnica je podala še pismeni predlog glede izdelave finančnega načrta po KS, vprašanje glede kontejnerskega mesta v obrtno-poslovni coni v Solkanu, vprašanje glede »traktorske« poti za dostop iz Ul. Pot na Breg do poslovno-obrtno cone in kmetijskih zemljišč v Italiji v lasti krajanov Solkana, predlog glede skupnega prospekta Nove Gorice in Gorice, vprašanje v kateri fazi je OPPN SIA – kamnolom, vprašanje v zvezi z nerešenim problemom ureditve dela cestišča (preplastitev) takoj za črpališčem vode v smeri proti Ravnici, vprašanje v zvezi s krošnjami dreves akacij, vprašanje glede svetilke na križišču, kjer se ločita kraka na Fajdigovšče in Bonetovšče in vprašanje ter predlog glede težav uporabnikov varovanih stanovanj.

PRILOGA 10

Matej Arčon, župan:

Viljem De Brea se je odpovedal, svetnik Miro Kerševan, pripravi naj se Tomaž Slokar.

Svetnik Miro Kerševan:

Dajem pobudo, da se leto 2016 razglasi za leto slikarja Jožefa Tominca.

Slikar Jožef Tominc 1790 – 1866 velja za največjega evropskega portretista 19. stoletja. Rojen je bil v Gorici, študiral v Rimu, ustvarjal v Gorici, Trstu in Ljubljani. Zadnja leta je preživel na družinskem posestvu in v gradu na Gradišču nad Prvačino, kjer je 22. aprila 1866 umrl. Pokopan je na vaškem pokopališču.

Ob 150. letnici smrti predlagam, da se na pobudo MONG povežejo kulturne institucije Goriški muzej Nova Gorica, Zavod za varstvo kulturne dediščine Nova Gorica, Narodna galerija Ljubljana, muzej Provinciali Gorica in muzej Revoltella Trst. Pripravijo lahko razstave Tominčevih portretov, sakralnih slik, lahko predstavijo Tominčevega sina Avgusta ter prvega ravnatelja muzeja Revoltella in tudi Tominčevega vnuka Alberta. Predlagam tudi, da ob tej priložnosti restavriramo Tominčev nagrobnik na pokopališču na Gradišču.

Jožef Tominc se je rodil slovenskima staršema, očetu Ivanu in materi Marjani rojeni Janežič. Oče je v Gorici postal trgovec z železnino in je obogatel. Spoznal pa je tudi Jožefov talent za slikanje in ga poslal študirati slikarstvo v Rim.

V našem prostoru Jožefa Tominca sicer poznamo, menim pa da premalo in je tako 150. letnica njegove smrti primeren čas, da namenimo slikarju večjo pozornost, lahko tudi z izdajo obsežne monografije, ki jo v Gorici in Trstu že imajo.

Svetnik je podal še pismeni predlog glede popravka Pravidnika o višini in načinu določanja sejin in drugih prejemkov za člane mestnega sveta, za člane delovnih teles mestnega sveta, drugih občinskih organov ter za člane sveta KS.

PRILOGA 11, 12

Matej Arčon, župan:

Tomaž Slokar, pripravi naj se Stanko Žgavc.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Dajem sledečo svetniško pobudo.

Pred časom smo bili seznanjeni z vsebino verzije zapisnika sestanka med Mestno občino Ljubljana in Vlado RS z dne 23. 7. 2013, kjer je jasno razvidna problematika in spornost sprejetih sklepov, ki v kontekstu privilegirajo MO Ljubljana v odnosu do ostalih slovenskih občin, predvsem bode v oči protiustavna privilegiranost pri razdeljevanju sredstev EU, obenem pa tudi kršenje naše in evropske zakonodaje. Resda je potem, po objavi te verzije iz zapisnika, ki ga je pripravila MOL, Vlada RS podala verzijo zapisnika oziroma poročilo o izvedenih sklepih tega zapisnika, ki je zapisan drugače, vsebine pa kakorkoli v ničemer ne spreminja.

V kontekstu predlogov ukinjanja manjših občin, v kontekstu ciljev EU pri doseganju enakomernega razvoja podeželja glede na urbana središča, predvsem pa zato, ker MOL po vseh kazalcih dosega 130 % povprečja EU, razvojna sredstva EU pa so namenjena ravno področjem, ki so bistveno pod tem povprečjem, je tak diskriminatoren pristop Vlade RS popolnoma nesprejemljiv in žaljiv za vse, ki si v manj razvitih občinah s podeželjem za doseg omenjenih ciljev prizadevajo. Vedno so nas polna usta besed, da gre vse v Ljubljano ali Koper ali kam drugam, na primer banke, telekomunikacije, danes celo poštna storitve in prenos električne energije, ko se izvaja centralizacija odločanja in financiranja. Naša občina ima veliko regijskih kot tudi čezmejnih projektov in pomeni tako obnašanje Vlade RS odkrito zapostavljanje tudi naše občine ter degradacija prizadevanj po enakomernem razvoju.

Županu dajem pobudo, da za naslednjo sejo, v kolikor meni, da je problematika vredna opredelitve tudi s strani mestne občine, uvrsti na dnevni red točko s predmetno vsebino in predlogi sklepov, ki bi bili naslovljeni na Vlado RS kot zahteva za dodatna pojasnila in za enakopravno obravnavo vseh občin, kar je tudi njena ustavna in zakonska dolžnost.

PRILOGA 13

Matej Arčon, župan:

Stanko Žgavc, pripravi naj se Miran Müllner.

Svetnik Stanko Žgavc:

Imam eno vprašanje, in sicer seznanjeni smo, predvsem po tem, kar se je veliko pisalo v lokalnem časopisju, da ste župani trinajstih občin podpisali aneks št. 3 k pogodbi o sodelovanju pri projektu nadgradnje Regijskega centra za ravnanje z odpadki, katerega bistvo je, da občina Idrija izstopa iz projekta kot sofinancer in kot solastnik bodoče infrastrukture. Podoben korak pripravlja tudi Občina Ajdovščina, ki ne želi več vlagati v nadgradnjo RCERO in predlaga celo podpis aneksa št. 4, ki bi to zadevo uredil.

G. župan, vas in občinsko upravo sprašujem, glede na številne zaplete pri obstoječem odlagališču, ki tudi nima okoljevarstvenega dovoljenja, ali se nam lahko zgodijo dodatne težave pri odlaganju odpadkov oziroma ali je s tem ta projekt ogrožen in kakšne posledice bomo morebiti nosili kot mestna občina v prihodnjih letih? Prosim za celovito poročilo o predmetni zadevi.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner, pripravi naj se Tomaž Belingar.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani g. župan, rad bi podal predlog oziroma idejo o nastanku občinskega glasila v MONG.

Številni posamezniki in pa tudi skupine so se v preteklosti že angažirale na tem področju, do epiloga pa žal ni prišlo. Občinsko glasilo, ki ga bo izdajala občina bo celovit pregled njenega delovanja. Cilj je informiranje vseh občank in občanov o dogajanju v občini, o delu občinske uprave in z njo povezanih ustanov. Prav je, da je dostop do tovrstnih informacij omogočen različnim generacijam. V njem bodo svoje mesto našle razne organizacije, kot so društva, zavodi, krajevne skupnosti, pa tudi posamezniki, ki prispevajo k dogajanju in zaznamujejo ali vplivajo na življenje in delo v naši mestni občini.

Prav slednji izredno veliko pripomorejo k dogajanju v samem kraju, nimajo pa možnosti, da so tudi primerno predstavljeni. Vse tovrstne objave so v ostalih medijih večinoma plačljive.

Zakaj je pomembno, da ima mestna občina svoje glasilo? MONG šteje skoraj 11.700 gospodinjstev. Večina občin v Sloveniji svoje glasilo že izdaja in kot zanimivost naj dodam, da ga izdajajo prav vse ostale občine, ki mejijo na MONG, in sicer ŠempeterVrtojba, Renče-Vogrsko, Kanal, Brda in Ajdovščina.

Občani bodo tako imeli vpogled v bodoče in preteklo dogajanje v sliki in besedi in ne nazadnje bodo imeli možnost soustvarjanja s svojimi predlogi, pobudami in mnenji. Dejstvo je, da tovrstni medij v naši občini absolutno manjka. Edini mesečni časopis, ki izhaja je Goriška, ta pa s svojimi vsebinami ne vsebuje lokalnih novic, temveč ima regionalni značaj. Poleg tega so objave plačljive, temu primerna pa je tudi vsebina. Smiselno je, da je glasilo razdeljeno po tematikah, ki bi vsebovale prispevke občinske uprave, kot so razpisi, obvestila, razgrnitve, prispevki, delo občinskega sveta, političnih strank, dogajanje znotraj krajevnih skupnosti, predstavitev krajev in njihovih pridobitev, ljudi in njihovih dejavnosti, uspehov, informacije s področja družbene dejavnosti, koristne informacije, nasvete za občane, bogat koledar dogodkov, komentarje, reportaže, pobude, mnenja, odmeve, pisma bralcev, reklame in propagandna sporočila te slikovno gradivo. Tovrstnega medija, ki bi lokalno združeval zgoraj naštetih vsebine ni. Verjetno se vam je ob tem že postavilo vprašanje, kdo še bere tiskane medije v dobi internetne tehnologije? Odgovor je, velika večina. Brezplačnik, ki pokriva predvsem lokalno dogajanje, bo vsekakor zanimiv za slehernega bralca.

Pobudo bom podal tudi v po e-mailu in noter sem zapisal še postopek o ustanovitvi, da vam bo lažje.

PRILOGA 14

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Belingar, pripravi naj se Boris Rijavec.

Svetnik Tomaž Belingar:

Nekateri občani so me opozorili, da na območju MONG za iste relacije plačujejo pri različnih avto-taksi službah zelo različne tarife, ki so v razponu tudi do dvakrat ali pa trikrat. Torej je očitno, da ne gre samo za razliko zaradi povišanja goriva ali kakšne take podobne zadeve, ampak so marže poljubno napihnjene.

Da se to ne bi dogajalo, ali pa da bi to vsaj omejili, predlagam, da se pregleda odlok o avto-taksi prevozi in da se določi višina maksimalne tarife izvajanja avto-taksi prevozov, višina maksimalne startnine in višina maksimalne čakalne ure, omogoča pa tudi še enotna barva taksijev in enotna obleka šoferjev po zgledu Mestne občine Ljubljana.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Boris Rijavec, pripravi naj se Oton Filipič.

Svetnik Boris Rijavec:

Moja pobuda gre v smeri tematike, o kateri se bo danes na tej seji mestnega sveta prav gotovo še govorilo, v smeri tematike o kateri je govoril moj kolega Anton Petrovčič kot nekdo, ki je pač pojasnjeval svoje stališče do odgovorov.

Skratka predlagam, da naj MONG v sodelovanju s Komunalo v čim krajšem času realizira postavitev zbirnih centrov za odlaganje odpadkov v vseh večjih krajih oziroma povsod tam, kjer se ugotovi, da je to potrebno in koristno. Kot primer navajam, da bi na Trnovsko-Banjški planoti to lahko bilo na Trnovem, v Čepovanu in na Banjšicah. S tem bi seveda dosegli kontrolirano zbiranje oziroma odlaganje teh odpadkov, o čemer smo danes že nekaj slišali, preprečili odlaganje teh odpadkov v okolje, v naravo, omogočili urejeno in čisto okolje, kar bi seveda v današnjem času moralo biti samoumevno. Ne smemo namreč dopustiti, da bi se na tem področju vrnili za nekaj let ali celo desetletij nazaj, ko je bilo čisto običajno, da smo na vsakem koraku, tako rekoč v vsaki luknji srečevali odpadke, ki zagotovo tja ne sodijo. Prav to se nam lahko zelo kmalu zgodi, v kolikor ne bomo dovolj hitro rešili tega vprašanja s postavitvijo zbirnih centrov.

S tem v zvezi seveda ne morem mimo tega, da ne bi postavil sledeče vprašanje. Kdaj naj bi Komunala Nova Gorica prevzela v upravljanje že nekaj časa zgrajeni in dokončani Zbirni center Smet v Grgarju oziroma kdaj bo ta zbirni center začel delovati? Zdi se mi nesprejemljivo, da je MONG v ta zbirni center vložila kar nekaj denarja in da zadeva še danes ne deluje in služi svojemu namenu. Ne vem zaradi česa in če sem iskren, niti me ne zanima. Zanima me samo to, da bo ta center takoj pričel z delovanjem in tako začel služiti svojemu namenu, kar je bil tudi cilj izgradnje.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Oton Filipič, pripravi naj se Kaja Draksler.

Svetnik Oton Filipič:

Kot svetnik NSi - Nove Slovenije, Krščanske ljudske stranke v zvezi z ne pripravo Odloka o sofinanciranju sakralnih objektov, kakor sem že rekel poprej v nestrinjanju, sprašujem, ali je občinska uprava dolžna spoštovati in izvajati sklepe mestnega sveta ali ne? Drugo, ali je to praksa, kot se zazdi upravi? Tretje, ali so sklepi mestnega sveta za upravo zavezujoči ali ne? Četrto, v kolikem času je dolžna uprava realizirati sklepe mestnega sveta?

Zato dajem ponovno tudi pobudo, da mestna uprava izvede sklep mestnega sveta in pripravi Odlok o sofinanciranju sakralnih objektov v čim krajšem možnem času, ker je bil ta sprejet že septembra 2012, sedaj pa smo že oktobra 2013.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Kaja Draksler, pripravi naj se Anton Peršič.

Svetnica Kaja Draksler:

Pretekli mesec smo z rebalansom proračuna zagotovili sredstva na postavki 11015 - Povečanje namenskega premoženja v javne sklade, Stanovanjski sklad MONG v višini 185.000,00 EUR z obrazložitvijo, citiram: «Predvideno je, da bo stanovanjski sklad nakupoval nova stanovanja za potrebe svojih prosilcev in pri tem uporabil sredstva, ki jih ima na računu. Z rebalansom se sredstva povečujejo zaradi investicije v izgradnjo stanovanj v Čepovanu.»

Obnovo oziroma izgradnjo objektov v Čepovanu je Stanovanjski sklad MONG zaupal podjetju Kolektor, ki je gradbeni del obnove predal svojemu podizvajalcu podjetju Euroinvest. Slednji pa je posamezne segmente dela porazdelil manjšim podizvajalcem. Zadnji, podizvajalci, ki so opravili dela, plačila za svoje delo še vedno niso prejeli. V podjetju Euroinvest pravijo, da sredstev niso prejeli, enako naj bi veljalo za podjetje Kolektor. Po

njihovih trditvah stanovanjski sklad sredstev še ni nakazal, še več, trdijo, da z rebalansom niso dobili dovolj.

Prosim, da mi Stanovanjski sklad MONG posreduje podatke o planirani višini investicije v objekt v Čepovanu in morebitne prekoračitve zastavljenega finančnega okvira ter razloge zanje, kot tudi kdo je potrdil morebitne prekoračitve. V kolikor se izkaže, da gre za malomarnost, predlagam Nadzornemu odboru Stanovanjskega sklada MONG ugotavljanje odgovornosti, v kolikor pa so vzroki za težave na strani izbranih glavnih izvajalcev predlagam, da jih uvrstimo na tako imenovano črno listo in z njimi ne sodelujemo več.

MONG in Stanovanjski sklad MONG bi morala biti zgled v regiji, ko je govora o plačilni disciplini. Zamude pri poravnanju obveznosti so nedopustne, ne glede na to kakšni so razlogi zanje.

Svetnica je podala še pismeno vprašanje o višini sredstev, ki jih je v letih 2011, 2012 in 2013 Komunala namenila v posodobitev opreme, infrastrukture in napredek na področju ločevanja odpadkov in njihovega odvoza.

PRILOGA 15

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič, pripravi naj se Tomaž Horvat.

Svetnik Anton Peršič:

Spoštovane svetnice in svetniki mestnega sveta, člani občinske uprave in vsi, ki me slišite. Dovolite mi, da vas na ta način povabim v soboto in nedeljo na tradicionalni praznik kostanja v Vitovlje.

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa. To točko zaključuje Tomaž Horvat.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Imam podobno vprašanje kot Kaja Draksler, v bistvu sem imel isto, ampak poleg tega bi še nekaj vprašal.

Koliko sredstev je bilo porabljenih v lanskem letu s strani stanovanjskega sklada za nakup stanovanj, koliko je stal povprečni kvadratni meter in koliko stanovanj je bilo nakupljenih? Kajti, na mestnem svetu smo sprejeli nek sklep, da stanovanjski sklad naj ne bi več gradil, ampak naj bi odkupoval stanovanja po ceni, ki je nižja od 1.200,00 EUR.

Dobil sem namige naj temu ne bi bilo tako, zato me zanima dejansko število stanovanj, cena m² in porabljena sredstva v ta namen, da bi našim občanom potem dejansko dali lahko v uporabo ta stanovanja.

Matej Arčon, župan:

S tem je ta točka tudi zaključena in prehajamo na 4. točko.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izvršenih sklepih 30. seje mestnega sveta, ki je bila 19. septembra 2013, nadaljevanja 30. seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013 in 9. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sicer ne bi rad izpadel pikolovski, vendar imam na to poročilo dve pripombi.

Pod številko 8. 30. seja mestnega sveta z dne 19. septembra, stoji zapisano: »O predlogu Odloka rebalansa proračuna MONG se opravi druga obravnava...«. Sklep se vodi, kot sklep v izvajanju. To ne drži več na današnji dan, sklep je bil zagotovo izvršen z drugo obravnavo. Zagotovo je bil ta sklep včasih v izvajanju, na današnji dan pa je izvršen.

Matej Arčon, župan: Je izvršen.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tako je in enako velja tudi za 1. točko 9. izredne seje. Namreč, po mojem razumevanju je bil Odlok o rebalansu proračuna sprejet. Ne more biti, proračun je v izvajanju. Sklep je pa bil sprejet in izvršen.

Matej Arčon, župan: Se strinjam.

Svetnik Valter Vodopivec:

Kolikor sam razumem, nismo nikoli sprejemali koncem leta sklep, ker proračun ni bil v celoti izvršen, nikoli.

Matej Arčon, župan:

Imate prav. Bomo popravili. Še kdo? Svetnica Darinka Kozinc.

Svetnica Darinka Kozinc:

Tudi jaz bi pri pregledu sklepa rada opozorila na 27. sejo mestnega sveta 18. aprila 2013, in sicer takrat, ko je mestni svet imenoval delovno skupino pet članov iz vrst strokovnjakov za pripravo sklepov z namenom spodbujanje rabe in predelave lesa v MONG, ki naj vključi les kot pomembno konkurenčno prednost. Ta sklep je tudi že izvršen oziroma komisija se sestaja. Samo toliko.

Matej Arčon, župan:

Tudi to bomo popravili.

Na glasovanje dajem to točko s popravki. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Poročilo o izvršenih sklepih 30. seje mestnega sveta, ki je bila 19. septembra 2013, nadaljevanja 30. seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013 in 9. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013, je bilo sprejeto.

PRILOGA 16

4. A točka dnevnega reda Predlog Sklepa o potrditvi Elaborata o oblikovanju cen gospodarske javne službe ravnanja z odpadki v MONG

Matej Arčon, župan:

Uvodne besede načelnica Martina Remec Pečenko, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

1. januarja letos je začela veljati Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev gospodarskih javnih služb varstva okolja in ta nalaga občinam, da v petnajstih mesecih od začetka veljavnosti, uskladijo predpise s to uredbo in tudi oblikujejo in sprejmejo cene, ki bodo s tem usklajene. Skladno z uredbo predlaga cene izvajalec javne službe z elaboratom, cena pa mora pokriti vse upravičene stroške. Cena, ki se tu s tem sklepom predlaga, bo enotna za uporabnike vseh šestih občin, tako kot je tudi sedaj, ker v vseh občinah pa izvaja te javne službe isti izvajalec in uredba v tem primeru tudi omogoča, da so cene v vseh občinah enotne. Izvajalec predlaga dvig cen, ker veljavna cena ne pokriva vseh upravičenih stroškov.

Od zadnje spremembe cene leta 2001 je bila sprejeta cela vrsta predpisov, ki izvajalcem nalagajo nove zahteve, povečujejo se standardi ravnanja s komunalnimi odpadki, vse to povečuje stroške. Začetek je bil z intenzivnim ločenjem zbiranja odpadkov, ekološkimi otoki, zbirnimi centri, zaposliti je bilo treba nove ljudi pri izvajalcu, v zadnjih dveh letih pa je sledila še intenzivna uvedba zbiranja bioloških odpadkov, odpadnih sveč. Pri tem so nastali še dodatni stroški z nakupom novih vozil, amortizacijo, v zadnjih letih so se enormno povečali tudi stroški pogonskega goriva. Dodatno gre povečanje stroškov na račun prehodne obdelave odpadkov v višini 654.000,00 letno za dodatno čistilno napravo, ki jo je bilo potrebno zagotoviti v višini 194.000,00 EUR in pa strošek finančnega jamstva v višini 395.000,00 EUR. Upošteva vse upravičene stroške in pavšalne količine odpadkov bi bil strošek na občana 1,30 EUR z DDV-jem višji oziroma 36 %, dejansko pa se bo za uporabnika cena povečala za 0,47 EUR ali 13 %, razlika pa se bo krila kot dobropis iz preveč plačane okoljske dajatve iz preteklih let, in sicer do porabe teh sredstev.

Iz sklepa so razvidne cene posameznih storitev, ki morajo biti od sedaj naprej tudi na računu ločeno prikazane, torej cena za zbiranje odpadkov, posebej za biološke, cena za obdelavo in cena za odlaganje. Pri odlaganju je cena sestavljena in cene storitve in cene javne infrastrukture, ki krije najemnino. Prikazane so tudi pavšalne količine odpadkov, ki odpadejo na prebivalca.

Glede elaborata in samega sklepa oziroma povišanja cen, pa je mnenje občinske uprave, da je elaborat korektno pripravljen v skladu z uredbo. V okviru možnosti smo tudi preverili vse kalkulativne elemente cene. V zvezi s tem smo zahtevali od izvajalca več dodatnih pojasnil in utemeljitev, sodelovali smo tudi z drugimi občinskimi upravami, posebej z Občino Šempeter – Vrtojba in vse občinske uprave smo se na koncu strinjale, da je predlog za tako povišanje cen utemeljen. Vse občinske uprave se tudi zavedajo pomena potrditve tega sklepa. V zvezi s tem moramo omeniti, da se določeni stroški, ki bi morali biti vključeni v ceno, že sedaj krijejo iz proračuna, tu mislim predvsem na stroške prehodne obdelave. Do sedaj smo iz proračuna plačali 445.000,00 EUR, pokrivalo tudi stroške za čistilno napravo, treba pa bo zagotoviti tudi finančno jamstvo.

Matej Arčon, župan:

Pripravljavec elaborata je koncesionar, podjetje Komunala d.d., ki ga zastopa direktor Andrej Miška, ki mu tudi predajam besedo. Izvolite.

Andrej Miška, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Tako kot je že povedala načelnica, je pripravljen elaborat v skladu z uredbo. Od marca meseca, ko smo se zadnjič videli v tej dvorani, nismo sedeli kar križem rok, ampak smo skupaj z občinskimi upravami pregledali vso dokumentacijo, naredili številne analize, dali pojasnila, občinske uprave so preverile. Teh dodatnih podatkov in analiz je bilo toliko, da je ta elaborat pravzaprav samo skromen povzetek vsega tega, kar smo skupaj z občinskimi upravami naredili. Če bi vse tiste dokumente, ki smo jih pregledali oziroma so jih občine pregledale in mi pripravili, dali v elaborat bi bil vsaj trikrat debelejši. Ker je elaborat relativno suhoparen, bi poskušal sam malo bolj plastično prikazati pravzaprav kaj je vsebina tega elaborata, kaj se je pravzaprav spremenilo v zadnjih dvanajstih letih, odkar smo zadnjič povišali ceno.

Če se spomnite, smo okrog leta 2000 začeli uvajati ločeno zbiranje odpadkov. Takrat smo pobirali samo mešane komunalne odpadke, danes lahko vidite na ekoloških otokih pet oziroma šest frakcij nekje in za vse to smo morali tudi urediti kontejnerje in pa nabaviti ustrezna vozila. Vendar je to samo en del odpadkov, to je tisti najbolj viden del, vse drugo pa je največkrat očem skrito, če to kar nam zakonodaja pravzaprav nalaga. V letu 2001 je to področje urejalo petnajst zakonov in uredb, v letu 2012 pa že dvainštirideset. Seveda tako kot so rastle standardi in zahteve, tako so rastle tudi stroški. Tako, da če prevedem te zahteve iz uredb v številke smo imeli v letu 2000 31 zaposlenih, leta 2012 61 zaposlenih, ki so opravljali to javno službo, vozil smo imeli v letu 2000 8, v letu 2000 8, v letu 2012 pa 21, v letu 2000 je bila vrednost vozil 850.000,00 EUR, konec leta 2012 nabavna vrednost pa 2.750.000,00 EUR. Nabavna vrednost kontejnerjev je bila v letu 2000 581.000,00 EUR, medtem, ko je bila v letu 2012 že skoraj 1.800.000,00 EUR.

Kaj pravzaprav povzročamo ljudje na območju teh šestih občin? Toliko odpadkov, da smo v lanskem letu prevozili skoraj 650.000 km, zato, da smo vse te odpadke zbrali in jih odpeljali na deponijo oziroma na druge lokacije, kamor jih pač moramo odpeljati za predelavo, da smo porabili 942.000 litrov nafte na dan, da smo prepeljali 32.000 ton odpadkov in da smo vsak dan izpraznili 1.605 kontejnerjev. Seveda je to povprečje. Vse to zato, da smo se držali kolikor toliko standardov in normativov, ki nam jih nalagajo uredbe in pravilniki.

Seveda je bilo za vse to potrebno vzpostaviti tudi infrastrukturo, ogromno infrastrukture se je naredilo tudi na centru za ravnanje z odpadki. Ta infrastruktura zahteva potem seveda vzdrževanje, zavarovanje in pa z novo uredbo tudi finančno jamstvo. Tako, da vse to povišuje stroške. Seveda dosedanja vlaganja niso sama sebi namen. Namenjena so temu, da se izboljša kakovost komunalnih storitev in pa seveda tudi kakovost življenja prebivalcev naših občin. Če smo v letu 2004 še imeli center za ravnanje z odpadki v zelo surovem stanju, je danes, ta slika je iz leta 2011, ker vsako leto pač ne uspemo dobiti nekoga, ki preleti center, da bi lahko to posneli, pa še bistveno drugačna in bistveno boljša in bistveno bolj prijazna do okolja.

Razvoj dejavnosti, ki smo ga naredili v teh dvanajstih letih kaže, da je to področje relativno dobro urejeno, seveda smo zato morali nabaviti nove naprave in nove stroje, na centru smo v letošnjem letu najeli novo čistilno napravo in pa začeli z začasno obdelavo odpadkov. Vse te stvari seveda povzročajo dodatne stroške, tako ločeno zbiranje odpadkov, tako kot je že načelnica povedala uvedba zbiranja bio razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega odreza v letu 2011, odpadnih sveč v 2010 in pa seveda vsa ta zgodovina od leta 2001 do danes, ko se je pravzaprav vzpostavil sistem ločenega zbiranja odpadkov.

Največje investicije in največji stroški pa so nastali pravzaprav v zadnjem obdobju s finančnim jamstvom, z obdelavo odpadkov in z novo čistilno napravo. Samo te tri postavke povzročijo 1.245.000,00 EUR stroškov letno. Tako, da če naredimo še primerjavo 90 % dviga cene je namenjen novim storitvam, novim dejavnostim oziroma novim obveznostim in samo 10 % temu tako rekoč staremu načinu zbiranja in prevoza odpadkov.

Seveda, če ste podrobno pogledali elaborat, je v njem razvidno, da smo oklestili stroške, se pravi predvidevamo, da bomo znižali stroške za 5 % v naslednjem letu. To ne

bo tako enostavno narediti v resničnem življenju kot pa na papirju. Nemogoče je za 5 % zmanjšati kar tako količino porabljenega goriva, tudi zaposlene ne moremo kar zmanjšati. Tudi vsakega dvajsetega kontejnerja ne moremo nehati pobirati, ker je to ravno 5 %, ampak neka zaveza je, nek imperativ, da bomo šli v to smer, če bomo želeli poslovati pozitivno. Brez tega pravzaprav nam ta cena ne omogoča pozitivnega poslovanja, zato se bomo morali še kako potruditi, da bomo lahko ta cilj dosegli.

Poslovanje Komunale je oteženo. V lanskem letu smo poslovali na gospodarskih javnih službah z zgubo. Tudi v letošnjem letu se ta zguba pogloblja in povečuje in kljub temu, da občina financira del stroškov oziroma pokriva del stroškov, bo na koncu ta zguba vsaj po ocenah za devet mesecev že tako velika, da bo celotno podjetje v rdečih številkah.

Tako, da vas prosim, da ta sklep potrdite in omogočite normalno opravljanje te dejavnosti še naprej.

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa. Odbori? Odbor za prostor se ni opredelil. Odbor za gospodarstvo?

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je predlog sklepa obravnaval, se z njim strinja in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Prijava na razpravo. Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

V zvezi z odpadki in surovinami sem svoje že povedal nedavno pri obravnavi RCERO, Centra za ravnanje z odpadki.

Iz tega naslova sem takrat tudi, če se spominjate, predlagal s kompenzacijo surovin, znižanje cene odpadkov, če se ne motim je povedal to takrat tudi odbor za gospodarstvo, ko sem mu še sam predsedoval in mislim, da zakaj RCERO stoji in ni še realiziran, to ni sedaj predmet pogovora.

Povišanje cene komunalnih odpadov pa jemljem kot negospodarno in mislim, da je infrastruktura, kot ste poprej omenili, g. direktor, večina zbirnih mest, če ne že vsa urejena in se urejajo, kot tudi financirajo iz mestne občine preko krajevnih skupnosti in sveti krajevnih skupnosti to urejajo, kar pa boste urejali z ločenim zbiranjem, pa boste delali na tak način, da bomo mogli celotna Trnovsko – Banjška planota voziti smeti, kosovne odpadke v Grgar.

Ne vem, če na tak način racionalizirate stroške, potem se mi to zdi nesprejemljivo, zato se s povišanjem cene odvoza komunalnih odpadkov ne strinjam in tega povišanja ne bom podprl. Mislim, da je prav, da tudi Komunala deli z državljani del recesije.

Matej Arčon, župan: Anton

Petrovčič, izvolite.

Svetnik Anton Petrovčič:

Ker že imam to priliko, ne vem če lahko, bi vprašal direktorja Komunale, če mi lahko pojasni lastniško strukturo njihovega podjetja in drugič, če obstaja kakšna realna možnost, da se upoštevajo predlogi, ki jih je prej navedel svetnik Boris Rijavec, se pravi, da bi se postavili zbirni centri še v Čepovanu in na Banjšicah.

Matej Arčon, župan:

Glejte, danes ni predmet razprave lastniška struktura podjetja. To je bilo obsežno tudi, če se ne motim, svetniku Tomažu Slokarju že pojasnjeno. Lastniška struktura od 90. let dalje in je bilo že v gradivu. Podjetje Komunala ima koncesijo, ki je bila pač podeljena na podlagi razpisa in opravlja to javno službo. Okrog ostalih odgovorov je stvar direktorja. Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Ko smo marca prvič zavrnilo sklep o 100 % povečanju cene, mislim, da je bilo 100 %, smo očitno ravnali prav, kajti Komunala je do danes preživela. Se pravi, res ni vse tako hudo in je prav, da se je takrat občinska uprava in še posebej šempetrski župan zavzel za to, da so se nekje pogajali za to, kar imamo danes tu.

Čudi me pa ena druga stvar, imel bom tudi en predlog, ki ga je že na začetku povedala načelnica. Po uvedbi uredbe s 1.1. imamo dejansko petnajst mesečni rok za ureditev te problematike. Mislim, da bi bilo prav, da bi bilo tudi v interesu tega, da nekako zasledujemo interese občanov, kajti ne nazadnje je še kar nekaj časa do konca tega roka, bi predlagal, da ta sklep začne veljati 30. marca 2014, ne pa takoj. Se pravi, zasledujemo ta najdaljši rok, občanom prihranimo v žepu nekaj več kot 150.000,00 EUR in mislim, da je tudi to neka dobra volja mestnih svetnikov, da gremo v to zadevo.

Druga stvar, ki bi jo predlagal, sicer ni povezana direktno s tem sklepom, ampak ima precejšen pomen, je pa način kako Komunala občanom pošilja položnice. Sedaj se plačuje na dva meseca, mogoče bi bilo zaradi stroškov položnic bolje razmisliti, da bi se to plačevalo na tri oziroma na štiri mesece, mislim, da ne bi bil tako velik zalogaj za občane, dejansko pa bi se nekaj prihranilo tudi na položnicah. Toliko bi imel.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Tudi sam se bom dotaknil tega vprašanja. Zdi se mi, da je med Komunalo in občani premalo kontakta, če bi bili kakšni sestanki ali pa pogovarjanja bi bilo dosti več zbiranja različnih odpadkov. Mislim, da se še vedno preveč stavi vedno v en koš in mislim, da so zaradi tega tudi stroški veliki. Če gremo po drugih državah vidimo malo drugačen način zbiranja. Mogoče nisem slišal, kakšna spodbuda na drugi način, mogoče bi bil cenejši sistem.

Kar se tiče odvoza večjih odpadkov v naši vasi, ko sem bil še predsednik krajevne skupnosti pred dvanajstimi leti, sva z g. Jugom postavila, da se dvakrat na leto odvozi večje kosovne odpadke. Takrat sem bil proti. Danes pa to zagovarjam, ker se mi zdi, da je urejeno, dvakrat na leto se pripelje kamion v vas. Tiste tri dni se odvažajo veliko robe, v kolikor pa ima kakšen krajan še med letom, pa pelje v sosednjo vas v Prvačino, kjer se zbira. Mislim pa, da če bomo sedaj stavili v vsako krajevno skupnost, saj bi bilo lepo, ampak vsi vsega ne moremo imeti.

Matej Arčon, župan:

Kaja Draksler, izvolite.

Svetnica Kaja Draksler:

Sama imam bolj eno vprašanje.

Govorili smo o ločenem zbiranju odpadkov in o uvedbi le-tega, pač po stopnjah. Zanima me predvsem sledeče. Na eni izmed komercialnih televizij smo kakšna dva tedna nazaj zasledili dobro prakso iz Občine Bled, kjer imajo nekoliko drugače urejeno odvažanje in odlaganje komunalnih odpadkov, in sicer tako, da imajo občani čipe in odpadke se na odlagališču stehta. To pomeni, da dobijo domov na položnici realno ceno.

Zanima me, ali ima Komunala Nova Gorica v planu kaj podobnega oziroma kakšna je nadaljnja vizija le-tega? Mislim, da je to mogoče nevarno v smislu kakšnih divjih odlagališč in sigurno s tega vidika popolnoma nedobrodošlo. Po drugi strani pa tudi dobra spodbuda ljudem, da le nekoliko bolj kritično pogledajo na to, koliko embalaže in koliko odvečnega materiala odvržejo v smeti ali zavržejo. Prosim za eno tako sliko za naprej.

Matej Arčon, župan: Svetnica
Patricija Šulin.

Svetnica Patricija Šulin:

Direktorja Komunalne bi vprašala, po kateri dokumentaciji ste te izračune pripravljali prvič in po kateri ste pripravljali tokrat?

Ker prvič, ko je bilo predlagano povišanje cen, je bilo predlagano enormnih 120 %, mislim, da je povišanje cene danes za 36 %, se pravi iz dveh evrov in nekaj ste prišli na 1,30 EUR. Sedaj me zanima, ali ste takrat zavajali ali bo sedaj pomenila ta cena slabšo kvaliteto za občane? Tu v gradivu tudi navajate, da je Komunala občanom zaračunavala takso za obremenjevanje okolja za 0,75 EUR preveč za osebo na mesec, kar boste sedaj od teh računov, ki jih bomo dobivali, odbijali. Zanima pa me, kaj se bo zgodilo z bivšimi občani, ki ste jim tudi to zaračunavali, pa so se iz naše občine odselili, ker tudi njim ste to gotovo zaračunavali in ali jim boste na kakšen drugačen način to povrnili? Koliko se je zbralo teh sredstev iz te preveč zaračunane takse za obremenjevanje okolja? V gradivu tudi nisem zasledila, koliko časa nam boste to odbijali, se pravi koliko mesecev bomo dobivali ta popust, ki ni popust, ker smo ga že plačali?

Se pravi, zanima me, kako bo z našimi zamudnimi obrestmi od tega zneska? Tako, da je to pravzaprav vse, kar sem želela vprašati direktorja. Navsezadnje tudi sama v tem delu razumem neko povišanje cen, ker so tudi standardi višji, tudi zakonodaja je bolj rigorozna, tako evropska kot naša in razumemo, da do nekega povišanja mora priti in sem tudi še bolj zadovoljna, ker smo na takratni seji bili skoraj soglasni, da smo tisto enormno povišanje zavrnili.

Matej Arčon, župan: Tomaž
Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Ko gre za kakšno koli podražitev gotovo so te razprave tako ali drugače občutljive, posebno v današnjih časih. Je pa res, da glede na to, kar je bilo povedano in da je danes ta podražitev utemeljena iz različnih zornih kotov in da v bistvu samo urejamo področje, ki je bilo sicer neurejeno.

Namreč, subvencionirali smo gospodarsko javno službo tako, kot je bilo že povedano s strani načelnice, direktno preko proračuna, kar gotovo ni transparentno, tudi zelo vprašljivo. V tem kontekstu bi se sam raje osredotočil na ta elaborat, za katerega menim, da je končno opravil tisto, kar sem tudi v eni izmed svojih svetniških pobud na enih predhodnih sej tudi sam od naše občinske uprave zahteval, da opravi nadzor nad oblikovanjem cene in strukture cene in če to v prejšnjem elaboratu še ni bilo urejeno, mislim, da je sedaj to korektno urejeno, skladno z uredbo. Se pravi, da so storitev ločena na posamezne postavke odlaganja, zbiranja in predelave odpadkov, da so usklajene tudi količine za te posamezne postavke. Prej se je namreč ista količina zaračunavala za vse postavke enako in v celotni 100 % vrednosti. Mislim, da tudi okoljska dajatev je šla po tem principu, tako, da to je v redu, da smo končno po dolgih letih zadevo uredili in mislim, da bo od sedaj naprej lažje spremljati oblikovanje cen in nadzor nad temi cenami, da je sedaj zadeva tudi transparentno zapisana v pravilniku.

Kar se tiče same podražitve mislim, da podražitev kakor sem v začetku rekel nikoli ni prijetna, vendar najbrž je ta znesek korektno, kar sem jaz pogledal, obdelan in tudi po zagotovilih tistih, ki so te zadeve pripravljali, tudi oklešččen vsega balasta in dejansko gre za tisto, kar je dejansko nujno obračunati.

Matej Arčon, župan:

Izvolite direktor, prosim, če odgovorite na postavljena vprašanja.

Andrej Miška, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Kar nekaj vprašanj in tudi mnenj je bilo. Torej, kar se tiče kosovnih odpadkov in kontejnerjev, ki smo jih umaknili, seveda je v elaboratu predvideno tudi to in tudi z občinsko upravo smo dosegli nek dogovor, da bomo sledili tem predlogom, ki so bili danes podani. Seveda bo treba etapnost prilagoditi danim možnostim, vendar v to smer bomo vsekakor šli, tako, da bomo zagotovili občanom dokaj prijazno oziroma bolj prijazno kot do sedaj pobiranje teh odpadkov. Seveda bo to v sodelovanju s krajevnimi skupnostmi, ker bo potrebno zagotoviti prostor za take zbirne centre in pa seveda bo potrebno skupaj s krajevnimi skupnostmi, to kar je g. Kerševan načel, izobraziti ljudi oziroma ozavestiti ljudi, s čimer smo pa tudi že začeli sicer po drugih občinah. V občini Miren – Kostanjevica in občini Kanal smo skupaj s KS organizirali nekakšno izobraževanje za prebivalce in moram reči, da je bil odziv zelo dober. Tako, da s tem nameravamo nadaljevati tudi v naši občini in tudi v drugih občinah na katerih izvajamo gospodarsko javno službo.

Kar nekaj vprašanj je bilo o tem kakšen elaborat smo dali prej, kakšen je danes. Seveda na prvi pogled res zgleda, da smo poskušali zavajati svetnike. Tudi sam bi, če bi mi nekdo najprej neko stvar ponudil za 100, potem pa za 40, pomislil, kaj pa je tu zadaj in zato pa je treba pogledati vsebino tega elaborata in prejšnjega elaborata. Prejšnji elaborat je bil narejen na osnovi optimalnega zagotavljanja standarda, ki ga zahtevajo uredbe in pravilniki. Ta današnji je pa na podlagi kriznih razmer v katerih smo in so nekateri stroški, ki so bili tam zastavljeni bistveno bolj bogato, od amortizacije, do stroškov drugih storitev okleščeni tako, da pač pridemo do teh procentov, do katerih smo prišli.

To, da bi pošiljali račune na tri mesece. Seveda se sliši zelo mamljivo. Tudi sami bi bili za to, vendar bi se potem mogoče zapletlo pri ljudeh, ker nekateri želijo večkrat po manj plačati, kot pa enkrat na več časa višje zneske. Tako, da mislim, da je ta dvomesečni račun nekako ravno pravi. Seveda tu dejansko nastajajo kar visoki stroški. Samo poštnih stroškov nastane čez 5.000,00 EUR za vsako pošiljanje računa in vsaka racionalizacija v to smer je seveda dobrodošla.

Glede te okoljske dajatve, ki smo jo pobirali, je dejansko to posledica načina obračunavanja, tako kot je že g. Slokar ugotovil. Obračunavali smo jo za celotno količino in s tem se je nabralo približno en milijon in pol evrov. Skupaj z občinami smo razmišljali, da bi jo lahko uporabili tudi za finančno jamstvo, kajti bodoče generacije bodo morale plačevati finančno jamstvo za to, kar smo mi smeti do sedaj ustvarili in jih odložili na deponijo v Stari Gori. Temu je namenjeno finančno jamstvo, da vzdržujemo, ko bo deponija zaprta, da vzdržujemo ekološke standarde, čistimo izcedne vode, zato, da ne bo vplivov na okolje še naslednjih trideset let.

Matej Arčon, župan: Doba vračanja?

Andrej Miška, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Doba vračanja bo dve leti, se pravi v dveh letih bomo vrnili vse, kar smo preveč zaračunali.

Mislim, da sem odgovoril na vsa vprašanja.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Müllner je predlagal, sicer se z njegovim predlogom ne strinjam, da bi ta sklep začel veljati 30. marca. Govoril je o petnajst mesečnem roku.

Andrej Miška, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Dejansko piše v uredbi, da morajo občine uskladiti svoje akte in načine obračunavanja v petnajstih mesecih od pričetka veljavnosti uredbe, to je bilo 1. 1. 2013.

Seveda je to v vaši pristojnosti, vendar se morate zavedati, da bo potem treba do takrat zagotoviti manjkajoča sredstva. Luknja bo nastajala, se pravi, stroški nastajajo in nekdo bo moral te stroške pokriti, če jih ne bomo občani, bodo morali pač proračuni. Tako, da sam ne vidim koristi od takega načina, se pravi, da bi odložili sklep na prvi marec, ampak predlagam, da sprejmete sklep tako, kot je predlagan v gradivu.

Svetnica Kaja Draksler:

Imela sem vprašanje v zvezi z vizijo ločevanja odpadkov na ...

Matej Arčon, župan: Na

Bledu, izvolite.

Andrej Miška, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Kolikor poznam stvari, se nikjer v Sloveniji in tudi v Evropi, razen v enem delu Belgije, ne obračunava na podlagi tehtanja s čipi. Čipi zagotavljajo samo kontrolo praznjenja posode in število praznjenj posode, ne pa dejanskega tehtanja odpadkov. V nekaterih občinah, recimo Domžale, imajo tudi uvedene čipe, vendar samo za kontrolo praznjenja in potem obračuna na število praznjenj.

Matej Arčon, župan: Replika.

Svetnica Kaja Draksler:

Sicer sem tudi pisno podala danes eno svetniško vprašanje na podobno tematiko, bom pa naslednjič pripela video ali tekst zraven o zadevi o kateri govorim, tako, da bomo mogoče imeli predstavo o tem. Sem pa drugače tudi govorila s predstavniki infrastrukture Bled in mislim, da bomo vse razjasnili preko svetniških vprašanj oziroma pobud.

Matej Arčon, župan: Svetnik

Tomaž Belingar.

Svetnik Tomaž Belingar:

Mene pa zanima glede prijaznega pobiranja odpadkov oziroma sodelovanja s krajevnimi skupnostmi, in sicer konkretno v primeru Iztokove ulice v Kromberku.

Tam se to ne izvaja. Tam dobesedno ljudje tlačijo odpadke v njihova osebna vozila, pa jih nosijo, peljejo dol po klancu in tako naprej. Prosim, odgovorite njim, zakaj bodo morali še več plačevati za storitev, ki je dejansko ni.

Andrej Miška, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Iztokova je resen problem. Tam je bilo kontejnersko mesto na parceli, ki je bila v lasti nekega občana in se s tem kontejnerskim mestom ni strinja ter je zahteval, da odstranimo kontejnerje iz njegove parcele. Nadomestne parcele žal ne moremo dobiti. Tu je tudi malo »nimby efekt«, se pravi nočemo imeti odpadkov pri meni doma, ampak tam pri sosedu pa lahko. Dejansko pa je to velik problem. Območje je bilo poseljeno relativno zgodaj, ljudje so starejši in tega problema se zavedamo, smo tudi s krajevno skupnostjo poskušali poiskati rešitev, vendar je na koncu nismo našli. Niti KS ni uspela prepričati krajanov, da bi nam odstopili ustrezno zemljišče, kjer bi lahko postavili ekološki otok.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Patricija Šulin, replika? To je bila replika na izvajanje. Razpravo ste že imela.

Svetnica Patricija Šulin:

Replika. Zahvaljujem se vam za nekaj odgovorov, ki sem jih dobila. Niste mi pa na vse odgovorili. Kaj bo z našimi zamudnimi obrestmi, tam se je le nabralo milijon in nekaj teh sredstev iz naslova te takse za obremenjevanje okolja, me tudi zanima zakaj tako dolg čas vračanja občanom tega zneska takse, kot sem razumela se bo v to povrnilo občanom v roku dveh let in če mi lahko odgovorite, kar sem tudi že prvič vprašala. Občani, ki so se preselili iz naše občine in so to takso za obremenjevanje okolja plačevali preveč, tako kot vsi ostali, kako jim bo to povrnjeno. Ker se mi zdi pravično, da če nekdo nekemu preveč nekaj zaračuna, da mu to tudi vrne, kajti to se bo lahko zgodilo tudi potem v nadaljevanju teh dveh let, tako, da bi prosila še za te odgovore, ki sem jih praktično že prvič postavila.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Andrej Miška, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Glede obresti. Dogovorjeno je bilo, da obresti ne obračunavamo, je pa seveda to individualna pravica vsakega občana, da to uveljavi. Ekološka taksa je bila pobrana več, vendar glede na to, da nismo zaračunavali finančnega jamstva, kot bi ga morali pravzaprav, smo računali, da se bo to nekako poravnalo. Je pa od vsakega posameznika odvisno kako bo to sprejel.

Matej Arčon, župan:

Glede selitve je še spraševala.

Andrej Miška, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Glede selitve velja isti odgovor, tako, da vsak posameznik mora ustrezno ukrepati.

Matej Arčon, župan: Lahko zahteva?

Andrej Miška, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Lahko zahteva.

Matej Arčon, župan:

Anton Petrovčič, izvolite.

Svetnik Anton Petrovčič:

Na kratko. Sam bom to podražitev podprl, kljub temu, da vem, da me bodo vaščani pribili na križ, ampak pričakujem pa od Komunale, da bo odvažala tisto, kar se sedaj nabira na začetku vasi po odstranitvi tega kontejnerja za kosovne odpadke, da ne bo tisto kazilo videza ljudem, ki prihajajo v našo dolino.

Matej Arčon, župan:

Če ni več, bi predlagal, da točko zaključimo.

Edini amandma, ki ga je po elektronski pošti poslal svetnik Miran Müllner, in sicer, da se druga točka glasi, da sklep začne veljati 30. marca 2014. Samo vas opozarjam, da to nima majhnih finančnih posledic. Odločitev pa je vaša.

Dajem predlog dopolnitve sklepa svetnika Mirana Müllnerja, in sicer, da sklep začne veljati 30. marca 2014, na glasovanje. Glasujemo. Ponovimo glasovanje.

Od 29 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Mirjam Bon Klanjšček, Miro Kerševan, Miran Müllner, Robert Žerjal.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec. Predlog ni bil sprejet.

Dajem predlog sklepa, kot je v gradivu na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Oton Filipič, Miran Müllner, Srečko Tratnik. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 17

4. B točka dnevnega reda Predlog Pravilnika za obračun storitev občinske gospodarske javne službe ravnanja z odpadki v MONG

Matej Arčon, župan:

Prosim, načelnica.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Pravilnik pa določa način obračuna cen storitev javnih služb ravnanja z komunalnimi odpadki in sledi uredbi o metodologiji za oblikovanje cen. Kot je bilo že prej omenjeno, isti izvajalec izvaja vse javne službe v vseh šestih okoliških občinah, zato je tudi smiselno in v tem pravilniku urejeno in tudi skladno z uredbo, da se za območje vseh občin predlagajo enake cene in sprejme tudi enak postopek obračuna storitev. Pravilnik določa za katere storitve se zaračunava cena, da mora biti cena storitve posamezne javne službe na računu ločeno prikazana in pa se zaračunava glede na pavšalne količine zbranih, obdelanih in odloženih odpadkov, kot izhaja iz elaborata in sklepa o cenah.

Za razliko od veljavnega pravilnika in kar je bolj ugodno za občane, določa, da se pri občasni uporabi objektov, kot so na primer počitniški objekti, zaračunava pavšalna količina za eno osebo, pri začasem izostanku uporabe objekta, to je izostanku daljšem od šestih mesecev, pa se zaračuna 1/3 pavšala. Glede opuščene posesti je že v tehničnem pravilniku o zbiranju odpadkov določeno, da za take objekte odpadkov se ne zaračunava storitev, je pa potrebno seveda v vseh teh primerih vsa ta dejstva ustrezno dokazati.

Pravilnik tudi na novo določa možnost kompostiranja biološko razgradljivih odpadkov. Seveda za tiste, ki to možnost imajo in v takem primeru tudi ne plačajo storitev biološko odlaganje oziroma zbiranje biološko razgradljivih odpadkov.

Moram pa omeniti še končno določbo, in sicer, da se prične ta pravilnik uporabljati po tem, ko vse občine sprejmejo sklep o cenah. To je to.

Matej Arčon, župan:

Odbor za okolje? Nima pripomb. Odbor za gospodarstvo, tudi ne. Razprava. Tudi ne.

Dajem predlog Pravilnika za obračun storitev občinske gospodarske javne službe ravnanja z odpadki v MONG, na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Pravilnik je bil sprejet.

PRILOGA 18

Direktor me je želel opozoriti.

Andrej Miška, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Samo še en stavek. Najlepša hvala za sprejem tega sklepa. Zaposleni na Komunalni se bomo potrudili, da bomo vaše zaupanje upravičili.

4. C točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o poteku investicije Izgradnja Medpodjetniškega izobraževalnega centra Nova Gorica

Matej Arčon, župan:

Zadnjič je bila naša obljuba in zaveza, da bomo predstavitev tega projekta imeli na naslednji seji, ki je danes.

Poročilo bo podano s strani direktorja Egon Pipana, ki mu tudi predajam besedo. Izvolite

Poročevalec: Egon Pipan, direktor Šolskega centra Nova Gorica

Hvala za besedo župan in spoštovane svetnice in svetniki. Na kratko bi predstavil Medpodjetniški izobraževalni center, in sicer najprej samo idejo in kaj to je, v prvem delu, potem bi pa v drugem delu prepustil besedo moji kolegici, vodji projekta izgradnje samega objekta tu v Novi Gorici.

Torej, medpodjetniški izobraževalni centri imajo že eno zgodovino. Leta 1996 se je začelo to uvajati nekje v Sloveniji. Prvi MIC-i v Sloveniji so bili nekje ustanovljeni leta 2003, 2004. Tu na slikicah vidite primer prvih dveh MIC-ev v Novem mestu in Velenju, potem pa so se sledile nove pogodbe s strani ministrstva in leta 2007 je bil ustanovljen MIC tudi kot enota Šolskega centra oziroma takrat Tehniškega šolskega centra v Novi Gorici.

Tu na tej sliki vidite, kako so razporejeni MIC-i po Sloveniji. Nekako 19 MIC-ov v Sloveniji sicer sedaj deluje in naš je tu, v temle našem zahodnem delu precej osamljen v primerjavi z drugimi MIC-i po Sloveniji. Seveda se postavlja vprašanje in pojasnilo, kaj to MIC je in kaj je namen samih MIC-ov. Dejansko je namen MIC-ov pridobivanje in novih uporabnih praktičnih znanj na najsodobnejši opreми. Dejansko tudi pri MIC-ih gre za to, da se omogoča tako študentom, dijakom in pa tudi vsem zaposlenim in brezposelnim, obrtnikom, podjetnikom, pridobivanja novih tehnoloških znanj na sodobni opreми, ki je

locirana v samem MIC-u in ki je pridobljena tudi v sodelovanju z lokalno skupnostjo in pa z gospodarskim okoljem, tam kjer pač je MIC postavljen.

Ideja je tudi ta, da se v MIC-u povezuje neko teorijo iz šolskih klopi s prakso v gospodarstvu. Vedno imamo veliko očitkov na ta račun, da dijaki, ki zapuščajo posamezne programe ne znajo dovolj, nimajo dovolj prakse in v MIC-u v sodelovanju z gospodarstvom naj bi se to tudi realiziralo. Poleg tega pa seveda vedno ko prihaja do takih kriznih situacij, ko je potrebno posamezne zaposlene že tudi prekvalificirati in dati nova znanja, sodobna znanja, je tu seveda MIC tisti, ki je na razpolago in taka znanja tudi priskrbi.

Če pogledamo na to sliko. Medpodjetniški izobraževalni center povezuje dejansko srednje poklice in strokovne šole, zavod za zaposlovanje in še ostale socialne partnerje, višje in visoke strokovne šole in pa seveda gospodarstvo ter obrt. Vse to naj bi se in se seveda tudi v medpodjetniških izobraževalnih centrih združuje in daje neko novo kvaliteto. Dejavnosti, ki jih opravljamo v medpodjetniškem izobraževalnem centru so seveda najprej izobraževanje in usposabljanje. To so seveda javno veljavni programi tako za mladino kot za odrasle. Praktično usposabljanje mladine in odraslih, prekvalifikacije, do kvalifikacije nacionalne poklicne kvalifikacije za katere imamo seveda tudi licence in pa usposabljanje glede na potrebo podjetij in obrtnikov, se pravi, neke vrste usposabljanje na zahtevo oziroma na kožo. V našem MIC-u v Novi Gorici smo postavili MIC oziroma organizacijo, ki se ukvarja predvsem s tehniko oziroma bomo rekli s temi področji kot so strojništvo, mehatronika, lesarstvo in tako naprej, se pravi, z vsemi področji, ki jih tudi na Šolskem centru Nova Gorica obvladujemo.

Poleg tega pa se MIC ukvarja z razvojnimi projekti s področja tudi gospodarstva, sodelujemo z obrtniki na tem področju in pa seveda je ena močna veja tudi praktično usposabljanje dijakov, ne samo v samih prostorih MIC-a ampak tudi v glavnem v povezovanju z gospodarskimi elementi, z gospodarskimi firmami, kjer se dijaki in odrasli usposabljujejo v okviru samega delovnega procesa.

Veliko poslušamo o tem, kako primanjkuje usposobljenih kadrov na različnih področjih, tako, da je tudi sama promocija različnega usposabljanja ena od dejavnosti, ki tu poteka. Predstavljanje novih tehnologij v svojem okolju je precej mišljeno tudi v sodelovanju s posameznimi obrtniki, s posameznimi firmami, ki v sodelovanju z MIC-em spoznavajo nove tehnologije in učijo svoje ljudi in pa dijake.

Ena močna dejavnost, ki se je preselila v organizacijo samega MIC-a je tudi sodelovanje pri različnih projektih na področju samih raziskav in razvoja, ker če tako pogledamo, v samem MIC-u imamo zaposlenih kar nekaj ljudi, ki delujejo na tržišču in sodelujejo s samim gospodarstvom in okoljem in niso na plačilni listi proračuna. Tu je tudi točka, kjer naj bi se spodbujalo pretok znanja med podjetji in šolami, kar pomeni po eni strani teoretično znanje iz šolskih klopi v gospodarstvo in obratno praktično znanje, nova spoznanja s tega področja nazaj do dijakov, da so potem seveda boljše pripravljene za to, prehod v sfero gospodarstva. En velik poudarek je tudi na projektih, mednarodnih in domačih in pa na izmenjavi študentov, dijakov in učiteljev. Tu seveda govorimo o mednarodni izmenjavi in pa o izmenjavi med podjetji in šolami, kjer lahko dijaki gredo na prakso v podjetja in pa seveda tudi učitelji s teoretičnimi in praktičnimi znanji šole v samo gospodarstvo.

Kakšen je seveda lahko pomen oziroma pomen MIC-a za Goriško regijo? Mislimo in verjamemo, da s pomočjo vseh dejavnosti, ki jih MIC opravlja ustvarjamo konkurenčen in kvaliteten kader za gospodarstvo in za obrt na našem koncu. Seveda pa zato, da bomo sledili razvoju, nujno potrebujemo nadaljnji razvoj našega MIC-a in pa seveda pričakujemo to tudi z izhodom iz krize.

Če pogledamo skozi celoletno delovanje MIC-a. Nekako gre skozi iz samega Šolskega centra Nova Gorica približno 2200 dijakov, 300 študentov, 700 do 1000 odraslih, to so zaposleni in brezposelni in pa 500 podjetij in obrtnikov je tistih, ki z nami sodelujejo pri usposabljanju naših slušateljev v praksi. Veliko osnovnošolcev prihaja k nam in seveda jim mi tu poskušamo prikazati, kaj pomeni posamezen poklic, da naj se odločajo za te

poklice in tudi jih prepričujemo, da je bodočnost v teh poklicih. Potrebe po takem delu seveda naraščajo, povpraševanje po uslugah, ki jih nudimo, se tudi na trgu iz dneva v dan povečuje.

Seveda je v preteklih letih zanimanje za poklice upadalo. Vsi vemo, da je večinski vpis in želja splošno izobraževanje, v zadnjih letih pa se kažejo tudi malček premiki v to smer, da se dijaki oziroma tudi odrasli odločajo za to, da se vključujejo v naše programe in si pridobivajo prvi ali lahko včasih tudi drugi poklic. Imeli smo tudi primere že, ko so študentje z zaključenim šolanjem prišli k nam v MIC na dodatno izobraževanje za pridobitev nekega praktičnega znanja, npr. mizar, ne vem strojni ključavničar, kaj takega.

Glede na vse te dejavnosti so se v našem centru potem pojavile potrebe po novih prostorih. Mi smo se, glede na to, da so bila objavljena določena sredstva na mednarodnem razpisu za možnost izgradnje nove infrastrukture, na to prijavi in smo začeli s to investicijo v novo stavbo.

Sedaj bi pa predal besedo moji kolegici Adrijani Koder, ki je vodja projekta izgradnje MIC-a na našem centru.

Adrijana Koder, vodja projekta izgradnje MIC-a:

Pozdravljeni še v mojem imenu. Bom poskušala biti čim bolj kratka, drugače boste pa potem spraševali, verjetno še postavljali vprašanja.

V glavnem se je ta razpis pojavil leta 2009, in sicer za vse MIC-e v Sloveniji, kjer je bila možnost, da se prijavimo oziroma pridobimo evropska sredstva za investicije ter tudi za opremljanja. Mi smo se seveda na ta razpis prijavi, pridobili sredstva, in sicer je bila tudi takrat že podlaga oziroma zahteva, da pridobimo tudi sofinanciranje in takrat smo zaprosili tudi občine za sofinanciranje, tudi MONG. Tako, da smo pridobili dva milijona in pol iz evropskih sredstev, prispevek občin pa bom kasneje še povedala. V glavnem, ta dva milijona in pol, ki smo jih pridobili, seveda smo jih lahko pridobili na izračun, za tem projektom stoji CB analiza. Verjetno jih večina tudi poznate, tako, da to je izračun rentabilnosti projekta, kjer petnajst let ni dovoljeno imeti prihodkov večjih od odhodkov, zato tudi kakšni najemi ali take stvari so lahko le začasne stvari. Sicer moramo vračati ta sredstva.

Sama bi vam samo pokazala najprej na hitro zadnjo sliko, saj v poročilu imate nekaj več slik ali pa drugače, če boste želeli sedaj priti na gradbišče, ki se počasi zaključuje. Kaj se je dogajalo po tem? Skoraj pol leta smo izgubili, ker smo morali pripravljati še arhitekturni natečaj, tako kot se zahteva v lokacijski informaciji. Potem smo se prijavljali na razpis in v januarju 2011 smo objavili razpis za izvajalca, in sicer smo šli po sklopih zaradi tega, ker smo pač bili omejeni na sredstva in smo poskušali pridobiti čim bolj ugodne ponudbe. Takrat je ponudbo oziroma posel dobilo Primorje, vendar so bili to že tisti časi, ko se je s Primorjem situacija slabo obračala. Vendar, ker je bila njihova ponudba najugodnejša, mi pa smo imeli sredstev kolikor smo imeli, smo se poskušali z njimi pogajati, da pri tem ostanemo, ampak je približno pol leta trajala vsa zgodba, ko so imeli blokirane, od blokirane račune in tako naprej. Ko smo končno podpisali pogodbo, je bilo Primorje že skoraj tik pred stečajem. Še vedno smo upali, ampak potem je ministrstvo pač zahtevalo, da prekinemo s Primorjem in da gremo na novo.

Tako, da smo morali potem februarja 2012 ponoviti razpis. V bistvu smo mi začeli, ko je bila situacija še v redu in tudi finančno in tako naprej, v začetku 2010 smo podpisali pogodbo in takrat se je začela že slabšati gospodarska situacija v državi in tako naprej. Tako, da bil je izpad finančnih sredstev sofinanciran s strani nekaterih občin in s strani podjetij, tako, da so se seveda začele pojavljati težave, ne samo kar se tiče izvajalca, tako, da smo takrat v začetku 2012 oziroma konec 2011 morali projekt razdeliti na dve fazi.

Danes govorimo o prvi fazi in to je projekt MIC, vidite, je označeno belo, kar pa je označeno rumeno je pa druga faza, in sicer govorim samo o notranjosti. Dokončati bo potrebno samo še strojne inštalacije, elektro, opremo. Za drugo fazo je na pomoč priskočila država, tako, da tisto je že v programu in tudi so rezervirana sredstva 2015 v celoti, da se

to konča. Danes govorimo o tej prvi fazi, to je stavba, kjer so samo laboratoriji in delavnice za strojništvo, lesarstvo, elektrotehniko, laboratoriji in delavnice. Saj pravim sprednji del so bolj laboratoriji, zadnji del so delavnice. Sedaj žal nimam časa razlagati, je pa na vrhu še nekaj pisarn, ampak zelo malo. V glavnem je projektna pisarna, kar je za izobraževanje odraslih in potem sta še dve, ena manjša računalniška učilnica in pa ena sejna soba.

Konstrukcija projekta, tako kot sem v poročilu tudi poslala, je 3.414.000,00 EUR, viri financiranja, kot sem povedala, 2.500.000 EUR iz evropskih sredstev in 640.000,00 EUR lokalni viri, se pravi občine. Kot sem vas seznanila že v poročilu, nam primanjkuje za dokončanje investicije, ki se konča februarja 2014, sedaj smo pač v zadnji fazi. Če ste nekateri videli, se sedaj pač dela fasada, notranjost sedaj končujemo in tako naprej, govorim 2014 s pridobitvijo uporabnega dovoljenja.

274.000,00 EUR nam primanjkuje, sem tudi razdelila, zaradi izpada nekaterih sofinancerjev, podjetja in občine, kot sem že prej omenila, dodatnih 106.000 EUR stroškov pa je nastalo zaradi gospodarske krize oziroma kar je imelo za posledice, da smo morali projekt ločiti na dve fazi, ponavljanje razpisa in tako naprej in se je takoj nabralo.

Kot smo že povedali, se obračamo na vas za pomoč in toliko na kratko.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Odbori? Niso. Odbor za gospodarstvo? Izvolite.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor je poročilo obravnaval in nima pripomb.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Prijave na razpravo. Robert Žerjal, izvolite.

Svetnik Robert Žerjal:

Bom kratek, na konec koncev mislim, da sem dolžen reči nekaj besed, ker sem imel že pobudo na to temo.

Rad bi samo še enkrat izpostavil, da se sam osebno zavedam, da je korelacija med znanjem, izobraževanjem in standardom ljudi v posamezni pokrajini, deželi, državi izjemno velika, tako, da sam osebno zelo podpiram vsa prizadevanja na področju vzgoje in izobraževanja, kajti to je temelj za vse ostale sisteme in zato sem tudi vesel, da smo zadnjič v obravnavi rebalansa podprli ta projekt MIC-a.

Kajti jasno je nekaj, da je takšen projekt izredno pomemben za razvoj gospodarstva in dvigovanje kvalitete življenja v naši regiji. Je izjemno pomembna investicija za našo regijo, poleg tega pa jasno je še sofinancirana s strani evropskih sredstev, kajti sicer bi lahko šla v druga področja, se pravi ne k nam.

Tako, da bi se ob tej priliki zahvalil vsem, ki so nekje sodelovali pri pripravi tega projekta MIC in tudi v izvedbi do danes in jasno si zaželel, da bi skupaj z mestno občino kot izjemno pomembnim soinvestitorjem v ta projekt in z vodstvom MIC-a, se prizadevali za dokončanje te investicije v roku, da ne bi prišli v situacijo, ki bi lahko bila neprijetna in bi zahtevala določena vračila evropskih sredstev. V tej zvezi bi si dejansko želel, da bomo pri obravnavi tudi načrta razvojnih programov in tudi pri pogovorih z ostalimi občinami, se potrudili vsi skupaj, da se projekt v času in v vsebini zaključi.

Matej Arčon, župan: Svetnik

Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Sam sem v gospodarstvu in realno pomoč gospodarstvu gotovo podpiram, bojim pa se, da bo to le sintetika in kozmetika. Kot vemo sem vedno kritičen, če bo kakšna kritika obrodila sadove, bom vesel.

Kot vemo bo lokacija tu v centru mesta nasproti stadiona. Kot ste dejali in pojasnjevali predvčerajšnjim na odboru za gospodarstvo, bodo tam v več nadstropjih sredi mesta stali CNC stroji, stružnice, freze, varilnice in tako dalje. Danes govorite o laboratorijih. Po mojem se mi najprej zdi ta lokacija za tako dejavnost smešna. Da ni ideja za to lokacijo v Eda centru, se mi zdi ironično, po tej poti se mi ne zdi nemogoče. Dobro, malo za šalo. Vendar praktični pouk s pogledom na stadion, mislim, kdo bo mislil na delo, če razporedim recimo tudi z lokacijo univerze nasproti igralnice, kdo bo mislil na študij. Mislim, da so že v štartu tovrstni projekti malček zgrešeni.

Samo kot nek laboratorij, mislim, da so daleč od realne gospodarske dejavnosti. Samo vsebina MIC-a je sicer zanimiva, če bi pripomogla k strokovnosti dijakov, ko končajo šolanje, bojim pa se, da bo to le konkurenca praktičnemu pouku na TŠC-ju in konkurenca praktičnemu pouku, ki se izvaja po podjetjih. Mislim, da bodo dijaki s tem še dlje od realnosti v podjetjih in bodo dijaki prihajali iz šol v gospodarstvo še bolj neuporabni, kot so doslej. Le eksotični nazivi MIC, inkubator tak, inkubator drugačen, mislim, da ne doprinesejo dosti k realnemu gospodarstvu. Če se motim, bom vesel.

Podjetniki, ki imamo učne vajeniške delavnice in smo dali skozi izobraževanje že nič koliko dijakov, pa opazamo, da bi bilo iz poklicnih šol oziroma za poklicne šole iz osnovnih šol potrebno zagotoviti več kvalitetnih kadrovskih potencialov. To pa po mojem mnenju je izvedljivo le z dvigom kriterijev ocenjevanja, da tudi v poklicne šole pride več potenciala, ki skozi poklicno izobraževanje pridejo kasneje tudi do višje izobrazbe in s tem tudi strokovnjaki in ki so bolj kompatibilni v teoriji s prakso.

Vsi bi želeli direktno le do višje izobrazbe, naposled pa ostanejo nezaposljivi. Tisti, ki ostanejo za poklice, pa so po večini nezainteresirani ali pa nedojemljivi za napredovanja. To je sicer za državni nivo šolski program. V tem trenutku vidim ta MIC kot selekcijo dijakov, ki bodo rezervirani le za konglomerate, kot so velika podjetja, mali podjetniki pa naj počasi kar usahnejo, če nimajo v lastni družini dovolj svojih potencialov. Mislim, da bo že tam selekcija katero podjetje bo tam, lobiranje tako in drugačno, saj vemo kako je že bilo v letih nazaj po TŠC-ju, ko je bilo še dovolj kadrov. To je splošno znano dejstvo, da gospodarstvo nima dovolj kadrov. Ali je na MIC-u to praktično izobraževanje po že zaključenem šolanju, kot včasih večerna šola, to mi ni popolnoma jasno? Sprašujem, ali je to čas izobraževanja v sklopu poklicnega šolanja, ali je to dopolnilno praktično izobraževanje po zaključenem šolanju?

Kar pa se tiče izmenjave kot je prej omenila gospa, se mi zdi le eksotična avantura in izgon potencialov, ki jih primanjkuje in ki že množično bežijo iz naše države, iz vemo koliko prijaznega podjetniškega okolja.

Če bi ta enormna sredstva slepo razdelili med podjetnike, bi ta obrodila mnogo več sadov. Ko bodo ta evropska sredstva na tem MIC-u pokurjena, se bojim, da bo tudi ta namera izgubila svojo veljavo in naposled tudi vsebino.

Matej Arčon, župan:

Replika, Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Repliciram vam, g. Oton Filipič.

Pogled na stadion je bil tam tudi že prej, ko so bile lesarske delavnice in je tekla tudi proizvodnja in je tekla dobro, dokler je pač lahko servisirala veliko tovarno Meblo, potem se je pa zadeva ustavila, vemo zakaj. Tako, da mislim, da vas ne bi smelo motiti.

Prav tako mislim, da je to trenutno edini razvojni projekt tudi MONG, da je treba izkoristiti sredstva, ki prihajajo iz države in mislim, da je g. Žerjal kot gospodarstvenik in kot

tisti, ki tudi veliko sodeluje s Šolskim centrom Nova Gorica po novem, ne več Tehničnim šolskim centrom, iz katerega se napaja marsikateri strokovni kader, lepo povedal in zastavil svoj ugled ter svojo strokovnost, da je razumel, da je pravzaprav MIC vez med šolstvom in gospodarstvom. Samo toliko.

Matej Arčon, župan:

Repliko na g. Filipiča ima svetnik Bojan Bratina.

Svetnik Bojan Bratina:

G. Oton Filipič je govoril o Medpodjetniškem izobraževalnem centru, vendar nisem razumel, da je govoril o tem centru, ker je govoril o načelnih sistemskih zadevah.

Medpodjetniški izobraževalni center bo kvečjemu izobraževal podjetnike, ne pa da jih bo vodil do neke visoke sfere znanosti. Gre dejansko za povezavo med gospodarstvom in izobraževanjem in se mi zdi, da je to tisto pomembno in ne vem zakaj bi Evropa tako izrazito podpirala stvari, ki so zunaj sistema in ki delajo nacionalno škodo.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni, g. Filipič. Še razprava?

Izvolite, svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Popolnoma se strinjam z izvajanjem kolegice Darinke in kolega Bojana.

Zanimajo pa me sredstva. Rekli ste, da vam do februarja manjka še 380.000,00 EUR, če sem prav razumela 106.000,00 EUR in 275.000,00 EUR nekaj takega. V rebalansu tega proračuna smo mi zagotovili za letos 120.000,00 EUR in sedaj vi pričakujete, da bo občina dala še kaj? Če ne, se bomo morali o tem še pogovarjati. Tako kot je rekel kolega Robert Žerjal, bomo morali resno razmisliti v povezavi z ostalimi občinami kako omogočiti MIC-u, da bo zaključil gradnjo.

Zanima pa me tudi, kako računate pridobiti sredstva za opremo teh prostorov? Če če malo poveste v zvezi s tem.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Če ni, bi tudi sam podprl vsa izvajanja, ki gredo v pozitivno smer dokončanja tega projekta, v tem poročilu mi samo manjka dosedanji prispevek lokalnih skupnosti, da je tudi skozi sredstva razviden odnos ostalih občin, ker namreč Šolski center deluje regijsko od Bovca pa vse do Vipavske doline in tudi širše. Bile so obljube tudi drugih občin, da bodo podprle ta projekt tudi finančno in mi je žal, da tega podatka in odnosa lokalnih skupnosti do njihovih dijakov in do podjetništva oziroma povezovanja gospodarstva in šolskega sistema, ni. Tako rekoč je MONG poleg 450.000,00 EUR in 120.570,00 EUR zagotovila za ta projekt in mi smo tudi na svetu regije apelirali, mislim, da v Kobaridu, bo verjetno direktor potrdil pomen tega povezovanja in tudi statistično dokazali koliko dijakov obiskuje šolski center iz posameznih lokalnih skupnosti in apelirali na vse ostale župane, da ta projekt podprejo, ampak žal je bil odziv zelo slab, z izjemo ostalih petih goriških občin.

Egon Pipan, direktor Šolskega centra Nova Gorica:

Kar se tiče tega prvega dela. Kot smo slišali, manjkajo določena sredstva. 120.000,00 EUR je bilo dodeljenih z rebalansom, sedaj seveda nismo opustili še vseh upov, da bomo oziroma sploh nismo opustili, mi računamo, da bomo pridobili dovolj sredstev, da bomo zadevo zaključili do konca februarja tako, kot je planirano. Seveda glede na samo finančno konstrukcijo tega prvega dela ne moremo računati tu na državna sredstva državnega

proračuna. Z državnega proračuna so sredstva zagotovljena za dokončanje druge faze, medtem, ko so pa v tem delu odprte možnosti, od lastnih sredstev, se pravi naših do lokalnih skupnosti, se pravi občin, ki so nam do sedaj že toliko pomagale. Računam, da ne glede na to, kako bo bomo ta sredstva ali pridobili na občinskih nivojih, tudi še nismo izgubil vsega upanja, da tudi druge občine, ki so tudi prispevale določena sredstva, nimam točno številke sedaj tu, koliko je katera občina dala, ampak tudi tam še niso zaprte vse možnosti za naslednje leto.

Kar se tiče same opreme in pa sredstev za opremo. Sedaj so v naslednji perspektivi na vidiku razpisi, ki so predvideni za opremljanje MIC-ov in mi računamo, da se bomo na te razpise prijavljali in pridobili dodatna sredstva za opremo. Je pa tudi to že res, da mi smo nekaj opreme iz teh sredstev, ki smo jih že dobili, tudi že nakupili in jih imamo. Saj v končni fazi tudi v tem trenutku poslujemo, imamo MIC kot organizacijo, kot enoto v Šolskem centru organizirano in deluje, tako, da bomo določeno opremo, ki jo imamo na drugih lokacijah, seveda dopolnjeno tudi v sam MIC, postavili.

Sam bi se seveda rad zahvalil MONG in svetnikom, da ste tako razumevajoči in da nam pomagate, da to investicijo peljemo in verjamem, da boste še naprej tako dobri in z nami to zadevo tudi zaključili.

Matej Arčon, župan:

Kar ostanite prosim, ker mislim, da ima svetnik Srečko Tratnik eno vprašanje. Izvolite.

Svetnik Srečko Tratnik:

Tudi sam bi imel eno vprašanje.

Najprej bi rekel, da tako, kot je bil predstavljen projekt, izpade res kot en primer izredno dobre prakse in predvsem z vidika učinkovitosti pridobivanja sredstev bi se lahko marsikdo iz tega tudi kaj naučil.

Vprašanje pa bi se nanašalo na financiranje. Se pravi, kdo je prispeval denar k temu projektu in glede na to komu in čemu je ta projekt namenjen, me zanima, ali je tudi gospodarstvo, se pravi podjetja in obrtniki ali so prepoznali dodano vrednost tega projekta in če se to kaže tudi skozi financiranje? S te druge strani, če tako rečem.

Egon Pipan, direktor Šolskega centra Nova Gorica:

Če pogledamo prvotni finančni načrt, bi lahko ugotovili, da smo imeli v tem finančnem načrtu, ki je bil narejen konec leta 2009, ko smo kandidirali na sredstva, kar nekaj podjetij, od ne vem Gonzaga, Elektro Primorska, Bioseparations, ki so bili podpisniki in so bili pripravljene vložiti v izgradnjo samega Medpodjetniškega izobraževalnega centra določena sredstva ali opremo. Na žalost so se v naslednjih letih, zato smo tudi potem imeli toliko teh delitev in dodatnih iskanj možnosti financiranja, te zadeve podrla in dejansko sedaj v tem trenutku razen Elektro Primorska, ki je prispevala določena sredstva tudi zato, da smo tam uredili določeno infrastrukturo, se od ostalih firm v Medpodjetniški izobraževalni center sredstev ni vložilo. Jaz sem večni optimist. Računam, da z izboljšanjem samega poslovanja se bodo tudi firme v ta delovanja MIC-a vklaplajale, ker morate računati, da tudi ko bo projekt zaključen, ne bo stal. Načelno mi težimo za tem, da bi imeli v tem centru sodobno opremo, ki jo bo treba stalno posodabljati. V nasprotnem primeru ne bomo mogli zagotavljati učinkovitega usposabljanja vseh tistih, ki prihajajo, ki bodo prihajali in prihajajo v naš center.

Mogoče samo še eno pojasnilo. Medpodjetniški izobraževalni center je enota v Šolskem centru Nova Gorica. Namenjen pa je tako za usposabljanje dijakov, ki hodijo k nam v šolo kot tudi za izobraževanje in usposabljanje odraslih. V tem trenutku imamo v okviru Medpodjetniškega izobraževalnega centra skoraj 200 oziroma 100 jih je že šlo skozi, torej čez 100 kandidatov brezposelnih kandidatov, ki se financirajo skozi državni proračun, se pravi skozi sredstva Ministrstva za šolstvo, kulturo in šport, ker se ti kandidati

usposabljaajo na konkretnih delih. Tu imamo recimo tečaje za usposabljanje za nego na domu, za mizarje, za CNC operaterje, za izdelovalce spletnih strani. Se pravi, ljudje se bodo naučili konkretnih del. Se pravi, to so tiste stvari, ki jih mi poskušamo in jih tudi delamo skozi Medpodjetniški izobraževalni center.

Matej Arčon, župan:

Prva replika Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Imam dodatno vprašanje za g. profesorja.

Če prav razumem, je to izobraževanje praktično v sklopu šolanja, če sem vas sedaj prav razumel, hkrati tudi po končanem šolanju. To se mi zdi v redu.

Kar pa se tiče sredstev namenjenih za take stvari, kar sem poprej izvajal, tudi kakor je omenila ga. Kozinčeva, se bojim, kako je lep primer kako zastavljamo svoj ugled in sredstva za take projekte pri nas. Vidimo prav iz primera Zeliščnega centra v Ravnah, ko se je že ga. Darinka Kozinc prej oglasila in še kakšnega drugega, kako končujejo vložena sredstva in kako končuje vložena oprema, ker dobesečno razpada ne oplemenitena, neizkoriščena in bojim se, da se to ne bi zgodilo tudi v tem primeru, zato imam tako skeptično izvajanje do tega.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, prva replika.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Saj nimam replike. Bi rada samo še nekaj povedala.

Hotela sem povedati to, da problem je, če se malo navezujem na vprašanje Srečka Tratnika. Problem je, ker je MIC del enote šole in šola se lahko prijavlja na državne razpise na Ministrstvu za izobraževanje, ne more se pa prijavljati na programe recimo na Ministrstvu za delo, na Ministrstvu za gospodarstvo, kljub temu, da usposabljaajo tudi za nove poklice in tako naprej. Dokler se ne bo to rešilo na državni ravni, da bodo ti MIC-i prepoznani tudi na Ministrstvu za gospodarstvo in na Ministrstvu za delo, da so potrebni, verjetno iz državnih sredstev ni kaj dosti ostalih sredstev, razen z Ministrstva za izobraževanje, s tiste kvote, ni možno nič dobiti. Tu je velik problem zaradi dodatnega financiranja. Tako ga sama vidim.

Matej Arčon, župan:

Replika, Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Ne repliciram ge. Mirjam Bon Klanjšček, ker se z njo popolnoma strinjam, je odprla en problem, ki ga bo verjetno potrebno rešiti na državnem nivoju, ker to se je vedno čutilo, ampak mislim, da g. Filipič včasih pomeša jabolka in hruške. Meni je žal, zeliščni center je bil projekt MONG, ki ga je dala samo v upravljanje Šolskemu centru, pogodba je potekla in nova pogodba najbrž še ni podpisana ter tu je nastal problem. Samo to.

Matej Arčon, župan:

Ker ni več razprave, zaključujem to točko in dajem na glasovanje predlog sklepa, da se je mestni svet seznanil s Poročilom o poteku investicije Izgradnja Medpodjetniškega izobraževalnega centra Nova Gorica - MIC Goriška regija. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Tomaž Horvat.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 19

4. D točka dnevnega reda Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG (predlagatelj svetnik Aleš Jakin)

Matej Arčon, župan:

Predlagatelj je svetnik Aleš Jakin, ki mu predajam besedo.

Svetnik Aleš Jakin:

Pred nami imamo spremembo Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. K temu smo pristopili zaradi tega, ker se nam zdi, da odlok, ki je trenutno v uporabi, ne odraža realnega stanja v realnem sektorju in temelji na osnovi stari deset ali več let, še zlasti nelogična in nerealna točka v igralniški panogi. Ko smo delali vzporednice z drugimi primerljivimi občinami, smo videli, da je v bistvu veliko nesorazmerje prav pri tej točki, ki govori o prirejanju iger na srečo oziroma drugače igralniško podjetje v MONG plačuje daleč najvišje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, kar se nam zdi glede na trenutne razmere v gospodarstvu in igralniške dejavnosti nelogično in nesprejemljivo. Spodaj imate tabelico, ko smo izračunali približno kakšna je obremenitev na m² igralniškega prostora.

V mestni občini je približno 208,00 EUR na m² in če gremo po tistem 61. členu in primerjamo to s primerljivimi občinami, ki imajo lego ob meji, ki imajo tudi neke ekstra dajmo reči temu donose ob meji z Italijo, da ne govorimo z Avstrijo in tako naprej, ker drugih podatkov nismo dobili, vidimo, da v Brdih plačujejo 36,00 EUR, v Sežani recimo 23,00 EUR, da ne govorimo potem druge občine, kot je Ljubljana in tako naprej. V bistvu je to zanemarljiv strošek. Ker igralništvo na Goriškem zaposluje približno 1800 ljudi in predstavlja enega največjih zaposlovalcev v regiji, hkrati pa igralniško podjetje plačuje poleg vseh ostalih davkov koncesijsko dajatev, katera za občinski proračun predstavlja znaten priliv.

Ne smemo tudi pozabiti, da je dohodnina, ki jo plačujejo občani, zaposleni v igralniški dejavnosti, kjer so povprečno bruto plače višje od Goriškega povprečja, največji proračunski vir za občino. Z izgubo služb oziroma znižanjem plač pa se tudi ta vir posledično zmanjšuje. Da ne govorimo o podizvajalcih, koliko jih je neposredno vezanih v bistvu na to igralniško dejavnost, ki je pri nas največji zaposlovalec.

Cilji, ki smo jih želeli doseči s spremembo tega odloka so, da želimo odlok prilagoditi trenutnim razmeram v realnem sektorju in s tem pripomoči k čimprejšnji poslovni sanaciji našega največjega novogoriškega podjetja in ohraniti delovna mesta. Brezposelnost se je v zadnjih dveh letih v Goriški regiji rekordno povečala in danes znaša rekordnih 13 %. Če želimo trend rasti brezposelnosti ustaviti, potem mora tudi lokalna skupnost aktivno poseči v reševanje gospodarstva in podjetij. Predlagana sprememba tako predstavlja le prvi korak k reševanju težke gospodarske situacije v Novi Gorici.

Tu bi rad opozoril še na dejstvo, da je ta odlok potencialno tudi sporen s pravnega vidika. Ker tu bom spomnil na zgodnico Petrola, ki je tudi plačeval enormno nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča in na podlagi tega je sprožil tudi ustavni spor. Zgodilo se

je to, da so občine vračale za nazaj preveč plačano nadomestilo o uporabi stavbnega zemljišča. Tu bo po moje moral tudi HIT dati zagotovilo, da kaj takega ne bo sprožil. Tu je tudi predstavnik HIT-a po pooblastilu predsednika uprave, v zadnji klopi, če ga boste hoteli kaj vprašati.

Tudi to, ne glede na to, ali bo ta davek na nepremičnine sprejet, ali ne, upam, da ne bo, ker je katastrofalen. S sprejetjem tega odloka naša lokalna skupnost daje jasno sporočilo, da hočemo na Goriškem obdržati delovna mesta in da nam ni vseeno za to naše gospodarstvo.

Najprej hvala, da ste potrdili za prvo branje in upam, da bo šel odlok brez problema skozi. Rad bi poudaril samo še to. V zadnjih dneh so mi očitali, da sem pripravljavec odloka, po drugi strani pa sem pa zaposlen tudi v igralniški dejavnosti, zato sem, da sem privarčeval čas marsikomu, se sam prijavil na protikorupcijsko komisijo in se odločil, da bom v tem primeru samo razpravljaj in ne glasoval ter se usedel v zadnjo klop.

Matej Arčon, župan:

Odbori? Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je prej dal en predlog, da bi to prekvalificirali v dvofazni postopek, in sicer samo zaradi tega, ker kljub temu, da moram pohvaliti predlagatelja, da je gradivo zelo kvalitetno pripravljeno, nam je manjkal tisti bistveni faktor, če tako rečem, koliko bo to primanjkljaja v občinskem proračunu. Kar moramo pa vedeti je, da je občinski proračun za 2014 tudi že sprejet in mislim, da je tudi to že bilo všteto noter.

Matej Arčon, župan:

Moram zavzeti stališče do predloga tega odloka svetnika Aleša Jakina.

Ta predlog podpiram in pozdravljam. Moram povedati, da smo mi tako s prejšnjo upravo kot z nekaterimi člani nadzornega sveta peljali dejansko v smer zniževanja s strani občine nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, s strani države pa tudi davkov. Veliko razgovorov je bilo z dosedanjimi ministri za finance, ampak posluha o zniževanju Ministrstva za finance, ki je dvotretjinski lastnik, recimo, če se skoncentriram samo na podjetje HIT, ni bilo.

Začeli smo pripravljati dva odloka, en je odlok, je bil že zadnjič v prvem branju o komunalnem prispevku in drugi odlok o celoviti prenovi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Potem smo dobili dejansko navodilo oziroma sugestijo s strani pristojnega ministrstva, da se pripravlja nov davek, ki je danes najverjetneje bil tudi potrjen na vladi in gre v parlamentarno proceduro, ki za lokalne skupnosti seveda ni dober, zato smo te aktivnosti potem tudi ustavili. Koliko bo ta davek na državnem nivoju seveda sprejet, je to na nek način le moralna podpora igralništvu na tem območju.

Moram povedati, da sem bolj razočaran v tej smeri, da se je iz nadaljnjih postopkov umaknil Zakon o igrah na srečo, ki je bil sicer v javni obravnavi zelo slabo pripravljen, ampak neke nujne potrebne korekture bi bile absolutno potrebne, zato, da bi se tudi lastništvo državnih igralnic spremenilo, kar je po moji oceni v tem trenutku tudi nujno. Upam, da bo posluh v parlamentarnih klopeh, da bomo dosegli vsaj minimalne spremembe, ki so resnično nujno, nujno potrebne. Toliko z moje strani. Odpiram razpravo. Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Povedala bi samo v zvezi z Zakonom o igrah na srečo, da je samo trenutno umaknjen in da se bo nadaljevalo delo na tem zakonu lahko v mesecu novembru ali v celoti ali z minimalnimi spremembami prav v tem delu, kakor ste nakazali.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Dotaknil se bom malo 11. b člena in bi rad videl, da bi se popravilo.

Predlagam, da se višina nezazidanega stavbnega zemljišča, ki je razdeljeno po conah spremeni oziroma da Gradišče iz tretje pade v četrto cono kot so Grgar in ostali kraji. Ne bi rad razpravljajal, zakaj je Gradišče v tretji ali pa zakaj želimo v četrto, vendar smo zelo oddaljeni in nimamo ne avtobusov in ostalih stvari od trgovin in še drugih stvari.

Matej Arčon, župan:

Žal te spremembe ne moremo upoštevati, ker predlagatelj spreminja odlok samo v tem členu, potem bi morali imeti v obravnavi celoten odlok. Sedaj obravnavamo samo spremembe teh členov. Žal.

Svetnik Viljem De Brea, izvolite.

Svetnik Viljem De Brea:

Razmišljal sem o tej stvari, posebno sedaj, ko je rekel g. Jakin, da to pomeni začetek neke sanacije HIT-a.

Moje mnenje je, da je to kaplja v morje za HIT. Če imajo 160 milijonov dolga, potem to ni nič. Sprašujem se, ali je to slabše za proračun občine, ali je to boljše za HIT?

Ali kaj je? Treba je vedeti, da s tem siromašimo proračun. Pri tem pa še nekaj ni jasno. Kar je vlada danes sprejela, ali to pomeni, da je ta odlok lahko tudi brezpredmeten?

Drugo se sprašujem, če bi HIT sprožil to na sodišču, nekako mislim, da bi to dobil in kaj bi pomenilo za občino? Osebnostno bom podprl to. Ne 100 %, vsaj 50%, če bo ta predlog, ne pa kot nekateri govorijo o 100 %, da bi jih popolnoma oprostili. Mislim, da bi bil en tak kompromis primeren. Ne pomeni pa to nobene sanacije HIT-a. Takrat, ko je bil čas debelih krav, je HIT dajal državi 129 milijonov letno. Vse vlade do sedaj, od Peterlotove do sedanje vlade, lahko pa potegnem še malo bolj nazaj, ko je bil Izvršni svet, tudi takrat je bil Goričan predsednik Izvršnega sveta. Potem je bil vmes tudi Goričan predsednik vlade. Niti ena vlada ni pokazala kakšnega posluha za Novo Gorico.

Sprašujem pa se tudi, kaj je občina naredila za to, da bi država zmanjšala davek, da bi pomagala sanirati ta HIT, ki je skozi lepo pobirala zlata jajca od te kure, sedaj, ko je treba pa ta HIT sanirati, se pa s strani vlade, ne naredi nič. Ne bom rekel države, ker država smo vsi.

Moram reči, da bi naša občina sicer s propadom HIT-a ogromno izgubila pri direktnih sredstvih za proračun in mi si danes tega ne moremo privoščiti. Tu imamo denar od koncesije, ki ni majhen. Bil je šest milijonov, sedaj so lahko štirje milijoni, imamo denar od teh nepremičnin, imamo denar od dohodnin in to niso majhna sredstva.

Zato predlagam, da to podpremo, vendar ne 70 %, se mi zdi, da je tam predvideno 70 %.

Matej Arčon, župan:

Če imate predlog, prosim, da ga podate v pisni obliki.

Svetnik Viljem De Brea:

Predlagam 50 %.

Matej Arčon, župan:

V pisni obliki, prosim.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, Miran Müllner, postopkovno.

Svetnik Miran Müllner:

G. župan, prosil bi samo eno stvar.

Ker je imel Miro Kerševan predlog in dejansko na začetku nismo sprejeli dvofaznega postopka kot je bilo rečeno na svetniških skupinah, bi prosil, če lahko po tej točki določite odmor, da pripravimo amandmaje in da jih vložimo v pravilni obliki. Mislili smo, da bo šel ta postopek odloka v dveh fazah in da bi se tako dalo tudi kaj pomagati pri spremembi tega odloka.

Matej Arčon, župan:

Lahko vseeno tudi prekvalificirate v drugo branje. V redu. Prav, bomo naredili odmor.

Nekaj bi prosil. Na dnevnem redu imamo odlok o spremembi odloka, ki sicer tangira tudi HIT. Ne spuščajmo se preveč v neke vsebinske zgodovinske dogodke o HITu, izgubah, koncesijah. Lahko se omeni v obrazložitvi, ampak potem bomo vsebinsko prav zašli v sanacijo HIT-a, ne pa v to kar je na mizi. Repliko ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zmeraj, ko hočem uživati, mi poskušaš pokvariti ta užitek.

Hotel sem replicirati mojemu predhodniku, ki sedi za menoj, samo v eni točki. Glede na to, da se je spustil v predstavljanje zgodovine, je pozabil povedati, da je bil v tem obdobju tudi sam on podžupan in retorično se lahko vprašamo, kaj je on naredil za to, da bi se temu HIT-u pomagalo?

Matej Arčon, župan:

S takimi komentarji se ne strinjam.

Svetnik Aleš Jakin, replika, izvolite. Se odpovedujete. Uroš Saksida, replika na g. De Breo. G. De Brea, ne morete imeti sam sebi replike. Miran Müllner, replika na g. De Breo.

Svetnik Miran Müllner:

Sam bi se tu pridružil Viljemu zaradi tega, ker je to res.

Dejansko tisti kočijaži, ki so peljali igralniški voz v Novi Gorici po politični liniji, so tudi sedaj odstopili. Ko smo imeli predsednika vlade ni bilo narejeno nič, da bi se HIT saniralo, ko smo imeli prejšnjega župana, se ni nič naredilo, ko ste imeli svoje nadzornike v HIT se ni nič naredilo, sedaj pa, ko imamo pred vrati nov zakon, ko se ta nadomestila ukinjajo, sedaj pa ste zleteli ven in zanimivo, da so vam HIT-ovci nasedli in predlagate ukinitvev.

To kar je predlagano danes, saj lahko ukinemo za celo Gorico, za celotno gospodarstvo, to bom tudi predlagal, ampak dejansko ne bo imelo nobenega učinka. To bi bilo mogoče smiselno predlagati meseca marca, ne pa danes, ko je vlada pred eno uro sprejela, da gre to v parlamentarno proceduro in se ve, da bo prav vaša opcija tista katera bo to stvar potrdila, to je Zakon o stavbnih zemljiščih.

Matej Arčon, župan:

Razpravo ima svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Ko sem dobil to gradivo sem najprej pogledal kakšno je stališče Skupnosti občin Slovenije. Tudi mi dobivamo tedensko poročilo, pa bi vam prebral: »Skupnost občin Slovenije je vladi predlagala, naj v prehodnem obdobju na ravni občin ohrani nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, na ravni države pa uvede novi davek na nepremičnine po stopnjah,

ki po predlogu zakona pripadajo proračunu. Vlada je takšno ureditev zavrnila.« Torej o tem davku, o tem prispevku se sploh ne pogovarjamo več, tega ne bo več. »Predsedstvo skupnosti se je prejšnji teden zbralo na posvetu v Pivki in sklenilo: Ministrstvo za finance našega predloga o prehodnem obdobju ni sprejelo in ne odstopa od predlaganega koncepta davka na nepremičnine, zato vztrajamo, naj vlada občinam iz novega davka na nepremičnine zagotovi tolikšen delež, da znesek ne bo manjši od sedanjih prilivov iz nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča tudi po tem, ko bodo občine državi plačevale davek za stavbe in zemljišča v lasti občin, na primer za vrtce in šole. Po besedah podpredsednika skupnosti bo nova dajatev nekaterim mestnim občinam prinesla tudi od štiri do pet milijonov evrov manj kot nadomestilo.«

To je bilo prejšnji teden. Če pa pogledamo, kaj se je zgodilo pred dobro uro, ker mediji že objavljajo, skupnost občin pravi, da se jim zdi problematično tudi to, da bodo nekatere občine, zlasti tiste, ki niso imele visokega nadomestila za stavbno zemljišče, ker so želele privabiti naložbe in nove občane, bistveno na slabšem v prehodnem obdobju, kajti prejemale bodo zgolj toliko, kot so do sedaj pobrale. Govori se o triletnem obdobju. Predlog je zelo dober, ampak ne bo imel nobenega učinka, zato lahko mi danes celoten odlok kar razveljavimo, da ne velja več, kajti dejansko potem bo tako novi davek.

Ni sprejeto, odkimava Patricija Šulin kot poznavalka parlamentarne demokracije. Sam pa grem staviti z vami kolikor hočete, da bo to v naslednjem tednu oziroma ko bo v parlamentarni proceduri, sprejeto. Tako pač stvari funkcionirajo in brez zveze je vznemirjati občane in dajati HIT-ovcem neko upanje, kot da je to neka priložnost gospodarstvu. Priložnost gospodarstvu, da bi politika kaj pomagala, se je že zdavnaj zamudila, tako, da je to samo še populizem, ki se danes izvaja.

Sicer pa bom podprl to, kar predlaga Aleš, če bo prišlo na glasovanje. Podprl bom pa za vse, naj se ukine to, samo nič ne pomaga. Stvari gredo iz Ljubljane in tako oni vodijo. Tisto, kar smo sedaj pobirali, bo sedaj namesto da bo prišlo nazaj v občino, šlo v Ljubljano. Taka so dejstva in tisti, ki si hoče to priznati, naj si prizna, drugi pa lahko živimo v nekem upanju na neko boljšo državo.

Matej Arčon, župan:

Repliko ima svetnik Aleš Jakin. Izvolite.

Svetnik Aleš Jakin:

Danes je bil novi davek samo potrjen na vladi in srčno upam, da ne bo sprejet v parlamentu. Sam menim, da ne bo sprejet. Ne glede ali bo sprejet, ali ne bo sprejet, mi danes sprejmemo spremembo odloka za igralništvu. Mislim, da je vredno podpreti to točko. Če je brezpredmetna, če se bo videlo, da vlada sprejme pač tak zakon, kot so ga zapisali, če rečemo neumen ali ne, je pač cel odlok, ki ga imamo brezpredmeten, tako, da tu ne vidim nobene škode. Mogoče vidim samo eno roko, da damo temu HIT-u. Je pa dejstvo, s tem odlokom, tudi če novega zakona ne bo, 700 ali 800 tisoč, kar bo HIT privarčeval, HIT se ne bo saniral.

Pripravlja se nova zakonodaja, kot je rekel že župan in ga. Klanjšček in tu moram pohvaliti župana in naše predstavnike v državnem zboru, da aktivno sodelujejo pri tem in tu je pomembna naša poteza, ki jo bomo sprejeli, ali je ne bomo sprejeli, je pomembna tudi zaradi tega, da bodo imeli naši pogajalci, župan in tako naprej, argument.

Najprej so se za sanacijo tega našega HIT-a, ali je zavožen ali ne v tem momentu ne morem komentirati, zaposleni štiri leta odrekli z znižanjem plač, dajmo sedaj mi videti, kaj lahko naredimo z nadomestilom o uporabi stavbnega zemljišča in tretja mora biti tu država in to upam, da nam bo uspelo.

Župan, še enkrat hvala za vso pomoč, ki ste jo izrazili pri sprejemu zakona.

Matej Arčon, župan:

Replika, Mirjam Bon Klanjšček na svetnika Mirana Müllnerja, izvolite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Ne, ni replika. Sem samo hotela povedati, ker ne znam tu s to rečjo.

Povedati sem hotela, da bom tudi to podprla, samo vam moram reči, da nisem tako skeptična, da ta zakon za nepremičnine ne bo sprejet. Mislim, da bo sprejet ta zakon. Državna blagajna je prazna in ta zakon nepremičnine nadomešča tudi tri davke in med drugim tudi ta - nadomestilo za stavbno zemljišče in glede na to, da smo vsi prebrali, da je danes vlada to sprejela in dala v parlamentarno proceduro, mislim, da bo v novembru sprejet zakon.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Patricija Šulin.

Svetnica Patricija Šulin:

To se pravi, ta zakon o davku na premoženje bo dan v državni zbor po hitrem postopku. Glede na to, da ima koalicija več glasov in da ga je tudi pripravila, bo po predvidevanjih zakon sprejet. Odvisno pa je kaj se bo potem zgodilo v Državnem svetu, mogoče bo na njega dan veto, ali pa bo mogoče tudi na Ustavnem sodišču padel oziroma bomo videli, kako se bodo tu aktivirale tudi civilne iniciative in tako naprej.

Po zdajšnjem sprejetju Zakona o davku na nepremičnine so zemljišča za poslovno rabo, to se pravi za HIT-ove stavbe, obremenili z najvišjo stopnjo, se pravi 0,75 % in me zanima, ali ima HIT že pripravljene izračune, kaj to pomeni za njih. Ker če bo na koncu Zakon o nepremičninah obveljal, kakšen znesek predstavlja to za njih, če vemo, da sedaj za to plačajo v proračun MONG 1.500.000 EUR.

Mislim, da HIT pričakuje od današnjega odloka znižanje za 700.000,00 EUR prihodkov, torej bi MONG 700.000,00 EUR prihodkov dobila manj. Glede na to, da HIT ustvari letno 165.000.000 EUR bruto seveda, pred obdavčitvijo torej, se sprašujem pri 165.000.000 EUR prihodkov, kakšna je tako velika nuja po teh 700.000,00 EUR. Ali ima to mogoče povezavo z bližnjim sprejetjem strategij zakona o slovenskem državnem holdingu, ki bo mogoče tudi sestavljen tako, da se bo HIT prodal v privatne roke in mogoče to nekdo v tem trenutku že ve in s sprejetjem tega odloka pravzaprav nekim privatnikom v tem trenutku pomagamo, ne pa toliko sedanji situaciji HIT-a in tam zaposlenim. Ker če 700.000 EUR pretvorimo v tistih 765 milijonov, potem vidimo, da je to zelo majhna enormna vrednost za HIT v celotni masi prihodkov. Verjamem pa, da bi jim teh 700.000,00 EUR seveda pri določenih zadevah tudi pomagalo.

Sprašujem predstavnika HIT-a, če ste seznanjeni z novimi številkami, vsaj kot dobri gospodarji bi morali biti. Torej, kaj pomeni za vas nov zakon na nepremičnine, tako, da si bomo tudi mi znali predstavljati, ali bo MONG dejansko izgubil 700.000 EUR, če danes ta odlok potrdimo oziroma koliko bo MONG dobila, če ta Zakon o nepremičninah stopi v veljavo.

Matej Arčon, župan:

Včeraj nam je bilo s strani predstavnika HIT-a na sestanku vodij svetniških skupin obrazloženo, da na nivoju skupine HIT, po tistih izračunih, ki so jih do včeraj imeli, bodo plačali z uvedbo novega davka približno enako ali celo nekoliko več kot do sedaj. Na nivoju skupine.

Tako, da teoretično gledano, recimo, če bi mi lani, ta sprejem danes ne bi vplival na ta nov davek, ker se preračuna, tri leta naj bi lokalne skupnosti, ki so pobirale NUSZ, ker nekatere sploh niso pobirale, dobile tri leta enako vsoto, kot smo jo dobivale z letom 2012. Teoretično, če bi mi lani ta davek znižali, recimo hipotetično za letošnje leto, bi potem tri

leta dobivali po 700.000,00 EUR manj, HIT bi pa še vedno plačeval enako vsoto kot bo po tem novem davku. Vsaj tako nam je bilo včeraj obrazloženo.

Bom pa na koncu dal na glasovanje, če bomo dali tudi besedo predstavniku HITa, ki je zaprosil za dve minutki razprave. Replika, Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Saj ne vem, ali bi repliciral, ali bi dal postopkovno, ker se pač ne bom spuščal v špekulacije, kaj bo kdo naredil potem, ko bo. Ampak mi nekatere stvari tudi niso jasne, pa bi to izkoristil zaradi tega, ker je noter v gradivu tudi zapisano, pa mi ni jasna ta relacija.

Cel čas se govori, kot da HIT daje ta predlog, ampak dejansko HIT ne daje tega predloga. Tu govorimo o zmanjšanju nadomestila za celotno igralniško dejavnost, kar pa vemo, da v Novi Gorici ni samo HIT. Eno stvar sem si označil, in sicer: »Predlagatelj meni, da lokacija objektov ob meji ali kakšna druga predlagatelju neznana okoliščina v naši občini ni v ničemer toliko izjemna, da bi opravičevala tako visoko število točk ter posledično izjemno visoko nadomestilo. Za primerjavo z ostalimi obmejnimi občinami, kjer so objekti za prirejanje iger na srečo postavljeni na zemljiščih, ki so v bližini glavnih prometnih komunikacij.«

Ne vem, to se mi zdi malce za lase privlečeno, da nimamo izjemnih lokacij. Mislim, da bolj izjemnih in bolj eminentnih lokacij kot jih imamo mi v naši občini za prirejanje iger na srečo, nimamo in da to tudi ne zdrži, da je to mogoče zavajanje. Dejstvo je, da jih imamo tik ob meji in tudi v centru mesta in da je to ena stvar, ki bi jo bilo treba tudi s predlagateljeve strani spremeniti.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, g. Jakin.

Svetnik Aleš Jakin:

Ne vem, kaj spet ni jasno g. Müllnerju? Bom še enkrat pojasnil.

Matej Arčon, župan:

Kot predlagatelj lahko, izvolite.

Svetnik Aleš Jakin:

Se pravi, 61. člen Zakona o stavbnih zemljiščih lepo govori. Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča se oblikuje po načelu kriterijev. Eden izmed je lega in namembnost ter smotrnost izkoriščanja stavbnega zemljišča. Drugi, izjemna ugodnost v zvezi s pridobivanjem dohodkov gospodarskih dejavnosti.

Glede na to, da smo točko primerjali s podobnimi lokacijami, kot sem že povedal na začetku Brda in Sežana, g. Müllner, drugič prosim, če poslušate, ki ležijo ob meji, ki opravljajo igralniško dejavnost in je donosna, se nam zdi, da je proti tem izjemnim lokacijam, ker je tudi naša izjemna, zelo izjemna lokacija, da je točka, ki presega za 800 % vsa druga nadomestila, previsoka.

Zato smo predlagali takšno višino točke, ki je kljub temu, da jo znižamo, še vedno enkrat višja. Zakaj? Ker imamo res izjemno lego in za izjemno lego je treba plačati več, vendar ne dvestokrat več.

Matej Arčon, župan:

Postopkovno, izvolite, svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Mogoče se vam je zapisalo, ko ste pripravljali, ampak napisali ste »v naši občini ni v ničemer toliko izjemna«. Vi ste zapisali, da ni izjemna lokacija, sedaj pa govorite, da je izjemna.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, predlagatelj.

Svetnik Aleš Jakin:

V ničemer toliko, da je lahko 800 % večje od drugje. V ničemer toliko, točno tako je, bravo, dajte pa malo bolj smiselno brati.

Matej Arčon, župan:

Stanko Žgavc je naslednji razpravljavec, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Razumem predlagano spremembo in lahko rečem, da mi je na nek način razumljiva in blizu.

Ko pa sem gledal veljavni odlok o nadomestilu, in sicer 10. člen, se mi je pa porodilo vprašanje in misel, kaj občinska uprava oziroma strokovne službe deset, pet let čakajo, da določenih stvari ne spremenijo oziroma kako so prišli recimo pri točki 5. intelektualne storitve – notariat, trikrat več kot odvetništvo? Kje je tu logika? Potem zasebne zdravstvene storitve, kjer so, potem banke, nimamo več ene banke tu že ne vem koliko let in plačujejo samo 60 % toliko kot recimo bifeji, ki jih spet ni toliko tu v Novi Gorici.

Spominjam se, da je tudi v preteklosti Petrol uspel z znižanjem, ampak razmere so se spremenile, mi vemo, kdo kupuje goriva že več let tu in dejansko je, da Petrol v nobenem primeru ne sponzorira športa in kakršnihkoli drugih dejavnosti v tej naši, če rečem Goriški statistični regiji.

Razumem, da ni to tema, ampak mi pa da misliti, kako mora občinska uprava pri teh zadevah čakati na pobudo svetnika ali pa ne vem neke firme, da se te zadeve spremenijo.

Glasoval bom pa za.

Matej Arčon, župan:

Že v uvodu sem povedal, da smo na začetku letošnjega leta imeli plan temeljite prenove NUSZ-ja in smo vse aktivnosti ustavili, ker se je napovedal davek na nepremičnine.

Svetnik Stanko Žgavc:

G. župan, govoril sem tudi za več let nazaj.

Matej Arčon, župan: Dobro.

Matej Arčon, župan: Svetnik

Tomaž Horvat.

Svetnik Tomaž Horvat:

Bom bolj kratek, in sicer bom povedal, da ta odlok podpiram.

Prav včeraj smo v Državnem svetu obravnavali proračun za leto 2014 in 2015, in sicer smo kot predstavniki lokalnih interesov sprejeli sklep oziroma je bil tudi sklep Državnega sveta, da ne podpiramo proračuna za 2014 in 2015 predvsem zaradi tega Zakona o davku na nepremičninah.

Zdi se mi, da ni prav sigurno, da bo ta zakon sprejet in mogoče, da se bodo na Državnem svetu tudi odločili za veto na ta zakon in mnenje, ki je včeraj velo med nami

svetniki je bilo, da ta zakon ni sprejemljiv predvsem za interese lokalnih skupnosti, katere tudi sam zastopam.

Zato je danes govoriti, da bo zakon sprejet novembra preuranjeno in bom sam ta odlok prav iz tega naslova podprl.

Matej Arčon, župan:

Za besedo je zaprosil tudi predstavnik podjetja HIT, d.d. Miha Uršič. Zaprosil je za dve minuti.

Dajem na glasovanje, ali se strinjajte, da se mu da besedo v skladu s poslovnikom. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc. **Predlog je bil sprejet.**

G. Uršič, izvolite.

Miha Uršič, predstavnik HIT, d.d.:

Spoštovani svetniki, spoštovani g. župan. Moje ime je Miha Uršič, sem vodja pravne službe v družbi HIT, d.d. in po pooblastilu predsednika uprave, g. Dimitrija Picige, danes zastopam in predstavljam družbo pri tej pomembni odločitvi za našo firmo.

Poudaril bom tri zadeve, in sicer, da družba HIT že tri leta aktivno daje pobude za spremembo tega odloka. Seveda mi sami tega ne moremo predlagati, zato pač lahko dajemo samo pobude. Ko smo izvedeli, da je bil predlog za spremembo podan, smo se seveda želeli nekako aktivno vključiti v to razpravo.

Dodal bi sledeče zadeve. Strinjam se s g. De Breo, da ta privarčevana sredstva v kolikor boste predlog podprli, ne bodo sanirala podjetja, bodo pa lahko pripomogla k temu, da bo družba ta privarčevana sredstva vložila v razvoj in pa v trženje samega produkta in s tem zagotovila obstoj določenega števila delovnih mest, kajti v nasprotnem primeru, če se sam HIT ne bo razvojno razvijal, se pravi v smislu ustvarjanja nekih novih produktov, je tudi seveda obstoječe število delovnih mest vprašljivo. Vemo pa, da zaposluje danes matično podjetje 1.500 ljudi, cela skupina pa približno 2500.

To je ena zadeva, ki jo lahko mestni svet sprejme in pomaga k davčni razbremenitvi podjetja. Vemo, da je HIT d.d. davčno najbolj obremenjeno podjetje v državi in to je pač en kamenček mogoče v mozaiku k tej defiskalizaciji samega podjetja, ki mu lahko mogoče tudi konkurenčnejši položaj na trgu, tudi vi–za vi konkurenci v sosednjih državah. Dejstvo je, da bodo morebitni prihranki iz tega naslova pripomogli k temu, da se bo lahko družba naprej normalno razvijala. Dejstvo je, da je ta zadeva tudi pravno sporna.

Mi smo določene aktivnosti v zvezi s tem že začeli in seveda v primeru, da bi se ta odlok spremenil, smo pripravljeni določene zadeve umakniti oziroma proučiti umik določenih pravnih sredstev, ki smo jih tudi vložili s tem v zvezi. Dejstvo je, da je to en tak ukrep, ki na nek način družbi pomaga in istočasno tudi signal mogoče tistim odločevalcem, da si lahko tudi v mestni občini pomagamo najprej sami in da ne čakamo, da nam kdo prvi pomaga od zunaj.

Kar se tiče samega davka na nepremičnine. Določene izračune delamo, tako, da mi konkretnih podatkov v tem momentu ne moremo dati, bi pa ponovil tisto, kar je župan rekel, da se na nivoju skupine v kolikor bo ta zakon sprejet, bistvena obdavčitev ne bo spremenila. Govorim za nivo celotne skupine. Toliko z moje strani.

Seveda mi ta predlog podpiramo in upam, da boste danes ta predlog tudi podprli.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Želi še kdo razpravljati?

Svetnica mag. Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mislil, da je g. Jakin pripravil temeljito gradivo. Seveda kaj to pomeni za lokalno skupnost glede izgube določenih sredstev, bi bil mogoče tudi za svetnike zanimiv pokazatelj, ker sedaj tega pač nimamo.

Ampak ne glede na to, mislim, da če podpremo danes ta predlog in sama ga bom seveda podprla, bomo podprli in dali en signal, da v tej določeni situaciji kakršna je pač nastala in v kakršni je seveda tudi večina igralničarjev, razumemo njihovo situacijo in damo en pozitiven signal, da nam ni vseeno in iz tega razloga bom to seveda tudi podprla.

Matej Arčon, župan: Tomaž

Torkar, izvolite.

Svetnik Tomaž Torkar:

Pridružil bi se ge. Darinki Kozinc in odboru za gospodarstvo.

Mi ne vemo, kaj bo prineslo za proračun mestne občine, če mi to sprejmemo. Bilo je rečeno, da je to za HIT kaplja v morje, ampak po moje za mestno občino to ne bo kaplja v morje, če bo do tega prišlo. G. De Brea je govoril o kaplji v morje in ...

Matej Arčon, župan:

Prosim, če se ne oglašate iz dvorane. Imeli ste besedo. Izvolite.

Svetnik Tomaž Torkar:

Tako, da sem sam tu v veliki dilemi. Po moje, ali bi morali poslušati odbor za gospodarstvo, imeti na mizi vse kar imamo, ker se nam lahko zgodi, da nam mogoče ne bo enkrat žal, da smo sedaj to sprejeli, saj kot sam razumem, obdavčitev za HIT po novem zakonu bo enaka, če mi sedaj zmanjšamo, se zna zgoditi, da bomo v naslednjih letih imeli manj. Tako sam razumem to stvar. Če se motim, mi povejte. Dobro.

Matej Arčon, župan:

Glejte, to pobudo je v skladu s poslovníkom podal svetnik Aleš Jakin. Svetoval sem mu in predlagal, ampak je vztrajal, da bi se na današnji seji ta točka obravnavala. Mi imamo za nadomestilo, v kolikor bi ta davek padel, do decembra meseca še vedno čas spreminjati, poviševati, nižati na vseh področjih, tudi na področju, ki je predlagal svetnik

Miro Kerševan.

Odlok mora biti sprejet za leto 2014, ko pošlješ davčni upravi vse podatke za potrebo obračunov NUSZ-ja, ker davčna uprava izdaja te odločbe za NUSZ, tako, da je še novembrska in decembrska seja. Tako, da razumem svetnika Kerševana, da je umaknil svoj predlog.

Ali ima kdo drugi amandma k tej točki? Postopkovno? Se pripravlja? Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Torej, ko govorimo o HIT-u, imamo lahko taka ali drugačna mnenja.

O zgodovini HIT-a oziroma kar se je pač dogajalo v HIT-u vsa ta leta, je bilo že nekaj omenjenega. Vemo, da gotovo stvari niso bile take, kot bi za eno pošteno poslovanje nekega resnega podjetja morale biti urejene.

Sam pa bom tako povedal, da ne glede kar si o tem mislimo, mislim, da so danes časi taki, ko se kaj dosti šaliti več ni mogoče. Te prošnje o davčnih razbremenitvah prihajajo na občino že dolga leta in leta in tudi ko govorimo o kapljah v morje, je treba vedeti, da teh nekaj 100 tisoč evrov je tudi za samo občino kaplja v morje, če vemo, koliko je občina vsa ta leta dobila iz koncesijske dajatve. Danes je to štiri milijone, včasih je bilo sedem. Dajmo se vprašati, kako bi naša občina shajala brez teh petih, šestih, sedmih milijonov vsa ta leta? Sam sem to že včasih predlagal, dajmo narediti proračun tako, pa da vidimo, kako preživimo brez tega. Najbrž si to težko predstavljamo.

Težko je tudi požreti vse, kar smo o HIT-u brali, in sicer o napačnih naložbah, o takih ali drugačnih dejanjih, ki mejijo tudi na kriminal, ampak danes je družbena odgovornost taka, da se zavedamo, da če pade HIT, je tam 1800 zaposlenih ne glede kaj si mislimo o tej dejavnosti, z vsemi svojimi pozitivnimi in predvsem negativnimi učinki na okolje, vendar je 1800 zaposlenih, mnogo je podjetij, ki so na HIT vezana in dajmo se zamisliti, če se res ta HIT zaradi takih ali drugačnih razlogov zruši. Bodisi tudi zaradi tega, da mu ne bi banke recimo reprogramirale teh kreditov ali pa podobnega.

Tako, da ko tehtam te zadeve in se odločam o težkih zadevah, mislim, da je pomembno tudi to, da glede na to, da je splošno vzdušje v državi slabo, vlada ne zna delati drugega, kot višati in višati davke, da lahko občina mogoče prvič v svoji zgodovini pokaže neko naklonjenost, pa ne glede na to, da potem s težkim srcem sedaj govorimo, da bomo mi to naredili, država pa ne bo naredila nič. Mislim, da bo tudi država morala to narediti, če ne prej, ko se bo zadeva sesula, ampak takrat bo zelo hudo.

Tako, da so signali tudi pomembni končno za to naše okolje, za zaposlene in za vse, ki so vezani poslovno na HIT in sam bom ta odlok s tega stališča podprl.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Kaja Draksler.

Svetnica Kaja Draksler: Bom

zelo kratka.

Podprla bom ta odlok iz vseh razlogov, ki jih je že prej naštel mag. Slokar. Se mi pa zdi tak odnos, to komentiranje iz stola popolnoma neprimerno. To ne sodi v to dvorano.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Boris Rijavec.

Svetnik Boris Rijavec:

Takoj na začetku moram povedati, da je to moje čisto osebno mnenje, da pa mi je zelo blizu ta predlog, ki ga je dal odbor za gospodarstvo.

Včeraj sem na sestanku vodij svetniških skupin povedal, da je to zelo pomembna odločitev. Na eni strani tako za HIT, kar ne moremo zanikati, na drugi strani pa je tudi za mestno občino, ki lahko izgubi zajeten delež prihodkov. Daleč od tega, da sem proti temu, da se HIT-u pomaga, mislim, da je prav, vendar sem prepričan, da z nekim hitenjem v tem primeru ne naredimo nič, čeprav je bilo veliko danes slišati o tem, da dajemo signal. Glejte, moje čisto spet osebno mnenje je, da karkoli bomo danes tu sprejeli, vlada ali če hočete, g. De Brea je rekel, da ne smemo uporabljati tega izraza država, ker država smo vsi, skratka vlada oziroma parlament bo izglasoval tisto, kar bo mislil izglasovati, ne glede na to, kakšen signal bo prišel iz Nove Gorice.

Mislim, da je dosti realno sliko nekega bodočega glasovanja v parlamentu podala ga. Mirjam Bon Klanjšček in moramo si priznati tako ali drugače, situacija kakršna je, je

zelo težko verjetno, da se bo tam kako drugače glasovalo. Kakor pravim, kakor smo se včeraj pogovarjali, nič ne izgubimo, če praktično podpremo ta predlog odbora za gospodarstvo. Tudi HIT-u nič ne odvzamemo, kajti v letošnjem letu plačuje še praktično po stari zakonodaji, vedno pa je še čas, tudi župan sam si na začetku včerajšnjega sestanka omenil, da je še vedno čas do decembra, da stvari recimo, v primeru, da bo kako drugače obveljal, ali pa bil sprejet zakon, spremenimo.

Matej Arčon, župan: Tomaž Belingar, izvolite.

Svetnik Tomaž Belingar:

Zdi se mi, da bolj kot kaj drugega je pravi učinek te razprave to, da se v bistvu vidi, da se s HIT-om premalo konkretno komunicira in bolj kot kaj drugega pogrešam pogovor s predstavnikom lokalne skupnosti g. Furlanom. V tem mandatu ga tu med nami praktično ni bilo. Veliko je konkretnih projektov, recimo zamenjavi zemljišč ali pa ureditev avto dom postajališč in podobno. Se mi zdi male stvari, ki pa lahko veliko pomenijo za oboje. Se mi zdi pač, da bi na ta način bilo veliko več dobrega narejeno, kot pa kar bomo sedaj sprejeli.

Sicer moram reči, da spremembo podpiram zaradi simbolične spodbude HIT-u. Bi pa rad rekel g. Jakinu kar se tiče protikorupcijske komisije, sicer lepo, da se je sam prijavil, ni pa toliko stvar korupcije kot etike.

Matej Arčon, župan: Svetnik Oton Filipič.

Svetnik Oton Filipič:

Moje splošno mnenje je, da z zvišanjem davkov ne bomo rešili podjetništva, niti ne rešili države, zato sem vedno za zniževanje davkov in bom ta predlog odloka g. Jakina podprl.

Matej Arčon, župan: Mislim, da ste že imela eno razpravo in dve repliki.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček: Bi samo nekaj rekla. Samo replika. Lahko?

Matej Arčon, župan: Je tako pomembno?

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček: Ne, samo je eno pojasnilo.

Matej Arčon, župan: Izvolite.

Satnica Mirjam Bon Klanjšček:

V zvezi z današnjo izjavo in včerajšnjo predstavnika HIT-a na sestanku vodij svetniških skupin, ki me sicer ni bilo zraven, moram poudariti, kar ste tudi vi poudarili, eden in drugi, da Zakon o nepremičninah bo HIT- u prinesel enako dajatev na celotni skupini. Sam direktor uprave HIT-a je pa ta teden izjavil, da bo v Novi Gorici, torej v Perli, Parku, HIT plačal bistveno, bistveno manj. To so bile njegove besede.

Matej Arčon, župan:

Je možno, da. Veste, tudi HIT, d.d. v Novi Gorici ima poroštvo vseh kreditov in zgrešenih naložb, ki so bile. Vendar se v to ne bi spuščali.

Imamo amandma svetnika De Bree, ki se glasi: »Na območju naše občine pri prirejanju iger na srečo se predlaga cona ena 2000, cona dva 1750 in cona tri 1500.« Se pravi, zmanjšuje se nadomestilo na pol od obstoječega, če dobro razumem. Lahko obrazložite prosim vaš predlog.

Svetnik Viljem De Brea:

Z oziroma na razpravo, ki je bila, ugotavljam, da večina podpira predlog g. Jakina, zaradi tega odstopam od tega amandmaja.

Matej Arčon, župan:

Drugih amandmajev ni.

Zaključujem, a zadnjo besedo predam predlagatelju, če želite.

Svetnik Aleš Jakin:

Župan, hvala za podporo.

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa. Dajem predlog odloka, kot je v gradivu, brez dodatnih sklepov in amandmajev, na glasovanje.

Postopkovno.

Svetnik Boris Rijavec:

Župan, ne vem, ali se je pozabilo na predlog odbora za gospodarstvo?

Matej Arčon, župan:

O tem smo odločali že na začetku seje, ko je odbor dal predlog, da se gre v dvofazno in smo se odločili, da glasujemo o hitrem postopku in ta predlog je dobil 18 glasov, kar je večina.

Torej, na glasovanje dajem predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Odlok je bil sprejet.**

PRILOGA 20

Predlagal bi, da nadaljujemo sejo z mandatnimi vprašanji, volitve in imenovanja in potem dvema poročiloma nadzornega odbora, glede na to, da imamo še dva gosta in potem bi naredili krajšo pavzo.

5. točka dnevnega reda Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan: Predsednik,
izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Statut Mestne občine Nova Gorica določa v 26. členu, da mestni svet imenuje predsednika in najmanj polovico članov odbora ali komisije izmed svetnikov MONG. V tem mandatu oziroma pred kratkim sta dva svetnika, in sicer g. Aleksander Gabrščik in g. Črtomir Špacapan podala odstopno izjavo s funkcije svetnika mestnega sveta, zaradi tega je potrebno tudi v odboru za prostor in v odboru za socialno varstvo in zdravstvo razrešiti ta dva člana in imenovati nove člane izmed svetnikov.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je dobila na poziv, torej so svetniške skupine predlagale v odboru za prostor, kjer se razreši g. Aleksandra Gabrščika, da se za nadomestnega člana imenuje svetnika Gregorja Veličkova in v odboru za socialno varstvo in zdravstvo, kjer se razreši g. Črtomirja Špacapana, da se za nadomestnega člana imenuje svetnika g. Viljema De Breo.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se v odboru za prostor razreši članstva Aleksandra Gabrščika. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se za nadomestnega člana odbora za prostor imenuje Gregor Veličkov. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se v odboru za socialno varstvo in zdravstvo razreši članstva Črtomirja Špacapana. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se za nadomestnega člana odbora za socialno varstvo in zdravstvo imenuje Viljem De Brea. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

Predsednik, izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Svet zavoda Osnovne šole Frana Erjavca je pozval mestno občino glede na to, da poteče svetu mandat, da imenuje tri predstavnike ustanovitelja v svet zavoda Osnovne šole Frana Erjavca.

Na podlagi poziva komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, smo prejeli dva predloga, in sicer da imenujemo kot predstavnika mestne občine v svet zavoda Osnovna šola Frana Erjavca g. Ivana Rednaka in gđč. Ano Cukijati.

Matej Arčon, župan: Razprava.

Je ni.

Dajem predlog Sklepa na glasovanje, in sicer, da se v svet zavoda Osnovna šola Frana Erjavca Nova Gorica kot predstavnika MONG imenujeta Ivan Rednak in Ana Cukijati. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon. **Sklep je bil sprejet.**

Predsednik, izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Splošna bolnišnica Dr. Franca Derganca je mestno občino obvestila in pozvala, da v svet zavoda imenuje predstavnika, ker se pač tudi temu svetu izteka mandat. MONG ima v svetu zavoda enega predstavnika.

Na poziv komisije so prispeli predlogi in komisija je po razpravi in glasovanju predlagala, da za predstavnika MONG v svet zavoda Splošne bolnišnice dr. Franca Derganca imenujemo svetnika g. Mirana Müllnerja.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni. Zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se v svet zavoda Splošna bolnišnica dr. Franca Derganca Nova Gorica kot predstavnika MONG imenuje Miran Müllner. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. PROTI je glasovala: Darinka Kozinc.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite, predsednik.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Na septembrski seji je mestni svet sprejel sklep o imenovanju petčlanske komisije, v kateri naj bi bila tudi dva predstavnika civilne iniciative. Naloga te komisije je, da pripravi poročilo o analizi vsebine letnega poročila javnega podjetja KENOG, d.o.o. Nova Gorica, in sicer predvsem na stroškovnem in cenovnem področju.

Skladno s to opredelitvijo je komisija pozvala svetniške skupine, da podajo predloge za članstvo v tej komisiji. Na podlagi prispelih predlogov komisija predlaga, da v komisijo za pripravo poročila imenujemo Valterja Vodopivca, Milivoja Lavrenčiča, Stevo Pavlina, Jerneja Rajerja in Bojana Kendo.

Matej Arčon, župan: Razprava.

Je ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se v komisijo za pripravo poročila o analizi vsebine letnega poročila JP Komunalna energetika Nova Gorica imenuje Valter Vodopivec, Milivoj Lavrenčič, Steva Pavlin, Jernej Rajer in Bojan Kenda. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep**

je bil sprejet.

PRILOGA 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27

6. točka dnevnega reda Poročilo o opravljenem nadzoru proračunske postavke 10.212 – Rekonstrukcija in dozidava OŠ Ledine

Matej Arčon, župan:

Besedo ima predstavnik nadzornega odbora, g. Velikonja.

Poročevalec: Kvirin Velikonja, član Nadzornega odbora MONG

Spoštovani župan, svetnice in svetniki, gradivo in poročilo ste prejeli v gradivu, tako, da bom zelo kratek.

Namen tega nadzora rekonstrukcije in dozidave Osnovne šole Ledine je bil zaradi sorazmerno visoke investicije tri milijone in pa tudi zaradi glasov o težavah v času gradnje in v podaljšanju gradnje.

Nadzorni odbor je pregledal celotno dokumentacijo, ki se nanaša na proračun in koriščenje sredstev iz proračuna ter na postopke javnega razpisa. Vzorčno je pregledal tudi gradbene situacije z računi in vzorčno tudi račune, ki se nanašajo na plačilo podizvajalcu.

V veliko zadovoljstvo je to, da je to bila ena investicija, ki je bila zelo strokovno vodena in ni bila ugotovljena v toku preiskave nikakršna pomanjkljivost. Tudi zahteva po plačilu garancije je bila zelo hitro uveljavljena, tako, da če upoštevamo še celotno investicijo, je celo nižja od načrtovane. Toliko na kratko.

Matej Arčon, župan: Razprava.

Ni.

Na glasovanje dajem predlog, da se je mestni svet seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru rekonstrukcije in dozidave Osnovne šole Ledine. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil soglasno sprejet.**

PRILOGA 28

7. *točka dnevnega reda*

Poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2012

Matej Arčon, župan:

G. Uršič, izvolite.

Poročevalec: Vladimir Uršič, predsednik Nadzornega odbora MONG

Skladno s programom dela za letošnje leto je nadzorni odbor pregledal tudi v celoti Zaključni račun MONG za leto 2012.

Pregledali smo ga po strukturi in po sami vsebini ter lahko ugotovimo, kar imate tudi v gradivu napisano, da iz formalnega aspekta vsebuje zaključni račun vse potrebne elemente, ki so zakonsko predpisani, da pa po vsebinski strani ima določene pomanjkljivosti na katere smo v tem poročilu tudi opozorili. Pri tem smo izpostavili pač to pomanjkljivost, da se zaključni račun nekako sprejema po starih navadah, bolj po temu, ali so bila sredstva porabljena, ali niso bila, ne pa v tem smislu, ali so bili cilji za katere so bila proračunska sredstva namenjena, doseženi, v kakšni meri so bili doseženi, zakaj niso bili in tako naprej.

Po zakonu oziroma na podlagi zakona, izdelanem navodilu o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna te metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov, so neposredni uporabniki dolžni podati kvantificirano poročilo o izvedenem proračunu za preteklo leto, pri tem navesti vzroke, zakaj niso dosegli ciljev, če jih niso dosegli, skratka tako, da se nadzor nad smotnostjo in učinkovitostjo uporabe sredstev sploh lahko odpravi.

V tem gradivu smo tudi opozorili na eno nedoslednost, in sicer, ko smo ugotavljali problem razpolaganja z rezervacijami. Ugotovili smo, da pač ima mestna občina izredno majhno rezervacijo, to je v višini 0,07 % občinskega proračuna, po zakonu je to dovoljeno do 2 %, da pa imajo krajevne skupnosti kot neposredni uporabniki enormne rezervacije, za katere pa nimajo nikakršne osnove ne v zakonu, ne v statutu mestnega sveta, tako, da bi

rekel skupaj imajo krajevne skupnosti rezervacije, ki petnajstkrat presegajo rezervacije mestne občine. Pri nekaterih krajevnih skupnostih so to tudi 260 % njihovega lastnega proračuna. Porabe teh rezervacij pa seveda ni.

Tako, da je to en element, ki je pač moteč v takem zaključnem računu in mi seveda v predlogih in priporočilih predlagamo, da proračunsko rezervacijo neposrednih uporabnikov, vemo, da so poleg krajevnih skupnosti neposredni uporabniki tudi pravni organi občine, pa ne oblikujejo rezervacij. Torej, da krajevne skupnosti prenesejo v ustrezno področje proračunske porabe. To je en tak predlog za obravnavo naslednjega zaključnega računa. Predlog pa je seveda tudi, da se bolje upošteva metodologija za pripravo poročila o doseženih ciljih, kar upamo, da bo to doseženo že z obravnavo zaključnega računa za leto 2013.

Matej Arčon, župan: Razprava.

Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:

Gospod je lepo povedal, da ko porabljam denar oziroma ko namenjam denar v proračunu, moramo predvsem biti pozorni na to, ali je bil denar porabljen tako, da so bili doseženi cilji, ali pa ne. Predvsem s tem se z gospodom strinjam in na to sem tudi mislil poprej, ker se nisva razumela z gospo Kozinčevo, ker je rekla, da mešam jabolka in hruške.

Moramo vedeti, da vsa jabolka in hruške pridejo nekoč na mizo in predvsem skupno mizo pri proračunu in pri davkoplačevalskem denarju. Zato moramo biti pozorni še posebej pri velikih investicijah, ali dosežejo svoj namen in učinek za katerega sredstva namenjam in vlagamo. Torej, da sredstva res obrodijo sadove.

G. župan, mogoče sem utrujajoč, samo bistvo je, da davkoplačevalski denar kamor ga namenimo, obrodi sadove in povrne s svojimi učinki oplemeniten denar spet v našo blagajno ali pa spuhti in zgori. To je moj komentar na izvajanje predsednika nadzornega odbora proračuna.

Matej Arčon, župan:

Razprave ni več.

Na glasovanje dajem predlog, da se je mestni svet seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru Zaključnega računa MONG za leto 2012. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 29

Odrejam petnajst minut odmora.

Smo sklepčni? Da. Prehajamo na 8. točko.

8. točka dnevnega reda Predlog Letnega programa športa v MONG za leto 2014

Matej Arčon, župan:

Načelnica Marinka Saksida, izvolite na kratko.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v MONG določa, da pristojni oddelek v sodelovanju z Javnim zavodom za šport in Športno zvezo Nova Gorica vsako leto pripravi predlog letnega programa športa za naslednje leto, za obravnavo in sprejem na mestnem svetu.

Pred vami je torej dokument Letnega programa športa v MONG za leto 2014, s katerim smo določili programe, ki se sofinancirajo iz občinskih sredstev, obseg in vrsto dejavnosti in potrebna sredstva za izvedbo programov. V primerjavi z letošnjim letom minimalno spreminjamo delež sofinanciranja s področja športa, in sicer tako, da še nekoliko povečujemo sredstva namenjena za otroke in mladino.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport?

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je obravnaval ta program za šport in je sprejel dodatna dva sklepa kot spodbuda za naslednje leto.

Prvi sklep se glasi: »Strategijo o športu v MONG bo potrebno sprejeti takoj, ko bo na nacionalni ravni sprejeta potrebna področna zakonodaja.»

Drugi sklep se glasi: »MONG zagotavlja znatna finančna sredstva za delovanje športa. Ugotavlja se, da doseženi rezultati na področju športa ne opravičujejo vloženih finančnih sredstev in se zato apelira na večjo angažiranost strokovnih delavcev v društvih, javnem zavodu za šport ter šolah v smeri doseganja vidnejših rezultatov.« Sicer pa se predlog letnega programa športa sprejme.

Matej Arčon, župan: Razprava.

Viljem De Brea, izvolite.

Svetnik Viljem De Brea:

Mislím, da je treba pri tem poročilu nekaj povedati. Ob tej prilíki bi želel opozoriti na eno stvar, ki se mi zdi, da je narobe v Novi Gorici.

Če primerjamo kriterije za financiranje športne dejavnosti med občinami, potem lahko ugotovljamo, da so ti kriteriji podobni ali skoraj enaki. Ni bistvenih razlik. Morala pa bi biti bistvena razlika. Namreč, Nova Gorica ni Murska Sobota ali pa Ptuj ali pa karkoli drugo. Nova Gorica ima v proračunu postavko, to je koncesija, kar pomeni, da je treba tudi s športom zmanjševati negativne posledice igralništva. Tega se v proračunu za financiranje športa ne vidi.

Mi imamo koncesijsko dajatev, ki gre v integralni proračun in če rečem jaz mojemu kolegu, ali je kanalizacija pospeševanje turizma, bo on rekel da, jaz pa rečem ne, če pa jaz rečem, mi moramo podpreti dejavnost mladine, ki se aktivno ukvarja s športom, pa nobeden ne bo rekel, to pa ni res. Bo vsak rekel da, sigurno. Mi nimamo razčiščenega pojma, kaj je to koncesija in mislim, da tu bi morali povečati najmanj za 50 % denarja. Se navezujem tudi na gospo, ki je razpravljala prej, kako se financira nadarjene ali nekaj takega. Mislim, da bo treba te kriterije spremeniti.

Dajem konkreten primer, kaj se sedaj dogaja. Vzamem en večji klub, to je Mladi nogometaš. Tam je 500 mladih, ki trenira trikrat ali več na teden. So štirje profesionalni trenerji, devet pogodbenih trenerjev. Ta klub je dobil prej dokler je HIT še lahko financiral 114.000,00 EUR letno, od MONG dobiva 50.000,00 EUR. 50.000,00 EUR za 500 otrok je malo. Sedaj daje HIT 22.500,00 EUR letno. Pred nekaj dnevi me je srečala ena gospa in

rekla: »Poslušajte, imam dva sina v Mladem nogometašu, ki jih moram vzeti ven, ker ne morem več plačevati.« Ker so prišli v stanje, da ne morejo plačevati, so obremenili starše.

Torej, prihajamo v stanje, ko bodo trenirali samo tisti otroci, katerih starši bodo to lahko plačali. Mi smo stalno stali na stališču, občina poskrbi za infrastrukturo in za kadre. Tisti, ki trenirajo, bodo pa trenirali brezplačno.

Še drugo je, in sicer, da bi iz te koncesije morali dajati denar tudi v infrastrukturo. Mladi nogometaš, če vzamem točno konkreten primer, nima dovolj infrastrukture, da bi lahko trenirali vsi. Imajo velike probleme in so pred tem, da že razpustijo stvari. Predsednik kluba, konkretno g. Slokar, mi je še danes povedal, da je imel tri sestanke s starši in da ima velike probleme. Mislim, da se v Novi Gorici to ne bi smelo zgoditi.

Zaradi tega opozarjam, da bom sam osebno začel delati na tem, da se koncesijski denar porabi za tisto, za kar ga namenja zakon. Če bo potrebno, bomo za tolmačenje vprašali tudi državni zbor.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi sam bi se tu pridružil razpravi o tem letnem programu.

Mislim, da je tu potrebno povedati, da v Sloveniji že dve leti nimamo nacionalnega programa za šport, ki pa je sedaj v pripravi in ta nacionalni program za šport bo tisti temelj, ki ga bomo imeli v naslednjem letu oziroma mislim, da bo sprejet že sedaj decembra ali januarja, tako so nam zadnjič povedali na posvetu na Olimpijskem komiteju, ki bo dejansko pripomogel za to, da se bodo nadgradili ti letni programi športa po posameznih občinah. Mislim, da bo ta nacionalni program malce spremenjen in da, župan to verjetno ve, bomo 12. novembra, seveda datum še usklajujemo z Olimpijskim komitejem, imeli v tej dvorani en posvet na to temo, ki pa ne bo tako parcialna, da bi govorili o posamičnem športu, ampak dejansko o celotnem segmentu športa, od predšolskega, šolskega, otrok, mladine, kakovostnega, vrhunškega, rekreacije in tudi športa invalidov.

Ta letni program, ki ga je pripravil oddelek, bom dejansko podprl, zaradi tega, ker je to potreba zato, da gremo lahko v razpise za naslednje leto. Mogoče pa bi se tudi strinjal, da morda v teh programih športa potem v naslednjem letu temeljito proučimo te segmente in da se odločimo po posameznih področjih, katere programe bi podprli.

To nov nacionalni program predvideva, se pravi merila, ki bodo narejena na državnem nivoju in bodo zavzemala vse panoge. Tu bi predvsem opozoril na eno pomembno stvar, ko govorimo o viru financiranja, kajti potrebna sredstva za izpeljavo letnih programov športa na državni ravni bo določalo pristojno Ministrstvo za šport, za lokalno raven pa se bodo določila ta sredstva na občinskih svetih, vendar Olimpijski komite in vse športne zveze v Sloveniji predlagajo, da naj bi ta sredstva predstavljala najmanj, poudarjam 15,00 EUR na prebivalca občine za programe športa. Se pravi, če imamo v naši občini 32.000 prebivalcev, potem si lahko izračunate, da v tem segmentu malce zaostajamo za tisto najnižjo priporočeno vrednostjo.

Tako, da bi se pridružil temu, kar je rekel Viljem, da so tu dejansko ravno zaradi igralništva posebej še vplivi in da moramo šport ohranjati v večji meri in dejansko podpirati vse segmente celotne populacije. Je pa dejstvo, da se v Sloveniji s športom ukvarja 68 % prebivalstva, kar je v primerjavi z drugimi državami enormno, ampak, da imamo dobro razviti šport je pa posledica tega, da smo v Sloveniji pripravljeni delati tudi marsikaj prostovoljno in te prostovoljne dejavnosti niso nikjer ovrednotene. Mogoče še en podatek, da v Sloveniji povprečno gospodinjstvo na letnem nivoju porabi 308 EUR.

Tako, da upam, da bomo tako pogumni, da bomo tudi v naslednjem letu, ko bomo sprejemali te izdatke za posamezne programe, povečali ta sredstva za šport in tu apeliram na župana, da bo temu prisluhnil in da bo tudi sodeloval na tem posvetu, ki ga bomo imeli.

Matej Arčon, župan:

Razprave ni več.

Dajem na glasovanje najprej predlog sklepa odbora, ki ga je predstavila svetnica Ana Marija Rijavec, in sicer: »Strategijo o športu v MONG bo potrebno sprejeti takoj, ko bo na nacionalni ravni sprejeta potrebna področna zakonodaja. MONG zagotavlja znatna finančna sredstva za delovanje športa. Ugotavlja se, da doseženi rezultati na področju športa ne opravičujejo vloženih finančnih sredstev in se zato apelira na večjo angažiranost strokovnih delavcev v društvih, javnem zavodu za šport ter šolah v smeri doseganja vidnejših rezultatov.» Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Dejana Baša, Uroš Saksida, Srečko Tratnik, Valter Vodopivec. **Sklep je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem Letni program športa v MONG za leto 2014. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Letni program športa je bil sprejet.

PRILOGA 30

9. točka dnevnega reda Predlog Letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2014

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Tudi na področju tehnične kulture nam področni odlok določa, da pristojni oddelek vsako leto najkasneje v mesecu oktobru pripravi predlog letnega programa tehnične kulture za naslednje leto, ki ga mora sprejeti mestni svet. S tem programom tako določamo področja, ki se bodo sofinancirala iz občinskih sredstev naslednje leto in katere vrste dejavnosti, ki ostajajo v enakem obsegu kot v tem letu.

Matej Arčon, župan: Odbor?

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport ni imel pripomb in predlaga, da se Letni program tehnične kulture v MONG za leto 2014 sprejme.

Matej Arčon, župan: Razprava. Je ni. **Na glasovanje dajem predlog Letnega programa tehnične kulture za leto 2014.** Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc. **Letni program tehnične kulture je bil soglasno sprejet.**

PRILOGA 31

10. točka dnevnega reda Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v MONG

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti Za naslednje tri odloke podajam najprej eno širšo razlago.

Oddelek za družbene dejavnosti je lani pripravil nove odloke za vsa področja, ki jih pokrivamo na našem oddelku. To so programi športa, tehnične kulture in kulturnih programov in projektov, veteranskih organizacij, področje preventive in področje socialne dejavnosti. Izhajali smo iz enotnega izhodišča, da poskušamo te odloke čim bolj poenotiti v smislu, kdo se lahko prijavi na razpis, kakšni so pogoji za prijavo na razpis, opredelili smo točno kako poteka sam javni razpis, sklenitev pogodbe in izpolnjevanje pogodbenih obveznosti.

Ugotavljamo določene manjše pomanjkljivosti, ki jih sedaj predlagamo s spremembami nekaterih odlokov. Pri odloku o sofinanciranju kulturnih programov in projektov gre za jasnejšo opredelitev, kdo so upravičenci, ki se lahko prijavijo na razpis in pa predlagamo, da se odlok spremeni v določilu, ki določa v katerem primeru je možna pritožba na oceno strokovne komisije.

Na vsakem področju je namreč imenovana strokovna komisija, ki ocenjuje posamezne prijavljene programe in projekte, in sicer izmed strokovnjakov, v tem primeru na področju kulture. Menimo, da lahko ti člani komisije kompetentno in strokovno ocenijo posamezne prijavljene programe in projekte, zato menimo, da njihova ocena ne more biti predmet pritožbe. Vsak član komisije mora namreč vsak prijavljeni program ali projekt oceniti številčno, svojo oceno pisno utemeljiti in zato predlagamo to spremembo odloka.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v MONG sprejme.

Matej Arčon, župan: Razprava.

Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Tu bi imela samo eno pripombo oziroma en problem, ki smo ga že s strokovno delavko nekako nakazovali, ampak ga nismo uspeli rešiti in mislim, da ga tudi s spremembo odloka ne rešuje. Gre se namreč na trenutno stanje za kulturo na področju knjige.

Namreč, če recimo avtor knjige ni samozaposlen v kulturi, ali da nima nekako za sabo recimo neko nevladno ali zasebno organizacijo, preprosto ne pride do tega, da bi lahko svojo knjigo izdal, če dobi in če ni založnik tudi iz Nove Gorice. Se pravi, če nima sedeža v Novi Gorici. V Novi Gorici pa na žalost nimamo več skoraj nobene založbe. To se je sedaj začelo dogajati in so avtorji, ki v bistvu imajo založnike iz drugih krajev, imajo pa sedež v Novi Gorici. Se pravi, so iz Nove Gorice in praktično niso upravičeni do sredstev mestne občine.

Zato bi predlagala, če lahko, da bi v 8. členu tega odloka še dodali, se pravi prva alineja: »Imajo sedež dejavnosti na območju mestne občine, če je prijavitelj nevladna ali zasebna organizacija oziroma imajo stalno bivališče v mestni občini, če je prijavitelj samozaposlen v kulturi oziroma izjemoma, če je avtor iz MONG in ima založnika s sedežem drugje.«

Se pravi nekako tako, lahko mi malo pomagate. Nisem se sedaj najbolj zverzirala v tem primeru, ker sem na hitro sestavljala, ampak vem, da tega problema ne rešuje. Če mi lahko odgovorite.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Pri vseh odlokih imamo pogoj, da imajo prijavitelji sedež v Novi Gorici. Ko smo v mestni občini pripravljali odloke, smo pogledali tudi po drugih občinah. Imajo podobne ureditve, bojim se, da bomo v tem primeru dobili prijavitelje iz cele Slovenije.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc: Torej, rada bi rešila en problem, ker se slučajno s tem dnevno srečujem.

Če bi bil prijavitelj oziroma založba iz Nove Gorice, potem bi to lahko rešili. Ker pa založb v Novi Gorici nimamo več, ostaja samo še Založba ENO, ki v bistvu izdaja duhovno literaturo, torej nimamo možnosti, da bi Nova Gorica skrbela tudi za področje knjige. Tu se gre za problem področja knjige, izdaja knjig in bi bilo potrebno to glede na specifično situacijo na nek način rešiti. Sedaj odlok tega ne omogoča, to je problem.

Matej Arčon, župan: Svetnik

Tomaž Belingar.

Svetnik Tomaž Belingar:

Sam bi se na to navezal. Ministrstvo za kulturo pri javnih razpisih elegantno rešuje te zadeve tako, da se v bistvu na njihove razpise prijavijo lahko tudi fizične osebe, ki pa dobijo pravno osebo, preko katerega gre financiranje. Se pravi, pravna oseba da soglasje, da bo preko nje šlo financiranje za neko fizično osebo. V tem primeru recimo nekdo, ki izdaja knjigo, dobi ali društvo, ali založbo tudi če je izven občine, samo preko katere bi šlo financiranje in v tem primeru bi bila »bypass«.

Matej Arčon, župan:

Vztrajate na tej spremembi? Ne.

Replika svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi opozoril na debate v tem mestnem svetu izpred let, ko smo pripravljali enotne vatle, da tako rečem, za vse te programe in pa za vse te dejavnosti. Enemu odpirati ali pa spreminjati kriterije bo neminovno potegnilo tak tretma za vse ostale, to pa nam lahko po mojem mnenju podre celoten koncept, potem bomo pač financirali vse in povprek. Tako, da sam osebno nasprotujem spremembam.

Matej Arčon, župan:

Sicer tudi formalno ni vložen. Je hitri postopek, to je bila odločitev na začetku.

Dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v MONG, na glasovanje.

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc. **Odlok je bil soglasno sprejet.**

PRILOGA 32

11. točka dnevnega reda Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju otroških in mladinskih programov in projektov v MONG

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti Tudi pri tem odloku gre za jasnejšo dikcijo nekaterih dosedanjih določil. Jasneje razločujemo naloge pristojnega organa in strokovne komisije, sam postopek javnega razpisa in pa enako velja glede pritožbe kot pri prejšnjem gradivu.

Matej Arčon, župan: Odbor?

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport: Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga, da se odlok sprejme.

Matej Arčon, župan: Razprava.

Je ni.

Glede na to, da je prva obravnava predlagam, da se ta odlok prekvalificira v drugo branje in za to potrebujemo 17 glasov. Dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju otroških in mladinskih programov in projektov v MONG, v drugem branju na glasovanje. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Boris Rijavec, Vida Škrli, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc. **Odlok je bil sprejet.**

PRILOGA 33

12. točka dnevnega reda Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov tehnične kulture v MONG

Matej Arčon, župan:

Izvolite, načelnica.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti Pri spremembi tega odloka gre samo za popravek izračuna skupnega števila točk in pa predlagamo, da se prag, ki ga mora posamezen prijavitelj doseči, uvrsti v nadaljnje ocenjevanje, da se ta prag dvigne iz 100 točk na 130 od možnih 300-tih. Naj za primerjavo povem, da je pri vseh ostalih odlokih ta prag 50 % možnih točk. Na področju preprečevanja zasvojenosti celo 70 %, tako da menimo, da je to tisti prag, ki ga pa je vendarle potreba doseči, da se posamezni prijavitelj uvrsti v nadaljnje ocenjevanje.

Matej Arčon, župan: Odbor?

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport: Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga, da se odlok sprejme.

Matej Arčon, župan: Razprava.

Je ni.

Ravno tako pri tem odloku predlagam prekvalifikacijo v drugo branje. Potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov tehnične kulture v MONG, v drugem branju na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrj, Patricija Šulin, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 34

13. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o določitvi cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v Mestni občini Nova Gorica

Matej Arčon, župan:

Vaša zadnja točka. Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti Področna zakonodaja določa, da se cene programov v javnih vrtcih usklajujejo enkrat letno. Vrtci v naši občini so pripravili izračune ekonomskih cen, ki si jih lahko pogledate v gradivu in na podlagi tega določamo s tem predlogom enotno ceno, ki velja po posameznih programih v naših vrtcih. Kot ste lahko videli iz gradiva, se cene po posameznih programih celo nižajo za določene procente, to je predvsem posledica Zakona o uravnoteženju javnih financ. Ohranjamo vse dodatne olajšave za starše, ki so bile že doslej in natančno določamo vse postopke v zvezi z vključitvijo otrok v vrtec, normativi, po katerih bodo lahko vrtci izvajali svoja dela.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport?

Ana Marija Rijavec, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport ni imel pripomb in predlaga, da se sklep sprejme.

Matej Arčon, župan: Razprava.

Tomaž Torkar, izvolite.

Svetnik Tomaž Torkar:

V 5. točki kjer so navedeni pogoji, pod katerimi lahko starši uveljavljajo dodatno olajšavo, je v prvi alineji navedeno, da se lahko staršem plačilo zniža za en dohodkovni razred, v kolikor rešujejo prvi stanovanjski problem. Kot dokazilo pa se zahteva namensko kreditno pogodbo z rokom črpanja sredstev najmanj 10 let.

Predlagam, da se ta dikcija najmanj 10 let, spremeni v najmanj 5 let. Kratka pojasnitev. S tem, ko smo določili kreditno pogodbo z rokom 10 let, smo izločili tiste starše, kreditojemalce, ki so zato, da bi bankam plačali čim manj obresti, izbrali krajši odplačilni rok. S tem so si seveda dvignili mesečni obrok, ampak po moje to ni zadostni razlog, da bi jih postavili v drugačen, slabši položaj, kot druge mlade družine, ki so pač izbrale daljši odplačilni rok. Na občinski upravi so mi povedali, da je bil ta rok postavljen zaradi zlorab, ki so se pojavljale v preteklosti.

Prepričan sem, da z rokom petih let onemogočimo zlorabo, hkrati pa izenačimo možnosti mladih družin, ki v MONG rešujejo prvi stanovanjski problem.

Pogledal sem tudi primerljive občine in Mestna občina Ljubljana ima popolnoma enako dikcijo, kot jo imamo mi, nimajo pa določenega roka 10 let. Tako, da se mi zdi ena taka preprosta rešitev zelo sprejemljiva.

PRILOGA 35

Matej Arčon, župan:

Replika, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

S predlogom se ne strinjam iz preproste kmečke računice.

Če je nekdo v stanju vzeti kredit za reševanje stanovanjskega problema na krajši rok in s tem sprejemati višje obroke, pomeni, da ima materialna sredstva tudi recimo za vrtec. Mislim, da povzročimo diskriminacijo med tistimi res upravičenimi s socialnega vidika in jih izenačimo s tistimi, ki so premožnejši.

Naj samo spomnim, ne dolgo nazaj, mogoče kakšno leto ali dve, smo v tem mestnem svetu zelo vroče debatirali o vseh teh socialnih transferjih ob prisposodobah, s kakšnimi avti se vozi mularija in tako naprej, da ne bi sedaj zahajal v detajle. Socialna korekcija mora imeti pravi namen in pomen, ne pa kar počez ne glede na to. Pravica je za vse, ne glede na to, ali je resnično do nje upravičen, ali ne.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni, g. Torkar, boste kasneje. Tomaž Slokar? Se opravičujem. Tudi g. Slokar ne more replicirati Vodopivcu, ker je bila replika. Razprava,
Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

Rad bi opozoril tudi na en problem, ki ga imajo vrtci, in sicer problem, ko se vrtci srečujejo s finančno situacijo teh družin, nekateri starši pač ne morejo plačevati in mislim, da so ti dolgovni, ki jih starši dolgujejo vrtcem že precej visoki in iz leta v leto naraščajo.

Zato bi predlagal ne kot sklep ampak kot priporočilo, da naj mestna občina aktivno pristopi k tej zadevi, kajti zneski so v skupnem precej visoki, mislim, da tako na oko že približno 50.000,00 EUR in dejansko predstavljajo eno oviro že za sam vrtec.

Nekatere občine so staršem že odpisovale ta sredstva, zato predlagam, da mestna občina skupaj z vrtci prouči nekaj možnosti za razrešitev te problematike in jo potem, če je potrebno tudi predstavi mestnemu svetu in da se potem o tem odloča oziroma, da se ta problem nekako reši. Kajti ti dolgovni obremenjujejo naše vrtce.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar. Ravno smo ugotavljali pri mojih že dveh lapsusih, Tomaž Slokar, Tomaž Torkar, da imamo v občinskem svetu pet Tomažev. Izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Sami neverni.

Predlog Tomaža Torkarja se mi zdi nekako blizu predvsem zato, ker s stališča tega kako nekdo optimira svoje prihodke in odhodke ali na krajši rok ali na daljši rok, to še ne pomeni, s kakšnim premoženjem in s kakšnimi prihodki nekdo razpolaga. Lahko je tudi nekdo zelo premožen in pač svoje obveznosti razporedi na daljše število let iz nekih drugih razlogov, nekdo, ki ga je pa strah preveč dolgega odplačevanja, mogoče iz kakšnih izkušenj iz kakšnih starih časov, potem je pa tudi razumljivo, da si želi določenih obveznosti čim prej rešiti in se obnaša tudi mogoče racionalno.

Tako, da se mi zdi ta predlog svetnika Tomaža Torkarja v redu in ga bom tudi podprl.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, g. Torkar.

Svetnik Tomaž Torkar:

Podal bi samo še nekaj pojasnil glede tega.

Ta olajšava se prizna samo staršem, ki so uvrščeni od drugega do šestega plačilnega razreda. Tako, da tistim, ki imajo večje prihodke, se ta olajšava sploh ne more upoštevati. Mislim, da o kakšnih velikih avtih pri teh razredih skoraj ne moremo govoriti.

Matej Arčon, župan:

Torej, najprej predlog dodatnega sklepa, ki ste ga v skladu s poslovnikom tudi vložili.

Na glasovanje dajem predlog dodatnega sklepa, da se v drugi alineji 5. točke sklepa, in sicer »namensko kreditno pogodbo, iz katere je razvidna višina mesečne anuitete in rok črpanja sredstev, ki mora znašati najmanj 10 let« spremeni diktacija 10 let v 5 let. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Darinka Kozinc, Uroš Saksida, Valter Vodopivec. **Sklep je bil sprejet.**

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o določitvi cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za, nihče od svetnikov ni glasoval proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc. **Sklep je bil soglasno sprejet.**

PRILOGA 36

18. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra na parc. št. 380/9 k.o. Trnovo

Matej Arčon, župan:

V imenu oddelka, ga. Silvana Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Parcela št. 380/9 k.o. Trnovo je v lasti MONG. V naravi je to parcela kot dostopna pot do dveh stanovanjskih objektov in do astronomskega observatorija v k.o. Trnovo. Uvedli smo postopek za pridobitev statusa grajenega javnega dobra. Predlog je podprla tudi Krajevna skupnost Trnovo in v tej točki predlagamo mestnemu svetu, da naš predlog tudi sprejme.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor? Ni imel pripomb. Razprava. Je ni.

Na glasovanje dajem predlog, da nepremičnina parc. št. 380/9 k.o. Trnovo pridobi status grajenega javnega dobra v lasti MONG. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 24 svetnikov glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 37

19. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra na parc. št. 775/16 k.o. Rožna Dolina

Matej Arčon, župan:

Izvolite, načelnica.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Parc. št. 775/16 je dvorišče v izmeri 288 m² v k.o. Rožna Dolina. Dvorišče je namenjeno dostopu do več zgrajenih stanovanjskih objektov. Predlagamo, da tudi to zemljišče pridobi status grajenega javnega dobra. Predlog je podprla Krajevna skupnost Rožna Dolina in enak predlog dajemo v sprejem mestnemu svetu.

Matej Arčon, župan:

Odbor ni imel pripomb. Razprava. Je ni.

Dajem predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra na parc. št. 775/16 k.o. Rožna Dolina, na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrli, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 38

20. točka dnevnega reda Predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2013 – parc. št. 1568 k.o. Dornberk

Matej Arčon, župan: Besedo
vračam ge. Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo

MONG namerava v Dornberku, in sicer v naselju Zalošče razširiti pokopališče, tako, da bi zgradila zid za ureditev kolumbarjev, za to pa potrebuje zemljišče parc. št. 1568 k.o. Dornberk, ki je v lasti KS Dornberk. V skladu z zakonom o stvarnem premoženju in uredbi, moramo to prikazati tudi v letnem načrtu pridobivanja premoženja. Gre pa za brezplačen prenos premoženja s krajevne skupnosti na MONG.

Matej Arčon, župan:

Odbor ni imel pripomb. Razprava, je ni.

Dajem predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja – parc. št. 1568 k.o. Dornberk, na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI je glasovala: Vida Škrj.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 39

Naj zaključim še z eno informacijo iz Ajdovščine. Ravnokar sem dobil obvestilo, da se je Občinski svet Občine Ajdovščina odločil, da ne bodo sofinancirali projekta RCERO in mislim, da je to verjetno zelo spodbudna novica za odločevalce v Ljubljani. Hvala in lep večer še naprej.

Seja je bila zaključena ob 19.00 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Lara Beseničar Pregelj

Robert Žerjal