



Številka: 0110-0005/2022-6
Nova Gorica, 4. maj 2022

DODATNI ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

37. SEJA MESTNEGA SVETA, 5. maj 2022

1. **SVETNIK EGON DOLENC** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo postavil naslednja vprašanja:

Ob obisku znanca, ki stanuje na Rutarjevi 4 v Novi Gorici, sem parkiral na novem parkirišču, ki je bistveno večje od prejšnjega in se razteza na parcelo v lasti MONG. Take pridobitve so seveda dobrodošle in zadovoljen sem, da se je v tem mandatu vsaj nekaj izgradilo kljub temu, da smo navajeni odgovorov »Zaradi zakonodaje se tega ne da narediti«. Ker je zemljišče v lasti MONG, je posledično verjetno, da je MONG bila tudi investitor. V Novi Gorici je problematika pomanjkanja parkirnih mest zelo pereč problem, sploh v tem delu Nove Gorice, zato me zanima, kako ste to izvedli, da se tudi na drugih lokacijah uporabijo taki pristopi.

Na osnovi zgoraj navedenega in v skladu z 21. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica občinski upravi postavljam naslednja svetniška vprašanja:

1. Kdaj je bilo izdano gradbeno dovoljenje za ta objekt in na katere člene Občinskega prostorskega načrta ali druge predpise ste oprli, da je bilo možno zgraditi predmetno parkirišče?
2. V primeru, da gradbeno dovoljenje ni bilo izdano, me zanima, zakaj ni bilo potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja in na katere člene Občinskega prostorskega načrta ali druge predpise ste oprli?
3. Ali obiskovalci lahko parkirajo na tem parkirišču?

Ob številnih vožnjah mimo Kemometala se spomnim na številne razprave, ki smo jih imeli v Mestnem svetu v zvezi s tem objektom. Bilo je veliko govora, predvsem v povezavi z možnostjo nakupa samega objekta s strani MONG in tudi okrog samih postopkov občine je bilo precej debate, predvsem mislim v smeri negativna mnenja na prometno ureditev. Ker je trenutno vse tiho, me zanima par stvari, če seveda MONG razpolaga z informacijami.

Na osnovi zgoraj navedenega in v skladu z 21. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica občinski upravi postavljam naslednja svetniška vprašanja:

1. Kaj se dogaja in ali je predvidena kakšna gradnja in kaj naj bi se gradilo, saj gre za izredno dobro lokacijo v mestu?
2. Kdo je lastnik oziroma investitor?
3. Ali na MONG tečejo ali so tekli kakršni koli postopki v zvezi z gradnjo?
4. Če da, kakšni postopki in kakšen je rezultat teh postopkov?
5. Ali so v te postopke morebiti vključeni tudi državni organi ARSO, DRSV,.....?
6. Če da, kako so vključeni in ali MONG že razpolaga s temi odgovori?
7. Če da, me zanima vsebina teh odgovorov, zato naj se le-te posreduje svetnikom.

Občinska uprava je posredovala naslednje odgovore:

Kot prvo odgovarjamo na vprašanji številka 1. in 2. prvega sklopa vprašanj:

po rekonstrukciji kanalizacijskega in vodovodnega omrežja ob Rutarjevi 4, s pričetkom v letu 2018, je bilo potrebno asfaltno površino v celoti obnoviti, saj je bil tudi netangiran del dotrajan. Poleg tega je bilo potrebno urediti tudi površinsko odvodnjavanje. Etažni lastniki so preko upravljavca DOM večkrat urgirali za obnovo in ureditev prometnih površin ob Rutarjevi 4.

Upravljalec Dom se je tudi obvezal, da bodo etažni lastniki v primeru izdelave projektne dokumentacije s strani MONG, ki bi obdelala vse zunanje površine (t.j. pločnik, dostopne poti, parkirišče in hortikulturno ureditev), sami plačali izvedbo pločnika ob stavbi. Po večkratnem usklajevanju z Upravljavcem in etažnimi lastniki tudi bližnjih stanovanjskih objektov (Rutarjeva 6 in 8), smo naročili izdelavo projektne dokumentacije PZI v skladu z Zakonom o cestah in Pravilnikom za investicijsko vzdrževalna dela v javno korist. V takšnih primerih to nadomešča gradbeno dovoljenje.

Glede vprašanja o parkiranju obiskovalcev: da, obiskovalci lahko parkirajo na tem parkirišču, saj gre za parkirišče na javni površini, ki ni v etažni lastnini. Takšna parkirišča najdemo povsod v mestu pred in ob večstanovanjskih stavbah (Trubarjeva ulica, Rutarjeva ulica, Cankarjeva ulica, Ledine, ulica Gradnikove Brigade, ...)

V zvezi z vprašanji vezanimi na objekt »Kemometal« odgovarjamo:

Za obravnavano lokacijo je bila s strani investitorja INTECH GRADNJE d.o.o., na MONG vložena pobuda za lokacijsko preveritev, ki naj bi omogočila gradnjo poslovno-stanovanjskega objekta na CDo območju namenske rabe. Po daljšem usklajevanju z investitorjem in iskanju možnosti o izvedbi lokacijske preveritve smo investitorju podali naše mnenje, da prejeti elaborat presega namene lokacijske preveritve. Investitor se je odločil, da pobudo za izvedbo lokacijske preveritve umakne. S tem je bil postopek lokacijske preveritve ustavljen.

Dne 25. 4. 2022 je bila s strani pooblaščenega projektanta investitorja na MONG podana vloga za podajo mnenj o skladnosti s prostorskimi akti, za gradnjo v varovalnem pasu ceste in za priključitev na javno cesto za objekt z mešano rabo na zemljišču stavbe Kemometal v Novi

Gorici. Predvidena je odstranitev osrednjega dela obstoječe stavbe in izgradnja nove stavbe etažnosti 3K+P+7, katere delež stanovanj je manjši od 50%, kot to opredeljuje namenska raba CDo.

V te postopke so, oz. bodo, s podajo mnenja vključeni tudi drugi pristojni nosilci urejanja prostora. Poleg vseh upravljalcev komunalne infrastrukture na obravnavani lokaciji je obravnavno zemljišče na območju varovanja naselbinske kulturne dediščine, kar pomeni, da mnenje podaja tudi Zavod za varstvo kulturne dediščine..

2. SVETNICA PETRA KOKORAVEC je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo postavila naslednji vprašanji:

Spoštovani, postavljam spodnji svetniški vprašanji v zvezi s problematiko predvidene izgradnje objektov na parc. št. 221/16 in 221/17 in ureditve pravnega statusa parc. št. 221/17 k.o. Grgar, ki je v privatni lasti.

- 1) Zanima me kakšne načrte ima MONG vezano na odkup parcele št. 221/17 k.o. Grgar in ali pelje kakšna aktivnosti z namen realizacije le-tega?
- 2) Kakšne načrte ima Stanovanjski sklad glede investicije v neprofitna stanovanja v Grgarju na parceli št. 221/16? Kakšne aktivnosti tečejo tozadevno?

Kot vam je znano, je bila v letu 2021 predvidena izgradnja dveh večstanovanjskih stavb na navedenih nepremičninah, ki naj bi bila financirana s strani Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju: SS MONG) in Stanovanjskega sklada Republike Slovenije. Predmetni projekt izgradnje dveh večstanovanjskih stavb je bil članom KS Grgar in nekaterim krajanom predstavljen s strani g. Jake Fabjana, kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica in direktorja SS MONG, g. Matjaža Kompare, dne 6. 1. 2021. Iz zapisa zaključkov Zapisnika predstavitve projekta izgradnje večstanovanjske stavbe v Grgarju izhaja, da je bil sprejet predlog predstavnika MONG, da bi parc. št. 221/17 k. o. Grgar, ki v naravi predstavlja izključno asfaltirano cesto, pridobila v last MONG oziroma bi jo ustrezno prekategorižirala (4.točka).

Parc. št. 221/17 k. o. Grgar (v nadaljevanju: nepremičnina) v naravi predstavlja začetni del asfaltirane ceste, ki poteka od državne ceste na parc. št. 3132/1 k. o. Grgar, do parc. št. 222/2 k. o. Grgar in se na koncu slednje loči v dva kraka, pri čemer en krak vodi do stanovanjskih stavb na naslovu Grgar 10a in Grgar 6 ter poteka po nepremičnini z ID znakom parcela 2293 268, ki je v lasti Mestne Občine Nova Gorica, drugi krak asfaltirane ceste pa poteka po javni poti z ID znakom 2293 3141/1 in vodi do drugih stanovanjskih stavb na naslovu Grgar 3, 4, 5, 6, 7, 8 in drugih.

V prejšnjem odstavku opisano pot uporabljajo vsi lastniki zgoraj navedenih stanovanjskih stavb, saj predstavlja edino primerno cestno povezavo z državno javno cesto. Hkrati predstavlja edino pot, po kateri lahko dostopajo interventna vozila. Dostopanje do javne državne ceste po parc. št. 3141/3 k. o. Grgar je zaradi lege in kota cestišča s prometnega vidika povsem neprimerno in tudi nevarno. Prav tako pa je zaradi same širine cestišča (vključno na delu javne ceste, ki poteka po parc. št. 3141/1) onemogočeno dostopanje do določenih stanovanjskih stavb s tovornimi in interventnimi vozili.

Po podatkih s katerimi razpolagam, so v preteklosti med lastnikom parc. št. 221/17 k. o. Grgar in predstavniki MONG že potekali pogovori za odkup, vendar le-ta, zaradi vpisanih bremen (predznamenovane hipoteke) v zemljiški knjigi, ni bil realiziran. Navedena ovira ne obstaja več, saj je bila predznamenovana hipoteka iz zemljiške knjige izbrisana in je s tem odpadla okoliščina, ki je MONG, po njenih lastnih trditvah, zadrževala pri

odkupu. Dodatno iz zadnjih javno objavljenih oglasov in ponudb za prodajo predmetnih nepremičnin z dne 31. 3. 2022 (<https://www.bolha.com/nepremicnine/posest-zazidljiva-grgar-2531-m2-oglas-9180263>) izhaja, da se je tudi zahtevana odkupna cena bistveno znižala.

Kakršnikoli posegi na parc. št. 221/17 k. o. Grgar oziroma odločitev lastnika, da prepove uporabo poti bi pomenilo, da lastniki oziroma stanovalci stanovanjskih stavb na naslovu 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10a ne bi razpolagali s primerno cestno povezavo z državno javno cesto. Ureditev tovrstne primerne cestne povezave pa bi za MONG predstavljal bistveno večji (če ne večkratni) strošek kot je odkup Nepremičnine po tržni vrednosti.

Glede na navedeno in upoštevaje dejstvo, da je lastnik Nepremičnine večkrat izrazil pripravljenost za prodajo Nepremičnine, pri čemer je v sodnem postopku pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici pod opr. št. P 37/2021 dne 21. 3. 2022 celo zapisal, da si »*prizadeva, da bi to parcelo prenesel v last Mestne občine Nova Gorica z namenom, da ta nepremičnina postane javno dobro*«, ocenjujemo, da ni le smiselno, ampak nujno, da MONG nemudoma stopi v kontakt z lastnikom Nepremičnine in jo odkupi.

Občinska uprava in SSMONG sta posredovala naslednji odgovor:

Poleti leta 2021 je prišlo do umika prejšnjega investitorja in SSMONG je pristopil k nakupu zemljišč za predvideno gradnjo dveh objektov po do 8 stanovanj. V tem postopku je MONG podal izjavo o uveljavljanju predkupne pravice na parceli, po kateri v naravi vodi nekategorizirana javna cesta (2293 221/17).

Prodajalec je bil opozorjen po vpisih v zemljiški knjigi (zaznambe sporov, vrstnih redov in hipotek). SSMONG in MONG nista prejela pojasnil o odpravi teh vpisov, zato do realizacije poslov ni prišlo.

V mesecih marcu in aprilu 2022 je MONG zopet prejela zahtevi za uveljavljanje predkupne pravice, pri čemer je prodajalec eksplicitno izrazil pogoje pri transakciji, da se obe parceli (2293 221/16 in 2293 221/17) prodajata skupaj, ter da se prodajata z vsemi bremenami in zaznambami, vpisanimi v zemljiški knjigi. Takšni pogoji za MONG niso bili sprejemljivi.

SSMONG ostaja na stališču, da bi v sklopu Programa sofinanciranja zagotavljanja javnih najemnih stanovanjskih enot, ki ga je v mesecu aprilu 2022 ponovno objavil republiški stanovanjski sklad, nadaljeval s projektom v okvirih povzetkov pogovorov ob predstavitvi projekta krajanom, 6. 1. 2021, in so osnova za morebitne nove investitorje na tem območju. Ko bo kaj več znanega, bodo o tem seznanjeni tudi krajan. Pri tem se pričakuje tudi odgovor na vprašanje priključka na državno cesto. Vsekakor noben investitor ne more samostojno rešiti tega vprašanja brez aktivnega sodelovanja z MONG. Pobuda svetnice je tako na mestu, zato bo uprava MONG tudi nadaljevala v tej smeri.

3. SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo postavila naslednje vprašanje in podala naslednjo pobudo:

Nedolgo po otvoritvi prenovljene Vojkove ulice v Solkanu ste postavili tudi polpotopni ekološki otok, prvi takšne vrste v Mestni občini Nova Gorica. Kot prednost postavitve takega ekološkega otoka navajate, da naj bi bil poleg estetskega videza večji volumen posod in njihova manjša vidnost, saj je posoda večinoma pod zemljo.

Name se je od takrat obrnilo kar nekaj krajanov s tega območja, ki gravitirajo na ta ekološki otok, in me opozorilo na eno pomanjkljivost, in sicer da omenjeni ekološki otok nima posode za odlaganje zelenega odreza. Pred obnovo sta bila krajanom za to namenjena dva rjava zabojnika. Krajanom tako ne ostane drugega, kot da odpeljejo zeleni odrez v Staro Goro (kdor to možnost ima), naročijo odvoz zelenega odreza in odvoz plačajo ali pa zeleni odrez zmečejo v kontejnerje, ki temu niso namenjeni.

Krajani se sprašujejo, zakaj mestna občina ob obnovi kontejnerskega mesta ni zagotovila ustreznih kontejnerjev za zeleni odrez, saj gre tam za območje individualne gradnje z vrtovi, kjer je zeleni odrez stalnica, in kako ter kdaj namerava mestna občina odpraviti to pomanjkljivost. Omenjeni problem se vleče že več kot pol leta in je ob vrtičkarski sezoni postal še bolj pereč.

Mestno občino naprošam, da prednostno pristopi k odpravi te pomanjkljivosti in tem krajanom zagotovi enakopravnost, saj kot ostali plačujejo odvoz komunalnih odpadkov, in enake standarde, kot veljajo za druge krajanje na širšem območju.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Ob umeščanju delno vkopanih posod je bilo prvotno načrtovana tudi umestitev delno vkopanega zabojnika za zeleni odrez. S strani dobavitelja posod je zaradi možnosti zatikanja neustrezno odloženih (prevelikih) vej in posledično poškodb posode bilo to odsvetovano. Nemudoma so med upravo MONG in Krajevno skupnostjo Solkan (v nadaljevanju KS) ter v sodelovanju s koncesionarjem pričeli teči dogovori o alternativni lokaciji za zabojnike za zeleni odrez (v nadaljevanju zabojniki).

Po elektronski pošti je bil s strani uprave MONG KS posredovan predlog treh lokacij za postavitve zabojnikov. KS je enega od predlogov potrdila in na Sočebnanovi ulici v Solkanu sta dne, 23. 12. 2021 bila postavljena dva zabojnika. Krajani so bili z dopisom na lokaciji ter objavo na spletni strani KS obveščeni. Še isti večer po postavitvi so neznanci zabojnike prestavili na lokacijo delno vkopanega ekološkega otoka. Po dogovoru s KS se je zabojnike ponovno postavilo na dogovorjeno lokacijo, nakar so bili zabojniki zopet premaknjeni. Ker je to početje očitno izražalo nestrinjanje krajanov in so s prestavljanjem zabojnikov nastajali nepotrebni stroški, je to bilo prekinjeno in je uprava MONG KS predlagala sestanek s krajanji. S krajanji smo se predstavniki MONG in KS tudi sestali in prisluhnili njihovim predlogom.

Od znanega dejstva, da delno vkopanih zabojnikov za zeleni odrez zaradi tehničnih razlogov ne bo mogoče integrirati, dalje, se uprava MONG in svet KS v sodelovanju s koncesionarjem in vključevanjem krajanov prizadeva razrešiti to problematiko.

Na treh sestankih, ki smo jih izpeljali v treh odcepih ulic, smo predloge predstavili in z njihove strani prejeli naslednje pobude:

- umestitev zabojnikov na lokacijo delno vkopanega ekološkega otoka,
- umestitev na parkirno mesto vzdolž Vojkove ulice,
- odvoz 1 x mesečno po dogovoru,
- lastni odvoz na zbirni center,
- lastno kompostiranje.

Krajani so izpostavili tudi problematiko prometa, ki ga generirajo obiskovalci tamkajšnje pekarnice in parkiranih avtomobilov na pločnikih. Dejstvo je, da nihče ne želi imeti zabojnikov pred svojo hišo oz. v njeni neposredni bližini. Lokacij, primernih za postavitve, pa ni veliko. Zaradi spora s sosedom in na željo KS se zabojnikov ni lociralo ob delno vkopanem ekološkem otoku oz. na drugih predlaganih lokacijah. Dogovorjeno je bilo, da se počaka na razrešitev spora s sosedom in v tem času zeleni odrez krajanji odlagajo na bližnje ekološke otoke.

Uprava MONG in svet KS v sodelovanju s koncesionarjem so krajan redno obveščali, se z njimi sestali in prisluhnili njihovim predlogom ter aktivno iskali alternativne rešitve.

Pomanjkljivosti se zavedamo in se medtem ob upoštevanju predlogov krajanov s koncesionarjem dogovarjamo o alternativni rešitvi. Zavedati se je potrebno tudi, da zabojniki za zeleni odrez služijo manjšim količinam, ko so le-te večje, je odpadke potrebno odpeljati v zbirni center v Stari Gori.

4. SVETNIK MARKO TRIBUŠON je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo podal naslednjo pobudo:

Občinski upravi in pristojnim službam dajem pobudo za razširitev namakalnega sistema na severno Ozeljansko in Šmihelsko polje.

Na južnem delu je že urejeno črpališče in del namakalnega sistema. Žal ta sega samo do regionalne ceste Nova Gorica – Ajdovščina. Na severni strani je še ogromno kmetijskih površin, katere se vedno intenzivnejše obdelujejo. Predvsem gre za samooskrbo z zelenjavo in poljščinami, za katere so na tem delu zelo ugodni pogoji. Največji problem pa predstavljajo prav sušna obdobja, zaradi katerih so pridelave bistveno zmanjšane. Pri nekaterih kulturah celo na meji rentabilnega.

Glede na to, da so sušna obdobja vedno večja, je nujno zgraditi namakalni sistem, ki bi bil funkcionalen tudi v zimskem času. V tem obdobju so namreč v teh krajih močne burje, ki odnašajo velike količine rodovitne prsti ter tudi zimske posevke. V kolikor bi bilo omogočeno namakanje prsti tudi v ta namen, bi bila tovrstna škoda precej manjša. Oblaki prsti in kamenja, ki jih burja raznaša na cesto, so tudi zelo nevarni za udeležence v prometu in ogrožajo prometno varnost.

Krajan Krajevne skupnosti Ozeljan-Šmihel si prizadevajo, da bi ohranili svoje površine in na njih pridelali čim več pridelka za svoje lastne potrebe ali za prodajo. Glede na širitev namakalnega sistema tudi v drugih krajih, vsekakor pričakujejo ugodno rešitev problematike.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Pobudo svetnika sprejemamo, saj je poleg sanacije oziroma prenove obstoječega namakalnega sistema smiselna in potrebna tudi razširitev namakalnega razvoda Vogršček na nova namakalna polja. V sodelovanju in pod koordinacijo Občine Šempeter-Vrtojba bo izdelana vsa potrebna investicijska ter projektna dokumentacija za obnovo obstoječega sistema, vzporedno s tem pa je smiselno izdelati tudi investicijsko in projektno dokumentacijo za razširitev Namakalnega razvoda Vogršček na nova namakalna polja, saj bo možnost širitve razvodov potrebno upoštevati tudi pri prenovi obstoječega sistema. Po zagotovilih ministrstva bodo nepovratna sredstva za nove sisteme in razširitve obstoječih sistemov na razpolago tudi v prihajajoči perspektivi.



NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE IN PREDLOGI:

1. **SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je podala naslednjo pripombo na prejeti odgovor:

Zahvaljujem se za odgovore na vsa moja vprašanja, a imam nekaj pripomb.

V zvezi z namiznoteniškim igriščem med Ulico Gradnikovih brigad in Cankarjevo ulico vas moram opozoriti, da javna razsvetljava (preverjeno 23. marca zvečer) še vedno ne deluje in napaka ni odpravljena, čeprav ste mi v odgovoru pred 14 dnevi napisali, da je vzdrževalec obveščen in da bo napaka v kratkem odpravljena. Mislim, da je 14 dni več kot dovolj časa za odpravo take napake, zato prosim za pojasnilo.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Na terenu se je pokazalo, da gre za večjo okvaro na omrežju. Vzdrževalec je z bypass povezavo uspel začasno vzpostaviti delovanje svetilk, vendar bo za dokončno rešitev potrebno izvesti gradbena dela in zamenjati poškodovani napajalni kabel.

V kratkem bo objavljen razpis za dograditev javne razsvetljave Cankarjevega naselja, tako da bomo istočasno izvedli tudi potrebna gradbena dela na tem odseku.

2. **SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je podala naslednjo pripombo na prejeti odgovor in postavila naslednje vprašanje:

V odgovoru na moje vprašanje o e-hiši, ki sedaj domuje v Xcentru, kjer je v zgornjem nadstropju skoraj nevidna, pa ste v odgovoru več napisali o Xcentru kot o e-hiši. Ta bi si zagotovo zaslužila večjo prepoznavnost, kar ji sedanji prostori onemogočajo. E-hiša sicer odlično sodeluje z vrtci in s šolami, saj njeni zaposleni soorganizirajo tehnične in naravoslovne dneve, vendar bi s selitvijo e-hiše na sedanjo lokacijo pričakovali širitev njene dejavnosti in predvsem vidno e-hišo.

Ker v svojem odgovoru pišete o prepletu dejavnosti e-hiše z Xcentrom, me zanima, ali bo e-hiša v prihodnosti še pod okriljem Mladinskega centra. V odgovoru ste tudi zapisali, da se bo z razvojem in prepoznavnostjo Xcentra povečala prepoznavnost in dostopnost e-hiše, zato vas prosim za natančnejše pojasnilo o teh načrtih.

Občinska uprava in Kabinet župana sta posredovala naslednji odgovor:

Kot smo svetnici pojasnili že v prvotnem odgovoru, je Xcenter namenjen predvsem mladim, ki si želijo ustvarjati, tistim, ki iščejo novo znanje in tistim, ki želijo svoje znanje deliti z drugimi. Prav zato smo povezali oz. prepletli aktivnosti Xcentra z e-hišo in prav polno zasedene delavnice s podjetji MAHLE, Business solutions, Instrumentations technologies ter Intralighting, ki se v prostorih Xcentra izvajajo v aprilu in maju, kažejo na pravilnost začrtane poti.

V prvi polovici maja bosta v okviru javnega zavoda GO! 2025 razpisani tudi dve zaposlitvi, ki bosta, kot načrtano v prijavnici za EPK 2025, zagotovili nadgradnjo programskega in operativnega vodenja dejavnosti v Xcentru, vključno z E-hišo, ki trenutno pod okriljem javnega zavoda Mladinski center zelo dobro opravlja svoje poslanstvo. Ko bo kadrovska ekipa postavljena, bomo lahko, usklajeno z direktoricama obeh javnih zavodov, svetnici podali tudi podrobnejšo predstavitev načrta povečanja prepoznavnosti E-hiše kot take, dostopnost je namreč že sedaj polno zagotovljena.

3. **SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ** je postavila naslednje vprašanje na prejeti odgovor in podala naslednji predlog:

Zelo natančen in izčrpen je tudi odgovor na vprašanja o EPK. Pri prvem vprašanju sem bila morda nejasna, saj me zanima, ali je pripravljen skupni kulturni program vseh občin, ki jih povezuje naziv EPK, torej občin od izvira do izliva Soče in ne samo nosilk Nove Gorice in Gorice.

Sicer pa predlagam, da so tovrstna poročila vsako leto ena od točk na sejah mestnega sveta. Ker nekatere aktivnosti, o katerih sem spraševala, še potekajo, pričakujem, da bom odgovore dobila v prihodnjih mesecih, vsekakor pa je smiselno, da smo o pomembnih aktivnostih v zvezi z EPK mestni svetniki čim bolj ažurno obveščeni.

JZ GO! 2025 in **Kabinet župana** sta posredovali naslednji odgovor:

Skupni kulturni program vseh občin, ki bodo sodelovale pri izvedbi EPK 2025 do sedaj še ni bil predlagan, saj nekatere občine trenutno ne razpolagajo še niti z lokalnimi programi za kulturo. Obstaja program, ki je zapisan v prijavnici knjigi, ki pa ni dodeljen geografsko, temveč glede na tematske sklope. Programi so razporejeni po Posočju, prijavljeni sklopi celotnega programa EPK pa niso del občinskih programov. Ekipa zavoda GO! 2025 se z župani občin usklajuje glede skupnega razvoja programov, še pred tem pa morajo občine sprejeti strategije za razvoj kulture in se obvezati, da bodo sodelovale pri pripravi, izvedbi in realizaciji programov v okviru sprejetih strategij.

Glede na to, da se v vseh občinah bližajo volitve je s sprejetjem in potrditvijo takšnega, »skupnega programa« smotno počakati do konca leta, posamezne strategije pa morajo biti pripravljene že predtem.

Za še bolj ažurno komunikacijo s svetniki in svetnicami je župan sklical delovno skupino s predstavniki vseh svetniških skupin, ki je redno pozvana k predstavitev bistvenih aktivnosti, ko se o njih odloča. S svetnico se strinjamo, da bodo letna poročila dela na projektu EPK 2025 v prihodnje predstavljena tudi na mestnem svetu in podana svetnicam in svetnikom v seznanitev ter razpravo, kot je to praksa tudi pri drugih javnih zavodih.

4. **SVETNIK EGON DOLENC** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetimi odgovori in postavil naslednja vprašanja:

Verjamem, da je zaradi nepravilnosti, ki se vlečejo že leta, težko vzpostaviti takojšnje zakonito poslovanje. Predvsem je tukaj zelo pomemben podatek kdaj so pristojni na MONG v tem mandatu bili obveščeni o takem, lahko rečemo »kaotičnem« stanju?

Z odgovori nisem bil zadovoljen zato na podane odgovore podajam komentar in v skladu z 21. členom Poslovnika Mestnega sveta MONG občinski upravi in županu postavljam naslednja svetniška vprašanja:

Svetnik Egon Dolenc je podal svetniška vprašanja, vezana na odgovor občinske uprave in Javnega zavoda za šport glede poročila Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica v zvezi o opravljenem nadzoru nad upravljanjem Kajak centra Solkan.

Ugotovitve, ki jih prinaša poročilo nadzornega odbora, so mestni občini dobro znana. Prav zaradi tega smo že pred časom sistemsko pristopili k urejanju zadeve, vse s ciljem, da bi čim prej vzpostavili stanje, skladno z zakonodajo. Vsekakor je temeljni cilj občine, da zadeve v najkrajšem možnem času dokonča in uredi. Glavno težavo v razreševanju predstavlja pogodba o upravljanju Kajak centra Solkan, ki je vsebovala nekaj določb, ki

niso bila pravno formalno vzdržna. Temeljni cilj občine je transparentno, jasno in nedvoumno poslovanje ter enako do vseh uporabnikov in izvajalcev športnih programov.

Kot sem jaz prebral NO poročilo ni glavna težava pogodba o upravljanju med MONG in JZŠ. NO sploh ni problematiziral pogodbe o upravljanju, napisali so samo, niso dobili podatkov od MONG glede ustanovitve strokovne skupine župana.

*MONG je sedaj pojasnil, da ni izvajali pogodbenih določil in da župan ni ustanovil svoje strokovne komisije. Torej je pri tej pogodbi problem samo to, ker je MONG ni izvajal. MONG lahko sedaj predvidi tudi drug način delovanja pri upravljanju in da ven stvari, ki jih niso izvajali. **Zanima pa me zakaj MONG oziroma župan teh pogodbenih določil ni izvajal cel mandat?***

Pa da se razumemo, te zadeve glede strokovne komisije s strani NO niso bile predstavljene kot v nasprotju s prisilnimi predpisi.

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Mestna občina nikoli ni izvajala tega pogodbenega določila, ker ni videla potrebe po ustanovitvi take komisije. Za izvajanje nalog upravljanja je za ta namen ustanovljen Javni zavod za šport Nova Gorica, le ta pa ima lahko sklenjene s podizvajalci pogodbe za izvedbo bodisi programov ali prireditev. Ima pa mestna občina v komisiji, ki je zadolžena za pripravo strategije tudi člana Kajak kluba soške elektrarne, ki zastopa interese kajakašev.

NO je problematiziral pogodbo o uporabi med JZŠ in KKSE. Glavni problem, je pogodba o uporabi med JZŠ in KKSE. Kot ste sami navedeni v poročilu je direktorica želela uskladiti to pogodbo z veljavno zakonodajo. Tudi pravna služba MONG je podala mnenje, da je 11. člen te pogodbe v nasprotju s predpisi in kot tak ničen, ter da **pogodba v uporabi** ni v skladu s predpisi, ki urejajo stvarno premoženje države in lokalnih skupnosti in bi jo bilo potrebno nujno uskladiti z le- tem, kakor tudi z drugimi veljavnimi predpisi in po vsej verjetnosti tudi z dejanskim stanjem.

V poročilu MONG je navedeno, da je direktorica javnega zavoda od junija 2020 do septembra 2020 poskušala s KKSE uskladiti obstoječo pogodbo o uporabi tako v delih, kjer ni skladna z veljavno zakonodajo, kot tudi v delih, kjer se ni izvajala (letna poročila o trženju, letni programi, plani dela ter plačevanju dela uporabnine, zaposlitve). V ta namen je pripravila aneks k pogodbi o uporabi, ki bi zatečeno stanje vsaj začasno uredili, vendar do dogovora ni prišlo. Pogajanja glede ureditev tega vprašanja pa so se po septembru 2020 premestila na mestno občino.

Zanima me zakaj so se ta pogajanja prenesla septembra 2020 na MONG, kdo je na MONG vodil ta pogajanja in kakšen je napredek v teh pogajanjih?

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Pogajanj na mestni občini ni vodil nihče. Kajak klub je bil obveščen, da bodo obstoječe pogodbe nadomeščene z novimi in na novo uredile razmerja.

Ker je MONG večino odgovorov namenil pogodbi, ki pri NO sploh ni bila izpostavljena kot problematična, me zanima **kako bo nova pogodba o upravljanju med MONG in JZŠ rešila zadeve glede obstoječih pogodb, predvsem pogodbe med KKSE in JZŠ, ki je sklenjena za nedoločen čas?** Iz moje prakse vem, da pogodb za nedoločen čas kjer nastopa občina ali država ni možno kar tako spremeniti. Mora biti soglasje obeh ali pa je na koncu tožba. Ker sem zgoraj spraševal glede pogajanj MONG z KKSE me zanima tudi **kako potekajo pogajanja v teh zadevah?**

Menim, da je NO izpostavil prave probleme, MONG pa sedaj zadevo megli.

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Mestna občina pripravlja novo pogodbo Kajak centra Solkan z Javnim zavodom za šport z namenom uskladitve z veljavnimi predpisi. Iz pogodbe bodo črtne vse določbe, ki so bodisi sporne ali pa se skozi celotno veljavnost obstoječe pogodbe niso izvajale. V novi pogodbi bodo urejena predvsem medsebojna razmerja, hkrati pa bomo izločili bar katerega bo oddajala direktno mestna občina ter parkirišče, ki ga bomo dali v upravljanje Mestnim storitvam. Z vsemi udeleženi, tudi s Kajak klubom soške elektrarne, smo v stalni komunikaciji in se strinjajo, da se zadeva na novo uredi.

Tu bi za komentar in mnenje zaprosil tudi direktorico javnega zavoda tako glede pogodbe o uporabi kot pogodbe o upravljanju.

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Pogajanja s KKSE glede Pogodbe o uporabi so se začela že junija 2020. Prvi predlog aneksa je bil KKSE poslan avgusta 2020. Pred sestankom na MONG dne 4.9.2020 je JZŠ imel vsaj 3 sestanke s KKSE. JZŠ je dne 3.9.2020 pisno obvestil podžupana in izpostavil ključne stvari Pogodbe o upravljanju in Pogodbe uporabi.

Dne 4.9.2020 so bila tako tudi na sestanku (JZŠ, MONG, KKSE) izpostavljena ključna vprašanja. JZŠNG je s Kajak klubom Soške elektrarne dne 01.01.2011 podpisal **Pogodbo o uporabi Kajakaškega centra Solkan za nedoločen čas**. Ker se ta pogodba v določenih delih ni izvajala, v določenih pa jih jo je bilo potrebno uskladiti z veljavno zakonodajo, smo na JZŠNG v avgustu 2020 pristopili k pripravi aneksa, kjer bi uredili razmerja za nazaj in začasno (do 31.12.2020 z možnostjo podaljšanja) za naprej ter podžupana zaprosili, da v okviru urejanja oziroma postavitve razmerij v Kajak centru Solkan imenujete predvideno strokovno komisijo iz predstavnikov mestnega sveta MONG, Krajevne skupnosti Solkan, SENG in članov Kajak kluba Soške elektrarne, ki bo skupaj s Strokovnim svetom oblikovala predlog posameznih nosilcev projektov/ programov, ter usklajevala oddajo osnovnih sredstev za najem oziroma uporabo Kajak centra Solkan za naprej.

Pogodba o uporabi se v določenih delih ni izvajala in se ne izvaja saj je še vedno v veljavi (letna poročila o trženju, letni programi, plani dela ter plačevanju dela uporabnine, zaposlitev) ali pa je bila (je) neusklajena z veljavno zakonodajo. JZŠNG je skupaj s KKSŠ pristopil k pripravi Aneksa k Pogodbi o uporabi z leta 2011, ki bi začasno uredil razmerja. Na sestankih so bile ustaljene vse postavke razen višine najemne, kjer je JZŠNG navedel zakaj je taka najemnina in predlagali, da KKSŠE posreduje utemeljen predlog drugačnega načina izračuna. Do sklenitve aneksa ni prišlo, KKSE pa je predlagal, da se v veljavi obdrži stara Pogodba o uporabi. Predvsem so izpostavili opravljanje vzdrževalnih del oziroma zaposlitev osebe, ki bi to izvajala. S strani JZŠNG je bilo pojasnjeno, da na način, kot je določeno v pogodbi to ni izvedljivo. JZŠNG je izpostavil tudi problem določb pogodbe, ki se nanašajo na obračun dela uporabnine (7. člen Pogodbe o uporabi).

Izpostavljeno je bilo tudi, da je predlog trajnejše rešitve in izvajanja programom ter vzdrževanja in uporabe skladno s Pogodbo o upravljanju sklenjeno med MONG in JZŠNG v pristojnosti Strokovnega sveta JZŠNG in strokovne komisije, ki jo imenuje župan iz predstavnikov mestnega sveta MONG, Krajevne skupnosti Solkan, SENG in članov Kajak kluba Soške elektrarne, o čemer je bil podžupan tudi pisno seznanjen. Podžupan Simon Rosič je izpostavil, da glede ureditve Kajak centra Solkan potekajo že nekaj časa razgovori, izpostavljenih je več možnosti (med njim tudi javno zasebno partnerstvu). Zaključek sestanka je bil, da se ponovno proučijo možnosti trajne rešitve.

Bistvena vprašanja iz Pogodbe o upravljanju ki jih je JZŠ že septembra 2020 izpostavil MONG:

- je imenovanje predvidene strokovne komisije iz predstavnikov mestnega sveta MONG, Krajevne skupnosti Solkan, SENG in članov Kajak kluba Soške elektrarne, ki bo skupaj s Strokovnim svetom oblikovala predlog posameznih nosilcev projektov/programov, ter usklajevala oddajo osnovnih sredstev za najem oziroma uporabo KC Solkan za naprej.

Bistvena vprašanja in neskladja iz Pogodbe o uporabi, ki ga je JZŠ že avgusta 2020 hotel z aneksom rešiti:

- dejanska uporaba objekta 100 ur mesečno;
- pisno poročati o izvajanju tržne dejavnosti do 15. 1. tekočega leta za preteklo leto;
- plačevanje uporabnine v višini 20% prihodkov iz trženja KCS;
- posredovanje program dela kluba, posredovanje v potrditev plan trženja objekta in opreme;
- 11. člen pogodbe o uporabi – JZŠ je izpostavil (način zaposlovanja, kot je predviden ni skladen z veljavno zakonodajo, zato ga sploh ni moč izvesti).

Predsednik sveta je bil o problematiki prvič pisno obveščen decembra 2020, ko je tudi bila pravni službi MONG posredovana prošnja za pravno mnenje glede 11. člena Pogodbe o uporabi, dne 5. 2. 2021, ko je bil poleg predsednika sveta zavoda z vsem ponovno seznanjen tudi podžupan in MONG.

Sanacija in razreševanje težav glede kajak centra ni v nobeni vezi povezano s pripravo strateških dokumentov, kot je Strategija za šport, saj ta odgovorov na taka vprašanja in pravne zagate ne daje. Priprava Strategije za šport in športni turizem v Mestni občini Nova Gorica je v preteklem letu sicer nekoliko zastala zaradi epidemije Covida-19, vendar so priprave v letošnjem letu ponovno stekle. Z vsemi deležniki športa bomo pripravili akt, ki ga bo obravnaval mestni svet.

Vaša navedba, da sanacija in rešitev težav na KC Solkan ni odvisna od strategije, pa je v čistem nasprotju z vašim odgovorom v poročilu pod točko 3. kjer navajate Predlog št. 3 Menimo, da je urejanje območja kajak centra in določanje vsebin, ki se v tem prostoru odvijajo mogoče samo v sodelovanju z vsemi deležniki športa ter lokalnega prebivalstva. Prav s tem namenom je bila junija 2020 v zvezi dotične tematike izvedena delavnica »Razvoj športa, turizma in kulturne dediščine v Solkanu«. Šlo je za sistematičen pristop skupin, ki so se ukvarjale z različnimi tematikami kot so: »Kulturna dediščina«, »Mobilnost in infrastruktura«, »Šport in športni turizem«, ter »Turizem«. Urejanje omenjenega prostora bo tudi eno izmed poglavij Strategije za športni in športni turizem, ki jo pripravljamo.

Torej ko vam ustreza je izgovor strategija, ko pa vas vprašamo, kje se s strategijo, da se bo rešilo tudi vprašanje KC Solkan pa pravite, da strategija ni povezana.

Ne strinjam se z odgovorom, da ni povezave med razreševanjem težav glede kajak centra in pripravo strateških dokumentov kot je Strategija za šport. Sami ste navedli v poročilu, da ste v strategiji športa predvideli tudi ureditev območja KC Solkan – Športni park Solkan, ki ji seveda šele potem sledi ureditev vseh razmerij, kot so upravljanje in uporaba in še kaj.

Zanima me vseeno kdaj se je priprava strategije za šport in športni turizem začela in na kateri stopnji je sedaj?

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Mestna občina je pristopila k pripravi strategije v mandatu župana g. Klemna Miklaviča. Poleg oddelka za družbene dejavnosti je glavni akter dejavnosti Komisija za šport in športni turizem, ki je določila glavne smernice in poglavja strategije razvoja športa. Strategija je začela nastajati v začetku leta 2020, ko je bila opravljena anketa med športnimi društvi, opravljena analiza stanja športa v občini in delno določeni ukrepi, ki so temelj strategije. Žal je bilo zaradi epidemije nadaljevanje izvajanja začasno ustavljeno saj je nemogoče izvajati take dejavnosti kampanjsko in na dolgi rok. Poleg tega so bili vzrok tudi kadrovske menjave znotraj komisije.

Ne glede na situacijo smo v lanskem letu neposredno iz uprave vodili priprave in aktivnosti za izvedbo velikih športnih prireditev, kot je Dirka po Sloveniji, Giro d'Italia in druge.

*Najprej pohvale, vendar imam vprašanje **ali res menite, da je naloga Občinske uprave izvedba velikih športnih prireditev?** Preveril sem te športne prireditve v lanskem LPŠ in tam niso navedene? **Zakaj?** Recimo Mestna občina Ljubljana ima navedene v LPŠ vse športne prireditve.*

In nenazadnje, če ste neposredno vodili te velike športne prireditve v času Covid 19, zakaj ste kot izgovor za zastoj pri pripravi Strategije navedli ravno epidemijo Covid 19. Menim, da je naloga MONG priprava in vodenje strateških dokumentov, ki so osnova za nadaljevanje dela vseh akterjev, izvajanje posameznih prireditev pa bi morali prepustiti drugim. Tak način dela, ko MONG prevzema izvajanje posameznih športnih prireditev in ne rešuje osnovnih problemov izgleda kot lovljenje trenutnega populizma ne pa resno delo. To izkazuje vaš odgovor tudi v nadaljevanju. Športa bi se morali lotiti resno, ne pa po posameznih prireditvah pozirati fotografom in delati samopromocijo, osnova pa je gnila ali pa je sploh ni.

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Naloga Mestne občine Nova Gorica vsekakor ni organizacija velikih športnih prireditev vendar smo bili v situacijo dobesedno prisiljeni saj je prihajalo do velikih programskih razkorakov in razumevanja vloge, ki naj jo ima Javni zavod za šport Nova Gorica. Novo vodstvo v svoj letni program dela velikih športnih prireditev ni umestilo, neodzivnost in apatičnost mestne občine pa bi imelo za posledico veliko izgubo za šport. Nikakor se uprava mestne občine ni ukvarja s populizmom ampak reševala nezavidljivo situacijo.

Vaša ugotovitev, da prireditve niso navedene v lanskem LPŠ absolutno drži. To pa iz razloga, ker tam nimajo kaj početi. Letni program športa je namenjen izvajalcem LPŠ to je društvom, Zakon o športu pa nalaga tudi obveznost, da se v njem predvidi delovanje javnega zavoda za področje športa.

Kaj ima neka občina navedeno v letnem programu športa je stvar vsake lokalne skupnosti, ki vsako leto znova določa svoje prioritete. Mestna občina Ljubljana ima v svojem LPŠ navedene tiste prireditve, ki jih sofinancira preko javnega razpisa in išče izvajalca le teh. Druga zadeva pa je Letni program dela javnega zavoda v katerem se predvidi programe in prireditve, ki se financirajo z občinskim denarjem brez javnega razpisa.

S Kajak centrom Solkan od leta 2007 upravlja Javni zavod za šport Nova Gorica, ki je bil tudi odgovoren za celotno delovanje skozi vsa leta. Zadevna pogodba, ki je trenutno še veljavna, se bo v kratkem nadomestila z novo, ki bo v celoti uredila upravljanje Kajak centra Solkan. Z njo se bodo na novo določila razmerja med lastnikom objekta, to je Mestno občino Nova Gorica in upravljavcem, torej Javnim zavodom za šport Nova Gorica. Izločene bodo vse tiste sporne določbe, ki so bile vezane na oddajanje v najem, zaposlitve v kajak centru in strokovni svet oziroma strokovno komisijo ter vse druge, ki predstavljajo visoko tveganje in so v nasprotju z veljavno zakonodajo.

Za te določbe NO ni rekel, da so sporne in neskladne z veljavno zakonodajo. Očitno ste zamešali jabolka in hruške. Te določbe so sporne v pogodbi o uporabi med KKSE in JZŠ. Mislim, da je JZŠ leta 2011 naredil veliko napako, ko je sklenil tako pogodbo. Dvomim, da MONG tega ni vedel, ker je ves ta čas kril obratovalne in vzdrževane stroške, ter stroške zunanjih izvajalcev, vedeti pa je moral tudi kakšni so prihodki. Če ne prej je to izvedel MONG septembra 2020 in tudi prevzel pogajanja glede pogodbe med JZŠ in KKSE.

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Strinjamo se, da je bil podpis pogodbe med Javnim zavodom za šport in Kajak klubom nepremišljeno dejanje. Z vsebino pogodbe smo bili seznanjeni veliko kasneje in skorajda takoj začeli svet javnega zavoda opozarjati na nepravilnosti. Posebej aktivni smo bili v zadnjem mandatu, vendar je epidemija zelo zaustavljala dinamiko reševanja. Nenazadnje je bilo tudi navodilo mestne občine, ko je nova direktorica nastopila mandat, da je potrebno pravno urediti zadeve. Koliko stroškov greza posamezni športni objekt je težko slediti saj mestna občina zagotavlja javnemu zavodu določeno višino sredstev za vse športne objekte, ki jih ima v upravljanju. Nobeden izmed športnih objektov se finančno ne pokriva iz pridobljenih uporabnin zato tudi za druge objekte velja ista logika in se je razlika krila iz proračuna.

*Direktorico JZŠ bi prosil, če pojasni, kaj določa glede najema in zaposlitve pogodba o upravljanju. **Kaj določa pogodba o uporabi glede zaposlitve in kako imate to sedaj urejeno?***

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Pogodba o upravljanju glede najema predvideva imenovanje predvidene strokovne komisije iz predstavnikov mestnega sveta MONG, Krajevne skupnosti Solkan, SENG in članov Kajak kluba Soške elektrarne, ki bo skupaj s Strokovnim svetom oblikovala predlog posameznih nosilcev projektov/ programov, ter usklajevala oddajo osnovnih sredstev za najem oziroma uporabo KC Solkan za naprej.

Pogodba o upravljanju glede zaposlitve določa, da bo upravljalec s soglasjem MONG sistemiziral delovna mesta – strokovno tehnični kader za izvajanje dejavnosti KC Solkan.

Bistveno neskladje z zakonodajo a iz Pogodbe o uporabi, ki ga je JZŠ že avgusta 2020 hotel z aneksom rešiti je določba 11.člena, kjer je navedeno, da bo upravljavec s soglasjem uporabnika zaposlil delavca, ki bo skrbel za obratovanje in vzdrževanje objektov Kajakaškega centra Solkan, ter bo sodeloval pri izvedbi kajakaškega in dopolnilnega programa KKSE. Letni plan del za zaposleno osebo pripravi uporabnik in ga predloži upravljavcu. Za obratovanje in vzdrževanje centra je zaposlena oseba neposredno odgovorna upravljalcu, za pomoč pri izvedbi kajakaškega in dopolnilnega programa KKSE neposredno uporabniku.

JZ ŠNG je z zunanjim izvajalcem sklenil sporazumno odpoved poslovnega sodelovanja dne 10.4.2020 in je ves čas, tudi po sporazumni prekinitvi pogodbe, s svojimi zaposlenimi, skrbel za vzdrževanje in obratovanje KC Solkan in to počnemo tudi sedaj.

*Nekatere določbe, ki so sicer bile v pogodbi, se niso dejansko izvajale (npr.: imenovanje strokovne komisije). **Zakaj se te določbe niso izvajale?** Direktorico JZŠ naprošam, da pojasni **zakaj se te določbe niso izvajale?***

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

JZŠ ni seznanjen s tem zakaj se nekatere določbe Pogodbe o upravljanju niso izvajale in je podžupana že septembra 2020 in potem februarja 2021 ponovno vse odgovorne na MONG obvestil in zaprosil, da v okviru urejanja oziroma postavitve razmerij v Kajak centru Solkan imenuje predvideno strokovno komisijo iz predstavnikov mestnega sveta MONG, Krajevne skupnosti Solkan, SENG in članov Kajak kluba Soške elektrarne, ki bo skupaj s Strokovnim svetom oblikovala predlog posameznih nosilcev projektov/ programov, ter usklajevala oddajo osnovnih sredstev za najem oziroma uporabo Kajak centra Solkan za naprej.

Vprašanje za predsednika Sveta JZŠ: Ali ste bili seznanjeni s problematiko KKSE in kakšen pogled ima Svet na urejanje zadev v KC Solkan?

Svetnik med drugim sprašuje glede informacije, ali je bil razrešen eden izmed članov Sveta zavoda Javnega zavoda za šport Nova Gorica. Informacija v zvezi s tem je točna, vendar je pri tem treba poudariti, da je župan razrešil člana, ki ga imenuje na predlog Izvršnega odbora Športne zveze Nova Gorica. Izvršni odbor Športne zveze je na seji, kjer so bili prisotni vsi člani odbora, soglasno sprejel sklep, da se županu poda predlog za razrešitev člana sveta zavoda, in sicer iz razloga in na podlagi dejstva, ker oseba ni bila več član izvršnega odbora zaradi odstopa s funkcije, na novih volitvah pa ni več kandidirala. Župan ima v tem primeru, skladno z veljavno zakonodajo, imenovalno funkcijo in na njem je, da se odloči ali bo nekoga imenoval ali razrešil.

Malo sem se še dodatno pozanima v tej zadevi. Svetniki vemo kako potekajo imenovanja in razrešitve.

Če Športna zveza ne pozna načina kdo je lahko predlagan z njihove strani kot član, ki ga imenuje župan, bi pa to moral vedeti župan. V odloku je jasno zapisano da predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenuje župan na predlog Izvršnega odbora Športne zveze Nova Gorica.

Torej razlog, da oseba, ki je bila imenovana ni več član izvršnega odbora zaradi odstopa s funkcije, na novih volitvah pa ni več kandidirala ni razlog za razrešitev. To tudi ni bil razlog za imenovanje, se imenuje predstavnika izmed uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti na predlog Izvršnega odbora Športne zveze Nova Gorica in ni v nobeni povezavi z članstvom v Izvršnem odboru Športne zveze ali kandidaturi za to mesto.

*Na tem mestu se postavlja zanimivo vprašanje, **na kakšen način izvede Športna zveza postopek izbire med uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti in kak to MONG preveri?***

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Športna zveza je neodvisna pravna oseba zasebnega prava v katero delovanje se mestna občina ne vpleta, pravzaprav se niti nima pravice. V konkretnem primeru smo na mestno občino s strani Športne zveze Nova Gorica prejeli dopis, da je Izvršni odbor Športne zveze Nova Gorica, kjer so bili prisotni vsi člani odbora, soglasno sprejel sklep, da se županu poda predlog o odpoklicu člana Sveta zavoda JZŠ (sklep v prilogi). Člani izvršnega odbora SZ so izvoljeni na skupščini, kjer društva lahko kandidirajo s svojimi kandidati. Torej, gre za izvoljene predstavnike in izmed njih predlagajo 2 predstavnika v svet zavoda.

Pri zastavljenem vprašanju pa sem izpostavil tudi zahtevo da se odgovoru priloži županov sklep o imenovanju, ki ga nisem prejel.

Nadalje sem pridobil informacijo naj bi Športna zveza v predlogu navedla, da predlagajo razrešitev zato, ker na bi bilo delo sveta zavoda zaradi tega bolj transparentno in učinkovito. Ali ta navedba drži?

Naprošam za sklep o imenovanju vseh članov predlaganih s strani Izvršnega odbora Športne zveze za člane Sveta Javnega zavoda za šport NG in predlog IO ŠZ za razrešitev člana in županov sklep o razrešitvi tega člana.

Za informacijo o imenovanju in razrešitvi tega člana Sveta JZŠ bi prosil predsednika Sveta zavoda g. Fišerja, ali ni naloga sveta, da če je pri razrešitvi ali imenovanju kaj narobe o tem obvesti župana oziroma MONG? Kaj sam meni o tej razrešitvi? Ali kot navedeno svet zaradi te razrešitve dela bolj transparentno in učinkovito? Ter ali to pomeni, da prej zaradi tega člana ni delal transparentno in zakonito?

Prav tako direktorico JZŠ prosim za informacijo ali JZŠ razpolaga s sklepom o imenovanju članov predlaganih s strani IO ŠZ ter županovim sklepom o razrešitvi in predlogom IO ŠZ za razrešitev in za njeno mnenje o vsej tej razrešitvi? Direktorico prav tako sprašujem ali ne meni, da če je pri imenovanju ali razrešitvi člana kaj narobe v postopku da na to opozori člane sveta in MONG?

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Zavod je že marca 2021 MONG obvestil glede nepravilnega postopka razrešitve člana sveta zavoda s strani IO ŠZ. Še vedno ostaja odprto vprašanje ali sta bila predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v letu 2018 pravilno imenovana, ker zavod ne razpolaga s sklepi o imenovanju članov predlaganih s strani IO ŠZ za mandatno obdobje 2018 – 2022. Vezano na razrešitev člana sveta zavoda (predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti) dne 26.1.2022 je zavod na poziv enega izmed članov sveta zavoda prejel predlog IO ŠZ za razrešitev in sklep župana o razrešitvi člana sveta.

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

V prilogah 1 in 2 podajamo sklepe Športne zveze Nova Gorica in sklepe župana o imenovanjih.

VPRAŠANJA ZA ŽUPANA:

- **V kateri fazi so pogajanja s KKSE?**

ODGOVOR:

V nobenem primeru ne gre za zadevo pogajanj s Kajak klubom Soške elektrarne Nova Gorica iz razloga, ker sta pogodbeni stranki mestna občina in javni zavod. Kajak klub Soške elektrarne je kot vsa druga društva izvajalec športnega programa in dostopa do javnih površin in objektov samo na podlagi sklenjene pogodbe bodisi kot najemnik ali uporabnik, in sicer po postopkih, ki jih določa veljavna zakonodaja. Vodstvo kluba je obveščeno, da se pripravlja nova pogodba, ki bo na novo uredila razmerja med mestno občino in javnim zavodom ter o tem, da se bodo najemna razmerja na novo sklepala skladno z veljavnimi predpisi.

Kot sem že zgoraj navedel, naj se ne mešajo jabolka in hruške. Moje vprašanje se nanaša na poročilo NO in poročilo MONG kjer je navedeno, da so se pogajanja glede pogodbe o uporabi med JZŠ in MONG premestila na MONG. Kaj je s temi pogajaji, na kateri točke ste?

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Potrebno je omeniti in poudariti dejstvo, da ne gre za dejanska pogajanja. Interes mestne občine je pravna ureditev razmerij z javnim zavodom le ta pa bo kasneje urejal bodisi najemna razmerja ali pogodbe o uporabi.

- **V kakšni fazi je ureditev razmerji na KC Solkan? Ali ste že izvedli kakšne postopke za ureditev z javno zasebnim partnerstvom?**

ODGOVOR:

Mestna občina je pripravila osnutek nove pogodbe, ki je usklajen z veljavno zakonodajo. Pogodba je pripravljena na način, da ureja osnovna razmerja med mestno občino in upravljavcem tako, kot je to urejeno za druge objekte v lasti mestne občine. Osnutek nove pogodbe še naprej predvideva kot upravljavca Javni zavod za šport Nova Gorica. V tem trenutku je še odprto vprašanje glede parcel, ki se nanašajo na parkirne površine, bara in zelenice za podelitev odličij. Razmišljamo, da bi omenjene parcele izločili iz upravljanja javnega zavoda in le-te dali v upravljanje podjetju Mestne storitve oziroma bi z njimi upravljali sami. Ko bo nova pogodba o upravljanju dokončno usklajena in veljavna, bo potrebno na novo definirati vsa ostala najemna razmerja, vezana na staro pogodbo o upravljanju. V tem primeru so potrebno skleniti nove najemne pogodbe v skladu z veljavno zakonodajo in opraviti cenitve najemov.

Za vse prostore in površine v Kajak centru Solkan bo upravljavec sklepal nove pogodbe z zainteresiranimi najemniki na način in pod pogoji, ki bodo za vse enaki. Uporabnine pa bo upravljavec zaračunaval skladno s cenikom, ki bo določen na podlagi cenitev in ga bo sprejel župan. **V odgovoru ste navedli, da KC Solkan ni bil predmet cenitve? Zakaj?**

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Mestna občina je naročila cenitve nepremičnin na podlagi popisa, ki ga je pripravila in kasneje tudi izvedla postopek javnega naročanja, pokojna sodelavka Patricija Šulin. V njenem popisu žal Kajak centra ni bilo saj so bile osnovna prioriteta uporabnine, ki jih nujno potrebujemo zaradi javnega razpisa na področju športa. Vsekakor so nujno potrebne tudi cenitve za najemnine, vendar je omenjeni center pomotoma izpadel iz seznama.

Urejanje razmerij preko javno zasebnih partnerstev v smislu upravljanja objekta ne pride v poštev, ker bi bilo tako dejanje nezakonito. **Zakaj je podžupan Rosič potem to predlagal če je nezakonito? Kot vem je v Sloveniji javno zasebno partnerstvo tudi v smislu upravljanja zakonito in ga imamo tudi v Novi Gorici npr. na področju javne razsvetljave, kjer naj bi bil projekt posodobitve, upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju NG.**

Iz tega razloga se ni nikoli razmišljalo o taki rešitvi. **Direktorico naprošam, da pojasni zakaj je navedla, da je podžupan Rosič predlagal rešitev z javno zasebnim partnerstvom, če pa MONG sedaj trdi, da je to nezakonito?**

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Nebi vedela, zakaj sedaj takšna trditev MONG saj je na sestanku med MONG, JZŠNG in KKSE dne 4.9.2020 je podžupan Simon Rosič je izpostavil, da glede ureditve Kajak centra Solkan potekajo že nekaj časa razgovori, izpostavljenih je več možnosti (med njim tudi javno zasebno partnerstvu). Zaključek sestanka je bil, da se ponovno proučijo možnosti trajne rešitve.

Občinska uprava je podala odgovor na odgovor JZ za šport:

Takega predloga podžupan g. Simon Rosič nikoli ni uradno izpostavil niti se o njem ni uradno pogovarjalo. Omenjena pa je bila možnost sodelovanja v javno-zasebnem partnerstvu v izgradnji infrastrukturnih objektov, kot je npr: Lijak – padalci.

Tak način ostaja dopusten samo v primeru bodočih investicij v okviru Kajak centra Solkan.

- **Kakšne ukrepe za odpravo nezakonitega stanja ste že sprejeli? Kakšna je višina uporabnine s strani KKSE od septembra 2020 dalje?**

ODGOVOR:

Mestna občina je sistematično pristopila k urejanju zadeve kot celote, saj želimo stvari urediti na način, da bo poslovanje potekalo transparentno in skladno z zakonodajo. Pregledati je bilo potrebno vse parcele, gospodarsko javno infrastrukturo (jaški s črpališčem fekalne vode, elektro omarice ...). Gre za gospodarsko javno infrastrukturo, za katero Javni zavod za šport ni ustrezen usposobljen za upravljanje, zato bi bilo smiselno to prenesti v upravljanje podjetju Vodovodi in kanalizacija d.o.o.

Zopet ne ločite jabolke od hrušk. Izločitev gospodarske javne infrastrukture ne pomeni odpravo nezakonitega stanja in odgovora na moje vprašanje.

Kot navedeno v prejšnjem odgovoru, bomo najprej, predvidoma do poletja, sklenili z javnim zavodom pogodbo o upravljanju, le-ta pa bo v nadaljevanju na novo uredil vsa najemna razmerja in sklepal pogodbe o uporabi objekta z zainteresiranimi uporabniki.

Direktorica naj pojasni, kako bo sklepala nova najemna razmerja, glede na obstoječe pogodbe? Ali je to izvedljivo?

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Najemna razmerja bi se morala sklepati skladno za Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

Kajak klub uporabnine športnih objektov ne plačuje, in sicer iz razlogov, ki so obrazloženi v 7. točki, plačuje pa najemnino za uporabo objekta, kot je določeno v obstoječi pogodbi v višini 200 €. Pri tem je potrebno opozoriti tudi na napačno poimenovanje pogodbe, ki govori o uporabnini, dejansko pa gre v tem primeru za najem.

Prosim za dodatno pojasnilo. Navajate, da to ni pogodba o uporabi, NO, pa je navedel, da uporablja KKSE skoraj cel KC Solkan (NO pravi; S to pogodbo je JZŠ kot upravljavec oddal v uporabo našete objekte kajak centra (klubski objekt, prostor za skladiščenje opreme, tribune, dostop v vodo, platoje ob progji, cilj slaloma...) s tem, da ima uporabnik ob tekmovanjih možnost souporabe informacijsko-gostinskega objekta). Uporabnina za objekt za 100 ur mesečne vadbe znaša 200 EUR.

V moji dosedanji praksi sem sklenil tudi že kakšno najemno pogodbo. Če je po vašem to najemna pogodba z najemnino 200 EUR bi potem moral KKSE plačevati tudi vse obratovalne stroške ter stroške vzdrževanja, razen investicijskega. Če pa je to vse v najemnini 200 EUR, kar pomeni letno 2.400 EUR, kot spodaj navedeno pa so samo stroški za leto 2021 znašali 23.000 EUR pa lahko trdim, da gre za pogodbo, ki je škodljiva in pomeni nezakonito porabo javnega denarja.

Po domače povedano to pomeni, da sta JZŠ in MONG od leta 2011 omogočala KKSE najem KC Solkan za 2.400 EUR letno. Da pa so lahko imeli to v najemu, pa je kot je navedeno v poročilu NO MONG preko JZŠ plačeval stroške obratovanja in vzdrževanja in sicer v letih od 2016 do 2019 v višini približno 45.000 EUR (sem je vštet še zunanji

sodelavec, ki ga je plačeval JZŠ, delal pa je za KKSE). In MONG to imenuje transparentno, gospodarno in zakonito poslovanje. Zame so to nepravilnosti za katere bi morebiti morali nekoga vprašati po zdravju.

Direktorica JZŠ je v poročilu navedla, da je poskušala skleniti aneks s KKSE? Direktorico sprašujem zakaj je to storila in zakaj so se po njenem mnenju pogajanja preselila na MONG? Ali direktorica vidi rešitev v novi pogodbi o upravljanju? Pojasni naj tudi način upravljanja z KC Solkan in zakaj je prekinila pogodbo z zunanjim izvajalcem?

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Od začetka poletja 2020 se je JZŠ intenzivno trudil za iskanje rešitve, v okviru možnega (JZ ŠNG je pripravil aneks k pogodbi o uporabi KC Solkan in s tem intenzivno postopil k reševanju problematike, vendar je KKSE prekinili pogajanja, kljub temu, da je bilo po zadnjem sestanku odprto le še eno vprašanje, vprašanje višine najemnine). Spremembe, ki jih je predlagal JZ ŠNG niso bile radikalne, ampak zgolj uskladitev pogodbe z veljavno zakonodajo. Da je to nujno potrebno izhaja tudi iz posredovanega pravnega mnenja MONG.

JZŠNG je z Kajak Klubom Soške elektrarne dne 1. 1. 2011 sklenil Pogodbo o uporabi kajakaškega centra Solkan. Pogodba je sklenjena za nedoločen čas. V 11. členu te pogodbe je navedeno, da bo upravljavec s soglasjem uporabnika zaposlil delavca, ki bo skrbel za obratovanje in vzdrževanje objektov Kajakaškega centra Solkan, ter bo sodeloval pri izvedbi kajakaškega in dopolnilnega programa KKSE. Letni plan del za zaposleno osebo pripravi uporabnik in ga predloži upravljavcu. Za obratovanje in vzdrževanje centra je zaposlena oseba neposredno odgovorna upravljavcu, za pomoč pri izvedbi kajakaškega in dopolnilnega programa KKSE neposredno uporabniku.

Ali KKSE še vedno ekskluzivno uporablja celotno infrastrukturo KC Solkan (razen še enega najemnika Uroša Kodelja s.p.)? Kakšne ukrepe je sprejel MONG, da lahko KC Solkan uporabljajo vsi pod enakimi pogoji?

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Pogodba med JZŠ in KKSE je še vedno v veljavi vendar ponovno poudarjamo, da bomo v kratkem situacijo sanirali in z novo pogodbo zadevo uredili. To je edini možen ukrep, da bodo lahko športne površine vsi uporabljali pod enakimi pogoji.

ODGOVOR:

Kot je bilo s tem odgovorom že večkrat pojasnjeno in obrazloženo, bomo z novo pogodbo uredili vsa razmerja med vsemi deležniki v okviru Kajak centra Solkan. Trenutno je v veljavi še stara pogodba, zato so razmere še vedno take, kot jih navajate v vašem vprašanju. Kot vsa druga področja družbenega življenja je bilo tudi področje športa zelo prizadeto zaradi svetovne epidemije Covida-19, zato je bilo urejanje zadev okrnjeno, včasih tudi onemogočeno in nenazadnje veliko vplivalo tudi na povpraševanje po športnih površinah in objektih.

S podpisom nove pogodbe o upravljanju se bodo razmere korenito spremenile. Pri pripravi vseh potrebnih postopkov in aktov je temeljno načelo, da bodo na novo postavljene stvari transparentne in enake za vse zainteresirane izvajalce programov oziroma dejavnosti. Tudi v prihodnje bo s Kajak centrom Solkan upravljal Javni zavod za šport Nova Gorica katerega prioriteta naloga je, da področje zaživi in kjer se bodo prepletale mnoge

dejavnosti tako športne kot turistične narave. Prav povezovanje in skupna ponudba bo zagotovo pripomogla k dvigu prepoznavnosti območja.

Ponovno mešanje megle. To ni odgovor na moje vprašanje.

Direktorico JZŠ prosim, da mi poda odgovor na to vprašanje. Ali KKSE še vedno ekskluzivno uporablja celotno infrastrukturo KC Solkan (razen še enega najemnika Uroša Kodolja s.p.)? Kakšne ukrepe je sprejel JZŠ, da lahko KC Solkan uporabljajo vsi pod enakimi pogoji? Kako zagotavljate, pogoje a vsi uporabljajo KC Solkan pod enakimi pogoji ? Ali je direktorica s to problematiko obveščala Svet zavoda in MONG? Če da, kdaj?

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Trditev, da KC Solkan ekskluzivno uporablja KKSE drži. JZŠ ni uspel z nobenim ukrepom. Svet zavoda, predsednik sveta je bil dne 9.4.2021, 19.4.2021 in tudi MONG je bil s problematiko obveščen, ko se je pojavilo društvo, ki je v KC Solkan želelo najeti boks za kajake.

Občinska uprava je podala odgovor na odgovor JZ za šport:

Problematiko je v začetku poletja 2021 izpostavilo Brodarsko društvo, ki se je obrnilo na oddelek za družbene dejavnosti z željo, da bi jim JZ za šport zagotovil prostor, kjer bi lahko hranili kajake in z njim povezano opremo v približni izmeri 10 m². ODD je nemudoma stopil v kontakt z zavodom in jih zaprosil, da poiščejo ustrezen rešitev z društvom ter z njim sklenejo ustrežno najemno pogodbo. Po večkratnih urgencah s strani oddelka rezultata ni bilo, predstavnik društva pa je sprožil postopke pri KPK zaradi suma neenakovredne obravnave.

➤ **Ali je uporabnina KC Solkan določena v kakšnem občinskem aktu?**

ODGOVOR:

Uporabnine za vso športno infrastrukturo so določene z enim aktom, in sicer s Pravilnikom o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v Mestni občini Nova Gorica v uporabo. Gre za akt, ki ga bomo po dokončni uskladitvi cenitev športnih objektov spremenili, predvsem pa dodali tudi objekte, ki v njem do sedaj niso bili zajeti.

Ponovno mešanje megle. To ni odgovor na moje vprašanje. Ponovno sprašujem ali je ali ni uporabnina KC Solkan določena v kakšnem občinskem aktu?

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Uporabnina za športne objekte je določena samo v Pravilniku o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v Mestni občini Nova Gorica v uporabo. Ko bodo zaključene cenitve, ki smo jih že omenili bo župan sprejel enoten sklep.

Kakšna je bila višina letnih stroškov, ki sta jih plačala MONG in JZŠ za delovanje KC Solkan v letu 2021 in kakšni so prihodki?

ODGOVOR:

Kajak center Solkan ima v upravljanju Javni zavod za šport Nova Gorica, ki ima z mestno občino sklenjeno letno pogodbo, s katero se med drugim zagotavljajo tudi materialni stroški za športne objekte. V pogodbi izrecno ni navedeno, koliko sredstev je namenjenih za posamezen športni objekt, ampak je prikazano kot celota. V letu 2022 je v proračunu namenjenih za ta namen 400.000 €. V letih 2020 in 2021 je javni zavod namenil za stroške investicijskega vzdrževanja in obratovanja približno 23.000 € letno, prihodki pa so znašali

približno 4.500 €, in sicer iz naslova najemnine Uroša Kodelje s.p. in Kajak kluba v višini 200 € mesečno.

Kot sem že navedel je dopuščanje takega načina dela zame nezakonito. Ker MONG potrjuje plane dela javnih zavodov in ker zagotavlja stroške obratovanja, verjetno ve koliko stroškov je na kašnem objektu.

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Že v enem od prejšnjih odgovorov smo navedli, da se sredstva v proračunu zagotavljajo za vse športne objekte v upravljanju skozi enotno proračunsko postavko 10.146. V planu dela javnega zavoda pa nimamo natančno specificiranih stroškov za posamezen športni objekt. Za vse športne objekte, dokler ne zaključimo s cenitvami, mestna občina preko materialnih stroškov zagotavlja negativno razliko, ki se ustvarja z uporabo. Uporabnine v veliki večini ne dosegajo materialnih stroškov, ki nastajajo z uporabo.

- **Kako pri Letnem programu športa ovrednotite višino stroškov za uporabnino za KC Solkan? Koliko sredstev je KKSE pridobil iz razpisa Letnega programa športa v letih 2020, 2021 in zakaj?**

ODGOVOR:

Vsi programi prijaviteljev na javni razpis za sofinanciranje programov športa so ovrednoteni na podlagi meril, ki jih določa veljavni odlok. Za večino prijavljenih programov se ovrednoti in odobri sofinanciranje strokovnega kadra in uporabe športnih površin. Koliko se posameznemu prijavitelju odobri, je odvisno od velikosti skupine/skupin vadečih ter športnega objekta, v katerem izvaja športno dejavnost. Ovrednoti se vsak posamezni program posebej in tudi poročilo, ki ga oddajajo društva ob koncu leta mora slediti tej logiki. Natančen prikaz odobrenih sredstev je razviden v odločbi, ki jo prejme vsak prijavitelj posebej. V okviru Kajak centra Solkan se ne odobri stroškov za uporabo športnih površin, ker takih površin v kajak centru ni niti jih ne določa pravilnik, prav tako pa izvajalci nimajo prikazanih stroškov za uporabo vodnih površin, ker mestna občina ni lastnik vode. To pomeni, da se kajak klubu ne odobri sredstev za materialne stroške, ker niso stvar refundacije s strani proračuna mestne občine. Koliko sredstev je prejel posamezni prijavitelj na javni razpis je vsako leto objavljeno na spletni strani mestne občine. Kajak klub Soške elektrarne je na javnih razpisih **v letu 2020** prejel sredstva za program v skupni višini 57.624,71 €, in sicer:

- a) program »Prostočasna športna vzgoja predšolskih in šoloobveznih otrok« v višini 1.445,77 € za sofinanciranje uporabe športnih površin in strokovnega kadra,
- b) program »Prostočasna športna vzgoja mladine« v višini 1.066,81 € za sofinanciranje uporabe športnih površin in strokovnega kadra,
- c) program »Športna vzgoja otrok in mladine usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport« v višini 30.093,87 € za sofinanciranje uporabe športnih površin, strokovnega kadra in materialnih stroškov,
- d) program »Kakovostni šport« v višini 4.194,44 € za sofinanciranje uporabe športnih površin,
- e) program »Vrhunski šport« v višini 20.334,59 €, in sicer za sofinanciranje uporabe športnih površin, strokovnega kadra in materialnih stroškov,
- f) program »Športna rekreacija« v višini 129,58 € za sofinanciranje uporabe športnih površin,
- g) program »Šport starejših« v višini 359,65 € za sofinanciranje uporabe športnih površin in strokovnega kadra.

Prejel je tudi sredstva za organizacijo večje športne prireditve z naslovom ICF world slalom ranking Solkan 2020 v višini 5.483,88 €.

V letu 2021 pa je prejel sredstva za program v skupni višini 59.678,78 €, in sicer:

- a) program »Prostočasna športna vzgoja predšolskih in šoloobveznih otrok« v višini 1.529,27 € za sofinanciranje uporabe športnih površin in strokovnega kadra,
- b) program »Prostočasna športna vzgoja mladine« v višini 1.082,91 € za sofinanciranje uporabe športnih površin in strokovnega kadra,
- c) program »Športna vzgoja otrok in mladine usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport« v višini 32.989,41 € za sofinanciranje uporabe športnih površin, strokovnega kadra in materialnih stroškov,
- d) program »Kakovostni šport« v višini 4.377,09 € za sofinanciranje uporabe športnih površin,
- e) program »Vrhunski šport« v višini 19.245,44 €, in sicer za sofinanciranje uporabe športnih površin, strokovnega kadra in materialnih stroškov,
- f) program »Športna rekreacija« v višini 156,89 € za sofinanciranje uporabe športnih površin.
- g) program »Šport starejših« v višini 297,77 € za sofinanciranje uporabe športnih površin in strokovnega kadra.

Prejel je tudi sredstva za organizacijo večje športne prireditve z naslovom ICF junior & U23 wildwater canoeing world championships Nova Gorica/Solkan 2021 v višini 5.242,94 €.

*Odgovor je sam sebi v nasprotju. Navedeno je, da v okviru Kajak centra Solkan se ne odobri stroškov za uporabo športnih površin, ker takih površin v kajak centru ni, niti jih ne določa pravilnik, prav tako pa izvajalci nimajo prikazanih stroškov za uporabo vodnih površin, ker mestna občina ni lastnik vode. Pri prejetih sredstvih pa je navedeno sofinanciranje športnih površin. **Naprašam za vsebinsko in finančno poročilo KKSE za črpanje sredstev v letu 2021? Zanimajo me predvsem računi s katerimi so se črpala sredstva za sofinanciranje uporabe športnih površin.***

Direktorico sprašujem ali je JZŠ pri kakšnem projektu oziroma prireditvi, ki jo izvaja KKSE sofinanciral te dejavnost? Če da, zakaj ?

Direktorica naj pojasni ali se na tak način sofinancirajo tudi druga društva?

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Vsebinsko in finančno poročilo je preobsežno za pošiljanje preko e-pošte, zato svetnika vljudno vabimo, da si ga ogleda na oddelku za družbene dejavnosti MONG.

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Soška regata v organizaciji KKSE in prireditev Športnik Goriške v organizaciji Športne zveze NG sta se sofinancirali preko JZŠ NG. V sprejetem proračunu za leti 2020 in 2021 sta bili ti prireditvi sofinancirani preko JZŠ. V letu 2021 je na pisno zahtevo MONG (12. 10. 2021) moral JZŠ del sredstev iz postavke športni program nameniti prireditvi Soška regata v organizaciji KKSE (*»morate poravnati račun, ki vam ga je poslal Kajak klub iz sredstev v okviru proračunske postavke 10.210«*)

V programu dela JZŠ v letu 2022 tega sedaj več ni, saj morajo vsa društva svoje prireditve prijaviti na razpis, vsako društvo pa lahko na razpis o sofinanciranju LPŠ prijavi eno prireditev.

Je pa ustanovitelj zahteval, da se v program dela JZŠ za leto 2022 vnesejo prireditve, ki jih organizira Športna zveza saj v nasprotnem primeru ne bo podano soglasje na Program dela.

Občinska uprava je podala odgovor na odgovor JZ za šport:

Javni zavod za šport je bil pri prireditvi Soška regata soorganizator, kar je razvidno tudi iz potrjenega letnega programa dela za leto 2021. Iz tega jasno izhaja, da je soorganizator tudi dolžan pokriti del stroškov – v dogovoru z drugimi soorganizatorji, ki iz tega naslova

nastajajo. Navajanje, da je MONG zahtevala izplačilo dela sredstev je netočno, saj je soorganizator dolžan kriti del stroškov.

Naj poudarimo, da je Soška regata v program dela JZ za šport umeščena že več kot desetletje in predstavlja od samega začetka čezmejno prireditev, ki je pod okriljem JZ za šport. Gre torej za programsko vsebino JZ in ne za prireditev nevladne organizacije, ki bi se v tem primeru morala prijavljati na javni razpis za sofinanciranje programov športa. JZ za šport je skozi leta bil organizator različnih prireditev, kjer so sodelovale tudi mnoge nevladne organizacije, a gre tu za program mnogih športnih prireditev, katerih nosilec je JZ za šport. Prav s tem namenom so iz občinskega proračuna zagotovljena sredstva zavodu za zaposlitve programskih sodelavcev ter proračunska sredstva za izvedbo takšnih prireditev – v preteklih letih v povprečju 20.000 € letno.

Program dela, ki ga direktorica omenja, sprejema svet JZ za šport. Po pregledu pripravljenega predloga, so člani sveta ugotovili, da je vsebina programov, ki se nanaša na prireditve JZ za šport zelo okrnjena, prav tako pa iz programa ni bilo razvidno sodelovanje s Športno zvezo NG, ki je krovna organizacija športnih društev in dogajanja v lokalni skupnosti. Organsko je, da obe inštituciji sodelujeta v okviru zakonsko dopustnih možnosti. Ker JZ za šport ni pripravil zadovoljivega letnega programa prireditev, je svet zavoda obravnaval program Športne zveze Nova Gorica in smatral, da je program dober, še več, program je vključil v letni program dela JZ za šport, kjer zavod ne bo imel dodatnih finančnih obveznosti, bo pa zagotovil pomoč z lastnimi kadri in javno infrastrukturo, ki jo ima v upravljanju.

- **Kaj je MONG storila glede tega, da je KKSE v letu 2021 zamenjal vse ključavnice na KC Solkan in o tem ni obvestil upravljalca JZŠ niti jim ni izročil duplikatov ključev?**

ODGOVOR:

O tem, da je klub zamenjal ključavnice v Kajak centru Solkan mestna občina ni bila obveščena, prav tako tudi ne javni zavod kot upravljavalec. Na podlagi kasnejših sestankov med javnim zavodom in klubom je le-ta ključke predal strokovnemu sodelavcu na javnem zavodu.

Vprašanje se nanaša na to kaj je MONG kot lastnik storila, ko je pridobila informacijo o tem?

Direktorica naj pojasni dogodke v zvezi zamenjave ključev. Kdaj je zato izvedela, kako je potem JZŠ pridobili ključke? Ali meni, da so KKSE samoiniciativno zamenjali ključavnice?

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Mestna občina z zadevo ni bila seznanjena, šele kasneje nas je javni zavod o tem obvestil. Kot upravljavca smo jih nemudoma pozvali, da primerno ukrepajo.

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Na sestanku v začetku septembra (pred Soško regato) vezano na prireditev Go4trail v letu 2021, kjer sta bila poleg mene prisotna še dva moja sodelavca in tajnica KKSE je na moje vprašanje ali JZŠ ima vse ključke povedala, da so vse ključke zamenjali. Na istem sestanku smo se dogovorili, da bodo po izvedbi dogodka Soška regata izročili JZŠ ključke vseh prostorov, razen ključa pisarne zgoraj. Ključke smo potrebovali za uporabo prostorov pri izvedbi prireditve Go4trail. Za zamenjavo ključev JZŠ ni bil seznanjen.

- **Ali menite, da je KKSE zaradi takega načina uporabe KC Solkan v prednosti pred ostalimi društvi, v ostalih športnih panogah, ki imajo določeno uporabnino?**

ODGOVOR:

Glede na to, da so aktivnosti za sanacijo stanja v Kajak centru Solkan v polnem teku, bodo tudi morebitne anomalije in nepravilnosti v relativno kratkem času rešene in bo s tem odpravljen vsakršen dvom glede neenakosti športnih društev oziroma dostopa do javnih športnih objektov oziroma površin.

To ni odgovor, zato vas ponovno naprošam, da podate odgovor na moje vprašanje?

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Večkrat smo že poudarili in izpostavili, da smo zaznali nepravilnosti, ki se dejansko vlečejo od podpisa pogodbe med JZŠ in Kajak klubom. Zato smo zadevo tudi začeli urejati neodvisno in pred samim postopkom protikorupcijske komisije in Nadzornega odbora mestne občine.

Isto vprašanje zastavljam tudi direktorici JZŠ.

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

KKSE je v prednosti pred ostalimi društvi.

- **Koliko plačujejo npr. ND Gorica samo za uporabo nogometnega igrišča, Rokometni klub za uporabo dvorane?**

Mesečna oziroma letna višina uporabnin je odvisna od števila ur, ki jih izvajalec potrebuje za izvedbo športnega programa. Skladno s pogodbo in z veljavnim cenikom se s strani upravljavca športnega objekta izdajajo mesečni računi. Nogometno društvo Gorica plačuje skladno s cenikom naslednje uporabnine (na uro):

- glavno nogometno igrišče v športnem parku v višini 6,50 €,
- pomožno nogometno igrišče ob Kornu v višini 5,00 €,
- pomožno igrišče v umetno travo v športnem parku v višini 5,00 €.

Za izvajanje športnega programa Moški rokometni klub Nova Gorica uporablja dvorano Balon v Športnem parku Nova Gorica, za katero plačuje 10,00 € na uro.

Vse cene vključujejo DDV.

Povzetek: KC Solkan za 100 ur uporabnine plačuje 200 EUR, ND Gorica za 100 ur plača 650 EUR, rokometni klub za isto število ur pa celo 1000 EUR.

Podatki torej dokazujejo, da drugi klubi plačujejo tri do celo kar pet krat višjo uporabnino.

Župan, ponovno vas sprašujem: »Ali menite, da je kajak klub zaradi takega načina uporabe KC Solkan v prednosti pred ostalimi društvi, v ostalih športnih panogah, ki imajo določeno uporabnino?«

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Na mestni občini se zavzemamo za odpravo vseh anomalij, ki so se pojavile v preteklosti. Naš cilj je transparentno delovanje ter omogočanje uporabo športnega centra vsem zainteresiranim pod enakimi pogoji.

VPRAŠANJA ZA OBČINSKO UPRAVO:

- a) **Ker je v Poročilu MONG navedeno, da je naročnik teh storitev MONG, me zanima, kdo je cenilcu podal podatke o objektih in infrastrukturi, ki je predmet cenitve. Premoženje v upravljanje daje lastnik in ima tudi seznam vsega premoženja danega v upravljanje. Premoženje se letno usklajuje med posameznim zavodom in MONG-**

om. Ker je danes govora o športni infrastrukturi, prosim za informacijo, kje je prišlo do odstopanj ter informacijo, kaj je pokazala cenitev Kajak centru Solkan.

ODGOVOR:

Mestna občina Nova Gorica je naročila izdelavo cenitvenega poročila za opredelitev vrednosti uporabnin nepremičnin, katerih lastnik je. Kot smo že navedli v odzivnem poročilu, pripravljenim za točko dnevnega reda mestnega sveta, so bile cenitve narejene. Poročilo pa ne vsebuje cenitve za kajak center. Do pred nekaj let se upravljanje s premoženjem ni sistematično urejalo, ker znotraj občinske uprave ni bilo za ta namen zaposlene osebe. Oseba, ki se je naknadno zaposlila na tem področju in pripravila popis vseh športnih in drugih objektov v lasti občine, je pomotoma izpustila Kajak center Solkan, zato cenitve za ta objekt ni. Poleg tega so nastopile tudi težave, na katere občinska uprava ni imela vpliva. Odgovorna oseba za to področje je bila bolniško odsotna in je kasneje žal preminila. Poleg tega je zaradi bolezenskih razlogov pred iztekom pogodbe odstopil izbrani cenilec, zato smo bili primorani v celotno ponovitev postopka.

Pri vseh ostalih športnih objektih je izdelovalec cenitev sodeloval direktno s finančnimi službami vseh upravljavcev in od njih pridobil potrebne podatke. Jasno je, da se vrednost premoženja danega v upravljanje letno usklajuje v finančnih izkazih, vendar to v konkretnem primeru ni relevantno, saj so bili potrebni podatki o materialnih stroških, ki jih ima posamezni objekt.

*V Poročilu ste navedli cenitve so bile izvedene s strani družbe KF Finance d.o.o. Ljubljana. Pri pregledu le teh smo ugotovili, da je pri nekaterih nepremičninah, ki jih imajo v upravljanju javni zavodi prišlo do odstopanj najverjetneje zaradi nepravilnih podatkov, ki so jih posredovali izvajalcu cenitev. **Kdo je sedaj posredoval napačne podatke ali Občinska uprava ali javni zavod? Zelo zanimivo je da je ravno KC Solkan ni bil predmet cenitve, če so bili predmet cenitve vsi objekti kot pravite . Kdaj boste izvedli to cenitev?***

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Zahtevane podatke so posredovala računovodstva vsakega javnega zavoda posebej. Cenilci so z njimi sodelovali direktno. Po dokončni uskladitvi že izvedenih cenitev bomo naredili analizo ter naročili cenitve še za objekte, ki so izpadli iz prvega sklopa. Računamo, da bomo to izvedli jeseni, da bomo lahko Javni razpis za šport 2023 izvedli že na novo.

b) Prosim za pojasnilo glede postopka oddajanja nepremičnega premoženja v najem oziroma uporabo ali je trenutno oddajanje nepremičnega premoženja v uporabo ali najem skladno z veljavno zakonodajo? In če ne, zakaj?

ODGOVOR:

Postopke za oddajo nepremičnega premoženja v najem ali uporabo in kaj to pomeni, določata Zakon in Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. V obeh primerih sklepa upravljavec s koristnikom objekta oziroma površine pogodbo. Tudi v tem sklopu potekajo intenzivne aktivnosti za ureditev področja in uskladitev z veljavno zakonodajo. V primeru najemov bomo sklepali tripartitne pogodbe med občino, izvajalcem in upravljavcem, najemnina pa se bo stekala v občinski proračun. V primerih uporabe športnih površin pa bodo pogodbe ostale nespremenjene, spremenile se bodo le urne postavke, ko bodo vse cenitve končane in bo župan sprejel generalni cenik.

Oddelek za družbene dejavnosti je v zadnjih letih pristopil k sistematičnemu urejanju zadevnega področja, in sicer s preverbo zemljišč, katerih lastnik je mestna občina, in sicer preko PISO aplikacije, po potrebi naročal geodetske storitve (parcelacije, izdelava

elaboratov za vpis stavb v kataster stavb ...). Uredile so se zadeve v zvezi z osnovnimi šolami Kozara, Šempas, Branik, Čepovan, Milojka Štrukelj, v zvezi z vrtci (Centralni vrtec, Kekec ...).

Postopek oddajanja nepremičnega premoženja v najem se prične s cenitvijo, objavo namere o oddaji nepremičnine v najem in sklenitvijo pogodbe z izbranim prijaviteljem. V primeru uporabe pa se z upravljavcem sklene pogodba o uporabi in se plačuje uporabnina na podlagi mesečnih računov. Vse zadeve, ki se urejajo, se urejajo v skladu z veljavno zakonodajo.

Hvala za odgovor, če prav razumem se sedaj premoženje ne oddaja v najem skladno z veljavno zakonodajo. Od kdaj delate v nasprotju z zakonom in zakaj? Kakšne posledice ima to za javne finance?

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Področje uporabnin, najemnin in cenitev infrastrukture obravnavamo kot celoto. Oddaja v najem, za katerega sprašujete še vedno poteka po stari zakonodaji, potekajo pa spremembe na tem področju in usklajevanja z veljavno zakonodajo in sicer tako, da bodo najemne pogodbe sklenjene neposredno med mestno občino in najemnikom, najemnina pa se bo stekala direktno v občinski proračun. Menimo, da to nima posledic za javne finance kajti sedaj se gre za prihodke javnih zavodov. Po novem pa bo morala ta izpad kriti mestna občina. Gre se samo za uskladitev načina pobiranja najemnine.

Direktorici postavljam vprašanje ali JZŠ potem oddaja premoženje v najem mimo veljavne zakonodaje?

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Zavod po navodilu MONG iz leta 2020 oddaja premoženje v najem mimo veljavne zakonodaje.

Občinska uprava je podala pojasnilo na odgovor JZ za šport:

Primarna naloga občinske uprave je skrb za zakonito delovanje vseh javnih inštitucij ter izvrševanje veljavne zakonodaje. S strani MONG ni bilo nikoli podano navodilo ali kakršenkoli namig, da bi katerikoli javni zavod premoženje oddajal v najem mimo veljavne zakonodaje.

c) Kdaj je bil nazadnje usklajen cenik uporabe športnih objektov?

ODGOVOR:

Cenik uporabe, ki ga je sprejel župan, je bil nazadnje spremenjen in dopolnjen 1. 1. 2009. S tem cenikom smo določili cene uporabnin telovadnic in drugih športnih objektov v Mestni občini Nova Gorica. S cenikom smo poskušali čim bolj olajšati uporabnikom, izvajalcem letnega programa športa v občini plačevanje uporabe, saj se zavedamo, da je prav cena uporabe športnih površin eno izmed večjih bremen. Glede na novo zakonodajo, ki ureja stvarno premoženje države in lokalnih skupnosti, pa smo bili primorani izvesti cenitve, ki bodo osnova za določanje uporabnin posameznega športnega objekta. V določenem delu se cenitve še usklajujejo, vendar smo v zaključni fazi izvedbe in planiramo, da bo nov cenik stopil v veljavo z novim šolskim oziroma športnim letom.

1. Za direktorico JZŠ imam isto vprašanje. Kdaj je bil nazadnje usklajen cenik uporabe športnih objektov? Ali ima JZŠ sprejete še kakšne svoje cenike in na kakšni osnovi določate cene?

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Svet zavoda in pristojni oddelek na MONG je bil z gradivom za 15. sejo sveta zavoda v decembru 2020 seznanjen s celotno problematiko vezano na potrjevanje cenikov in celotno zatečeno stanje. **V obrazložitvi gradiva k točki : »Soglasje k Ceniku uporabe športnih objektov in površin in Bazena«, sem navedla in jo ponovno podajam spodaj je povzeta celotna problematika:**

»Pravilnik o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v Mestni občini Nova Gorica v uporabo določa višino uporabnine za vadbo in tekme izvajalcev letnega programa športa in za oddajo objektov v uporabo javnim zavodom, katerih ustanoviteljica je MONG. Za druge uporabnike športnih objektov, ki ne izvajajo letnega programa športa, javne zavode katerih ustanoviteljica ni MONG (Gimnazija, Šolski center) in komercialne ter pridobitne prireditve ceno uporabe določi upravljavec.

V 12. členu Pravilnika o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v Mestni občini Nova Gorica je določeno, da:

- *uporabniki – izvajalci letnega programa športa plačujejo uporabnino po cenikih, ki so določeni s tem pravilnikom,*
- *drugi uporabniki športnih objektov, ki ne izvajajo letnega programa športa, plačujejo za uporabo športnih objektov ceno, ki jo določi upravljavec,*
- *upravljalci športnih objektov lahko oddajo v uporabo športne objekte tudi za druge namene, kot so zabavno-glasbene oziroma kulturne prireditve, razstave, sejme in druge komercialne oziroma pridobitne prireditve. Za te prireditve določijo ekonomsko ceno uporabe glede na zahtevnost prireditve,*
- *cena za uro ne sme biti nižja od cene, ki je določena za uro vadbe v tem pravilniku.*

*Skladno s 8. členom Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica in devetim odstavkom 3. člena Statuta Javnega zavoda za šport Nova Gorica je **izdaja soglasja k cenam storitev zavoda v pristojnosti Sveta zavoda.***

Iz Poročila o opravljeni notranji reviziji dela poslovanja javnega zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica za leto 2018 in 2019 notranje revizorki Simone Krese izhaja priporočilo za prihodnje, da naj javni zavod zagotovi upoštevanje pristojnosti organov zavoda pri potrjevanju cenikov storitev ter zagotovi, da bo potrjevanje ceni imelo za podlago ustrezne kalkulacije cen oz. način določitve višine plačil uporabnikov, s čimer je mogoče potrditi ustreznosti vrednotenja storitev in verodostojnosti cen oz. podlag za odločanje.

V 10. členu Pravilnika o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v Mestni občini Nova Gorica je določeno, da uporabnina vključuje stroške ogrevanja, elektrike, čiščenja, vode, zavarovanja, zapiranja in druge materialne stroške, povezane z obratovanjem športnih objektov. Uporabnina se usklajuje enkrat letno v začetku šolskega leta, na podlagi ugotovitvenega sklepa župana, skladno z rastjo cen življenjskih potrebščin.

Cene uporabe športnih objektov od leta 2009 niso bile spremenjene. Ugotovitveni sklepi župana MONG za usklajevanje cen uporabe športnih objektov za izvajalce letnega programa športa z rastjo cen življenjskih potrebščin niso bili izdani. MONG je zadnji Ugotovitveni sklep, kjer je določil višino uporabnine za vse objekte za eno uro uporabe, sprejel dne 1. 1. 2009 .

Notranja revizorka je opozorila tudi na to, da javni zavod za leto 2018 in 2019 JZŠ ni imeli izdelanih kalkulacij oz. izračunov cen uporabe športnih objektov na podlagi stroškov in zasedenosti objektov, ki bi potrjevali, da so takrat določene cene še vedno ustrezne glede

na elemente, ki jih določa Pravilnik o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v Mestni občini Nova Gorica oz. ki bi bile podlaga za določitev cen za druge uporabnike športnih objektov, za katere Pravilnik določa, da jih določi upravljavec.

Iz dokumentacije s katero razpolagamo izhaja, da k cenikom, ki jih je sprejemal javni zavod do sedaj **soglasje** sveta zavoda **ni bilo podano**.

Na podlagi zgoraj navedenega Svetu zavoda posredujmo v soglasje Cenik uporabe športnih objektov in površin in Cenik Bazena. Cenika se od odsedaj veljavnih cenikov razlikujeta zgolj v določitvi novih cen za uporabo teniških igrišč, vključitev igrišča Lokve in možnost nakupa letne karte za letni bazen ter določitev cene. Cenika bosta v veljavi do 1. 12. 2020 dalje.

Ocenjujem, da je ureditev predloženih Cenikov in podaja soglasja Sveta zavoda na predlagane cenike prvi korak, k ureditvi te problematike. Kalkulacije cen uporabnine pa bomo morali določiti skupaj s strokovnimi službami MONG, kajti cene, ki jih določa upravljavec in potrjuje svet zavoda pretežno temeljijo na cenah, ki jih določi MONG. Ravno tako, bomo morali upoštevati, novo zakonodajo, ki določa, da se uporabnina za oddajo nepremičnega premoženja občine določi s cenikom, ki ga sprejme župan.«

2. Ali imajo vsi objekti oziroma športna infrastruktura pridobljena ustrezna dovoljenja, npr. gradbeno oziroma uporabno dovoljenje? Ali so v Pravilniku oziroma ceniku zajeti vsi športni objekti oziroma infrastruktura? V kateri fazi so spremembe in dopolnitve Pravilnika o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v Mestni občini Nova Gorica v uporabo?

ODGOVOR:

Urejanje in pregled vse dokumentacije izvajamo tudi na vseh drugih športnih objektih in površinah. Gre za precej zahtevno delo, saj je objektov veliko, nekateri pa so bili zgrajeni pred mnogimi nekaj let nazaj. V Pravilniku o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov niso vključeni vsi športni objekti. Gre se za tiste objekte, ki so bili zgrajeni po zadnji spremembi pravilnika in sprejetju cenika v letu 2009. Ko bodo končane vse cenoitve, bo pravilnik in posledično tudi cenik prilagojen in usklajen z dejansko situacijo.

To ni odgovor na moje vprašanje. Lahko pa razberem, da vsi objekti očitno nimajo potrebne dokumentacije za obratovanje.

Naprošam vas za podatek kateri objekti nimajo ustreznih dovoljenj? Kako je možno, da se taki objekti potem uporabljajo in kako je z odgovornostjo?

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Objekti, ki so bili narejeni in dokončani v tem mandatu imajo vso potrebno dokumentacijo za uporabo. Za objekte, ki so starejšega datuma pa nismo uradno prejeli nobenega obvestila o pomanjkljivostih. Ne glede na to že poteka preverba vseh športnih in drugih objektov predvsem iz vidika varnosti uporabnikov. Če bi se pokazalo kaj spornega bomo nemudoma odreagirali in stvar primerno sanirali.

3. Direktorica JZŠ je v svojem Poročilu izpostavila tudi določbo 11. člena Pravilnika, ki v prvem odstavku določa, da klubi in društva do vključno mladinskih selekcij in za tekmovalni šport v okviru odobrenih ur na javnem razpisu ne plačujejo uporabnine. Prosim za pojasnilo, kaj to pomeni za društva in za JZŠ kot upravljavca in za proračun MONG. Ravno tako prosim za informacijo, ali in na kakšen način se ta določba upošteva pri dodelitvi sredstev na podlagi javnega razpisa za sofinanciranje letnega programa športa?

ODGOVOR:

11. člen Pravilnika o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v Mestni občini Nova Gorica določa:

»Klubi in društva do vključno mladinskih selekcij in za tekmovalni šport, v okviru odobrenih ur na javnem razpisu, ne plačujejo uporabnine.

O uporabi športnih objektov se sklene pogodba med upravljavcem in uporabnikom. Sredstva, ki jih klubi oziroma društva pridobijo na podlagi kandidature na javnem razpisu, občina nakazuje klubom oziroma društvom izključno na podlagi poročila s priloženimi fotokopijami računov upravljavcev športnih objektov in sicer praviloma enkrat mesečno oziroma skladno z določili pogodbe o sofinanciranju športnih programov, sklenjene med Mestno občino Nova Gorica in uporabnikom športnih objektov.«

Omenjena določba pravilnika je bila ob sprejetju vnesena iz razloga, da društvom ni potrebno skrbeti za plačevanje računov, izdanih s strani upravitelja športnega objekta, ampak se to izvede preko cesijske pogodbe, kar pomeni, da pridobljena sredstva na javnem razpisu izvajalec kar preko pogodbe prenese na upravljavca. Mestna občina izvede na podlagi tripartitne pogodbe plačilo direktno na upravljavca in s tem pokrije račune. Torej, to dejstvo je samo v pomoč društvom in kot tako ne pomeni nič obremenjujočega za izvajalce športnih programov. Prav tako ne pomeni nobene dodatne obremenitve za javni zavod saj je njegova naloga samo pripraviti in podpisati tako pogodbo, še več, javni zavod direktno dobi sredstva na svoj račun. Mnogokrat se je v preteklosti, preden smo uvedli to možnost, zgodilo, da društva dolgo ali pa sploh niso plačevala računov, kar je precej vplivalo na likvidnost poslovanja zavoda. Absolutno nobene povezave pa nima ta določba s proračunom mestne občine. Na podlagi vsakoletnega javnega razpisa se posameznemu prijavitelju odobrijo sredstva za uporabo športnih površin po kriterijih, ki jih določa veljavni odlok. To ali se izplačajo direktno prijavitelju ali gre plačilo preko cesijske pogodbe nima na proračun vpliva kajti razpolaga se z višino sredstev, ki je bila razpisana v okviru javnega razpisa.

Torej, ta določba ne določa, da določeni segmenti ne plačujejo uporabnine, ampak to, da se za določene segmente lahko direktno krije uporabnina upravljavcu iz sredstev, pridobljenih na javnem razpisu.

Ta vaša obrazložitev je žalitev zdrave pameti. Piše, da »Klubi in društva do vključno mladinskih selekcij in za tekmovalni šport, v okviru odobrenih ur na javnem razpisu, ne plačujejo uporabnine. To pomeni, da jo niso dolžni plačevati in ne, da jo plačujejo preko cesijskih pogodb.

Ali cesijske pogodbe po vašem veljajo samo za klube in društva do vključno mladinskih selekcij in za tekmovalni šport ali tudi za ostale selekcije kot so članske? Prosim za odgovor na moje vprašanje.

Občinska uprava je podala odgovor na nezadovoljstvo:

Cesijske pogodbe so bile uveljavljene kot ena izmed možnosti plačevanja uporabe športnih površin. To je bil ukrep s katerim smo poskušali zaščititi upravljavce športnih objektov saj se je pojavljalo pravilo, da nekatera društva niso plačevala uporabnine. Pri pripravi Pravilnika o načinu oddajanja telovadnic in drugih športnih objektov v Mestni občini Nova Gorica ni bilo nikoli govora, da bi bile uporabnine brezplačne. Preko vsakoletnega javnega razpisa za šport se določena sredstva dodeli tudi za uporabo športnih površin, ki jih društva poravnajo direktno preko računa upravljavcu ali preko cesijske pogodbe. Morda je resnično nekoliko nerodno napisana določba v pravilniku, da društva v okviru odobrenih ur

ne plačujejo najemnine. Če imajo odobrene ure imajo tudi odobrena javna sredstva za ta namen.

Od člana Sveta zavoda za šport (njegovega imena ne bom razkril) sem pridobil informacijo glede morebitnega finančnega oškodovanja Zavoda za šport in sicer pri izvedbi prireditve Tek na Sabotin.

Vprašanja za direktorico JZŠ:

Ali je res, da so udeleženci prijavnine oziroma startnine plačevali v gotovini in ta denarna sredstva niso bila nakazana na bančni račun Zavoda?

Če je res? Kolikšna je višina teh sredstev?

Če je res, gre po vsej verjetnosti za storitev kaznivega dejanja, zato vas sprašujem, kako ste do sedaj ukrepali?

Glede na kaotično stanje in glede na kup nepojasnjenih vprašanj menim, da si bomo jasnejšo sliko dobili z vpogledom v zapisnike sej Sveta zavoda za šport zato zahtevam, da se do naslednje seje MS vsem svetnikom pošljejo vsi zapisniki sej Sveta zavoda za šport z vsem pripadajočim gradivom za posamezno sejo od začetka mandata trenutne direktorice.

Javni zavod za šport je podal odgovor na nezadovoljstvo:

Svet zavoda je bil v decembru 2021 obveščen o domnevnem oškodovanju JZŠ pri prireditvi Tek na Sabotin v organizaciji JZŠ NG za leti 2018, 2019 in 2020 vezano na pobiranje prijavnin.

Odgovornim osebam je bilo večkrat postavljeno vprašanje in poslan poziv z vprašanjem na kateri TRR so bile položene prijavnine za leti 2018, 2019 in 2020 (v višini 3.480 eur). Rok iz zadnjega poziva na predložitev dokazil se je iztekel 27. 4. 2022 vendar odgovorov zavod do danes ni prejel.

Zapisniki sveta zavoda so skladno s Poslovnikom o delu sveta zavoda javno objavljeni na spletni strani JZŠ.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS