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Nova Gorica, dne 27. avgusta 2024

**O D G O V O R I**

**NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA**

**PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA**

**17. SEJA MESTNEGA SVETA, 20. junij 2024**

1. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednji predlog:

V Svetniški skupini SDS opozarjamo, da se je zelo razširil razvoj komarjev. V zadnjem času se pojavljajo različne bolezni, ki jih le-ti širijo, med drugim tudi »denga«, ki se je tudi pri nas pojavila le v posameznih primerih. Nismo pa pred njo varni.

Predlagamo, da se takoj začne z uničevanjem komarjev tako v mestu kot na podeželju.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor :

Z zatiranjem komarjev v mestu Nova Gorica je izvajalec Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. pričel v prvem tednu julija in ga bo izvajal do konca avgusta. Letos se je z dezinsekcijo pričelo nekoliko kasneje zaradi zelo nestanovitnega vremena v mesecu juniju. Potek dezinsekcije je namreč odvisen od vremena, saj vsak naliv spere sredstvo za zatiranje in je postopek potrebno redno ponavljati.

Izvajalec izvaja zatiranje komarjev “na javnih površinah, kjer so stoječe vode (peskolovi)”, s čimer se preprečuje razvoj komarjev na teh kritičnih lokacijah. Tak način dezinsekcije pa ni primeren za kraje, kjer na javnih površinah ni stoječih vod.

Pri zatiranju komarjev je zelo pomembno skupinsko ukrepanje, tako izvajalca kot tudi občanov. Občani zelo pomembno prispevajo k želenemu učinku na način, da poskrbijo, da v okolici njihovih domov ni stoječe vode, kjer se komarji najraje redijo (cvetlični lončki, ribniki, odkrite posode z vodo, …). V primeru stoječih voda ob domu (npr. ribnika) lahko vsak sam uporabi sredstvo za zatiranje komarjev.

Izvajalec Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. uporablja za zatiranje komarjev v stoječih vodah (peskolovih) sredstvo AQUATAIN AMF – to je tekočina na silikonski osnovi (polidimetilsiloksan – PDMS), ki se jo zlahka nanese v različne tipe umetnih stoječih voda. V naravnih habitatih se ne uporablja. Produkt se po vodni površini hitro razprši in na celotni vodni površini tvori tanek film. Ta preprečuje dihanje ličinkam in bubam vseh vrst komarjev, ki morajo po kisik prihajati na vodno gladino. Hkrati onemogoča odraslim samicam pristajanje na vodni gladini pri odlaganju jajčec. Na druge vodne živali Aquatain naj ne bi imel vpliva. Njegov učinek traja do 4 tedne, po tem času pa se razgradi na neškodljive komponente, zato se ga ne obravnava kot biocid in se lahko nabavi v prosti prodaji v številnih državah EU, vključno s Slovenijo.

Da bi se izognili pikom komarjev, je zelo pomembno, da:

* imamo okolico doma pospravljeno in naokoli ne puščamo nepokritih zalivalk za rože, veder, odprtih plastenk, avtomobilskih gum in drugih majhnih posod, saj ostanki vode predstavljajo idealno gojišče za razmnoževanje tigrastega komarja in komarjev nasploh;
* ne pustimo, da se voda nabira na ponjavah in drugih platnih, ki se uporabljajo za prekrivanje;
* več kot nekaj dni zunaj ne puščamo nepokritih napihljivih bazenov in drugih vodnih igrač;
* ne praznimo podstavkov za rože in drugih posod v kanalizacijske odtoke;
* redno čistimo žlebove, sode in rezervoarje;
* skrbimo za vodnjake in ribnike.

1. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo ter postavila naslednje vprašanje:

S strani občanov smo prejeli naslednjo pobudo. Občan ima v lasti del tračnic in voziček, ki se je uporabljal za gradnjo Nove Gorice.

Predlagamo, da se le-ta umesti v krožišče pri nebotičniku, kjer se je izgradnja mesta začela.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Pobudo svetnice smo proučili in delno upoštevali njen predlog, in sicer da se del tračnic in voziček izpostavi, vendar žal ne v krožišču, ki ga je svetnica predlagala. Potrebno bo pridobiti ustreznejšo lokacijo.

V pripravi je ureditev dveh krožišč (pri nebotičniku in pri Pelozu), z manjšim število grmovnic. Na sredini naj bi se posadila stara oljka, krožno pa bi bile posajene vrtnice.

1. **SVETNICA TANJA GREGORIČ** je podala naslednjo pobudo:

Moja pobuda se tokrat nanaša na pravkar izpeljan participativni proračun. Kot predstavnica ene izmed krajevnih skupnosti slednjega zelo podpiram, saj je le-ta velikokrat edina pot do nujno potrebne pridobitve v posameznih, predvsem manjših KS. Zelo me veseli, da je Mestna občina Nova Gorica letos namenila del sredstev tudi za ideje in želje mladih, ki so seveda naša prihodnost in je prav, da so tudi njihove želje upoštevane.

Moram pa žal tudi opozoriti na slabo organizacijo samega glasovanja. Slednja je bila prijazna le mlajšim uporabnikom, medtem, ko so starejši imeli precej težav. Kar veliko je tudi takih, ki niso računalniško pismeni in sami glasu niso uspeli oddati. Za pomoč le-tem smo se organizirali tako, da smo enkrat ali celo večkrat dežurali in ljudi registrirali in pomagali oddati glas. Sama sem tudi pomagala teden dni pred obveznim dežurstvom in moram reč, da je vse skupaj trajalo predolgo. Ljudje so bili nestrpni in so se pritoževali. MONG sem še isti dan sporočila, s kakimi težavami smo se srečevali in predlagali, da bi se uvedlo papirnate glasovnice kar pa naposled žal ni bilo izvedeno.

Še pritožba iz moje strani in strani naše svetniške skupine gre tudi nezmožnosti glasovanja med različnimi območji. Za male krajevne skupnosti pomeni to že v začetku skoraj ničelno možnost pridobitve projektov, ki so bili predlagani. Kljub oglaševanju prek vseh možnih kanalov je res težko konkurirati s KS, ki ima trikratno ali celo večje število prebivalcev. V prejšnjem participativnem je bilo glasovanje možno iz vseh v vsa območja, kar je marsikomu pomagalo, da je prišel do sredstev za izvedbo vsaj enega projekta. Zato predlagam, da se pri naslednjem participativnem proračunu to omogoči.

Predlagam tudi uvedbo navadnega, preprostega glasovanja prek papirnatih glasovnic, ki je hitro in enostavno. Tudi štetje konec dneva in vpis preko ene odgovorne osebe omogoča, da so rezultati hitro znani.

Mogoče še pobuda z moje strani. Ali ne bi bilo bolje, da se vsaki krajevni skupnosti nameni določen znesek, znotraj KS pa se opravi glasovanje, na primer pet predlaganih projektov? Menim, da bi tako tudi male krajevne skupnosti imele vedno priložnost izglasovati enega izmed projektov, ki so jih tamkajšnji prebivalci predlagali. Zainteresiranost ljudi pa bi tako bila večja in s tem tudi zadovoljstvo ljudi.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

V tokratnem participativnem proračunu MONG smo se odločili zgolj za glasovanje preko spletne platforme z vidika izbire hitrega, enostavnega in bolj trajnostnega načina glasovanja. Ves čas smo imeli v mislih tudi starejše občane in tiste, ki niso računalniško pismeni in nimajo svojega e-naslova, ki je bil potreben za oddajo glasov za projekte, zato smo tem občanom bili v pomoč preko organiziranega dežurstva na sedežu mestne občine (6 dni) ter na sedežih vseh krajevnih skupnosti v mestni občini. Da je glasovanje potekalo tekoče, smo za dežurne osebe izvedli kratko izobraževanje in bili ves čas na voljo za pomoč na MONG-u, na voljo pa je bila tudi zunanja tehnična pomoč tako občanom kot dežurnim osebam.

Težav s pokrivanjem dežurstev na MONG-u ni bilo. Uspešno je bila urejena pomoč starejšim osebam, ki so želele pomagati prijateljem in sorodnikom pri glasovanju za projekte.

Za vsakega občana ni bilo potrebno ustvarjati e-naslova, kar so nekateri počeli na terenu in kar jim je posledično vzelo več časa. To smo izrecno tudi izpostavili na izobraževanju za dežurne osebe.

Pobude s strani nekaterih krajevnih skupnosti o tiskanju papirnatih glasovnic nismo podprli, saj so bila pravila izvedbe dorečena že pred samim začetkom postopka participativnega proračuna. Kakršnekoli spremembe pravil med samim postopkom izvedbe bi lahko povzročile zmedo in nezaupanje pri občanih. Občani so pri glasovanju za projekte imeli možnost, da izberejo eno samo območje in podelijo svoje glasove za enega ali več projektov. Za tak način glasovanja smo se odločili, ker občani določenega območja najbolje poznajo svoje območje, potrebe na tem območju in kako bi si želeli izboljšati kvaliteto bivanja na svojem območju. V nasprotnem primeru bi o projektih odločali občani, ki na območju dejansko ne živijo oz. ne poznajo potreb območja.

Pobuda, da se vsaki krajevni skupnosti nameni določen znesek, znotraj krajevne skupnosti pa se opravi glasovanje, je vredna razmisleka in bo pred izvedbo naslednjega participativnega proračuna zagotovo prediskutirana.

Participativni proračun je sistem razporejanja dela proračunskega denarja tako, da pri odločanju o njegovi porabi sodelujejo občanke in občani, ki sami določijo, kateri projekti so v skupnosti najnujnejši in kako prispevati k izboljšanju kakovosti bivanja v skupnosti. Cilj participativnega proračuna je aktivacija občanov in večanje demokratičnosti, dvig kakovosti življenja na lokalni ravni s krepitvijo vpliva občanov na svoje okolje in sprejemanje odločitev organov lokalne samouprave, s čimer se zagotavljajo racionalna raba virov ter kakovostne in učinkovite storitve na lokalni ravni. Stališče, da večja KS prekosi manjšo KS, je napačno, lahko se namreč zgodi, da večja KS nima projektnih idej ali pa predlagani projekti večje KS ne ustrezajo vsem kriterijem, ki jih določa participativni proračun. Tak primer je bil letos območje 1, v kateri je bila KS Nova Gorica z največ prebivalci, pa se je izkazalo, da so znotraj tega območja tudi manjše KS dobile po več projektov, ker so se občani manjše KS med seboj bolje povezali in aktivirali pri glasovanju. V KS Nova Gorica, kot KS z največ prebivalci, so se glasovi preveč porazdelili med projekte, ki jih je med drugim predlagalo tudi več naključnih občanov, ki niso vključeni v društva ali krajevne skupnosti. Podoben primer je tudi, ko se krajevne skupnosti določenega območja sestanejo in pogovorijo o projektih, ki jih želijo prijaviti na participativni proračun ter nato vsaka KS v skladu z dogovorom prijavi enako število projektov.

Neka pravila, ki veljajo za vse enako, je pri takih postopkih vedno potrebno določiti. Seveda ne bomo vedno zadostili željam vseh, smo pa upoštevali pretekle izkušnje in hoteli izboljšati postopek ter poskrbeli, da smo bili občanom na razpolago za pomoč od začetka do zaključka postopka.

1. **SVETNIK MIŠEL MITROVIĆ** je podal naslednjo pobudo:

Na prejšnji seji sem pri točki dnevnega reda, ko smo obravnavali poročilo javnega občinskega podjetja Mestne storitve, zaprosil direktorja, da mi pisno poroča o sistematizaciji delovnih mest in plače vseh zaposlenih vključno z njegovo. Nad pisnim odgovorom sem bil presenečen, saj je direktor podjetja npr. julija 2023 prejel plačo v višini 3.600,00 evrov neto. To bi že lahko obravnavali kot ministrsko plačo.

Kot mestni svetnik bi rad dobil širšo sliko poslovanja vseh javnih podjetij oziroma skladov, kjer je Mestna občina Nova Gorica lastnik oziroma delni lastnik. Zato prosim občinsko upravo, da mi za javna podjetja kot so KENOG, Mestne storitve, Komunala, Vodovodi in kanalizacija, Stanovanjski sklad, Sklad malega gospodarstva, pridobi sledeče podatke:

- plače direktorjev prvih 5 mesecev leta 2024 (po mesecih),

- strukturo delovnih mest (sistematizacijo) in število zaposlenih na dan 31. 5. 2024,

- promet podjetja oziroma sklada v letu 2023 (ločeno javna služba in tržna dejavnost)

- rezultat poslovanja leta 2023,

- delež, ki ga v stroških podjetja oziroma sklada predstavljajo plače za leto 2023,

- direktorjev količnik oziroma mnogokratnik za izračun plače glede na povprečno

plačo zaposlenih v podjetju oziroma skladu za leto 2023.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Podatki, ki smo jih pridobili od navedenih podjetij in skladov, so v **PRILOGAH 1 – 6**.

1. **SVETNIK OTON MOZETIČ** je postavil naslednje vprašanje:

To svetniško vprašanje sem nameraval postaviti že zadnjič, vendar sem v pričakovanju, da se bo kaj uredilo, vseeno mislil, da ni primerno prezgodaj razburjati javnosti. Gre za to, da smo v naši občini na področju urejanja javnih površin izrazito neuspešni. Stvari se na tem področju urejajo kar same in spontano in to po načelih divjega zahoda, torej najbolj sebični, predrzni posamezniki na različne načine in pretežno neovirano zavzemajo javne površine za lastno rabo, naj bo ceste, pločnike, zelenice. Ljudje vidijo, da nihče ne ukrepa, pa si mislijo »bom pa še jaz« in ta divji zahod je zmeraj bolj divji. Princip je postal samoumeven in se v zavetju splošne apatije širi in razrašča.

Med zadnjimi takimi primeri kot sem rekel, da sem nameraval že zadnjič postaviti vprašanje glede na to, da so me ljudje na to opozarjali, je primer na Ulici Gradnikove brigade pred lokalom, torej tam je tudi točka in avtobusna postaja, kjer si je lastnik lokala dovolil po mojem mnenju in poznavanju zadev torej daleč od zakonitosti, da si je prilastil pol prehoda za pešce, postavil tam lepe fotelje, prekril zadeve s tendo, ki sega v tako višino, da tisti, ki hodi po preostalem delu pločnika, zadene lahko vanj tudi z glavo. V tem času, ko sem razmišljal, da bo verjetno ukrepala medobčinska inšpekcija in te zadeve preprečila in odpravila, zgleda pa, da od tega ni nič, se je zgodilo še nekaj zadev, in sicer je možakar postavil še na zelenico med cesto in med kolesarsko stezo še en barik sod, ga prekril s senčnikom, samo avtobusno postajo uporablja lahko še kakšen klient, ko dežuje in na tistem parkirišču oziroma na postajališču parkirajo specialne stranke. Torej domnevam, da pač ta prostor ni namenjen in ne more biti gostinski vrt ali kakorkoli se že kliče.

Sprašujem kako to, da medobčinska inšpekcija ni ukrepala, če je ukrepala, kako to, da se nekaj ne zgodi in da lastnik še širi to svojo zadevo naprej.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Situacija, ki jo navaja svetnik je posledica podnormiranosti občinskih predpisov na področju rabe javnih površin, ki na različnih nivojih to problematiko urejajo samo delno. V pripravi je odlok o posebni rabi javnih površin, ki bo določal namen, način in pogoje uporabe javnih površin, med drugim tudi za postavitev gostinskih vrtov. Prav za te so v Službi za okolje in prostor pripravili strokovne podlage oz. smernice, ki natančno določajo za vsak gostinski vrt v mestu posebej, kakšna je lahko njegova postavitev, izgled, vključno s postavitvijo opreme, itd. Te strokovne podlage bodo postale del odloka. Odlok pa bo tudi določal nedovoljena ravnanja v povezavi z rabo javnih površin ter določil pristojni organ za ukrepanje oz. sankcioniranje takih primerov.

V zadevi lokala na Ulici Gradnikove brigade v Novi Gorici je medobčinska inšpekcijska služba že začela inšpekcijski postopek glede uporabe javnih površin.

1. **SVETNIK OTON MOZETIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Rad bi pa tudi odgovor na vprašanje, kaj se dogaja na Erjavčevi ulici v zvezi s Tumovim spomenikom, kjer smo ugotovili, da je spredaj nastala živa meja, ki preprečuje, da bi spomenik bil viden in »uporabljen«. Dobil sem že na nekaj vprašanj odgovore, da bo to rešeno. Zanima me kdaj in kako.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Mestna občina je s strani lastnika zemljišča, na katerem stoji naveden spomenik, prejela pobudo, da se spomenik prestavi na drugo lokacijo. Mestna občina pobudi ni naklonjena iz večjih razlogov. Ob Erjavčevi ulici poteka aleja spomenikov, ki je določena v strokovni podlagi popisa spomenikov v občini, pripravljeni s strani Zavoda za varstvo kulturne dediščine. Spomenik je tudi vpisan v Register nepremične kulturne dediščine. Trenutno v sodelovanju z Zavodom za varstvo kulturne dediščine preverjamo ali obstaja pravna podlaga, ki zavezuje k urejenosti in vidnosti spomenika, ne glede na lastništvo. Vsekakor pa je občina pripravljena urejati okolico spomenika, kot to počne pri drugih spomenikih v območju aleje spomenikov, vendar ustreznega dogovora z lastnikom še nismo dosegli.

1. **SVETNICA ANA GULIČ** je podala naslednjo pobudo:

Občinski upravi dajem pobudo, in sicer, da prouči možnosti in lokacije, ki bi bile primerne za postavitev ultra hitrih oziroma dodatnih klasičnih polnilnic za električna vozila. Moč takih ultra hitrih polnilnic se giblje od 175 do 350 kw. Kot primer 175 kw polnilnica omogoča, da se posamezno vozilo v manj kot pol ure napolni za skoraj 400 km vožnje.

S tem bomo odgovorili na rastoči trend uporabnikov trajnostne mobilnosti, prihajajoče turiste in poslovne partnerje, kot je na primer bližajoči se EPK in tudi na povečanje števila prebivalcev recimo pri novogradnjah, kot je na primer ob Prvomajski ulici.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Občinska uprava skupaj z Mestnimi storitvami d.o.o., išče najprimernejšo lokacijo za postavitev večjega števila električnih polnilnic. Predlogov je bilo več, in sicer: pred občinsko stavbo, na Gregorčičevi ulici, na parkirišču za Slovenskim narodnim gledališčem. Glede na bližino ustrezne trafo postaje, je zadnja izbrana lokacija na parkirišču za občinsko stavbo.

Električne polnilnice bo, v kolikor bo ta lokacija potrjena s strani vseh soglasodajalcev, postavilo naše javno podjetje, Mestne storitve d.o.o..

1. **SVETNICA LARA ŽNIDARČIČ** je podala naslednji predlog:

Moja pobuda se nanaša na vsakoletno težavo medenja dreves na ulicah, in sicer na Cankarjevi ulici se je začelo medenje ameriških tulipanovcev, kar povzroči izredno nezadovoljstvo med prebivalci. Letos je medenje še bolj intenzivno kot prejšnja leta. Vsekakor bo treba za naprej poiskati neko dolgotrajno rešitev, da se ta zadeva odpravi. Hoja in vožnja s kolesom po pločniku je zelo nadležna, saj se vse lepi na podplat in gume. Seveda vse te smeti, listje in kar se prime na podplat, prinesemo v blok in v stanovanja, kot da bi hodili po lepilu.

Glede na to, da je ta glukoza, ki pada z dreves topna v vodi, predlagam, da Komunala Nova Gorica enkrat na dan zjutraj s pometalnim strojem očisti oziroma opere pločnike na Cankarjevi ulici ter po potrebi ostale ulice, kjer so takšna drevesa posajena.

Vsekakor ta dodaten strošek ni velik, saj bi potrebovali približno eno uro za obe strani Cankarjeve ulice.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Po zapisu v strokovnem članku mag. Gabrijela Seljaka je bilo obilno pojavljanje medene rose na tulipanovcih na Cankarjevi ulici prvič zaznano v letu 2004. Povzroča ga tulipanova uš, ki se od takrat dalje redno pojavlja v večji ali manjši številčnosti. Za tulipanovce ni posebno škodljiva, je pa v urbanem okolju zaradi medene rose, ki pada na tla, zelo nadležna. Tulipanovčeva uš ima sicer obilico naravnih sovražnikov, ki pa so včasih bolj drugič manj učinkoviti, oz. je potreben čas, da se dovolj namnožijo in zmanjšajo številčnost uši. Možno in zelo učinkovito bi bilo tudi kemično zatiranje, a je izvedba tehnično izjemno zahtevna, predvsem pa je lahko vprašljiva javna sprejemljivost uporabe insekticidov v urbanem okolju. Pobuda svetnice o vsakodnevnem pranju pohodnih in drugih prometnih površin ob Cankarjevi in drugih ulicah je iz finančnega vidika žal nesprejemljiva.

1. **SVETNIK NEĐAT ŠALJA** je postavil naslednje vprašanje in podal naslednji predlog:

Podajam nekaj vprašanj in predlogov vezanih na urejanje ekoloških otokov v mestu, predvsem pa na Grčni in na Gregorčičevi ulici. Ti, pa tudi večina ekoloških otokov v mestu in njegovi okolici so namreč nesprejemljivo neurejeni, zato me zanima naslednje.

1. Ali je v kakršnemkoli dokumentu, ki ga je izdala oziroma podpisala Mestna občina Nova Gorica navedeno, da Komunala poleg praznjenja zabojnikov skrbi tudi za periodično čiščenje ekoloških otokov? V kolikor da, v katerem dokumentu je to navedeno in kakšna je ta periodika. V kolikor ne, se je potrebno zavzeti za to, da se določilo uvrsti bodisi v spremembo Tehničnega pravilnika o ravnanju z odpadki v MONG, bodisi v pogodbo, ki jo ima MONG sklenjeno s Komunalo.
2. Ali ima MONG pripravljen načrt prenove ekoloških otokov po prioritetah? Kdaj lahko računamo na prenovo dveh ekoloških otokov na Grčni in na Gregorčičevi ulici, ki sta premajhna in zanemarjena. Ali lahko računamo, da se otoka opremita z vrati na ključ, ki bi ga imel vsak uporabnik, vezan na posamezen otok? Ali lahko podobno pričakujemo tudi za ostale otoke v mestu?
3. Opozoriti želimo tudi na problematiko smeti na relaciji Qlandia - Dijaški dom. Dijaki, ki se iz Qlandie vračajo proti dijaškemu domu, embalažo iz trgovin in McDonaldsa mečejo po ulici in na dvorišča stanovanjskih hiš. Stopnice Grčna - Podgrčna so redno nasmetene, čistijo jih občani sami. Glede na to, da gre za javno površino, bi za čistočo moral skrbeti koncesionar, ki ga doslej na teh stopnicah še nismo opazili, na kar bi ga bilo potrebno opozoriti, smiselno pa bi bilo postaviti nekaj uličnih smetnjakov na tej relaciji.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

1. V koncesijski pogodbi so določene obveznosti koncesionarja, med drugim tudi glede rednega vzdrževanja in čiščenja zabojnikov. Koncesionar mora redno skrbeti za čistočo zabojnikov, še posebej v primeru onesnaženja le-teh, v primeru poškodovanja zabojnikov pa mora poškodovani zabojnik nadomestiti z drugim. Določena je tudi obveznost pranja zabojnikov, vsaj 1 x letno, oziroma pogosteje v primeru onesnaženja. V koncesijski pogodbi je določeno tudi, da mora koncesionar zagotavljati čistočo ekoloških otokov (jih čistiti tako, da na njih ali v njihovi neposredni okolici ni odpadkov). Je pa dejstvo, tako kot je tudi že župan navedel, skrb za čisto in urejeno okolje je v največji meri odgovornost nas samih. Ugotavljamo namreč, da so nekateri ekološki otoki večinoma čisti in lepo urejeni, drugi pa vedno onesnaženi in neurejeni. K izboljšanju stanja lahko dodatno pripomoremo tudi z večjim ozaveščanjem uporabnikov.
2. Zbiranje pobud občanov in krajevnih skupnosti za načrt prenove ekoloških otokov poteka tekom leta za izvedbo v prihodnjem letu. Prioriteta urejanja ekoloških otokov je varnost in neprimerna postavitev. Ekološki otoki se urejajo po idejni zasnovi tipskega ekološkega otoka, ki je ograjen in omogoča zaklep ter na ta način tudi omejitev dostopa. Za ureditev predlaganih ekoloških otokov je pobuda evidentirana in bo obravnavana na podlagi prioritet in razpoložljivih sredstev.
3. Koncesionarja bomo na to opozorili in preučili možnost postavitve uličnih smetnjakov, da pristopimo k odpravi neželenih odpadkov na ulici. Na ravnanje ljudi pa lahko vplivamo zgolj z ozaveščanjem in opozarjanjem.
4. **SVETNIK GABRIJEL FIŠER** je postavil naslednje vprašanje in podal naslednjo pobudo:

Imam pobudo za uvedbo odloka, ki ureja področje najema in uporabe elektrike oziroma električnih omaric na javnih površinah Mestne občine Nova Gorica. Na nas se je obrnila občanka, ki je v maju mesecu organizirala dogodek na javni površini na Bevkovem trgu. Opozorila nas je na pomanjkljive predpise s tega področja, ki dopuščajo tudi nepošteno zaračunavanje storitev. Na koncu je bilo celo ugotovljeno, da odlok, ki to ureja, ne obstaja. Zanima nas sledeče.

Na podlagi česa lahko zasebno podjetje trži uporabo elektrike na javnem prostoru, pri tem pa najemnikom javne površine lahko zaračuna zneske po prosti presoji, ker je cenik storitev nemogoče pridobiti. Namreč, v tem računu niso bile razdelane postavke, ki jasno določajo ceno storitve oziroma ceno količine porabljene elektrike, cena za najem pa se ne razlikuje po dejanski uporabi.

Drugič. Kdo plačuje elektriko na javnih površinah in zakaj najemniki javnega prostora ne dobijo točnega vpogleda v dejansko porabo na svojih dogodkih? Namreč ceni manjšega in večjega organiziranega dogodka se bistveno ne razlikujeta, čeprav je dejanska poraba neprimerljiva.

Tretjič. Zakaj lahko zasebno podjetje najemnikom javne površine zaračuna dvig električne omarice, čeprav so omarice na Bevkovem trgu vsak dan dvignjene? Teoretično to pomeni, da bi lahko najemnik javnega prostora v bistvu zaobšel to zunanjo službo in sam vstavil pretvornik trofaznega električnega toka v enofazni.

Zanima nas sledeče. Ali koncesija o javni razsvetljavi ureja tudi področje najema elektrike na javnih površinah in če da, v katerem členu? Drugič. Kako MONG ovrednoti količino porabljene elektrike in poskrbi, da so cene postavljene proporcionalno? Kako MONG poskrbi, da niso oškodovana sredstva mestne občine pri najemu elektrike na energetsko potratnih dogodkih?

Sedaj še pobuda. Goriška.si predlaga uvedbo odloka, ki ureja področje najema električnih omar in s tem uporabe elektrike na javnih površinah. Z odlokom bi vzpostavili nadzor nad uporabo elektrike in transparentno delovanje zunanjih služb. Pri uvajanju odloka mora biti MONG pozorna, da ne pride do oškodovanja javnih sredstev oziroma oškodovanja ali neupravičene koristi najemnikov javnih površin.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Občinska uprava pripravlja odlok o posebni rabi javnih površin v Mestni občini Nova Gorica, ki ga bo predložila v obravnavo in sprejem Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica. Namen in cilj odloka je določiti namene in urediti postopek oddaje javnih površin v uporabo, kar sedaj delno urejajo nekateri odloki in pravilnik ali pa sploh ni urejeno, kot primer uporabe električnih omaric. Merjenje porabe elektrike trenutno omogoča elektro omarica na travniku pred občinsko stavbo, na Bevkovem trgu pa zaenkrat to še ni mogoče in bo potrebno v prihodnje to urediti. Do takrat se bo z novim odlokom določilo nekaj razredov tarif glede na priključno moč naprav, ki jih bo uporabnik želel priključiti in glede na čas uporabe, tako da bodo uporabniku zaračunani čim bolj realni stroški glede na porabo.

Pri, kot navaja svetnik “energetsko potratnih dogodkih” je organizator ali soorganizator le-teh skoraj vedno mestna občina in zato tudi plačnik teh stroškov.

Velik doprinos novega odloka v primerjavi s sedanjo ureditvijo bodo tudi jasno razdelana določila glede nedovoljenih ravnanj in pooblastila pristojnim organom za ukrepanje v takih primerih.

1. **SVETNICA TINA KROG** je podala naslednji predlog:

Vabim vas, da si vzamete čas en dan in obiščete Medgeneracijski center na Ulici Gradnikove brigade 33. Takoj, ko boste vstopili, boste verjetno najprej začutili blagodejen vrvež, slišali boste kramljanje aktivnih upokojenk in upokojencev, morda boste naleteli na harmoniko in ubrano petje, morda boste občudovali sproščeno ustvarjanje, dobrodejno telovadbo ali naleteli na planiranje novih zgodb. Zagotovo pa boste začutili pozitivno energijo in dobili dokaz, da je aktivno preživljanje časa ena od varovalk zdravja in zagotovilo ohranjanja mladosti.

V vsem tem vrvežu boste morda celo spregledali, da je prostor vse prej kot neustrezen, čeprav je to težko verjetno. Že samo prvi korak, ki ga morate narediti, da vstopite, bo za marsikoga podvig, saj je prag previsok, center je zastarel, slabo vzdrževan, nedostojen. Nasploh pa se zdi, da je Medgeneracijski center Nova Gorica premalo podprt, kar pomeni, da se ne zavedamo njegovega izjemnega pomena.

Zato v Goriška.si podajamo pobudo, da se konkretno razmisli o možnostih ureditve prostorov Medgeneracijskega centra, istočasno pa razmisli o možnostih selitve v dostojnejše in ustreznejše prostore. Poleg tega pa bi bilo dobro, da se pogovorimo o njegovem pomenu in mu na tej podlagi nudimo vso podporo, da bo lahko nadaljeval in nadgrajeval svoje pomembno poslanstvo. Najpomembneje pa je, da se prostor čimprej pregleda in uredi najnujnejše za to, da se bodo uporabniki počutili pomemben člen našega mesta. Včasih se počutijo pozabljene in nepomembne.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Strinjamo se s svetnico, da se v prostorih na Ulici Gradnikove brigade 33, ki jih navaja, odvijajo raznolike prostočasne dejavnosti, ki jih mestna občina podpira.

Navedeni prostori so v lasti Turističnega društva Nova Gorica. Te prostore je mestna občina zamenjala s prostori Turističnega društva Nova Gorica na Delpinovi ulici v Novi Gorici, v katerih je sedaj knjigarna in kavarna MAKS. Zamenjavo je izpeljalo prejšnje vodstvo mestne občine. Goriško knjižno središče, današnji MAKS, je bilo smiselno vzpostaviti na Delpinovi ulici kot prvem središču Nove Gorice, s tem namenom oz. vzporedno se je tam uredila tudi nova prometna ureditev.

Prostore na Ulici Gradnikove brigade je sicer nato v najem vzela Ljudska univerza Nova Gorica za potrebe izvajanja programa Večgeneracijski center Goriške. Ta program se v glavnini izvaja v matičnih prostorih LUNG-a, del pa tudi na Gradnikovih brigadah. V samo ureditev prostorov mestna občina ne more vlagati, ker niso v njeni lasti, ustreznejših prostorov za tovrstno dejavnost pa zaenkrat žal nimamo.

Miran Ljucovič
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