



# 2

Številka: 900-18/2013-1  
Nova Gorica, 11. december 2013

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### **33. SEJA MESTNEGA SVETA, 19. december 2013**

1. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, podal naslednjo pismeno pobudo:  
Predlagam, da se sredstva iz leta 2013, ki so bila namenjena za razvoj kmetijstva in so po zaključenem razpisu ostala oziroma niso bila razdeljena, razdeli med pravilno prijavljenimi na razpisu v letu 2013, in sicer v sorazmernem deležu. Zaradi slabe situacije v kmetijstvu, prosim za takojšnjo realizacijo.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Sredstva, predvidena v okviru proračuna za leto 2013 za namen pospeševanja in razvoja kmetijstva, smo že dodatno in v celoti dodelili prijavljenim, v skladu z razpisnimi pogoji.

#### **32. SEJA MESTNEGA SVETA, 21. november 2013**

1. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je postavila naslednje vprašanje:  
Ugotovila sem, da tudi pobude, ki jih podam in potem dobijo pozitiven odgovor, moram podati še enkrat, ker se ne zgodi nič. Torej ponavljam svojo pobudo iz tega leta.  
Na eni izmed preteklih sej Mestnega sveta MONG je svetniška skupina Slovenske demokratske stranke že podala pobudo, da bi krajevne skupnosti v MONG na sejah mestnega sveta na kratko predstavile svoje delovanje, odprte projekte, načrte za prihodnost.  
Odgovor občinske uprave je bil pozitiven, zato samo sprašujem, kdaj bomo začeli z uresničevanjem te pobude?

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Predstavitve krajevnih skupnosti bomo uvrstili na sejo mestnega sveta v letu 2014.

2. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednjo pobudo:

Županu in občinski upravi dajem naslednjo svetniško pobudo, in sicer pobudo za sklic izredne seje Mestnega sveta MONG o vprašanju ukinjanja inštitucij in gospodarskih subjektov na območju MONG in širši Goriški.

V zadnjem obdobju smo v Novi Gorici oziroma njenem širšem območju priča večjemu umiku oziroma napovedi po ukinjanju posameznih inštitucij in gospodarskih subjektov iz Nove Gorice oziroma širšega območja Goriške ter selitev le-teh na druga območja. Naj omenimo pri tem že izvedeno selitev UJP v Postojno, selitev poslovne enote ELES-a v Divačo, prenos pomembnih poslovnih funkcij Zavarovalnice Triglav v Ljubljano, enako velja tudi za Telekom, napovedano ukinjanje Pošte kot samostojnega subjekta, zapiranje poslovalnic Nove kreditne banke Maribor, napovedano ukinjanje Soških elektrarn kot samostojnega subjekta znotraj Holdinga Slovenske elektrarne in še bi lahko naštevali. Vse to pomeni siromašenje Goriške tako gospodarsko kot upravno. To ima za posledico izgubo pomembnega števila kvalitetnih delovnih mest v regiji, pomeni tudi prikrito demografsko siromašenje regije, kar je ob obmejni legi še toliko bolj zaskrbljujoče.

Vse to kliče po takojšnjem ukrepanju, zato dajem pobudo županu in občinski upravi, da čim prej pripravi in skliče izredno sejo Mestnega sveta MONG, na katero povabi tudi vse poslance Severno Primorske regije. Županu tudi predlagam, da z ostalimi župani v regiji razmisli o morebitni skupni seji občinskih svetov Goriške na to temo. Upam, da bo pobuda naletela na plodna tla.

**Župan** je posredoval naslednji odgovor: Svetnikova pobuda je bila izvršena.

3. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednjo pobudo:

Dajem eno zelo tako uporabniško pobudo, in sicer v imenu vseh stanovalcev Rutarjeve 3 v Novi Gorici.

Gre za postavitev prepek za umiritev prometa v Rutarjevi ulici, tako imenovanih ležečih policajev, na delu Rutarjeve ulice od stičnega ovinka s Trubarjevo ulico do križišča s Kosovelovo ulico. Stanovalci opažajo, kako avtomobili vozijo po tem delu ulice zelo prehitro glede na omejitve ter tudi glede na to, da je tu veliko otrok in starostnikov. Kot rečeno, skupna prošnja stanovalcev je, da mestna občina čim prej izvede postavitev treh ležečih ovir na predmetnem cestišču.

V upanju na čim ugodnejšo rešitev pobude, se vam stanovalci in sam kot svetnik v naprej zahvaljujem.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor:

Odgovor vam bomo posredovali naknadno.

4. **SVETNIK MARKO TRIBUŠON** je podal naslednjo pobudo:

Trinajst let je minilo, odkar se je prvič pojavil plaz v Šmihelu. Trinajst let obljub, meritev, raziskav, elaboratov, načrtov, dokumentov. Trinajst let strahu, poslušanja premikanja zemlje pod lastno posteljo, selitev sredi noči. Trinajst let vsako minuto dneva in noči dve družini trepetata za lastno varnost otrok, za svoja življenja. Žal dveh ni več.

Imamo pa in smo imeli dva poslanca v državnem zboru, katera sta veliko obljubljala, a malo naredila. Žal naši izvoljeni domačini na poti v belo Ljubljano, že nekje na Razdrtem pozabijo kje so bili izvoljeni, kje in kaj vse so obljubljali. Obljube, obljube brez konca in kraja. Obljube države, katere ne zanima varnost lastnih državljanov. Države, katera zahteva davke na nepremičnine, čeprav so te hiše v bistvu premičnine, saj se na žalost premikajo in pokajo.

Da pa bi se vseeno premaknilo kaj na bolje, dajem občinski upravi in pristojnim službam pobudo, da v najkrajšem možnem času proučijo možnost reševanja plazu Šmihel na občinskem nivoju, seveda s podporo vseh državnih institucij.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Višji svetovalec za zaščito in reševanje že pripravlja prve ugotovitve in predloge nujnih intervencijskih ukrepov. Ko bo predlog pripravljen in ustrezno ovrednoteni stroški, bomo mestnemu svetu predložili rešitve.

5. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednji pismeni predlog:  
V zvezi z že postavljenimi vprašanji pri čistilni napravi Prvačina dajem pobudo oz. predlog, da mi občinska uprava pripravi kopije vse dokumentacije za izvedbo le-te, in sicer najmanj: uporabno dovoljenje, gradbeno dovoljenje in revizije nad objektom. Predvsem pa me zanima, ali so izvajalci izdali v zvezi z izvedbo mestni občini kakšne garancije (in v kolikšni višini) in ali te še veljajo oziroma ali so bile vnovčene in kdaj. V kolikor je veljavnost garancij potekla (in torej garancije niso bile vnovčene), mi prosim odgovorite, kdaj so garancije potekle, zakaj niso bile vnovčene, kdo je bil takrat na občini odgovorna oseba in kakšni ukrepi so bili sproženi.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
Na oddeleku za gospodarstvo in gospodarske javne službe smo pripravili dokumentacijo, ki jo svetnik želi in jo lahko pregleda: gradbeno dovoljenje št. 351-226/2004-7-12 z dne 30. 9. 2004, gradbeni pogodbi št. 352-01-19/2004 z dne 11. 10. 2004 (Sklop 1 – gradbeno obrtniška dela, zunanja ureditev in elektro priključek s trafo postajo / izvajalec Primorje d.d., vrednost pogodbenih del 133.037.937,73 SIT) in št. 352-01-19/2004 z dne 3. 12. 2004 (Sklop 2 – strojne instalacije, tehnološka oprema, elektro instalacije / izvajalec Primorje d. d., vrednost pogodbenih del 168.000.000,00 SIT), zapisnik komisije za tehnični pregled ČN in komunalnih priključkov za ČN na parc.št.1843 in 1844 ki.o. Prvačina , z dne 18. 10. 2005, odločbo št. 351-468/23005-7-5 Upravne enote Nova Gorica z dne 9. 11. 2005. Na voljo pa je tudi vsa druga dokumentacija v zvezi z gradnjo ČN, tehnična dokumentacija, ki je bila upravljalcu predana 22. 4. 2010, pa je na voljo pri javnem podjetju Vodovodi in kanalizacija d.d..

Sestavni del dokumentacije so tudi garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti št. G-191-70/04-0302 (Sklop 1, višina garancije 13.303.793,77 SIT) z dodatkom št. 1, ki je veljavnost garancije podaljšal do 31. 12. 2005 ter garancija št. G-191-87/04-0302 (Sklop 2, višina garancije 16.800.000,00 SIT) z dodatkom, ki je veljavnost osnovne garancije podaljšal do 31. 12. 2005. Garancije niso bile unovčene ker, kot je vidno iz razpoložljive dokumentacije, za to ni bilo razlogov. Skrbništvo za gradnjo ČN je potekalo v okviru oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe.

6. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednji predlog in postavil naslednje vprašanje:  
Na odboru za gospodarstvo smo bili seznanjeni, da je Komunala d.d. katerega solastnica je tudi MONG, soustanoviteljica enega zasebnega podjetja za zbiranje odpadnih surovin.  
Zato sprašujem, kdo vse je še ustanovitelj tega podjetja, ki se imenuje Embakom d.o.o., Komenda in kateri izmed delničarjev javnega podjetja Komunala d.d. Nova Gorica so tudi solastniki tega zasebnega podjetja Embakom d.o.o., Komenda za zbiranje odpadnih surovin? Tu imam izpisek iz javno dostopnih virov, da je Komunala d.d. soustanovitelj tega podjetja.  
Zakaj me to zanima? Zato, ker je na zadnji seji mestni svet sprejel enormno povišanje cen položnic za odvoz smeti, ukinja se tudi kontejnerje za kosovne odpadke, sam sem bil proti povišanju smetarine. Zakaj? Ker smo že tudi na odboru za gospodarstvo

večkrat podali tudi sklep za znižanje cene odvoza odpadkov s kompenzacijo brezplačnih surovin, ki jih Komunala dobi z odvozom. Ti vemo, da so po svetu s predelavo »biznis« in se povsod po svetu tržijo. To sem opozoril tudi ob obrazložitvi glasu proti zvišanju cene na prejšnji seji. Direktor Andrej Miška je v pojasnilu, ki sem ga izzval, utemeljil dvig cene s tem, da Komunala surovin ne trži, ampak jih mora po zakonu brezplačno oddati drugim podjetjem. Sedaj pa tu vidimo, da je Komunala ustanovitelj takega podjetja. To kaže, da je to nek »bypass« oziroma obvod za izčrpavanje dobičkov, katere pa plačujejo občani s položnicami.

Mislím, da je to nesprejemljivo.

Zato podajam tudi predlog in to vprašanje, da mestna uprava odgovori in se pozanima poleg sklepa, ki smo ga sprejeli že na odboru za gospodarstvo.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Svetniško vprašanje je bilo posredovano podjetju Komunala Nova Gorica, d.d. Ker odgovora do roka nismo prejeli, bomo celovit odgovor podali na naslednji seji.

7. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Name so se obrnili občani z vprašanjem glede inšpekcijskega nadzora o odstranjevanju živih mej, dreves, ki segajo na pločnike in v varovalni pas občinskih cest. MONG ima dva inšpektorja, tako je pač razvidno iz spletne strani MONG, in sicer inšpektorja - vodja redarske službe in inšpektorja. Tako piše. Ko sem pobrskala po internetu, kako deluje nadzor drugod, mi je padlo v oči letno poročilo, sicer iz leta 2011, Medobčinskega inšpektorata občin Dol pri Ljubljani, Ivančna Gorica, Litija in Šmartno pri Litiji, ki sem ga tudi prebrala in citiram en del poročila, ki se nanaša na podobno problematiko, na katero so me opozorili naši občani.

Citiram: «Veliko pozornosti namenjamo varnosti udeležencev v cestnem prometu s tem, da opozarjamo lastnike zemljišča ob cesti, da porežejo veje žive meje oziroma dreves, ki segajo v svetli profil ceste. Največkrat so izdana ustna opozorila, saj se z lastniki zemljišč pogovorimo na terenu in potem pridemo v kontrolni pregled. Do sedaj odločb v teh zadevah ni bilo potrebno izdajati, saj sledijo navodilom medobčinskega inšpektorata.»

Poročilo vsebuje seveda tudi navedbe o nadzoru nad občinskimi cestami, do nadzora nad izvajanjem komunalnih odpadkov, čiščenje odpadnih voda, nepravilno ravnanje z odpadki in tako naprej, skratka nad celoto dogajanja v naštetih občinah in poudariti velja zlasti preventivno funkcijo omenjenega inšpektorata.

Predlagam, da se na eno izmed naslednjih sej mestnega sveta uvrsti poročilo o delovanju občinske inšpekcijske službe MONG kot tudi poročilo o delovanju redarske službe.

**Medobčinska uprava MONG in Občine Brda** je posredovala naslednji odgovor: Poročilo o delovanju inšpekcijske službe kot tudi poročilo o delovanju redarske službe bo posredovano na februarso sejo Mestnega sveta MONG.

8. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji pismeni predlog:

Prav tako so me občani opozorili na varnost glede table MARCO POLO na semaforiziranem križišču Delpinove ulice in Erjavčeve ulice v bližini HIT-ove poslovne stavbe, zlasti ob vetrovnih dnevih. Bojijo se namreč, da je tabla že dotrajana in bi lahko poškodovala mimoidoče.

**Medobčinska uprava MONG in Občine Brda** je posredovala naslednji odgovor: Poškodovana stranica reklamne table MARCO POLO ob Delpinovi ulici je sanirana in ne

ogroža mimoidočih. Poleg tega so v teku razgovori med lastnikom objekta in zainteresiranim kupcem, ki bo reklamno tablo v celoti obnovil.

9. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji pismeni predlog:  
Občani prav tako predlagajo, da uprava MONG preuči možnost uvedbe nočne redarske službe, saj so mnenja, da se največ prekrškov dogaja prav v nočnem času in bi prisotnost redarjev prispevala k večji varnosti občank in občanov še zlasti v sodelovanju s policijo.

**Medobčinska uprava MONG in Občine Brda** je posredovala naslednji odgovor: Varnostne potrebe v MONG opredeljujemo na podlagi analize ocene varnostnih razmer in na podlagi programskih usmeritev MNZ-POLICIJE. Na področju prometnih prekrškov kakor tudi javnega reda in miru lahko iz statističnih podatkov policije ugotovimo, da med letoma 2012/2013 prevladuje trend upadanja prekrškov. Tudi zato, ker morajo biti javne prireditve prijavljene na Policijski postaji Nova Gorica in na Upravni enoti Nova Gorica. Prireditelj mora izdelati varnostno dokumentacijo s področja varovanja in v skladu z zakonodajo s področja zasebnega varovanja organizirati prisotnost določenega števila varnostnikov in rediteljev. V kolikor bomo zaznali porast kršitev, ki spadajo v področje redarske službe, bomo podali predlog, da se delovanje redarstva podaljša tudi v nočnem času, kar bo predstavljalo nove zaposlitve.

10. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje pismeno vprašanje in podala predlog:  
Nekatere občane je motilo, ker so od »poletne scene« ostale v Bevkovem gaju oziroma parku talne deske in so jih odstranili šele pred kratkim, sprašujejo se, zakaj je bilo potrebno toliko časa, da se je opravilo odstranitvev in zakaj ni nihče ukrepal? Obenem pa predlagajo, da se glede na postavljen spomenik brigadirjem-graditeljem Nova Gorice, del omenjenega parka za spomenikom uredi kot brigadirski gaj, še zlasti, če bo stekla obnova Bevkovega trga. S tem bi dobili neko zaključeno celoto spomina na graditelje Nove Gorice.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Deske v parku pri Bevkovem spomeniku v Novi Gorici so bile uporabljene v času poletnih prireditev. Na obstoječem mestu smo jih ohranili zato, ker smo načrtovali, da bomo na tej lokaciji organizirali del prireditve Okusi na meji konec septembra, kar smo tudi uresničili. Prvotno je bilo predvideno tudi, da bi jih ponovno uporabili za izvedbo noveletnega dogajanja. Ker smo se kasneje odločili drugače, smo jih odstranili. Odstranitev smo opravili v ugodnih vremenskih razmerah, da v parku ne bi nastalo blato.

Spomenik brigadirjem Nove Gorice ne bo ostal na obstoječem mestu, temveč bo prestavljen ob fasado mestne občine na ploščad ob restavraciji Vrtnica, ki se prav zdaj prenavlja.

11. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji pismeni predlog:  
Opozorila bi tudi na odsotnost vzdrževanja oziroma nekakšnega »mestnega hišnika«, ki bi imel pod kontrolo urbano opremo. Naj navedem primer. V Borovem gozdličku ni nihče opazil, da iz pitnika lije voda, kar dva tedna je trajalo, preden se je uredilo. Prav tako ne morem mimo nastajajočega rolnarskega poligona, ki nastaja na mestu, kjer je že bil rolnarski poligon, toda prišel je v žalostno stanje tudi zato, ker ga nihče ni vzdrževal. Bojim se, da bo podobna usoda zadela nov in zelo drag rolnarski poligon, kajti, če ni nikogar, ki bi sproti odpravljal poškodbe, se bo zgodba ponovila. Zato predlagam, da se uredi tudi kontrola morebitnih poškodb urbane opreme in znotraj občinske uprave poišče ustrezne rešitve.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor:  
Odgovor vam bomo posredovali naknadno.

12. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji pismeni predlog:  
Krajani Solkana so me opozorili na nevezdrževanje kanalov ob poti na Kekec zlasti v času nalivov, ko voda prinese s seboj listje, veje... ter se vsa navlaka zaustavi ob rešetkah pod mostom solkanske obvoznice. Še zlasti krajani ulice Borisa Kalina se bojijo ob močnejšem deževju, da jim bo voda, ki ne more odtekati, poplavela hiše.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor:  
Odgovor vam bomo posredovali naknadno.

13. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji pismeni predlog:  
Lastniki psov (ni jih ravno malo), ki sprehajajo pse iz Solkana po tako imenovani Kekčevi poti, lepo prosijo, če bi se nekje na primernem mestu namestil koš za pasje kakce.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor:  
Odgovor vam bomo posredovali naknadno.

14. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:  
V prostorih Turistično informacijskega centra v Novi Gorici so dostopne brošure in letaki, ki informirajo o turističnih, kulturnih, športnih in drugih dogodkih in ponudbah na območju MONG in širše. Tudi sicer bi rada pohvalila zaposlene in odlično lokacijo TIC-a v Novi Gorici, s katero so dobili še boljšo možnost za svoje delovanje.  
Predvsem v poletnem času prihaja veliko obiskovalcev na območja naših krajevnih skupnosti zaradi rekreacije, prireditev in posameznih znamenitosti. Brošure in letaki, ki so v prostorih Turistično informativnega centra v Novi Gorici tem obiskovalcem na območju krajevnih skupnosti niso dostopni.  
Zato dajem svetniško pobudo, da se v sodelovanju s TIC-om in krajevnimi skupnostmi pripravi predlog za postavitve info prostora v smislu lesenega predalčka ali česa podobnega, ki je lahko postavljen na primer v zunanjih prostorih sedeža krajevnih skupnosti ali kje v centru vasi in bo namenjen dostopu do brošur in letakom vsem, ki se nahajajo na območju naših krajevnih skupnosti.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Svetniška pobuda je bila posredovana TIC-u, ki je sporočil, da imajo v bolj obiskanih krajevnih skupnostih ponudniki turističnih storitev promocijski material MO Nova Gorica, katerega prevzamejo v TIC-u. Turistična zveza – TIC Nova Gorica pripravlja postavitve informacijskih tabel (nekje so že postavljene), na katerih je predstavljena turistična ponudba. Na tablah bo QR koda, ki bo omogočala pregled spletne strani [www.novagorica-turizem.com](http://www.novagorica-turizem.com) preko mobilnega telefona. V kolikor bi se bi postavljale dodatne nove info table, je TIC pripravljen sodelovati v projektu, vsekakor pa je potrebno predhodno določiti, kje bi bile slednje postavljene, kdo bo skrbel za vsebino in kdo bo skrbel za dopolnjevanje slednjih s promocijskim materialom. Glede na to, da je promocija po nekaterih krajevnih skupnostih že utečena, predlagamo, da bi se ponudniki storitev obrnili na TIC, kajti slednji mora v svojem planu zagotoviti večjo naklado brošur, prospektov in drugega promocijskega materiala, kar pa tudi za njih predstavlja dodatno povečanje stroškov.

15. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pismeno pobudo:

Na spletni strani MS MONG se pod rubriko Krajevne skupnosti nahajajo objave posamezne krajevne skupnosti. Med objavami so tudi zapisniki sej sveta KS iz katerih občani in svetniki MS MONG dobimo dodatne informacije o delu in projektih v krajevnih skupnostih.

V nekaterih primerih krajevne skupnosti neredno objavljajo zapisnike sej sveta KS, v nekaterih primerih pa zapisnikov sploh ne objavljajo. Zato dajem svetniško pobudo, da se krajevne skupnosti pozove k rednemu objavljanju zapisnikov sej sveta na spletni strani MONG, saj bomo tako vsi skupaj bolje informirani o delovanju in težavah v KS, za katere lahko skupaj najdemo rešitev.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Predsedniki krajevnih skupnosti redno pošiljajo vabila in potrjene zapisnike sej sveta KS. Slednji se objavijo na spletnem portalu [www.nova-gorica.si](http://www.nova-gorica.si) pod rubriko krajevne skupnosti. Svetnico obenem obveščamo, da nimajo vse krajevne skupnosti v mestni občini rednih mesečnih sej sveta. Sklice sestankov določajo posamezni predsedniki – glede na potrebe krajevne skupnosti.

16. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednjo pobudo:

Komunala Nova Gorica, d. d., izvaja javno službo zbiranja, odvoza in odlaganja odpadkov. Po veljavnem odloku morajo uporabniki oddati le-te ločeno v ustrezne zabojnike. Kolikor sem uspel ugotoviti, izvajalec ne čisti teh zabojnikov, v njih tudi ostajajo deli odpadkov. Tako predvsem v poletnih mesecih iz marsikaterega zabojnika zaudarja. Po prepričanju uporabnikov je tako stanje lahko tudi vir raznih okužb in s stališča varstva zdravja neustrezno.

Zato prosim za pojasnilo o tej problematiki.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Svetniško vprašanje je bilo posredovano podjetju Komunala Nova Gorica, d.d. Ker odgovora do roka nismo prejeli, bomo celovit odgovor podali na naslednji seji mestnega sveta.

17. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je postavil naslednje pismeno vprašanje:

Na 23. seji mestnega sveta, ki je bila 13. 12. 2012, sem podal pobudo glede vzdrževanja dveh svetilk javne razsvetljave na mostu čez potok Koren med Gortanovo in Streliško ulico. Tako kot je pojasnil pristojni oddelek, so medtem svetilke popravili. Obe na samem mostu sta delovali le kratek čas - tri mesece. Od aprila dalje pa svetilki ne služita svojemu namenu.

Sprašujem, kako krajevna skupnost in MONG nadzorujeta delo vzdrževalca javne razsvetljave, kdo opravlja kontrolo plačil za opravljeno delo in porabljen material?

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

V navedenem primeru je bila napaka, da se je reflektor, ki se je prižigal ob drugem objektu motil svetlobno celico in prekinjal delovanje javne razsvetljave. Problem je odpravljen.

V zvezi z drugim delom vprašanja pa lahko pojasnimo, da so v skladu z razpisom in sklenjeno pogodbo stroški zajeti v ceni po enoti (število zamenjanih sijalk). Na klic pristojne krajevne skupnosti izvajalec zamenja pregorelo sijalko. Ob redni kontroli izvajalec tudi sam zamenja pregorele sijalke in se o tem takoj uskladi s KS. Količino zamenjanih sijalk potrjujejo krajevne skupnosti in so priloga obračuna, ki ga ob upoštevanju cen po enoti in uskladitvi s KS potrdi občinska uprava. V primeru večjih okvar (prometne nesreče, dotrajani drogovi in svetilke, dotrajani kablovodi, ipd...) uprava izpelje posebno javno naročilo, ki ni zajeto v pogodbenem rednem vzdrževanju.

Iz navedenega sledi, da zamenjave sijalke ni nihče plačal, če ni bila dejansko zamenjana.

V sodelovanju s krajevnimi skupnostmi se bomo potrudili, da bo obveščanje boljše in bo izvajalec hitreje odpravil napake na omrežju JR.

18. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:

Name se je obrnila mlada mamica, ki mi je svoj problem opisala takole. Prav se mi zdi, da zaradi slikovitosti problema preberem to, kar je sama napisala. Citiram: «Sem mamici tri in pol letnega navihanca, ki obiskuje novo zgrajen vrtec Ciciban. Z vrtcem sem zadovoljna, bolj kot vse pa me skrbi vsakodnevna pot v vrtec in iz njega. Stoji namreč na Cankarjevi ulici, ki je predvsem zjutraj in popoldne, ko hodimo starši po otroke v vrtec Ciciban in vrtec Kurirček na nasprotni strani zelo prometna. Predvsem pozimi, ko se prične pozno delati dan in ob slabem vremenu je prečkanje ceste prav adrenalinsko. Razumem, da se vsem staršem zjutraj mudi v službo in vsi lovimo zadnje minute, da predamo otroka, ampak, da vozniki ustavijo pred mamico z majhnim otrokom samo v izjemnih primerih ni ne olikano in ne po cestno prometnih predpisih. Največkrat šoferji ob slabem vremenu zapeljejo še direktno v lužo, tako, da pride otrok v vrtec moker v večini deževnih dni. Po navadi so pred vrtci in šolami postavljeni ležeči policaji ter osvetljava in pa tudi kakšen jašek kamor bi odtekala voda v deževnih dnevih. Ali se to ne bi dalo urediti tudi pred vrtcem Ciciban? Prosim poskrbite za varnost naših otrok, dokler je še čas.» Konec citata.

Primer je torej dovolj zgovoren in ga je potrebno čim prej rešiti. Zato dajem svetniško pobudo, da se v čim krajšem času na Cankarjevi ulici, ki pelje mimo vrtca Ciciban in Kurirčka postavi ležeči policaj, ki bo ustrezno umiril promet. V kolikor je smiselno je potrebno še prehod čez cesto še dodatno osvetliti s svetlečo signalizacijo, prav tako pa bi bilo potrebno ustrezno preveriti in urediti odvodnjavanje cestišča ne le na Cankarjevi ulici temveč povsod po mestu.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Odgovor vam bomo posredovali naknadno.

19. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je postavila naslednje pismeno vprašanje:

V proračunu MONG za leto 2013 se zagotavljajo sredstva za strukturne ukrepe v kmetijstvu in živilstvu v višini 165.000 EUR, ki zajemajo stroške za prestrukturiranje in prenovo rastlinske, živalorejske in kmetijske proizvodnje.

Prav tako se zagotavljajo sredstva za razvoj in prilagajanje podeželskih območij v višini 148.200 EUR, ki se namenjajo za obnovo infrastrukture na podeželju, urejanje vaških središč in objektov skupnega pomena na vasi ter za razvoj dopolnilne turistične dejavnosti, ohranjanje domače obrti in podobno vključno s podporo interesnih oblik povezovanja kot so društva in zveze.

S sredstvi naj bi se izboljšalo ekonomski in socialni položaj podeželskih območij s širitvijo razvojnih in zaposlitvenih možnosti, ohranjalo kulturne pokrajine, povečalo obseg pridelave na naravi prijazen način ter pospešilo število predelav produktov primarne kmetijske in gozdarske dejavnosti sadja, zelenjave, žit, mleka, mesa, lesa.

Prosim, da mi naštejete, katere programe lokalne akcijske skupine za izvajanje nalog v okviru programa LEADER in drugih projektov in programov za razvoj podeželja se je financiralo, kdaj so bili izpeljani, kdo in v kakšni višini so bili prejemniki sredstev ter kakšni so rezultati kazalcev, s katerimi se želi doseči zastavljene cilje.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

V vprašanju svetnice Patricije Šulin je sicer navedeno samo vprašanje o programih in projektih iz programa LEADER, je pa v uvodnem delu navedeno več proračunskih postavk, ki se nanašajo na kmetijstvo in podeželje. Slednje niso vezane na program LEADER, s katerim upravlja Ministrstvo za kmetijstvo in okolje in jih preko javnih razpisov dodeljujejo izključno lokalne akcijske skupine (v nadaljevanju: LAS) s soglasjem navedenega ministrstva.

Ker se vprašanje svetnice nanaša na več tematsko različnih proračunskih postavk, smo pripravili odgovore za posamezne vsebinske sklope glede na bolj ali manj konkretna vprašanja.



### 1. 11029001 - Strukturni ukrepi v kmetijstvu :

Strukturni ukrepi v kmetijstvu obsegajo eno samo proračunsko postavko, to je 09005 - Spodbude za urejanje zemljišč, pospeševanje in razvoj kmetijstva. Ta postavka je namenjena izključno dodeljevanju pomoči kmetijskim gospodarstvom preko vsakoletnega javnega razpisa. Pravna podlaga za dodeljevanje pomoči je Odlok o dodeljevanju pomoči za programe in investicije v kmetijstvu in podeželju v MONG (Uradni list RS, št. 14/2010, 20/2011), ki so ga potrdili Ministrstvo za kmetijstvo, Ministrstvo za finance in Mestni svet MONG za to finančno obdobje. Gre za pomoči, ki jih strogo nadzirata obe navedeni ministrstvi, ki o dodeljenih pomočeh tudi poročata pristojnim Evropskim institucijam.

Pomoči so razdeljene v dve večji skupini glede na uredbe Evropske skupnosti in pristojnosti posameznih ministrstev. Pomoči prve skupine so namenjene za točno določene ukrepe oziroma vrste investicij s točno določeno najvišjo intenzivnostjo pomoči, kar pomeni točno določen najvišji odstotek sofinanciranja upravičenih stroškov. Gre za pomoči pri investicijah v osnovno kmetijsko proizvodnjo, kamor sodijo investicije v kmetijsko pridelavo. Druga skupina pomoči so pomoči po pravilu »de minimis«, kjer so ukrepi in intenzivnost prav tako točno določeni. Na ta del javnega razpisa se lahko prijavljajo kmetijska gospodarstva z investicijami v dopolnilne ali nekmetijske dejavnosti na kmetijah.

Sredstva iz te postavke so bila porabljena v skladu z zgoraj navedenim.

### 2. 11029002 – Razvoj in prilagajanje podeželskih območij:

Razvoj in prilagajanje podeželskih območij obsega več vsebinsko različnih proračunskih postavk: priprava projektov za razvoj podeželja, sofinanciranje programov društev za razvoj podeželja, promocija vinske ceste, obnova vodnjakov in kalov – living fountains, projekt »Energija okusov«, projekt »Od vrtnine do umetnine« in trajnostno gospodarjenje z divjadjo.

Postavke Obnova vodnjakov in kalov – living fountains, Projekt »Energija okusov«, Projekt »Od vrtnine do umetnine« in Promocija vinske ceste so namenjene izvedbi projektov, za katere smo pridobili sredstva preko javnih razpisov oziroma ohranjanju v teh projektih izvedenih aktivnosti. Sredstva, ki jih porabimo iz postavke Trajnostno gospodarjenje z divjadjo so namenska sredstva, ki jih porabimo skladno z Odlokom o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v MONG (Uradni list RS. Št. 80/2011) in jih pridobimo iz koncesijske dajatve za upravljanje z divjadjo. Postavka Sofinanciranje programov društev za razvoj podeželja je namenjena kot pove že naziv postavke sofinanciranju programov društev. Pravna podlaga za porabo teh sredstev je Odlok o sofinanciranju društev s področja kmetijstva in podeželja v MONG (Uradni list RS, št. 8/2010), ki poleg ostalega določa postopke prijave in dodelitve pomoči, upravičence, višino pomoči in ukrepe, ki se sofinancirajo.

Iz celotnega sklopa teh proračunskih postavk je vsebinsko najboljšejša postavka Priprava projektov za razvoj podeželja, v katero je vključeno sofinanciranje delovanja LAS, sofinanciranje manjših projektov in drugih aktivnosti s področja kmetijstva in podeželja kot na primer: sofinanciranje skupnih projektov LAS za razvoj (deluje v okviru Posoškega razvojnega centra), sofinanciranje nakupa opreme za potrebe Zeliščnega centra Grgarske Ravne, vzdrževanje zbirke vrtnic na Kostanjevici, nadomestila za vzdrževanje melioracijskih sistemov za zemljišča v lasti MONG,...

### 3. Program LEADER:

Mestna občina Nova Gorica obsega nižinski del ob rekah Vipavi in Soči ter hribovit del Trnovske in Banjske planote. Zaradi geografske različnosti, s tem povezanih razlik v potrebah obeh območij in že v preteklosti zastavljenih in izvajanih projektov smo se ob vzpostavitvi lokalnih akcijskih skupin odločili za vključitev v LAS nižinskega dela in LAS hribovitega dela občine. Prvi deluje v okviru Razvojne agencije Severne Primorske, drugi pa v okviru Posoškega razvojnega centra. Ker se z letom 2013 zaključuje ta finančna perspektiva, pripravljata oba LAS-a poročilo o njihovem delovanju. V poročilo bodo vključeni tudi vsi projekti, ki sta jih LAS-a sofinancirala na območju MONG. Poročilo, ki bo vključevalo tudi vse odgovore na postavljena vprašanja, bo pripravljeno za eno naslednjih sej mestnega sveta.

20. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pismeno pobudo:  
Na Trnovem (za kulturnim domom) je na parc.št. 200/6 k.o. Trnovo v izmeri 15 x 10 m predviden zbirni center za odpadke. Predstavniki Komunale d.d. Nova Gorica so si ogledali izbrano lokacijo in ugotovili, da ustreza standardom tako glede dostopa kot tudi ostalih kriterijev. Za navedeno dimenzijo "objekta" je Komunala d.d. pripravila predračun za izvedbo zbirnega centra, ki znaša 8.806 EUR.  
V proračunu 2014 je za KS Trnovo na postavki 39107-Kontejnerska mesta, planirano 2.000 EUR za ureditev še neurejenih kontejnerskih mest pri Voglarjih. Sredstva torej ne zadoščajo še za izgradnjo zbirnega centra za odpadke. Prav tako ostajajo še neurejena kontejnerska mesta pri Nemcih in v novem zaselku tik pred Trnovem.  
V skladu z navedenimi potrebami po komunalni ureditvi zbirnega centra za odpadke in kontejnerskih mest dajem svetniško pobudo, da se v proračunu 2014 za KS Trnovo na postavki 39107-Kontejnerska mesta dodatno dodeli še 10.000 EUR.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
V predlogu proračuna 2014, ki je pripravljen za drugo branje, so predvidena sredstva za gradnjo zbirnih centrov. Strokovne službe MONG bodo posamezne lokacije s predstavniki koncesionarja in KS še preverile in dorekle. Tudi s predstavniki KS Trnovo se je potrebno uskladiti o morebitni ugodnejši lokaciji, o čemer so že potekali razgovori. Tudi zneski bodo jasni po izpeljavi javnega naročila, pri čemer pričakujemo ugodnejšo ponudbo.

21. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pismeno pobudo:  
KS Trnovo bo na pobudo mladih iz krajevne skupnosti sklenila najemno pogodbo za prostore na podstrešju stavbe krajevne skupnosti. Prostor bi mladim služil za druženje, zabavo, ustvarjanje in druge aktivnosti. Vhod je za stavbo, vendar je potrebno narediti stopnice za dostop, notranjost prostora pa je potrebno izolirati, kot tudi narediti pregrado pod streho, saj prostor nima stropa. V prostor je potrebno napeljati tudi elektriko in izolirati tla. Mladi so pripravljeni vsa dela, ki jih lahko izvedejo sami, narediti prostovoljno, KS Trnovo pa bi jim morala zagotoviti material.  
Stroški materiala so majhni in ocenjeni v skupni višini 1.500 EUR (stopnice s podestom, talne plošče, stiropor, gips plošče in električni material ), zato dajem svetniško pobudo, da se v proračunu 2014 za KS Trnovo na postavki 39110-Investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja, zagotovijo dodatna sredstva v navedeni višini za vzpostavitev mladinske sobe.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: V kolikor bodo proračunska sredstva na razpolago, se bo svetniško pobudo upoštevalo in se v proračunskem letu 2014 zagotovilo dodatna sredstva za izvedbo projekta.

22. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pismeno pobudo:  
Pri nogometnem igrišču v Šempasu je potrebno nujno popravilo ograje. Ograja je v zelo slabem stanju in je pritrjena na gol s pleteno jekleno vrvjo. Velika nevarnost je, da bi se ograja ob močni burji zrušila. V takem stanju je nevarna tako za mimoidoče kot za sosednjo stanovanjsko hišo in otroke, ki se igrajo na igralih poleg nogometnega igrišča. Pridobljene so bile potrebne ponudbe in predračuni, ki so bili posredovani oddelku za družbene dejavnosti, ki si je stanje ograje ogledal in zagotovil, da bodo sredstva v višini 14.000 EUR za izvedbo teh del zagotovljena že v letu 2013, pa niso bila. Navedena investicija je zelo nujna.  
Dajem svetniško pobudo, da se za nujno popravilo ograje ob nogometnem igrišču v Šempasu v proračunu 2014 zagotovi sredstva v višini 14.000 EUR.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Na proračunski postavki Krajevne skupnosti Šempas - 38107 Investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja se bo v proračunu za leto 2014 zagotovilo sredstva v višini 14.000,00 EUR za popravilo ograje ob nogometnem igrišču.

23. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pismeno pobudo:  
KS Šempas je vedno bila nekakšen center tudi za sosednje krajevne skupnosti, saj šolo in vrtec v Šempasu obiskujejo otroci iz Vitovelj, Oseka, Ozeljana in Šmihela. Prav tako je pošta namenjena vsem iz tega območja.  
Pri stari šoli v Šempasu je potrebno nujno zarisati prehod za pešce in postaviti potrebno signalizacijo ter ogledalo. Tu prečkajo glavno cesto tudi vsi tisti, ki gredo na polje in pripeljejo kosovne odpadke. Sedaj je tu tudi ekološki otok. Cesta ni pregledna in je zelo nevarna. Na tem mestu so se že zgodile prometne nesreče s hudimi posledicami.  
Zaradi varnosti pešcev v Šempasu dajem svetniško pobudo, da se v čim krajšem času na lokaciji ceste pri stari šoli v Šempasu zariše prehod za pešce, postavi potrebno signalizacijo in ogledalo.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Odgovor vam bomo posredovali naknadno.

24. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je postavila naslednje pismeno vprašanje:  
KS Šempas pridobiva sredstva tudi iz naslova oddajanja lastnih nepremičnin v najem, ki pa se jim kot prihodki v proračunu razdelijo po več postavkah. Menijo, da bi se morala sredstva uporabiti izključno za investicije in vzdrževanje nepremičnin v lasti KS Šempas. V kolikor bi bila sredstva v ta namen na razpolago, bi lahko usposobili še dodatne prostore, ki jih imajo v lasti in niso urejeni in bi jih tako lahko oddajali ter tako še dodatno pridobivali sredstva iz naslova najemnin.  
Postavljam svetniško vprašanje, zakaj se najemnine od lastnih nepremičnin KS Šempas razporejajo po postavkah celotnega proračuna krajevne skupnosti in niso namenjena izključno postavki za investicije in investicijsko vzdrževanje?

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Delitev lastnih sredstev krajevnih skupnosti je v pristojnosti predsednikov le-teh. Slednji sami določijo in sporočijo pristojnim službam na MONG-u, na katere postavke se bodo lastna sredstva razporedila.

25. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je postavila naslednje pismeno vprašanje:  
Postavljam svetniško vprašanje, kdaj se bo KS Šempas poravnalo enoletno najemnino za muzejsko sobo za azerbajdžanskega heroja Mihajla v višini 6.800,00 EUR in zakaj se je Azerbajdžanu zaračunala samo enoletna najemnina za to muzejsko sobo?

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Enoletna najemnina (za leto 2013) je KS Šempas že skorajda v celoti poravnana, zadnji obrok gre v izplačilo prav v tem času. Pogodba med MONG in Republiko Azerbajdžan o muzejski sobi v spomin na življenje in borbo Mehdiya Huseynzadehija - Mihajla v Šempasu je bila podpisana v letošnjem letu in v tem letu so tudi nastale prve pogodbene obveznosti. Podatek, da se je Azerbajdžanu zaračunala samo enoletna najemnina za to muzejsko sobo ne drži, pogodba je sklenjena za obdobje petih let.



še, kolikšen delež MONG in kolikšen delež celotnega območja, ki ga pokriva Komunala d.d., je opremljen z ekološkimi otoki oziroma koliko je še neopremljenega v odstotkih ter kolikšen delež odpadkov, ki ga Komunala d.d. pobere je je mešanih, enako v odstotkih, kakšen je napredek na tem področju ter kakšne aktivnosti izvaja Komunala Nova Gorica, d.d. za osveščanje občanov mestne občine in drugih občin o ločenem zbiranju odpadkov.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: Svetniško vprašanje je bilo posredovano podjetju Komunala Nova Gorica, d.d. Ker odgovora do roka nismo prejeli, bomo celovit odgovor podali na naslednji seji mestnega sveta.

3. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Res, da sem bila zadnjič sorazmeroma produktivna z vprašanji, se zahvaljujem tako za odgovore kot tudi neodgovore, ki jih pričakujem v prihodnosti, vendar bi rada pokomentirala namestitev svetilke na Fajdigovšču–Bonetovšču. Krajanji prosijo to že zelo dolgo časa.

Dobila sem odgovor, ki tega vprašanja ne rešuje in krajanji pravijo, da je bila ta zadeva v preteklosti vsaj štirikrat na seji mestnega sveta in seveda se to tudi ni rešilo ter predlagajo naslednje, in sicer, da je v bližini sedmih metrov stran, to so rekli oni, sama nisem šla miriti, nameščen kandelaber oziroma je potrebno namestiti na vrhu samo svetilno telo oziroma svetilko. To ne bi motilo tistega, ki seveda to ne želi imeti pred hišo. Mislim, da bi to lahko naredila mestna uprava.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor: KS Kromberk smo glede na predlagano novo lokacijo za postavitve svetilke ponovno pozvali, da poda svoje mnenje. Ker odgovora do roka nismo prejeli, bomo odgovor podali na naslednji seji mestnega sveta.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS  
Miran Ljucovič