

## 2

Številka: 900-8/2013-26  
Nova Gorica, 22. maja 2013

### ODGOVORI

#### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

##### **25. SEJA MESTNEGA SVETA, 21. februarja 2013**

1. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag., je postavil naslednja vprašanja:**

Dotaknil se bom malo športa in mislim, da bi se morala tudi lokalna skupnost odzvati oziroma opraviti temeljiti razmislek in razpravo o stanju športa v novogoriški občini.

Dejstvo je, da so se ali pa se sesuvajo stebri goriškega športa, klubi, ki so nekoč na nivoju države in tudi v tujini nekaj pomenili. Tu mislim na počasen propad rokometa, košarke, odbojke, atletike, nogomet diha na škrge, da ne omenjam še vseh ostalih športov, namizni tenis, plavanje in tako dalje. Pomembno dejstvo je, da so v teh klubih našli prostor otroci iz našega mesta in sicer iz Nove Gorice ter okolice. Šport oziroma klubi so pomemben kamenček pri vzgoji in izobraževanju mladih generacij. Lokalna skupnost se mora v teh kriznih časih odgovorno odzvati na nastalo situacijo ter sprejemati odločitve, ki bodo pomagale ponovno zagnati razvoj športnih klubov vseh panog v občini.

Kakšne ukrepe izvaja, ali pa bo izvajala mestna občina v tem smislu? Zato me še zanima, kakšno je številčno stanje športnih društev in klubov v primerjavi s prejšnjimi leti, koliko je društev in klubov, ki nastopajo v članskih državnih ligah in koliko je amaterskih? Prosim, naj se povzame stanje od leta 2007 pa do leta 2012.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: MONG se zaveda hudega finančnega položaja, v katerem so se znašla številna društva na področju športa, predvsem zaradi umika sponzorjev kot posledice finančne krize. MONG pomaga društvom in ostalim izvajalcem v skladu in na način, ki ga omogoča in dopušča veljavna zakonodaja.

Zakon o športu v 7. členu določa, da se izvajanje nacionalnega programa športa določi z letnim programom, ki ga na državni ravni sprejme vlada, in letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti. Letni program športa določa programe športa, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev, obseg in vrsto dejavnosti potrebnih za njegovo uresničevanje in obseg sredstev, ki se zagotovijo v državnem proračunu in proračunih lokalnih skupnosti. Letni program športa na lokalni ravni je dokument, ki ga sprejema mestni svet, in v katerem se opredeli, kateri programi športa se bodo financirali ter se določi finančni razrez javnega razpisa. Letni program športa tako predstavlja eno glavnih občinskih usmeritev podpore športu. Višina sredstev javnega razpisa je v posameznem letu odvisna od sredstev občinskega proračuna.

V preteklih letih smo se zaradi situacije odločili, da ne izločamo nobene športne panoge in športnega programa oziroma spreminjamo deležev sofinanciranja športnih programov. Vsako leto sofinanciramo programe od rekreacije, športa invalidov do vrhunškega športa.

Temeljni cilj občine je, da omogoči vadbo in športno udejstvovanje čim širšemu krogu ljudi, predvsem pa otrokom in mladini, zato smo posebno pozornost namenjali prav njim, kar je razvidno iz vsakoletne razdelitve sredstev športnega programa, saj smo skoraj 2/3 sredstev namenili programom za otroke in mladostnike.

Potrebno je še poudariti, da se sredstva namenjajo v glavnini tistim klubom, ki imajo v svojem okrilju največ otrok in mladostnikov, in katerih programi zajemajo načrtovano vzgojo mladih športnikov, ki so usmerjeni v doseganje vrhunskih rezultatov in ki v goriški občini predstavljajo gonilno silo športa ter imajo že uveljavljeno daljšo tradicijo delovanja in doseganja uspehov.

Šport je dejavnost, ki je našla svoje mesto v naši lokalni skupnosti. Velika razširjenost se kaže predvsem v številu društev, ki delujejo na območju MONG. Registriranih je preko 100 klubov in društev, v katerih sodeluje več kot 6000 občanov in občank. Število registriranih društev na področju športa se od leta 2007 stalno povečuje, kar sicer ni zaznati v številu prijavljenih društev na javni razpis, ker vsako leto nekaj prijaviteljev zamudi rok za prijavo na javni razpis ali imajo prepoved kandidiranja zaradi neizpolnjevanja pogodbenih določb. Posebej je izstopalo leto 2012, ko je zamudilo rok za oddajo prijav precej društev. O tem, da bi katero izmed društev prenehalo z delovanjem iz finančnih razlogov, nismo seznanjeni. Srednje velika in velika društva zagotovo ne in nemoteno delujejo že od začetka izvajanja javnega razpisa za šport od leta 2004 dalje.

Mestna občina Nova Gorica namenja precejšen delež proračunskih sredstev za sofinanciranje izvajanja programov v športnih društvih, kar se odraža tudi v rezultatih športnic in športnikov. Na podlagi podatkov, dosegljivih na spletni strani Olimpijskega komiteja Slovenije, je bilo na dan 01.02.2013 kategoriziranih 121 športnikov, ki vadijo in tekmujejo v športnih društvih in klubih v Mestni občini Nova Gorica.

V spodnji tabeli je razvidno koliko sredstev je Mestna občina Nova Gorica namenjala za sofinanciranje programov športa in število prijaviteljev v obdobju od leta 2007 do leta 2012:

Leto	Višina razpisanih sredstev	Število prijaviteljev
2007	<b>499.707,00</b>	<b>80</b>
2008	<b>569.059,00</b>	<b>71</b>
2009	<b>527.000,00</b>	<b>80</b>
2010	<b>527.000,00</b>	<b>69</b>
2011	<b>467.500,00</b>	<b>72</b>
2012	<b>478.000,00</b>	<b>60</b>

Pri izvajanju aktivnosti na področju športa predstavlja težavo pomanjkanje amaterskih delavcev, ki so nepogrešljivi člen v delovanju društev. Razpoložljiva sredstva in zakonodaja ne omogočajo ustreznega vrednotenja in nagrajevanja opravljenega prostovoljnega dela, kar pogosto negativno vpliva na vključevanje in delovanje amaterskih športnih delavcev. Največji finančni problem pa v društvih predstavljajo tako imenovane prve ekipe, za katere društva potrošijo največ pridobljenih sredstev. Namen podpore lokalne skupnosti v okviru javnih razpisov na področju športa je predvsem skrb za zdrav razvoj otrok in mladostnikov.

Z namenom dodatne pomoči društvom na področju športa je oddelek za družbene dejavnosti že v letu 2007 pripravil Pravilnik o načinu oddajanja športnih površin v najem, s katerim smo določili najvišje možne urne postavke najema telovadnic in športnih površin v Mestni občini Nova Gorica. V skladu s prej navedenim pravilnikom so društva in drugi izvajalci letnega programa športa upravičeni do subvencionirane cene najema športne površine, ki pogosto ne pokriva niti osnovnih materialnih stroškov obratovanja športnega objekta oziroma površine. Razliko krije mestna občina iz proračuna na postavkah materialnih stroškov javnih zavodov, kjer največji delež predstavlja Javni zavod za šport Nova Gorica. Ocena teh stroškov znaša okvirno 100.000 € letno.

Mestna občina zagotavlja urejenost ter dostopnost javne infrastrukture vsem uporabnikom skoraj vsak dan v letu in po zelo dostopnih cenah. Sredstva za pokrivanje stroškov uporabe športnih površin pridobivajo društva na razpisu in pri večini društev ta sredstva zadoščajo za celoletni najem.

Če se glede vlaganja sredstev v programe športa in športne objekte primerjamo z drugimi občinami v Sloveniji lahko rečemo, da se uvrščamo med občine, ki zgledno skrbijo za področje športa in sofinancirajo zelo širok nabor športnih programov.

Naj na koncu odgovorimo še na vprašanje, kolikšno je število društev, ki nastopajo v članskih ligah in koliko v amaterskih. Med zajetim obdobjem od leta 2007 do leta 2012 se razmerje ni bistveno spreminjalo in se je gibalo med 80-85% društev, ki nastopajo v članskih državnih ligah in med 10-15% amaterskih oziroma rekreativnih društev.

Mestna občina Nova Gorica bo tudi nadalje skrbela za podporo športu, tako v smislu vzdrževanja obstoječih športnih objektov kot sofinanciranja programov društev. Veliko pozornost bomo namenili tudi reševanju manjkajoče infrastrukture in si prizadevali za boljše sodelovanje s športno sfero, natančneje s Športno zvezo Nova Gorica kot krovno organizacijo na področju športa, saj bomo le s skupnimi močmi lahko uspešno prebrodili in reševali tako finančno krizo kot druge probleme na področju športa.

## **27. SEJA MESTNEGA SVETA, 18. april 2013**

1. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je postavila naslednje vprašanje:

O zaščiti kulturnih spomenikov je bilo v tem mandatu do sedaj že izrečenih kar veliko besed, predlogov in obljub, zato ponovno sprašujem, kako poteka priprava, če sploh poteka, za odlok o zaščiti kulturnih spomenikov lokalnega pomena, kar smo sprejeli že na eni izmed prejšnjih sej.

Menim, da je priprava tega odloka velikega pomena za ohranitev kulturne dediščine in zato ni primerno, da se rok podaljšuje in se odlaša s pripravo odloka.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Odgovor na svetniško vprašanje bo oddelek za družbene dejavnosti v sodelovanju z oddelkom za okolje, prostor in javno infrastrukturo pripravil za sejo Mestnega sveta MONG, ki bo v juliju 2013.

2. **SVETNIK ANTON PETROVČIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Imam eno svetniško vprašanje, ki se nanaša na gradnjo enostavnih in nezahtevnih objektov v MONG, in sicer ali se bo priloga 1 »vrste dovoljenih enostavnih in nezahtevnih objektov po namenski rabi prostora«, priloga 1 je del OPN-ja, Uradni list RS, št. 95/12, uskladila in kdaj z Uredbo o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje, to je državna uredba, Uradni list RS, št. 18/13, 24/13 in 26/13?

Povedano po kmečko. Država dovoljuje čebelarjem, recimo samo en primer, da zgradijo čebelnjak tlorisne površine 40 m<sup>2</sup>, občinski akti dovoljujejo čebelarjem zgraditi čebelnjak na kmetijskem zemljišču tlorisne površine 20 m<sup>2</sup>. To je samo ena taka primerjava. To bi se enkrat lahko uskladilo. Niso samo čebelnjaki, saj so ta problem tudi drugi objekti in bi lepo prosil, da se to pregleda in končno uskladi.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Vedeti je treba, da med navedeno državno uredbo in Odlokom o OPN ni neposredne povezave. Uredba je podzakonski akt Zakona o graditvi objektov, Odlok o OPN pa temelji na Zakonu o prostorskem načrtovanju. Uredba pove, kakšna dovoljenja so za postavitve posameznega objekta potrebna, kateri objekti potrebujejo gradbeno dovoljenje, kateri pa ne. Odlok o OPN pa pove, kje se smejo posamezne vrste objektov postavljati, kje pa ne, ne glede na to, ali je

zanje potrebno gradbeno dovoljenje ali morebiti ne. Vsekakor pa sta akta do določene mere povezana in res je, da je s spremembo uredbe prišlo pri uporabi določil Odloka o OPN do nekaterih nepotrebnih nejasnosti in zadreg. Zato bo Priloga 1 OPN, ki postavlja pogoje za prostorsko lociranje enostavnih in nezahtevnih objektov, doživela popravke in spremembe ob prvem postopku spreminjanja in dopolnjevanja OPN. Postopek spremembe in dopolnitev OPN, ki bo za to poskrbel, je že v teku.

3. **SVETNIK BORIS RIJAVEC** je podal naslednji predlog:

Glede moje pobude, ki sem jo zadnjič podal v zvezi s prekategorizacijo dostopne poti do poslovno stanovanjskega objekta posestva LAS, predlagam, da se ta zadeva čim hitreje in seveda tudi pozitivno reši, ker traja že kar nekaj časa, da bo zadeva operativno nekako stekla.

Imam pa še en predlog v zvezi s tem, in sicer, da načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo skliče sestanek vseh zainteresiranih in se na tem sestanku dogovori za natančen potek in vse aktivnosti, ki so potrebne v zvezi s tem, da potem ne bi prihajalo do nepotrebnih zamud.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Predlagana prekategorizacija bo lahko izvedena, če se bo izkazala za upravičeno, le s sprejemom novega odloka o kategorizaciji občinskih cest, ki je v pripravi. Predlog kategorizacije, ki bo podlaga za oblikovanje odloka, je sedaj v posredovanju v presojo zunanjemu neodvisnemu izvajalcu. V tem okviru bo preučeno tudi, ali je pobuda svetnika utemeljena in uresničljiva. Vzporedni postopki ali aktivnosti niso primerni niti potrebni, saj nobenih zamud ne bo. Cesta bo z odlokom kategorizirana ali pa ne bo, odvisno od prepričljivosti argumentov v prid ene ali druge odločitve.

4. **SVETNIK BORIS RIJAVEC** je podal naslednjo pobudo:

Moja svetniška pobuda se nanaša na problematiko v zvezi z dostopno potjo do stanovanjskih objektov Grgar 71 b, 71 c, 72 b, 72 c in 72 d.

Po razpoložljivih informacijah ta pot nima ustreznega zemljiško knjižnega stanja pri priključku na glavno cesto Grgar–Čepovan (parc. št. 3155/1 k.o. Grgar), zato je potrebno to absolutno in v najkrajšem možnem času preveriti in seveda tudi ustrezno urediti.

Drugo pa predlagam občinski upravi, da v čim krajšem času izpelje vse ustrezne postopke, da navedena dostopna pot, parc. št. 2501/5 k.o. Grgar, parc. št. 2501/8 k.o. Grgar in parcela 2501/12 k.o. Grgar vključno s prej navedenim urejenim priključkom na glavno cesto postane javno dobro.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika bomo upoštevali in izvedli vse potrebne postopke za pridobitev manjkajočih zemljišč, ureditev meja ter razglasitev javnega dobra.

5. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:

Že v letu 2011 sem podala svetniško pobudo za odkup zemljišča neposredno pred vasjo Trnovo, kjer parkirajo jadralni padalci, zmajarji. MONG je zemljišče v letu 2012 tudi odkupila. Takrat sem predlagala, da bi zadevno območje lahko smiselno uredili tudi za potrebe parkirišča, kar bi lahko promovirali kot turistično dejavnost v tem delu občine. Vzletišče za jadralne padalce in zmajarje, ki prihajajo iz domačega, evropskega in celo svetovnega okolja je v neposredni bližini omenjenega parkirišča.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je takrat posredoval odgovor, da je za potrebe nadaljnjega razvoja tega športa v naši občini in razvoja turistične

dejavnosti potrebno zagotoviti ustrezno infrastrukturo. Žal ugotavljam, da razen odkupa parkirišča v lanskem letu na tem področju s strani MONG ni bilo storjeno nič drugega. Parkirišče je zanemarjeno in nudi tudi žalosten pogled nanj, še posebej zato, ker je tik ob regionalni cesti, ki pelje na Lokve.

Predlagam, da se v neposredni bližini parkirišča namesti informativno tablo, ki bi jadralske padalce in tudi ostale obiskovalce teh krajev usmerjala ne le na parkirišče, temveč tudi na druge izletniške točke. Prav tako bi bilo potrebno ob parkirišču postaviti primerne kontejnerske zabojnike za odlaganje smeti.

Predvsem v poletnem času se po cesti Solkan – Lokve pelje tudi veliko kolesarjev in drugih obiskovalcev, zato predlagam, da se na to parkirišče, ki je nekako na polovici te poti, postavi leseno mizo in klopi kakršne so že v Trnovskem gozdu, ker bi se lahko odžejali, ustavili, okrepčali vsi, ki se znajdejo na tej poti. Ker pa smo že krepko zakorakali v pomlad in je pred nami tako padalska kot tudi kolesarska sezona, predlagam, da se v najkrajšem času uredi zadevno problematiko, ki ne bo terjala velikih sredstev, bo pa veliko pripomogla k funkcionalnosti in ne nazadnje tudi k boljšemu zgledu samega parkirišča in promocije naših krajev.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Ureditev parkirišča imamo zastavljeno v letošnjem načrtu dela. Pridobili smo že idejni načrt ureditve in načrt parcelacije. V postopku urejanja mej pa nas je prehitela država, ki je v istem času urejala meje državne ceste, zato smo morali stopiti v vrsto, saj se mora ureditev mej našega zemljišča podrediti mejam cete in se nanje nasloniti. Preverili smo potek postopkov in zvedeli, da je postopek ureditve meje državne ceste zaključen, tako da lahko s postopkom nadaljujemo tudi sami. Na podlagi urejenega mejnega stanja bomo opravili morebitne potrebne popravke načrta da bi objekt pravilno umestili v prostor in za to porabili le tisti obseg zemljišča, ki je za to potreben. Nato bomo parkirišče zgradili in uredili ter ga ob tem opremili z vsemi potrebnimi elementi, ki jih svetnica navaja. Omeniti velja tudi, da smo s sprejemom OPN zagotovili primerno stavbno zemljišče ob parkirišču, kjer bo lastnik vzletnega mesta v zgrajenem objektu nudil tudi vse potrebno za osvežitev in okrepitev športnih letalcev, kolesarjev in mimo vozečih izletnikov.

6. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednji pismeni predlog:

Na območju med železniško postajo Nova Gorica in Mostovno v Solkanu, ki je dolga približno dober kilometer, ni nameščenega nobenega koša za smeti, zato predlagam, da se na omenjeni relaciji namesti ustrezne koše za smeti in druge odpadke. V pomladnem, poletnem in jesenskem času se na tem območju giblje veliko kolesarjev in sprehajalcev ter tudi sprehajalcev psov, ki nimajo kam odvreči smeti in drugih odpadkov, zato se žal le-ti znajdejo v travniku in ob poti.

Prosim za čimprejšnjo ureditev zadevnega.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Predlog svetnice bomo na primeren in ustrezen način upoštevali.

7. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednje vprašanje:

Imam eno svetniško vprašanje, in sicer 7. julija 2008 je bila podpisana pogodba med MONG, Primorjem d.d. iz Ajdovščine kot investitorjem stanovanjske pozidave ter družbo Immorent Ljubljana, d.o.o. kot investitorjem trgovske pozidave na območju tako imenovanih Majskih poljan ob železniški postaji v Novi Gorici.

Podpisana pogodba ureja medsebojne obveznosti, s katero oba investitorja prevzemata izgradnjo komunalne infrastrukture, in sicer rekonstrukcijo Prvomajske ceste skupaj s rekonstrukcijo vodovoda v njej ter izgradnjo odvodnika meteorne vode v Sočo, v zameno za oprostitev plačila komunalnega prispevka. Rekonstrukcija Prvomajske ceste

naj bi bila končana v letu 2009, medtem, ko naj bi bil odvodnik zgrajen leto kasneje. Vrednost vseh del, ki sta se jih zavezala izvesti investitorja, je znašala po takratnih ocenah dvanajst milijonov evrov.

Občinsko upravo oziroma župana sprašujem, kdaj bodo izpolnjene obveznosti iz omenjene pogodbe oziroma na kakšen način namerava zaščititi interes MONG?

Zanima me tudi, kako je investitor pridobil uporabno dovoljenje za objekt, če ni izpolnil pogodbenih obveznosti? Glede na to, da je vsaj eden od investorjev v stečajnem postopku, drugi pa ne kaže pretiranega interesa po kakršnemkoli nadaljevanju z gradnjo, sprašujem ali sta investitorja poravnala morda komunalni prispevek oziroma ali namerava občinska uprava unovčiti bančne garancije zaradi neizpolnjenih obveznosti iz pogodbe?

Za odgovor se vnaprej lepo zahvaljujem.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Svetnik pravilno ugotavlja, da je bila dne 7. 7. 2008 podpisana pogodba o medsebojnih razmerjih. Podpisniki pogodbe o medsebojnih razmerjih so bili Mestna občina Nova Gorica, Primorje d.d. in Immorent d.o.o.. Pogodbeni stranki Primorje d.d. in Immorent d.o.o. sta se s pogodbo obvezali, da bosta pridobili in financirali projektno dokumentacijo ter zgradili in financirali primarno infrastrukturo in sicer odvodnik v Sočo, rekonstruirali Prvomajsko ulico (od Bidovčeve do križišča Gostol), rekonstruirali vodovod DN 500 v Prvomajski ulici (od Erjavčeve do Lavričeve ulice) vse po sistemu funkcionalni ključ v roke. Strošek te primarne infrastrukture je po pogodbi o medsebojnih razmerjih podpisane dne 7. 7. 2008 v vrednosti 6.560.784 EUR, in sicer od tega naj bi Primorje d.d. zagotovilo 3.095.545,00 EUR, Immorent d.o.o. pa 3.465.237,00 EUR.

Za izpolnitev pogodbenih obveznosti sta pogodbeni stranki Primorje d.d. in Immorent d.o.o. Mestni občini Nova Gorica izročili bančne garancije v pogodbi o medsebojnih obveznostih definirani vrednosti primarne infrastrukture.

Primorje d.d. je del obveznosti izvedlo z izgradnjo dela vodovoda in rekonstrukcijo dela Prvomajske ceste, bančno garancijo za obveznost izgradnje odvodnika pa je pred začetim stečajnim postopkom družbe Primorje d.d. Mestna občina Nova Gorica unovčila.

Obe bančni garanciji dani s strani družbe Immorent d.o.o. (za izgradnjo preostalega dela Prvomajske ulice in za izgradnjo odvodnika) sta še vedno veljavni. Mestna občina Nova Gorica pregleduje projektno dokumentacijo, ki je s strani obeh investorjev že bila pripravljena in dostavljena, ugotavlja katera dokumentacija je za realizacijo obveznosti še potrebna ter vodi razgovore z družbo Immorent za sklenitev aneksa k tej pogodbi, z vsebino katerega bo seveda pred podpisom seznanjen tudi mestni svet.

Pridobitev uporabnega dovoljenja pa je bila omogočena družbi Immorent za objekt Supernova na enak način, kot je bilo pridobljeno uporabno dovoljenje za objekt OBI, torej v skladu s pogodbo, ki so jo stranke podpisale v letu 2008.

8. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Kot nekakšno okno v svet iz Goriške proti Krasu in morju pelje cesta iz Branika proti Štanjelu in naprej. V kolikor na to cesto zavijejo modernejši turistični avtobusi ali večji tovornjaki, jih med potjo čaka neprijetno presenečenje - železniški podvoz neprimerne višine in izvedbe, ki včasih nepazljivim šoferjem povzroči nemalo preglavic.

Cesta je sicer državna, vendar zaradi tega ozkega grla neprimerna za današnji čas in dajem pobudo, da za to pristojne občinske službe sprožijo postopek na vseh potrebnih nivojih za rekonstrukcijo tega podvoza.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Na pobudo svetnika Roberta Žerjela so se določene aktivnosti v zvezi z omenjenima podvozom začele že v novembru 2011. MONG je s problematiko seznanila tako upravitelja ceste (DRSC) kot tudi železnice. Iz dopisa, ki nam ga je v lanskem letu posredovalo podjetje Slovenske železnice infrastruktura d.o.o., izhaja, da rekonstrukciji podvoza ni predvidena. Za

dokončno ureditev problema bi bila potrebna celovita rekonstrukcija oz. novogradnja podvoza in rekonstrukcija ceste. Po podatkih, ki smo jih dne 4.9.2012 prejeli od pooblaščenca DRSC, je za podvoz Štanjel bila že teku izdelava PZI dokumentacije modernizacije ceste Branik-Štanjel od km. 8.500 do km 11.800 vključno s poglobitvijo ceste na območju podvoza, tako, da bo svetla višina podvoza omogočala normalen promet tovornih vozil.

Ob rednem letnem pregledu poteka nalog, ki jih direkcija izvaja v občini, bomo na to težavo ponovno opozorili in preverili v kakšni fazi je postopek modernizacije omenjene ceste.

9. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednji pismeni predlog:

Znamenito taborsko obzidje iz 15. stoletja, ki s stražnim stolpom in kamnitim vhodom obkroža cerkev na Vitovljah, je pravi kulturnozgodovinski biser in tudi spomeniško zaščiten. Žal je zaščiten samo teoretično, dejansko pa zaradi starosti in nevzdrževanja težko kljubuje neugodnim zunanjim vplivom. Domačini in obiskovalci že desetletja v strahu na najhujše - podrtje in uničenje, opazujemo neodgovorno početje lastnika in stroke.

Predlagam, da se pristojne občinske službe seznani s to problematiko in poiščejo način rešitve. Za ohranitev tega spomenika so nujno potrebna strokovno vzdrževalna dela in to takoj. Razpoke v zidu so ponekod že prevelike in nevarne.

Upam, da to zmoremo, predvsem tu mislim na pomoč občine pri ohranjanju kulturne dediščine.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: MONG se zaveda kulturnega in zgodovinskega pomena cerkve Marijinega vnebovzetja in taborskega obzidja, ki obdaja cerkev, saj gre za obzidje iz 15. stoletja z delno ohranjenim stolpom in vhodom v tabor. Mestna občina Nova Gorica je z Odlokom o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju Občine Nova Gorica razglasila tabor in cerkev kot območje kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti. Zaradi izredne krajinske pozicije in arhitekturnih kvalitet je tabor s cerkvijo zavarovan s prvim varstvenim režimom, ki določa:

- varovanje spomenika v celoti, neokrnjenosti in izvirnosti,
- dovoljena dejavnost mora služiti potrebam varstva in po potrebi konserviranju ter restavriranju spomenika,
- kakršenkoli poseg je mogoč le z dovoljenjem in pogoji, ki jih predpiše pristojni Zavod za varstvo kulturne dediščine.

Ker je lastnica tabornega obzidja in cerkve Župnija Osek, je potrebno v zvezi z vlaganji proračunskih sredstev v obnovo kulturne dediščine poleg splošnih predpisov upoštevati tudi Zakon o uresničevanju javnega interesa v kulturi in Zakon o varstvu kulturne dediščine.

Zakon o varstvu kulturne dediščine med drugim določa, da če so potrebni za varovanje, oživljanje spomenika ali izvedbo drugih ukrepov varstva izredni stroški, ki presegajo običajne stroške, koristi ter ugodnosti, izvirajoče iz statusa spomenika, in ti stroški niso v sorazmerju z možnostmi lastnika, lahko država, pokrajina ali občina za ta namen v okviru možnosti prispeva javna sredstva. Vlaganje v oživljanje spomenika ni zakonska obveza občine.

Če se občina odloči, da bo vlagala v spomenike, ki niso njena last, mora poleg zagotovitve proračunskih sredstev izvesti javni razpis za izbor kulturnih projektov za ohranjanje kulturno – varstvenih lastnosti na kulturnih spomenikih, skladnih s kulturno-varstvenimi pogoji, na katerega se lahko prijavijo predlagatelji, ki izpolnjujejo naslednje okvirne pogoje:

1. enota kulturne dediščine, na kateri bodo izvedeni gradbeno-obrtniški posegi, mora biti razglašena za kulturni spomenik,
2. predlagatelj je lahko lastnik, njegov pooblaščenec ali upravljavec kulturnega spomenika z ustreznim dokazilom,
3. za predlagane gradbeno-obrtniške posege na kulturnem spomeniku je potrebno pridobiti dokumentacijo, ki obsega:

- grafične priloge, izdelane v obliki idejnega projekta oziroma izvleček iz PGD dokumentacije,
  - kulturnovarstveno soglasje ZVKDS k predlaganemu projektu,
  - kopijo gradbenega dovoljenja, če je potrebno po Zakonu o graditvi objektov,
  - obrazec »Tabela s predračunom upravičenih stroškov« potrjen s strani Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, s priloženim popisom in predračunom, skladnim s tekstualnim opisom in grafičnimi prilogami,
4. predlagatelj mora priložiti fotografsko dokumentacijo s prikazom dejanskega stanja kulturnega spomenika,
  5. predlagatelj mora imeti zagotovljena finančna sredstva v višini najmanj 50 % upravičenih stroškov predlaganih gradbeno-obrtniških posegov,
  6. višina finančnih sredstev je omejena z višino zagotovljenih proračunskih sredstev.

Sredstva bi se v primeru objave javnega razpisa delila na osnovi sprejetih meril, ki bi lahko bila sledeča:

- ogroženost spomenika zaradi človekovih ali drugih vplivov,
- pomembnost spomenika,
- zagotovljena lastna finančna sredstva predlagatelja projekta,
- pomembnost projekta za vlogo v javnem dogajanju in za popularizacijo spomenika.

V kolikor bi mestna občina želela vlagati v ohranjanje tabora in cerkve na Vitovljah, bi morala najprej zagotoviti proračunska sredstva za obnovo kulturnih spomenikov, ki niso v lasti občine in nato izvesti javni razpis, na katerega pa bi se lahko prijavi tudi drugi predlagatelji.

Neposredno financiranje iz proračuna kot pomoč Župniji Osek za obnovo tabornega obzidja in cerkve ni možna.

10. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo:

Spoštovani g. župan. Veselili smo se, ko smo tudi v naši občini s ponosom in veseljem prejeli listino »Občina po meri invalida«, vendar listina in prekrasna slovesnost ni dovolj, da bodo invalidi v naši občini zaživel človeka vredno življenje. Naši občinski uradniki žal sklepov mestnega sveta ne spoštujejo, saj razpisi in zbiranje ponudb v občini ne poteka tako, kot smo svetniki sprejeli. V dokaz bom tudi predložil razpise, ki so v letošnjem letu objavljeni, pa niti eden ni razpisan kot pridržano naročilo, kot je bil sklep mestnega sveta. Ti razpisi so javno naročilo za izgradnjo rolkarskega parka, povabilo za pripravo ponudbe za ravnanje z azbest cementnimi odpadki na območju MONG v času med 11. 3. 2013 in 31. 5. 2014, potem javno naročilo za izgradnjo rolkarskega parka, javno naročilo in popravljen razpisna dokumentacija za javno naročilo za dobavo električne energije za potrebe javne razsvetljave v obdobju od 1. 4.

Predlagal bi, da če mestni svet sprejme in na takratni seji smo to sprejeli s popolno večino, mislim, da je bilo kar 25 svetnikov za od 25 prisotnih, je to naša zaveza do invalidov in je prav, da se tudi na ta način razpisujejo ti razpisi in na ta način poskušamo pomagati invalidom.

**Projektna pisarna (UD)** je posredovala naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je vključena v projekt "Občina po meri invalida" in je kot taka dolžna spoštovati 19. člen ZJN-2, ki govori o tako imenovanih "pridržanih javnih naročilih".

Vendar pa je potrebno 19. člen ZJN-2 smiselno vključevati v postopke oddaje javnih naročil. To pomeni, da se pridržana javna naročila vključuje v postopke oddaje javnih naročil takrat, ko so invalidska podjetja oz. zaposlitveni centri, ki imajo status invalidskega podjetja oz. zaposlitvenega centra, usposobljeni opraviti predmetno javno naročilo. Torej, da so registrirani za izvedbo razpisanih del, da imajo kader z ustreznimi licencami oziroma dovoljenji po Zakonu o graditvi objektov. Isti pogoji veljajo tudi, ko nastopajo kot podizvajalci.



V konkretnem primeru oddaje javnega naročila za izgradnjo rolkarskega parka pa je ne glede na dejstvo da objekt po klasifikaciji ni zahteven, vsebina gradbenih del zelo kompleksna, kar zahteva tudi izkušen gradbeni kader.

Kar zadeva sklop 2 predmetnega javnega naročila, pa le-ta ne predstavlja zgolj hortikulture ureditve, temveč predvsem ureditev komunalnih vodov in priključkov ter izgradnjo pešpoti.

MONG bo pridržana javna naročila v postopke oddaje javnih naročil vsekakor smiselno vključevala.

**11. SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je podal naslednji predlog:

Mislim, da bo kmalu deset let odkar je padla meja med obema Goricama in predvsem po časopisnih člankih, ker moram reči, da na nekaterih področjih nisem več toliko prisoten kot včasih, se da razbrati, da je sodelovanje med Novo Gorico in Gorico zmeraj manjše. Tu lahko izključim sodelovanje na področju EZTS-ja, ker tudi sam prisostvujem vsem komisijam in odborom. Moram reči, da za enkrat teče delo zelo dobro.

Vendar velikokrat zasledujem v člankih, da tega pristnega sodelovanja ali pa sodelovanja predvsem na kulturnem, športnem, šolskem in tako naprej na vseh področjih, ni več. Razumem, da smo bili takrat vsi navdušeni, evforični, ko je bilo treba teči čez mejo, pa smo skakali čez mejo in ne vem kaj še vse, delali ampak ne bi pričakoval, da sedaj, ko meje ni več tega sodelovanja ne bo več, ampak sem pričakoval, da bo ravno obratno, da bo tega sodelovanja veliko več.

Tako, da bi predlagal, da bi na eni prihodnjih sej mestnega sveta obravnavali poročilo komisije za mednarodne odnose o sodelovanju med obema občinama v obdobju po vstopu Slovenije v Schengen.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Vašo pobudo sicer lahko posredujemo v obravnavo komisiji, vendar se obenem sprašujemo o smiselnosti priprave omenjenega poročila. Mnenja smo namreč, da se s pripravo raznoraznih poročil za preteklost pogosto preveč časa porabi za zadeve, ki so že stvar zgodovine, medtem ko so pred nami aktualne in pomembne zadeve, na katere bi se zlasti veljalo osredotočiti. Predvsem si moramo odgovoriti na vprašanja, kaj so naše trenutne in bodoče prioritete in prav na področju mednarodnega sodelovanja že izvajamo številne aktivnosti kot odgovor nanje.

Predlagamo, da se komisija za mednarodne odnose osredotoči na oblikovanje programa čezmejnega sodelovanja, ki bi mu sledili v bodoče.

Vsekakor pa smo vam v kabinetu župana na voljo, v kolikor bi potrebovali pojasnilo ali informacije o preteklih dogodkih.

**12. SVETNIK ROBERT ŽERJAL** je postavil naslednje vprašanje:

Imam eno kratko vendar se mi zdi izjemno pomembno svetniško vprašanje, in sicer o vlogi MONG pri dokončanju izgradnje Medpodjetniškega izobraževalnega centra Nova Gorica, tako imenovanega MIC-a.

Eden izmed pomembnih akterjev na področju izobraževanja na poti k ponovni gospodarski rasti Nove Gorice oziroma Goriške je tudi Medpodjetniški izobraževalni center Nova Gorica, ki deluje v okviru Šolskega centra Nova Gorica in je trenutno edina večja razvojna investicija na Goriškem, podprta tudi s sredstvi Evropske unije. Namen Medpodjetniškega izobraževalnega centra je razviti podporno okolje za izboljšanje konkurenčnosti gospodarskih subjektov ter predstavlja gibalno inovativnosti in tehnološkega razvoja v lokalnem in širšem slovenskem okolju. Glavni cilji Medpodjetniškega izobraževalnega centra so povezovanje šolstva z gospodarstvom in obrtjo z namenom skupnega ustvarjanja kvalitetnih kadrov, promocija in krepitev ustvarjalnosti podjetništva in inovativnosti, izvajanje usposabljanja in izobraževanja ter vseživljenjskega učenja, nudenje optimalnih pogojev za strokovno usposabljanje

delavcev na podlagi interdisciplinarnosti znanj, strokovnih kompetenc in tehnološke opremljenosti.

Vsa večja slovenska mesta že imajo novo zgrajene in sodobno urejene medpodjetniške izobraževalne centre. Nova Gorica ne sme zaostajati, saj je to velika razvojna priložnost za mesto. Medpodjetniški izobraževalni center Nova Gorica sicer deluje že od leta 2007, vendar razpolaga z neustreznimi infrastrukturnimi pogoji.

Upravo MONG zato sprašujem, kako se namerava vključiti v prizadevanja za čimprejšnje dokončanje Medpodjetniškega izobraževalnega centra Nova Gorica, da bi center lahko polno zaživel in da ne bi prišli v položaj, ko bi država zaradi zavlačevanja za izgradnjo projekta lahko zahtevala vračilo že pridobljenih evropskih sredstev.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Mestni svet MONG je na seji dne 24. 9. 2009 sprejel sklep o sofinanciranju investicije v izgradnjo Medpodjetniškega centra v Novi Gorici v višini 450.000 EUR v obdobju od 2010 do 2012 po 150.000 EUR letno. Investicijo v višini 5.083.299,00 EUR financira tudi Evropski sklad za regionalni razvoj v višini 2.499.711,00 EUR prek Ministrstva za šolstvo (takratno ministrstvo).

Mestna občina Nova Gorica se je v skladu s sprejetim sklepom obvezala sofinancirati stroške izgradnje MIC, stroške nabave opreme in stroške priprave projektne dokumentacije.

V skladu s sprejetim sklepom je bilo v treh letih od predvidenih 450.000 EUR sredstev porabljenih 227.972 EUR. Šolski center sredstev ni mogel porabiti prej zaradi zamud, povezanih z investicijo, zato smo še v letošnjem letu v proračunu zagotovili razliko sredstev do 450.000 EUR.

V kolikor se bo izkazalo, da investicija ne bo dokončana z razpoložljivimi sredstvi in v primeru, da pristojno ministrstvo ne bo zagotovilo dodatnih potrebnih sredstev, bo potrebno ta sredstva zagotoviti v okviru proračunskih sredstev, seveda če bo finančno stanje to dopuščalo in po predhodni pridobitvi soglasja Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

13. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednjo pobudo:

Pobuda, ki jo dajem tu ustno in javno pa je sledeča.

Na prejšnji seji sem v okviru razprave glede povišanja cen komunalnih storitev zbiranja in obdelave odpadkov podal mnenje, da je količina smeti, ki se jo uporablja za izračun dveh postavk cene na posameznika na mesec, po moji oceni visoka, to je 34 kg.

V tej povezavi dajem občinski upravi pobudo, da poleg navedenega preveri tudi pravilnost izračuna dveh postavk cene, in sicer zbiranje in odvoz odpadkov ter odlaganje in zasipanje odlagališča. Sam namreč sklepam, da se za izračun vrednosti posamezne postavke v obeh primerih uporablja ista vrednost normirane količine odpadkov, to je 34 kg, čeprav se po logiki stvari odloži in zasilje bistveno manjša količina smeti, kot se jo pa zbere in odvozi. Občani namreč ločujemo odpadke in nekateri se obdelujejo, predelujejo, sežigajo ali reciklirajo posebej.

Občinski upravi predlagam, da opravi nadzor nad izračunom posameznih postavk cene.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Strinjamo se s pomislekom svetnika, zato smo zahtevali od Komunale NG d.d., da upoštevanje količin pri obračunih stroškov za zbiranje in odlaganje odpadkov še enkrat preveri. Skladno z zahtevo nam je Komunala NG d.d. poslala naslednji odgovor:

»Komunala Nova Gorica d.d. je izvedla zadnjo uskladitev cen GJS ravnanja z odpadki s 1.5.2001. Kalkulacija cene je bila takrat izvedena za pavšalni obračun na osebo na način, da se je upoštevala celotna količina vseh zbranih in odpeljanih odpadkov na območju sedanjih 6-tih občin. Cena je bila že takrat določena na kg odpadkov. Takratna izračunana pavšalna količina je znašala 34 kg na prebivalca mesečno. Od navedenega datuma se cena na enoto, t.j. na kg ni spremenila, bistveno pa se je spremenil način izvajanja javne službe. Zaradi ekoloških zahtev (uvredba ločenega zbiranja posameznih frakcij odpadkov, nevarni odpadki,

biorazgradljivi odpadki,...), so stroški v tem obdobju naraščali in zato ni bilo možno, brez uskladitve cen, preiti na drugačen način kalkulacije.

V zadnjem elaboratu o cenah je bila kalkulacija prav tako izvedena na enakih, t.j. skupnih količinah vseh odpadkov iz območja 6-ih občin, ker je bilo izhodišče primerjava cene na kilogram.

Zaradi podobnih pomislov in pripomb, ki smo jih prejeli v času obravnav zadnjega elaborata, smo se odločili, da dopolnimo elaborat za cene RZO z izračuni, ki bodo temeljili na dejanskih količinah zbranih odpadkov pripadajočih GJS ter dejanskih količinah odloženih in obdelanih odpadkov. Vsi ti podatki in izvedeni izračuni bodo detajlneje pojasnjeni v samem elaboratu.«

Iz dopisa je mogoče razumeti, da bo nov elaborat pripravljen tako, da bo upošteval dejanske količine odpadkov za vsako od gospodarskih javnih služb.

14. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je postavil naslednje vprašanje:

Sam sem predlagal, da bi občina aktivno pristopila k reševanju infrastrukturnega problema v obrtni coni Meblo. Dobil sem odgovor, da se občina že dolgo in intenzivno dogovarja o načinu in pogojih ureditve tega območja.

Zanima me, kako dolgo se že dogovarjate, kako intenzivno se že dogovarjate? Seveda ne pričakujem nekega izdatnega odgovora, kdaj se boste dogovorili, vendar pa bi predlagal, da na vsaki seji podate poročilo, kaj je bilo narejeno od prejšnje seje, tako, da bomo lahko ugotovili, ali se tu kaj premika, ali pa samo izgubljam čas.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Cona Meblo je v zasebni lasti in v zasebni lasti je tudi vsa tamkajšnja infrastruktura. Občina v zasebno lastništvo na silo ne more posegati, zato so tudi njene možnosti urejanja infrastrukturnih težav v coni skrajno omejene. Težave bi lahko začela aktivno odpravljati le, če bi od lastnika prevzela infrastrukturne naprave, ki bi jih ta že itak moral nanjo prenesti. Lastnika cone k prenosu infrastrukture nagovarjamo že desetletje in več, vendar se ta za prenos nikakor ne more odločiti, saj želi infrastrukturo prenesti le pod zanj izjemno ugodnimi pogoji, na katere pa občina, ki mora enako pravično skrbeti za celotno lokalno skupnost, ne more pristati. Dinamika in intenzivnost pogovorov sta zato odvisni od pripravljenosti lastnika. Občina je infrastrukturo ves čas pripravljena prevzeti, prisiliti pa lastnika v to ne more. Dokler lastnik infrastrukture ne prenese na občino, je za reševanje problematike v coni odgovoren sam. Če bo v stališčih lastnika do pogojev prenosa infrastrukture na občino prišlo do občutnega premika, bo mestni svet s tem seznanjen.

15. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednjo pobudo:

Ob sprejemanju OPN na decembrski seji sem postavil eksaktno vprašanje, ali je mogoče na kmetijskih zemljiščih postaviti lopo za spravilo lesa in izdelkov v izmeri 20 m<sup>2</sup>. Takrat mi je predstavnik oddelka za okolje in prostor odgovoril zelo eksaktno: »Lahko, ne 20 ampak 30 m<sup>2</sup>«.

Zelo zgroženo sem ugotovil, da temu seveda ni tako. Lahko postavimo 30 m<sup>2</sup>, če postavi kmet in če je v neposredni bližini gradbene parcele, se pravi, da se praktično ne more nič postaviti. Takšen odnos je zame popolnoma nesprejemljiv, ne zaradi mene ampak zaradi občanov in občanov. Občina mora biti njihov servis, ne pa jim onemogočati gradnjo.

Še bolj sem bil zgrožen, ko sem ugotovil, da so ljudje tudi po dvajset let čakali na spremembo namembnosti zemljišča in ko smo končno sprejeli OPN, ugotovili, da lahko gradijo. Spet napaka. Ne morejo graditi na Ajševici, ne morejo graditi v Lokah, ne morejo graditi v Rožni Dolini, upam, da je drugje rešeno, pa tudi drugje se ne da graditi, ker je potrebno sprejeti podrobne OPPN-je za priključitev na komunalno infrastrukturo.

Takšna določba je v direktnem nasprotju z zakonom, ki pravi, da lahko investitor, če zagotovi ekološko gradnjo hiše, lahko gradi tudi če ni sprejet OPPN. Ugotavljam, da je ta občina prebivalcem popolnoma mačehovska.

Prva pobuda: Ugotavljam, da je OPN, ki smo ga sprejeli najmanj v navedenem obsegu pomankljiv, zato dajem pobudo, da pripravi pristojna občinska služba za naslednjo sejo predlog spremembe OPN tako, da se odpravi potreba po dodatnih OPPN za vsa območja razen za točno določena območja, ki naj jih do naslednje seje mestnega sveta podrobno predpiše občinska pristojna služba.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Če je zemljišče po primarni namembnosti kmetijsko, to pomeni, da je zemlja namenjena kmetovanju in ne morebiti čemu drugemu, zato lahko kmetovalec lahko za spravilo svojih izdelkov in pridelkov ter pripomočkov za delo na njej postavi tudi do 30m<sup>2</sup> veliko lopo. Takšen odnos do občanov kmetovalcev se nam zdi povsem sprejemljiv. Ni pa namen predpisa, da bi dovoljeval vseprek postavljati po kmetijskih zemljiščih lope, ki bi služile čisto drugim namenom.

Glede obveze priprave OPPN na območjih kompleksnih gradbenih posegov pa je namen naslednji:

Če želimo postavljati objekt za objektom na območju, kjer bo na koncu stalo petdeset ali več objektov, in če želimo tudi, da bo življenje v takem okolju vsaj znosno, pa tudi varno, prijetno in ne preveč drago, moramo objekte postavljati tako, da bo vsak posebej tvoril del skladne in premišljene celote. Takšno celoto pa je potrebno načrtovati in pravila umeščanja objektov v prostor doreči preden se prvi graditelj zažene s krampom in lopato v strmino, sicer bo na koncu bolela glava njega in naslednjih devetinštirideset in več. Preveč je že primerov (npr. Bonetovšče – Fajdigovšče), ko občina dozdevno ni bila mačehovska in je dovoljevala gradnje ad hoc, kakor sedaj tudi svetnik predlaga. Na začetku ob prvih posamičnih gradnjah ni bilo veliko problemov, sedaj, ko so se gradnje namnožile čez dopustno mero, pa si sledijo zemeljski udori in zdrsi, ker zaradi brezbržnega spreminjanja odtočnih razmer sosed sosedu izpodjeda temelje. Sedaj pa seveda vsi pričakujejo, da bo občina nastale razmere rešila, to pa zahteva ogromna denarna sredstva, finančnih virov pa za vse te probleme ni nikoli dovolj.

Pobude za pripravo predloga sprememb OPN v predlagani obliki ni mogoče upoštevati. Določil OPN ni mogoče spreminjati od ene seje mestnega sveta do druge, pač pa jih je dopustno spreminjati le po enakem postopku, kakor so bila sprejeta, po postopku, ki ga predpisuje zakon. Sprememba določil OPN, ki bo posegla tudi na področje predpisovanja priprave OPPN, je že v teku. Ko bo predlog v obravnavi, bo svetnik lahko konkretno predlagal, izdelavo katerih OPPN naj se, poleg tistih, ki jih bomo predlagali že sami, izvzame iz obvez določil OPN.

16. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednji pismeni predlog:

Za razrešitev iste problematike predlagam, da poda mestni svet na naslednji seji mestnega sveta razlago 106. člena OPN (posegi v prostor na območjih predvidenih OPPN) tako, da obrazloži njegov 2. odstavek, ki se glasi: »O ustreznosti gradenj oziroma posegov v prostor pred sprejemom OPPN, odloči občinska služba, pristojna za urejanje prostora.«.

Razlaga 2. odstavka 106. člena OPN se glasi: »Ne glede na to, da je na posameznem območju urejanja prostora predvidena izdelava podrobnih prostorskih načrtov izda župan soglasje za gradnjo tudi pred sprejemom OPPN, v kolikor investitor zagotovi minimalno komunalno oskrbo na način, ki omogoča samooskrbo objekta in sledi napredku tehnike.«

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Zahtevo za obvezno razlago določb občinskih splošnih aktov ima pravico predlagati vsak, ki ima pravico predlagati odlok. Zahteva mora vsebovati naslov splošnega akta, označitev določbe s številko člena ter razloge za obvezno razlago.

Zahtevo za obvezno razlago najprej obravnava statutarno-pravna komisija, ki lahko zahteva mnenje drugih delovnih teles mestnega sveta, predlagatelja, župana in občinske uprave. Če komisija ugotovi, da je zahteva utemeljena, pripravi predlog obvezne razlage in ga predloži mestnemu svetu.

17. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednjo pismeno pobudo:

Name so se obrnili lastniki stavbnih zemljišč na območju Bonetovšče-Fajdigovšče in me prosili, da podam na Mestnem svetu MONG pobudo za spremembo OPPN za to območje. Po pregledu OPPN za to območje ugotavljam, da je mestni svet januarja 2010 sprejel OPPN, ki določa etapnost gradnje, in sicer, da se lahko nove hiše gradi le po tem, ko je načrtovana komunalna infrastruktura do parcel narejena ter nadalje določa, da so investitorji dolžni to infrastrukturo financirati sami in nadalje, da je komunalni prispevek za vsakega graditelja okvirno 130.000,00 EUR.

Ocenjujem, da imajo opisane neživiljenjske določbe namen ovirati gradnjo novih nepremičnin, s čimer se ne morem strinjati, zato dajem pobudo, da pristojne občinske službe do naslednje seje mestnega sveta pripravijo spremembe OPPN za območje Bonetovšče-Fajdigovšče tako, da opisane anomalije ustrezno spremenijo oziroma črtajo.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Pobude v predlagani obliki ni mogoče upoštevati. Določil OPPN ni mogoče spreminjati od ene seje Mestnega sveta do druge, pač pa jih je dopustno spreminjati le po enakem postopku, kakor so bila sprejeta, po postopku, ki ga predpisuje zakon. Svetnik naj natančneje določi, katere vsebine OPPN in katera določila odloka naj bi spremenili in kako. Če bo župan presodil, da so predlogi smiselni, bo s sklepom začel postopek spremembe OPPN.

Prav primer območja Bonetovšče – Fajdigovšče pa je jasen dokaz, da mora gradnja potekati skladno in vzporedno z dograjevanjem komunalne infrastrukture. Območje ogroža plazovit teren. Razlog je v nenadzorovani gradnje brez celostno urejenega odvodnjavanja in druge potrebne komunalne infrastukture.

18. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Ponovno bi se dotaknila in ponovno postavila vprašanje, ki sem ga sicer že zastavila, rešitve pa seveda ni.

Seveda gre tu za zunanje igralne površine za otroke Vrtca Julke Pavletič v Solkanu. Namreč, name so se obrnili zaskrbljeni starši otrok tega vrtca, ki so sicer zelo zadovoljni z urejanjem samega vrtca in se veselijo lepih bivalnih pogojev za malčke in seveda tudi za zaposlene, vendar jih zmanjševanje igralnih površin skrbi, prav tako pa tudi seveda spoštovanje normativov zanje.

3. 1. 2013 je s številko dopisa 4/2013 ravnateljica vrtca ga. Ksenija Dujec podala neposredno na župana pobudo za ureditev zunanjih površin. Vendar od takrat 3. 1. ni dobila nikakršnega odgovora. Prav tako je seznanila člane sveta na seji 5. 3. 2013 in jo seveda v tej pobudi podpirajo.

Pričakujem od občinske uprave in od vas, spoštovani g. župan, da vendarle, ker pač problemi se dajo rešiti ne glede na taka ali drugačna mnenja, se bo problematika teh igralnih površin rešila pravočasno, da ne bi bilo v naprej kakršnihkoli drugih problemov.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: MONG izvaja rekonstrukcijo, odstranitev dela stavbe in novogradnjo Vrtca Julke Pavletič skladno z gradbenim dovoljenjem.

Pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca določa, da mora igrišče ob vrtcu zagotavljati najmanj 15m<sup>2</sup> površine na otroka, izjemoma lahko tudi manj, če so v neposredni bližini vrtca zelene površine, ki jih je mogoče uporabljati za igro in do njih vodi varna pot. Ker bo po zaključenih gradbenih delih v vrtcu zagotovljenih na igrišču manj kot 15m<sup>2</sup> površin na otroka, je MONG želela ustrezno urediti igrišče v parku za potrebe otrok iz tega vrtca in otrok, ki živijo v bližini vrtca. Kot smo svetnici mag. Darinki Kozinc že posredovali podatke v zvezi s tem, je MONG začela z aktivnostmi in pridobivanjem projektne dokumentacije, vendar je bil postopek prekinjen zaradi prejete peticije s strani KS Solkan in negativnega mnenja k projektu PGD igrišča s strani OE Zavoda za kulturno dediščino, kjer je bila izražena zahteva, da mora biti igrišče neograjeno. Glede na to, da zgoraj naveden pravilnik določa, da mora biti igrišče ograjeno z ograjo, visoko najmanj 1,20 m je bilo dogovorjeno, da se opusti nadaljnje aktivnosti pri pridobivanju gradbenega dovoljenja za dodatno zunanje igrišče.

Glede na navedeno se v parku pri Vrtcu Julke Pavletič v Solkanu predvideva ureditev otroškega igrišča, ki bo javnega značaja in bo torej dostopno vsem. Mestna občina bo v tem letu začela s postopki za pridobitev idejnih rešitev umestitve igral v prostor. Po pridobitvi le teh bomo dokumentacijo proučili tudi s KS Solkan in Oddelkom za okolje, prostor in javno infrastrukturo MONG ter se odločili za najbolj primerno in racionalno rešitev. Ureditev otroškega igrišča v parku pri Vrtcu Julke Pavletič je predvidena v letu 2014.

19. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednjo pismeno pobudo:  
Krajani Solkana, bolj točno Žabjega kraja, so me prosili, naj sprožim problem postajališča mestnega avtobusa v Solkanu (nasproti Hermelike) na Vojkovi ulici v smeri Solkan-Nova Gorica.  
Avtobusno postajališče v smeri Nova Gorica-Solkan je vzpostavljeno, na nasprotni strani pa ga ni, kar predstavlja zlasti probleme starejši populaciji.

**Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:  
Vsa postajališča, vozni redi in linije avtobusov so določeni v prilogi A Koncesijske pogodbe o izvajanju izbirne gospodarske javne službe mestnega prometa.  
Avtobusno postajališče v Solkanu (nasproti Hermelike) ni postajališče za mestne avtobuse, ampak je postajališče za medkrajevne prevoze, ki so v pristojnosti države. Mestni avtobusi tam ne ustavljajo. Potniki iz Žabjega kraja se poslužujejo postajališča na ulici Milojke Štrukelj, ki je v neposredni bližini

20. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje pismeno vprašanje:  
Prebivalci TB planote so me zaprosili naj postavim naslednje vprašanje: "Kdaj bo občinski Odlok o plačilu komunalnega prispevka usklajen z republiškimi zakoni?"

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor:  
Svetnica lahko prebivalcem Trnovsko-Banjške planote pove, da je občinski odlok o plačilu komunalnega prispevka z republiškimi zakoni usklajen.

21. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje pismeno vprašanje:  
Nekateri prebivalci Ul. Gradnikove brigade izražajo zaskrbljenost zaradi odstranjevanja sidrišča-temelja javnih luči, ko so širili kolesarsko stezo na tej ulici, zlasti se bojijo, kaj se bo dogajalo ob naslednji orkanski burji?



Januar 2013	99.324,90EUR
Februar 2013	139.893,39EUR
Marec 2013	59.100,00EUR
April 2013	10.500,00EUR
<b>SKUPAJ</b>	<b>392.353,93EUR</b>

Stroški zimske službe, ki bremenijo proračunsko postavko namenjeno za izvajanje koncesije za vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG v mestu in primestnih naseljih v letu 2013 so naslednji:

KONCESIONAR KOMUNALA d.d.	V EUR vključno z DDV
December 2012	37.769,55 EUR
Januar 2013	17.630,45 EUR
Februar 2013	39.229,21 EUR
Marec 2013	1.104,79 EUR
<b>SKUPAJ</b>	<b>95.734,00 EUR</b>

Skupni strošek zimske službe na občinskih javnih cestah in mestnih javnih prometnih površinah znaša vključno z DDV 488.087,93 EUR.

To pa še ni vse. Nastali so tudi dodatni stroški sanacij prometnih površin po zimski službi, ki so s tem povezani.

Za izvedena dela so izdane obsežne mesečne situacije, ki so usklajene s potrjenim obsežnim gradivom izvedenih del.

Žal je pri povzemanju podatkov o stroških zimske službe iz korigiranih delno zavrnjenih situacij izvajanja koncesije, kjer se prepleta še 8,5 in 20% DDV in tudi ostala dela prišlo do navedbe višjih zneskov od dejanskih, za kar se opravičujemo. Tokrat so zajeti pravi podatki.

Glede pogajanj pa lahko povemo, da gre za nadaljevanje pogajanj, ki so v tem času tudi s koncesionarjem Komunalo d.d. uspešno zaključena, tako kot so bila uspešno zaključena s koncesionarjem CPG d.d. že pred prejšnjo sejo MS.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS  
Miran Ljucovič