

Številka: 900-10/2012-29
Nova Gorica, 5. julij 2012

Z A P I S N I K

19. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 5. julija 2012 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil mag. Tomaž Slokar, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, višji svetovalec za mestni svet.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan, mag. Tomaž Slokar.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, dr. Robert Golob, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc

Opravičeno odsotni: mag. Lara Beseničar Pregelj, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, mag.

Odsotni: Aleš Jakin

Na sejo so bili vabljeni:

- k 7. točki: predstavnik Kulturnega doma Nova Gorica
- k 8. točki: predstavnik Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica
- k 9. točki: predstavnik družbe Avrigo d.d., Nova Gorica
- k 10. točki: predstavnik Regijske razvojne agencije RRA Severne Primorske

Seji so prisostvovali:

- Matej Arčon, župan mestne občine
- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Bogdan Kofol, vodja pravno premoženjske službe
- Tatjana Gregorčič, vodja službe za gospodarstvo.
- Pavla Jarc, direktorica Kulturnega doma Nova Gorica
- Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica
- Sandi Brataševac, predstavnik družbe Avrigo d.d., Nova Gorica

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Dejana Baša
- Črtomir Špacapan.

**Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na dnevnem redu imamo predlaganih 17. točk dnevnega reda, od tega smo svetniki dobili gradivo za točki 6. in novo točko 14. Naknadno, o čemer bomo seveda glasovali. Dajem pa najprej v razpravo dnevni red oziroma dajem najprej besedo g. županu. Izvolite, g. župan.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Iz dnevnega reda umikam točki 14. - Predlog dogovora z družbo Immorent d.o.o., Ljubljana in 14. A - Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje LN Ob železniški postaji v Novi Gorici, z razlogom, ker družba Immorent nam do danes še ni odgovorila na predlog aneksa k pogodbi. Upam, da bo to narejeno čim prej in v kolikor bomo ocenili, bo lahko tudi sklic izredne seje. Sicer pa nam je družba Immorent, kateri je potekla ena od dveh bančnih garancij že podala podaljšanje ene bančne garancije za eno leto, tako, da smo na varni strani.

Umikam tudi točko številka 12., in sicer Predlog Sklepa o potrditvi Aneksa št. 1 h Koncesijski pogodbi za odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v CERO Nova Gorica. Namreč, pred dvema dnevoma je bila tudi skupščina podjetja Komunala d.d., katere smo tudi mi eden od lastnikov. Pred mesecem smo poslali zahtevo za uveljavljanje predkupnih pravic delnic na KDD. Odgovorili so nam negativno, da mora biti prednostna pravica zapisana v statutu družbe. Pred enim mesecem je bila sklicana skupščina družbe, mi smo v zakonitem roku predlagali dopolnitev dnevnega reda in zahtevo za spremembo statuta, kjer se vpiše MONG, da lahko uveljavlja predkupno pravico. Na skupščini nismo bili uspešni, ker so ostali lastniki glasovali proti. Nismo dobili 75 %. Tudi vse ostale družbenike smo obvestili o podpori predloga sklepa za spremembo statuta, ker je osnova odlok, ki je bil sprejet pred dvema letoma na mestnem svetu in je tudi v koncesijski pogodbi s koncesionarjem podjetjem Komunala zapisano, da ima mestna občina predkupno pravico. Ker smatramo, da obstajajo tudi razlogi za razdrtje koncesijske pogodbe, bi želeli ta predlog aneksa umakniti. Po vsej verjetnosti pa, samo da pravniki najprej pregledajo nastalo situacijo, bo prihodnji teden izredna seja. Ker pa se zavedamo, da to predhodno obdelavo moramo v skladu z zakonodajo speljati do izgradnje CERA, ne trdim, da bi ta aneks lahko prišel tudi v isti obliki kot je, ampak bi radi resnično pregledali kakšne so podlage, ali za odpoved koncesijske pogodbe, ali ponovni dogovor z družbeniki, da se skliče izredna seja podjetja Komunala in vendarle potrdijo. Niso mi jasni razlogi, zakaj je večinski lastnik Salonit glasoval proti, ker gre samo za uveljavljanje predkupne pravice, ki pa ni rečeno, da bo mestna občina uveljavljala v primeru prodaje delnic.

Kot župan moram spoštovati odlok, ki je bil sprejet na mestnem svetu in tudi koncesijsko pogodbo, ki je bila pred dvema letoma tudi podpisana. Ne želimo z glavo skozi zid, zato se mi zdi pomembno, da to točko za enkrat umaknemo. Še enkrat poudarjam, da je zelo pomembno, da sklenemo aneks, ali dobimo drugo opcijo, kjer bomo resnično morali zagotoviti zaradi IPPC dovoljenja in okoljevarstvenega dovoljenja za odlagališče. Tu gre za obdobje približno dveh let. Ostale občine nimajo koncesijske pogodbe s Komunalo, imajo samo pogodbeno razmerje. Tako, da preučujemo več možnosti in skoraj sigurno, še enkrat poudarjam, bo prihodnji teden verjetno izredna seja. Toliko z moje strani. Sejo bom po telefonskem klicu zapustil, ne vem sicer za koliko časa, ker imamo na obisku predstavnike iz Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Hvala za vaše razumevanje.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Župan je z dnevnega reda umaknil točko 14., točko 14. A in točko 12. Ker je gradivo za točko 6. prišlo naknadno, moramo o tem kasneje še glasovati. Predlog pa je tudi, da se dnevni red razširi z novo točko številka 14, in sicer Predlog Sklepa o podaji soglasja k ustanovitvi stavbne pravice za izgradnjo teniške dvorane na parc. št. 555/0 k.o. Nova Gorica.

Preden pa glasujemo, dajem svetnikom dnevni red v razpravo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Če sem prav razumel župana, umika točko 14. in 14. A. Točka 14. A je Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje LN Ob železniški postaji v Novi Gorici. Na mizo smo dobili drugo gradivo 14., ki naj bi se nanašalo na sprejem Sklepa o ustanovitvi stavbne pravice za izgradnjo teniške dvorane, ampak k temu predlogu sklepa je pripet Program opremljanja stavbnih zemljišč na območju lokacijskega načrta Ob železniški postaji v Novi Gorici. Sedaj sprašujem, kakšno zvezo ima točka s tem zadnjim gradivom?

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala za opozorilo. Mislim, da je to tiskarski škrat. G. Ljucovič, prosim, da pojasnite.

Miran Ljucovič, višji svetovalec za mestni svet:

Opravičujem se za nastalo zmedo. Problem je bil v fotokopirnici, da so speli novo točko, torej spremenjeno točko 14. in staro gradivo, tako, da se vam iskreno opravičujem, sta pa prva dva lista gradiva za stavbno pravico pravilna, drugo pa odmislite. Hvala za opozorilo, bomo povedali v fotokopirnici.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala, naslednji razpravljavec.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi sam imam eno proceduralno vprašanje, in sicer sedaj je umaknjena točka 12., 14. je zamenjana, se pravi, kako imamo po vrstnem redu, kaj gremo iz 11. na 13., ali se vse točke premaknejo za eno nazaj?

Miran Ljucovič, višji svetovalec za mestni svet:

Vse točke gredo tako, se ne preštevilčijo, ampak gredo 11., 13., nova 14., če bo sprejeta, 15., 16. in 17.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Še kdo? **Ni nadaljnje razprave, torej najprej dajem na glasovanje predlog, da se točka št. 6. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2012 uvrsti na dnevni red. Potrebujemo večino glasov svetnikov. Glasujemo.**

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog, da se nova točka 14., in sicer Predlog sklepa o podaji soglasja k ustanovitvi stavbne pravice za izgradnjo teniške dvorane na parcelni številki 555/0 k.o. Nova Gorica uvrsti na dnevni red. Potrebujemo večino glasov vseh svetnikov. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

S temi spremembami dnevnega reda dajem celoten dnevni red na glasovanje. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 18. seje mestnega sveta, ki je bila dne 14. junija 2012
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 18. seje mestnega sveta z dne 14. junija 2012
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2012
7. Predlog Sklepa o seznanitvi s poslovnim poročilom Kulturnega doma Nova Gorica za leto 2011 ter programom dela in finančnim načrtom za leto 2012
8. Predlog Sklepa o seznanitvi z letnim poročilom Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica za poslovno leto 2011 ter programom dela in finančnim načrtom za leto 2012
9. Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvajanju izbirne gospodarske javne službe mestnega potniškega prometa v MONG za leto 2011 in s stanjem mestnega potniškega prometa v MONG
10. Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom Regijske razvojne agencije RRA Severne Primorske in finančnim poročilom za leto 2011
11. Predlog Sklepa o podaji soglasja k finančnemu načrtu Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške za leto 2012
13. Predlog Sklepa o podaji predhodnega soglasja KS Šempas za nakup poslovnega prostora in pripadajočega dvorišča, parc. št. 558/3 S k.o. Šempas
14. Predlog Sklepa o podaji soglasja o ustanovitvi stavbne pravice za izgradnjo teniške dvorane na parc. št. 555/0 k.o. Nova Gorica
15. Predlog Dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2012 – prodaja parc. št. 5228/1 k.o. Šmihel
16. Predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012 - nakup parc. št. 4699/3 k.o. Šmihel
17. Predlog Sklepa o podaji soglasja k spremembi dogovora št. 478-169/2007 z dne 20. 7. 2007, sklenjenega med MONG in Gratel d.o.o.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 18. seje mestnega sveta, ki je bila dne 14. junija 2012

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Zapisnik dajem svetnikom v razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje potrditev zapisnika 18. seje MS, ki je bila 14. junija 2012. Glasujemo.**

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnica Patricija Šulin:

S to točko prehajam še na pred prejšnjo sejo, ker me na prejšnji seji ni bilo in izkoriščam to možnost in se zahvaljujem KS Nova Gorica za res izčrpno podano poročilo o poslovanju in delu družbe Gaj, d.o.o.. Gradivo je bilo obravnavano tudi na odboru za gospodarstvo.

Sicer se je tu potem razprava razvila in z njo tudi pomisleki, ali je bilo gradivo pravilno uvrščeno na dnevni red in se je razpravljalo, da naj bi šlo za 3. odstavek 22. člena poslovnika, kar ne drži. Šlo je za pravilno uvrstitev dnevnega reda tudi s to točko, in sicer v smislu 23. točke poslovnika, tako, da je točko uvrstil župan na dnevni red. Me pa osebno čudi večinsko glasovanje svetnikov tega mestnega sveta o umiku te točke iz dnevnega reda, glede na to, da je lastnik družbe Gaj, d.o.o. KS Nova Gorica, kar pomeni, da bi nas svetnike še kako moralo zanimati poslovanje in delovanje te družbe.

Še enkrat pa zahvala KS Nova Gorica za res izčrpna poročila in vse dokumente, ki sem jih zahtevala in so mi bili posredovani.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Sicer nimam vprašanja na moje vprašanje, ampak na vprašanje kolegice Mirjam Bon Klanjšček, ki je dobila odgovor, da mora vsaka občina posebej obravnavati finančni načrt Sklada za razvoj malega gospodarstva.

Predlagam, da se prouči možnost, da to sprejema nadzorni odbor sklada, ne pa vsaka občina posebej, ker če bomo delali tako oziroma če se slučajno kaj zalomi, bomo ravno do konca leta sprejeli finančni načrt in razpisa letos praktično ne bo. Ne vem zakaj mora vsaka občina obravnavati to stvar posebej, torej predlagam, če je možno, da se spremeni statut oziroma ustrezne akte, da to potrjuje nadzorni odbor, ne pa vsaka občina posebej. Razumem, da vsaka občina sprejema proračun in če ima v proračunu ta sredstva, so avtomatsko ta sredstva za sklad. Verjetno se jih ne da kam drugam predstavljati. Sedaj bomo čakali verjetno še nekaj občin kot sem videl tu in verjetno bodo potem počitnice, med počitnicami načeloma, tako vsaj pravi državna regulativa, ne bi smeli objavljati razpisov, ker ni korektno do tistih ljudi, ki si v tem času vzamejo dopust, potem smo že v septembru in se pravi, da letos denarja iz tega sklada ne moremo razdeliti.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Župan bo podal odgovor.

Matej Arčon, župan:

Z vašo pobudo se skoraj strinjam, ampak žal je zakon nad odloki in zakon o javnih skladih določa, da mora biti finančni plan potrjen na občinskih svetih in to je pokazala tudi revizija sklada. Žal je pač tako in je zato procedura toliko daljša.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Rada bi se samo zahvalila oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo, ker je posredoval resnično izčrpen odgovor glede bolezni mišje mrzlice in tudi podatke, ki so na našem območju in mislim, da smo ne samo zgolj svetniki to dobili, ampak tudi občanke in občani. Res lepa hvala. Samo to tokrat.

Svetnik Valter Vodopivec:

Moram se odzvati na odgovor, ki sem ga prejel na moje nestrinjanje s prvim odgovorom na postavljeni obe vprašanji. Res je, da sem prejel samo komentar ali pa razlago na eno od pobud, druga je ostala neodgovorjena. Neodgovorjena je ostala pobuda glede poročila o izvršenih sklepih, ampak se moram odzvati tudi na drugi del, ko gre za izvajanje koncesijskih dejavnosti vzdrževanja krajevnih in občinskih poti s strani koncesionarja.

Namreč, ne razumem, v tem odgovoru se strogo formalizira in napotuje na razmišljanje, da je potrebno pregledati, spreminjati koncesijske pogodbe, ali kakorkoli. Sam bi želel pomagati z mojim skromnim predlogom občinski upravi, da se lahko

enostavno, hitro in učinkovito izogne vsem tem pravno formalnim zapletom na preprost način. Definitivno sem prepričan, da nekdo mora likvidirati prispelo situacijo ali račun s strani koncesionarja, mesečno, 14 dnevno, dvomesečno, ne poznam točno sistema. Tisti, ki je pooblaščen za likvidacijo tega računa ima vso možnost, da neformalno pozove KS, pokaže prispelo situacijo in skupaj ugotovijo, ali je bilo res to opravljeno ali ne. To je v smislu, da zadeve poenostavimo in pohitimo.

Zdi se mi pa cinična pripomba v zadnjem stavku, kjer v odgovoru navajate:«Potrebno pa je upoštevati, da kakršnakoli dodatna finančna sredstva za te namene niso predvidena.» Tu pa protestiram, ker nisem niti z eno besedo omenjal večanje finančnih sredstev ali nakazoval kakršnokoli potrebo po večanju. Vedno samo opozarjam, da je slaba kontrola izvajanja koncesijske dejavnosti. To še zmeraj trdim in za naslednjo sejo bom pripravil foto dokumentacijo.

Svetnica Vida Škrlič:

Rada bi se zahvalila občinskim službam, ki so podprle prizadevanja odbora za šolstvo, kulturo in šport, da se poletni urnik Goriški knjižnici Franceta Bevka ne vpelje. Ta prizadevanja letos, tako kot lani, niso bila uspešna. Ne vem, če ste včeraj prebrali odgovor Goriške knjižnice na to temo. Vsi veliki razlogi za skrajšanje urnika delovanja knjižnice so se sedaj zreducirali na koriščenje letnih dopustov, kar mislim, da je pod vsako kritiko. Inštitucija, torej javni zavod, ki ima 53 zaposlenih, ne more organizirati koriščenja letnih dopustov v teku leta, ampak mora skrajševati urnik delovanja.

Knjižnica je postregla tudi s statističnimi podatki ankete, ki jo je menda izvedla med obiskovalci. 83 % obiskovalcev naj bi bilo zadovoljnih s poletnim urnikom, kar nekako kaže, da je tistih 17 % nezadovoljnih, ravno tistih občanov, ki se obračajo name in me na cesti ustavljajo, ker so pač nezadovoljni, ko pridejo pred zaprta vrata. Ampak tako, malo za šalo, malo zares, za interpretacijo teh podatkov naj povem, da mislim, da je 83 % tistih, ki so v knjižnico prišli, ne vem pa kje so tisti, ki v knjižnico niso mogli, ker je bila knjižnica zaprta. Tako, da če bi tiste popisali, bi verjetno ta statistični rezultat bil drugačen.

Kakorkoli, zaključujem to debato za letos, ker vsi veste, da je julij in knjižnica že dela po skrajšanem urniku. Samo lahko rečem, da sem nad tem razočarana in očitno še vedno nekateri javni zavodi razumejo po svoje poslanstvo in se ne zmenijo za potrebe in interese občanov za katere bi morali prioritarno delati.

PRILOGA 2

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnica Anamarija Rijavec:

Imam eno pobudo glede saniranja iglastih dreves. Name se obrača kar precej prebivalcev iz Nove Gorice, kjer imajo že več kot 30 ali 40 let stara drevesa, ki jim povzročajo zelo velike težave.

Ta pobuda pa se nanaša za saniranje himalajskega bora v Prešernovi ulici. Stanovalci Prešernove ulice št. 12 so imeli že nekajkrat večje probleme z izredno velikim himalajskim borom, ki se je ob nevihti prelomil in poškodoval streho ter balkon na isti številki. Obenem pa ima tako globoke in na vse strani razraščene korenine, da večkrat, posebno ob deževju, zamaši kanalizacijo, ki je prav ob boru. Stanovalci vsakokrat ko pokličejo Komunalo, da jim to počisti, plačajo 100,00 EUR.

Predlagam pristojni službi na mestni občini, da dokončno sanira predel ob tej stanovanjski hiši, ali bor nekako odstrani, ali pa kakorkoli bodo strokovne službe to presodile. Ugotavljam pa tudi, da se stanovalci po vsej Novi Gorici, kot sem že omenila, kjer so razraščena zelo velika, v glavnem iglasta drevesa, pritožujejo, ker jim ta

drevesa povzročajo različne nevšečnosti. Zato bi bilo potrebno pregledati vse stanovanjske hiše, kjer takšna drevesa rastejo in jih sanirati.

Svetnica Patricija Šulin:

Glede na to, da je bila na prejšnji seji mestnega sveta umaknjena 9. točka dnevnega reda, ki se je nanašala na poročilo in razpravo o poslovanju družbe Gaj, d.o.o., kateri edini ustanovitelj je KS Nova Gorica, predlagam naslednjo svetniško pobudo.

Iz poročila o finančnem poročilu družbe Gaj, d.o.o. in njegovem delovanju v letu 2011 izhaja, da družba nima nobenega zaposlenega in da znašajo v letu 2011 prihodki v višini 33.700,00 EUR, odhodki 25.176,00 EUR, kar pomeni, da znaša razlika, torej kosmati dobiček te družbe v letu 2011 le 8.600,00 EUR. Zato podajam pobudo, da strokovne službe MONG proučijo vpliv spremembe Zakona o lokalni samoupravi in Statuta Mestne občine Nova Gorica na pravno pravilno urejenost družbe Gaj, d.o.o. kot izhaja iz registra pravnih oseb. Ker iz finančnega poročila družbe Gaj, d.o.o. izhaja, da je delovanje družbe neracionalno, dajem pobudo, da KS Nova Gorica skupaj s strokovnimi službami MONG proučita možnost pripojitve družbe Gaj, d.o.o. javnemu podjetju Mestne storitve, katerega ustanovitelj je kot vemo Mestna občina Nova Gorica.

Iz aktov o ustanovitvi javnega podjetja Mestne storitve, d.o.o. izhaja, da za dejavnosti, ki jih opravlja javno podjetje Mestne storitve, MONG in Mestne storitve ne smeta ustanavljati drugih družb in podjetij. Smiselnost pobude je predvsem v racionalizaciji delovanja Mestnih storitev, kar bo pripomoglo tudi k smotrnejši porabi davkoplačevalskega denarja v MONG, saj je družba Gaj d.o.o. kot že povedano, v lasti KS Nova Gorica.

Prosim, da se o odločitvi v zvezi s predlaganim obvesti tudi mestne svetnike, mogoče tudi na eni izmed naslednjih sej mestnega sveta.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani, nimam tako ostre pobude kot jo je imela kolegica pred menoj, in tudi nisem mislil dajati nobenih pobud danes, ker vem, da je občinska uprava s tem preveč zasedena in bi rajši pustil čas, da se ukvarja z drugimi stvarmi in tudi mislim, da ni prav, da se politika meša v določene zadeve.

To pobudo oziroma vprašanje mi je podal en občan, odvetnik in mislim, da je tudi primerna za mestni svet, zaradi tega, ker se dejansko tiče enega socialnega problema, s katerim se srečujejo ljudje v naši občini in menim, da bi s spremembo določene politike lahko tudi tem ljudem stopili nasproti, ne pa da iz njih delamo brezdomce. Bom kar prebral to pobudo v njegovem imenu:

»Spoštovani g. župan, kot občan, pa tudi kot odvetnik sprašujem, ali je politika Stanovanjskega sklada MONG v zvezi z zamudniki in neplačniki najemnin v neprofitnih stanovanjih, s katerimi gospodarji stanovanjski sklad, v skladu z usmeritvijo Mestne občine Nova Gorica in ali ne gre le za solistično izvedbo stanovanjskega sklada? Pri svojem delu namreč zastopam stranke, ki so tožene na izpraznitev stanovanj, pri čemer jim stanovanjski sklad sugerira, da se bo problem rešil, v kolikor poravnajo neplačane mesečne najemnine. Ko pa je najemnina poravnana, pa se s sodnim postopkom izpraznitev stanovanja nadaljuje. Vsaj za moje stranke lahko rečem, da takega prevarantstva enostavno niso bile sposobne dojeti in so vse sile usmerile v iskanje dodatnih sredstev za poravnavo najemnin. Ko so mislile, da so že rešene, pa je prišel izvršitelj in jih v jutranjih urah postavil na cesto. Zaradi mojega boljšega svetovanja prosim za pisni odgovor, ali bo stanovanjski sklad s takim delom nadaljeval, saj mi bo v takem primeru vaš podpis pomagal prepričati stranke, da s plačilom še niso rešile celotnega problema in je potrebno iskati tudi novo stanovanje.«

Svetnik Srečko Tratnik:

Prva pobuda bo zvenela mogoče malo banalno, ampak je pobuda nam svetnikom in svetnicam bolj kot občinski upravi, in sicer naj bi ta pobuda služila k povečanju učinkovitosti delovanja občinske uprave. Namreč, skozi medsebojno diskusijo oziroma

ugotavljanje, kako funkcionira mestni svet oziroma občinska uprava, vse večkrat slišim mnenje, da se na sejah mestnega sveta največ časa porabi za pobude in vprašanja oziroma za odgovore nanje in da tudi ukvarjanje na tako številčna vprašanja in pobude poberejo preveč delovnega časa občinski upravi, da ne more nemoteno delovati na drugih področjih, s katerimi bi se morala sicer normalno ukvarjati.

Zato dajem nam svetnikom v razmislek, pa ni treba seveda danes, da o tem odločamo, da se za določen čas odpovemo točki 3. in ne postavljamo več pobud in vprašanj. Ta določen čas predlagam, da ga tudi definira občinska uprava, da spravi stvari na zeleno vejo, se pravi v nemoteno delovanje, da reši vse stvari, katere ne more opravljati, dokler se ukvarja z našimi svetniškimi vprašanji in po tistem prehodnem obdobju, da se vrnemo spet v normalno funkcioniranje, tako kot smo imeli vsa leta do sedaj.

Malo kontradiktorno tej moji pobudi pa je potem tudi nadaljevanje, ker imam za vse eno vprašanje, vendar mislim, da je to moje vprašanje tako lahko in enostavno, da v tem letnem času ne bo preveč bremenilo dela občinske uprave.

Sprašujem, kako se je lahko zgodilo, da je pred začetkom sezone uničena travnata površina na nogometnem igrišču v Novi Gorici? Namreč, trava je rumena, sežgana in mislim, da se do naslednje sezone ta stvar ne bo dala sanirati, ker se sedaj začenjajo aktivnosti ter to ne bo možno. Vprašanje je, kako se je to lahko zgodilo?

Svetnik Stanko Žgavc:

Imam dve kratki vprašanji. Skupina krajanov Gradišča nad Prvačino sprašuje, torej glede na to, da so obnovili v vasi dve javni vodni pipi, kakšen je bil smisel obnove teh vodnih pip, kdo je dal pobudo, kdo je organiziral in kakšni so bili stroški glede tega? Pripominjajo oziroma smatrajo, da imajo veliko drugih pomembnejših problemov, in sicer problem mrliške vežice v vasi, tega zadnjega slovesa od pokojnih, ker mrliške vežice ni in tisti, ki nimajo doma možnosti tega opraviti, se poslužujejo cerkve.

Drugo vprašanje. Sprašujem, ali registrirane dejavnosti javnega podjetja Mestne storitve, d.o.o., pokrivajo vsa potrebna opravila za dejavnost tega podjetja v Mestni občini Nova Gorica?

Svetnik Oton Filipič:

Imam dve vprašanji in eno pobudo. Pristojne na občinski upravi sprašujem, po katerem členu, katerega odloka ali občinskega akta je po novem onemogočeno, da kot samostojni svetnik oziroma vodja samostojne svetniške skupine, ne dobivam več obvestil oziroma pozivov za kadrovske predloge?

Enako sprašujem tudi za določene razpise, katere obravnavamo svetniki na sejah mestnega sveta. V današnjem primeru bo to na primer nagrade in odlikovanja. Ker se kriteriji tako spreminjajo iz leta v leto brez vednosti ali obvestil in za vaše samoumevne očitno ustaljene ritme, svetnik, ki je dve leti, v drugem letu prvega mandata in tu nas je veliko takih, ne more vedeti samoumevno in se mi to ne zdi odgovorno. Zato se bom tudi glasovanja v tem primeru pri točki nagrade vzdržal, to vam razlagam sedaj, ker pri tej točki menda ni omogočena javna razprava oziroma v kolikor bi bila, ni odprta za javnost. Ne glede na to, da je bil razpis za to zadevo objavljen na spletni strani mestne občine, pa svetniki laično enostavno časovno ne zmoremo ažurno spremljati vsega, kar občinski aparat sproducira. Svetnik ne more biti lovec tudi na določene skrivalnice in početja občinskega aparata, ali bo s tem kakšna pristojnost svetnika ugasnila ali ostala.

Zato je prav, da je javnost vsaj s takim načinom seznanjena. Pa še gradivo smo prejeli sedaj, kar na seji mestnega sveta. To je eno.

Ker se sprašujem, ali bomo svetniki skozi pike in vejice morali zgolj čuvati svoje pristojnosti, ali je naše poslanstvo početi za ljudi kaj koristnega in nam aparat morda pri tem stoji ob strani, ali morda tudi pomaga, dajem naslednjo pobudo.

V prihodnje naj se vse vodje svetniških skupin kot tudi samostojne svetnike, ki so vodje samostojne svetniške skupine, četudi je v njej svetnik eden sam, kot sem v tem primeru tudi sam, ob zgoraj navedenem, mislim predvsem na kadrovske predloge in

razpise, ki jih objavlja mestna občina, obvešča na način kot je bil običajen v tem mandatu do sedaj oziroma v letu 2011.

Sprašujem tudi, kaj bo s sklepi odbora za gospodarstvo, ki ga vodim in so bili sprejeti na prejšnji seji odbora za gospodarstvo, v zvezi s točko, ki je bila na prejšnji seji umaknjena? Gre za 9. točko junijske seje mestnega sveta v zvezi z družbo Gaj, kakor je že prej omenila svetnica Patricija Šulin.

PRILOGA 3

Svetnik Boris Rijavec:

Imam eno sila enostavno vprašanje, na katerega prosim, da mi lahko s strani občinske uprave kar danes ustno odgovorite, da ne bo nepotrebneга tratenja časa in zamude kot so nekateri svetniki že danes omenili.

Gre pravzaprav za izvajanje projekta vodovod Fobca. Zanima me ime in priimek oziroma kdo je na občinski upravi zadolžen za vodenje, koordinacijo, skratka za izvajanje vseh aktivnosti v zvezi s tem projektom? Preprosto gre za to, da bi želeli predstavniki KS navezati stike, komunikacijo s to odgovorno osebo in seveda tudi pri tem pomagati, kajti drugače se bojim, da se ta projekt nekoliko odmika od realizacije in da ne bo nič, ko bomo pač ob koncu leta ugotavljali, kaj imamo realizirano in kaj ne.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najprej sem imela namen, da se bom držala tega, kar je predlagal g. Tratnik, ampak tudi že zaradi počitnic, ki se nam bližajo in dopustov, toda žal se mi je nabralo nekaj zadev in ne morem, da ne bi kaj rekla.

Ko sem prihajala sem, sem opazila, da krožišče oziroma to bivše krožišče »plastik fantastik« po Špacapanovo, sedaj opozarja nase v centru mesta s poraslostjo s prav velikim plevelom. Očitno pa to nobenega ne moti in niti nihče tega ne opazi.

Druga zadeva. Name se je obrnila hortikultura komisija KS Solkan. Enkrat sem že opozorila, da pri vhodu v Solkan, zlasti iz Soške doline, je nasajenih nekaj vrtnic, ki pa komaj še životarijo in rastejo. Hortikultura komisija iz Solkana lepo prosi, da zaradi tega, ker se marsikdo vendarle zapelje v sam center kraja, naj se to uredi tako, da se bo kaj videlo, ker je zaenkrat tisto prava sramota, za tisti prvi vtis, ki si ga ustvarijo ljudje o Solkanu.

Naslednja zadeva, ki bi jo sprožila, pa sem razmišljala ali naj to rečem, ali ne, pa sem vseeno rekla, da bom stegnila jezik bolj zaradi krajanov Gradišča. Župan, obljubili ste prisotnost na prvih Gregorčičevih dnevih, pa sva se dogovorila, da boste prišli drugič. Ljudje so vas pričakovali in ste jih nekoliko razočarali. Ni mi potrebno odgovarjati, saj boste itak odgovarjali drugim. Ampak rekla sem, jezik bom pa stegnila.

Potem bi seveda rada sprožila problem javnih del, ker nisem dobila danes oziroma nismo uspeli rešiti zadeve tako kot sem mislila, da bomo, si pa bom drznila sprožiti s svetniškimi pobudami oziroma vprašanji. Tudi ob dogovoru z županom.

Namreč, ko smo sprejemali proračun, smo nekateri svetniki opozarjali, da smo v krizi, če še tega nismo v Novi Gorici opazili in je bilo potrebno imeti najbrž rezervacijo sredstev tudi za izjemne primere. Država je ponovno razpisala sredstva za javna dela, vendar seveda lokalna skupnost mora prispevati določen del sredstev. Se pravi tisti delodajalec, ki vloži, da bi nekoga zaposlil preko javnih del, mora dobiti tudi soglasje oziroma podpis od občine, če ne njegova dokumentacija ni popolna. In tu smo seveda izviseli, delodajalci namreč.

Zato sprašujem, kaj bomo sedaj tu naredili, ker sredstva namreč so do določenega časa, to pomeni, da druge občine, ki mogoče ta sredstva imajo, se pravi, tisti iz drugih občin bodo ta sredstva prej porabili, in lahko se zna zgoditi, ko bomo mi imeli rebalans proračuna, da ne bomo imeli koga več zaposliti. To mislim. Zato sprašujem, ali se še da kaj narediti, ali se ne da narediti, ali bomo čakali do meseca septembra oziroma praktično do oktobra, ko je konec razpisa?

Za konec še sprašujem, ali mednarodna komisija še sploh obstaja?

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Kaj želite? Proceduralno.

Svetnik Boris Rijavec:

Prej sem sicer postavil eno vprašanje, ampak, ker odgovora ni, pa tudi imena in priimka te osebe še nimamo, bi potem prosil, da se mi jutri po e–mailu odgovori, da ne čakamo do septembra, ker se sedaj namreč ne bomo več videli.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Se opravičujem, to ni sedaj proceduralno, to je dopolnitev pobude. Hvala lepa. Smo razumeli? Bo odgovorila direktorica ali g. župan?

Matej Arčon, župan:

Spoštovani svetnik, za vse stike s KS je od reorganizacije dalje zadolžena Matejka Ambrož. V vsaki krajevni skupnosti posebej poudarimo, da vse informacije na različnih področjih dobijo izključno pri eni osebi, tako, da se predstavniki KS ne trudijo hoditi od vrat do vrat, ampak, da je izključno ena oseba, katera jim bo podala vse ustrezne informacije o tem. Tako, da lahko tudi jutri rešimo, danes pa vam ne morem odgovoriti, kdo je konkretno zadolžen za ta vodovod. V naprej pa je procedura taka, da se vsa vprašanja iz različnih področij zbirajo izključno pri eni osebi in na ta način omogočimo bolj učinkovito delovanje in hitrejša odgovore ter da ima tudi ena oseba pod nadzorom to, kar dejansko KS zanima.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Prejeli smo še eno pismeno pobudo, in sicer svetnika g. Roberta Žerjala. Prebral bom samo naslov Pobuda za ureditev cestnih podvozov na regionalni cesti Nova Gorica–Sežana na Bazari in pod Štanjelom pod regionalno železniško progo Jesenice-Sežana.

PRILOGA 4

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izdanih sklepih 18. seje mestnega sveta z dne 14. junija 2012

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Dajem poročilo v razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje poročilo o izdanih sklepih 18. seje MS z dne 14. junija 2012.** Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Poročilo je bilo soglasno sprejeto.

PRILOGA 5

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Imamo dve zadevi, in sicer imenovanje članov v Nadzorni svet Javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica, d.o.o. ter imenovanje v Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG. Dajem besedo predsedniku komisije.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Pred časom smo podaljšali mandat članom Nadzornega sveta Komunalna energetika Nova Gorica, d.o.o. zaradi tega, ker se je pripravljala nov odlok. Med tem časom je bil odlok sprejet in je stopil v veljavo. Nov odlok določa pet članski nadzorni svet. V zvezi s tem je komisija pozvala svetniške skupine, da predlagajo kandidate za nadzorni svet.

Komisija je prejela naslednje predloge, in sicer predlog Slovenske demokratske stranke David Srebrnič, predlog Liste Roberta Goloba Srečko Humar, predlog Kluba samostojnih in neodvisnih svetnikov Marjan Rupnik, predlog LDS-a Mitja Gorjan in predlog svetniške skupine Trnovsko – Banjške planote DeSUS Edbin Skok.

Komisija ugotavlja, da vsi izpolnjujejo pogoje, zato predlaga, da mestni svet imenuje navedene člane v Nadzorni svet podjetja Komunalna energetika, d.o.o. Mandat traja 4 leta in stopi v veljavo z dnevom imenovanja na mestnem svetu.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala za poročilo. Dajem ta predlog sklepa v razpravo.

Svetnik Miran Müllner:

Kar nekaj časa sem mislil, ali se bom oglasil pri tej točki, ali ne bom, ampak saj veste, pri nas v Nacionalni stranki zmeraj pravimo, da če te nekaj teži, rajši povej, kot pa da te teži in da ne poveš. Mislim, da so pri tej točki določene stvari, ki jih je potrebno povedati tudi mestnemu svetu in dati kot take tudi na glasovanje in v razpravo. Na koncu bom povedal zakaj.

Ko je bil razpis za Nadzorni svet Javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica, d.o.o., smo v naši svetniški skupini, ki je sestavljena iz različnih političnih strank in list, predlagali dva kandidata. Enega kandidata je predlagala Lista Roberta Goloba, enega kandidata pa Lista Gregorja Veličkova. Potem pa me je na sami komisiji zelo začudila ena interpretacija, ki jo je imel predsednik komisije, ki je član SDS, da je zelo nesprejemljivo, da naša svetniška skupina predlaga dva kandidata. Se pravi, da to ni prav, da nam pač kot nekje po nekem pravilu predlaga, da nam pripada samo eno mesto. Če že predlagamo, potem naj enega kandidata. V te kadrovske križanke po navadi ne verjamem in me je skorajda prepričal v to tezo. Ko je bilo glasovanje, na žalost smo bili samo trije člani kadrovske komisije, je pač prišel na mestni svet samo g. Marjan Rupnik, ki ga je predlagala Lista Gregorja Veličkova. Ne moremo se pač potegovati, da bi tudi Zveza za Primorsko imela enega člana v tem nadzornem svetu.

Menim, da je tako razmišljanje zelo nesprejemljivo. Ne samo razmišljanje, tudi dejstva govorijo popolnoma drugače. Potem sem šel domov in sem malo pogledal, kako so sestavljeni odbori. Ugotovil sem, da recimo v statutarno-pravni komisiji sta dva člana SDS, kolegica Šulinova in kolega Žgavc. Tudi pri drugih odborih, npr. v komisiji za poimenovanje ulic, sta dva člana SD. To se mi ni zdelo nič takega, mislim, da so bili tu volilni rezultati, ampak dejansko če delujemo na tak način, da se nekdo v mestnem svetu obnaša tako, da mi smo večji, vi ste manjši, potem je to nesprejemljivo.

Mi smo predlagali dva, ki sta strokovnjaka, ker verjamemo, da bi lahko delala dobro v nadzornem svetu. Posebej me to moti še zaradi tega, ker je bilo glasovanje samo treh članov in mislim, da je prav, da to povem na mestnem svetu. Jasno je, da zaradi tega to povzroča tudi negodovanje pri Zvezi za Primorsko, ker je dejansko to nesprejemljivo, da se na tak način nekega kandidata pač umakne z liste. Mislim pa, da je to popolnoma normalno, saj se spominjam, da v preteklosti Nacionalna stranka, ki ni velika stranka, približno 6 let ni bila zastopana v nobenem odboru in nobeni komisiji in ni imela možnosti, saj tudi če smo koga predlagali, smo bili pač premajhni, da bi lahko vplivali.

Kot vodja svetniške skupine predlagam in tudi menim, da je korektno do mestnega sveta in tudi do moji sotrpinov tu v tej vrsti, da mestni svet ne sprejme tega sklepa in da se Davida Srebrniča, ki je član SDS in je bil iz SDS predlagan, zamenja z

Miranom Vidmarjem, ki je bil predlagan pravočasno in ne naknadno s strani Zveze za Primorsko.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Pojasnilo, g. Žgavc.

Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Kar se tiče mene kot člana statutarno-pravne komisije in imenovanj povem, da sem v statutarno-pravni komisiji namesto Gregorja Veličkova in tisti trenutek, ko bo Gregor Veličkov hotel vstopiti v to komisijo, se sam umaknem.

Svetnik Miran Müllner:

Moram replicirati kolegu Žgavcu iz preprostega razloga, ker v kadrovske komisije ne more biti imenovan nekdo, ki ni član mestnega sveta, ampak je lahko imenovan le nekdo, ki je mestni svetnik. G. Gregor Veličkov ima listo v mestnem svetu, ima dva člana, nikakor pa ni mestni svetnik in ne more biti imenovan vsaj v tem trenutku v kadrovske komisije oziroma v komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Se opravičujem, mislil sem na statutarno-pravno komisijo, kjer sva dva.

Svetnik Miran Müllner:

Mislil, da tu ni govora o statutarno-pravni komisiji, ampak, da je to mešanje hrušk z jabolki zaradi tega, da bo pač nekdo ostal noter. Menim, da je to z vidika nekoga, kdo je velik, kdo je močen v tem mestnem svetu, popolnoma nesprejemljivo.

Svetnica Patricija Šulin:

Rada bi nekaj povedala okrog te komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in tudi naših predlogov, ki jih dajemo. Prosila bi, da se držimo statuta in poslovnika MONG, kajti sicer imajo potem nekateri svetniki zelo velike težave pri glasovanju.

Gre za to, da se za direktorje javnih zavodov MONG lahko prijavijo tudi občani drugih občin, da se pa za nadzorne svete javnih podjetij in zavodov MONG ne more imenovati nekoga iz druge občine. Ker smo bili pred časom priča situaciji, ko se je za Športni zavod Nova Gorica prijavil nekdo iz sosednje občine, so se tu nekateri svetniki zavzemali za naše ljudi, kar ni nič narobe, vendar pravno formalno lahko tudi nekdo iz druge občine postane direktor, ta isti svetnik potem pa pri glasovanju za nadzorni svet stanovanjskega sklada, ko je bil predlagan nekdo iz sosednje občine, ne more pa biti imenovan nekdo iz sosednje občine, je glasoval za tega človeka, vedoč, da imamo taka določila poslovnika in statuta.

Tako, da se dajmo najprej, ko želimo soditi o drugih, sami sebe povprašati, kako delujemo v tem mestnem svetu.

Svetnik Srečko Tratnik:

Sam sem tudi član te komisije in bi rad, da slišite tudi moj pogled na debato. Povedal bi dve stvari.

Prvič. Odločitev o izboru petih kandidatov ni bila povezana s tem, kdo od kje prihaja. Mislim, da je g. svetnik Müllner to prikazal na ta način. Res je, da je predsednik razmišljal v kontekstu, kot je bilo omenjeno, vendar mislim, da na sami seji, kjer smo bili samo trije od petih in lažje bi bilo odločati, če nas bi bilo pet, predlog komisije ni bil vzrok, vzrok za to ni bila pripadnost določeni stranki ali politični opciji.

Drugič. Mislim, da je neprimerno, da član kadrovske komisije, ko enkrat na kadrovske komisije, če jo tako skrajšano imenujem, odloči o eni zadevi, potem pa na seji mestnega sveta negira odločitev, h kateri je sam prispeval.

Svetnik Miran Müllner:

Strinjal bi se s tem, kar je rekel g. Tratnik, ampak treba je povedati, da niso vsi tako glasovali. Povzel sem samo besede, ki jih je imel g. predsednik na sami komisiji in je bilo rečeno, da je nesprejemljivo, da naša svetniška skupina predlaga dva člana. Se pravi, v nobenem odboru, v nobenem svetu, ne more biti na primer član Zveze za Primorsko in član Slovenske nacionalne stranke ali stranke Zares. To je meni nesprejemljivo. Nesprejemljivo, kot da bi rekel župan, jutri gremo pa na rafting, od vaše skupine bo šel samo eden zaradi tega, ker to je nekakšna uravnilovka. To so časi, ki so minili. Mislim, da je treba gledati strokovnost in menim, da je prav, da sem to tudi povedal.

Verjamem, da bodo svetniki tudi precenili in temu rekli ne, tako je, kajti če ne bo tako, potem bomo na žalost morali pač drugače delati. Se pravi, ne bomo imeli možnost kot jo imajo na primer drugi, kot so jo imeli drugi, ko so predlagali dva kandidata v statutarno – pravno komisijo in sta oba pristala v komisiji. Te možnosti mi enostavno ne bomo več imeli, če bomo pritrdili kadrovski komisiji. Zagotavljam pa vam, da so kandidati, ki smo jih mi predlagali strokovnjaki na tem področju.

Matej Arčon, župan:

Spoštovani svetnik Miran Müllner, ste dobrodošel jutri na raftingu. Mislim pa, da je ta razprava za vse svetnice in svetnike neproduktivna. Stvari, ki jih imate na kadrovski komisiji jih pač tam razrešite, predlog je prišel na sejo mestnega sveta. Vsak svetnik in svetnica ima možnost podati nasprotni predlog in potem glasovati, brez tega, da se tu razpravlja, kaj ste razpravljali na sami kadrovski komisiji in mislim, da je predlog sklepa korekten in da bo tudi potrjen. Imate pa možnost, da pridite z nasprotnim predlogom, za katerega mislite, da je bolj strokoven, ni treba razlagati kdo je kaj povedal, ker mislim, da to ni stvar tega organa. To je stvar same komisije in njene odločitve, ki predlaga najvišjemu organu mestnemu svetu v sprejem. Če pa sta v statutarno-pravni komisiji dva člana ene stranke so bili verjetno razlogi za to. Ampak, takrat očitno nihče ni imel pomislekov na to in ta mestni svet, ta organ je to tudi soglasno podprl.

Svetnik Miran Müllner:

G. župan, hvala za povabilo na rafting. Se bom potrudil, da bom korektno odveslal tisto, kar mi pripada.

Mislim pa, da bi bilo prav, da se o tem pove. Menim, da smo svetniki in da se je stvar na kadrovski komisiji, kjer smo bili samo trije svetniki, lahko zgodila samo z nekim preglasovanjem. Sam sem opozoril samo na to. Danes nas je tu 23, na žalost nas ni 32 in mislim, da je prav, da se stvari povejo, kajti, če se ne povejo, bomo potem šli zmeraj samo na preglasovanje in tako bo v državnem zboru in tako bo v mestnem svetu in zmeraj bodo zmagali samo tisti, ki so najmočnejši. Že Charles Darwin je rekel, da preživeli ne bodo tisti, ki so največji in najmočnejši, ampak tisti, ki se znajo prilagoditi in zgodovina je to dokazala.

Zaradi tega mislim, da je prav in da bi bilo korektno tudi od vas, da kot merodajen podprete tudi moj predlog, ki je popolnoma v skladu s statutom in poslovníkom. Sam sem samo potrkal na vest mestnih svetnikov, ne na vest političnih strank, in jim povedal, kar me teži.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Nadaljnje razprave ni. Najprej se moramo opredeliti do predloga kadrovske komisije kot je v gradivu. **Dajem na glasovanje predlog sklepa, in sicer: »V Nadzorni svet Javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica d.o.o. se imenuje David Srebrnič, Srečko Humar, Marjan Rupnik, Mitja Gorjan ter Skok Edbin. Mandat traja štiri leta.«** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 9 proti.
Sklep je bil sprejet.**

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Nadalje imamo ugotovitveni sklep glede odstopa člana Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG. Dajem besedo najprej predsedniku komisije.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Mestni svetnik Aleš Jakin je podal nepreklicno odstopno izjavo kot član in pa predsednik Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG z obrazložitvijo, da je opravljanje funkcije člana nadzornega sveta in pa svetnika mestnega sveta, nezdržljiva. Zaradi tega je komisija pozvala svetniške skupine, da predlagajo kandidate, ki naj bi nadomestili svetnika g. Jakina. Prispela sta dva predloga. Komisija se je po glasovanju odločila predlagati mestnemu svetu, da za člana Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG imenuje g. Roberta Rustjo.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Dajem ta dva povezana predloga v razpravo. Ni razprave. **Torej, najprej glasujemo oziroma potrdimo ugotovitveni sklep, in sicer, da je Aleš Jakin zaradi nezdržljivosti opravljanja funkcije člana Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG s funkcijo svetnika mestnega sveta, podal nepreklicni odstop s funkcije člana omenjenega nadzornega sveta. Ta predlog ugotovitvenega sklepa dajem na glasovanje.** Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za. Ugotovitveni sklep je bil sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Nadaljnji sklep je sledeči: «V Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG se kot nadomestnega člana imenuje Robert Rustja, univ.dipl.ekonomist. Mandat traja do preostanka mandatne dobe, in sicer do 31. 1. 2014.» Predlog sklepa dajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za. Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 6

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2012

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Svetnice in svetniki, pred seboj imate gradivo. Včeraj je bil dogovor na svetniških skupinah, da v kolikor se bo pojavila kakšna razprava na to temo, bomo pač odločali, kako to razpravo speljati. Ima mogoče kdo namen o tej temi razpravljati, seveda pozitivno? V primeru, da bi kdo želel razpravljati oziroma se spuščati na neke osebne ravni posameznih kandidatov, je potrebno zaradi kršitev dostojanstva sejo zapreti za javnost. V kolikor pa je razprava splošna in pozitivna jo kot tako odpiram. Najprej pa dajem besedo ge. predsednici komisije mag. Kozinc za poročilo o predlagani točki.

Poročevalka: mag. Darinka Kozinc, predsednica komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja

Komisija za nagrade, priznanja in odlikovanja je komisija, ki se med seboj ne prepira. To si upam trditi, ampak dejansko smo vsa mnenja do sedaj uspešno usklajevali in se zato tudi vsem članom komisije ob tej priložnosti zahvaljujem. Torej veste, da smo pripravili tudi odlok o priznanjih, da so bile določene spremembe. Mogoče je odlok o priznanjih z nekaterimi novitetami nekoliko zmedel prijavitelje, ampak v glavnem je bilo kar v redu.

Glavni razpis je bil objavljen v Primorskih novicah 30. marca 2012 in pa seveda na spletnih straneh MONG. V skladu z Odlokom o priznanjih MONG je Mestni svet MONG sklenil, da podeli naslednja priznanja, in sicer naziv častni občan MONG, do tri nagrade MONG, največ eno nagrado Franceta Bevka ter do pet plaket MONG

Komisija za nagrade, priznanja in odlikovanja je imela več sej. Te so bile 7. junija, 18. junija, 21. junija in 3. julija 2012. Obravnavala je prispеле predloge za podelitev priznanj MONG in sklenila podpreti oziroma mestnemu svetu dati na glasovanje predlagane kandidate, ki so danes navedeni v gradivu.

Zato seveda v imenu komisije predlagam, da te kandidate, ki smo jih nekako vam predlagali, sprejmete oziroma potrdite.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Proceduralno? Izvolite.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Strinjam se, da o ljudeh ni lepo govoriti, če govorimo o njihovih osebnih zadevah. Mislim, da to sploh ni sprejemljivo, da govorimo o ljudeh kot o osebah. Lahko pa govorimo o njihovem delu, saj so verjetno predlagani zaradi njihovega dela in ne zaradi tega, če so lepi, grdi in ne vem še kaj. To je ena stvar.

Druga stvar. Menim, da glede na to, da dobivamo gradivo na sejo, če sem prav razumel, zaradi tega, da ne bi to bilo v javnosti, bi morali svetniki dobiti tudi celotno gradivo, ne pa samo gradivo tistih, ki so bili izbrani, ampak tudi tistih, ki so bili predlagani. Mi svetniki ne vemo, kdo je bil predlagan. Zame recimo bi bil lahko nekdo predlagan za nagrado in bi bil po mojem osebnem prepričanju bistveno bolj upravičen od teh, ki so.

Tako, da predlagam za naslednjič, da se napiše, glede na to, da dobivamo gradivo samo mi, da to ni za javnost, kdo so bili predlagani kandidati in kdo jih je predlagal.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala, najprej bo odgovorila predsednica komisije.

mag. Darinka Kozinc, predsednica komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja:

Samo g. Špacapanu toliko v odgovor. Mislim, da je komisija delovno telo mestnega sveta in sestavljena iz predstavnikov političnih strank in menim, da bi lahko bili preko vašega predstavnika seznanjeni tudi s preostalo vsebino. Našim članom komisije je bilo dano tudi navodilo, da o vseh teh zadevah seznanijo svetniške skupine. Vi seveda tudi imate predstavnika.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala, neposredna replika.

Svetnik Črtomir Špacapan:

S tem se nikakor ne strinjam. To pomeni, da praktično ne smemo o delu odborov, komisij, vedeti nič, razen preko predstavnika svetniške skupine. Ljudje, saj smo v demokraciji! Mi lahko verjetno vemo vse. Saj predvajajo po televiziji odprte seje državnega zbora. Zaradi nekaterih osebnih žalitev, ali ne vem kaj je bilo v preteklosti, ste naredili iz teh priznanj tako mistiko in sedaj mora biti vse to nekaj zaprto. O nobenemu se ne sme nič reči.

Zame to ni demokratičen način. Upam, da lahko povem o nekom, ali mislim, da je prav da dobi nagrado, ali ne. V življenju se nikoli nisem vtikal v osebno življenje nobenega. Sedaj pa se mi zdi, da smo začeli to tako zapirati, da nihče ne ve o tem. Mene me vseeno zanima, kdo je bil predlagan? Ali bom sedaj spraševal nekoga drugega? Hočem vedeti, saj sem svetnik. Ne brigajo me predstavniki strank, zanima me, kaj se na odborih dogaja in imam pravico po statutu, da to vem. Ne pa, da mi nekdo to prenaša oziroma, da bom sedaj to spraševal okoli.

Svetnik Miran Müllner:

Po eni strani se strinjam z g. Špacapanom in mogoče naslednje leto dodam zraven celoten življenjepis vsakega. Mislim, pa, da to ne sme biti vodilo te razprave. Sam bom sklep podprl in verjamem, da ga bo tudi mestni svet.

Pohvalil bi tudi komisijo, ki je večkrat zasedala. Mislim, da so se dobro pogovorili in da so tudi sprejeli nekatere predloge, ki so jih imeli dotični člani, ki so naše skupine in so predlagali člane za nagrade. Tako, da bi se res zahvalil in da je tu kar en tak bogat izbor ljudi na vseh področjih, kar v preteklosti ni bila praksa, čeprav letos nismo podelili častnega občana. Še posebej sem vesel zaradi tega, ker so to ljudje tudi iz gospodarstva, obrtniki in seveda ne nazadnje tudi vsi ostali.

Tako, da mislim, da je ta izbor kar pravilen in dober ter ga bom z veseljem podprl in tudi 9. septembra vsem udeležencem tu v dvorani čestital.

Svetnica Patricija Šulin:

Želela bi pokomentirati današnjo razpravo oziroma bi se želela tudi sama najprej zahvaliti vsem, ki ste predlagali predloge za podelitev nagrad in ostalih plaket in vsega, kar pač določa Odlok o priznanjih MONG. Teh predlogov je zmeraj več, kot jih lahko komisija podeli in zato je delo komisije zelo občutljivo, tako, da vsakokrat, ko je predlogov več, nekoga pač moraš izločiti. Zmeraj je to težka odločitev, ker so vsi predlogi v glavnem dobri. Komisija ima zelo težko delo. Delujemo zelo transparentno, homogeno, pošteno, tako, da tudi pazimo na to, da ne naredimo krivice nobenemu in da glasujemo tako, kot nam to določa odlok in seveda, ko pride do večinskega glasovanja za enega od predlogov, potem je ta izbran.

Bi pa še nekaj pokomentirala glede državnega zbora. Kolega Špacapan, tudi v državnem zboru so nekatere seje zaprte za javnost oziroma se jih v nekaterem delu zapre, tako kot to določa poslovnik in tudi poslovnik mestnega sveta določa, da se sejo lahko zapre za javnost. V tem ne vidim nič narobe in še zmeraj ostajamo v demokraciji.

Svetnik Oton Filipič:

Kakor sem že poprej pri svetniškem vprašanju pojasnil, se bom pač tega glasovanja vzdržal. Po lanskoletnih izkušnjah in v zvezi s temi zaprtimi sejami, bi se pridružil razmišljanju g. Špacapana, zakaj, če potrjujemo neke ugledne osebnosti, če so take predlagane in take tudi sprejete. Saj to bi moral biti naš ponos. Če pa so predlagani taki, da so deležni takih ali drugačnih obravnav in bi seje morale biti zaprte za javnost, potem pa me to zelo skrbi. Mogoče letos ni temu tako, samo kakor že rečeno, sam bom pač na tak način glasoval, da se bom tega vzdržal, da bo tudi v prihodnje malček drugačen pristop.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Če bi bil takšen predlog, bi o tem seveda odločali svetniki. Župan, izvolite besedo.

Matej Arčon, župan:

Oglasil se bom na izvajanje g. Špacapana. Ne vem, ali gre za sprenevedanje, ali pa ste sam pozabil kako je bilo, ko ste bil vi župan.

V mandatu 1998 in 2002 sem bil tudi sam občinski svetnik in od takrat naprej se uporablja ista praksa. Predsednica komisije je povedala koliko sestankov je bilo. Vsaka svetniška skupina ima predstavnika v omenjeni komisiji. Prejšnji teden v sredo smo imeli vodje svetniških skupin, kjer so bili predstavljeni vsi kandidati. Odločili smo se, da predlagamo komisiji, da še enkrat zaseda. Včeraj smo imeli ponovno sestanek, prejšnji teden je bil sklic seje mestnega sveta, kjer je bil znan tudi dnevni red in na tem dnevnem redu so tudi nagrade in priznanja. Tudi če je prišlo gradivo na mizo, kar se dogaja že 10, 12 in več let, ste imel v enem tednu možnost se pozanimati o ostalih imenih.

Iz prakse pa sami veste, kaj se je v tej dvorani dogajalo v preteklosti in v izogib morebitnim težavam, smo se tudi soglasno z vodji svetniških skupin odločili, kako bomo pri tej točki ravnali. Enako je bilo lani in enako je bilo zadnjih 10 ali 12 let.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da govorimo kot Butalci. Eni tako, drugi pa drugače. Sem samo povedal, da se iz tega, kar smo takrat naredili, če smo že naredili v tistem obdobju, dela nekakšen skrivnosten način izbora, da čim manj ljudi ve. Tako kot je rekel kolega, da čim manj ljudi ve o tem, koga bodo izbrali. Menim, da nisem nič kaj groznega predlagal, če bi seveda objavili tudi kdo je bil predlagan. Saj ni nič takega. Lahko bi bili napisani zadaj, če smo že to dobili. Opravičujem se, če sem pozabil, kakšen je bil takrat princip, da dobimo to samo mi na mizo in nihče drugi ter da smo enkrat celo zaprli sejo, ampak je nismo zaprli zaradi tega, ampak zato, kot je g. Filipič prej rekel, ker so bili predlagani kandidati, ki niso zaslužili nagrade. Od takrat naprej velja ta praksa in osebno mislim, da niti ni prav, da je taka. Čeprav je bila takrat taka odločitev.

Tako, da bi prosil samo to, da to ne postane nekakšen način izbire, kot da sedaj izbiramo nekaj groznega, da nobeden ne sme vedeti o tem, kaj se zbira in kdo je predlagan ter da se ne sme nič reči o tem. Nihče ne sme reči o nekom tudi dobro. Saj je prej rekel g. Müllner, da bo povedal tudi nekaj dobrega, pa ni nič povedal, ampak je rekel samo da podpira vse to. Mislim, da lahko rečemo tudi kaj o teh kandidatih oziroma nagrajencih. Ne razumem, zakaj ne smemo reči in bi morali zapreti sejo, če bi jaz podprl direktorja Iskre, ki bo sedaj dobil nagrado. Če bi pa rekel, da je on naredil nekaj narobe v življenju, to je druga stvar. Čeprav je bilo sprejeto lahko takrat. Mislim, da so časi drugačni.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ni nadaljnje razprave, torej pred seboj imamo predlog sklepa. Besedo dajem predsednici komisije.

mag. Darinka Kozinc, predsednica komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja:

Mislim, da ni nič tako edinstvenega, g. Špacapan, daleč od tega. **Sklep se glasi tako, da Mestni svet MONG podeljuje naslednja priznanja Mestne občine Nova Gorica v letu 2012, in sicer:**

1. **Nagrado Franceta Bevka prejmeta Nadja Velušček, roj. 1948, profesorica slovenskega in italijanskega jezika iz Šempasa in Anja Medved, rojena 1969, gledališka in radijska režiserka, Kostanjeviška 19, Nova Gorica, za njuno delo na področju dokumentarnega filma in čezmejnega sodelovanja, saj v njunih filmih skušata s subtilnim liričnim pristopom prikazati občutke in tematike s tega kompleksnega ozemlja, tako da filmi predstavljajo dokument pomembnega obdobja nastanka in razvoja Nove Gorice.**
2. **Nagrado Mestne občine Nova Gorica pa prejmejo:**
 - **Edvin Sever, roj. leta 1959, univ. dipl. inženir strojništva iz Branika, za finančno in poslovno sanacijo ter utrditev skupine Letrika (Iskra Avtoelektrika), s prenovo vizije in strategije njenega dolgoročnega trajnostnega razvoja.**
 - **Marjan Terpin, roj. 1940, učitelj, Klanec 14, Števerjan, Italija, za dolgoletno delovanje v slovenskih prosvetnih in političnih organizacijah v Italiji ter nenehno skrbjo za uveljavljanje slovenske besede in pravic Slovencev izven matične domovine. S sodelovanjem in povezovanjem Gorice in MONG je prispeval k trajno pomembnim uspehom pri razvoju MONG, njenem uveljavljanju ter ugledu v domovini ter v svetu.**
 - **Jože Šušmelj, roj. 1938, univ. dipl. sociolog iz Nove Gorice za skoraj petdesetletno družbenopolitično udejstvovanje ter za izvirne publicistične in knjižne objave.**
3. **Plaketo Mestne občine Nova Gorica prejmejo:**
 - **Vokalno instrumentalna skupina »Kresnice« iz Trnovega, za kulturno-umetniško udejstvovanje, ki presega amaterske okvire in tako prispeva k večji prepoznavnosti MONG doma in v tujini.**

- Kulturno prosvetno društvo Lipa Šempas iz Šempasa, v okviru katerega delujejo mešani pevski zbor, dramska skupina in Muzikantje izpod Vitovske gore, za več kot tridesetletno delovanje, ki temelji na prostovoljnem delu članov in prispevek k popestritvi kulturnega življenja v samem kraju in širše.
- Mojca Milone, roj.1968, učiteljica tehnike in tehnologije ter fizike iz Trnovega, za skoraj dvajsetletno prizadevanje na področju promocije znanosti in tehnike pri osnovnošolski mladini in v lokalnem okolju.
- Društvo za zdravo življenje iz Nove Gorice, za več kot štiridesetletno delovanje na humanitarnem področju, katerega poglobitni cilj je nadaljevanje z rehabilitacijo zdravljenega alkoholika in njegove družine ob vzajemni pomoči vseh članov društva ter njihovih svojcev.
- Podjetje JUNG, d.o.o., Nova Gorica, ob dvajseti obletnici delovanja podjetja, ki je vsekakor velika pridobitev za goriški prostor, saj poleg ustvarjanja delovnih mest s svojo dejavnostjo prispevajo tudi k lepšemu in čistejšemu okolju.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2012. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 7

Čestitke s tega mesta vsem nagrajencem.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poslovnim poročilom Kulturnega doma Nova Gorica za leto 2011 ter Programom dela in finančnim načrtom za leto 2012

Poročevalka: Pavla Jarc, direktorica Kulturnega doma Nova Gorica

Spoštovani podžupan, drage mestne svetnice in svetniki en lep pozdrav. Najprej hvala lepa, da ste me povabili na to sejo mestnega sveta, da lahko predstavim delovanje javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica.

Najprej bi se rada osredotočila na poslovno poročilo iz lanskega leta. Kot veste je Kulturni dom Nova Gorica ustanovljen za izvajanje javne službe na področju glasbene, galerijske in filmske dejavnosti. Torej vse te tri umetniške dejavnosti pokriva javni zavod Kulturni dom Nova Gorica. Gotovo je zavod najbolj prepoznaven po glasbeni, to je koncertni dejavnosti, ki se kontinuirano izvaja že dvaintrideset let, odkar je pač javni zavod tudi ustanovljen. Steber znotraj glasbenega dogajanja nedvomno predstavlja glasbeni abonma za resno in klasično glasbo, znotraj katerega smo tudi v lanskem letu organizirali osem koncertov. V vseh teh letih, kakor tudi lansko leto so resnično razveseljivi podatki, kdo vse se je že predstavil na velikem odru Kulturnega doma Nova Gorica. Cela vrsta svetovno znanih simfoničnih orkestrrov državnih filharmonij, manjših in večjih komornih skupin in seveda vrhunskih solistov.

Poleg glasbenega abonmaja so še drugi glasbeni cikli, ki v bistvu skrbijo za promocijo glasbe, na samo na Goriškem, ampak tudi širšem mednarodnem prostoru. Tukaj velja omeniti glasbo z vrtov Svetega Frančiška, ki jo izvajamo v prelepem okolju Frančiškanskega samostana na Kostanjevici. To je glasbeni cikel, ki je posvečen predvsem mladim glasbenikom, torej tistim, ki se šele uveljavljajo in je prav, da jim prav mi ponudimo koncertni oder. Zlasti smo tukaj fokusirani na glasbenike, ki izhajajo iz goriškega prostora iz obeh strani meje in tudi v lanskem letu smo ta cikel organizirali, in

sicer je iz tega cikla sedem koncertov. Sedaj se ne bi spuščala v podrobnosti posameznega koncerta, kajti mislim, da ste prejeli tudi h gradivu to naše poslovno poročilo, kjer so podrobneje predstavljeni vsi posamezni koncerti, pa tudi sicer vsa naša dejavnost.

Veliko pozornosti namenjamo mladim, tudi znotraj pedagoškega programa, ki smo ga poimenovali Glasbena mladina. Znotraj tega programa smo vključeni v gibanje Zveze glasbene mladine Slovenije in znotraj tega programa Kulturni dom Nova Gorica organizira nekje med sto in stodvajset koncertov letno za otroke različnih starostnih stopenj, torej od vrtca do srednje šole in po tem številu posredovanih koncertov med mlade je Kulturni dom Nova Gorica daleč na prvem mestu v celotnem slovenskem merilu.

Zelo zanimiv je tudi umetniški cikel Art sredica, ki ga izvajamo v mali dvorani kulturnega doma, kjer povezujemo različne umetniške zvrsti, torej vzpostavljamo nekakšen dialog med glasbo, sodobnim plesom, literaturo in tudi ta cikel se je izvajal v lanskem letu in v sezoni je bilo izvedenih pet takih programov.

Tu je potem še cela vrsta izven abonmajskih koncertov, tako smo jih poimenovali. Gre za koncerte, s katerimi nekako kulturni dom odpiramo širši javnosti in poskrbimo, da tudi ljubitelji drugačnih glasbenih zvrsti, kot recimo samo klasična glasba, dobijo priložnost, da slišijo kakšen dober koncert.

Seveda je mednarodni preboj kulturnemu domu na glasbenem področju uspelo doseči prav z mednarodnim srečanjem vseh saksofonistov, ki smo ga v Novi Gorici zaključili prav včeraj. Gre za poletno šolo-festival in tekmovanje, ki v Novo Gorico privablja številne mlade glasbenike saksofoniste in ugledne profesorje praktično iz celega sveta in mislim, da se nam je prav s tem programom tudi uspelo zapisati na zemljevid pomembnih festivalskih mest za področje saksofona in tekmovanja tudi v mednarodnem merilu.

Druga dejavnost, ki jo izvaja Kulturni dom Nova Gorica je galerijska dejavnost. To izvajamo od leta 2000, ko je Mestna galerija Nova Gorica prišla pod okrilje Kulturnega doma Nova Gorica. To dejavnost, kot veste izvajamo v Slovenskem narodnem gledališču, to je naša dislocirana enota. Letno organiziramo devet razstav. Razstavni koncept je usmerjen v pregled aktualnega dogajanja na področju sodobne vizualne umetnosti, s poudarkom na predstavitvi predvsem avtorjev mlajše in srednje generacije in nekako tudi smo v testni povezavi s prostorom, kjer galerija deluje, tako da imajo v razstavnem programu svoje termine tudi umetniki, ki izhajajo iz goriškega prostora.

Tudi znotraj galerijske dejavnosti smo lansko leto izvedli devet razstav in bogato pedagoško dejavnost, nekje med 30 in 36 likovnih ustvarjalnih delavnic letno, pripravimo tudi teme za otroke različnih starostnih stopenj, poleg tega pa še različne predstavitve in predavanja v okviru programa Soočenja s sodobno vizualno umetnostjo.

Znotraj galerijske dejavnosti velja izpostaviti tudi mednarodni festival novomedijske umetnosti Pixelpoint, v letu 2011 je bila izpeljana že 12. edicija tega festivala. To je festival, ki je tudi fokusiran predvsem v mlajšo publiko. Seveda predvsem zato, ker jim je to rokovanje s sodobno tehnologijo nekako zelo blizu.

Tretja dejavnost je filmska dejavnost. V odloku Kulturnega doma Nova Gorica imamo kot javno službo opredeljen, tako imenovani, umetniški film, oziroma Art film in tega izvajamo v mali dvorani kulturnega doma.

Najpomembnejši segment znotraj te dejavnosti je nedvomno filmsko gledališče, kjer smo v lanskem letu organizirali 17 filmskih predstav za področje tako imenovanega nekomercialnega filma, torej predvsem Evropska in nekomercialna filmska produkcija. Ta abonma je v Novi Gorici izjemno lepo obiskan. Lansko leto smo dosegli največje število abonentov, to je 146 abonentov za področje umetniškega filma, to je za Novo Gorico in tudi nasploh za umetniški film v slovenskem prostoru, res zelo lepa številka. Poudarjam, govorimo o tej nekomercialni, torej ne Hollywoodski produkciji.

Sedaj še tri dejavnosti nekako zakrožimo z temi statističnimi podatki. V letu 2011 smo izvedli 157 glasbenih dogodkov, ki si jih je ogledalo 19.234 ljubiteljev glasbe, 57 filmov, 69 galerijskih dogodkov in 58 drugih gostujočih prireditev, tako je bilo skupaj v lanskem letu v Kulturnem domu Nova Gorica izvedenih 341 dogodkov, ki jih je obiskalo

47.771 ljubiteljev umetnosti, če jih lahko tako na široko okarakteriziram. Tako, da mislim, da nekako smo tudi v lanskem letu svoje poslanstvo izpolnili in tudi tiste letne cilje, ki smo si jih zadali. V programskem smislu smo nekako te cilje celo presegli, saj smo izvedli precej več programa, kot smo si celo zastavili v programu dela. Uvedli smo nov program v okviru glasbene dejavnosti, to so Grajske harmonije. Večeri komorne in stilistične glasbe na gradu Dobrovo, zelo pomemben program, ne samo iz tega strokovnega glasbenega vidika, ampak tudi lahko bi rekli iz tega turističnega vidika, ali pa recimo umetnostno zgodovinskega, kajti v naš renesančni biser grad Kromberk smo nekako pripeljali še eno dodatno žlahtno vsebino.

Med dolgoročnimi cilji bi pa seveda omenila predvsem to problematiko Kulturnega doma Nova Gorica. Kot veste je kulturni dom že precej dotrajan in potreben temeljite prenove. Pogovarjamo se tudi z mestno občino, ki je ustanoviteljica našega zavoda, da bi bila verjetno najbolj smiselna ena novogradnja nekega kulturnega centra, ki bi združeval recimo več teh dejavnosti, ki jih tudi mi pokrivamo. Mislim, da si Nova Gorica kot bodoče regijsko središče zasluži eno sodobno koncertno dvorano in galerijo.

Poslovno poročilo bi sklenila še s čisto na kratko računovodskim poročilom, čeprav imate vse bilance, stanja, tudi v gradivu. Prihodkov smo dosegli za 678.202,00 EUR, odhodkov za 669.1952 EUR in ustvarili presežek prihodkov nad odhodki 8.050,00 EUR, ki ga bomo na podlagi sklepa mestnega sveta tudi porabili za vzdrževanje stavbe oziroma za nakup prepotrebne opreme in se vam na tem mestu tudi zahvaljujem za odobritev oziroma za prispevek tega sklepa.

Kakšni so načrti oziroma kakšen je program za letošnje leto? V bistvu smo že sredi letošnjega leta, tako, da se ne bi še enkrat ponavljala, kaj vse kulturni dom počne na glasbenem, likovnem in filmskem področju. Torej, tudi v letu 2012 smo si ravno tako zastavili ambiciozen program, kjer želimo v bistvu izpeljevati vse te programe, ki sem jih že prej omenila in upam, da kljub tej ekonomski oziroma takšni krizi, ki sedaj nekako vlada, nam bo uspelo vse te programe tudi uresničevati.

Glavni financer Kulturnega doma Nova Gorica je seveda MONG, ki nam v celoti namenja sredstva za stroške dela in potem delno za splošne programske stroške ter investicijsko vzdrževanje. V letu 2012 je teh sredstev planiranih za 607.500,00 EUR. Prijavljamo se na različne razpise zlasti Ministrstva za kulturo, kjer smo uspešni v tistem segmentu, kjer v bistvu posredujemo programe, ki presegajo lokalni interes in so predvsem v nacionalnem interesu. Teh programov je kar nekaj. V letošnjem letu bomo vse kaže pridobili na Ministrstvu za kulturo za 41.120,00 EUR teh sredstev. Zelo velik je delež tudi lastnega dohodka, lastni viri, ki bodo znašali po načrtovanju za 156.261,00 EUR in potem je še en skromen delež sosednjih občin v višini 11.000,00 EUR. Tako, da skupaj nekako planiramo prihodke za 825.881,00 EUR.

Tu je mogoče najbolj problematičen delež sosednjih občin. Morda tudi zavoljo tega, ker še nismo v tem prostoru nekako akceptirali, da vendar gre tudi pri Kulturnem domu Nova Gorica za regionalni zavod, ki pokriva te kulturne dejavnosti tudi za sosednje občine.

Toliko, čisto na kratko o poročilu in programu za letošnje leto, sem pa na razpolago za vaša vprašanja.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala lepa.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je včeraj že poslušal go. direktorico in iz njenega izčrpnega poročila smo bili večinoma z njenim izvajanjem zelo zadovoljni oziroma z delom Kulturnega doma Nova Gorica.

Ustavili smo se samo pri vprašanju računovodstva, ki se v zavodu izvaja na podlagi podjetne pogodbe in smo s tem v zvezi sprejeli tudi en sklep. Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga dodaten sklep k predlogu sklepa o seznanitvi s poslovnim poročilom za leto 2011 ter programom dela in finančnim načrtom za leto 2012, in sicer:

»V smislu racionalizacije in večje kontrole je potrebno v mestni občini razmisliti o ustanovitvi skupne računovodske službe za vse javne zavode.«

Mestnemu svetu torej predlagamo, da predlog Sklepa o seznanitvi s poslovnim poročilom za leto 2011 ter programom dela in finančnim načrtom za leto 2012, sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Odpiram razpravo.

Svetnik Mitja Trtnik:

Najprej bi se mogoče opravičil, ker se na vsa vaša vabila, ki jih pošiljate, ne morem odzvati. Se pa odzovem seveda zelo rad na tista vabila, kjer so mi tudi vaše prireditve blizu. Rad bi vas pohvalil predvsem v tem delu, kar sam vidim, drugo pa tudi iz tega vašega poročila, ki ste ga sedaj navedla, je razvidno, kako bogatite ta naš kulturni prostor, torej MONG, kakor tudi širšo okolico.

Torej, zahvaljujem se vam za vaše požrtvovalno delo in seveda tudi vaši ekipi, ki ste res zelo pridni in upam, tako kot ste navedla v poročilu za nadalje, da boste še obogatili to in vam želim seveda še veliko uspeha tudi naprej.

Svetnica Patricija Šulin:

Tudi sama bi želela pohvaliti delo Kulturnega doma Nova Gorica, za dobro in izčrpno delo direktorice Pavle Jarc, ki jo imamo danes priložnost tu poslušati, kakor tudi vseh zaposlenih v Kulturnem domu Nova Gorica, še posebej zato, ker delujejo in izvajajo program v nekoliko dotrajani dvorani kulturnega doma, kar je tudi v poročilu zapisano, in kar je povedala tudi direktorica in potrkala nekoliko na našo vest.

Čestitam tudi kulturnemu domu za mednarodni preboj s pomembnimi festivalskimi zadevami in tudi smo se vpisali, kot sem razumela, v pomembna festivalska mesta v mednarodnem merilu. Čestitke tudi za skrb za prizorišča dogodkov, ki niso samo v MONG, ampak jih selite tudi v druge občine.

Zame je zelo pomembno tudi to, da skrbite za pomoč mladim, še neveljavljenim glasbenikom, ki stopajo na profesionalno pot in jim tako tudi omogočate nastopanje na koncertnem odru, da skrbite za promocijo nekomercialnih filmov, da v Novo Gorico praktično pripeljete umetnike iz celega sveta in tako poskrbite tudi za promocijo naše mestne občine.

Čestitam tudi, da ste z vztrajnostjo dosegli, da je Mestna galerija Nova Gorica prerastla v eno izmed osrednjih razstavišč za sodobno in vizualno umetnost na Primorskem. Skratka še enkrat čestitke in hvala za vaše delo.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Tudi sam bi čestital direktorici in se zahvalil za izredno uspešno delo v Kulturnem domu Nova Gorica.

Zanima pa me, ali se odvijajo kakšne aktivnosti v zvezi z izboljšanjem vaših pogojev dela. Se pravi, ali je ideja o izgradnji novega kulturnega doma ali pa obnovi starega še živa in kaj se dogaja na tem področju?

Pavla Jarc, direktorica Kulturnega doma Nova Gorica:

Hvala lepa za vse vaše pohvale in tudi hvala lepa, da se, če vam le čas dopušča, udeležujete naših prireditev. Vedno ste zelo lepo vabljeni.

Kar se tiče novogradnje Kulturnega doma Nova Gorica, se zavedamo, da smo sedaj pač v teh časih, kakršnih smo. Moram reči, da se z MONG že intenzivno pogovarjamo o morebitni novi gradnji Kulturnega doma Nova Gorica. Pred leti smo že pripravili dve študiji, kaj bi pomenilo, če bi se recimo zgodila prenova na obstoječem objektu, vendar smo ugotovili, da bi lahko sicer polepšali ta objekt, vendar ne bi uspeli nekako zadostiti vsem tistim normativom, ki so potrebni za organizacijo pomembnih in vrhunskih umetniških dogodkov, zlasti recimo na področju glasbe. Kot veste imamo zelo velike ambicije zlati na področju simfonične glasbe. To pomeni, da potem na odru

gostimo en korpus stotih glasbenikov, oder je premajhen, nimamo zaodrja, nimamo skladišč in nimamo garderob.

Torej, če vse to na tem obstoječem prostoru ne moremo zagotoviti, ker nekako se nimamo več kam širiti, je nekako vendarle prevladala ocena, da je najboljša in edina smiselna rešitev novo gradnja. V tem trenutku še ni jasno, kdaj naj bi prišlo do tistega začetnega zagona, ko bi lahko začeli vzpostavljati dokumentacijo in pripravo terena za novogradnjo. Morda tudi tu na MONG se je treba temeljito pogovoriti.

Svetnica Vida Škrlj:

Nisem se mislila oglasiti pri tej točki, ampak očitno je kolega Špacapan pozabil, da se vsako leto ob sprejemu proračuna kot predstavnica mestne občine v Svetu zavoda Kulturni dom Nova Gorica oglašam s pobudami za novo gradnjo. Spomnili se boste, da so te moje pobude doslej bile neuspešne in da imamo nekako obljubo, da bomo morebiti v zadnjem obdobju tega mandata zagotovili sredstva vsaj za dokumentacijo za pripravo gradiva, ki je potrebno za sodelovanje tudi na javnih razpisih.

Tako, da sem želela samo opomniti kolega Špacapana, da se na tej zadevi dela oziroma svet zavoda zelo skrbi in opozarjamo mestno občino, ki je edina ustanoviteljica, na to perečo problematiko, vendar kakor veste, Kulturni dom Nova Gorica še ni na vrsti v tem delu.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Sploh nimam replike, jaz bi samo potrdil to. Ker svetnica Škrljeva vsako leto pove, da nismo nič naredili na tem, sem ravno zaradi tega vprašal, kaj smo pač naredili. V bistvu sem potrdil njeno prizadevanje, ne pa obratno.

Svetnik Srečko Tratnik:

Tudi sam se želim v bistvu samo pridružiti čestitkam, ki jih je bila inštitucija Kulturni dom Nova Gorica in njena direktorica že deležna. Mislim, da je to inštitucija, ki v našem prostoru zelo dobro zadovoljuje potrebe in to najširše potrebe občanov po kulturi. Nekaj je bilo že rečeno, ampak vseeno bi še izpostavil, da je ta inštitucija tudi primer zelo dobrega sodelovanja v tem obmejnem prostoru, to je inštitucija, ki ne vidi, da je meja neka delitev, ampak deluje v bistvu v celem krogu, radiusu, ne pa polradiusu.

Z veseljem se udeležim prireditvev, jasno ne vseh, ampak tistih, ki me zanimajo in teh je kar nekaj. Še enkrat čestitke.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ni nadaljnje razprave. Torej, najprej imamo predlagan sklep kot je v gradivu ter nato dopolnilni sklep odbora, ki nista nasprotujoča. **Najprej dajem na glasovanje sklep, kot je predlagam v gradivu, in sicer: »Mestni svet MONG se je seznanil s Poslovnim poročilom Kulturnega doma Nova Gorica za leto 2011 ter s Programom dela in finančnim načrtom za leto 2012.«** Glasujemo.

Od 19 svetnikov jih je 19 glasovalo za. Sklep je bil soglasno sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na glasovanje dajem predlog dodatnega sklepa s strani odbora za kulturo, šolstvo in šport, in sicer: «V smislu racionalizacije in večje kontrole je potrebno razmisliti o ustanovitvi skupne računovodske službe za vse javne zavode.» Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 5 proti. Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 8

8. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom Zdravstvenega doma
Osnovno varstvo Nova Gorica za poslovno leto 2011 ter Programom dela in
finančnim načrtom za leto 2012

Poročevalec: Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica:

Spoštovani g. župan, spoštovana podžupana, svetnice in svetniki, direktorica občinske uprave, načelnica za družbene dejavnosti, cenjeni gostje v mojem imenu in imenu mojih sodelavk in sodelavcev Zdravstvenega doma Nova Gorica. Poskušal bom biti kratek in zanimiv, če se bo dalo. Zdravje je ena najpomembnejših vrednot. Velikokrat si zaželimo ljudje drug drugemu, samo, da bi bilo zdravje. Zato hvala vsem, ki s svojo prisotnostjo v tej dvorani tudi izkazujejo pomen dejavnosti, ki jo v Zdravstvenem domu Nova Gorica tudi opravljamo.

Živimo v kriznih časih in se sprašujemo kdaj bo konec te krize, zato ker je od konca te krize tudi odvisen razvoj te dejavnosti, ki jo mi opravljamo. Moj profesor dr. Mencinger je povedal, da bo te krize konec takrat, kadar se bomo nanjo navadili, in najverjetneje je res tako. Sprašujemo se, kako živeti in preživeti to krizo. Prepričani smo, da preden nam bo lažje, nam bo tudi težje, da moramo biti na to krizo in te razmere pripravljeni. Sporočam vam, da v Zdravstvenem domu Nova Gorica smo pripravljeni za težje čase.

Poglejte tu imate prikazane prihodke v preteklem letu, bilo jih je nekaj nad 10 milijonov evrov, 400.000,00 EUR več kot v predhodnem letu. Tu je prikazana struktura teh prihodkov. V glavnem gre za prihodke iz naslova zdravstvene zavarovalnice, iz naslova prostovoljnih zavarovanj, potem so prihodki javne službe, samoplačniška dejavnost in tako naprej. Torej glavni del naših prihodkov je to, kar dobimo iz zavarovanj.

Tu se sicer slabo vidi, ampak poskušal sem prikazati, kako smo financirani. Kaj pomeni zdravstvena dejavnost? Za eno ekipo splošne medicine na letni ravni, to pomeni 116.000,00 EUR za vse, za kader, za preiskave, za material, tako da imate približno predstavbo, koliko zavarovalnica plačuje koncesionarjem, popolnoma enako plačuje javnim zdravstvenim zavodom. Zato bi rad povedal, da se mi zdi zelo pomembno to, da teh javnih zdravstvenih zavodov ne razstavljamo, kajti če podeljujemo koncesije, jih delamo vse manjše, potem v strukturi stroškov delež tistih fiksnih stroškov, ki so za direktorja, za administracijo in tako naprej, postaja vse večji. Mislim, da gre tu zasluga preteklim županom zato, da zdravstvenega doma nismo razstavili in tudi zato so poslovni rezultati, ki jih beležimo v našem zavodu, temu ustrezni.

Tu je prikaz koliko imamo prihodkov iz naslova javne službe iz tržne dejavnosti. Tu je struktura odhodkov. Stroški dela so najpomembnejši strošek, pred stroškom storitev. Smo delovno zelo intenzivna panoga. Tudi v stroških storitev je zajet en del strošek dela. Namreč, povsod tam kjer nimamo svojih zdravnikov, imamo ponekod sklenjene tudi pogodbe, tako, da resnično približno $\frac{3}{4}$ vseh stroškov je stroškov dela. Seveda vodstvo zavoda mora prav tem stroškom glede na strukturo, posvečati tudi največji pomen. To je razvidno tudi iz grafa.

Tu smo pri poslovnem rezultatu. Prikazan je v tisočih evrov od leta 2005 naprej, še lepše bo to vidno na grafikonu. Kot vidite smo v preteklem letu zabeležili izredno dober poslovni rezultat, presežek prihodkov nad odhodki nekaj nad 700.000,00 EUR, to je najboljši poslovni rezultat v zadnjih letih. To so sredstva, ki jih mi ne razdelimo, oziroma porabimo zase, to so sredstva, ki jih porabimo za razvoj, za gradnje, za investicije na področju zdravstvenega varstva. Če bi bili mi vsi koncesionarji, bi se ta sredstva prelila v zasebne žepe.

Rad bi povedal, da smo v celoti izpolnili program dela. Izjema je bil dermatološki dispanzer, kjer se je težava vlekla več let. Sedaj pa smo končno zaposlili eno zdravnico za 80 % delovnega časa, ker je pač zdravnica tako želela. Na trgu dela je težko dobiti te specialiste. Zato si prizadevamo pridobiti še eno zdravnico na tem področju. Cela regija

je na tem področju podhranjena. Glede na slovensko povprečje bi morali imeti 1,8 dermatologa in tudi prizadevali si bomo v tej smeri, da bi to zagotovili, saj menim, da je to edini način, da bi imeli tudi v prihodnje bolj stabilno zagotovljeno to službo, kot je bilo v preteklosti zaradi povsem nepričakovanih težav, ki smo jih imeli.

Tako da smo sicer delno odvisni tudi od zavarovalnic, obseg dela, ki ga mi lahko tu opravimo je odvisen od plačnika. Res, da so težki časi, ampak mislim, da so argumenti na naši strani in da bomo tudi ta del uspeli v prihodnje zagotoviti.

Tu je podatek o številu zaposlenih. V letu 2011 nas je bilo nekaj več, ampak to je predvsem odvisno od števila specializacij, ki jih odobri Zdravniška zbornica. Te specializante smo dolžni tudi zaposliti in tudi od tega, če imamo več porodniških, kar sploh ni slabo, kar mislim, da so otroci sploh potrebni za našo prihodnost. Smo predvsem ženski kolektiv, tako, da to število nekoliko odstopa tudi iz teh razlogov.

Tu je prikazana struktura, da so najprej zdravniki, potem so diplomirane medicinske sestre. Največ je srednjih medicinskih sester, potem so ostali zdravstveni delavci in sodelavci v laboratorijih, fizioterapijah in tako naprej. Preostali del so ne zdravstveni delavci. Ta delež je v našem zavodu zelo majhen. Moram povedati, da ne oddajamo nobenih dejavnosti, ne čistilk, ne pralnice. Predvsem zaradi tega, ker se mi zdi, da na tak način zagotavljamo delo v tem prostoru našim ljudem, ki tu živijo, po drugi strani tudi dosegamo boljše kakovost, kar se mi zdi za delovanje zdravstvenega doma izredno pomembno.

Gremo naprej. Tu so, slabo se vidi, podatki o zadovoljstvu zaposlenih po različnih kriterijih, ker ni videti, vam bom malo pojasnil. Prva kolona kaže zadovoljstvo z delovnim časom, druga kolona kaže zadovoljstvo z delom, tretja kolona kaže zadovoljstvo s sodelavci, potem je zadovoljstvo s procesom izobraževanja, potem z nadrejenimi, potem je z zadovoljstvo z vodstvom ustanove, zadovoljstvo s pogoji dela in na zadnjem mestu je seveda plača. Je pač že tako, da smo s plačo vedno najmanj zadovoljni, vedno bi si želeli več, vendar menim, da je to v človeški naravi.

Kar naprej. Tu je ena anketa, ki kaže zadovoljstvo uporabnikov. 2000 anketnih anonimnih vprašalnikov vsako leto razdelimo po vseh dispanzerjih in to obdelamo in to že več let zapored. Kaže, da je zelo velik delež pacientov, ki se naročajo, kar 90 %. Potem je naslednji grafikon, ki kaže število uporabnikov, ki so čakali nad 20 minut, teh je 29 %.

Če greste naprej zadovoljstvo uporabnikov, torej delež uporabnikov, ki so menili, da osebje ni korektno upoštevalo čakalno vrsto 1,3 %. Delež uporabnikov, ki so menili, da osebje z njimi ni ravnalo dovolj vljudno in spoštljivo 3 %. Delež uporabnikov, ki so menili, da zaposleni niso v popolnosti odgovorili na njihova vprašanja 8 %. Veste, ta delež je nad tem, kar si mi želimo, predvsem zaradi tega, ker so zdravniki na primarni ravni izrazito preobremenjeni. Povprečen čas za obravnavo pacienta je 7 minut. Delež uporabnikov, ki so menili, da zaposleni niso v popolnosti upoštevali pravila glede varovanja osebnosti 5,2 %. Tudi to je previsoko. Mi smo vse te primere analizirali. Ugotavljamo, da je to predvsem zaradi prostorske stiske. Nekateri prostori niso v takem standardu, da bi lahko to v celoti zagotovili. Na primer, fizioterapija je odprt prostor, kjer se dela z več ljudmi skupaj, ne vem, če je kdo kdaj tam bil. Tam bi si seveda ljudje želeli malo več zasebnosti, zato je potrebno zagotoviti ustrezne prostore.

Naprej. Uporabniki, ki so menili, da prostori niso bili povsem čisti in urejeni 4,3 %. Uporabniki, ki niso bili povsem zadovoljni z zdravstveno storitvijo 6,9 %. Ta delež se morda zdi visok, ampak v bistvu gre za to, da zdravnik odloči včasih tudi o pravicah pacientov. Nekdo pride, misli, da mu pripada bolniška, zdravnik pa tega ne odobri, to je tudi morda eden od razlogov za nezadovoljstvo. Morda obseg zdravil, ki bi jih nekdo želel ni tak, kot zdravnik meni, da je prav. Ta delež je pač to pokazal.

O zdravstvenem stanju prebivalstva. Glejte, tu je ena preglednica, ki kaže na prevalenco zvišanega krvnega tlaka. Tu je na izjemno dobro pozicioniranem mestu. Kar naprej. Tu je delež debelosti. Tudi na tem področju smo zelo dobro pozicionirani. Glavni problemi se kažejo v vzhodni Sloveniji. Potem je stopnja telesne aktivnosti, 2 do 4 x tedensko, to je tista puščica tam na desni strani, to je Nova Gorica. Mislim, da imamo tu izjemno dobre rezultate. Tu je holesterol, kjer smo najnižji v Sloveniji. Predpostavljam, da

so tu morda razlogi tudi v prehrani, ampak rezultati so resnično zelo, zelo zanimivi. Potem imamo kajenje, moram reči da tu nismo prav zelo veseli, mislim, da zlasti pri moških je stopnja kajenja previsoka in tudi odzivi na te preventivne programe niso zelo dobri.

Odzivnost na programe Svit. Tu smo bili visoko nad slovenskim povprečjem. Moram reči, da nas prehitujejo. Če greste še enkrat naprej je prikaz po občinah, slabo se vidi, zato predpostavljam, da tudi vi ne vidite. Nova Gorica je bila zelo dobra, tudi letos smo šli naprej, odzivnost je še večja, vendar so nas drugje prehiteli. Tu zelo veliko lahko naredijo lokalne skupnosti. V nekaterih občinah so se že tako organizirali, da tudi na terenu delujemo z vidika promocije skupaj z Zavodom za zdravstveno varstvo in mislim, da daje tudi ustrezne rezultate.

Potem so najpogostejši vzroki smrti. Če gremo po vrsti najprej boleznimi odtočil, potem so neoplazme, to so raki, potem so zunanji vzroki, to so nesreče, poškodbe in tako naprej, boleznimi prebavil, boleznimi živčevja in tako naprej, tako da vidite malo, kje so najpogostejši predeli umrljivosti. Tu je tudi preglednica umrljivosti oziroma prezgodnje umrljivosti. Nahajamo se na območju, kjer je pričakovana življenjska doba v Sloveniji najdaljša torej na tistem območju, kjer pričakujemo, da bomo najdlje živeli.

Nadaljujemo. Starost staršev ob prvem porodu otroka. Najstarejši starši rojevajo na Goriškem. Starost mater živorojenih otrok. Do leta 1981 je polovica mater rojevala do svojega 25. leta, to se je danes premaknilo za 5 let navzgor. Polovica mater danes rojeva do 30. leta in polovica otrok se rodi po 30. letu.

Prisotnost očeta pri porodu. Očetje so vedno bolj pridni. Skoraj $\frac{3}{4}$ očetov sodeluje pri porodih. Število otrok, oziroma delež otrok rojenih v zakonski zvezi in tu vidite, če je še leta 1987 80 % otrok bilo rojenih v zakonski zvezi, je v letu 2009 ta delež padel pod 50 %, oziroma 46,7 %.

Če pogledamo še enkrat naprej, tu bi vam pokazal tudi morda poslovanje v prvem tromesečju tega leta, pa dajte to preskočiti, ker gremo na poslovni rezultat. Torej poslovni rezultat kaže, da smo tudi v tem obdobju poslovali približno kot v lanskem letu. Seveda pričakujemo poslabšanje poslovanja, predvsem zato, ker se nam generalno znižujejo cene za 3 %, kar se bo gotovo odražalo v končnem poslovnem rezultatu. Približno 200.000,00 EUR slabši poslovni rezultat pričakujemo iz tega naslova. Ne poznamo še vseh okoliščin o znižanju plač. Znižanje plač je bilo predvideno 8 %, vendar pri nas to bistveno ne bo vplivalo. Od vsega števila zaposlenih se je kar 200 zaposlenim dejansko znižala plača za 0,8 % ali manj, tako, da bo učinek tega ukrepa v zdravstvu sorazmerno majhen. Med tistimi, ki jim je plača najbolj padla je tudi direktor zdravstvenega doma in njegova pomočnica. Prinaša pa to veliko administriranja in tudi s tem povezanih stroškov.

Torej, če ocenim to poslovanje, menim, da je velika prednost, če je izpolnjen program dela, dobri kazalci zdravstvenega stanja, zadovoljivo zadovoljstvo zaposlenih in uporabnikov, dober poslovni rezultat. Pestijo pa nas težave prostorske stiske, pomanjkanje motivov in stimulacij za dobro delo, tudi to kar smo ustvarili zaposleni pri tem dejansko sploh ne moremo participirati in morda medsebojna povezanost in pripadnost. Veste, v zdravstvenem domu so zdravniki razdeljeni na tako imenovane partizanske dvojke in trojke, ki delajo predvsem s pacienti ves delovni dan. Na koncu so zelo izgoreli, izmučeni in zelo malo priložnosti in tudi energije imamo za to, da bi se bolj povezali in družili kot kolektiv, kot bi se lahko. Hvala lepa.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Pristojni odbor, mislim, da ni zasedal, s tem odpiram razpravo.

Svetnik Tomaž Torkar:

Najraje bi na koncu zaploskal. Ampak očitno tu ni ta praksa. Zahvaljujem se g. direktorju za zanimivo, jasno, transparentno, dobro poročilo o delu, najbolj pomembnem delu v tej naši občini, skrbi za naše skupno zdravje. Zdi se mi prijetno, ker ste zapisali tam noter, da delujete znotraj rigidnega sistema, ki ne omogoča nobene motivacije, ničesar, ampak še vedno delujete ter se borite in mislim, da dobro delate. Predvsem zaradi tega, ker kot

razumem, skušate pridobiti certifikat kakovosti. To nujno zahteva merjenje zadovoljstva in kot vidim, delate to že od leta 2007 in ključno pri vsej tej zadevi je, da imate kljub takemu sistemu očitno zadovoljne zaposlene, kar je po moje ključna zadeva za nek uspešen javni sistem.

Svetnica Patricija Šulin:

Najprej bi želela pokomentirati ta dokument, ki smo ga dobili mestni svetniki v današnje obravnavo. Moram ga pohvaliti. Mislim, da je to eden boljših dokumentov letnega in poslovnega poročila, ki smo jih prejeli v tem času v mestni svet. Poročilo je strokovno, izčrpno, transparentno in smo si res lahko ob njem, če smo želeli več ali manj odgovorili na vsa vprašanja. Vsekakor ste tudi Zdravstveni dom Nova Gorica povezani s to celotno situacijo v državi, tudi z izgubami v zdravstveni blagajni, ki so znašali v letu 2011, kar 41 milijonov in že letos nekaj preko 100 milijonov EUR, tako, da bo treba na tem področju še veliko narediti, kar zagotovo pa to ni samo vaša naloga.

Mogoče bi še pokomentirala ta termin zdravje. Premalo se zavedamo, da je skrb za lastno zdravje predvsem naša lastna, osebna skrb in da moramo za to skrbeti predvsem sami. Verjetno se tudi zavedamo problematike tudi naših občanov, ko se opazuje porast debelosti, tudi v naši občini, predvsem med mladimi je to zaskrbljujoče. Nekateri države so že uvedle zvišanje davka celo na sladke pijače. Še vedno je veliko kadilcev, tudi med mladimi, tako, da polagam vsem tudi v tej dvorani, da za lastno zdravje smo najprej sami odgovorni, šele potem upam, da pride na vrsto Zdravstveni dom.

Želela pa bi vas nekaj vprašati. V poročilu sem opazila, da imate samo 7 % tržne dejavnosti in 93 % opravljate dejavnosti javne službe, imate pa kar presežek prihodkov nad odhodki nekaj več kot 700.000,00 EUR. Lepo bi vas prosila, če nekoliko razložite to številko, predvsem tudi iz vidika, kako je nastala, torej, kaj so ti vaši uspehi, če temu tako rečem. To je uspeh, če dosežeš skoraj 800.000,00 EUR dobička v zdajšnji situaciji. Že v naprej hvala za odgovor.

Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica:

V strukturi stroškov, kot sem jo prikazal, je povsem jasno, da je mogoče zagotavljati presežke samo s čim bolj racionalno in učinkovito izrabo resursov, na tem področju predvsem resursov dela. Torej, z enakim vložkom je treba dosežati čim večje učinke. Kako to delamo? To delamo predvsem tako, da se usmerjamo na procese. Glejte, mi smo samo v lanskem letu v upravi, ki je štela 11 ljudi in šteje sedaj 9 ljudi, torej glede na 228 zaposlenih je to razmeroma majhen delež, vse delamo sami doma, uspeli zmanjšati število zaposlenih za dve delovni mesti. Kako? Tako, da smo se ukvarjali s procesi. Delo samo po sebi ne izgine, delo se lahko zmanjša, če poiščemo pot, kako ga v krajšem času in bolj učinkovito lahko opravimo in seveda, da potem lahko opravimo z manj ljudmi. Saj včasih sam ne vem, ali je to dobro, ali slabo. Morda bi ta zdravstvena ustanova lahko zagotovila kako delovno mesto več in bi lahko to delo opravili z več ljudmi in z manj prihranka, ampak zdi se mi, da je pravzaprav načelo gospodarjenja preprosto tisto, ki nas vodi pri vsakdanjem delu, in se mi zdi predvsem logično in normalno, da ne razmišljamo tako, kot sem ravnokar omenil.

Torej, skušamo s temi resursi dosežati čim večji učinek, čim boljši rezultat, čim več dela z optimalnim številom zaposlenih, doseganje programov, skrb za to, da so programi, da so točke dosežene, da skrbimo tudi za prihodke, ker v zdravstvenih zavodih je velikokrat to velika pomanjkljivost. Namreč, zdravniki včasih rečejo, moja naloga je zdraviti, jaz se ne bom ukvarjal z administracijo in fakturiranjem. Seveda je tudi to nalogo potrebno opraviti. Treba je skrbeti za to, da imamo prihodke. Potem pa, če smo ustvarili znotraj take ustanove neke presežke, je pa seveda potrebno razmisliti o tem, kako jih porabiti. Glejte, mi bomo gradili, načrtujemo gradnjo novega zdravstvenega doma v Novi Gorici, to je tudi v občinskih aktih sprejeto, v načrtu razvojnih programov. Pomemben del sredstev za to bo zagotovil sam zdravstveni dom. Trenutno enak projekt peljemo v Brdih, kjer je stavba neprimerna za adaptacijo in bomo že v naslednjem letu dobili nov zdravstveni dom v Brdih tudi z velikim prispevkom Zdravstvenega doma Nova Gorica.

Sproti obnavljamo vse prostore. Letos smo v Braniku obnovili komplet strojne inštalacije. Obnavljamo stavbno pohištvo zato, ker na ta način imamo posledično prihranke, porabimo manj energije. Skratka, gre za en proces v katerega so vključeni vsi zaposleni. Sam direktor tu ne more veliko narediti, lahko kaže smeri, lahko je motivator, lahko je navduševalec. V resnici so zaposleni tisti, ki to lahko v resnici naredijo, nihče drug. Seveda bi še povedal, da iz naslova teh presežkov načrtujemo nabavo naprav, ki jih nima noben zdravstveni zavod v Sloveniji na primarni ravni. To so naprave, ki so proizvod najnovejših znanosti. Predvsem so bile razvite za športnike. Gre za eno napravo za shockwafe, sicer malo bolj poznana, potem gre za eno lasersko napravo, ki je popolna novost hit terapije, tako se imenuje in smo napravo že testirali na fizioterapiji, tako, da jo bomo tam tudi montirali in potem imamo še eno teker napravo, ki je tudi ena posebna oblika fizioterapije. V kratkem mislimo pristopiti k nakupu teh stvari in ljudem zagotoviti nekoliko višji standard.

Seveda je težava včasih v tem, da nam utegne to po drugi strani poslabšati poslovni rezultat. Zakaj? Zato, ker so to terapije, ki terjajo tudi fizioterapevta in menim, da bomo prisiljeni ne samo nabaviti stvari, ampak zagotoviti tudi enega fizioterapevta, ki v teh časih najverjetneje ne bo plačan. Ampak veste kaj, tu smo zaradi ljudi, ne zato, da kopicimo presežke, in predvsem zato, da tisto kar naredimo, vrnemo ljudem v obliki boljše storitve.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Moram reči, da sem zadovoljen z delovanjem zdravstvenega doma tudi kot pacient, ker sem vedno dobil tisto uslugo, ki sem jo pričakoval. Zadnjič, ko sem bil pri zdravniku, moram reči, da grem malokrat, sem bil celo na vrsti ob osmi uri in pol zvečer in je zdravnik vztrajal do takrat. Res pa je, da mi je potem zdravnica naslednjič, ko sem šel, ker me je nekaj bolelo, rekla oziroma mi postavila diagnozo, in sicer EMŠO, to je neke vrste diagnoza. Ni mi dala nobenih zdravil. Tako, da mislim, da zdravstveni dom deluje dobro in nudi našim občanom dobre storitve.

Spet pa bi vprašal isto vprašanje kot pri prejšnji točki. Res je, da je nekaj že direktor omenil, vendar me zanima, kaj je z novogradnjo, vemo, da je bila predvidena tretja faza zdravstvenega doma, katero smo vedno stavili v neke plane, sedaj pa slišim, če sem prav razumel, da bo to novo gradnja, na neki drugi lokaciji? Prosim še nekaj besed o tem, g. direktor.

Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica:

Zelo radi bi gradili prizidek, če bi bilo to mogoče. Dejstvo je, da zdravstveni dom deluje v zelo veliki prostorski stiski in da iščemo vse možne poti, da bi tudi začasno ta problem razrešili. Ne moremo zagotavljati kakovosti novih naprav in tudi novih pristopov zato, ker nas prostorska stiska duši. Nekateri prostori so povsem neprimerni. Glejte, fizioterapija je v kleti, tam so nizki stropi. Ne gleda se samo za zaposlene, gre predvsem za ljudi in mislim, da je tu neka širitev nujno potrebna. Če bi se dalo tu graditi prizidek, bi ga že gradili. Imamo zagotovljena sredstva, prihranjen denar za to, ampak preprosto ne moremo graditi, ker je pač mejaš družba SGP in se ne da pridobiti takih soglasij. Če bi hoteli tam graditi, bi morali direktno do parcelne meje, kar pomeni soglasja SGP-ja. Trenutno to ni mogoče. Seveda, če bi vedeli, da bo tako stanje trajalo eno leto, dve leti, bi lahko potrpeali in počakali na prizidek, ampak 10 let pa res ne moremo čakati. Zato se mi zdi edino smiselno, da razmišljamo o novo gradnji, ker moramo zdravstveni dom zastaviti na novo, racionalno ter še ne pomeni, da bomo te prostore potem vrgli stran. Saj so tu. Imajo svojo vrednost, če ne drugače bomo del te investiciji pokrili iz tega naslova.

Še nekaj bi povedal. Pripravili smo tudi že izhodišča in jih poslali oddelku za okolje in prostor. Res smo bili zadnji v vrsti, o tem tudi mediji poročajo, ampak predvsem zaradi tega, ker peljemo res veliko število projektov. Trenutno je eden izmed njih tudi projekt za pridobitev ISO standarda, kjer smo čez polovico, gradnja v Brdih in tako naprej. V zadnjih časih tudi zmanjkuje časa za to, da bi stvari imeli dobro pripravljene. Slabih stvari pa res ne želimo dati iz rok.

Svetnik Oton Filipič:

Povedal bi naslednje. Kar se tiče rezultatov so zanimivi, pozitivni. Je pa res, da me je ravno danes klicala ena gospa in rekla, da porabi od 400,00 EUR pokojnine 100,00 EUR za tablete, tako, da sedaj ne vem, kam sedaj gremo. Tako, to je mimogrede.

Druga stvar pa je, kar se tiče drugih rezultatov, kot smo jih videli tam na grafu. Mislim, da jim ni za ploskati, kot je prej rekel g. Torkar. Menim, da so zelo zaskrbljujoči, vsaj kar se tiče rojstev in mater, ki rojevajo že od 30. proti 40. letu. Mislim, da je tudi s temi koruzniki ali hibridniki stanje v družbi zelo zaskrbljujoče. To se tiče tudi posredno zdravstva, ker doktorji so tudi dobri vzgojitelji, ali recimo mlade mamice stimulirajo k rojstvu, ali stimulirajo k splavu. To je druga stvar. To bi zelo pokritiziral. Se pravi, smo na dobri poti v propad družbe in tudi v propad civilizacije. To se kaže tudi pri odsotnosti vzgojnega momenta v izobraževanju. Mislim, da bo k temu pripomogel tudi današnji obisk ministra za šolstvo tu na Goriškem in da se bo tudi tu nekaj premaknilo na vzgojnem momentu oziroma na šolstvu.

Upam, da bodo tudi novi ukrepi vlade na tem področju pripomogli k temu, da bo tudi zdravstveni dom imel bolj odprto pot in lažje delal ter se trudil na tem področju, kar bi povsem čestital direktorju in pa vsem zdravnikom ter osebju, ki se trudijo. Korajžno po tej poti naprej za dobre rezultate na vseh področjih, ne samo na finančnih.

Svetnik Miran Müllner:

Ob predstavitvi bi se pridružil vsem pozitivnim mislim. Mislim, da bi bilo prav nekaj povedati tudi o prostorski stiski zdravstvenega doma in da se tudi o tej zadevi v mestnem svetu odpre razprava.

Sicer se strinjam, da zdravstveni dom razmišlja o novem zdravstvenem domu na novi lokaciji, ampak mislim, da je to v teh časih iluzorno pričakovati in tudi kot poznam postopke, ki potekajo, so to samo neke ideje in težko verjamem, da bo to realizirano. Verjamem, da je prostorska stiska velik problem. Mislim, da bi bilo možno obstoječi zdravstveni dom razširiti s tem, da bi reševalno službo premaknili bližje gasilcem, policistom, tako kot sem že povedal, ko smo razpravljali o gasilskem domu, kajti menim, da reševalna služba spada bližje gasilcem in policistom kot pa k samemu zdravstvenemu domu. S tem bi lahko pridobili tudi nekaj prostora za prepotreben prizidek in bi lahko vse te naprave o katerih ste govorili, tudi namestili noter.

Seveda je to ideja in menim, da mora to nek strokovnjak na prostorskem področju rešiti, ampak bistvena stvar pa je, da je potrebno čim prej začeti. Tako, da podpiram tudi to idejo oziroma to, da se bo v Brdih začelo graditi in v urbanih naseljih, v okolici mesta, da se bo s tem rešil ta prometni kaos in vsa ta gneča, ki vsakodnevno nastaja največ v jutranjih urah.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tudi sam se bom pridružil vsem pohvalam, izrečenim pozitivnim mislim v zvezi z delovanjem in poslovanjem zdravstvenega doma. Ne morem pa mimo vsaj dveh, treh vprašanj, ki se mi porajajo ob dejstvu, da sem pač eden izmed mnogih, ki financira posredno to zdravstvo.

Iz tega poročila izhaja, da ste v letu 2011 podvojili dobiček. Navedeno je tudi, da v bistvu predstavljajo vaši prihodki skoraj izključno iz reguliranega dela, da tako rečem. Nadalje navajate, da ste bili prisiljeni sprejeti dva, tri anekse, s katerimi so vam krčili dejavnost. Vse to, kot nekomu, ki je vključen v shemo financiranja zdravstva, si težko pojasnim smiselno, ne razumem pač te politike. Tudi v luči prejšnjega izvajanja, da se že letos planira, beleži take in take izgube v zdravstvu, tu ugotavljamo, da imamo en zdravstveni dom, ki beleži dobiček. Vse zasluge menedžerju.

Rekel bi, da je potrebno tako prakso morda prenesti oziroma preslikati še kam drugam. Zagotovo se ne da enačiti zdravstvene domove z bolnicami, vendar tudi zdravstveni domovi se financirajo iz zdravstvene zavarovalnice. Ob vsem tem pa me zanima še nekaj. Beležite tudi in to kar konstantno skozi daljše obdobje dokaj visoke

prihodke iz naslova obresti. To pomeni, če razmišljam na glas, da imate nekje naložene kar visoke depozite. Nimam nič proti, vendar tudi to je potrebno vedeti in opozoriti ustanovitelja, da to obstaja v vaših knjigah.

Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica:

Torej, vsi podatki, ki govorijo o tem, vsi izkazi, ki so za to potrebni, so predstavljeni v poslovnem poročilu. Tudi točna številka depozitov, ki jih imamo. Seveda imamo depozite. Imamo jih zato, ker dobro poslušamo. Torej, samo v času, ko jaz vodim ta zdravstveni zavod smo ustvarili nekaj nad 3.800.000,00 EUR presežka prihodkov nad odhodki. Seveda so to sredstva, ki se kažejo kot denar. V nas je, da jih uporabimo v skladu z namenom, za katerega so ta sredstva zagotovljena.

Ta sredstva se ne smejo prelivati v integralni proračun, so ne nazadnje last vseh šestih občin ustanoviteljic, zato jih moramo porabiti za izvajanje zdravstvene dejavnosti. Nekaj namenov sem že povedal, glavni obseg teh sredstev pa hranimo za novo gradnjo v Novi Gorici. Takoj ko bomo imeli vzpostavljene pogoje za to, bomo gradili zdravstveni dom v Novi Gorici in vedno v sodelovanju z lokalno skupnostjo. Najverjetneje na tak način, kot smo to počeli in kot to počnemo v Brdih, kjer je občina zagotovila zemljišče, se odpovedala komunalnemu prispevku in vse prostore sedanje stavbe namenila za pokritje dela investicije. Ostalo bomo zagotovili mi.

Svetnik Oton Filipič:

G. direktor, samo še eno vprašanje. Kot smo videli tudi na grafu, je v Novi Gorici na Goriškem najnižji krvni tlak, se pravi, da to je v redu, torej se v Novi Gorici živi najbolj »lahkotno« od celotne Slovenije? To bi moralo prispevati k zdravstvu, mogoče pa je tudi to vzrok, da je najnižja rodnost tu, ali ne?

Pintar Marjan, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica:

Če odgovorim na vprašanje, pa morda tudi na tisto prej o stroških glede tablet. Moram povedati, da naši zdravniki na recepte zelene barve predpisujejo zdravila, v zelo majhnem delu na bele recepte, ki so samoplačniški. Žal pa smo in tudi po zagotovilih zdravnikov, velikokrat priča neracionalne porabe in koriščenja zdravil. Ljudje za svoj denar plačujejo stvari, ki jih po mnenju zdravnikov ne rabijo in marsikdo res porabi 100 EUR za zdravila, ki jih ne potrebuje in niso primerna za njegovo uporabo, preprosto zato, ker jih kupuje na trgu, brez sodelovanja zdravnikov in ne na stroške zavarovalnice.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: «Mestni svet MONG se je seznanil z Letnim poročilom Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica za poslovno leto 2011 ter s Programom dela in finančnim nartom za poslovno leto 2012.» Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 9

Hvala g. direktorju za njegovo poročilo in odgovore.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvajanju izbirne gospodarske javne službe mestnega potniškega prometa v MONG za leto 2011 in s stanjem mestnega potniškega prometa v MONG

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

K tej točki je povabljen predstavnik družbe Avrigo d.d.. Izvolite besedo.

Poročevalec: Sandi Brataševac, predstavnik družbe Avrigo d.d.

Hvala za besedo. Spoštovani svetniki in občinska uprava, prihajam iz družbe Avrigo, kjer sem odgovoren za prodajo. Moje ime je Sandi Brataševac. Danes naj bi vam predstavil v bistvu poročilo, ki bo sestavljeno iz dveh delov. Najprej poročilo o poslovanju v letu 2011 v mestnem prometu in drugi del v bistvu predlogi racionalizacije. Glede na to, da se tu nahajam prvič v tej sestavi občinskega sveta, mogoče par besed o našem podjetju.

Avrigo d.d. ima 200 zaposlenih. Imamo 140 avtobusov, letni promet 14,5 milijona EUR, prevozimo 7 milijonov kilometrov in delujemo v 22 občinah. Smo tudi lastniki treh odvisnih družb in sicer Integral Zagorja, Integral Kočevja in Integral Notranjske, tako da imamo v skupini dejansko 300 zaposlenih, 200 avtobusov, 20,4 milijona EUR prometa in prevozimo v celotni skupini 10,5 milijona kilometrov na leto. Delujemo pa v tridesetih občinah oziroma pokrivamo celotno zahodno Slovenijo in delno tudi vse do Zagorja. Delež mestnega prometa v tej realizaciji skupine znaša 2,25 %.

Preden gremo na poročilo še par podatkov, torej, kdaj smo dobili koncesijo. Koncedenta MONG in Občina Šempeter–Vrtojba sta na podlagi javnega razpisa z odločbo o določitvi koncesionarja z dne 5. 6. 2007 v bistvu za izvajalca gospodarske javne službe mestnega prometa izbrala našo družbo Avrigo in izvajati smo jo začeli s 1. 7. 2007, ko je bila tudi podpisana koncesijska pogodba, in sicer za obdobje 7 let do 1. 7. 2014.

Povzel bom nekaj glavnih zadev iz koncesijske pogodbe. Dejansko koncesionar oziroma naša družba opravlja koncesijo redno in po voznih redih, kot so določeni v prilogi. Koncedenta zagotovita plačilo koncesionarju skladno z izhodiščno standardno kalkulacijo, kar bomo videli tudi v poslovnem poročilu malo naprej in koncesnino plačujeta koncedenta v razmerju 70 % MONG in 30 % Občina Šempeter–Vrtojba. Imenovana je bila tudi komisija o izvajanju gospodarske javne službe mestnega prometa, ki jo sestavljajo kot predstavnika koncedenta MONG g. Simon Klaut in ga. Mirjam Bon Klanjšček, kot predstavnika Občine Šempeter–Vrtojba pa ga. Karmen Gerbec in g. Darjo Fornazarič, kot predstavnik koncesionarja pa Sandi Brataševac.

Zadnje sejo te komisije smo imeli dne 5. 7. in v bistvu gradivo imate tudi v drugem delu, tako, da sedaj bi prešli kar na ta prvi del, v bistvu na poročilo o izvajanju gospodarske javne službe za leto 2011. V letu 2011 smo dejansko izvajali gospodarsko javno službo javnega mestnega prometa skladno s koncesijsko pogodbo brez posebnosti. Opravili smo 192.591 km in prepeljali 334.603 potnike. Iz podatkov, če gremo malo naprej na tabelo, sicer lahko vidimo, da je število potnikov upadlo za 14 % v primerjavi z letom 2010, vendar smo dodali potem v gradivo tudi podatke iz letošnjega leta in sicer v prvih petih mesecih beležimo indeks rasti 131, tako da se nekako zopet to število potnikov popravlja oziroma niha.

Koncesijo smo opravljali s štirimi mestnimi avtobusi po seznamu, in sicer dvema velikima po 90, 93 in 95 kapacitete ter enim srednjim, ki je 50 kapacitete oziroma majhnim 29. Kapaciteta so zajeta stojišča in sedišča. To kar imate predstavljeno gre za standardno kalkulacijo stroškov, v bistvu tako imenovana priloga E in nam dejansko odraža poslovanje od 1. 7. začetka koncesije 2007 do 31. 12. 2011 ter v naslednjih letih še do izteka koncesije predvidevanja, kako bo pač v bistvu poslovanje potekalo.

Izvajanje mestnega prometa za MONG brez DDV je v letu 2011 znašal 26.665,00 EUR in če pogledamo letošnje leto, sicer kot informacijo, samo povišal na 27.559,00 EUR oziroma znižal glede na lanska predvidevanja, ko naj bi znašal 27.609,00 EUR. Celotni stroški izvajanja mestnega prometa v letu 2011 znašajo 457.110,00 EUR. Sedaj tam na prilogi je malo manj, vendar lahko vidite v gradivu in to dejansko bi bilo na kratko vse, kar se tiče tega poročila.

Šel bi kar na drugi del, se pravi, če lahko odprete v bistvu ta predlog oziroma racionalizacijo mestnega prometa v MONG in Občini Šempeter-Vrtojba. Ta predlog je bil pripravljen zaradi tega, ker sta koncedenta, se pravi MONG in Občina Šempeter–Vrtojba

na pobudo svetnikov, v mesecu aprilu poslala zahtevo, da pripravimo predloge racionalizacije, kar smo tudi izvedli in predstavili komisiji v mesecu juniju.

Prvi avtobus začne voziti ob 5.30 zjutraj in zaključi 20.30 zvečer. Drugače pa je najpogostejša frekvenca 20 minutna in sicer ob konicah med Novo Gorico in Šempetrom. Tu se opravi tudi večina kilometrov. Imamo tri proge. Označene so s številkami 1, 2 in 4. Prva teče po Prvomajski od Solkana - Prvomajska – Nova Gorica – Šempeter, druga pa gre preko Cankarjeve, tretja pa iz Lok. To so te tri proge, ki jih izvajamo s štirimi avtobusi. Mogoče še prednosti mestnega prometa, da osvežim, večja varnost udeležencev v prometu, manjša poraba energije, nižji stroški prevoza, znižana stopnja onesnaženosti zraka, nižji eksterni stroški. Mogoče še da pojasnim, ker sem navedel tam ceste, bolniške, kazni. Statistično gledano, če bi nam uspelo, da 100 tistih, ki danes uporabljajo avtomobil, začnejo uporabljati avtobusni prevoz, se pravi mestni potniški prevoz, je uporaba avtobusa bolj varna od uporabe avtomobilov in na ta način bi v bistvu bilo manj nesreč, manj bolniških, manj odsotnosti iz dela, po drugi strani manj kazni za v Bruselj zaradi onesnaževanja emisij in manj je potrebnih parkirišč.

Verjetno je treba gledati na mestni promet bolj široko, se pravi kot en trajnostni razvoj Nove Gorice, kot mobilnost in nekako se zavedati, komu je mestni promet tudi dejansko namenjen. Namenjen je pač šibkejšim skupinam, se pravi šolarjem, upokojencem, ostarelim ljudem, invalidom, torej tistim, ki nekako nimajo druge možnosti prevoza. Tu imate tudi shemo.

Sedaj bi predstavil te avtobuse. Imamo en manjši avtobus, kot sem prej omenil, vsi avtobusi so prilagojeni tudi za uporabo invalidom. Bil sem tudi na zadnji okrogli mizi, ki je bila prav v teh prostorih, kjer je bilo izpostavljeno, da invalidi težko uporabljajo mestni promet. To drži. Drži zaradi tega, ker so ob konicah oziroma ob tistih urah, ko je največja zasedenost, se pravi nekje med dvanajsto in štirinajsto uro oziroma zjutraj med šesto in osmo, avtobusi prepolni. Takrat je uporaba za invalide skoraj nemogoča, ker na avtobusu ni prostih ne stojišč, ne sedišč, ne pa da bi šele z vozičkom se lahko peljali. Izven teh ur pa bi bila uporaba bolj možna za invalide, in ti se tega tudi poslužujejo, vendar so nakazali na en problem, ki je dejansko tudi zelo pereč. Namreč v Novi Gorici se še vedno daje prednost avtomobilu in zadnji dokaz temu je postajališče v Solkanu, ki se je spremenilo v parkirišče. Sploh se ga ne da uporabljati za invalide, ker dejansko ti avtobusi imajo nagibno tehniko, vendar če ni robnik dovolj visok, pač ne more priti do tega, da nekdo, ki je oviran pri gibanju, lahko vstopi na avtobus oziroma pade ven iz avtobusa, recimo, ko izstopa. Tako, da se tu pojavljajo ti problemi.

Sedaj bi preskočil teh nekaj zadev in mogoče šel na tabelo število prepeljanih potnikov, kjer je tabela o prepeljanih potnikih v zadnjih enajstih letih, se pravi še pred to koncesijsko pogodbo. Ta graf je zanimiv zaradi tega, če pogledamo število potnikov, drugo je kapaciteta avtobusov. Se pravi, od leta 2001 je število potnikov še vedno vpadalo. To je bil plačljivi mestni promet do leta 2006. Leta 2005 smo dosegli najnižjo točko, kjer je bilo prepeljanih nekaj več kot 165.000 potnikov. Takrat se je občina oziroma ste se odločili, da se leta 2006 uvede brezplačen mestni promet, in sicer je bil uveden 3. 4. 2006 in na grafu se lepo vidi, kako je že v istem letu bilo potem prepeljanih 290.000 potnikov. Hkrati se je pa v naslednjem letu sprejela nova koncesijska pogodba, ki je določala, da vpeljejo tudi manjša vozila in se je kapaciteta zmanjšala iz 414 potnikov postopno v dveh letih na 273. Tu je prišlo do navzkrižja, povečalo se je število potnikov, hkrati pa smo zavestno glede na razpis zmanjšali kapaciteto.

To pomeni, da je ob špicah potem bilo v letu 2009, ko smo beležili rekordno število, nemogoče prepeljati vse potnike in je bilo veliko nezadovoljstva. Tako, da je 400.000 potnikov zgornja meja in to smo takrat tudi opozorili na seji. Več ne moremo prepeljati s to kapaciteto in dejansko je pa potem v lanskem letu začelo nekako nihati, se je nekaj vpadlo, sicer sedaj pravih razlogov, da bi znali upravičiti, ne poznamo. Je pa tako, kot sem prej rekel. Že v letošnjem letu je v prvih petih mesecih nekako trend obrnjen navzgor, tako, da računam, da bomo letos dosegli do konca leta približno število kot leta 2010.

V nadaljevanju imamo potem analizo, glede na to, da so koncedenti zahtevali tako natančno analizo tudi po linijah, po urah. Namreč, na tem grafu je lepo videti število prepeljanih potnikov po urah oziroma ti dve špici, o katerih ves čas govorimo. Se pravi, jutranja med 6. in 8. in popoldanska med 13. in 15. uro. Tu na vseh linijah prepeljemo pač maksimalno število potnikov, kar se da s to kapaciteto. Takrat so avtobusi polno zasedeni. V vmesnem času je pa število manjše.

Eden izmed predlogov, ki ga bomo tudi potem videli, gre tudi v tej smeri, da se zniža oziroma ukine prevoze v teh vmesnih urah, vendar bomo pač še malo pokomentirali. Ta analiza gre potem zelo detajlno za vsaki mesec, vendar bomo to preskočili, ker tu ni pravo mesto. Šel bi kar dejansko skoraj na konec, kjer imamo te predloge racionalizacije. Pripravili smo pet predlogov racionalizacije, ki smo jih predstavili na seji komisije, kjer so bili prisotni predstavniki obeh koncedentov. Že uvodoma so izpostavili, da so proti kakršnikoli racionalizaciji mestnega prometa. Vemo pa, da se kakršne koli spremembe voznih redov ali spremembe pogodbe lahko dosežejo le na način, da se oba koncedenta strinjata v taki sestavi, kot je sedaj napisana pogodba.

Seveda so vsi prislunili predstavitvi štirih predlogov. Prvi, ukinitiv majhnega avtobusa, ta bi prinesel zmanjšanje v višini 54.000,00 EUR, seveda bi bili ukinjene tudi odhodi, ki so navedeni. Se pravi, zmanjšal bi se interval voženj, zmanjšala bi se kapaciteta.

Drugi predlog je ukinitiv velikega avtobusa, tu so z rumenim prečrtani oziroma odebeljeni tisti odhodi, ki bi dejansko izpadli. Prihranek ali racionalizacija bi bila v višini 105.600,00 EUR. Glede na to, da gre za večji avtobus bi bila kapaciteta zmanjšana bistveno več, pa tudi več odhodov. Pri ukinitvah avtobusov moram povedati to, da je racionalizacija edino smiselna takrat, ko se vzame iz obtoka cel avtobus, ne pa samo po urah. Takrat se šele pobere celotna amortizacija, stroški, vozniki, itd. Če pač ustaviš ti za en turnus to zadevo, še vedno imaš avtobus in voznika, znižujejo se samo stroški, kot je gorivo.

Tretji predlog je bil potem zopet uvedba plačljivega prometa, kjer bi pač prinesel preko plačil, s tem, da bi občani plačevali mestni promet. Tu smo izhajali iz tega, da smo pregledali, kako deluje mestni promet drugje po Sloveniji, in sicer tam so navedene cene v večjih mestih. Vzeli smo za izhodišče najnižjo ceno, ta je v Kopru 0,80 EUR in če bi izhajali iz števila prepeljanih potnikov v lanskem letu bi potem na ta način na leto pobrali 267.000,00 EUR. Vendar se moramo zavedati, da z uvedbo plačljivega prometa bo število potnikov bistveno padlo in zato smo kot predpostavko vzeli število potnikov ko je bil še plačljiv mestni promet, to je bilo pa 165.000 potnikov in še nekaj, tako, da bi nekje dobili okoli 132.000,00 EUR na ta način.

Četrti predlog je pa verjetno, če rečemo po našem strokovnem mnenju tudi za MONG in Občino Šempeter-Vrtojba, torej za mestni promet, najbolj dolgoročno naravnano. Ta predlog je v bistvu nekje »park and ride«, da bi na obrobju Nove Gorice uporabili parkirišča, ki so že obstoječa oziroma jih dogradili in od tam pač nekako v center spustili dejansko mestni promet oziroma povišali parkirnine v centru mesta za razliko, ki bi jo želeli pridobiti.

Izdelali smo potem tudi peti predlog, ki je bil izdelan prav na željo komisije, in sicer zaradi tega, da bi poskušali še preračunati, kaj bi se prihranilo na način, da ukineмо tiste odhode, ki so zelo malo zasedeni. Prej smo videli te grafe po urah, se pravi med 9. in 11. uro in kar bi se dalo ukiniti še ne boleče bi bilo potem 8.500,00 EUR. Verjetno je boljše, da gremo v drugo smer in skušamo spremeniti navade ljudi, da bodo uporabljali avtobus in dejansko zapeljali zadevo v drugo smer.

Tako, da to je bil ta predlog oziroma racionalizacije, ki je bil tudi predstavljen komisiji, ki pač ni zavzela stališča, ker so bila mnenja povsem nasprotna. S tem bi tudi zaključil to poročilo.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odbor za okolje in prostor nima pripomb. Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvajanju izbirne gospodarske javne službe mestnega potniškega prometa za leto 2011 predlaga dodatna sklepa, in sicer:

- »Ob pripravi Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje gospodarske javne službe mestnega potniškega prometa v MONG naj se preveri možnost večje učinkovitosti in širitve mreže primestnega prometa.«
Dodal bi in poudaril mreže na primestje, kar je tudi tu v obrazložitvi napisano, in podeželje.
- Drugi sklep. »V mestni potniški promet je potrebno uvesti manjša, ekološka vozila, povečati njihovo frekvenco in prilagoditi linije. V odloku o podelitvi koncesije je potrebno zavezati koncesionarja k posodobitvi voznega parka, za kar naj bo zavezan tudi k pridobitvi evropskih eko sredstev.«
Pri predlogih pogrešam predlog s kompenzacijo odhodov iz mrtvega časa v odhode v konicah. Mislím, da bi s tem povečali število potnikov in prispevali k zmanjšanju emisij in tudi spremenili navade potnikov, kakor ste prej omenil.

S temi sklepi odbor predlaga mestnemu svetu, da to poročilo sprejme.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Ali želite komentirati? Izvolite.

Sandi Brataševac, predstavnik družbe Avrigo d.d.:

Oglasil se bom glede tega sklepa o širitvi na primestno območje. Primestni promet se izvaja na podlagi koncesije, ki jo podeljuje država, ne pa MONG. Podelitev koncesije se lahko podeli samo v mestu. Se pravi, izjema je bila že narejena, ker sta dve mesti oziroma dve občini. To je potrebno pač preveriti nekako, da bi pravilno bilo formulirano, mogoče, da se naveže primestni promet na mestni, ker dejansko tu je ta problem, da posegamo potem v koncesijo, ki jo izvajamo mi za državo z ostalimi avtobusi. Še ena zadeva. V bistvu avtobusi so bili nabavljeni skladno z razpisno dokumentacijo. Se pravi, tisto kar je bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji, vključno s standardno kalkulacijo je bilo zahtevano vse z vaše strani, se pravi s strani koncedentov. Nismo mi sami šli v to, da bi manjšali kapaciteto ali izbirali avtobuse.

Moram pa povedati, da smo tudi v preteklosti večkrat že pripeljali najmodernejše avtobuse, ki delujejo v mestnem prometu v Nemčiji, Italiji, tudi hibridne avtobuse, ali pa na električni pogon. Gre se pa tu za zelo specialna vozila, ki so še v nekaterih mestih v fazi razvoja. Kot primer vozilo, ki ga imamo mi v mestnem prometu, to je 9 metrski avtobus, ki stane okoli 180.000,00 EUR, bi na električni pogon, se pravi najmodernejša ekologija, stalo okrog 600.000,00 EUR. Tako, da so verjetno te zahteve nerealne, glede na to, da so stroški še v tem trenutku zelo visoki, ker ni toliko še proizvodnje teh avtobusov.

Sedaj prihajajo avtobusi z motorji evro 5 in dejansko tudi država na ostalih področjih predpisuje, vendar se zaveda, da so to v bistvu zelo specialna vozila mestnega prometa, se jih ne da uporabljati na ostalih linijah, ker so nizko polna. Toliko bom rekel.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Opiram razpravo svetnic in svetnikov.

Svetnik Miran Müllner:

Ker so me že zadnjič na svetniških skupinah nekateri svetniki potegnili za jezik, sem rekel, da se bom oglasil zaradi tega, ker je bilo v preteklosti napačno interpretirano, da sem jaz tisti, ki govori, da bi bilo potrebno ukiniti avtobuse, ampak dejansko, ker delujem tudi sam na področju logistike in se malo razumem na te zadeve, sem se odločil, da pač neko zadevo se tu napiše in upam, da bo tudi pripomogla k temu razmišljanju o bodočem prometu v samem mestu. Rekel bi tudi to, da Nova Gorica leži na križišču pomembnih

prometnih koridorjev, ki so krojili zgodovino teh krajev, smo na križišču poti, ki je izziv in priložnost.

Priložnost predvsem zaradi tega, ker vemo, da čez dve leti se ta koncesija, ki jo ima sedaj Avrigo, končuje in dejansko, kot ste slišali tudi naš odbor, da bi to koncesijo kar podaljšali naprej. Mislim, da bi bilo potrebno o tem najprej razmisliti in marsikaj tudi povedati. Na tem območju nikoli ni bilo pravega miru. Torej, stabilnega ravnovesja med gospodarskim razvojem, med poselitvijo in prometom. Vsako od teh zadev se je obravnavalo parcialno. V prvih desetletjih izgradnje Nove Gorice je bila najbolj vidna inverzna podoba praznega podeželja in če smo pošteni, komaj kaj nadzorovane rasti mesta. Hitremu povečanju števila prebivalstva v mestu je v 80. in 90. letih prejšnjega stoletja sledil obrnjen proces selitve na mestno obrobje. Ljudem pa niso sledila tudi delovna mesta, ki so ostala pretežno zgoščena v mestu Nova Gorica.

Potrebe prebivalstva po mobilnosti so se povečale, javni potniški promet pa tem potrebam v preteklosti ni uspel slediti. Število potnikov v javnem potniškem prometu se je posledično zmanjševalo, javni potniški promet pa je prevzel tiste prebivalce Nove Gorice in jih ima tudi danes, ki res nimajo druge izbire. Postal je precej socialni kolektiv, kot hrbtnica mobilnosti, o kateri se v današnjem času v Evropi največ govori. Zmagovalec takega razvoja je pred dobrim desetletjem postal avto, ki je zahteval vedno nova parkirišča, katere so bile ceste vedno preozke, ki je pomembno znižal varnost v prometu in kakovost okolja. Imamo zelo privlačno mesto in ga moramo kot takega tudi ohraniti, ampak v tem sklopu bo potrebno vzpostaviti koncept trajne mobilnosti v mestu in urbanih naseljih. Ne bom rekel o podeželju, kot nekateri govorijo, ampak o urbanih naseljih in v tem smislu je potrebno postaviti cilje širšega družbenega okolja in upoštevanje dolgoročnih vplivov prometa na okolje in življenjske razmere.

Družbeno korist predstavljajo predvsem neto eksterni stroški. Eksterni stroški so tisti stroški, ki nastanejo zaradi določene dejavnosti gospodarskega subjekta, izrazijo pa se na področjih, ki niso neposredno povezana s samim izvajanjem dejavnosti. Na podlagi teh podatkov, ki jih imamo danes, eksternih stroškov ne moremo izračunati. Kajti ni posledice spremembe oziroma preselitve potnikov iz osebnega prevoza na javni prevoz, kar prestavlja korist za družbo kot celoto. Ko bomo mi kot mesto preselili ljudi iz osebnih avtomobilov na javni prevoz, bomo šele takrat lahko rekli, da imamo dober sistem javnega prevoza in da nekje napredujemo. Konkurenčnost tega javnega potniškega prometa glede na osebni prevoz v Novi Gorici pa nimamo analiziranega in zaradi tega bi bilo potrebno pripraviti neke strokovne podlage javnega prometa v Goriški regiji.

Zato tudi predlagam, da MONG skupaj s podjetjem Avrigo katero ne nazadnje opravlja neko koncesijsko dejavnost, poskuša napraviti te strokovne podlage javnega prometa, ki bodo služile, da se bomo v prihodnosti, mogoče do leta 2030, približali, kajti zna se zgoditi, da bo v petih letih to že prepozno. Imamo eno prednost. To je mesto Nova Gorica, to da dejansko nam ni potrebno uvajati še rumenih con, tako kot imajo to v ostalih mestih, ampak če bi naredili strokovne podlage za javni promet v Goriški regiji, bi dejansko lahko v neki prihodnosti tudi prešli na možen prehod z visoko mobilnimi avtobusi, na primer na sistem s tirno tehnologijo oziroma tehnologijo lahkega tirnega nadzemnega vozila - tramvaj, avtobus, kar je v mestih.

Samo sekundico še, ne bom govoril, mislim, da v Novi Gorici nikoli ne bomo potrebovali metroja. Mislim, da to tudi logistiki, ki to proučujejo, vedo, da je to nerealno. Menim pa, da bi bilo v tem konceptu, ko se obe mesti Gorica in Nova Gorica povezujeta, za razmisliti o nekih strokovnih podlagah, ki bi izračunale, koliko ljudi se vozi z avtom v službe in koliko jih prepeljemo z avtobusom. Šele, ko bomo to izračunali, bomo videli, da lahko napredujemo.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:
Izvolite repliko na g. Müllnerja.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Izrabil bi repliko v imenu odbora za gospodarstvo, ker se je direktno malo zavajajoče podtaknilo. Na odboru ni bilo rečeno te koncesije podaljšati. Izrecno je bilo rečeno, da je potrebno zaostri pogoje pridobivanja nove koncesije po izteku le-te, pač najboljšemu ponudniku, ne pa kar podaljševati v nedogled, kot je bilo rečeno malček cinično na začetku izvajanja..

Svetnik Miran Müllner:

Opravičujem se, če ste narobe razumeli in ni bilo niti cinično miselno, ampak mišljeno je bilo predvsem zato, da mi nimamo nekih strokovnih podlag, da bi lahko na podlagi teh tudi sprejemali določene politične odločitve. Nimamo analize, kaj nam pomeni javni promet, mestni promet in kaj nam v primerjavi s tem pomenijo osebna vozila. Na podlagi tega, če nimamo, tudi ne moremo ocenjevati, ali sploh bomo šli v koncesijo, ali bomo to nadaljevali. Sicer nam je podjetje Avrigo lepo prikazalo nekatere možnosti racionalizacije. Ampak oni gledajo iz transportnega vidika, to je gospodarska dejavnost, sam pa sem govoril iz logističnega vidika, kaj moramo narediti za to, da bi ljudi preselili iz avtomobilov v javni promet. V Ljubljani so to že naredili. Mislim, da je edino mesto v Sloveniji, ki ima narejen ta koncept in da bi ga veljalo nekje slediti, kajti samo tako lahko dejansko dosežemo te rezultate, ki ste jih tudi vi omenili in ki so na vsak način potrebni, sicer čez pet let bomo mogoče podelili koncesijo, govorili bomo imamo zastoj avtobus, ampak v resnici ni tako zastoj, kot je to lepo slišati.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Zato pa je tudi odbor sprejel dva dodatna sklepa in zavezal občinsko upravo, da pri odloku to upošteva.

Svetnik Stanko Žgavc:

Obe gradivi koncesionarja sta strokovni, profesionalni in nanju nimam pripomb. Moti me pa ta obrazložitev k predlaganemu sklepu strokovne službe, in sicer govori o dokumentu iz leta 2005, pri tem pa nič ne pove, ali je bilo sploh kaj narejeno za zmanjšanje uporabe osebnih motornih vozil, vsaj od leta 2007 in pa do danes, ko je skorajda minilo 5 let. Mislim, da če hočemo urediti zadevo, moramo najprej ugotoviti, zakaj se ni uspelo zmanjšati oziroma kaj je bilo narejeno za to, da bi zmanjšali uporabo osebnih avtomobilov.

Nova Gorica in pa tudi še primestje je na marsikaterem območju zabasano z osebnimi avtomobili in tu po moje tudi ni bilo kaj dosti narejeno.

Naslednje kar me zanima. Določeno je fiksno razmerje 70:30, sedaj pa vidim, da bi sosednja občina kar podaljševala proge. Sprašujem, ali bo še vedno to razmerje, kljub temu, da pride do podaljšanja kilometrov v sosednji občini, ki jih bodo prevozili, ostalo enako do konca koncesije 70:30, ali ne?

Sandi Brataševac, predstavnik družbe Avrigo d.d.:

Lahko odgovorim na ta drugi del. Za vsako spremembo v koncesijski pogodbi, kot sem prej uvodoma povedal, se morata strinjati oba koncedenta, drugače ni možno spremeniti nobenega voznega reda. Se pravi, oni ne morejo nič spremeniti, če se vi s tem ne strinjate. V kolikor bodo oni želeli podaljšati linije, vi kot drugi koncedent, ali jih sorazmerno tudi tu podaljšate oziroma uvedete neko novo frekvenco, ali pa se razmerje spremeni. To je stvar koncedentov, kako se boste pa vi odločali je pa vaša zadeva.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Odgovorila bom na prvi del vprašanja, ki se je nanašal na to, ali je bilo karkoli narejenega na načrtu trajnostne mobilnosti, ki je bil sprejet leta 2005. Moram povedati, da sem se sama srečala s tem dokumentom točno v tem obdobju, ko smo iskali kako racionalizirati mestni promet in takrat smo začeli ugotavljati, da obstaja ta dokument v hiši in da je bilo od leta 2005 malo narejenega. Verjetno bo potrebno to stvar malo prevetriti, ker so se v tem času stvari precej spremenile, konkretizirati neke ukrepe, tako, da na eni od

naslednjih sej mestnega sveta, ne obljubim na kateri točno, ampak gotovo pred pripravo dokumentov za novo koncesijsko pogodbo, bo tudi razprava o tem načrtu trajnostne mobilnosti in pregled, kaj je bilo narejeno in kaj bi bilo dobro še narediti oziroma spremeniti v tem načrtu.

Svetnik dr. Robert Golob:

Poskusil bom biti precej direkten, vendar pa je direktnost namenjena temu, da bo sporočilo prišlo skozi, tako, da naj se nihče, svetnice ali svetniki, užali zaradi tega.

Moja zelo laična ocena je, da ta avtobus služi predvsem prevozu na relaciji Šempeter–Nova Gorica. Po teh pogledih, kje je največja gneča, kje so špice, kje je polno in kje ni polno, se temu občutku ne morem izogniti. Saj s tem samo po sebi ni nič narobe, ampak tudi z mestnim avtobusom pa tudi dosti veze ravno nima. Verjamem, da iz Solkana se je bistveno lažje prepeljati s kolesom v Novo Gorico kot iz Šempetra, tudi za mladino. Od tu tudi izhaja, zakaj se ta avtobus verjetno uporablja za take namene. To je samo po sebi dejstvo, ni stvar dobro ali slabo, je dejstvo. Tisto kar je pri celi stvari zanimivo je predvsem to, da mestna občina oziroma vsi skupaj z Občino Šempeter-Vrtojba dajemo približno pol milijona evrov na leto za financiranje ene dejavnosti. Sam bi res pričakoval, da preden bomo nadaljevali s tem početjem, bomo vedeli, zakaj nadaljujemo in bomo to temeljito analizirali.

Zato bom prosil mestno upravo, da še preden bomo imeli to točko ponovno na dnevnem redu, pripravi pregled, koliko ostale občine, ki imajo plačljiv promet, subvencionirajo. Samo na ta način bomo dobili celotno sliko, koliko jih ta stvar na potnika ali na kilometer tudi stane, ker samo iz cene vozovnic ne moremo vedeti, koliko stvar stane, če ne vemo kakšen je delež subvencioniranja.

Druga stvar, ki se mi zdi pomembna je, da je logično, da brez soglasja obeh koncedentov ne moremo spreminjati pogodbe, ampak to nas ne odvezuje pravice in dolžnosti, da poskusimo. Zelo hiter pregled možnih racionalizacij pokaže, da v kolikor bi ukinili en avtobus, saj kako bi ga prerazporedili še ni samo po sebi umevno, bi privarčevali 100.000 EUR kar tako. Sorazmerno hitro.

Sam bi bil zato, da bi danes o tem dali na izhodišče navodilo, kakorkoli se že to imenuje, našim članom komisije, da se zavzamejo za tako stališče, da se že v letu 2013 en avtobus ukine. Saj tudi če bo Šempeter proti, pa naj bo. Preden se bomo mi odločili o tem, ali je smiselno podražiti ali ne, bi morali vedeti, ali je ta ukrep po ekonomski plati dosegel svoj učinek, ker odločitev o tem, da bomo uvedli ponovno plačljiv promet, ki je predlog številka pet in ki je na videz seveda najbolj racionalen, je lahko racionalen samo v sedanjem stanju. Mogoče pa bi pri enem avtobusu manj sploh ne bil več najbolj racionalen in preden bi se odločali o tem, da uvedemo to, ker to je logična pot, na katero bomo prišli, če ne bomo nič storili, bomo imeli čez dve leti spet plačljiv avtobus, ker si ne bomo mogli privoščiti ne plačljivega. Zato bi bilo dobro, da bi v teh dveh letih vseeno poskušali najti načine racionalizacije, ki bi nas odvrnili od brezplačnega avtobusnega prometa. Nimam občutka, da bi na tem kaj dosti delali, ampak bo na koncu stvar bolj političnega glasovanja, kdo je za, kdo je proti, pa ne bomo točno vedeli zakaj. Ampak enim se bo zdelo dobro, da je brezplačno, drugim pa se nam bo zdelo dobro, da ni brezplačno, zato, ker nihče več tega ne počne.

Tako, da bi res apeliral, da se ta racionalizacija, ki na videz zgleda precej velika, ne samo finančno, ampak tudi z vidika posega v same linije, poskuša izpeljati čim prej, to je v 2013 in da se pač pred tem še dobi tudi podatke s strani mestne uprave, da bomo razumeli, koliko pa temu namenijo ostale mestne občine. Sam ocenjujem, da z vidika ekonomike in izključno ekonomike ta ukrep ne daje zelenih učinkov, zato ker se je število potnikov v primerjavi s stroški premalo povečalo, da bi lahko rekli, da se pokriva. Ampak to je samo ekonomski pogled. Namenoma sem izpustil vse ostale. Sedaj bi bilo dobro videti, ali lahko na ekonomiki kaj naredimo, da bomo vsaj ta pogled izboljšali.

Sandi Brataševac, predstavnik družbe Avrigo d.d.:

Pojasnil bi glede tega ukrepa o ukinitvi velikega avtobusa. Mogoče sem bil tu prehter, in sicer ukinitv velikega avtobusa pomeni prvo zmanjšanje kapacitete za 95 potnikov. To pomeni, da mi nismo v stanju več ob špicah prepeljati vseh potnikov, ki bi se želeli peljati. To pomeni, da bodo na avtobusnih postajah ob špicah ostajali ljudje, in sicer po 100 ljudi. Pomeni, da bodo izpadli vsi odhodi, ki so bili v bistvu tam gor označeni z zeleno, to pomeni skoraj vsak tretji odhod, to pomeni, da mestni promet izgubi elemente mestnega prometa, se pravi velika frekvenca, kajti frekvenca pade skoraj na uro. To pomeni ukinitv dejansko enega velikega avtobusa, torej razpad celotnega mestnega prometa. Ne bomo mogli niti več govoriti o tem, da imamo mestni promet.

Kar se tiče ekonomskih učinkov, dejansko dokler jih ne primerjaš z ostalim mestnim prometom po Sloveniji ali v tujini, se strinjam, ni niti možno govoriti, ali smo uspešni, ali nismo uspešni. V preteklih letih, ne v tem obdobju koncesije, smo te primerjave že podali tudi občinskemu svetu. V lanskem letu v občinskem svetu Občine Šempeter–Vrtojba je bilo postavljeno enako vprašanje, kakšna je cena na kilometer z ostalim mestnim prometom. Tudi primerjali smo takrat sosednjo Gorico, ki je primerljiva po velikosti, Ljubljana, Koper. Gorica je glede na to, da delamo samo s štirimi avtobusi, kar je zaradi samih kombinacij potem, da to izpelješ, povečaš frekvenco, bi rekel, težko izpeljati, dosegala če ne najnižjo, skoraj tam spodnjo ceno.

Vendar se strinjam, sedaj je potrebno opraviti analizo, da se dobijo sveži podatki, to primerjati, vendar se pa v bistvu ne morem strinjati s tem, če se gre za ukinitv in to velikega avtobusa, v bistvu se moramo zavedati, da potem mestni promet razpade. Mislim, da je mestni promet dosegel svoj namen predvsem v tem, da smo mi kot izvajalci dosegli tisto, kar je koncesijska pogodba od nas zahtevala. Ne strinjam se pa s tem, da ostali ukrepi, ki so bili sprejeti takrat leta 2005, niso bili izpeljani.

Torej, ne moremo povečati uporabo mestnega prometa, če se mestna postajališča spremenijo v parkirišča, če nova naselja, ki nastajajo nimajo mestnih postajališč, ampak se jih išče potem kasneje in dejansko, ko so navade ljudi že, da uporabljajo avtomobile, če je parkirnina tako nizka ali pa brezplačna, da ne bo nobeden pomislil o tem, da bo uporabljal mestni avtobus. Vse to počnejo v drugih mestih in zato motivirajo ljudi, da se selijo iz uporabe avtomobila na avtobus. Mi kot izvajalci dejansko lahko naredimo bore malo, dokler vi kot koncedenti ne sprejmete ostalih ukrepov, ki bi potem pomenili neko celoto in peljali k neki trajni mobilnosti.

Mogoče bi se tu dotaknil še tega, da sem bil prisoten, ko je bila v Gorici predstavljena študija povezovanja obeh mest Gorice, Nove Gorice oziroma Šempetra, se pravi dveh sistemov. V Italiji o tem že razmišljajo, kako bi povezali naš mestni promet z njihovim, s tem zmanjšali stroške, povečali uporabo, ker dejansko, verjetno gledajo na zadevo malo drugače, v tem smislu, da Gorica, Šempeter in Nova Gorica lahko postanejo sodobna metropola le kot ena celota in v bistvu celoti daje prvo stvar tudi mobilnost ljudi. Sedaj te mobilnosti tu ni. Prva faza tega, ki je bila recimo samo navezava obstoječega mestnega prometa v Novi Gorici in v Šempetru in s tem v Gorici. To bi se izvedlo na ta način, da bi samo tiste točke, kjer prihajata oba mestna prometa skupaj, se pravi na primer v Rožni Dolini, kjer približno 100 metrov prehodiš in potem greš na mestni promet, ki je v Gorici. To bi se lahko uredilo z minimalnimi stroški z informiranjem.

V naslednji fazi bi bilo, da se pač začnejo povezovati, dodajati in tako naprej. Ampak dejansko bi bilo potrebno, da se pač pogleda neka skupna vizija, ker je to problem predvsem te majhnosti in potem, če še združujemo, če se vrnem na to, kar sem uvodoma povedal, to ni več mestni promet, potem imamo skoraj odhode kot za Ljubljano.

Svetnik dr. Robert Golob:

Hvala za ta pojasnila. Vseeno bi pa prosil, če bi mogoče pripravili za naslednjič, ali pa prej, tako kot imate graf linij, sem prepričan, da lahko ta graf, vsako linijo posebej po odsekih odebelite s številom potnikov. Tako, da vidimo na katerih odsekih teh linij prihaja do špic. Razumem logiko, ki je čisto ekonomska in poslovna, da se štiri avtobuse namensko nameni za izvajanje neke dejavnosti in potem pač vozijo, ker so pokriti vsi stroški voženj. Ta logika s strani koncesionarja mi je logična, ni nujno, da je logična pa s

strani koncedenta. Koncedent se lahko tudi odloči, da določene linije, ki so stalno zasedene, vpelje eno koncesijo in to so linije na relaciji proti Šempetru in potem ima druge linije, ki nimajo veze s tem in razpiše popolnoma ločeno koncesijo.

Glejte, tisti, ki ste v poslu, točno veste o čem govorim. Govorim o optimizaciji tega, kaj se počne. Da se ne hiti polno za prazno, zato, ker je plačano polno za prazno. Zato preden se bomo odločali čez dve leti o tem, ali bomo še brezplačno in s koliki avtobusi, je smiselno te stvari ponovno analizirati, ker potem bomo vedeli o čem se odločamo. Vse kar govorim danes, govorim z namenom, da bomo čez dve leti imeli dovolj podatkov, da se bomo o tem lahko odločili, da bo tista odločitev, ki bo tudi ekonomsko utemeljena. Danes je pač po občutku vsak svojih misli, ali je ali ni. Ne tako kot je tu.

Sandi Brataševac, predstavnik družbe Avrigo d.d.:

Moram pojasniti, da sem te zadeve preskočil. Mi imamo grafe, če so še naprej so po linijah in po urah. Vsaka linija številka 1, številka 2 in številka 4 je število prepeljanih potnikov po urah. Samo trenutek, bom malo to pogledal, ampak je zelo obsežno, saj je 10 grafov. Če gremo nazaj, vi ste šli naprej, nazaj, še nazaj, mora priti rumen graf. To je linija številka 1 - prepeljani potniki po urah. Se pravi, avtobus, ki vozi Solkan, Prvomajska, Nova Gorica, Rožna Dolina so tu predstavljeni po urah. Dejansko se lahko vidi, kje je špica in kje je malo potnikov. Prej je bilo narobe interpretirano, mi ne moremo takrat, ko je malo potnikov, izvzeti avtobus in ga dati takrat, ko je dosti potnikov. Ker to je eni in isti avtobus. Mislim, če se razumemo, prej je bilo narobe interpretirano.

Svetnik Dr. Robert Golob:

Pojasnil bom tisto kar je relevantno, in sicer, da se obdela špica in v tisti uri špice, npr. 3500 na liniji 1, se pogleda kateri odseki te linije, nobene potrebe ni, ko boste videli te podatke, da vozi linija v celoti, to je tisto kar jaz govorim. Ko se bo gledalo špice, saj pri elektriki imamo tudi špice, sam se ukvarjam s tem celo življenje in tudi kakšen drugi se ukvarja s čim drugim. Špice se ne rešuje na isti način, kot se rešuje osnovno obremenitev. Nikoli, ali pa vsaj ne optimalno. In tisto, kar je smiselno pogledati, če hočemo optimizirati je, da se vsako špico posebej analizira, se pogleda, kje prihaja do zamašitev in do tega, da imamo preveč potnikov in bomo videli, da je mogoče samo postajališče 1, postajališče 2, postajališče 3 in konec. Tri postajališča od petnajstih kjer imamo zamašitev in potem se ta problem rešuje samo na tej relaciji. Ne rabimo voziti iz Solkana do Vrtojbe, če je problem samo od tu avtobusna postaja Gorica in Šempeter center. O tem vam govorim. Vendar danes nimam podatkov. Moramo pa jih imeti v roku dveh let, ker se bomo sicer odločali na pamet.

Svetnik Miran Müllner:

Imel bi eno majhno repliko. Pa ne, da se ne bi strinjal s tem, ker se lotevamo logistike na način tako kot se pač elektro sistem rešuje. Mislim, da tu koncesionar ni pravi naslov na katerega naslavljamo ta vprašanja. Zaradi tega, ker če hočemo vse te podatke, se tudi strinjam s tem, da teh podatkov nimamo, moramo imeti operativne stroške sistema mestnega prevoza, te jih do neke mere imamo, operativne stroške tudi osebnih vozil, če hočemo primerjati, ko se ljudje vozijo na delo, eksterne stroške javnega prometa in eksterne stroške osebnih vozil ljudi, ki se vozijo na delo, šele potem bomo lahko primerjali to. V Sloveniji po uredbi o metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju državnih cest imamo že orodja, s katerimi se to da. Ampak ta orodja morajo pripraviti strokovnjaki.

Morali bi zadalžiti občinsko upravo skupaj z Avrigom, da pripravijo vse te podatke. Se pravi strokovne podlage javnega prometa. Kolega je govoril samo o neki parcialni stvari. Samo iz teh podatkov se resnično ne da izračunati učinkovitosti tega mestnega prometa, lahko samo ocenjujemo tako na pamet. Tako, da se strinjam, ampak za to moramo zadalžiti občinsko upravo, nikakor ne koncesionarja. Menim, da je to popolnoma jasno. Mislim, da bi tako predlagal tudi potem kot dodaten sklep, da bi tako kot ste rekli,

čez dve leti, ko se bodo te stvari obravnavale, lahko govorilo o neki dolgoročni viziji prometne mobilnosti na Goriškem.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pridružil bi se razmišljanju kolega Goloba. Namreč, iz teh podatkov ni razvidno - ob 5. uri zjutraj je 1228 potnikov od Solkana do Vrtojbe. Zjutraj že ob petih. Rad bi imel natančnejše podatke, kako se pojavljajo ti potniki v samem avtobusu.

Načeloma pa sem prepričan v eno. Na tak način ne bomo napolnili avtobusov in ne bomo spravili ljudi na avtobuse. Še vedno se bomo vozili z avti. Zakaj? Frekvenca kroženja je premajhna. Mislim, da bi morali v teh letih kar še poteka ta koncesija, narediti eno kvaliteten razmislek, morda na podlagi študije in na podlagi katere bi preverili možnost, da bi izvajali ta mestni promet z večjim številom manjših prevoznih sredstev, bodisi kombijev ali mini avtobusov, ki ne bi potovali iz enega konca prostora na drugi, ampak bi, problem je, da se populacija verjetno seli iz obrobja v center in obratno, morda z večjo frekvenco krajših linij morda tudi različnih v isti smeri, po različnih poteh prispevali k temu, da bi imel potem lahko uporabnik ali meščan večji interes in bi mu bilo bolj prijazno koristiti mestni prevoz. Kajti, tako kot je danes, da je frekvenca na 20 minut, praktično prideš že iz Solkana v Gorico peš, tako, da nima smisla čakati avtobus.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da je potrebno upoštevati še eno dejstvo glede na dogajanja v našem življenju, predvsem pa na ukrepe, ki jih sprejema parlament in vlada. Lahko se zgodi, da bomo ob času za malico in denarju za malico, zgubili kmalu tudi denar za prevoz na delo. Ta denar za prevoz na delo je bila velika potuha, tako v navednicah, če lahko rečem, vendar zelo dobrodošel denar, ki smo ga dobili in ga dobivamo še ob plači. Mislim, da smo ena redkih držav, ki to sploh ima. To bom povedal tudi kasneje pri predstavitvi naših programov, ker pač žal ne moremo uveljavljati tega v poročilih, ker druge države Evropske unije ne poznajo denarja za prihod na delo, subvencije in pa tudi za malico ne. Tako, da mislim, da bi morali poleg tega, kar je rekel dr. Golob in ostali, še to upoštevati kot neko dejstvo, ki bo v vsakem primeru spremenilo razmere na trgu. Glede na to, da je pa danes vse nekam mistično in skrivnostno, imam še eno ponovno vprašanje.

Še vedno ne vem, kdo je ukinil avtobusne postaje v Šolkanu. Nobeden mi še ni povedal. Danes pa sem slišal, da tudi Avrigu ni vseeno, da mora avtobuse ustavljati na sredini ulice namesto na avtobusni postaji, kjer parkirajo avtomobili.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne morem se strinjati z razmišljanjem g. Špacapana v zvezi s prevoznimi stroški oziroma stroški za povračilo za prevoz na delo. Namreč, če bo prišlo do ukinitve, bo to pomenilo edino nekaj nižjo plačo, v resnici pa se že danes vračajo stroški za prevoz na delo samo tam, kjer ni mestnega prevoza. Tam kjer vozi avtobus ni nobenega nadomestila.

Svetnik Črtomir Špacapan:

To je zelo relativno, kar je rekel sedaj g. Vodopivec. Vrtojba je in ni povezana s takim prevozom. Z avtobusom lahko greš do Šempetra in potem greš peš tistih dvesto metrov ali petsto metrov do tehničnih pregledov in tako naprej. Mislim, da bo to vseeno nekaj vplivalo, ne glede na to, da tisti ki delamo v mestih, ne dobimo prevoznih stroškov.

Sandi Brataševac, predstavnik podjetja Avrigo:

Pojasnil bi samo dr. Golobu tisto, kar ni razvidno iz grafa. V bistvu graf, ki ga želite, bi dejansko potem bilo 60 postajališč, kar zadeva kompleksno zadevo, se pravi, kje vstopajo in kje izstopajo. S tem sistemom jih ne moremo zagotoviti. Mi smo pred dve leti že predlagali drugi sistem, na vašo pobudo, da bi želeli več podatkov. Sistem je sicer zelo kompleksen, stane 100.000 EUR, ampak za to informacijo po moje tudi ni smiselno ga jemati.

Hotel sem pač pojasniti drugo, da glavna špica kot vsi vemo, nastaja med Novo Gorico, se pravi avtobusno postajo in Šempetrom. Tam nastaja glavna špica, sem pa tudi uvodoma predstavil tri linije, ki potekajo dve iz Solkana po različnih poteh. Se pravi, da pobirajo po različnih poteh in potem dejansko še tretja in se vse združijo na avtobusni v Novi Gorici, tako, da dosežemo najvišjo frekvenco prav med Novo Gorico in Šempetrom, kjer je 20 minut in tam smo tudi sposobni prepeljati najvišje število potnikov. Se pravi, da kar se je dalo smo naredili s temi avtobusi. Sedaj, če bi mi zmanjšali recimo odhod namesto iz Solkana, da naredimo iz Prvomajske, to sem razumel, se lahko še zmeraj naredi. Dokler pa ti avtobusa ne obrneš v celoti na tej relaciji Nova Gorica – Šempeter, to tudi ni smiselno. Morali bi pač skrajšati obe smeri toliko, da ga obrnemo. Je pa dejstvo, da recimo Prvomajska, potem je stvar odločitve, se strinjam, stvar analize, kjer je treba po postajališčih. Je pa sigurno vstopna Solkan, tisto prvo, kjer je verjetno največ. Vendar za to analizo je potrebno spremljati nekaj mesecev in potem komisija to pregleda. S tem številom na tej liniji je narejeno, kar je možno. Toliko v pojasnilo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Se opravičujem, ampak bi vseeno želel, da se sklep, ki sem ga podal in mogoče ni bil kot sklep predlagan, ga bom pač sedaj ponovil, če bo treba, da se tudi o njem glasuje in izglasuje, če je potrebno. Da ne bi izpadlo kot razprava, na katero bomo pozabili v roku enega leta in potem čez dve leti bomo rekli, saj smo nekaj debatirali, pa smo pozabili.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Ali lahko natančno poveste ali napišete?

Svetnik dr. Robert Golob:

Da, lahko eno ali drugo.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Napišite prosim predlog sklepa. Najprej dajem na glasovanje predlog osnovnega sklepa, in sicer: **»Mestni svet MONG se je seznanil s Poročilom o izvajanju izbirne gospodarske javne službe mestnega potniškega prometa za leto 2011 in s stanjem mestnega potniškega prometa v MONG.«** Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

Sklep je bil sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na glasovanje dajem prvi dodatni sklep odbora za gospodarstvo, in sicer: **«Ob pripravi Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje gospodarske javne službe mestnega potniškega prometa v MONG naj se preveri možnost večje učinkovitosti in širitve mreže primestnega prometa.»** Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 5 proti.

Sklep je bil sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na glasovanje dajem drugi sklep odbora za gospodarstvo v sledečem besedilu: **«V mestni potniški promet je potrebno uvesti manjša ekološka vozila, povečati njihovo frekvenco in prilagoditi linije. V odloku o podelitvi koncesije, je potrebno zavezati koncesionarja k posodobitvi voznega parka, za kar naj pridobi evropska sredstva.»** Glasujemo.

Od 26 svetnikov, jih je 18 glasovalo za, 2 proti.

Sklep je bil sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na glasovanje dajem dodatni nadaljnji sklep predlagatelja g. Mirana Müllnerja v sledečem besedilu: »**Občinska uprava naj pripravi strokovne podlage javnega prometa v Goriški regiji.**« Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 7 proti.

Sklep je bil sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na glasovanje dajem četrti dodatni predlog sklepa predlagatelja g. dr. Roberta Goloba, in sicer: »**Mestna uprava naj v sodelovanju s koncesionarjem pripravi vse potrebne podatke (kot sledi iz razprave) za pripravo podlag za odločanje pred ponovno podelitvijo koncesije. Pri tem naj se posebej pregleda in ugotovi tiste odseke, ki so najbolj obremenjeni.**« Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 3 proti.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 10

Hvala lepa g. Brataševcu.

10. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom Regijske razvojne agencije RRA Severne Primorske in Finančnim poročilom za leto 2011

Poročevalec: Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije RRA Severne Primorske

Spoštovane svetnice in svetniki. Z gradivom ste dobili za to sejo tudi poročilo naše Regijske razvojne agencije za leto 2011. Od lani je solastnik naše agencije tudi Občina Renče-Vogrsko, tako, da imamo sedaj kot ustanovitelj šest občin, Gospodarsko zbornico in Obrtno zbornico Nova Gorica. Trenutno nas je 9 zaposlenih. Poleg tega pa imamo še štiri mlade raziskovalce, izmed katerih bo ena letos doktorirala, trije pa še ostajajo in naj bi doktorirali v naslednjem letu. Za mlade raziskovalce naj povem predvsem to, da s tem v glavnem delamo uslugo mladim ljudem, ki so sposobni in za enkrat moram reči, da so vsi trije doktoranti uspešno in dobro zaposleni in tudi ti štirje, ki bodo končali v enem letu, ali vsi trije, ne dvomim, da bodo tudi našli ustrezno službo.

Zakaj pravim, da delam uslugo, zato ker praktično zalagamo tudi denar za njihove plače, čeprav so samo v našem plačnem spisku, ker se jih nekateri pač otepajo, zato ker gre za evropska sredstva, ker je treba ta sredstva založiti in jih potem pač dobimo nazaj. Vendar mislim, da delamo dobro delo, predvsem zaradi tega, ker so to, vsaj upam, eni izmed naših najboljših kadrov in jim želimo pomagati, da pridejo do doktorskega naziva in da dobijo tudi ustrezno službo, predvsem seveda v raziskovalnih ustanovah in pri razvoju inovacij, kar je tudi glavna tema Evropske unije 2014-2020.

Glede na različne ocene črpanja evropskih sredstev, lahko rečem, da je naša regija po podatkih, ki jih imamo, žal moram reči, da celotnih podatkov, ki smo jih želeli pridobiti nimamo in jih bo verjetno zelo težko pridobili, ker je to zelo razbito po posameznih ministrstvih, ena izmed najuspešnejših pri črpanju evropskih sredstev, vsaj v nekaterih segmentih za katere skrbimo tudi mi skupaj s temi agencijami. Pričakujem, da če bosta uresničeni tudi investiciji v CERO in pa v čistilno napravo, da bo naša regija v tem obdobju 2007-2017 črpala preko 200 milijonov evrov sredstev. Kar pomeni praktično skoraj dva proračuna, ki jih imajo naše občine tu na tem področju. Torej, ta vir sredstev je res izjemno pomemben za naše okolje.

Posebej so seveda pomembna sredstva s tako imenovanega razvoja regij, ker smo do sedaj počrpali 36 milijonov evrov in smo eni izmed najuspešnejših, mislim, da je ostalo samo 300.000,00 EUR, ki niso še počrpana in nas čakata še dva razpisa, povprečno nekje po 7 milijonov evrov, tako da bo vse skupaj se približalo 50 milijonov evrov, ki jih bodo dobile občine predvsem za razvoj komunalne infrastrukture in za druge naložbe.

Ena izmed zadnjih naložb v naši občini je bila otvoritev prve faze vile Bartolomei v Solkanu. Poleg tega moram reči, da smo uspešni v črpanju sredstev iz naslova Leader, kjer smo trenutno pri zadnjem, to je šestem razpisu in bomo v tem obdobju počrpali praktično vsa sredstva, to je okrog milijon evrov, namenjena pa so izključno razvoju podeželja. Gre sicer za manjše projekte, vendar so zelo zaželeni predvsem med občinami, krajevnimi skupnostmi, društvi, se pravi med tistimi, ki ne morejo drugače priti do sredstev.

V lanskem letu so se končno začeli tudi projekti, ki so bili razpisni v letu 2009. Na žalost se je ta stvar vlekla praktično 2 leti in pol. Ravno danes in jutri zaseda tu v Perli nadzorni organ programa Interreg Slovenija–Italija in bo odobril zadnje projekte iz tega programskega obdobja. V tem programskem obdobju je bilo namenjeno temu območju 136 milijonov evrov, žal pa smo jih do sedaj počrpali bore malo. Namreč, sodelujemo pri dvanajstih projektih, in sicer pri dveh strateških iCON in INTERBIKE in pri dvanajstih standardnih projektih, od tega je šest čistilnih naprav v vrednosti približno 3 milijone 600 tisoč, vsi projekti skupaj pa znesejo tam nekje okrog 5 milijonov evrov. Če bomo dobili v tej zadnji odločitvi nadzornega odbora še dodatne projekte, potem bomo nekako na naši agenciji, samo za čezmejne projekte imeli v obdelavi okrog 15 projektov, kar pomeni, da bomo imeli velike težave predvsem z zagotavljanjem sredstev.

Namreč zakaj? Zato, ker je za vse te projekte treba najprej sredstva založiti, se pravi plačati vse in potem čakati, da jih država in Evropska unija povrnejo. Ti projekti so sofinancirani približno tako: 85 % da Evropska unija, 10 % da Republika Slovenija in 5 % da prijavitelj. Glede na zelo dolge postopke pri potrjevanju poročil, ki se običajno izdelujejo dvakrat letno, je ta prazen prostor, ali pa ta žep dolg nekje okrog 6 do 7 mesecev in ta čas moramo pač zagotavljati sredstva, ki jih potem dobimo tudi povrnjena. Tako, da je breme za naš proračun, ki ni tako strašno velik, izjemno veliko in verjetno bomo morali tudi zaprositi kdaj občino za garancijo za najem kredita na določene projekte, ki jih imamo. Za enkrat smo še nekako uspevali, ampak verjetno dolgo časa ne bomo vzdržali, če bomo imeli toliko projektov.

Poleg tega imamo še kar precej mednarodnih projektov in ravno danes smo dobili obvestilo, da smo dobili še en velik projekt, pred kratkim pa še enega drugega, tako, da trenutno imamo 6 velikih mednarodnih projektov, ki jih tudi nekako moramo speljati s temi sredstvi, ki jih imamo na razpolago. Mislim, da je sodelovanje z občinami izjemno dobro. Za občine izdelujemo tudi DIIP-e in IP-e, se pravi investicijske programe in dokumentacijo za izvedbo projektov, kajti za vse projekte nad 500 tisoč so potrebni DIIP-i in pa seveda tudi investicijski programi, tako, da poskušamo, da bi se občine redno prijavljale na te razpise. Ta razpis, ki je bil, 6. javni razpis za razvoj regij, na katerega je mestna občina prijavila ureditev Rusjanovega trga in pa Magistrale, se bo začel izvajati koncem letošnjega leta, poleg tega pa bo prijavljena seveda še vsaka občina najmanj z enim projektom na to. Sodelovanje s šestimi občinami je zelo uspešno.

Poleg tega imamo še nekaj nalog, ki nam jih je poverila država, to je tako imenovan program VEM, na podlagi katerega brezplačno ustanovljamo podjetnikom in občanom s.p. in pa d.o.o.. Imeli smo tudi tako imenovan vavčerski sistem, ki ga je sedaj prevzela država. V letošnjem letu pa smo prevzeli tudi vodenje mrežne Regijske razvojne agencije, kar pomeni, da bomo mi nosilci izdelave regijskega razvojnega programa, ki bo zelo zahteven za leto 2014 do leta 2020 in bo seveda povsem na novih osnovah.

Moram povedati še to, da tečejo že razprave o tem, koliko denarja bo Slovenija dobila iz Evropskih skladov, predvsem zaradi tega, ker je naše območje od Ljubljane zahodno presegló mejo 75 % bruto družbenega proizvoda Evropske unije in bi potem, če seveda Evropska unija ne bo upoštevala nekega prehodnega obdobja, pripadalo bistveno

manj sredstev, kot smo jih dobili do sedaj. Govori se tam nekje okrog 500 do 700 milijonov evrov manj. Tako, da upam, da bomo vsi skupaj, predvsem pa vlada in parlament izborili neko prehodno obdobje, da bi tudi v tem obdobju naše okolje, to je predvsem severna in južna Primorska, Notranjska in pa Gorenjska še vedno bili deležni tolikih sredstev, kot smo jih bili deležni do sedaj. Toliko na kratko.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb in predlaga, da se ta sklep sprejme. Potem bi pa imel kot svetnik vprašanje za g. direktorja.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Tako ste se prijavil. Odpiram razpravo na temo in vprašanja za g. direktorja.

Svetnik Oton Filipič:

Vprašal bi glede teh evropskih projektov. Kako je s projekti Sveta Gora in s sredstvi za čistilno napravo in pa kanalizacijo ter za cesto Sveta Gora-Grgar?. Ali se dogajajo kakšni projekti, ali je kaj v teku, ali je že mimo, ali bo kaj? Skratka, kaj se dogaja na tem?

Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije RRA za Severno Primorsko:

Kar se tiče izgradnje oziroma obnove Romarskega doma na Sveti Gori je edini projekt, ki smo ga mi pripravili skupaj z Italijani in smo ga prijavili na razpis Interreg Slovenija-Italija in kot sem rekel rezultati naj bi bili znani v tem tednu. Glede ceste Sveta Gora-Grgar pa za enkrat nismo imeli naloge, da prijavimo to cesto na kakšen mednarodni razpis.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

G. Špacapanu se iskreno zahvaljujem za res izčrpno delovanje Regijske razvojne agencije, ker me to področje res zanima in tudi za črpanje sredstev za kulturno dediščino. Moram se mu zahvaliti tudi, da vsakokrat, ko sem šla k njemu za kakršnokoli pomoč ali pa informacijo, mi je prijazno pomagal in napotil kamorkoli je bilo treba. Mislim, da sodelovanje in tudi njegova zavzetost za ta denar, da bi prišel, če lahko tako rečem v prave roke in posebno program Leader za razvoj podeželja in pa tudi za ohranjanje pozabljene kulturne dediščine, da bi se obnovila, ima velik prisluh, če lahko tako rečem.

Postavila pa bi vseeno vprašanje, kako je sedaj z denarjem in s sredstvi iz naslova Leader, torej za oživitev podeželja, ki ga je MONG dala v svoj program za letošnje leto za Trnovsko-Banjško planoto, ti vodni viri, kali, ta korita in vse to iz I. svetovne vojne, ko sem dala pobudo. Saj ste bil tu in včasih sem bila mogoče tudi malo sitna ali pa se je komu zdelo, da sem prevečkrat ponavljala. Vendar mislim, da je potrebno, da tudi večkrat slišimo, da bi se ta stvar prijela.

Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije RRA Severne Primorske:

Projekt vodnjaki in kali, v katerem je udeležena tudi MONG, je v začetku izvajanja in v tem projektu so predvidene tudi obnove vodnjakov in kalov na Trnovsko-Banjški planoti. Glede osi Leader pa mi ne opravljamo nekako nosilca razpisov za Trnovsko-Banjško planoto, ker je to prevzel PRC iz Tolmina, predvsem iz enega samega razloga, ker je takrat, ko so se ti programi začeli, bilo sofinanciranje za tako imenovani višinski del bistveno višje, kot je bilo pri nas. Sofinanciranje v tako imenovanem višinskem delu je bilo tako med 60 in 85 %, pri nas pa je doseglo največ 60 %. Zadeve so se sedaj spremenile. Namreč, Evropska unija je dodelila sofinanciranje programu Leader za 85 % vsem prijaviteljem, tako, da bomo predlagali, da tudi Trnovsko-Banjško planoto z naslednjim finančnim obdobjem prevzame naša RRA. Tu smo že v dogovoru s Tolminskim PRC-jem, ki je do sedaj vodil programe, ki so se izvajali na območju Trnovsko-Banjške planote.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Lepo, saj prav to me je žalilo, če lahko tako rečem. Ko sem govorila z gospo iz Tolmina, ki je bila zadolžena za Trnovsko–Banjško planoto, ne da bi bila neprijazna in mi je tudi vse posredovala, vendar sem menila in to sem tudi mislila enkrat govoriti z vami, da je nekoliko oddaljeno od Trnovsko–Banjške planote in vam je vse to bližje, poznate kot bivši župan in seveda to področje vam je tako rekoč v mezincu. Resnično je prav primerno, da pride ta del Trnovsko–Banjške planote pod vašo Regijsko razvojno agencijo in mislim, da potem bo tudi šlo vse hitreje, seveda glede na finančna sredstva, ki jih boste dobili.

Svetnica Patricija Šulin:

Rada bi vprašala o enem projektu, ki sem ga opazila, da ste ga zaključili lansko leto z naslovom Kupujmo Goriško. Najprej sem se že ustrašila, da nas kdo kupuje, pa vidim, da gre za to, da s tem projektom želite spodbuditi vse pridelovalce in kmetovalce k samooskrbi in razumem iz opisa, da naj bi bilo potem to tudi projektno vodeno. Pred 1. majem, ko je prihajal mlaj iz Trnovsko–Banjške planote, je mislim, da TIC poskrbel za to, da so se iz tega območja postavile tudi stojnice teh domačih pridelovalcev. Imela sem občutek, da so pridelovalci zadovoljni, da se lahko predstavijo, da pa so nekako nepovezani v smislu skupnega centra in tudi strokovnega vodenja. Zato me zanima, ali ta projekt Kupujmo Goriško, če je zamišljen tudi na točki združevanja? Kako je predviden, ali je tudi predviden nov center za te ciljne skupine projekta, ker to naj bi bili pridelovalci domače hrane, če sem prav razumela ta projekt, in kako bo tudi postavljena ta celovita mreža ponudbe.

Sama vidim ta projekt, če bo pravilno izveden in če ne bo temeljil samo na teh strokovnih srečanjih in tečajih, ki so seveda tudi potrebni, da se potem pridelovalci odločajo morebiti tudi za odprtje kakšnega delovnega mesta in tudi če boste poskrbeli zato, ker tudi sama menim, da so ti pridelovalci premalo informirani tudi v smislu možnosti izkoriščanja, pridobivanja Evropskih sredstev in prijav na razpise iz kohezijskega sklada. Tako, da danes izkoriščam to možnost, če bolj poznate ta projekt Kupujmo Goriško, da nas informirate in tudi vse te pridelovalce, ki nas mogoče poslušajo.

Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije RRA Severne Primorske:

Projekt Kupujmo Goriško je zamišljen v več fazah. Prva faza, ki se bo zgodila v naslednjem mesecu je ta, da bomo izdali katalog ponudnikov. To bo katalog, v katerem bo, mislim, da je sedaj približno 200 ponudnikov, opisano, kaj nudijo, kaj imajo, to je po zgledu katalogov za kmečke turizme, tu bodo pa pridelovalci. Tu smo izključili vinarje, ne izključili vinarje zaradi tega, ker so vinarji, ampak smo vključili samo tiste, ki poleg vina ponujajo še ostalo. S tem hočemo dati poudarek predvsem tistemu, tisti vrsti zelenjave, sadja, pridelkov, ki so manj izpostavljeni. Sedaj jim imamo bistveno premalo v Sloveniji. Mi v Sloveniji imamo na nekaterih segmentih zelo dobro pokritost, recimo mleko, tudi vino, jajca in tako naprej, imamo pa zelenjavo in določene druge segmente, kjer imamo 30 % pokritost naše samooskrbe.

V tej prvi fazi bomo v tem katalogu želeli predstaviti vsem tiste, ki imajo to na razpolago. Druga faza je, da bomo sedaj nabavili stojnice in celostna podoba je že tik pred tem, da bo narejena in se bo celotna Goriška predstavljala z enotno podobo. Ne bo več vsak posebej. Tudi ko bodo prodajali ob cestah ali pa na sejnih, bomo kupili stojnice in bodo imeli tisti, ki bodo tam prodajali enotno podobo.

Tretja faza, ki pa je bolj zahtevna, je pa izgradnja zbirnih centrov, ker največji problem pri tem je, da ko so zadrage propadle ni več po krajevnih skupnostih in po občinah nekih centrov, v katerih se zbirajo ti pridelki, ker nekateri imajo pač manjšo količino pridelkov, ki je ne moremo plasirati niti na tržnici, tam vemo, da je že tako ponudba kar precejšnja, radi bi pa to prodali in ti zbirni centri kot so bili včasih, kmetijske zadrage, naj bi ponovno zaživel in naj bi kmetje lahko te pridelke odnesli tja. En tak center je že v Ajdovščini, drugi se gradi sedaj trenutno v Mirnu–Orehovljah, tretji naj bi se zgradil v občini Renče–Vogrsko, to je tam pri opekarni v Renčah, četrti v Goriških Brdih in

tudi v naši občini je bilo že več lokacij. Ena je bila v Dornberku, v Zelenem Gaju in praktično iščemo ustrezne investitorje, ki bi zagotovili evropska sredstva, da bi lahko te odkupne postaje zgradili in potem bi ti plasirali Mercator, Spar, vse te velike trgovske verige, ker velike trgovske verige ne sprejmejo en kilo solate ali kakorkoli. Njim moraš dnevno dostavljati neko količino. Seveda ta projekt je sedaj v fazi, da bomo izdali ta katalog, potem bo objavljena ta skupna tržna blagovna znamka in potem bo šel naprej.

Svetnica Patricija Šulin:

Mogoče vam je že znana finančna konstrukcija tega projekta?

Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije RRA Severne Primorske:

Prva faza je ocenjena nekje na 90.000,00 EUR, ker gre samo za ta katalog in za to celostno podobo ter za nabavo teh prvih, recimo 50 stojnic, nekaj bomo nabavili tudi druge opreme. Sledi druga faza, tam bodo sodelovali posamezni investitorji, ki že iščejo sredstva, da bi jih seveda pridobili za te odkupne postaje, ti so pa dražji. Na žalost sedaj po ukinitvi Agro Gorice nimamo niti ene hladilnice pri nas. Še tista v MIP-u je zaprta in je težko sploh ohraniti sadje in zelenjavo, ki jo nekdo pridelal, da jo lahko prodaš.

Svetnik dr. Robert Golob:

V bistvu bom podal bolj svoje razmišljanje. Regijska razvojna agencija, iz imena izhaja, da je agencija, ki naj bi se ukvarjala s celo regijo in naj bi se ukvarjala z razvojem te regije. Sam se ob poslušanju silno velikega števila rezultatov, ne morem izogniti občutku, da pa na žalost v tej naši regiji, ker vemo, da je teh agencij štiri, gre na eni strani za drobljenje regije na štiri kose, na drugi strani pa za tem, da se vsaka teh agencij ukvarja bolj ali manj z vsem živim, kar jim pride na pamet. Pa ne da so pri tem neuspešni, ampak projektov je za moje pojme preveč, da bi lahko bili res specializirani za karkoli.

Na eni strani poslušamo, da je bilo realiziranih 30 milijonov, ali pa spravljenih v življenje 30 milijonov projektov, potem pa ko pogledate prihodke agencije na eni strani in na drugi strani koliko so bili posamezni deleži po projektu, pa je naveden projekt, ki ima 700 EUR, 5.000 EUR, 10.000 EUR, ne vem. V moji firmi bi s takim številom projektov že umrli vmes, zaradi tega, ker ne moreš učinkovito obdelovati tako velikega števila projektov.

Moje vprašanje direktorju je naslednje. Ali obstajajo načrti o povezovanju z ostalimi regijskimi agencijami, predvsem v duhu tega, da bi se posamična agencija specializirala za posamično področje? Verjamem, da ima RRA najboljše rezultate na področju povezovanja z Italijo verjetno med temi štirimi, kakšna druga pa kje drugje in po moje bi bil skrajni čas, da se začnemo ukvarjati o specializaciji.

Tisti del, ki se pa tiče, da deluje agencija kot neke vrste projektna pisarna občin, škoda, da ni direktorice tu, bi pa res pričakoval, da se bo projektna pisarna občin, če bo potrebno, oblikovala nekje drugje in ne bi kradla tudi fokusa direktorju RRA-ja. Mislim, da je RRA, ko je bil ustanovljen, imel nekoliko bolj ambiciozne cilje prav na področju gospodarstva, ne toliko na področju infrastrukture ali suportiranja občin, sedaj se je pa stvar nekam odpeljala, kar mogoče ni ravno v skladu s tem, kar smo si začrtali.

Povedal vam bom, kaj smo si začrtali. Ko so bile regijske agencije v ustanavljanju, so bile ustanovljene po zgledu Skandinavskih držav in v Skandinaviji so izrazito povezani s tehnološkimi parki, univerzami in podobnim. Pri nas pa smo se povezali z nosilci lokalne oblasti in z investicijami v infrastrukturo. Tako, da smo malo mogoče izgubili fokus. Tisto pa kar bi bilo zanimivo je bilo pa o mladih raziskovalcih. Pa bi vseeno rad slišal. Nekdo je mlad raziskovalec iz gospodarstva, pa verjetno dela z nekim mentorjem in za nekega naročnika. Konkretno sklepam, da je eden za Iskro Avtoelektriko, tisti, ki je ta prvi doktoriral po naslovu, ali ne? Ali je bil za kaj drugega? Ne? Ta mi je zanimiva, kajti sam sem se včasih dosti ukvarjal z raziskovalci in mi je zelo zanimivo, da se na RRA-ju pojavljajo raziskovalci, ker se mi tu nekaj ne ujema, mogoče se pa motim.

Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije RRA Severne Primorske:

Najprej, da razčistimo glede mladih raziskovalcev. Tako kot sem že rekel. Mi smo v bistvu samo njihov suport. To so mladi ljudje, ki so dosegli pogoje, da se lahko prijavijo za mladega raziskovalca in potem pri nas doktorirajo. Mentorji v glavnem delajo, zaposleni so pri nas, zato je tudi taka razlika med pri nas zaposlenimi 9 in 15, ker imamo 13, 4 imamo te. Oni opravljajo svoje delo v glavnem na univerzi ali pa v podjetju, ker jih sofinancira država, imajo svojega mentorja in delajo pač doktorsko nalogo in ko to doktorsko nalogo naredijo, odletijo od nas, ker pač jih mi samo suportiramo. Zaenkrat so doktorirali trije in vsi trije so se uspešno zaposlili, četrto čakamo ta trenutek, da bo doktorirala in se zaposlila in še trije so trenutno zaposleni pri nas kot mladi raziskovalci in delajo z mentorjem v glavnem na raziskavah in razvoju.

Kar se tiče pa našega poslanstva je v bodoče več variant. Ena varianta je ta, da bi ustanovili samo eno agencijo na ravni štirih agencij, se pravi trinajstih občin, ki bi opravljala samo tako imenovana potrebna dela za državo, to je pripravljala regijske razvojne programe, usklajevala to skupaj z občinami in tako naprej in da bi se te štiri agencije, kot je že kolega Golob predlagal, popolnoma specializirale za določena področja in ne bi delal vsak vse.

Čeprav moram reči, da je bila naša regija ena izmed redkih, ki je iz tistega nabora 26 projektov, ki jih je vlada objavila, med temi veste, da so bili otok pred Piranom, Mirabilandija. Eden redkih projektov, ki je bil izvršen, je bil In Prime, ker je bil tudi v Iskri odprt sedaj tretji raziskovalni inštitut in četrti bo v Salonitu Anhovo. Tako, da tudi tu moram reči na tem gospodarskem delu je ta mrežna organizacija naredila več. Je pa res, da se vse te agencije, predvsem PRC specializira bolj na program Soča in na razvoj človeških virov, Ajdovščina gre bolj na podeželje, mi smo šli bolj na turizem, Ikra je šla pa na gospodarstvo v Idriji. Če bi naredili sedaj eno krovno organizacijo, bi bilo najboljšo in da bi se vsaka agencija specializirala bolj za svoje delo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Ne mi zameriti, ker hočem konkretno, ampak tudi popravite me, če nimam prav. To pomeni, da so bili štirje mladi raziskovalci formalno zaposleni na RRA-ju, v resnici so imeli mentorja in tudi vse delo in tudi fizično pa so bili ves čas na univerzi v Novi Gorici. Sem prav zaključil? Se pravi, smo vas osleparili. Dobro.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Če ni nadaljnje razprave svetnic in svetnikov, dajem na glasovanje predlog sklepa, in sicer: »Mestni svet MONG se je seznanil s Poročilom o delu Regijske razvojne agencije RRA Severne Primorske, Nova Gorica, d.o.o. in Finančnim poročilom za leto 2011.« Glasujemo.

**Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Sklep je bil soglasno sprejet.**

PRILOGA 11

Hvala g. Špacapanu.

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k Finančnemu načrtu Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške za leto 2012

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, v.d. direktorice Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške

Lep pozdrav vsem skupaj. Z začetkom junija sem začasno prevzela vodenje Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške, konec avgusta bo pa nadzorni svet objavil razpis za direktorja sklada, ki pa bo neprofesionalen. Toliko za obrazložitev.

V skladu z Odlokom o ustanovitvi Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške je pred objavo razpisa v sklad, sklad ga pač razpisuje vsako leto, potrebno pridobiti tudi soglasje k finančnemu načrtu javnega sklada občin ustanoviteljic. Finančni načrt javnega sklada je bil pripravljen že v začetku januarja, vendar so do sedaj dale to soglasje, ne vem ali je bil posredovan ta finančni načrt občinam ustanoviteljicam, ali ne, so ga sprejele oziroma pridobile soglasje le Občina Šempeter–Vrtojba in tudi Občina Miren–Kostanjevica, ostale občine pa še niso sklepale in niso obravnavale tega finančnega načrta. Vse občine ustanoviteljice morajo to gradivo sprejeti v enakem besedilu in tega finančnega načrta niti terminološko, niti drugače, kakorkoli spreminjali. Eno pa je, kar je bistveno, številke noter, ki so navedene, pa držijo.

Tako, da finančni načrt, ki obsega izkaz prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb in izkaz računa financiranja, predvideva, da bo javni sklad v letošnjem letu imel 73.000,00 EUR prihodkov in sicer 33.000,00 EUR se je nabralo iz tekočih prihodkov, to so 23.000,00 EUR iz naslova obresti od podeljenih posojil, 10.000,00 pa iz naslova stroškov unovčenja garancij in prefakturiranje zavarovalnih polic, ki se prefakturirajo preko javnega sklada. Transforni prihodki, to so tisti prihodki, ki jih namenjuje občine ustanoviteljice za delovanje sklada, pa znašajo 40.000,00 EUR, tako da bo imel iz tega naslova delovanja v letošnjem letu sklad 73.000,00 EUR prihodkov, odhodke računamo za sodne stroške, zavarovalne premije, odvetniške storitve jih bo imel 20.000,00 EUR, tako da bo presežek prihodkov nad odhodki v višini 51.000,00 EUR, ki jih bomo v celoti namenili za razpis posojil.

Izkaz računa finančnih terjatev in naložb izkazuje 1.800.000,00 EUR vračil od danih posojil, zato načrtujemo v letošnjem letu, in sicer, ko bodo vse občine dale soglasje k finančnemu načrtu, objaviti razpis za neposredna posojila v višini 2.000.000,00 EUR in sicer 1.100.000,00 EUR za samostojne podjetnike in posameznike, razliko pa za privatna podjetja. To razliko od 1.800.000,00 EUR pa bodo pokrile občine ustanoviteljice, ki vsako leto poleg sredstev za delovanje namenjuje tudi sredstva za povečanje namenskega premoženja sklada in pa kot sem že povedala iz naslova presežkov prihodkov nad odhodki. Tako na kratko.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:
Odbori, izvolite.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:
Odbor za gospodarstvo je obravnaval in za enkrat nima pripomb.

Mag. Tomaž Slokar, podžupan:
Odpiram razpravo. Ni razprave. **Torej, dajem predlog sklepa kot je v gradivu na glasovanje, in sicer: »Mestni svet MONG daje soglasje k finančnemu načrtu Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške za leto 2012.«** Glasujemo.

**Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 12

Hvala gospe Gregorčičevi.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji predhodnega soglasja KS Šempas za nakup poslovnega prostora in pripadajočega dvorišča, parc. št. 558/3 S k.o. Šempas

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Svet KS Šempas je na podlagi vabila stečajnega upravitelja MIP d.d. v stečaju, sprejel na svoji seji sklep o oddaji ne zavezujoče ponudbe za nakup nepremičnine, to je bivše mesnice v Šempasu. Ker pa je za pridobitev tega premoženja potrebno v skladu z našim statutom soglasje mestnega sveta, predlagamo, da se predloženi sklep izglasuje. V kolikor bo ta ne zavezujoča ponudba bila sprejeta, bo v nadaljevanju pač potrebno tudi pripraviti dopolnitev letnega načrta, ki bo kasneje predložen na naslednji seji.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Hvala. Odbori nimajo pripomb. Odpiram razpravo. **Ker razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa, in sicer: »Mestni svet MONG daje Krajevni skupnosti Šempas predhodno soglasje za nakup naslednjih nepremičnin: poslovni prostor površine 33 m² v Šempasu, Šempas 29, ki se nahaja v stavbi 503. ES, stoječi na parc. št. 558/3 S k.o. Šempas in pripadajoče dvorišče s površino 39 m².«** Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 13

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k ustanovitvi stavbne pravice za izgradnjo teniške dvorane na parceli št. 555/0 k.o. Nova Gorica

Poročevalka: Metka Gorjup, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Lepo pozdravljeni. V športnem parku v Novi Gorici smo do letošnje februarske burje še imeli pokrito teniško igrišče, to je tako imenovani balon, ki ga je burja že drugič zaporedoma popolnoma uničila, tako, da investiranje v tovrstni objekt ne pride več v poštev. Iskali smo možnost, kako priti do zidanega objekta, ki bi pač kljuboval vsem vremenskim nevarnostim in se je pokazalo, da je za mestno občino najugodnejše, da ustanovi na parceli št. 555/0 k.o. Nova Gorica, ki sta v naravi dve dotrajani in poškodovani betonski teniški igrišči. Po podelitvi, na podlagi te stavbne pravice bi potem na tej parceli zgradili športno dvorano, in sicer je predlog sklepa, da se predvsem na današnji seji poda soglasje k ustanovitvi te stavbne pravice in da se istočasno tudi ugotavlja javni interes za ustanovitev stavbne pravice za izgradnjo športne dvorane in v nadaljevanju je še potem zadolžitev občinske uprave, da izpelje vse postopke, da se brezplačno podeli stavbno pravico na tej parceli za gradnjo najugodnejšemu interesentu. Predvsem danes ne sprejemamo sklepa o ustanovitvi stavbne pravice. Tu gre za predhodni postopek, ki ga je potrebno izpeljati, da sploh lahko izpeljemo poseben postopek, v katerem bomo na podlagi javnega razpisa izbrali najugodnejšega interesenta, ki bo izgradil športno dvorano na zemljišču, na katerem mu bomo podelili brezplačno stavbno pravico.

Stavbno pravico na splošno ureja Stvarno pravni zakonik, potem so pa še posebne določbe, ki jih ima Zakon o javnem in zasebnem partnerstvu, pa Zakon o stvarnem premoženju v državni lasti oziroma lokalnih skupnostih in na podlagi te je bila pač izdana še uredba. Bistvo vsega je, da mi podelimo brezplačno stavbno pravico na kateri se bo lahko gradilo, ker to pomeni, da mestna občina s tem ne potrebuje nobenih finančnih sredstev ne v proračunu in se ji ne da zadolževati. Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnostih omogoča, da se lahko brezplačno stvarno pravico podeli, če je predhodno ugotovljen javni interes. Mi s tem sklepom, kot sem že omenila, moramo sedaj potrditi, da je javni interes. Javni interes pa se izkazuje predvsem skozi Zakon o športu, ki pač dejansko nalaga občinam, lokalnim skupnostim, da skrbijo za uresničevanje javnega interesa na področju športa.

Ta javni interes pa obsega naloge nacionalnega in lokalnega pomena v vseh segmentih športa, ki se opredelijo v nacionalnem programu športa in v letnem programu športa lokalne skupnosti. Ta mestni svet je lansko leto na seji 27. oktobra 2011 tudi sprejel Letni program športa za leto 2012, v katerem je tudi opredeljeno, kako se uresničuje javni interes v športu. To je, da se bodo zagotavljala sredstva za realizacijo nacionalnega programa, ki se nanaša pač na mestno občino in se kažejo tudi nadalje v zagotavljanju sredstev za izvedbo tega lokalnega športa v spodbujanju in zagotavljanju pogojev za zagotavljanje in razvoj športne dejavnosti. Sem spada potem pa še načrtovanje, graditev in vzdrževanje lokalno pomembnih javnih športnih objektov. Pri tem naj povem še to, da je v tem dokumentu pač opredeljen tudi tenis kot športni program v individualnih panogah in je tudi predmet sofinanciranja iz občinskega proračuna.

Glede na zadnji razpis ugotavljamo, da se aktivno s tem športom oziroma s tenisom ukvarja 293 oseb. Pomembno je zlasti to, da je od tega 200 mladine in otrok, 93 je odraslih, to je tistih nad 29 let starosti in da je pač 113 mladih vključenih v vrhunski in kakovostni šport, 81 otrok pa v interesno športno vzgojo šoloobveznih otrok. S tem športom pa se seznanja tudi 6 otrok, ki so še predšolski.

S tem sem sedaj nekako utemeljila še javni interes in predlagam mestnemu svetu, da sprejme ta sklep.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odbori nimajo pripomb. Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa kot je v gradivu v sledečem besedilu:

«1. Mestni svet MONG soglaša z ustanovitvijo stavbne pravice za izgradnjo teniške dvorane na parc. št. 555/0 k.o. Nova Gorica v izmeri 1259 m² v Športnem parku v Novi Gorici in ugotavlja, da je ustanovitev v javnem interesu lokalne skupnosti.

2. Upravo MONG se zadalži, da objavi javni razpis in izpelje z zakonom predvidene postopke za brezplačno podelitev stavbne pravice na parc. št. 555/0 k.o. Nova Gorica najugodnejšemu interesentu.» Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 14

15. točka dnevnega reda

Predlog Dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2012 – prodaja parc. št. 5228/1 k.o. Šmihel

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Navedeno zemljišče v izmeri 30 m², ki je v lasti MONG leži ob stanovanjski stavbi na naslovu Šmihel 28. Tam stanujoči lastnik hiše je predlagal, da bi od občine to zemljišče odkupil, ker zemljišče v resnici deluje kot funkcionalno zemljišče k dvorišču objekta. Zemljišče zares ni v javni rabi in služi samo hiši, zato ni niti smiselno, da bi ostalo v lasti mestne občine in menimo, da je smotrno, da se ga proda.

Zato predlagamo mestnemu svetu, da sprejme ustrezno Dopolnitev letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2012.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odbori nimajo pripomb. Odpiram razpravo. Ker ni razprave, dajem na glasovanje predlog dopolnitve letnega načrta kot je v gradivu, in sicer: **«Letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2012, ki ga je Mestni svet MONG sprejel dne 2. februarja 2012, se dopolni na način, kot sledi: Proda se nepremičnina last MONG, zemljišče parc. št. 5228/1, pot 30 m² k.o. Šmihel, orientacijska vrednost znaša 600,00 EUR.» Glasujemo.**

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Dopolnitev letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2012 je bila sprejeta.

PRILOGA 15

16. **točka dnevnega reda**
Predlog Dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012 – nakup parc. št. 4699/3 k.o. Šmihel

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Tudi to zemljišče v izmeri 49 m² leži v neposredni bližini stanovanjske hiše Šmihel 28, vendar je sedaj ravno obratno kot prej. Zemljišče je v lasti lastnika stanovanjske hiše, v resnici pa deluje kot navezava ne kategorizirane občinske ceste na kategorizirano občinsko cesto, ki poteka ob stiku s tem zemljiščem. Zato je potrebno pravzaprav in smiselno, da MONG to zemljišče odkupi, ker je nedvomno v javni rabi.

Zato predlagamo mestnemu svetu, da sprejme Dopolnitev letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Odbori v zapisniku nimajo pripomb. Odpiram razpravo. **Če ni razprave, dajem na glasovanje predlog dopolnitve letnega načrta kot je v gradivu v sledečem besedilu: «Letni načrt pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012, ki ga je Mestni svet MONG sprejel 2. februarja 2012, se dopolni na način, kot sledi: Pridobi se naslednja nepremičnina: zemljišče parc. št. 4699/3, dvorišče 49 m² k.o. Šmihel, orientacijska vrednost znaša 1.000,00 EUR.» Glasujemo.**

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
Dopolnitev letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012 je bila sprejeta.

PRILOGA 16

17. **točka dnevnega reda**
Predlog Sklepa o podaji soglasja k spremembi dogovora št. 478-169/2007 z dne 20.7.2007, sklenjenega med MONG in Gratel d.o.o.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

Mestna občina je na podlagi dogovora, ki ga je odobril mestni svet leta 2007 podpisala služnostno pogodbo s podjetjem Gratel d.o.o., in sicer za izgradnjo kabelske kanalizacije in prenos ter distribucijo komunikacijskih omrežij. Pogodba je zajemala obvezo Gratela, da zgradi kabelsko kanalizacijo na celotnem območju mesta in primestnih naselij Solkan in Kromberk do leta 2008, za celotno območje MONG pa do konca leta 2010. Del mesta in Solkana ter Kromberka, so dejansko do leta 2009 skoraj v celoti tudi že postavili kabelsko kanalizacijo, takrat pa se je v bistvu začel problem, ki ga je imel Gratel z največjim poslovnim partnerjem T2 in je gradnja zastala.

Tako so pretekli že vsi roki. Konec lanskega leta se je pač direktor družbe Gratel d.o.o. oglasil na občini s predlogom, da bi dokončal dela v mestu. Namreč, kabelski kanali so postavljeni, povezave pa še ni, zato je potrebno še približno 2 km izgradnje in še manjkajoče kanale postaviti v Solkanu in Kromberku. Predlog je bil v tem, da bi vsaj to zaključili in omogočili delovanje tega sistema vsaj znotraj mesta in primestnega naselja. Takrat smo mi pač pregledali, kaj je s to pogodbo. Dejansko so pretekli roki, bančna

garancija, ki je bila v dogovoru tudi predvidena in kasneje tudi zapisana v služnostni pogodbi, nikoli ni bila predložena na mestno občino.

Po proučitvi celotnega njihovega predloga, da dokončajo samo ta del v mestu, sami pač ocenjujejo, da so to sedaj zmožni pripraviti, da so pa pripravljene v bodočnosti, v kolikor bo to dopuščalo, tudi še širiti svoje omrežje na ostalem območju, vendar se ne morejo več zavezati, da bi to stvar dejansko v določenem roku izpeljali. Za vsa zemljišča, ki so bila po projektu, ki je priloga služnostne pogodbe za mesto in primestje, smo tudi prejeli že služnostno odškodnino, se pravi, da v tem delu je dejansko tudi bilo dogovorjeno v pogodbi, za ostali del mestne občine pa ni bilo natančno dogovorjeno, niti zavarovano na kakšen način se bo to izvedlo. Ocenjujemo, da je njihov predlog tudi ustrezen, da se z aneksom doreče, kaj je tisto kar naredijo, s tem pridobi vsaj mesto tisto omrežje, ki je pač že skozi kanale omogočeno, pripravljene so tudi seveda podati bančno garancijo za dobro izvedbo del.

Seveda, ker pa je bil ta dogovor sprejet na mestnem svetu, smo tudi mi morali pripraviti spremembo dogovora in je prav, da se mestni svet seznanja s tem, da se dogovor v tem delu spreminja, da je zaveza za postavitvev čez celotno mestno občino pač trenutno nerealna in je oni tudi ne sprejemajo, zato predlagamo, da se tak sprejme.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo predlaga dodaten sklep, in sicer :«Občinsko upravo se zadolži, da ob izvajanju investicij v infrastrukturo na podeželju pozove ponudnike optičnega omrežja k vzporedni in usklajeni izvedbi tudi te infrastrukture.» Predlaga se, da se navedeni predlog sklepa sprejme.

Svetnik Miran Müllner:

V nekih prejšnjih časih je mestni svet imel na mizi dogovor, ki ni bil nikoli realiziran, dogovor na podlagi katerega je bila neka famozna pogodba narejena, ki je nikoli nismo videli, nikoli ne vemo, koliko je bila plačana, nikoli se pač ni nič vedelo. Tako je včasih bilo. Se pravi, takrat smo ljudem dajali dobro upanje, da bo nekaj nastalo. Nastalo ni nič. Sedaj pa mi na podlagi tistega dogovora, kateremu je rok trajanja že potekel, sprejemamo nek aneks. To je isto, kot da bi se dva ločila in potem bi se nekega dne dobila in bi rekla, saj se nisva ločila.

Sam bi to mogoče sprejemal, če bi bila stvar na novo napisana, na novo zagarantirana, da bom pa podpiral tiste stvari, katere nisem podpiral niti v tistem času, v katerem so bile narejene, se mi zdi malo smešno in mislim, da je to samo neko zavajanje in dajanje nekega lažnega upanja ljudem. Ljudem predvsem v mestu. Če lahko še komentiram, sklep odbora je dobro nameren ampak nerealen, neresničen ter enostavno tega ne bo še dosti, dosti časa in dosti, dosti let. Zaradi tega takih aneksov ne podpiram in tudi bom glasoval proti. Tako, da se mi zdi, da bi se morali pogovarjati z resnimi zadevami, ne pa, da potrjujemo nekaj, kar že dosti časa ne velja.

Svetnik Srečko Tratnik:

O tej stvari smo se že včeraj pogovarjali in smo razmišljali. Zadeva je malo moreča, saj sedaj razpravljati, da je bila naša svetniška skupina v prejšnjem mandatu proti temu sporazumu, to nič ne pomaga. Da direktorica razlaga, da je to podedovala in da je ob primopredaji ugotovila, da ni pogodbe, da ni bančne garancije, to tudi ne pomaga. Verjamem, da predlog, ki ga oni predlagajo, ki ga občinska uprava predlaga, da je v dani situaciji najboljši.

Rad bi samo opozoril, da pa ne bom sedaj našteval, da imam občutek, da so posli mestne občine, naše občine, vodeni tako, da smo vse prevečkrat izigrani. Se pravi, da so nedorečeni, nedosledni in potem pride do takih rezultatov kot ga imamo danes in o dobronamernosti odbora seveda ne bi razpravljali. Ne dvomim, ampak je hkrati nerealen. Lahko ga sprejmemo in ne bo nič k temu doprinesel.

Kaj lahko sedaj naredimo? Edino lahko apeliramo, da se v bodoče vsi dogovori oziroma vsi posli, ki jih mestna občina vodi, sklepajo na drugačni profesionalni osnovi.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Tudi sama bi povedala isto kot Srečko. Naša svetniška skupina je tudi takrat glasovala proti tej pogodbi. Glede na to, da je bila Nova Gorica, pa tudi Kromberk in še kje, prekopano in zdaj od tistega kopanja nimamo nič, bomo sedaj glasovali za, da se vsaj tisto dokonča. Vsaj nekaj od tega, da bomo imeli.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Ta projekt se je začel še v tistih dobrih časih, ko je bila še konjunktura in so verjetno bile tudi računice drugačne. Potem vemo, da se je zgodila težava v podjetjih, ki izvajajo te telekomunikacijske storitve in sedaj so verjetno prišli malo k sebi in bi to radi dokončali. Mislim, da glede na to, da se sedaj uvaja tudi bančna garancija, ki bo to dodatno zavarovala, je potrebno tak aneks sprejeti in s tem bomo dobili vsaj v Novi Gorici z ožjo okolico ta hitro pasovni optični internet. Tako, da mislim, da je aneks korak v pravo smer.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi kolegu, ki je pred mano govoril o konjunkturi in o dobrih časih. Zanima me, če mi lahko še poveste, koliko je bila ta pogodba vredna in kdo je zaslužil pri tej pogodbi, ker pogodbe se na nek način ne delajo, kdo je kopal tiste kanale za brezžično povezavo. Mislim, da dokler ne dobimo tega odgovora, ali bi radi samo, da bi s tem sklepom, s tem aneksom, ki ga bo očitno večina podprla, skrili določene zadeve. Sedaj bo mestni svet to sprejel in potem se bodo te zgodbe pozabile. Kako, če pa so se stvari resnično dogajale in kakšni so bili odgovori na svetniška vprašanja šele v preteklosti glede te zadeve, se pravi, če je to vam tako lahko spraviti pod preprogo, potem ste dobri. Res. Moje mnenje je, da bi moral iti kdo za take zadeve v zapor. Ne pa, da potem se da na nek mestni svet, da mi to podpremo in da se stvari naredijo ter potem obljubite občanom, da bo na T2 Canale 5, Italia uno in Rete Quattro, da vas bodo tiste »nončke« imele še naprej rade. Dajte no, kaj zavajate ljudi, to je vse ena zmešnjava in ena velika lopovščina.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Samo na kratko. Hotel sem to samo poudariti. Vemo vsi, da je T 2 zašla v velike težave, prisilno poravnava in verjetno sedaj lahko dokončajo to investicijo in uvedejo tudi internet v Novi Gorici. Samo to sem hotel povedati, nobenih drugih stvari.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Jaz bi samo vprašal, kaj pomeni, če to ne potrdimo?

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

V bistvu lahko tudi pustimo tako zadevo. Oni nas pač lahko, ker so plačali služnost, zaprosijo za zaporo ceste, kjer bodo kopali, mi jim damo soglasje, dejansko lahko tudi pustimo tako, nimamo sicer nič zavarovano, ali bodo to izpeljali še za ostali del mesta, ali ne. Sedaj trenutno prosijo samo za en košček, da sistem znotraj mesta povežejo, za primestje še manjkajo stvari. Seveda pa morajo prositi za soglasje za kopanje. Na podlagi tega, ker so nam plačali služnosti, jim mi lahko damo soglasje, da kopljejo znotraj tega, kar je v pogodbi bilo določeno. Vendar nimamo pa nobene garancije, da bo vse zaključeno tudi v Kromberku in Solkanu, kar še manjka. Lahko se tudi odločijo in zahtevajo plačilo služnosti nazaj.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Ne razumem, kaj bomo s tem, če bi mi danes odobrili, saj niso do sedaj nič naredili, ali bomo kaj dobili, ali bodo sploh naredili. Ga. direktorica naj pove po kmečko, po domače. Če potrdimo, kaj bo, in če ne potrdimo, kaj ne bo. Če ne bo nič, je brezpredmetno, da je prišla točka na dnevni red.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Prvič, točka je prišla na dnevni red, zato ker menim, da če ste vi sprejeli nek dogovor in pogodba ni bila speljana tako, kot bi morala, da vas seznanim. Tako je tudi ta pogodbeni stranka pač predlagala, da bi to speljali tako, kot je tu predlagano. To je prvi razlog.

Drugi razlog. Zakaj menim, zato, da potem vemo, ali je to v okviru te pogodbe zaključena zadeva, ker lahko se tudi zgodi, da bodo sami zahtevali še kakšno služnost nazaj, če nekaj ne zgradijo. Kaj bomo pa takrat naredili? Se bomo šli tožariti?

To je več razlogov zakaj menimo mi, da je najboljša. Saj v obeh primerih je čisto enako z naše strani, mi nimamo dodatnih obveznosti, razen, če nas bodo iztožili.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Sedaj nas je, oprostite izrazu, tudi če snemajo, nekdo nategnil in sedaj mu bomo šli še na roko.

Svetnik Valter Vodopivec:

Hvala v interesu, da poskušamo zadevo osvežiti, tisti, ki se jo po spominu spomnimo in predstaviti tistim, ki niste bili v tem mestnem svetu, ko se je zadeva sprejemala.

Izvirna ideja je bila, se je iskalo koncesionarja, izvajalca za napeljavo, ureditev optike, optične instalacije, napeljave za mesto in celotno občino. Taka je bila ponudba. Ta izvajalec je plačal služnost zato, da mu je občina dovolila po svojih parcelah napeljati to napeljavo. Zadeva pa je bila dvoplastna ali pa dvodelna. Eno je mestno območje ali pa strnjeno naselje Solkan, Nova Gorica, morda Rožna Dolina, drugi del pa okoliško območje, ki je ruralno.

Predlagal bi, da opustimo razmišljanje, kdo je bil takrat pameten, ali ne in kdo je ocenjeval, ali je to sploh realno za pričakovati, ali ne. Tako je pač bilo napisano in tak je bil dogovor oziroma pogodba. Potem se to ni naredilo, ampak se je naredilo na pol. Če se prav spominjam, v neki točki so tudi že bile razprave v mestnem svetu, zakaj se je ustavilo na Vojkovi ulici in sicer južni del Vojkove je bil obdelan, severni del Vojkove, do hotela Sabotin recimo, pa ni bil. Takrat so se začele prve težave pri izvajalcu, da se razumemo. Vendar čas izvedbe je še bil v okvirih.

Če sedaj prav razumem direktorico, je problem sledeči. Želimo ali ne si priznati, da ne bo nikoli narejena optika na periferiji, razen tam, kjer so si bili lokalni veljaki toliko prebrisani in so uredili, da se je pač na nekkih koncih to naredilo. Danes je to iluzija pričakovati. Ostane odprt problem, da je tudi mesto nedokončano in tu sedaj sam razumem predlog tega aneksa, da se v bistvu odstopi od prvotne želje in načrta po veliki investiciji in se pristane na tisto, kar je realno možno za pričakovati, da se bo tudi realiziralo. In s tem aneksom se to tudi zapre. Kajti sicer, če prav razumem direktorico, bo lahko ta izvajalec naredil samo še 50 m optike in začel tržiti kar pač ima, in ostalo bo tudi mesto Nova Gorica, ki ne bo pokrito.

Svetnik Miran Müllner:

Sedaj ste skorajda slišali vse. Bil je dogovor, ki ga je mestni svet sprejel in je tudi bila famozna pogodba, ki je ni mestni svet nikoli videl in ki je padla ven iz neke omare in tudi danes te pogodbe nismo videli in ne vemo, kako je bila realizirana. S tem pa ko to podpremo, pa »požegnamo« neko zgodbico in gremo lepo naprej. Ampak treba je povedati, da niti dogovor, niti pogodba nista več veljavni, ker jim je rok uporabe pretekkel. Se pravi, bi bilo boljše skleniti nov dogovor in malo pogledati, kaj se je dogajalo s to pogodbo, kot pa da kar tako damo.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Če nekdo podpiše pogodbo sta dve pogodbeni stranki. Se pravi, to pogodbo sta podpisali dve pogodbeni stranki. Ena pogodbeni stranka tiste zaveze, ki jo je podpisala, ni izpolnila. Po navadi se taka zadeva konča na sodišču, ne pa na mestnem svetu. Če tisti, ki je bil zadolžen, za to, da je spremljal to pogodbo tega ni izvršil, je treba dati njega in

tiste, ki so bili takrat, na sodišče, zato, ker niso uveljavljali pogodbe, ki je bila podpisana s strani župana.

Ne razumem tega, zakaj mora o tem odločati mestni svet. Poti so jasne in nekdo je zaspal. Ker ni bilo garancije seveda nekdo pač to ni izvedel in ker ni bilo garancije ga nismo mogli prisiliti in ta pogodba je nična. Odgovoren pa je tisti, ki ni sledil pogodbi, da bi bila izvršljiva.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciram kolegu Špacapanu. Če se prav spomnim, je bil dogovor, da nekdo izvede optično omrežje. Zato je bila narejena služnostna pogodba, zato je plačal občini denar po tej služnostni pogodbi, in sicer v občinski proračun. O drugih pogodbah pa ne vem. Ker ni občina financirala tega omrežja, financiral je tisti izvajalec, ker je pač imel interes, da bo potem tržil omrežje, tako, da ne razumem v čem je tu s temi pogodbami efekt. Da bi morali nekoga zapreti, ne razumem.

Svetnik Srečko Tratnik:

Replika tudi zadnjemu izvajalcu. Moje mnenje. Kaj pomeni, zakaj je ta stvar na mestnem svetu, ta aneks pomeni, da legaliziramo neizvršitev pogodbe. Se pravi, s tem aneksom pristanemo na to, da nas je nekdo izigral in mu pustimo tako, da legaliziramo tako stanje. Nisem sicer pristaš nekih radikalnih posegov in tako naprej, sem vedno pristaš, da je treba stvar rešiti, se pogovoriti po mirni poti, vendar tu mislim, da gre vseeno za dve stvari.

Prvič, če je dogovor ali pogodba neizvršena, je en del zgodbe, če pa manjkajo dokumenti oziroma bančna garancija, če sem prav razumel je ni, baje da je bila dogovorjena, baje da je zmanjkala, se ne spominjam še kateri dokument je direktorica omenila, bi bilo mogoče v tem primeru potrebno pogledati, ali gre za prekršek, postopek, kazensko odgovornost in enkrat človeka poklicati pred odgovornost. Ker potem, če ne bo enkrat takega prvega primera, takega vzora, se bodo take lahkotne stvari dogajale še naprej. Tako, da predlagam, da občinska uprava razmisli o sprožitvi določenega postopka proti odgovorni osebi, če obstaja.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mojemu predhodniku bi repliciral ne zlo namerno, da se razumemo. Ne razumem sedaj o kateri pogodbi govorimo, ki naj bi bila, ki je ni, ki je izginila. Ne razumem. Imam v gradivu dogovor in služnostno pogodbo. Trdim, to po svojem spominu, da mestna občina ni financirala nič pri tej zgodbi. Po tej pogodbi služnosti je samo dobila nadomestilo za uporabo zemljišča, bomo pa tako sedaj govorili, če ne razumemo, kaj je služnost. Sedaj tu ne vem, katera je že tretja pogodba, ki manjka?

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Prosila bi direktorico, če lahko pove, kaj manjka.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Saj sem povedala. Pogodba je bila dogovor in kasneje pogodba, ki je povzela te vsebine dogovora. V bistvu iz te pogodbe so roki pretečeni, to sem povedala in realizirali so del tistega, kar je do 2008 bilo za realizirati, to je približno skoraj 90 %, in nič tistega, kar je bilo potrebno do 2010, tu je ostalo podeželje. Naknadno smo ugotovili, da bančne garancije v hiši ni. Potem, ko sem se z njimi pogovarjala so povedali, da je niso nikoli dostavili in da jih ni nihče terjal.

Svetnik Valter Vodopivec:

Se pravi, smo ugotovili. Pogodba, ki je bila dogovor, sedaj točno ne vem, nek dokument obstaja znotraj te pogodbe, je eksplicitno napisano.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Tako dogovor kot služnostno pogodbo imamo svetniki v gradivu.

Svetnik Valter Vodopivec:

Hvala, sedaj ste me dopolnili, popravili. Hotel sem samo povedati, da smo le prišli do tega, kateri dokument manjka. Če se vam zdi zelo nepomembno, da manjka dokument kot je bančna garancija, meni se zdi to zelo bistveni element.

Svetnik Bojan Bratina:

Popolnoma nič ne razumem. Res ne razumem, za kaj gre. Ali gre za naročilo nekemu izvajalcu in je občina temu izvajalcu nekaj dolžna in ali je za to potrebna bančna garancija. Ali je občina samo odstopila zemljišče, po katerem bodo tekli ti kabli? To pa je seveda bistvena razlika, tu pa ni potrebne bančne garancije.

Svetnik Oton Filipič:

Dejstvo je, da v prejšnjem mandatu, v tistem brezvladju, je bilo verjetno kar nekaj takih podpisanih pogodb, ko padejo okostnjaki ven iz omar. Ena izmed takih je najbrž tudi ta. Kakor razumem ta sklep, tu piše, da se investitor zaveže zgraditi kabelsko kanalizacijo v prenosnih in distribucijskih komunikacijskih omrežjih in pokriti celotno območje MONG z optičnim ali WIMAX ali UMTS omrežjem najkasneje do konca leta 2010. Verjetno se s tem aneksom odpira ta možnost, ker jo že očitno po tej slabi, škodljivi pogodbi tisti izvajalec noče narediti. V pojasnitvi direktorice občinske uprave, tudi na odboru, sem razumel, da si v nadalje s tem odpremo pot, da se pač to škodljivo pogodbo vsaj delno realizira, ker drugače ne bo realizirana nič. Če narobe razumem, dajte me popraviti.

Svetnik Stanko Žgavc:

Tudi sam ne poznam zadeve, ampak, če lahko pravniško berem ta aneks, v bistvu ga razumem tako, da se s tem, ko se črta določen odstavek ali drugo alinejo, se bo dejansko uskladilo z dejanskim stanjem, to pa je to, da ni bilo narejeno, ne vem, kaj je predhodnik govoril, za celotno mestno občino, ampak je urejeno v glavnem za mesto Nova Gorica in o bančnih garancijah, če gre za služnost, jaz niti ne vem, če so potrebne. Po moje niti ne, če so plačali, bolj bi bilo potrebno ugotoviti, ali je bila služnost plačana, ampak če ta sklep sprejmemo, uskladimo z dejanskim stanjem. Tako razumem zadevo.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Če sem prav razumel, je pa drugače. Prvič, ni bilo narejeno nič. To bomo nekako sedaj pokrili s tem. Ne govorimo o bančni garanciji, narobe se razumemo, bančna garancija je za dobro izvedbo posla. Ta posel ni bil izveden in te bančne garancije ni nikjer. Nekdo jo išče in je ne najdemo, je ni nikjer. Se pravi, tisti, ki je to pogodbo podpisal, ni dobil bančne garancije in sedaj nimamo od tega nič. Ne vem, zakaj se sedaj tu mučimo, tisti, ki je zavezil, naj tudi reši.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Garancije ni, pa tudi potekla je že pred dvema letoma.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Mogoče bom še dodala eno manjše pojasnilo, upam, da se bomo sedaj razumeli, ali pa tudi ne. Mi s tem, ne da samo obvezujemo njih za ostalo celoto, v aneksu se bomo dogovorili tudi, da tista bančna garancija pride v hišo, ker bančna garancija nam garantira, da bodo dela v mestu in primestju tudi izvedli. Sicer bomo to lahko unovčili, kar sedaj niso izvedli, pa tudi nimamo instrumenta, da karkoli izterjamo, razen preko sodišča in služnost lahko potem oni izterjajo po drugi strani spet od nas preko sodišča.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Direktorica, z vsem spoštovanjem, ne bodite tako naivna. Če so nas enkrat že prinesli okoli, ali mislite, da bodo sedaj prinesli garancijo. Zakaj je niso pa takrat prinesli? Prosim, povejte.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Aneks bo vezan na to in v kolikor bančne garancije ne prinesejo v roku, takoj po podpisu pogodbe, vas bomo o tem tudi obvestili, tako, da aneks ne velja. Veljavnost aneksa lahko vežemo na bančno garancijo.

Svetnik Miran Müllner:

Se pravi, bomo zahtevali bančno garancijo tudi za tisto, kar do sedaj ni bilo izvedeno? Kako da ne, če govorimo o dogovoru, ki ne velja več, ampak nam tu g. Žgavc pravi, da pravno še velja. Mislim, da stvari, ki so zaključene ne veljajo več in da ne moremo sprejemati nekaj, kar ne velja več. Da bi bil potreben nov dogovor. Kje bo tisto, kar do sedaj ni bilo narejeno? Kje bo tista garancija? Od leta 2010 do danes? Tisto je preteklost.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Bančna garancija je bila dana za tisti del mesta in mestnega naselja, kar je bilo natančno dogovorjeno, da izpeljejo, za tisti del je bančna garancija tudi napisana, da jo dostavijo v višini 42.000,00 EUR.

Se pravi, da ni bila dana bančna garancija za izvedbo vseh obveznosti po pogodbi, ampak za obveznosti, ki se nanašajo na mesto in primestno naselje.

Svetnik Oton Filipič:

Rekel bi samo to, da je edina tretja možnost, da se pozove bivšega župana na odgovornost, ker je to podpisal in prejšnji sklic mestnega sveta. S tem mislim, da ne bomo rešili popolnoma nič. Ste bili tudi vi sestavni del tega.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Torej, če ne zamerite, zaključujemo razpravo in imamo osnovni sklep in dopolnilni sklep odbora. **Najprej dajem na glasovanje osnovni sklep v sledečem besedilu:« Mestni svet MONG daje soglasje k spremembi Dogovora št. 478-169/2007 z dne 20.7.2007, sklenjenega med MONG in Gratel d.o.o. iz Ptuja, tako, da se besedilo druge alineje 2. točke: »- Investitor se zaveže zgraditi kabelsko kanalizacijo v prenosnih in distribucijskih komunikacijskih omrežjih in pokriti celotno območje MONG z optičnim ali WIMAX ali UMTS omrežjem najkasneje do konca leta 2010,« črta. 2. točka: »MONG bo za izvedbo sklepa iz prejšnje točke z Gratel d.o.o. sklenila aneks k služnostni pogodbi, št. 478-169/2007 z dne 31.8.2007.» Glasujemo.**

Od 23 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 6 proti.

Sklep je bil sprejet.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Na glasovanje dajem dodatni sklep odbora za gospodarstvo, in sicer: »Občinsko upravo se zadolži, da ob izvajanju investicij v infrastrukturo na podeželju pozove ponudnike optičnega omrežja, k izvedbi le-tega.« Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 1 proti.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 17

S tem je dnevni red izčrpan. Hvala lepa in lep pozdrav.

Seja je bila zaključena ob 19.31 uri.

Miran Ljucovič
VIŠJI SVETOVALEC ZA MS

mag. Tomaž Slokar
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Dejana Baša

Črtomir Špacapan