 **2**

Številka: 0110-0001/2025-1

Nova Gorica, 23. januar 2025

**O D G O V O R I**

**NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA**

**PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA**

**22. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. januar 2025**

1. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo:

V svetniški skupini SDS opozarjamo, da je križišče v Ozeljanu pri Treh hišah nepregledno in zelo nevarno, saj je že terjalo smrtne žrtve. Mi smo že v prejšnjih mandatih opozarjali, da je potrebno urediti krožišče že, ko se je kupovalo zemljišče za industrijsko cono Kromberk. Kot sem opazila, sta hiši naprodaj, zato predlagamo, da se le-ti odkupita, se jih zruši in s tem poveča vsaj preglednost in varnost križišča ter izgled območja. Ker je ta cesta zelo prometna in se promet še povečuje, mora biti varna. Na Ajševici urejamo most in tudi turistično točko. Nedaleč od tu imamo to nevarno in neurejeno križišče. Predlagamo, da se resno pristopi k reševanju tega problema tudi v luči EPK-ja. Opozarjamo tudi na gradnjo nove industrijske cone in bližnjega hotela, ki bo promet še povečal.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Zahvaljujemo se za ponovno pobudo svetniške skupine SDS in svetnice Damjane Pavlica za ureditev križišča/krožišča Tri hiše (Ozeljan).

Predlagana izgradnja križišča je na regionalni cesti Selo – Nova Gorica, ki je v pristojnosti države. MONG ne zagotavlja proračunskih sredstev za izgradnjo infrastrukturnih objektov na državnih cestah, zato izgradnje krožišča nimamo v Načrtu razvojnih programov. Ne glede na navedeno je umestitev novega krožišča prikazana v izvedbenem delu Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Nova Gorica (OPN), ki pri Treh hišah predvideva štirikrako krožišče s križanjem obstoječe regionalne ceste in novim odsekom lokalne ceste v smeri proti Ozeljanu in ki nadomesti obstoječi priključek proti Ozeljanu. Na ta način se nevarno obstoječe križišče med javno potjo proti Ozeljanu in regionalno cesto Selo – Nova Gorica ukinja.

Prostor, ki bo rezerviran za izgradnjo novega priključka, je zajet v Spremembah in dopolnitvah OPN št. 7, kjer bo načrtovano območje javnega dobra oz. rezervat ceste prikazan v grafični prilogi. OPN7 bo predvidoma sprejet v letu 2025. Za izgradnjo novega priključka odkup stavbnih zemljišč Tri hiše ni potreben, ker bo trasa priključka v Ozeljan potekala ob robu stavbnih zemljišč.

Leta 2024, ko je bila ponovno podana pobuda za rekonstrukcijo križišča Tri hiše, z ureditvijo krožnega križišča in prestavitvijo odcepa Ozeljan, je MONG že vodila pogovore z DRSI in bo z njimi nadaljevala tudi v prihodnje.

1. **SVETNIK NEĐAT ŠALJA** je postavil naslednje vprašanje:

Sostanovalci ulice Gradnikove brigade so se obrnili name v zvezi z garažnima hišama in izpostavili nevzdržne razmere, predvsem z vidika varnosti. Od oktobra dalje so bili v prvi garažni hiši kar štiri krat sproženi gasilni aparati brez razloga. Številni avtomobili so bili povsem prekriti s prahom. Vse bolj očitno je, da vandalizem narašča, zaradi česar se prebivalci ne počutijo varne. Parkirnih hiš ne uporabljajo več tako kot prej.

Mestno občino sprašujem, kakšne načrte imate z omenjenima garažnima hišama? Ali se načrtuje kakršnakoli sanacija, ali bo stanje ostalo na sedanji ravni? Trenutno so parkirna mesta v garažnih hišah premalo izkoriščena, čeprav jih že tako primanjkuje. To dela sramoto mestu, ki se letos ponaša s prestižnim nazivom Evropske prestolnice kulture.

Priloga 1, 2, 3

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Mestna občina se zaveda problematike, ki jo navaja svetnik. Garažni hiši na Gradnikovih brigadah sta bili zgrajeni pred več desetletji, po drugačnih standardih, poleg tega sta dotrajani in ne ustrezata več sedanjim današnjim potrebam. Občina je v lanskem letu naročila Strokovne podlage - pregled stanja obeh garažnih hiš in pripravo usmeritev za njihovo fazno prenovo, vendar pa zaenkrat še nima zagotovljenih sredstev, da bi s postopkom priprave dokumentacije in investicijo prenove tudi nadaljevala.

Poleg tega je v lanskem letu občina tudi na zahtevo požarnega inšpektorja v garažni hiši PH1 uredila zadeve s področja požarne varnosti. V ta namen je bila s pomočjo zunanjega svetovalca, Inštituta za varnost, izdelana vsa potrebna dokumentacija, ki je bila predmet obravnave v inšpekcijskem postopku. Izdelan je bil Požarni načrt, Požarni red, Ocena požarne ogroženosti, Načrt evakuacije ter vzpostavljena Evidenca požarnega reda. Glede na pripravljeno dokumentacijo je bilo potrebno namestiti nove gasilne aparate, obnoviti hidrantne omarice ter namestiti oznake nahajališč gasilnih sredstev. Z namestitvijo gasilnih aparatov so se žal začele tudi težave z vandalizmom. Kot ugotovljeno, so bili gasilni aparati od prve namestitve že večkrat izpraznjeni. Poleg razdejanja in umazanije po garažni hiši je bila posledično povzročena tudi škoda na avtomobilih. Vsi dogodki so bili s strani občinske uprave in koncesionarja prijavljeni policiji. S strani policije smo bili obveščeni, da storilci žal še niso znani. Zavedamo se nastalih težav, vendar v kolikor želimo zagotoviti vsaj minimalne standarde za požarno varnost morajo biti gasilni aparati in hidrantne omarice javno dostopni. Policijo smo pozvali, da izvaja redne obhode garažnih hiš, razmišljamo pa tudi o vzpostavitvi videonadzora.

1. **SVETNICA MAG. ELENA ZAVADLAV UŠAJ** je postavila naslednje svetniško vprašanje:

Posledica staranja prebivalstva ter daljšanja življenjske dobe in vedno bolj obremenjene delovno aktivne skupine prebivalstva se kaže tudi v vse večji zasedenosti domov za starejše, saj je to najboljša rešitev za starostnike, ki potrebujejo celostno oskrbo. Pa vendar veliko upokojencev, ki prejemajo pokojnine, si z lastnimi prihodki ne more privoščiti oskrbe v domovih, saj so prenizki in zato ne zmorejo plačevati oskrbnine v domovih. Ker pa jim zdravstveno stanje ne dopušča, da bi lahko bili sami na domu, se kljub temu odločijo za bivanje v domu za starejše oz. se za njih odločijo njihovi skrbniki, ki jih določi center za socialno delo. Lahko pa se jim zgodi nezmožnost plačevanja tudi, ko so že vključeni v dom. V takih primerih, ko starostniki ne morejo več sami plačevati oskrbnin, so dolžni po zakonu (do)plačevati po svojih možnostih svojci – zakonec in/ali odrasli otroci, ki jih starši niso več dolžni preživljati, so pa do njih izpolnjevali preživninske obveznosti v skladu z zakonom. Zavezanci za doplačevanje oskrbnin so lahko tudi tisti, ki jih k temu zavezuje pravni posel, sklenjen s starostnikom npr. izročilna pogodba. Če svojcev ni ali pa ti skupaj s stanovalci ne zmorejo v celoti (do)plačevati dragih storitev v domu, na vrsto pride občina, kjer ima uporabnik stalno prebivališče. Takih, ki jim občina delno ali pa v celoti doplačuje, je v Sloveniji v povprečju nekje med 20 in 25 %. V teh primerih, ko občina financira institucionalno varstvo pomeni, da bo v zemljiško knjigo na nepremičnini vpisala prepoved odtujitve in obremenitve t.i. hipoteko. Ker imamo tudi v naši občini dva domova upokojencev, me zanima, kolikim uporabnikom doma upokojencev Mestna občina Nova Gorica plačuje delno ali pa v celoti storitve, torej tistim, ki imajo stalno bivališče v naši občini, in sicer številčno ter v odstotku. Hkrati me kot mestno svetnico zanima tudi število nepremičnin, na katerih je občina vpisala prepoved odtujitve in obremenitve, in sicer ločeno za stanovanja, stanovanjske hiše ter druge objekte. Svetniško vprašanje postavljam, ker so se name obrnili občani v luči pomanjkanja nepremičnin za bivanje v Mestni občini Nova Gorica in njeni okolici.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Mestna občina Nova Gorica zagotavlja, v skladu z Zakonom o socialnem varstvu, sredstva za doplačilo socialnovarstvene storitve institucionalno varstvo. Do doplačila so upravičeni občani, ki nimajo lastnih sredstev ali svojcev, ki bi bili dolžni kriti stroške oskrbe v socialno varstvenih zavodih.

O upravičenosti do sofinanciranja oskrbnih stroškov odloča pristojni center za socialno delo z odločbo. Višina doplačila socialnovarstvene storitve institucionalno varstvo je odvisna od dohodkov posameznika, zavezancev za doplačilo socialnovarstvene storitve in premoženja. Na podlagi izdanih odločb centra za socialno delo in dohodkov posameznika, občina za posameznega upravičenca doplačuje stroške socialnovarstvene storitve institucionalno varstvo. V primerih, ko so upravičenci so/lastniki nepremičnin/e, center za socialno delo to zapiše v odločbo in na podlagi pravnomočne odločbe centra za socialno delo Mestna občina Nova Gorica vpiše na nepremičninah zaznambo prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin. Gre za nepremičnine, ki so v solasti ali lasti upravičenca do doplačila institucionalnega varstva in obsegajo stavbe, dele stavb ter parcele (v večini primerov gre za številna kmetijska in gozdna zemljišča). Nepremičnine se nahajajo po različnih krajih po Sloveniji. Sama zaznamba prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin pomeni, da lastnik ali solastnik brez soglasja Mestne občine Nova Gorica ne more prosto razpolagati z nepremičnino (jo prodati ali dati v najem). Po smrti upravičenca do doplačila socialnovarstvene storitve institucionalno varstvo prijavi Mestna občina Nova Gorica terjatev do zapuščine, ki na podlagi Zakona o socialnovarstvenih prejemnikih predstavlja 2/3 vseh doplačil. Naj ob tem pojasnimo, da je v veliki večini primerov prijavljena terjatev iz naslova doplačil socialnovarstvene storitve institucionalnega varstva višja od premoženja posameznika, v teh primerih se doplačila povrnejo le do višine premoženja posameznika. V primeru, ko pa je znesek premoženja večji od prijavljene terjatve, se lastništvo v korist mestne občine vpiše do višine prijavljene terjatve. Ali se bo na morebitni nepremičnini, ki predstavlja stanovanjsko stavbo ali stanovanje izvedel prenos lastništva na Mestno občino Nova Gorica, je odvisno od postopka dedovanja oz. zapuščinske obravnave, morebitnih dedičev, višine premoženja in vrste premoženja. V posameznih primerih je mestna občina že postala lastnica ali solastnica stanovanja ali stanovanjske hiše. Navedene nepremičnine so se ali prodale ali pa prenesle na Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica.

V letu 2024 je Mestna občina Nova Gorica doplačevala socialnovarstveno storitev institucionalno varstvo 102 občanom, in sicer v 21 različnih socialnovarstvenih zavodih po Sloveniji ter za ta namen namenila 851.129 EUR. Zaznamba prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnin je bila vpisana v Zemljiško knjigo pri 39 upravičencih do doplačila socialnovarstvene storitve institucionalno varstvo, kar predstavlja 38,23 % vseh upravičencev do doplačila.

1. **SVETNIK ANDREJ PELICON** je postavil naslednje vprašanje ter podal naslednjo pobudo:

Sprašujem, kakšno stališče ima aktualna občinska uprava oziroma neformalna večina v mestnem svetu o govoricah o mogočem privatiziranju družbe HIT. Kot vemo, je bilo to pred leti, v obdobju prejšnje vlade, na to temo veliko žgočih polemik.

Imam pa še eno pobudo. Da se preveri možnost omejitve oziroma prepovedi igranja z žogo v osrednjem delu trga, to je na ploščadi Bevkovega trga. V preteklosti sem bil priča, ko so otroci neodgovornih staršev brcali žogo in zadevali mimoidoče ljudi v telo, tudi v goste sosednjega lokala ob sedenju pri mizah. Nekaj dni nazaj sem prejel klic mlade mamice z otrokom v vozičku, ki jo je zadela žoga v glavo. Poklicana je bila policija, ki pa je na licu mesta odgovornost in ukrepanje prevalila na Mestno občino Nova Gorica. Želim si ukrepanja občinske uprave, da se taki neljubi dogodki na osrednjem mestnem trgu ne bi več ponavljali. Namreč mest za igro z žogo je v mestu dovolj.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Občinska uprava ni seznanjena o morebitni privatizaciji družbe HIT d. d. Ko bo in če bo do tega prišlo, bo potrebno vsekakor izvesti širšo razpravo v Mestnem svetu Mestne občine Nova Gorica.

Žal nam je, da je na Bevkovem trgu prišlo do neljubega dogodka in ker natančnejših podatkov nimamo, verjamemo, da je to bilo le nesrečno naključje in ne namerno dejanje.

Pobude svetnika ne vidimo kot predmet ukrepanja občinske uprave, še manj urejanja z odloki ali prostorskimi akti, saj z njimi lahko določimo le namensko rabo prostora ter pogoje gradnje in vrste objektov, ki se na njej lahko načrtujejo, ne podajamo pa določil o načinu rabe teh objektov oz. prostorov.

Bevkov trg je prostor, ki skladno z Uredbo o razvrščanju objektov sodi med Druge gradbeno inženirske objekte za šport, rekreacijo in prosti čas, z oznako CC SI 24122, med katere spadajo tudi trgi, javni, urbani vrtovi.

Trg je namenjen različnim dejavnostim, v danem primeru, vsaj v delu povezave med Kidričevo in Delpinovo ulico, je to mešana površina, namenjena tako pešcem kot tudi kolesarjem (seveda ob pešcu primerni hitrosti), na trgu otroci tudi tekajo, skačejo, se igrajo (v neposredni bližini je tudi otroško igrišče) in menimo, da res ne bi bilo umestno, da iščemo načine prepovedi, da bi se otroci tu ne smeli igrati z žogo, igračo, kolebnico… seveda vse do trenutka, ko ta igra za mimoidoče ne postane moteča ali celo nevarna. Takrat morajo odgovornost za vedenje otrok prevzeti starši oz. skrbniki, ustrezno ukrepati in otroke ustaviti.

Trgi so prostori srečanja in interakcije med ljudmi, prostori različnih dogodkov in dejavnosti, kjer bi vodilo moralo biti medsebojno spoštovanje v odnosih drug do drugega, k čemur pripomoremo predvsem z osebno vzgojo in ne s tablami s prepovedmi.

1. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednjo pobudo:

Name se je obrnilo kar nekaj občanov in občank s prošnjo, da opozorim na nepravilno in pomanjkljivo izobešanje zastav Republike Slovenije na področjih bivših mejnih prehodov, predvsem na Rafutu in Solkanu ter drugje po mestu, kjer naj bi bile zastave stalno izobešene. Na primer na vzgojno-izobraževalnih zavodih, kot so vrtci, osnovne, srednje, glasbene in višje šole, dijaški domovi in drugje. Na novih lokacijah, kjer so le-te nameščene, naj bi bile tudi stare, strgane ter mogoče celo neprepoznavne. Zastava je prvi vizualni stik, ko nekdo prihaja v našo državo, in je ogledalo le-te. Ker se približuje dan slavnostne otvoritve EPK 2025 dajem pobudo, da se vsa ta mesta, kjer naj bi bile zastave izobešene pregleda, izobesi zastave tam, kjer jih ni, po potrebi zamenja stare z novimi ter zaščiti tako, da jih ni mogoče odtujiti.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Občinska uprava je tudi letos nabavila nekaj novih zastav, ki jih bo izobesila na najbolj frekventne lokacije v mestu še pred slovenskim kulturnim praznikom in dnevom otvoritve EPK 2025, ker so nekatere stare zastave že dotrajane ali pa so bile odtujene. Kot navedeno, je naloga občine izobešanje zastav (predvsem na drogovih javne razsvetljave in drugih javnih površinah) v času praznikov, medtem ko za stalno izobešanje zastav na javnih objektih in objektih javnih zavodov, skrbijo upravljavci teh objektov sami. Vse javne zavode smo zato že pozvali, da za izobešanje zastav ustrezno in primerno poskrbijo.

1. **SVETNICA TINA KROG** je postavila naslednje vprašanje:

Zelo smo veseli, da je Branik končno dobil obnovljeno vežico. Na nas se je obrnilo več zaskrbljenih občanov, ki so opozorili, da stvari niso urejene tako, kot so pričakovali, da bodo. Nekateri se počutijo tudi nekoliko oškodovani, saj pogrešajo učinkovito parkirno politiko. Pokopališče je pomemben del vsakega kraja, ki ga redno obhaja veliko ljudi. To so tudi gibalno ovirani ter starejši, ki pričakujejo, da bo pot do cilja čim krajša. Dostop do vežice pa je zaradi velikih cvetličnih loncev trenutno oviran. Tam bodo v prihodnosti menda količki, ki bodo spuščeni omogočili dostop mrliškemu avtomobilu, ostalim pa ne. Zanima nas, ali bo v bodoče zagotovljeno tudi parkirno mesto za invalide, in kje bo locirano? Po odloku bi morali zagotoviti tudi devet navadnih parkirnih mest in ali je za to poskrbljeno? Zavedamo se, da projekt še ni povsem zaključen, zato nas zanima, kako bo izgledala dokončna ureditev. Ob tem pa prosimo, da ves čas mislite na tiste gibalno najranljivejše, ki potrebujejo prilagojen dostop, ki naj bo v neposredni bližini, čim bliže cilju.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Dne 16.3.2020 je bilo izdano gradbeno dovoljenje za rekonstrukcijo vežice s spremljajočimi ureditvami na pokopališču v Braniku. Takrat je bil v Braniku v izvedbi tudi projekt varne poti v šolo. Direkcija RS za ceste je zahtevala uskladitev obeh projektov, kot pogoj za pridobitev gradbenega dovoljenja. Med drugimi je bil pogoj Direkcije RS za ceste, da se iz razloga prometne varnosti onemogoči dostop do pokopališkega objekta vsem vozilom z izjemo pogrebnega vozila. Pogrebno vozilo pa ima dostop na novo asfaltno površino preko treh spuščenih varovalnih stebričev. Na južni strani je nad obstoječo asfaltno površino po usklajenem projektu predvidena dvignjena poslovilna ploščad, ki onemogoča dostop vsem vozilom. Ta je predvidena v naslednji fazi izvedbe, ko bodo za to zagotovljena finančna sredstva. Potrebna parkirna mesta so zagotovljena deloma na severnem delu pokopališča, deloma pa na parkiriščih proti kulturnemu domu.

Pri pokopališču ob vzhodni strani lokalne ceste Branik - Preserje prostorski plan omogoča ureditev dodatnih parkirišč, so pa težave s pridobivanjem lastništva na teh zemljiščih. V razgovore z lastniki zemljišč je vključena KS Branik, a žal zaenkrat neuspešno.

Kot začasno rešitev smo postavili betonska cvetlična korita tako, da lahko pridobimo pozitivno mnenje Direkcije RS za ceste in uporabno dovoljenje objekta.

1. **SVETNICA LARA ŽNIDARČIČ** je podala naslednjo pobudo

V imenu stanovalcev Cankarjeve ulice 2, 4 in 6 ter bližnjih zavodov izražam nezadovoljstvo na Cankarjevi ulici. In sicer, stanovalci blokov Cankarjeva ulica 2, 4 in 6 ter bližnje ustanove se soočajo s prekomernim hrupom tamkajšnjega prezračevanja, ki ga povzroča toplotna črpalka na strehi Šolskega centra Nova Gorica. Hrup toplotne črpalke je preglasen, moteč in onemogoča normalno bivanje v stanovanjih. Prezračevanje toplotne črpalke deluje ob vseh urah, od jutra do večera, pa tudi ponoči, kar moti nočni mir. Od zagona spomladi 2024 moti tamkajšnje stanovalce tudi ob zaprtih oknih in spuščenih roletah. Prav tako motijo pouk ene izmed tamkajšnjih srednjih šol.

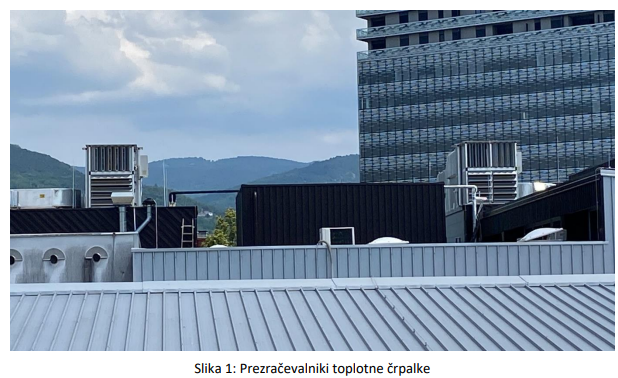
V prilogah pošiljam meritve, kako blizu se nahajajo prezračevalniki, ter slike in video vsebino, ob katerih urah ter dnevih prezračevanje deluje. Prosim, da se v skladu z Uredbo o hrupu v naravnem in življenjskem okolju opravi meritve hrupa ter se posledično najde rešitev. Naj bodo to zvočne pregrade.

Priloge:

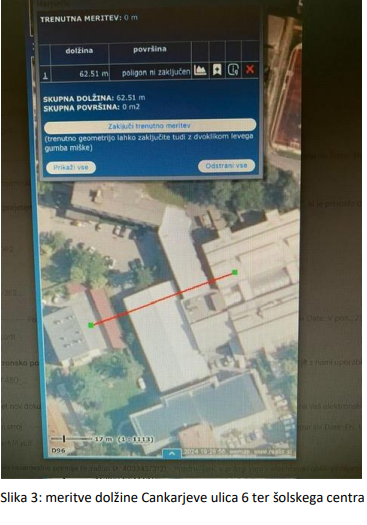
- slike

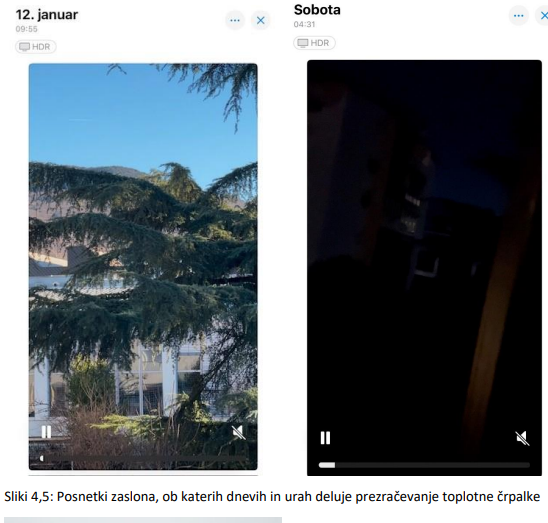
- prikaz rešitve (zvočna zaščita z absorpcijskimi paneli)

- video vsebina











**Občinska uprava** je za pojasnilo zaprosila Šolski center Nova Gorica in prejela naslednji odgovor:

»Zahvaljujemo se vam za opozorilo in podano pobudo v imenu stanovalcev Cankarjeve ulice 2, 4 in 6 ter bližnjih zavodov. Zavedamo se pomena zagotavljanja kakovostnega bivalnega okolja in smo se že pred oddano pobudo na stanje odzvali.

Pri tem velja uvodoma omeniti, da v šolski stavbi nekaj časa ni pravilno deloval radiatorski sistem in smo morali stavbo (9.600m2 z 700 uporabniki stavbe) ogrevati s pomočjo klimatov na strehi. Sistem prezračevanja ni bil pravilno nastavljen ter ni bil v pravem režimu delovanja. Napravi na strehi – klimata sta delovala posledično na največji moči z največjimi pretoki, kar je ustvarjalo prekomeren hrup.

Radiatorski sistem je sedaj popravljen. Za nastalo situacijo se opravičujemo ter prosimo za razumevanje.

Obenem vas želimo obvestiti, da je bila situacija v zvezi z napravo na strehi Šolskega Nova Gorica analizirana, pri čemer smo izvedli naslednje ukrepe:

1. Spremenjen urnik delovanja: Delovanje toplotne črpalke je bilo prilagojeno tako, da zdaj deluje po skrajšanem urniku. Delovanje je omejeno na čas med 7.30. in 21. uro, s čimer se zmanjšuje obremenitev ponoči in zagotavlja popoln nočni mir za stanovalce.

2. Zmanjšana moč delovanja: Zaradi tehničnih prilagoditev zdaj naprava deluje v dnevnem času z zmanjšano močjo (60% v delovnem času ter 30% izven delovnega časa - prej 90%), kar dodatno prispeva k zmanjšanju hrupa.

3. Nadaljnje meritve hrupa: V skladu z Uredbo o hrupu v naravnem in življenjskem okolju smo sicer že naročili izvedbo novih meritev hrupa pri pooblaščenem izvajalcu, vendar so meritve potem, ko je bil spremenjen urnik ter zmanjšana moč delovanja preklicali. Meritve hrupa so pa naši oceni nepotrebne.

Zagotavljamo vam tudi, da smo se potrudili najti ustrezno rešitev, ki bo zadovoljila tako potrebe stanovalcev kot nemoteno delovanje Šolskega centra. Za morebitna dodatna vprašanja ali predloge smo vam na voljo. Naj pri tem poudarimo, da smo glede ukrepov ter stanja po njih o tem seznanili podjetje Fertis ter preko njih tudi stanovalce omenjenih stanovanjskih blokov.«

♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦♦

**NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE, VPRAŠANJA IN PREDLOGI TER POBUDE OZIROMA POHVALE:**

1. **SVETNICA ANA GULIČ** je podala naslednjo pripombo na prejeti odgovor:

Imela bi en komentar na odgovor s strani Kenog-a, ki sem ga prejela danes, mogoče kakšno urco pred to sejo. Moram reči, da tri dni čakanja za dva stavka odgovora, čeprav sem pričakovala, da bo malo daljši. Škoda. Moje vprašanje je bilo, zakaj se je naloga izdaje položnic za obračun toplotne energije, ki jo je doslej opravljala Komunalna energetika Kenog, prenesla na upravnika Fertis in kakšna je sedaj provizija, ki jo bo Fertis prejemal. Na to, žal, nisem dobila odgovora. Dobila sem odgovor, da ta obveznost iz tega naslova znaša 987 evrov, kar pa ne vem, s čim naj sedaj to primerjam, in kaj sedaj meni to pove. Dobila sem tudi kopije dveh računov, ki spet, bom rekla, nista to, kar sem pričakovala. Zato sem tudi vprašala, kako izgleda specifikacija teh položnic in računov. V bistvu obračun na računu ne vsebuje zakonsko določenih postavk, kar pomeni, da iz položnic ni razviden pravilen obračun. Na računu je prikazano staro in novo stanje kalorimetra, manjkajo vsi pomembni podatki, manjkajo koeficienti, cene in te obvezne sestavine računa.

Po navedbah Agencije za energijo, morajo računi za ogrevanje vsebovati vsaj te obvezne naslednje postavke, in sicer porabljeno količino, znesek za porabljeno toploto za ogrevanje prostorov in pripravo sanitarne tople vode. Imam tudi en primer računa, kako naj bi to izgledalo, ko je bilo to še na Kenog-u. Pozicije so, manjka dodeljena obračunska moč za ogrevanje prostorov in pripravo sanitarne tople vode, cena ter zneski z in brez DDV. Prav tako manjka prispevek za obnovljive vire energije in soproizvodnjo ter števnina toplotne energije. Tudi razdelilnika nikjer ne vidim, to je sedaj ta račun, račun Fertisa, ki ga trenutno prejemajo. Tukaj razdelilnika ni, to pa je sedaj prejšnji Kenog-ov račun, kjer je jasno viden razdelilnik, ki je kar obsežen in ga ne moreš zgrešiti. Tega pač ni več. Niti ni dodatka k ceni za toploto, ni nobenih faktorjev preračunavanja. Kakšen prenos dela je to bil, ne vem, tako, da bi prosila in zahtevam tudi neko pojasnilo in ustrezen odgovor glede te zadeve in pričakujem tudi, da bo zagotovljena transparentnost pri obračunu skladno z zakonodajo Agencije za energijo.

**Občinska uprava** je za pojasnilozaprosilajavno podjetje KENOG, in prejela naslednji odgovor:

1. Zakaj je bila naloga izdaje položnic za obračun toplotne energije, ki so jo doslej opravljali Komunalna energetika KENOG, prenesena na upravnika Fertis, in kakšna je provizija, ki jo bo Fertis prejemal za to storitev?

Odgovorili smo, da smo izdajo položnic za obračun toplotne energije prenesli na upravnika Fertis d.o.o. zaradi nižanja stroškov in da je mesečna obveznost iz tega naslova 987,6 EUR.

Odgovor v celoti odgovarja na zastavljeno vprašanje glede razloga prenosa – t.j. nižanje stroškov, kakor tudi po proviziji, kjer smo odgovorili v eurih na decimalko natančno.

1. Zanima me tudi, kakšen je izgled položnic in izpisov obračuna, ki jih odjemalci prejemajo? Natančneje, specifikacija postavk.

Odgovorili smo s posredovanjem dveh  primerov računa, iz katerih je razviden izgled položnic in izpis obračuna ter specifikacija postavk, kot jih izstavlja upravnik Fertis. Iz tega je razbrati vse, na kar se nanaša vprašanje.

Svetnica je glede na posredovano podala: »pripombo na prejeti odgovor…..«…..in zaključila: »Kakšen prenos dela je to bil, ne vem, tako, da bi prosila in zahtevam tudi neko pojasnilo in ustrezen odgovor glede te zadeve.«

Prosimo za pojasnilo, ali gre pripombo: »in neko pojasnilo in ustrezen odgovor glede te zadeve« obravnavati kot novo svetniško vprašanje in če da, potem mora svetnica pojasniti, glede katere »te zadeve« želi svetnica pojasnilo/ustrezen odgovor.

V odgovoru smo tudi navedli, da smo vlogo obravnavali kot pridobitev informacije javnega značaja, saj razen pristojnosti, ki jih ima po ustanovitvenem aktu ustanovitelj in ne član ustanovitelja posamično – svetnik, svetnica, lahko KENOG posreduje zgolj javne podatke.

Glede na to, da je s prvim vprašanjem nakazan  sum na škodljivost posla in provizije, bomo na prvi seji po zakonu pristojnemu organu za nadzor, t.j. nadzornemu svetu, podali podrobno obrazložitev z vsemi potrebnimi izračuni.

V zvezi z 2. vprašanjem dodatno pojasnjujemo, da zakonodaja v postopku izdaje računa loči izvajalca delitve in izvajalca obračuna (mi smo bili v tem primeru zgolj izvajalec obračuna). Za večino stanovanjskih stavb v Novi Gorici (kjer je upravnik) opravlja delitev in obračun tako za toploto kot vodo in komunalne storitve upravnik Dom stanovanjsko gospodarstvo. Fertis je doslej oboje opravljal le za VIK, s to kurilno sezono tudi za nas.

Mi kot dobavitelji toplote nimamo izvirnih zakonskih pristojnosti, saj se v primeru oskrbe s toploto tako delitev kot obračun lahko opravlja le na podlagi pogodbe z upravnikom oz. lastniki stavbe. Zato tudi ne moremo komentirati izgleda računa, ki ga ne izdajamo sami, niti nimamo zakonske podlage, da bi izdajatelju računa narekovali njegov izgled.

Naprošamo, da vsa morebitna vprašanja v zvezi z izgledom računov, naslavljate na izdajatelja računov – Fertis.

Nas pa veseli, da ste naš primer izdanih računov podala kot primer, kako bi morali računi izgledati.«

1. **SVETNICA MAG. ELENA ZAVADLAV UŠAJ** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Na prejšnji seji sem postavila vprašanje v zvezi s povezljivostjo v času Evropske prestolnice kulture na državni ravni, predvsem zato, ker bo smerno vozišče hitre ceste med Razdrtim in Vipavo proti Novi Gorici zaprto za ves promet oziroma bo promet preusmerjen na lokalno cesto, in sicer Razdrto – Vipava, tovorni promet pa na Fernetiče. Z vprašanjem sem želela opozoriti na to, da bodo sigurno zastoji, predvsem zaradi tega, ker tisti, ki smo nekoč uporabljali to lokalno cesto Razdrto – Vipava, vemo, kaj pomeni voziti za tovornjaki, ker toliko tovornjakov bo, tisti, ki se vežejo na ta lokalni del, naš novogoriški, pa vendar sem dobila odgovor občinske uprave, da je investicija državnega pomena in da lokalna skupnost ni bila pozvana zraven, da sicer je bil predstavnik Mestne občine na enem, očitno sestanku, kjer so se pogovarjali o teh rešitvah in da so vsi prisotni bili mnenja, da preusmeritev na regionalno cesto ne bo negativno vplivala na obisk prireditev v sklopu EPK.

Tukaj se res sprašujem, kako si mestna občina dovoli zavesti s takim odgovorom od nekoga, ki je verjetno v Ljubljani in nikoli ni poskusil voziti za tovornjaki po lokalni cesti med Razdrtim in Vipavo v času, ko ni velikih dogodkov, ko ni bilo Evropske prestolnice kulture, ampak samo navaden vsakdanji promet, koliko časa si potreboval, da si prešel to razdaljo. In v luči tega sem potem prebrala, da je pa vseeno goriška občina, to govorim čezmejno, Stara Gorica, goriška občina in župan Rodolfo Ziberna so se pa zavzeli za del tovornega prometa, da bi ga preusmerili tudi na ta isti del, ne pa proti Fernetičem, iz določenih razlogov. Pogovori še vedno potekajo, kar je potrdil Marjan Kolar iz družbe DARS. Se pravi, če se župan zavzame, se potem lahko tudi na državni ravni spremenijo določene odločitve, medtem, ko pa se je očitno Mestna občina Nova Gorica zadovoljila s tem, kar so rekli, da ne bo težav in da lokalna skupnost dejansko se ne vmešava v investicije državnega pomena. Mislim, da bi morala Mestna občina več narediti, da ne bi prihajalo do zastojev. Upam vsaj, da bo v nadaljevanju opozorila, da bodo, kadar bodo večje prireditve, da se mogoče le kako drugače spelje promet. Toliko. Ne zahtevam dodatne obrazložitve, samo bolj kot dopolnitev.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Mestna občina Nova Gorica je ves čas, od uvodnega sestanka na DARS, kjer so bila predstavljena dela glede obnove hitre ceste Vrtojba – Razdrto aktivno udeležena pri pogovorih, usklajevanjih in iskanju rešitev za najbolj optimalno ureditev tako tovornega kot tudi osebnega prometa na relaciji Razdrto-Podnanos. Pri iskanju rešitev je cilj MONG zagotoviti tako nemoten tovorni promet za gospodarske potrebe Goriške kakor tudi čim manj oviran osebni promet, tako za lokalno prebivalstvo kakor tudi obiskovalce EPK.

1. **SVETNIK ANDREJ PELICON** je podal naslednjo pripombo na prejeti odgovor:

Imam še en komentar na odgovor Medobčinske inšpekcije, Medobčinske redarske službe glede na vprašanje Odbora za prostor iz decembra meseca. Mislim, da smo jih vprašali koliko, ukrepov oziroma nadzorov so izvedli glede enotnega izgleda večstanovanjskih stavb v Mestni občini Nova Gorica. Odgovor je bil, da so od ustanovitve naprej od leta 2020 v Mestni občini Nova Gorica izvedli dva nadzora v zvezi z urejanjem zunanjega izgleda stavb, vezanega na spoštovanje določil Občinskega prostorskega načrta. V petih letih dva nadzora. Eden od teh, ne vem, je bil tista konstrukcija na Bevkovem trgu od lanskega leta. Sedaj, ali smo mi v tako idealnem stanju, da bi nam lahko zavidal Zürich, ali pa je nekaj narobe z Medobčinsko inšpekcijo ali redarsko službo. V razmislek.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Razmislek svetnika je povsem razumljiv, vendar pa se Medobčinska inšpekcijska služba in medobčinska redarska služba že dlje časa soočata s pomanjkanjem kadrov. Kljub trudu pri iskanju novih zaposlenih preko javnih razpisov, rezultatov pogosto ni. Prepričani smo, da se bo z zapolnjenim kadrovskim načrtom lahko izvajalo bistveno več nadzorov, tudi tistih, ki jih omenjate.

**19. SEJA MESTNEGA SVETA, 24. oktober 2024**

1. **SVETNIK ANDREJ PELICON** je podal naslednjo pobudo, ki jo je predhodno posredovala tudi Civilna iniciativa Naš Tito:

Pobuda, da se kamnita zložba TITO na Sabotinu nad Novo Gorico razglasi za spomenik zgodovinskega pomena**.**

Utemeljitev:

Mesto Nova Gorica so zgradile mladinske delovne brigade pod okriljem in z največjo podporo naše nekdanje skupne države Jugoslavije, ki jo je dosmrtno vodil maršal Josip Broz Tito. Brez Jugoslavije in Tita Nova Gorica ne bi nastala.

Osebnost Tita je bila za osvoboditev in združitev jugoslovanskih narodov v močno  neuvrščeno državo Jugoslavijo izjemnega pomena. Dne 3. 9. 1953 je bil imenovan za častnega občana Nove Gorice.

Prav tako ni zanemariti povojnega gospodarskega in socialnega razvoja države pod njegovim vodstvom.

Napis TITO nosi simbolni pomen za samoodločbo naroda, saj so Primorci pred razmejitvijo leta 1947 z napisi na pročeljih in hribih s podobnimi napisi izkazovali svojo suvereno pravico, da ostanejo pod Jugoslavijo oz. Slovenijo. Ko je zavezniška komisija obiskala Posočje, Kras in druga obmejna področja na Primorskem, so zaznali močno prisotnost slovenskega naroda, ki je z napisi, kot je 'Tito', izrazil svojo pravico do samoodločbe. Zato so mejo začrtali tako, kot danes poteka, v kar se da največjo korist slovenskega naroda.

Kamnita zložba TITO je bila na Sabotinu postavljena že leta 1953. Po Osimski razmejitvi  je napis ostal v Italiji. V letu 1975 so se pričeli dogovori za preselitev napisa in pred X. kongresom ZSMS v Novi Gorici v letu 1978 so mladinci in vojaki JNA dokončno preselili napis na slovensko stran.

Od tedaj dalje kamnita zložba stoji, kot je bila postavljena, kljub nekaterim oportunistom, ki so v letu 1991 do 1994, ko je bil župan Tomaž Marušič dosegli zgolj to, da je mestni svet sprejel sklep, da napis ostane. Pod okriljem organizirane mladine, borčevske organizacije in civilne družbe je vse od tedaj napis negovan in zlasti na predvečer Dneva zmage (8. maj) osvetljen z baklami.

Zadnja leta za kamnito zložbo skrbi civilna združba NAŠ TITO (ki ima okrog 300 članov). Slavi polpreteklo zgodovino, prenaša poznavanje le-te na mlajše rodove in skrbi, da ne gre v pozabo.

Pravna podlaga:

V okvir opravljanja javne službe na področju varstva dediščine sodi tudi priprava strokovnih podlag za razglasitvene akte.

Zakon o kulturni dediščini določa, da je šteti med kulturno dediščino tudi stavbe in druge predmete, ki so v zvezi s pomembnimi osebami in dogodki naše politične zgodovine.

Za zgodovinski spomenik je šteti po zakonu tudi območja, predmete ali zbirke predmetov, ki značilno ponazarjajo in izpričujejo politično zgodovino, zgodovino vojn in vojaštva.

Dediščina se šteje za zavarovano z dnem pridobitve statusa spomenika, spomenik pa dobi svoj pravni status z aktom o razglasitvi.

Na podlagi 9. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine lahko lokalna skupnost razglasi spomenik lokalnega pomena in izda odločbe v zvezi z razglasitvenimi akti, ki jih je sprejela, strokovne podlage za razglasitev pa pripravi pristojni javni zavod.

Akt o razglasitvi obsega identifikacijo spomenika, lastnosti, ki utemeljujejo razglasitev za spomenik, varstveni režim spomenika in njegovega vplivnega območja, pri katerem se upoštevajo zlasti zgodovinske, funkcionalne in vizualne lastnosti ter pomen spomenika. Akt o razglasitvi spomenika lokalnega pomena sprejme pristojni organ lokalne skupnosti in se objavi v uradnem glasilu te skupnosti.

Na opisani pravni in dejanski podlagi zložba TITO izpolnjuje vse pogoje za razglasitev za zgodovinski spomenik in predlagamo, da našo pobudo sprejmete.

**Občinska uprava** je pobudo svetnika posredovala Komisiji za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij in prejela naslednji odgovor:

Komisija za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij ugotavlja, da za obravnavo pobude svetnika Andreja Pelicona za razglasitev kamnite zložbe TITO na Sabotinu za spomenik zgodovinskega pomena ni pristojna in je zato sklenila omenjeno pobudo odstopiti Oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo v nadaljnje reševanje.

1. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednji predlog:

Glede na EPK 2025 je prav, da se v tem času kulture poklonimo tudi pomembnim osebnostim, ki izhajajo iz našega območja. Eden takih je bil botanik, profesor Franc Krašan, rojen 2. oktobra 1840 v Šempasu, umrl 12. maja 1907 v Gradcu. Proučeval je rastlinstvo na Goriškem in predstavil bogastvo in raznolikost Trnovskega gozda botaničnemu svetu. Svoje raziskovanje je razširil še na Štajersko. Napisal je številne razprave, knjige in botanične učbenike, prevedene tudi v tuje jezike. Leta 1867 je odkril Južni petoprstnik - Potentila australis, ki se po njem imenuje tudi Krašan. Priznani botanik prof. Tone Wraber ga je v predavanjih in botaničnih srečanjih pogosto omenjal, ga cenil tudi kot zavednega Slovenca in želel, da bi se temu velikemu človeku z ustreznim obeležjem v domačem kraju tudi oddolžili. Na spletu sem odkrila, da je naš botanik omenjen v kar nekaj diplomskih nalogah.

V Šempasu smo se odločili, da bi po njem poimenovali Park Franca Krašana, ki se nahaja ob stari šoli. Soglasje sorodnikov že imamo. Naše kulturno društvo bi s programom v okviru EPK-ja počastilo njegov spomin. Prav bi bilo, da bi se tudi mesto Nova Gorica kitilo z njegovim doprsnim kipom v aleji slavnih.

Predlagam, da komisija za poimenovanje ulic sprejme naš predlog.

**Občinska uprava** je predlog svetnice posredovala Komisiji za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij in prejela naslednji odgovor:

Komisija za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij (v nadaljevanju: komisija) načeloma podpira predlog svetnice Damjane Pavlica za poimenovanje parka v Šempasu po Francu Krašanu. Predlagateljica pobude mora pred dokončno odločitvijo komisiji dostaviti še grafični prikaz območja parka, soglasje sorodnikov Franca Krašana in mnenje Krajevne skupnosti Šempas po tem vprašanju.

**16. SEJA MESTNEGA SVETA, 23. maj 2024**

1. **SVETNICA LARA ŽNIDARČIČ** je podala naslednjo pobudo:

Na prošnjo krajanov ter nekaterih oseb, ki se zavzemajo za zgodovino Nove Gorice, se moja pobuda nanaša na preimenovanje Parka Rafut ter Laščakovo vilo. Gre za ohranitev pravilne in zgodovinske uporabe krajevnega imena Pristava. Na Pristavi, na katerem območju sta dva hriba, in sicer Kostanjevica na severu in Rafut na jugu, na meji z Rožno Dolino imenujemo Laščakovo vilo Vila Rafut po lokaciji južnega Rafuta, ko pa vila dejansko leži na območju severne Kostanjevice in enako velja za park. Gre za zamenjavo krajevnega imena Pristava z ledinskim imenom Rafut, katerega uporaba za poimenovanje kraja se je začela širiti po prvi svetovni vojni. Namesto slovenskega krajevnega imena Pristava so se Italijani odločili za furlansko ledinsko ime Rafut, ki v ustreznih dokumentih označuje jugovzhodni del območja nekdanje davčne občine Pristava. Ime Pristava najdemo v zemljevidih v 17. stoletju in tudi v 19. stoletju in tako ga splošno uporabljamo po drugi svetovni vojni, ko so ga vnesli v register slovenskih krajevnih imen vse od leta 1948. Gradnjo vile na Pristavi pa so začeli leta 1909 in končali 1914. Napačno poimenovanje je bilo zapisano že zdavnaj po drugi svetovni vojni, in sicer najprej s tem, da se Vila Rafut vodi v Registru nepremične kulturne dediščine pod evidenčno številko 7917 in nato leta 2004 z Odlokom o razglasitvi Rafutskega parka z vilo za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Zaradi lokalnega pomena ter ohranitev pravilne zgodovinske rabe krajevnega imena dajem Komisiji za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij ter Mestnemu svetu predlog oziroma pobudo preimenovanja imen vile ter parka v Laščakovo vilo na Pristavi in Pristavski park, ker ima bistveni zgodovinski pomen tudi zaradi Evropske prestolnice kulture.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Komisija za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij Mestnega sveta MONG je na seji dne 9.oktobra 2024, upravo Mestne občine Nova Gorica, seznanila s pobudo o preimenovanju Rafutskega parka in Laščakove vile v Pristavski park in Laščakovo vilo na Pristavi.

Veljavni predpis - Odlok o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Nova Gorica (Uradno glasilo občine, št. 8/85) - uporablja poimenovanje Rafutski park na Pristavi. Prav tako je z Odlokom o razglasitvi Rafutskega parka z vilo (Ur. objave Oko, št. 21/2003) kot vrtnoarhitekturna dediščina razglašeno območje Rafutskega parka z vilo. S Pravilnikom o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Uradni list RS, št. (111/04, 70/06, 58/09, 93/10, 23/15, 7/19 in 53/23) pa je kot naravna vrednota državnega pomena opredeljen Rafutski park.

Rafutski park leži na južnem pobočju Kostanjeviškega hriba (pogovorno tudi *Kapela*). Strogo geografsko gledano (v kolikor se kot meja med pobočjema šteje vodotok), pa se del parka (vhodni del) dejansko nahaja tudi na pobočju vzpetine Rafut.

G. Rajko Slokar v dopisu občini leta 2018, omenja, da se je po zgodovinskih virih ledinsko ime Rafut začelo uporabljati že po prvi svetovni vojni, namesto slovenskega krajevnega imena Pristava (po nemško Pristau). Po njegovem mnenju naj bi se Italijani odločili za furlansko ledinsko ime Rafut, ki v ustreznih dokumentih označuje jugovzhodni del območja nekdanje davčne občine Pristava, ki so jo kasneje potujčili v »Prati«.

Iz drugih virov pa je mogoče razbrati, da se je uporaba ledinskega imena Rafut pojavila iz poimenovanja ceste ki je šla skozi dolino t.i. Rafutske ceste, mogoče že konec 19. stoletja, zagotovo začetek 20. stoletja. V Kostanjeviško cesto pa je preimenovana šele zadnjih nekaj desetletij (1981).

V nadaljevanju povzemamo pojasnila oz. neformalno mnenje predstavnika Zavoda za varstvo narave:

»Leta 1976 je bil park vključen  v Inventar najpomembnejše naravne dediščine Slovenije z imenom Rafutski park na Pristavi. Tudi pri poznejšem zavarovanju leta 1985 se je uporabljalo enak izraz - Rafutski park na Pristavi. Tedaj je bilo v uporabi tudi poimenovanje zgornji park (poimenovan tudi Laščakov park) in spodnji park (poimenovan Hribarjev park, tedaj v lasti Teodore Geromin). Po navedbah predstavnika zavoda, ki je sodeloval pri zavarovanju, so lokalni prebivalci uporabljali poimenovanje Rafutski park, zato je bilo zavarovano območje poimenovano z imenom Rafutski park na Pristavi. Tudi zdaj je poimenovanje Rafutski park po naši oceni v splošni uporabi, zato menimo, da ni potrebe po spreminjanju imena. Obstoječe poimenovanje zavarovanega območja nedvoumno pove, da geografsko park spada v naselje Pristava.

Kar se tiče poimenovanja vile, gre za objekt kulturne dediščine katerega poimenovanje ni v naši pristojnosti. V Odloku o zavarovanju in pri določitvi naravne vrednote, se je naravovarstvena služba, osredotočala na park in poimenovanje vile ni nikjer navedeno.«

Mnenje uprave MO Nova Gorica - službe za okolje in prostor je, da se zaradi splošne prepoznavnosti imena danes ne nagibamo k večjim spremembam saj bi to lahko povzročilo več težav kot prednosti. V okviru EPK je namreč bila informacija o parku z imenom Rafutski park z vilo obsežno podana tako v lokalnem, kot čezmejnem in mednarodnem prostoru.

Oba predloga *Pristavski park in Laščakova vila na Pristavi* ne odražata obsega naravne in kulturne dediščine, ki jo park predstavlja. *Laščakova vila* in z njo povezana ureditev predstavlja le približno tretjino celotne ureditve. Nova poimenovanja so z vidika izgovorjave tudi fonetično težje izgovorljiva, kar nenazadnje lahko predstavlja problem pri zagotavljanju mednarodne prepoznavnosti območja.

Glede na zgodovino in lokacijo smo mnenja, da bi bilo najbolj korektno poimenovanje Rafutski park na Pristavi. Tako poimenovanje pa je nerodno za namene obvestilnega in informativnega gradiva, ker postane ime predlogo, kar opažamo že pri trenutni rabi imena Rafutski park z vilo.

Predlagamo, da se park imenuje preprosto Rafutski park in da se njegovo geografsko lokacijo znotraj naselja Pristava navaja pri opisu, kje se park nahaja.

Glede na zgoraj izpostavljeno analizo zaenkrat občinska uprava ni podala uradnega poziva ZVRSN in ZVKD glede opredelitve do predloga spremembe imena, saj ocenjujemo, da je preimenovanje nesmotrno ter tudi neskladno glede na veljavne predpise, oz. da bi bili mnenji negativni.

Miran Ljucovič

vodja Službe za mestni svet in krajevne skupnosti