MESTNA OBČINA NOVA GORICA
TRG EDVARDA KARDELJA 1
5000 NOVA GORICA

MESTNI SVET

Številka: 900-2/2014-43
Nova Gorica, 23. januar 2014

Z A P I S N I K

34. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 23. januarja 2014 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine, od 3. do 12. točke pa Mitja Trtnik, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, mag., Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Dejana Baša, dr. Robert Golob, Ana Marija Rijavec, Srečko Tratnik

Seji so prisostvovali:
- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Vladimir Uršič, Kvirin Velikonja, Darjo Bon, Nadzorni odbor MONG
- Valter Adamič, predstavnik Sveta za invalide
- Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica
- Darko Tomšič, direktor Zdravstvenega doma Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica
- Rajko Leban, Boštjan Mljač, predstavnika zavoda GOLEA, Nova Gorica
- Jelka Humar, predstavnica Centra za socialno delo Nova Gorica
- Marko Bucik, direktor javnega podjetja KENOG d.o.o., Nova Gorica

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Kaja Draksler in

- Gregor Veličkov.

Od 22 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa.

Matej Arčon, župan:

Dnevni red zajema 21. točk. Na sejo so bili vabljeni k 10. točki predstavnik Sveta za invalide, k 11. točki direktor Zdravstvenega doma Osnovno varstvo Nova Gorica in direktor Zdravstvenega doma Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica, k 12. ga. Jelka Humar, predstavnica Centra za pomoč na domu Klas, k 13. direktor javnega zavoda GOLEA in k 21. točki direktor KENOG-a.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Rad bi povedal, da sem v proceduro vložil predlog odloka za razdelitev občine na volilne enote. Ker pa od zadnje seje do danes ni bilo dovolj časa, da bi to lahko poslal v redno proceduro, tako kot je po poslovniku, sem predlog samo poslal vsem svetnikom, upam, da ste ga prejeli in se tudi seznanili z njim in občinski upravi. Če smo za to, da ta predlog danes obravnavamo kot prva obravnava, potem bi bilo potrebno razširiti dnevni red za to točko.

Rad bi slišal vaše mnenje, drugače ostane predlog v proceduri za naprej.

Matej Arčon, župan:

Če se svetnik strinja, bi glede na to da je čez tri tedne že naslednja seja, to proceduro vložili na naslednjo sejo, ker ste tudi sami ugotovili, da bi moral biti ta predlog odloka vložen deset dni pred sejo. Mislim, da je še vedno dovolj časa, da se o tem tudi odločamo in s tem seveda mu tudi v tem času nudimo pomoč pri pripravi odloka. Svetnik Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Hvala za vaš predlog. Verjetno je potrebna še kakšna dopolnitev in bi bilo do druge seje res pripravljeno bolj temeljito, tako, da sem sam tudi za to, da se prenese na drugo sejo.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Podal sem predlog za točko dnevnega reda, da bi se razpravljalo o umestitvi dejavnosti v Remizo. O tem je bil napisan obširen članek v Primorskih novicah. V zvezi s tem sem izbrskal še kar nekaj člankov od leta 2011 dalje, pa me zanima, zakaj ni ta točka uvrščena na dnevni red oziroma ali si zaslužimo mestni svetniki razpravljati na to temo ali ne?

Matej Arčon, župan:

Zadeva je zelo kompleksna in obširna, na kar je tudi že večkrat sam svetnik Valter Vodopivec postavljal svetniška vprašanja in podal tudi pobudo za uvrstitev točke na februarsko sejo.

Želel bi, da imamo predhodno še sestanek v roku štirinajst dni z lastniki tega objekta oziroma teh površin in bi takrat tudi sami kot uprava ocenili in vas tudi seznanili s potekom pogajanj oziroma tudi medsebojne pogodbe, ki jih imamo in tudi tam pripravili lahko kvalitetno gradivo za obravnavo te točke, če se seveda tudi sami strinjate.

Mislim pa, da v tem trenutku se mi ne zdi še potrebno, da bi o tem obravnavali na mestnem svetu, preden se z lastniki ne dogovorimo o načinu izpolnitve pogodbe, ki je bila podpisana pred petimi leti.

Izvolite, g. Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
V članku iz leta 2011 sem prebral, bom kar citiral:«Župan se je srečal z zastopnikom m2 v Ljubljani«, ali pa ne bom citiral. Rekel ste, da se dogovarjate o umestitvi javnih programov v Remizo. To je bilo leta 2011, sedaj smo 2014, pa me zanima ali je mogoče, da bi se karkoli podpisovalo ali umeščalo v ta prostor v Remizo pred tem vašim sestankom? Torej, ali so kakšne možnosti, da bi se pred sestankom pričela gradnja ali pa obratovanje salona s pohištvom in če to ni mogoče, dajte nam prosim na kratko razložiti, kaj ste se od leta 2011 do danes dogovorili z Immorentom, ki je lastnik nepremičnin.

Matej Arčon, župan:
Glejte, to ni predmet dnevnega reda, ki je v obravnavi, čeprav je lahko vaše razmišljanje tudi v pravi smeri.

Predvsem so šli vsi pogovori v izpolnitev teh pogodbenih obveznosti med MONG, Immorentom in takrat še Primorjem, v stečaju. Veste, da je Primorje šlo v tem času v stečaj. Pobud za umestitev vsebin z njihove in naše strani je bilo precej, pa tudi od drugih institucij. Mi smo jim tudi takrat predstavili vse naše pobude in smo tudi bili seznanjeni iz sredstev javnega obveščanja z morebitno vsebino v Remizi. V tem času so podali predlog soglasja preko odvetniške družbe za priklop na cesto. Mi smo jim že dvakrat zavrnili njihovo soglasje oziroma jih pozvali k dopolnitvi soglasja za priklop na to infrastrukturo.

V roku štirinajst dni pa imamo tudi sestanek z njimi, ker je tudi prvotno namen razrešitev vseh zadev in zapletov, ki so nastali v tem času. Imamo sicer bančne garancije z njihove strani in upam ter si želim, da bi to na miren način tudi rešili in se dejansko pogovorili tudi o sami vsebini Remize. Ne vem pa, da bi se v tem času lahko kaj zgodilo, ker je za to potrebno gradbeno dovoljenje in gradbeno dovoljenje zagotovo ne bo izdano do naslednje seje.

Še kdo? Ni več. **Torej, potrebujemo 17 glasov za točko 15. Predlog odloka o OPN MONG, hitri postopek. Dajem najprej ta predlog na glasovanje.** Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal. **Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda kot je v gradivu. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 11. decembra 2013 in 33. seje mestnega sveta, ki je bila 19. decembra 2013
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 11. decembra 2013, 33. seje mestnega sveta, ki je bila 19. decembra 2013 in nadaljevanja 33. seje mestnega sveta, ki je bila 7. januarja 2014
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Obvezne razlage 35. e člena PUP na mestnem območju Nove Gorice
7. Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora MONG na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo
8. Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora MONG - pogodba sklenjena med MONG, JZ za šport Nova Gorica in ND Gorica
9. Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora MONG - proračunske postavke 10.049, 10.052 in 10.146 iz Zaključnega računa MONG za leto 2012
10. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalida v Mestni občini Nova Gorica za leto 2013
11. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica (prva obravnava)
12. Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu
13. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih po akcijskem načrtu Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih Mestne občine Nova Gorica za leto 2013
14. Predlog Sklepa o sprejemu Programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju Mestne občine Nova Gorica za mesto Nova Gorica za leto 2014 in Programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju Mestne občine Nova Gorica
15. Predlog Odloka o OPN Mestne občine Nova Gorica (hitri postopek)
16. Predlog Odloka o urejanju in oddaji urbanih vrtov v zakup (druga obravnava)
17. Predlog Odloka o OPPN Vodovodna (druga obravnava)
18. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra parc.št. 809/11 k.o. Rožna Dolina, parc. št. 809/28 k.o. Rožna Dolina in parc.št. 4902/2 k.o. Branik
19. Predlog dopolnitve Letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja Mestne občine Nova Gorica v letu 2014
20. Predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica v letu 2014
21. Predlog Sklepa o seznanitvi s predlogom ukrepov KENOG-a za optimizacijo poslovanja in znižanje stroškov.

1. točka dnevnega reda
Potrditev zapisnika 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 11. decembra 2013 in 33. seje mestnega sveta, ki je bila 19. decembra 2013

Matej Arčon, župan: Razprava.
Je ni.

Na glasovanje dajem potrditev zapisnika 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 11. decembra 2013 in 33. seje mestnega sveta, ki je bila 19. decembra 2013. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal.

PRILOGA 1, 2

2. točka dnevnega reda
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:
Razprava. Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:
Danes bi bolj pohvalila kot kritizirala in dodala oziroma dopolnila svojo idejo.

Pred davnim časom sem podala pobudo, da se v bajerju namestijo računiki in dobila sem odgovor, da so to pobudo razširili. V tem času je Društvo za podvodne dejavnosti Soča v sodelovanju z Komunalo Nova Gorica opravilo tu tudi izjemno čistilno akcijo in rezultat te akcije oziroma odgovor ste seveda svetnice in svetniki videli v sami prilogi. Res ni bilo spodobno, da se toliko smeti nabere v čisto samem središču mesta.

Razširitev pobude, da bi se razširilo tudi na druge živali, zlasti na ptice in podobno ter pa seveda v sodelovanju z osnovnimi šolami je to vsekakor hvale vredna pobuda. Dajem pa seveda pobudo še za naprej, da bi mogoče za vse naše mestne šole v bistvu postal ta bajer pravzaprav učilnica v mestu. Ne učilnica v naravi, ampak učilnica v naravi in v mestu na nek način.

Mislim, da bi to zelo koristilo tudi za v vnaprejšnje sodelovanje.

Matej Arčon, župan:
Svetnica Kaja Draksler, izvolite.

Svetnica Kaja Draksler:
Na prejšnji seji sva s svetnikom Horvatom podala podobno vprašanje. Prejela sva odgovor.

Sama pa bi tu dodatno vprašala, kolikšna je vrednost omenjenega projekta za izvedbo del, torej PZI-ja za dela na Ulici Gradnikove brigade, ki ga je pripravilo podjetje Ipod d.o.o. in zakaj je bilo za pripravo izbrano prav to podjetje.

Drugo nestrinjanje je še vedno z odgovorom, ki sem ga prejela od Stanovanjskega sklada na temo investicije v Čepovanu. Z nestrinjanjem hočem na en način izraziti podporo vsem podjetnikom, obrtnikom, vsem delavcem, ki so delali na objektu v Čepovanu in za svoje delo še niso dobili plačila. To je sedaj že pol leta, zato me zanima, ali so bila sredstva na tej postavki v celoti porabljena namensko, ali so bila deloma porabljena za kaj drugega? Zanima pa me tudi, ali je Stanovanjski sklad že pričel s super nadzorom?

Tretjič, odgovor Komunale Nova Gorica sem prejela danes dopoldan, vsi po emailu, kar je absolutno prepozno za kakršnokoli analizo nekega odgovora z njihove strani.

Vse kar želim na tem mestu povedati v zvezi s tem je, da me nepopolni odgovori in pozni odgovori ne bodo odvrnili od zastavljanja tehtnih vprašanj in od dela v dobrobit vseh nas občank in občanov občine.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:
Dobil sem odgovor od župana in se zahvaljujem.

Tokrat sem opazil, da je bil v nasprotju z nami on enkrat nezadovoljen s vprašanjem. Misli, da je preširoko, preobširno, preveč splošno vprašanje, ki sem ga postavil o problematiki krajevnih skupnosti. Res je, v teh letih se je toliko stvari nabralo in jih je toliko potrebno urediti, da je res zelo obširno tako vprašanje, bom pa danes z vprašanji bolj preciziral.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:
Tudi sam sem zadnjič predlagal, da na Ulici XXX. divizije ter na Lavričevi ulici uredite promet oziroma z nekimi tehničnimi posegi uredite ulico tako, da bi jo prebivalci, ki so izpostavljeni mestnim redarjem vsako jutro, dobili nova parkirna mesta. Dobil sem pa en tak odgovor, na katerega sploh nisem vprašal. Nisem govoril samo o prometnem režimu. Tu mi odgovarjate, da bo potrebno za spremembo prometnega režima počakati ta načrt ureditve prometne situacije v celem mestu, ampak temu ne drži tako. Ko ste Vojkovo ulico označili z znakom, da kamioni ne smejo voziti po njej, se je ves tovorni promet preselil na Lavričevo ulico in tudi po Ulici XXX. divizije vozijo kamioni dol. Ko ste na Lavričevi ulici pred nedavnim posegali in delali kolesarsko stezo, ste stanovalcem odvzeli šest parkirnih mest, dejansko pa se tu govori, da je potrebno počakati neko potrebno študijo.

Mislim, da ni potrebne nobene študije, da je potrebno samo narediti strokovni tehnični poseg na Ulici XXX. divizije tako, da bodo nekateri stanovalci, ki imajo tam hišo lahko sploh prišli na ulico in na drugi strani, kjer je nepotreben pločnik, kajti petnajst metrov vzporedno z njim gre drugi pločnik ob blokih, da se na tistem mestu uredijo dodatna parkirna mesta.

Tu ni treba delati nekih velikih študij in klicati vse arhitekte, urbaniste, ampak preprost tehnični poseg, nekaj barve in predvsem dobre volje, pa se bo spremenilo. Tako, da če na oko pogledamo in s tem predlogom, ki sem ga podal, bi lahko tam pridobili tudi od 30 do 40 parkirnih mest.

Prosil pa bi, da takoj pristopite k temu tako, kot pristopate v Solkanu in delate neka famozna krožišča in kakor pristopate povsod drugje, da enako obravnavate tudi občane, ki živijo v »Karejih«.

PRILOGA 3, 4

3. točka dnevnega reda
Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Matej Arčon, župan:
Začne Tomaž Slokar, pripravi naj se Aleš Jakin.

Sam pa bi prosil podžupana, če prevzame vodenje seje. Vrnil se bom čez približno uro in pol.

Miran Ljucovič — Matej Arčon
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS — ŽUPAN

VODENJE SEJE JE PREVZEL MITJA TRTNIK, PODŽUPAN.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Imam eno kratko pobudo iz področja varnosti v cestnem prometu. Večkrat sem na naših semaforiziranih križiščih opazil, predvsem na križišču med Erjavčevo in Delpinovo ulico glede na njegovo široko razprostranost, da prihaja do zapletov, ki so tudi že videno zelo nevarni za pešce, ko avtomobili ne uspejo pravočasno izprazniti križišča, pešci pa imajo že signalizirano prosto pot čez prehod za pešce.

Sklepam, da do tega prihaja zato, ker je časovni zamik med zaprtjem križišča za avtomobile v eni smeri in odprtjem prehoda za pešce v drugi, prečni smeri, prekratek. To se po mojem opažanju dogaja tudi takrat, ko je avtomobilu v skladu s prometnimi predpisi še dovoljeno zapeljati v križišče.

Pristojne občinske službe prosim, da preverijo opisano situacijo na vseh semaforiziranih križiščih v mestnem jedru in tudi drugod, kjer se take situacije lahko pripetijo.

PRILOGA 5

Mitja Trtnik, podžupan: Svetnik
Aleš Jakin, izvolite.

Svetnik Aleš Jakin:
Imam eno kratko pobudo.

Name so se obrnili fantje s Kluba Goriških študentov, ki upravljajo z barom Tokio v bivših prostorih Mercatorja, ker je ta bar pomemben za delovanje kluba v smislu zagotavljanja dodatnih denarnih sredstev ter organizacijo študentskih družabnih dogodkov in ker se bojijo sedaj upravičeno ali neupravičeno, to ne vem, da jim nov lastnik ne bo podaljšal pogodbe. Apeliram na občinsko upravo oziroma župana, če lahko stopi v kontakt z lastniki in vidi, kaj se lahko naredi, da bi študentje ostali na tej lokaciji. Vem, da tudi nima neke objektivne moči, pa vendarle nek odgovor pričakujem, da vidim, kaj je s to zadevo.

Mitja Trtnik, podžupan:
Hvala. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Škoda, da ni župana, ker bi namreč nanj rad naslovil svoje vprašanje. Na prejšnji seji mestnega sveta smo obravnavali in tudi sprejeli Odlok o proračunu za leto 2014 v drugem branju.

V razpravi, ki je tekla okrog obsega potrebnih vlaganj v obnovo Bevkovega trga se je odvila široka in poglobljena razprava, v kateri se je lahko slišalo besede podpore kot tudi nasprotovanja tako dragi obnovi trga. Pri pozornem prebiranju zapisnika razprave na to točko, so se mi pojavili dvomi o točnosti in korektnosti izjav župana. Najbolj pa so me zaskrbela nekatera stališča izražena v njegovem pojasnjevanju, čemu je potrebna tako draga obnova. Naj pojasnim. Župan je nam svetnikom pojasnjeval, da je ob tem, ko je občina pridobila 1,1 milijona evropskih sredstev ter unovčila garancijo Euroinvesta, oboje za ureditev zgornjega sloja Bevkovega trga edino smiselno, da se obnovi po njegovem 50 let stara infrastruktura, kar je sicer daleč od resnične starosti, ampak dilema se pojavi, če beremo uradni odgovor Mestne občine Nova Gorica na forumu na njeni spletni strani z dne 20. 11. 2013, kjer na vprašanje o investiciji v obnovo Bevkovega trga napišejo, citiram:« K urejanju centra mesta je potrebno nujno pristopiti že iz razlogov dotrajane podzemne komunalne infrastrukture, ki jo bomo zamenjali v celoti. Gospodarno je, da se istočasno uredi še zunanja površina.« Konec citata.

Sedaj vas sprašujem, žal me ne sliši, ali se jim je zgodil lapsus oziroma ali ta dva odgovora ne spominjata na tisto znano zgodbo o tem, kaj je bilo prej jajce ali kokoš? Težko se odločim za pravo razlago, zato prosim župana, da svetnikom pojasni, katera trditev je prava.

V njegovi razpravi je tudi navajal, da je projekt obnove Bevkovega trga enoten projekt, ki pa je financiran iz dveh proračunskih postavk. Sedaj se postavlja vprašanje o korektnosti takšne interpretacije. Enkrat gre za novogradnjo, drugič za investicijska vzdrževalna dela, kar ne moremo enačiti. Sprašujem župana, ali je namenoma združil vsa dela v en projekt zato, da bi prisilil svetnike, da obe postavki v proračunu potrdimo, sicer bi tvegali, da padeta obe? Po mojem je na koncu še najbolj sporno dejanje, ki ga je naredil s tem, ko je župan podpisal pogodbo v vrednosti 3,6 milijona evrov ob tem, da je imel v veljavnem dokumentu ob dnevu podpisa zagotovljenih 205.000,00 EUR. To razumem kot skrajno nedopusten pritisk na svetnike, da ne rečem temu celo hazardiranje z občinskim proračunom.

Sprašujem župana, kaj bi se zgodilo, če mestni svetniki ne bi potrdili proračunske postavke v višini vrednosti podpisane pogodbe? Predlagam tudi, da župan posreduje mestnim svetnikom omenjeno pogodbo v vpogled.

Mitja Trtnik, podžupan: Svetnica
Patricija Šulin, izvolite.

Svetnica Patricija Šulin:
Postavljam svetniško vprašanje v zvezi s parkirišči pred bloki.

V mestu se vse pogosteje pojavlja parkiranje gospodarskih vozil, kombijev in manjših avtobusov na parkiriščih pred stanovanjskimi bloki, ki so namenjeni osebnim vozilom stanovalcev, tudi čez noč ali pa so tam našli kar stalno parkirišče. Stanovalci blokov zato pogosteje ne morejo svojega osebnega vozila parkirati v neposredni bližini bivališča, kar je zelo moteče predvsem za starejše, invalide in bolne, ki morajo parkirno mesto iskati drugod v mestu. Na ta problem je opozorila tudi razprava že več svetnikov tega mestnega sveta.

Odlok o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja MONG sankcioniranje tovrstnega parkiranja gospodarskih vozil in manjših avtobusov pred stanovanjskimi bloki ne definira dovolj natančno, zato je tudi nadzor s strani občinskih redarjev neučinkovit oziroma se sploh ne izvaja.

Zaradi opisane situacije in vse večjih potreb po parkiriščih za manjša gospodarska vozila, kombije in manjše avtobuse dajem svetniško pobudo, da se uredi parkirišče, ki bo namenjeno izključno gospodarskim vozilom in ostalim vozilom, ki se uporabljajo za opravljanje dejavnosti. Predlagam tudi, da se odlok o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja MONG, ki je v veljavi od 9. aprila 1996 dalje, mesto pa je od tega časa naprej dobilo tudi drugačno prometno ureditev, spremeni v tistih določbah, kjer je to potrebno in ga posodobi glede na dejansko situacijo in potrebe, ki so nastale v mestu.

Svetnica je podala še pismeno pobudo v zvezi z zimsko službo, vprašanje glede Projekta BIMOBIS – Kolesarka mobilnost med Slovenijo in Italijo in pobudo v zvezi z dopisnimi sejami.

PRILOGA 6

Mitja Trtnik, podžupan: Svetnik
Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:
Danes bom imel tri pobude, in sicer ena se bo nanašala na ureditev ceste v Pavšičevo naselje, ki je v katastrofalnem stanju, druga bo v zvezi z zamenjavo postopka na parcelah Pod Grčno, pač kako se pride na ta famozni spisek, da lahko občan to naredi, tretjo bi pa predstavil danes, to je obnova umetne trave v Športnem parku.

Občinski upravi predlagam, da ko boste pripravljali rebalans za naslednje leto oziroma za letošnje leto, da v letni program za naslednje leto uvrstite tudi obnovo umetne trave v Športnem parku, katera je v zelo, zelo slabem stanju. Glede na njeno obremenitev in glede na to, kdaj je bila postavljena, je njen rok uporabe že pretekel in le z umestitvijo v letni program za naslednje leto, je možno tudi pridobiti sredstva na Fundaciji za šport.

Tako, da bi bil to moj predlog, da bi tudi začeli s postopki za zamenjavo te umetne trave.

PRILOGA 7

Mitja Trtnik, podžupan: Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:
Imam eno vprašanje, in sicer me zanima, v kakšni fazi je realizacija projekta »Dom krajanov v Oseku«?

Odkar je župan obljubil to investicijo, tudi v predvolilni kampanji, imamo letos že tretjič rezervirana sredstva v proračunu za ta projekt. Vendar, da bo dom zgrajen ni več stvar odvisna od krajanov krajevne skupnosti, kot se večkrat sliši, pač pa od druge višje sile in predvsem od vas občinske uprave, ki vas tudi sprašujem, kaj morate še narediti in ali lahko to tudi naredite, da bo investicija zaživela.

PRILOGA 8

Mitja Trtnik, podžupan:
Svetnica Kaja Draksler, izvolite.

Svetnica Kaja Draksler:
Imam vprašanje povezano z Domom upokojencev Nova Gorica.

Zanima me, kakšne postopke vodi Dom upokojencev Nova Gorica ob nezgodah svojih varovancev? Poleg tega me zanima tudi, kateri dokument ureja dolžnosti zaposlenih na različnih delovnih mestih? Med dokumenti dostopnimi na spletu, to so Statut Doma upokojencev Nova Gorica, Hišni red Doma upokojencev Nova Gorica in Pravila o socialnih storitvah Doma upokojencev Nova Gorica, namreč ne zasledim nekega poglavja, ki bi nekako govorilo o teh dolžnostih. Nekaj se da sklepati le iz poglavja pravice stanovalcev v dokumentu hišni red.

Svetnica je podala še pismeni predlog glede spremembe Poslovnika Mestnega sveta MONG, predlog glede prometne ureditve v Solkanu, vprašanje povezano z Domom upokojencev Nova Gorica in dodatno vprašanje k odgovoru v zvezi z deli na Ulici Gradnikove brigade.

PRILOGA 9

Mitja Trtnik, podžupan:
Svetnica Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:
Imam dve pobudi in eno vprašanje.

Prva se nanaša na leto zelo znamenite Slovenke, ene najznamenitejših slovenskih oziroma goriških Slovenk Pavlino Doljak Pajk. Letos namreč poteka 160letnica od njenega rojstva, druga se nanaša na varnost rolkarskega poligona in pa tretja se nanaša na Bevkov trg oziroma klopi na Bevkovem trgu. Ostali dve bom dala seveda pismeno.

Rada pa bi opozorila na leto Pavline Doljak Pajk. Namreč običajno je mestna občina in to je tudi zelo za pohvaliti, do sedaj namenila praznik in pozornost ob prazniku pomembnim Goričanom. Lani je bil kot se spominjamo režiser Silvan Furlan, predlani pa slikar Silvester Komel.

9. aprila 2014 mineva 160 let od rojstva te znamenite Solkanke, ki je že za življenje podelila glas ene od štirih klasičnih ženskih pesnic oziroma pisateljic slovenskega slovstva, poleg Fany Hausmannove, Josipine Turnograjske-Urbančič Tomanove in Luize Pesjakove. Po številu napisanih del pa je Pavlina Doljak Pajk vse tri presegla. V pripovedni prozi je bila tudi naša prva literatka, ki je osvojila svobodno pripovedno uprizoritveno tehniko. Literarna zgodovina ji prisoja posebne zasluge za tako imenovano družinsko in še posebno žensko povest. Imenujejo pa jo tudi narodna literarna dama.

Poleg pesniške zbirke je ustvarila šest romanov, osem novel ter sedem povesti in veliko člankov in razprav. Univerza v Novi Gorici - slovenistika, Goriški literarni klub, Slavistično društvo skupaj pripravljajo na njen rojstni dan, 9. Aprila, simpozij o njej v Solkanu na sedežu KS in ob tej priložnosti se bo odkrila tudi spominska plošča na hiši Frankovih, kjer je živela. Vendar ta plošča ne bo posvečena samo njej, ampak še trem pomembnim ljudem, ki so tam živeli. Goriški literarni klub je na gradu v Kromberku v letu 2013 pripravil večer posvečen Pavlini Doljak Pajk.

Predlagam, da se mestna občina z umestitvijo pisateljice 19. stoletja v program praznovanj oddolži spominu nanjo in letošnje leto poimenuje po njej, in sicer Leto pisateljice in pesnice Pavline Doljak Pajk.

Svetnica je podala še pismeno vprašanje in pobudo glede zobozdravstvene ambulante v Čepovanu.

PRILOGA 10

Mitja Trtnik, podžupan:
Gregor Veličkov, izvolite

Svetnik Gregor Veličkov:
Podal sem kar nekaj pobud, predlogov, vprašanj na tem mestnem svetu in jih bom strnil po sklopih. Postavil sem vprašanja, ki se nanašajo na Stanovanjski sklad, in sicer naj občina prouči možnost likvidacije te družbe in prenos dejavnosti na občino. Odgovorjeno mi je bilo, da bo občina to proučila. Od takrat je poteklo že več kot leto dni, pa do tega odgovora še nisem bil upravičen.

Nadalje sem v zvezi s Stanovanjskim skladom predlagal, da bi Stanovanjski sklad uredil odnos med družbo in najemniki socialnih stanovanj, in sicer tako, da najemnike v primeru neplačila ne bi izselili, če bi ti plačali vse svoje zaostale obveznosti pred izselitvijo. To se je nanašalo na probleme, ki se pojavljajo, ker dobi Stanovanjski sklad pravnomočno odločbo za izselitev, šele po tem pa lahko najemniki preko svojih socialnih omrežij dobijo sredstva za poplačilo. Dogodilo se je, da so bila poravnana vsa sredstva Stanovanjskemu skladu, vendar je kljub temu najemnik, socialni problem, moral na ulico. Nadalje sem predlagal, da bi se občina bistveno angažirala pri omogočitvi Lekarni Nova Gorica za nakup veleprodaje. Izrazil sem bojazen, da bo zaradi vdora Lekarne Ljubljana na to območje, šla lekarna lahko celo v stečaj. V zvezi z lekarno sem tudi predlagal, naj se prouči možnost, da se razširi galenski laboratorij, s čimer bi se povečalo zaposljivost ljudi, ki imajo veliko dodano vrednost iz biotehničnih poklicev. Nobenega odgovora od teh nisem prejel do danes.

Predlagal sem, da se popravi OPN v delu, kjer je bilo po moji oceni škodljivo za občane vneseno, da je potrebno na celotnem območju Lok, Rožne Doline in Ajševice sprejemati več kot 26 podrobnih prostorskih načrtov. Odgovorjeno je bilo, da se bo to proučilo, vendar se to že skoraj po letu dni ni zgodilo.

Dajem pobudo, da občina resno razmisli o vseh mojih predlogih in mi do naslednje seje poskusi zagotoviti odgovore.

Mitja Trtnik, podžupan: Tomaž Belingar, izvolite.

Svetnik Tomaž Belingar:
Sam imam tudi kar nekaj vprašanj in pobud. Predstavil pa bom eno.

V novembru lanskega leta sem spraševal o geološko geomehanskih raziskavah za potrebe priprav predinvesticijske dokumentacije za parkirno hišo pod travnikom, ki jo je naročil sedaj že bivši vodja kabineta župana.

Danes ugotavljam, da sta za isti teren bili opravljeni dve geološko geomehanski raziskavi v relativno kratkem času in ker se teren ne tako hitro spreminja in dve tovrstni raziskavi nista potrebni, obstaja sum oškodovanja občinskega proračuna.

Zato v skladu s statutom predlagam, da nadzorni odbor opravi revizijo obeh naročil in ugotovi, ali je bil v primeru prve ali druge raziskave oškodovan proračun.

Svetnik je podal še pismeno vprašanje v zvezi z javnimi povabili in razpisi, vprašanje glede odškodnin tistim, ki imajo svoje lokale in trgovine na Bevkovem trgu, predlog glede koles pri Eda centru, predlog, da se preveri in uredi požarno varnost Grčne, zariše intervencijsko pot in uredi parkirišča ob ulici, vprašanje in predlog glede prehodov za pešce, pobudo glede usmerjevalnih tabel v Novi Gorici, predlog v zvezi s kontejnerji v Iztokovi ulici v Kromberku in vprašanje ter predlog v zvezi z že podanim predlogom spremembe Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij in spremembe Pravilnika o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti MONG.

PRILOGA 11

Mitja Trtnik, podžupan: Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:
Imam eno svetniško vprašanje.

Glede na to, da sem že večkrat podal vprašanje glede priprave Odloka o sofinanciranju kulturne dediščine in vzdrževanja sakralnih objektov po sklepu mestnega sveta, sem dobil odgovor, da je odlok v pripravi.

Sedaj pa sprašujem, kdaj bo odlok pripravljen in za katero sejo mestnega sveta je predvidena obravnava?

PRILOGA 12

Mitja Trtnik, podžupan: Tomaž Horvat, izvolite.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:
Imam eno vprašanje oziroma razmišljanje, in sicer glede na večanje števila brezposelnosti in na splošno klimo v našem okolju se nekje opaža, da se povečuje nasilje v družini.

Zmeraj več je nekih žrtev nasilja in družin, ki imajo take in drugačne probleme, ki jih potem rešujejo vsak na svoj način, žal pa jih mnogo rešuje na tak način, da se potem nad nekom izživlja. Tu me kot prvo zanima statistična primerjava med prijavljenimi primeri nasilja v družini med leti 2012–2013, morebiti, če se pozna v tem statističnem pomenu porast tega fenomena tudi v Novi Gorici. Kajti v celi državi se to pozna.

Zanima me, kakšni so programi v Novi Gorici, ki pač obravnavajo te žrtve nasilja in hkrati bi dal še pobudo, da se morebiti tudi v Novi Gorici razmišlja o tem, da bi se uvedlo tudi programe za povzročitelje nasilja v družini. Kajti vemo, da se to nasilje prenaša tudi iz staršev na otroke in tako naprej. Splošni trendi v Sloveniji kot tudi v Evropi kažejo na to, da je potrebno izvajati izobraževanje oziroma osveščanje in izobraževanje tudi teh, ki povzročajo nasilje.

Zraven tega me pa še zanima kot zadnje, kako pri prijavi nasilja v družini sodeluje naš zdravstveni dom in sama naša medicinska stroka? S kom sodeluje in ali sodeluje tudi s Centrom za socialno delo in drugimi ustanovami, kajti na tem področju še ni izdelane neke strategije, pa bi rad, da bomo mogoče tudi mi tu v Novi Gorici eni izmed prvih, ki bomo to področje uredili na nek zgleden način, da bomo lahko vzor tudi ostalim mestnim občinam v naši državi.

PRILOGA 13

Mitja Trtnik, podžupan:
Kot zadnji je Boris Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:
Imam pobudo, sicer v zvezi s ceno priključnine na vodovodno omrežje.

Gre pa za to, da sem pred časom pridobil neuradno sicer informacijo, da je ta cena priključnine že kar vrsto let praktično enaka in velja za celo območje MONG. Nakar mi je uspelo od občanov, ki so dejansko to že plačali v preteklosti, zbrati neke uradne številke, pač plačil te priključnine, ki dejansko izpodbijajo to trditev, zato bom tudi postavil oziroma predlagal občinski upravi, kar bom v nadaljevanju povedal. Še prej bi pa zato navedel v v podkrepitev temu samo dva primera, in sicer en primer, ki je pred kratkim je ta, da se je v Ravnici in Zagorju leta 2009 in 2010 plačal ta strošek v višini 695,21 EUR brez davka na dodano vrednost, v avgustu 2013 pa se je v Zabrdu to plačevalo v znesku 806,18 EUR zopet brez davka na dodano vrednost, ki se je med tem časom seveda nekoliko povečal. Ampak že razlika teh dveh zneskov pove, da je pač ta razlika 110,97 EUR, kar izpodbija to prvotno trditev, ki sem jo pač povedal in sem jo dobil po neuradnih virih.

Zato predlagam občinski upravi, da od podjetja Vodovodi in kanalizacija d.d. pridobi uradno razlago glede določanja višine zneska priključnine, kakor seveda tudi pojasnilo, kaj se je v vseh teh letih dogajalo glede navedenega zneska, zakaj se je ta znesek povečeval in seveda kaj je zajeto v to ceno. Mislim, da so občani, ki pač to plačujejo upravičeni do te uradne razlage, pa tudi zato, da se ne bi pojavljale v življenju oziroma na terenu razne dezinformacije, ki potem vnašajo samo hudo kri.

4. točka dnevnega reda Poročilo o izvršenih sklepih 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 11. decembra 2013, 33. seje mestnega sveta, ki je bila 19. decembra 2013 in nadaljevanja 33. seje mestnega sveta, ki je bila 7. januarja 2014

Mitja Trtnik, podžupan:
Odpiram razpravo. Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc: Vprašala bi glede 9. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 24. septembra 2013.

Pod točko 2. je bil sklep oziroma akt, ki ga je sprejel mestni svet, ki nalaga občinski upravi mestne občine pripravo dokumenta varčevalnih in proti kriznih ukrepov. Rok za pripravo dokumenta je bil 31. 12. 2013 in preprosta ugotovitev je, da ni izvršen. Sama bi le

želela, da se sklepi mestnega sveta spoštujejo, danes smo že januarja in bi prosila za obrazložitev.

Mitja Trtnik, podžupan:
Direktorica mestne uprave, izvolite.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:
Program varčevalnih ukrepov je bil pripravljen, je pa res, da je bilo tam označeno, da ni narejen in vam ga nisem jaz osebno posredovala.

Mitja Trtnik, podžupan:
Lahko nadaljujemo. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Najprej moram protestirati, če bodo dobivali dokumente samo eni svetniki od dvaintridesetih. To se mi ne zdi korektno.

Sicer pa pri tej isti točki na 25. seji mestnega sveta je bil pod številko 9. sprejet sklep oziroma zaveza občinski upravi naj prouči možnost ekonomičnega nakupa prostorov TIC v Eda centru v letu 2013. Sklep je voden kot neizvršen.

Nimam nič proti temu, vendar predlagam, da se v bodoče vse sklepe, ki ne bodo izvršeni iz takih ali drugačnih razlogov, pojasni, zakaj ne bodo izvršeni. To zato, da bomo mestni svetniki imeli sliko, kajti niso vsi sklepi izvršljivi. To je meni popolnoma jasno, vendar iz takega skopega seznama pa težko izluščimo, ali ni bil sklep izvršen zaradi časovne stiske, neizvršljivosti ali pa ne hotenja, da tako rečem. Toliko bi za v bodoče, ga.
direktorica.

Mitja Trtnik, podžupan: Ga.
Kozinčeva, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:
Samo replika oziroma predlog. Sedaj sem dobila na mizo program varčevalnih ukrepov za leto 2014 in bi prosila, da to dobijo tudi vsi ostali člani mestnega sveta.

Mitja Trtnik, podžupan: Izvolite,
direktorica.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:
Samo v pojasnilo. Dejansko je prišlo do nesporazuma, zato niste prejeli vsi. To bo seveda poslano vsem svetnikom, čeprav v sklepu ni pisalo. Pripravili smo, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc: Če mi dovolite, to je sklep mestnega sveta, ne mene, ni bil moj sklep. Zato so dolžni o tem biti obveščeni tudi vsi ostali.

Mitja Trtnik, podžupan:
Če ni več razpravljavcev, dajem s temi priporočili in kar je bilo izrečenega, to 4. točko, in sicer Poročilo o izvršenih sklepih 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 11. decembra 2013, 33. seje mestnega sveta, ki je bila 19. decembra 2013 in nadaljevanja 33. seje mestnega sveta, ki je bila 7. januarja 2014, na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Robert Žerjal. **Poročilo o izvršenih sklepih 10. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 11. decembra 2013, 33. seje mestnega sveta, ki je bila 19. decembra 2013 in nadaljevanja 33. seje mestnega sveta, ki je bila 7. januarja 2014 je bilo sprejeto.**

PRILOGA 14

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Mitja Trtnik, podžupan:
Namesto predsednika bo verjetno Aleš Jakin.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
Zaupana mi je ta čast, hvala.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je obravnavala dve zadevi. Prvo v zvezi z Nadzornim svetom Stanovanjskega sklada MONG in na razpisu sta prišli v roku dve prijavi, in sicer Vida Povšič, rojena 1953, univerzitetni diplomirana ekonomistka, Ulica Gradnikove brigade 59, Nova Gorica, predlagatelj SD ter Radivoj Erzetič, predlagatelj Lista Roberta Goloba.

Sklep komisije je, da se v Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG imenuje Radivoj Erzetič.

Mitja Trtnik, podžupan:
Odpiram razpravo. Razprave ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se v Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG imenuje Radivoj Erzetič. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.
ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.
PROTI je glasovala: Darinka Kozinc.
Sklep je bil sprejet.

Mitja Trtnik, podžupan: Izvolite,
g. Jakin.

Poročevalec: Aleš Jakin, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
Druga zadeva je o izboru direktorja zavoda GOLEA.

Trenutnemu direktorju zavoda GOLEA poteče mandat 1. 3. 2014, zato je svet zavoda GOELA na svoji 9. seji dne 3. 12. sprejel sklep, da se objavi razpis za direktorja zavoda. Na razpis so prispele štiri prijave, od tega sta bili dve popolni. Dva sta bila povabljena tudi na razgovor, od tega je prišel na razgovor samo eden.

Zato se je sprejel sklep, da Mestni svet MONG soglaša z imenovanjem Rajka Lebana, za direktorja Goriške lokalne energetske agencije, Nova Gorica.

Mitja Trtnik, podžupan:
Odpiram razpravo. Ni razprave.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, in sicer, da Mestni svet MONG soglaša z imenovanjem Rajka Lebana, za direktorja Goriške lokalne energetske agencije, Nova Gorica. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 15

6. točka dnevnega reda Predlog Obvezne razlage 35. e člena PUP na mestnem območju Nove Gorice

Mitja Trtnik, podžupan:
Predsednica statutarno-pravne komisije, izvolite.

Poročevalka: Patricija Šulin, predsednica statutarno-pravne komisije
Svetnik Valter Vodopivec je 2. januarja letos vložil zahtevo za obvezno razlago 35. e člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice, zaradi nedorečenosti določbe 35. e. člena prostorsko ureditvenih pogojev, ki govori o stanovanjski hiši v mestnem okolju.

Statutarno–pravna komisija se je na seji 6. 1. letos sestala in obravnavala navedeno zahtevo in v soglasju s predlagateljem sprejela obvezno razlago, ki se glasi.«Pojem stanovanjska hiša v mestnem okolju gre razumeti tako, da je samostojno stoječa individualna hiša stavba, ki samostojno stoji na zemljišču in po svojem osnovnem načinu gradnje ni več stanovanjska stavba, na primer blok, stolpnica in je v njej lahko tudi več kot eno stanovanje.«

Mitja Trtnik, podžupan:
Odpiram razpravo. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Svoj predlog sem sicer nekoliko drugače oblikoval, ko sem ga vložil, vendar je na statutarno-pravni komisiji prišlo do takšnega teksta, kot je sedaj pred nami.

Kljub vsemu v izogib kakršnimkoli nesporazumom predlagam, da se v drugem odstavku 1. točke te obvezne razlage za oklepajem, za vejico črta »čeprav je v njem lahko tudi več kot eno stanovanje.« Ta tekst predlagam, da se črta zato, da enkrat za vselej zaključimo s to razlago, ob tem pa izkoristim priložnost, da vse svetnike spomnim, da govorimo o obvezni razlagi člena odloka, ki ni več v veljavi in ki je operativen, če uporabim ta izraz, samo še za ta primer, ko se čaka za izdajo gradbenega dovoljenja.

Mitja Trtnik, podžupan: Gregor
Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
Pregledal sem ta odlok in ugotovil, da pojma stanovanjska hiša v tem odloku ni.

Ne vem, kako lahko razlagamo pojem, ali pa dajemo obvezno razlago pojma stanovanjska hiša, če tega pojma ni. V 3. členu po meni uporabljenih izrazov tega pojma ni. V 35. e členu, ki naj bi ga sedaj razlagali, tega pojma ni. V 35. e. členu stoji besedilo, ki pravi: »Na gradbeni parceli stanovanjske hiše v mestnem okolju je dovoljeno graditi le eno glavno in eno pomožno stavbo.« Se pravi, imamo gradbeno parcelo stanovanjske hiše, ne pa stanovanjsko hišo. Na parceli je dovoljeno graditi glavno stavbo in eno pomožno stavbo. Na konkretni primer se ne morem aplicirati, ker ga ne poznam dovolj, ampak mislim, da je problem dikcije, kaj je glavna stavba. Dikcija glavna stavba je opredeljena v 3. členu tako, kot je opredeljeno vse, kar je sporno in kar je bilo pripravljeno na oddelku za okolje in prostor. Tako, da nobeden ne razume za kaj se gre. Če je odlok pripravljen tako, da nobeden ne razume zakaj se gre in če besedne zveze stanovanjska stavba v odloku ni, mislim, da nimamo podajati kakršnekoli obvezne razlage.

Mitja Trtnik, podžupan: Tomaž
Torkar, izvolite.

Svetnik Tomaž Torkar:
Podal bom predlog, ki se večinoma sklada s predlogom g. Vodopivca, razen tega pa bom dodal še besedico, sedaj nimam pred seboj, lahko nadaljujemo naprej, če je še kdo, bom najprej pregledal.

Mitja Trtnik, podžupan: Miran
Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:
Že drugič obravnavamo to razlago PUP-a. Ko smo sprejemali PUP, so bile grozne debate, celo večnost se je vleklo, bile so javne razprave, mislim, da se je nekaj zadev celo vleklo po sodiščih in PUP je bil takrat sprejet tudi z drugimi predpisi in mislim, da je PUP jasen, da PUP ni napisan v nasprotju z zakoni, ki opredeljujejo stanovanjsko gradnjo in menim, da je popolnoma nepotrebno, da mestni svet obravnava to tematiko.

Zakaj je nepotrebno? Zaradi tega, ker je dejansko v PUP-u že vse bilo povedano in glede teh stanovanj mislim, da bi bilo prav, da so tu strokovne rešitve, ne pa politične in da dejansko, če upravna enota v nekem primeru ne more razsoditi, naj gre preprosto pogledati v Solkan, naj pogleda predlagan načrt in naj vidi, če to kar predlagajo investitorji, spada v prostor. Za to ni potrebno nekega posebnega strokovnega znanja, ampak se samo postaviš na sredino travnika in si zamisliš, ali tista stavba, ki jo nameravajo graditi, je to kar bi v ta prostor spadalo.

Saj svetniki, ko smo sprejemali PUP, nismo nič drugega mislili, nismo niti strokovnjaki na tem področju, ampak mislim, da je tu stvar jasna in da tega ni potrebno dodatno pojasnjevati in še najmanj, da bi se mestni svet tu s svojo razlago dal v vlogo nekega razsodnika.

Tako, da bom absolutno proti tej predlagani razlagi, kajti mislim, da je vse jasno napisano v zakonih.

Mitja Trtnik, podžupan: Tomaž
Torkar, izvolite.

Svetnik Tomaž Torkar:
Združil bom tisto, kar je predlagal g. Vodopivec in kar smo dobili kot predlog župana oziroma odvetniške družbe.

Predlagal bom, da se drugi odstavek obvezne razlage glasi tako: «Pojem stanovanjska hiša v mestnem okolju gre razumeti tako, da je to samostojno stoječa individualna hiša in stavba, ki samostojno stoji na zemljišču in po svojem osnovnem načinu gradnje ni večstanovanjska stavba (na primer blok, stolpnica).»

PRILOGA 16

Mitja Trtnik, podžupan: Oton
Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:
Glede na ta 35. e člen, bi rad nekaj vprašal. Ali je tu mišljena hiša na primer, če je stanovanjska hiša z garažo na isti parceli, kot je bilo rečeno, da sta lahko samo dva objekta, hiša z garažo, čim je tretji objekt se ne smatra več kot enostanovanjska hiša. Kaj pa, če ima ta hiša z garažo na isti parceli tudi delavnico, kaj pa potem, ali to ni več eno stanovanjska hiša?

Predlagam, da se to razčisti, ker se s tem ne strinjam. Sam imam osebno tak primer, nisem sicer v mestnem okolju, vendar PUP verjetno zajema celotno občinsko območje, ne samo ožje tu in s tem se ne strinjam ter tudi predlagam, da se PUP-a ne spreminja. Kvečjemu če bi spreminjali PUP, bi bil za to, da bi k obstoječi gradbeni parceli oziroma k obstoječim objektom razširili možnost gradbenega območja, kakor je bilo že pred časom, ne da se to oža in da se za vsak kvadratni meter išče in zahteva spremembe teh prostorskih aktov in teh stvari.

Sam se s tem ne strinjam.

Mitja Trtnik, podžupan: Viljem
De Brea, izvolite.

Svetnik Viljem De Brea:
Mislim, da je tu sporna samo ena stvar.

Pri tej dikciji je v zadnjem stavku napisano: »…čeprav je v njej lahko tudi več kot eno stanovanje.«, predlagam, da temu dodamo še: «vendar ne več kot pet«. To imam napisano kot amandma in vam bom dal.

Mitja Trtnik, podžupan: Razprave
ni več.

Najbolj oddaljen predlog, ki ga seveda dajem na glasovanje je predlog g. Torkarja, ki se glasi: «Pojem stanovanjska hiša v mestnem okolju gre razumeti tako, da je to samostojno stoječa individualna hiša in stavba, ki samostojno stoji na zemljišču in po svojem osnovnem načinu gradnje ni večstanovanjska stavba (na primer blok, stolpnica).»

Podoben predlog je podal tudi Valter Vodopivec in tudi v bistvu Viljem De Brea.

Dajem na glasovanje Obvezno razlago 35. e člena PUP na mestnem območju Nove Gorice z amandmaji. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.
ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič,

Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.
PROTI je glasoval: Gregor Veličkov. **Obvezna razlaga je bila sprejeta.**

PRILOGA 17

7. točka dnevnega reda Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora MONG na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Mitja Trtnik, podžupan:
Poročevalec, izvolite.

Poročevalec: Kvirin Velikonja, član Nadzornega odbora MONG
G. podžupan, svetnice in svetniki, pred vami je poročilo o opravljenem nadzoru na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo, ki ste ga prejeli. Malo bom obnovil in na kratko podal, kaj zajema poročilo.

Na 24. seji mestnega sveta skoraj pred letom dni je bila dana pobuda naj nadzorni odbor izvrši nadzor nad izvajanjem študijev projektov in tako naprej. Nadzorni odbor je v skladu z zakonodajo, akti mestne občine pregledal smotrnost uporabe proračunskih sredstev, skladnost koriščenja sredstev s proračunom in postopek javnega naročanja. Zaradi obsežnega gradiva je nadzorni odbor opravil nadzor za leto 2011 in 2012. Na naslednji strani so podane postavke, ki so bile pregledane, nadzorovane. Zajemajo torej katero področje, proračunski znesek in izkoriščena sredstva. Tako, da zaradi vašega dragocenega časa ne bi ponavljal te številke, ker so razvidne. Kot vzorec je vzel tri pogodbe, kjer je bila temeljito pregledana vsa dokumentacija od postopka javnega naročanja do podpisa pogodb in do vseh aktov, ki so potrebni za vsako tako zadevo.

Nadzorni odbor pač po statutu in po zakonodaji nima kompetenc, da bi se spuščal v vsebino ali pa potrebo posameznih študijev ali projektov, ali jih ocenjeval, kajti za to pravzaprav ni organ nadzora mestnega sveta, to kontrolo in te odločitve sprejema o potrebah takih študij mestni svet.

Kljub temu smo podali nekaj predlogov in sklepov, in sicer naj se vsaka študija, ki jih je res veliko, ponastavljam besedo študij, to so razni projekti in ta ko pa naprej, da se je treba vedno poglobiti v vsako tako vsebino projekta ali študije.

Sklep pa je, da pri pregledu ni bilo ugotovljenih nikakršnih nepravilnosti, nikakršnih neskladij med sprejetim proračunom in med izvršenim. Tudi cenovne razlike so minimalne, torej največkrat manj potrošenih sredstev, kot je bilo v proračunu.

Jasno ponavljamo še enkrat, kot sem rekel, pri sprejemanju proračunov je potrebno posebno pozornost posvetiti prav tem elementom, ki se lahko da izkoriščati. Nazadnje je odbor tudi skladno s 37. členom statuta posredoval osnutek o nadzorovanem organu odnosno osebi, to je upravi mestne občine in v roku petnajst dni ni prišel nikakršen predlog ali pa dodatek za spremembe.

Mitja Trtnik, podžupan:
Hvala lepa. Odpiram razpravo. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Do neke mere sem tudi sam krivec, da je prišlo do tega pregleda.

Moram reči, da sem na koncu razočaran, ampak kljub vsemu se je pač treba sprijazniti s tem, da ima nadzorni odbor pač omejene možnosti pri spremljanju porabe

sredstev iz proračunskih postavk. Zagotovo se ne morem strinjati z ugotovitvijo poročevalca, da so bile pri pregledu ugotovljene minimalne razlike med planiranimi in porabljenimi sredstvi, kajti iz tabele lahko vidimo, da je pri 948.000,00 EUR porabljeno 574.000,00 EUR, to ni minimalna razlika, pa pri 40.000,00 EUR porabljeno 5.000,00 EUR, niso minimalne razlike. Ob tem bi tudi opozoril na eno napako, vsaj v gradivu se pojavlja v tretji vrstici za leto 2012, od spodaj navzgor je pri prostorskem načrtovanju na postavki 16029003 pri izkoriščenih sredstvih napačen podatek 179.852,40 EUR, namreč pravilen podatek je 225.000,00 EUR in še nekaj. To izhaja iz zaključnega računa, se da tudi preveriti. Ampak ne glede na to, odbor ugotavlja, da je bi bilo vse pravilno izvedeno, razpisano, poknjiženo. Sam pa tudi ugotavlja, da ni pristojen za spremljanje ali pa preverjanje smotrnosti porabe teh sredstev na teh proračunskih postavkah.

Zato predlagam mestnemu svetu, da razpravlja in na koncu verjamem tudi potrdi in sprejme dva sklepa, ki jih predlagam ob tej priliki, in sicer sta to dva sklepa, ki povzemata predloge in priporočila nadzornega odbora ob priliki opravljenega pregleda zaključnega računa za leto 2012. Namreč, v 1. točki predlaga nadzorni odbor, da v proračunu za leto 2014 naj neposredni uporabniki opredelijo merljive cilje, ki jih zasledujejo s proračunskimi sredstvi in v 2. točki navajajo, da od neposrednih uporabnikov proračunskih sredstev je potrebno zahtevati, da v poročilih o realizaciji finančnega načrta upoštevajo zahteve Zakona o javnih financah in Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna. Gre preprosto za to, da postane proračun merljiv, kajti nevzdržno je, kar se dogaja že veliko let, da je proračunska postavka Obnova cest in potem ne vemo, kdo odloča o tem katere ceste, v kolikšnih kilometrih, metrih, centimetrih se bo obnavljalo in po kakšnih cenah. Tako se ne da, verjamem, globoko verjamem, tudi nadzorni odbor ne more spremljati smotrne, pametne ali ne vem kakšne še porabe proračunskih sredstev. Ampak najbolj zanimivo je, da so nam bila ta priporočila posredovana, mi smo jih videli in pri proračunu za 2014 mirne duše spregledali.

To je zagotovo narobe in tu predlagam, apeliram na vas svetnice in svetnike, da ta dva sklepa podprete in s tem naložimo tudi občinski upravi, da pripravi proračun na tak način, da bo možno spremljati smotrno, racionalno, pravilno in še ne vem kakšno uporabo javnih sredstev.

Mitja Trtnik, podžupan: Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:
Imam eno vprašanje za nadzorni odbor, ker vem, da dejansko kot je rekel kolega Valter, ni pristojen za kontrolo izvrševanja proračuna. Zato smo očitno pristojni drugi. Ampak zanima me, kako ste izbirali vzorec izbranih proračunskih postavk oziroma, kako ste se odločili za to sondacijo, ker vsega gradiva niste pregledali? Samo to me zanima.

Mitja Trtnik, podžupan: Izvolite, g. Velikonja.

Kvirin Velikonja, član Nadzornega odbora MONG:
Sicer ni v navadi, da bi sedaj odgovarjali, odgovor bo natančno na zadnjem odboru, ko bo sprejel vse vaše pripombe in zato predlagam, da nam posredujete pripombe g. Vodopivca in tudi kakšne druge.

Kljub temu bom odgovoril ge. Darinki, kako smo zbirali te postavke, na kakšen način. Nadzorni odbor ima posebno metodo, da izbira katere postavke bo prekontroliral, katero dokumentacijo, tisto po razmišljanju, odnosno po statističnih podatkih in po višini osnovnih sredstev, torej več teh kriterijev. Če bi hoteli vse te ponovno pregledati, z eno besedo študije, projekte, načrte, bi morali biti zaposleni tu trije, da bi pregledali celotno

dokumentacijo. Zato se to vzame vzorčno in kot vzorec prekontroliramo. To ne pomeni, da nikjer ni napak, ampak v tem vzorcu niso bile ugotovljene napake.

Mitja Trtnik, podžupan:
Replika, Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Bolj pojasnilo, saj se ne bi spuščal v repliko z g. Velikonjo. Mislim, da me je narobe razumel.

Te sklepe, ki sem predlagal so vaši sklepi, so vaši zaključki. Sam sem predlagal, da jih mestni svet preformulira v sklepe, ki bodo zavezujoči za občinsko upravo. Kajti očitno vaši zaključki, ugotovitve in priporočila nimajo zadosti težke pravne formulacije, da bi za občinsko upravo bili obvezni. Zato predlagam, da jih spremenimo v sklep.

Mitja Trtnik, podžupan:
Predsednik nadzornega odbora, izvolite.

Vladimir Uršič, predsednik Nadzornega odbora MONG:
Naša pobuda, ki smo jo dali lansko leto, ko smo obravnavali pregled zaključnega računa, ni bila nekaj originalnega, ampak so bila prepisana določila zakona, zato ni potrebno sprejemati sklepov, da se zakon spoštuje. Delati je treba po zakonu. Samo toliko kot pojasnilo.

Drugo glede samega izbora pregledov. Ta konkretni pregled o katerem je govoril g. Velikonja je na podlagi sklepa mestnega sveta. Običajno je tudi tako, da nadzorni odbor sprejme plan pregledov, načelen plan, ki ga predloži županu kot predlagatelju proračuna v obravnavo in odobritev in potem ga mi, ko je načelni sprejet, konkretiziramo po posameznih namenih objekta. Tako.

Mitja Trtnik, podžupan:
Ker ni več razprave, dajem na glasovanje sklep, da se je mestni svet seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora MONG na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo, seveda s priporočilom svetnika Vodopivca, da to mestna uprava tudi sprejema v nadaljnji pripravi proračuna. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Oton Filipič, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Vida Škrlj, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 18

8. točka dnevnega reda
Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora MONG – pogodba sklenjena med MONG, JZ za šport Nova Gorica in ND Gorica

Mitja Trtnik, podžupan: Predsednik,
izvolite.

Poročevalec: Vladimir Uršič, predsednik Nadzornega odbora MONG

Ta pregled tudi ni bil opravljen po programu, ampak je bil opravljen na predlog Komisije za preprečevanje korupcije, ki nam je odstopila anonimno prijavo. Tudi sami smo jo dobili, pa še marsikdo drug je dobil tisto anonimno prijavo in seveda smo na podlagi tega, da je komisija od nas pričakovala odgovor, tudi ustrezno opravili ta pregled.

V ta namen smo zahtevali določeno dokumentacijo, katero imate vi v gradivu vso navedeno. Iz te dokumentacije so sledile ugotovitve, ki na koncu potem oporekajo danim navedbam v anonimni prijavi. Tako, da v zaključkih smo pač ugotovili, da so bila sredstva, ki so bila s pogodbo nakazana Nogometnemu športnemu društvu, nakazana kot odškodnina za neopravljene obveznosti, ki jih je mestna občina prevzela. To je ta zaključek vsega tega.

Problem je v tem, da so se vsa dela izvajala poprej, brez ustreznih dovoljenj, brez ustreznih soglasij, skratka investicija, ki bi se verjetno zelo težko zaključila pod takimi pogoji in vsa sredstva, ki so bila nakazana, pač za to poprej niso imela kakšne zakonite podlage.

Mitja Trtnik, podžupan:
Odpiram razpravo. Razprave ni.

Na glasovanje dajem sklep, da se je mestni svet seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora MONG – pogodba sklenjena med MONG, JZ za šport Nova Gorica in ND. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 19

9. točka dnevnega reda
Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora MONG – proračunske postavke 10.049, 10.052 in 10.146 iz Zaključnega računa MONG za leto 2012

Mitja Trtnik, podžupan:
Izvolite, poročevalec Darjo Bon, izvolite.

Poročevalec: Darjo Bon, član Nadzornega odbora MONG
Pozdravljeni. Predmet pregleda so bile proračunske postavke 10.049, 10.052 in 10.146. To so proračunske postavke, katerih sredstva so namenjena financiranju Športnega zavoda.

Na zahtevo smo od korespondenčne osebe, ki jo je imenoval župan, dobili vso zahtevano dokumentacijo, pregledali smo to dokumentacijo, nekaj dopolnilne dokumentacije oziroma podatkov smo dobili še direktno iz Športnega zavoda. Šlo je za dokazila, zakaj so bila določena sredstva namenjena in zaključili smo, da po pregledu vseh pridobljenih dokumentov ne ugotavljamo nenamenske porabe sredstev oziroma, da so bila vsa sredstva porabljena skladno z Odlokom o proračunu MONG.

Vendar pri tem bi pa le morali opozoriti na nadzor s strani organov mestne občine pri porabi teh sredstev. Pri dveh postavkah skupno v višini 25.000,00 EUR smo ugotovili, da ta sredstva niso bila nakazovana skladno z pogodbo. Pogodba pa je v skladu z Pravilnikom o računovodstvu.

Po pogodbi bi morala biti ta sredstva nakazovana na osnovi zahtevkov, ki so podkrepljeni z dokazili o porabi teh sredstev s strani Športnega zavoda. V tem primeru pa je šlo po poenostavljeni poti, da so se sredstva nakazovala po dvanajstinah kot za ostale potrebe, za plače in tako naprej. 25.000,00 EUR je za nekoga majhen znesek, za nekoga je lahko to ogromen znesek. Niti ni pomembno. Tudi nismo ugotovili, da niso bila namensko porabljena, vendar nakazuje na to, da nadzora ni.

V tem primeru ga ni, lahko ga tudi drugje ni, zato svetujemo, kar je v predlogih pri poročilih napisano, da vsaka pogodba, ko je mestna občina dolžna nakazovati denar, ima svojega skrbnika. V tem primeru ga je imel. Ta skrbnik mora imeti pri sebi vso dokumentacijo, ne da sedi ne vem v pritličju, v prvem nadstropju, dokumentacija je v tretjem nadstropju, potem ne moreš izvajati nadzora, da dirkaš za vsak dokument dve nadstropji gor in dol.

Šele tako bo potem lahko izvajan nadzor in kar je pomembno tudi prejemnik sredstev bo čutil, da je nadzorovan. Ne rad napeljujem na to, da smo vsi ljudje pač nagnjeni k temu, da bomo delali narobe. Vendar so lahko napake, lahko so pa namerne napake in če je nadzor na prvi inštanci, potem pride do teh napak dosti bolj poredko oziroma se sproti popravljajo. Toliko.

Mitja Trtnik, podžupan:
Odpiram razpravo. Je ni.

Na glasovanje dajem sklep, da se je mestni svet seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora MONG – proračunske postavke 10.049, 10.052 in 10.146 iz Zaključnega računa MONG za leto 2012. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 20

10. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalida v Mestni občini Nova Gorica za leto 2013

Mitja Trtnik, podžupan:
Načelnica, predajate besedo, kar izvolite, g. Adamič.

Poročevalec: Valter Adamič, član Sveta za invalide
V glavnem že na začetku bi rad povedal, da smo s strani naših invalidov izredno veseli, da se obravnava enkrat letno na seji občinskega sveta to občinsko problematiko.

Na začetku bi rad povedal, da invalidska problematika mestne občine oziroma na seji mestnega sveta dokazuje, da so na lokalnem nivoju invalidski problemi zaznavni, to je pa predpogoj, da sploh začnemo nadgrajevati in izboljševati življenjsko in delovno okolje, v katerem invalidi delajo. Še več bi povedal, da ta naša prizadevanja v okviru Občina po meri invalida, govorim o prizadevanju občinskega sveta, upravnih organov, zavodov, inštitucij, pač ne nazadnje tudi civilne družbe, so se tako prijele med ljudmi, da dejansko prihaja tudi do spontanih odzivov s strani samih občanov. Tu bom posebej poudaril, da to

ni dirigirana kampanja, ampak je dejansko ta problematika oziroma občutek, da so med nami invalidi s posebnimi potrebami, da so to občani, da jim moramo pomagati, da so med nami, da ne postanejo oziroma da jih spreminjamo v neinvalide.

Cilj delovanja vseh inštitucij je, da damo invalidu tisto v smislu zakona o enakih možnostih, ki mu omogoča vključevanje v življenjsko in delovno okolje. Kar zadeva našega vpliva delovanje tega projekta MONG, bi še to povedal, da se preliva v sosednje občine, to je primer pozitivne prakse, ki jo izvajamo v MONG. Moram reči pa tudi, da je še ena dodana vrednost, to se pravi, delovanje inštitucij, ki delujejo v smeri prijazno do invalidov, govorim o zdravstvenem sistemu, govorim o šolskem sistemu, govorim o področju sociale. Dejansko smo veliko dela v mestni občini naredili tudi za vse ostale občine, ki gravitirajo na MONG. Za primer navajam ne samo, da so določene občine sledile, da pripravljajo projekt varnih poti, to je ena vsebina, drugo na primer, da je Občina Renče – Vogrsko naslednja občina, ki je prijavila skupaj z nami kandidaturo Občina po meri invalida in moram reči, da ima veliko možnosti, da bomo izvedeli v mesecu februarju, da je uvrščena med kandidate za pridobitev listine Občina po meri invalida. Tu je ta tista dodana vrednost, da MONG postaja regijsko središče tudi kar zadeva invalidske problematike.

V nadaljevanju bi se osredotočil zgolj na tiste segmente, ki so v tem pomenu najbolj kričeči oziroma najbolj pomembni. Ena zadeva je zaposlovanje invalidov. Moram reči, da pozitiven zgled daje že občinska uprava. Ne vem, če ste seznanjeni, da so v občinski upravi v tem trenutku zaposleni trije delavci s statusom invalida. To je ena zadeva.

Druga zadeva, ravno danes sem dobil podatek, izmed šestih programov, ki imajo za ciljno skupino zaposliti invalida v programu javnih del, je šest programov tistih, ki so jih izvajalci predlagali, so bili tudi sprejeti. To se pravi, na tem področju je tudi velika podpora.

Četrta zadeva, ki nam je uspela skupaj z invalidskimi organizacijami je, da smo dobili koncesionarja za izvajanje poklicne rehabilitacije. V prejšnjem obdobju so koncesijo podelili samo Invalidskemu podjetju Posočje, danes imamo podeljeno tudi poleg Invalidskega podjetja Posočje še Invalidsko podjetje Želva, Enota Nova Gorica in Racio iz Celja. To se pravi, da smo dobili tri izvajalce poklicne rehabilitacije, kar je tudi eden od ciljev akcijskega programa.

Naslednje področje, ki bi ga rad še na kratko orisal je v zvezi z izvajanjem mestnega prometa prilagojeno za invalide. V letošnjem letu, kot sem seznanjen, bo potrebno skleniti novo koncesijo za izvajalce mestnega javnega prometa. Tu bi apeliral na vse tiste, ki lahko vplivate na pripravo razpisa za koncesijo, da sledimo zakonu enakih možnosti, ki govori, da javni prevoz mora biti v roku desetih let prilagojen za invalide s posebnimi potrebami. To se pravi predvsem gibalne invalide, tudi senzorične. Tu lahko mestna občina pri pripravi razpisa veliko sodeluje. Gre se za to, da vse nabave novih avtobusov morajo biti prilagojeni, ker če sedaj ne bomo kupovali nove avtobuse, se bojim, da leta 2020, ko se izteče to prehodno obdobje, ne bomo imeli z zakonom določene prilagoditve.

Še eno zadevo bi odprl. Odprl bi področje zaposlitvenih centrov. Po zakonu bi zaposlitveni centri morali biti takrat, ko je bilo približno 65 občin, v vsaki občini. Na Severni Primorski pokrajini nimamo zaposlitvenega centra niti na Primorskem. Edini zaposlitveni centri so v Ljubljani. Za naše invalide je to preveč oddaljeno. Problem ni v tem, da nimamo zaposlitvenega centra, problem ni v tem, da nimamo programov za izvajanje zaposlitvenega centra, problem je v tem, da imamo z odločbo od 30 do 49 % učinkovitosti, imamo samo štiri invalide. Po nekako grobih izračunih bi jih morali imeti pa najmanj sedem, če hočemo zagnati. Tu vidim priložnost, da ob podpori občinskega sveta, nevladnih organizacij, da pa v povezavi s starši, pa Center za socialno delo, da je treba tu na tem področju povezovanja, uporabil sem besedo, bi rekel od orkestra Občina po meri invalida, to se pravi sinhronizirano veliko delati s starši, da bi prešli do večjega. Že v svoji sredini oziroma Medobčinsko društvo invalidov Goriške, ki ga zastopam, ima take invalide, ki bi izpolnjevali te pogoje. Da pojasnim, razliko neučinkovitosti krije država.

Invalidu pa lahko omogočimo, da vsaj tisto preostalo delovno zmožnost izkoristi. Tu je treba vpeti, saj nam je cilj, da ne pahnemo te invalide v socialne transfere, ampak, da jim omogočimo po svojih zmožnostih človeka vredno življenje.

Naslednja zadeva, ki bi jo rad tudi odprl je odpravljanje ovir za senzorične omejitve sluha. Tu imamo Slovensko narodno gledališče, ki ni opremljeno še z zanko. Moram pohvaliti mestno občino, da je pomagala pri kulturnem domu, da imamo to zanko in sem izredno vesel in tudi se zahvaljujem vsem tistim, ki ste prispevali, da smo ta prvi oreh. Imamo pa tudi pri verskih ustanovah Sveta Gora, tam bi bilo treba tudi nekaj narediti, samo se moramo dogovarjati, pogovarjati in iskati rešitve.

Mitja Trtnik, podžupan: Moram vas opozoriti na čas.

Valter Adamič, član Sveta za invalide:
Naslednja zadeva, ki bi jo pa še rad odprl je Varstveno delovni center. Veseli smo bili, da je končno na koncu tunela sonce oziroma, da je svetloba. Naprošam vse strokovne službe, da naj bo javni razpis kvalitetno pripravljen in tudi za izbor izvajalca kvalitetno izveden. Ne bi želeli, da bi prišlo do zapletov, ker osebe s posebnimi potrebami bi danes rabili. Tako, da dajmo vsi napeti sile, da bi v prvem poskusu uspeli in da ne bi prišlo do nobenih zapletov.

Na koncu bi pa se še zahvalil mestni občni oziroma mestnemu svetu za podporo in spodbudo vsem invalidskim in humanitarnim organizacijam, ker ste nam pri sprejemu proračuna dodelili za izvajanje javnih razpisov več sredstev.

To niso samo besede, ampak vemo, da delate s srcem in da smo včasih tudi krivični do vas, ko govorimo s pozicij nevladnih organizacij.

Mitja Trtnik, podžupan: Odbor?

Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo: Mi smo opravili obširno razpravo na to točko, in sicer podpiramo aktivnosti sveta invalidov, ki jih je le-ta nakazal in na predlog Sklepa o Poročilu o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalida za leto 2013 nimamo pripomb.

Mestnemu svetu predlagamo, da ta dokument sprejme in hkrati smo se na odboru posebno zahvalili svetu za invalide in tudi vsem invalidskim organizacijam, kajti končno smo se združili in s skupnimi močmi naredili to, kar je bilo potrebno zato, da lepše živijo invalidi v naši občini.

Tako, da zahvala vsem invalidskim organizacijam in vsem, ki tvorno sodelujejo v svetu za invalide.

Mitja Trtnik, podžupan:
Odpiram razpravo. Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:
Čestitam invalidom. Zaustavilo pa me je pri planu leta 2014, da ste dodali samo nekaj krajevnih skupnosti, ki imajo probleme z ovirami v sakralne objekte in tudi v kulturne domove, ampak prav je, da se odpravijo težave tudi v ostalih KS. Menim, da nekatere vasi niso zajete, tudi Gradišče ni zajeto, ki ima probleme najsi bo v sakralni ali pa v kulturni dom.

Mitja Trtnik, podžupan: Darinka Kozinc, izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mislim, da imamo sedaj na dnevnem redu točko, ki jo bomo vsi z veseljem podprli z občutkom, da smo tudi mi prispevali k nečemu dobremu, še zlasti, ker je to izrazil g. Valter Adamič, glede na to, da so naše odločitve prej bolj kritizirane kot pa pohvaljene. Zadeva je seveda dolgoročna, pravzaprav podoba traja že od leta 2007 in mislim, da res gre zahvala vsem tistim, ki so zelo sodelovali z mestno občino, kajti opozoriti na nekaj, kar je mogoče zdravemu človeku samoumevno je bilo nujno potrebno, da se je to začelo seveda spreminjati in seveda veljajo vse čestitke za te uspehe, ki ste jih v tem času dosegli.

Vendar bi kljub temu opozorila res na to, kar je opozoril g. Adamič, in sicer na tako imenovane zaposlitvene centre. Opozorila bi pa tudi še vedno ne zgolj samo v krajevnih skupnostih, kot je opozoril svetnik Kerševan, ker dejansko se včasih premalo razmišlja o dosegljivosti objektov, ampak tudi v samem mestu recimo takrat, ko se človek znajde v vlogi, da pred seboj potiska že otroški voziček, ugotoviš, koliko ovir pravzaprav nate preži.

Še enkrat bom opozorila na en problem in eno pobudo, ki sem jo podala, in sicer na klančine v mestu. Torej tudi tam kjer so narejene klančine so še vedno ponekod visoke višine, tudi 5 cm, kar je seveda za nekoga z vozičkom lahko tudi ovira. Nekaj se je začelo že delati na tem, ampak potem so se stvari opustile. Se pravi, naredilo se je nekaj v strogem centru, potem se pa teh klančin ni drugo izravnavalo.

Dejansko bi izkoristila današnjo priložnost, naj ustrezne službe pregledajo te zadeve in naj odpravijo napake, ker mislim, da res ni veliko ampak ljudem, ki so prisiljeni uporabljati invalidski voziček, bi to veliko koristilo.

Predlagam pa tudi že ko imamo tu predsednika, da bi mogoče mestna občina razglasila »dan invalida«. S tem bi mogoče opozorila na določene hendikepe in pa na sobivanje v samem mestu, ker tudi kot pravim, nikoli človek ne ve, kdaj lahko prestopi to mejo. Hvala lepa in čestitke še enkrat.

Mitja Trtnik, podžupan:
Tomaž Belingar, izvolite.

Svetnik Tomaž Belingar:
Prej ste omenili tudi nekaj na kulturnem področju in me zanima, kakšna je dostopnost do javnih kulturnih infrastruktur, ki je v lasti občine? Kakšna je dostopnost do male dvorane kulturnega doma recimo, do mestne galerije, do muzejskih prostorov in poročne sobe gradu Kromberk in tudi do prostorov Zveze kulturnih društev?

Mitja Trtnik, podžupan:
Izvolite.

Valter Adamič, član Sveta za invalide:
Kar zadeva kulturni dom moram reči, da ste pred časom dobili eno zunanje mnenje. V glavnem vemo pa vsi, da je v kulturnem domu, ki je bil, če se ne bom zlagal, postavljen pred štiridesetimi leti, mala dvorana nedostopna za gibalno ovirane. V glavnem celotna gradnja ni primerna oziroma ni usklajena s sodobnimi standardi. Tako, da je želja nas invalidov, da poiščemo neko drugo alternativo, neko drugo lokacijo, tako, da v tej smeri podpiramo mestno občino pri iskanju, pri izgradnji novega kulturnega doma. Pri Slovenskem narodnem gledališču je problem dostopnosti v tem, na primer sedaj govorim za gibalno ovirane, da več kot šest vozičkov ne smemo imeti v dvorani in še to ob spremljevalcih.

Glede sanitarij v teh javnih objektih, ki so tudi pomembna, je rešeno vprašanje v Slovenskem narodnem gledališču, v kulturnem domu spet ne. Moram pa reči, da vključevanje na področju kulture invalidov ni samo v samih arhitektonskih ovirah ampak, da je tudi vključevanje v programe, kot bom rekel umetnike invalide in tu mislim, da je mestna oziroma, da je občina kar za zgled ostalim. Na primer pred enim letom smo imeli

pri podelitvi pred premiero Čisto pošteni rop, potem smo imeli premiero Oder za vse, potem smo imeli Knjigo za vse, sedaj imamo Film za vse in moram reči, da se tu vključujejo. Moram pa tudi še povedati, da kulturni dom, kljub temu, da ne izpopolnjuje standardov glede arhitektonske dostopnosti, nudi popuste pri vključevanju oziroma ogledu predstav, isto velja za Slovensko narodno gledališče. Se pravi, v okviru možnosti iščemo rešitve in mislim, da imamo odprta vrata tu na tem področju, tako, da se vam za vprašanje tudi zahvaljujem. Sem pa pripravljen tudi na kakšne sugestije z vaše strani, tudi kot občan, ne samo kot svetnik.

Mitja Trtnik, podžupan:
Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:
Prav je, da malo osvežimo, kaj se je dogajalo v tem zadnjem letu.

Če pogledamo malce za nazaj, sem podal eno pobudo. Moram biti malo kritičen, ker ugotavljam, da niso vse stvari tako, kot se sprejme tu v mestnem svetu, in sicer na 27. seji tega mestnega sveta sem županu predlagal naslednjo pobudo oziroma mu podal eno pripombo: »Veselili smo se, ko smo tudi v naši občini s ponosom in veseljem prejeli listino »Občina po meri invalida«, vendar listina in prekrasna slovesnost ni dovolj, da bodo invalidi v naši občini zaživeli človeka vredno življenje. Naši občinski uradniki žal sklepov mestnega sveta ne spoštujejo, saj razpisi in zbiranje ponudb v občini ne poteka tako, kot smo svetniki sprejeli. V dokaz bom tudi predložil razpise, ki so v letošnjem letu objavljeni, pa niti eden ni razpisan kot pridržano naročilo, kot je bil sklep mestnega sveta. Ti razpisi so javno naročilo za izgradnjo rolkarskega parka, povabilo za pripravo ponudbe za ravnanje z azbest cementnimi odpadki na območju MONG v času med 11. 3. 2013 in 31. 5. 2014, potem javno naročilo za izgradnjo rolkarskega parka, javno naročilo in popravljena razpisna dokumentacija za javno naročilo za dobavo električne energije za potrebe javne razsvetljave v obdobju od 1. 4. naprej. Predlagal bi, da če mestni svet sprejme in na takratni seji smo to sprejeli s popolno večino, mislim, da je bilo kar 25 svetnikov za od 25 prisotnih, je to naša zaveza do invalidov in je prav, da se tudi na ta način razpisujejo ti razpisi in na ta način poskušamo pomagati invalidom.«
To je bil moj majhen prispevek k temu in samo v vednost, da občinsko upravo budno spremljamo tudi na tem področju. Torej prosil bi, da se te stvari še dodatno izboljšajo in da invalidom omogočimo vse tisto, kar je povedal predsednik društva, da ne samo tu z deklaracijo dvignemo roko za, potem pa s figo v žepu sedimo in se tega ne držimo.

Zahvalil bi se za eno dobro predstavitev tega, kar ste povedali in verjamem, da bomo mestni svetniki še naprej delovali tako, da bomo skrbeli tudi za vas.

Mitja Trtnik, podžupan: Oton
Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:
Sam bi pozdravil delo za invalide in trud, rad pa bi vprašal predstavnika invalidske organizacije eno stvar.

Pred letom ali dvema, ali že mogoče tudi pred trmi sem podal pobudo za slabovidne po mestu, in sicer v stilu, kakor so na primer po mestih urejene kolesarske steze, ki so pobarvane, tako, da kolesarji in pešci vidijo kje je njihov prostor in sem dal pobudo, da bi na teh peš poteh lahko označili na asfaltu s hrapavostjo te steze, da bi lahko tudi slabovidni videli oziroma čutili kje je njihov prostor za pešpoti, tako, da bi se lažje gibali po mestu.

Ne vem, ali je bilo takrat to razumljeno, ali ni bilo, ali je bilo kje zavedeno, ali ni bilo. Zato sprašujem, ali se mogoče o tem kaj razmišlja, ali je bila ta moja pobuda smiselna, ali

ni smiselna, ali je naletela na plodna tla, ali ni. Mislim, da bi ta pobuda zelo olajšala gibanje invalidom oziroma slabovidnim po mestu.

Zato sprašujem, ker nisem zasledil, če je v tem programu mogoče tudi kaj takega?

Mitja Trtnik, podžupan:
Je lahko kratek odgovor?

Valter Adamič, član Sveta za invalide:
Na temelju tega projekta o varnih poteh je tudi ta rešitev, ki ste jo omenili v razpravi, predvidena. Samo dejansko je to zadeva še v fazi izvajanja, tako, da tudi vse tiste cestne ulice, ki so v fazi rekonstrukcije, jih še čaka predvsem v tem smislu kontrastov in v smislu teh hrapavih površin, ki jih omenjate v razpravi.

Mitja Trtnik, podžupan:
Razpravljavcev ni več.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalida v MONG za leto 2013. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 21

11. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica

Mitja Trtnik, podžupan:
Imamo dva poročevalca, če se ne motim, oba sta prisotna. Prosil bi, da se dogovorita, kdo bo začel. Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti Občine ustanoviteljice javnih zavodov Zdravstveni dom Osnovno varstvo in Zobozdravstveni dom Nova Gorica so vse sprejele sklep, da se javni zavod Zobozdravstveno varstvo pripoji k javnemu zavodu Osnovno varstvo Nova Gorica in da uprava mestne občine pripravi ustrezne pravne akte za pripojitev. S predlogom odloka, ki je pred vami, se zobozdravstveno varstvo pripoji k osnovnemu varstvu. Javni zavod Zdravstveni dom Osnovno varstvo postane javni zavod Zdravstveni dom Nova Gorica.
Naj pojasnimo, da ne nastaja nov javni zavod, temveč se razširi dejavnost javnega zavoda Osnovno varstvo, ki dobi novo krajše ime.

Predlog odloka natančno določa statusne določbe, organe javnega zavoda splošne akte in ostala določila. Gradivo je med vsemi šestimi občinami usklajeno. Cilj pripojitve javnega zavoda Zobozdravstvo k Osnovnemu varstvu je racionalizacija poslovanja obeh zavodov, boljša organiziranost, strokovni razvoj, boljša ponudba zdravstvenih in zobozdravstvenih storitev za uporabnike. Naj poudarimo, da dejavnosti, ki se združujejo v okviru javnega zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica, v celoti ohranjajo strokovno

samostojnost pri izvajanju nalog in pristojnosti na področju zdravstvenega varstva, deluje poseben svet osnovnega varstva s svojim strokovnim vodjem in na področju zobozdravstvenega varstva deluje strokovni svet zobozdravstvenega varstva, ki ga vodi prav tako strokovni vodja zobozdravstvenega varstva. Pripojitev ne bo ogrozila dosedanje avtonomnosti zobozdravstvene stroke. Gre le za skupen administrativni okvir. Že pri sprejemanju sklepa o pripojitvi ste prejeli analizo pripojitve, ki jo ponovno prilagamo in pa izhodišča vlade Republike Slovenije iz leta 2011, ki so že takrat priporočala, da se javni zavodi, ki opravljajo zdravstveno dejavnost na isti ravni zdravstvene dejavnosti na posameznem območju, združijo. Tako, da predlagamo, da obravnavate to gradivo.

Mitja Trtnik, podžupan:
Je odbor za gospodarstvo obravnaval? Ni obravnaval. Odbor za zdravstvo?

Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:
To točko smo obravnavali in po kar obširni razpravi sprejeli sledeče sklepe: «Odbor za socialno varstvo in zdravstvo predlaga, da se predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Zdravstveni dom dopolni, in sicer:

- v prvem odstavku 7. člena gre za redakcijski popravek, tako, da se določba pravilno glasi: »Dejavnosti iz 5. in 6. člena so po standardni….; v 3. odstavku 11. člena se besedo »lahko« črta,
- določba sedme alineje 12. člena se spremeni tako, da se glasi: «sprejema kadrovski načrt«.

Mestnemu svetu predlaga, da predlog odloka s temi spremembami v prvi obravnavi sprejme.

Mitja Trtnik, podžupan:
Odpiram razpravo. Gregor Veličkov, izvolite. Postopkovno izvolite, Müllner.

Svetnik Miran Müllner:
Ali ni navada, da po navadi direktorji pred začetkom razprave povedo svoje mnenje in potem razpravljamo? Mislim, da bi bilo prav, da bi nam povedali …

Mitja Trtnik, podžupan:
Mislim, da lahko v okviru razprave tudi odgovarjajo na …

Svetnik Miran Müllner:
Pa morajo najprej povedati kaj vodi k temu, da sploh imamo ta pravilnik.

Mitja Trtnik, podžupan:
Lahko tudi to naredimo. Direktorja, ali lahko?

Marjan Pintar, direktor javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo: Odlok ni izdelek dveh zdravstvenih domov, odlok je izdelek ustanoviteljev. Ustanovitelji ste pač tisti, ki določite okvire za delovanje zdravstvenega doma ali zdravstvenih domov. To kar smo direktorji izdelali, je elaborat učinkov pripojitve, ki smo ga obravnavali na eni predhodnih sej, torej ko se je razpravljalo o tem, ali sploh pride do združitve.

Tako, da mi kot zdravstveni zavodi sprejemamo glede organizacije tiste odločitve, ki jih boste vi svetniki sprejeli in v takšni obliki, kot jih boste sprejeli. Toliko bom imel za povedati. Imaš še ti kaj za dodati?

Darko Tomšič, direktor javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo:
Ne, nimam kaj dodati.

Mitja Trtnik, podžupan:
Izvolite, odpiram razpravo. K razpravi je prvi prijavljen Gregor Veličkov. Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
Kar nekaj zaposlenih me je poklicalo iz zobozdravstvenega zavoda in mi vsak po svoje razlagalo, zakaj so proti taki združitvi. Ne vem, zakaj so klicali mene, mogoče zaradi tega, ker mi je prijateljica zadnjič rekla, da bi bil boljši župnik, kot župan.

Za kaj gre? Leta 1991 sta bila oba dva zavoda razdružena, in sicer zaradi tega, ker je šlo za prelivanje sredstev predvsem iz zdravstvenega dela in zobozdravstvenega dela v zdravstveni del. Seveda so potrebnejši nakupi v zdravstvenem delu, kjer so tudi bolezni hujše. Prišlo je do tega, da se je zobozdravstveni del zelo oslabil tako kadrovsko kot tudi finančno. Enak scenarij se dogaja povsod drugje po Sloveniji. V vseh ali pa v večini združenih zavodih prihaja do tega, da je odliv zobozdravnikov ogromen, in sicer odhajajo množično med koncesionarje, za javno zdravstvo pa ne ostane skoraj nič. Pričakovati je, da se bo to zgodilo tudi pri nas.

Posebej je treba poudariti, da je naš zobozdravstveni zavod večji od najmanj 20 združenih zdravstvenih domov po Sloveniji, tako da primerjava z drugimi pravzaprav niti ni na mestu. Mislim, da je treba pogledati našo specifiko s posebnega zornega kota. Če primerjam poslovne rezultate, predvsem zobozdravstvenega dela, ugotavljam, da je realizacija za 5 % večja, kot je bila lani, da je presežek prihodkov nad odhodki v letu 2012 kar za 1,2 milijona evrov, da so sredstva na računu cca nekaj manj kot 1 milijon evrov. To so zavidljivi rezultati. Pa se sprašujem, zakaj se dotikati nečesa kar funkcionira?

Direktorji imajo seveda svoje poglede na to, meni pa dovolite, da imam pač svoje. Proti taki združitvi je bil tako zbor delavcev zobozdravstva, proti taki združitvi je bil strokovni svet zobozdravstvenega doma. Na seji, na kateri smo obravnavali začetek te združitve, je na moj predlog, da bi svojo vizijo predstavil tudi predstavnik strokovnega sveta direktor Pintar odmahnil, za to bo še čas. Seveda za to ne bo več časa in za to smo vedeli tudi takrat.

Ker je pač situacija taka, da se ne moremo vračati nazaj, pa bi mogoče predlagal, da se odlok, ki ga bomo sprejemali, popravi in sicer tako, da se med organi zavoda loči strokovnega vodjo zobozdravstva in strokovnega vodjo osnovnega zdravstva, da se v vseh organih loči recimo med predstavnike delavcev v svetu zavoda, kjer so v predlogu 4 člani, naj bosta dva iz zobozdravstva, naj bosta iz splošnega zdravstva, da ne bi prihajalo, kot je že prihajalo do prelivanja sredstev iz zobozdravstva v zdravstvo in bi tako osiromašili ta del.

Predlagam torej, naj se ta odlok popravi že v prvem branju in predlagam, da se ga ponovno vrne v prvo branje.

Mitja Trtnik, podžupan: Viljem
De Brea, izvolite.

Svetnik Viljem De Brea:
Imam pripombo na 13. člen, kjer piše: »Poslovodni organ javnega zavoda je direktor, ki ga imenuje oziroma razrešuje svet javnega zavoda s soglasjem ustanoviteljic.«

Predlagam, da se ta stavek spremeni in naj bi se glasil takole: «Poslovodni organ javnega zavoda je direktor, ki ga imenuje oziroma razrešuje svet javnega zavoda s soglasjem najmanj treh ustanoviteljic.« Zakaj? Zato, da se ne bi zgodilo, da bi ena občina v tem primeru zelo majhna peščica svetnikov blokirala imenovanje direktorja in bi se lahko zgodilo, da bi bili več mesecev brez direktorja in bi ga vodil vršilec dolžnosti. Vzroki za to

so različni, lahko so politični, lahko kakršnikoli. Ampak mislim, da če bi štiri občine glasovale in bile proti, potem je razumljivo. Mislim pa, da je za direktorja imenovanje dovolj, če dobimo soglasje vsaj treh občin, kar pomeni polovica.

Mitja Trtnik, podžupan:
Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Socialni demokrati smo že ob priliki sprejemanja tistega sklepa, ki ga je uvodoma citirala ga. načelnica, glasovali proti in nasprotovali takemu združevanju. Uvodoma moram reči, da nam manjka poslovni načrt oziroma neki elaborat, iz katerega se bo dalo razbrati realne in resnične učinke takega združevanja. Namreč iz gradiva, ki smo ga prejeli in ki je zelo podobno tistemu, ki smo ga imeli ob sprejemanju takratnega sklepa, se da razbrati, da so neke številke prikazane tako, bolj po oceni ali pa po videnju pripravljavca, brez ustrezne podlage v nekih izračunih. Če rečem drugače, v točki 3.2.1 lahko vidimo, da se ukine eno mesto direktorja in verjamem, da se ukine. Upam pa, da tistega, ki bo ostal, ne ustrelimo. Potem se vidi, da se tajnica prerazporedi na drugo ustrezno delovno mesto in se s trem prihrani 21.000,00 EUR. Ali ta tajnica ne bo imela več plače? Ali ima sedaj 21.000,00 EUR na leto več plače, kot bo imela na nekem drugem ustreznem delovnem mestu?

Priznam, da sem malo ciničen, vendar zato, da pokažem, da so številke tako na počez navržene. Poleg tega nam ni znano stališče svetov obeh zavodov. Vem, da nista tukaj glavna igralca, daleč od tega, vendar lepo bi bilo, da bi tudi sveti zavodov rekli kakšno besedo in zavzeli stališče do takega predloga. Ne glede na to, da so, kot je bilo rečeno, tak sklep sprejele ustanoviteljice, vendar zaradi resnosti takega združevanja bi bilo to vsekakor zaželeno.

V Sloveniji so bila taka združevanja zdravstvenih ustanov že izvršena, izvedena in praviloma se po mojih informacijah v roku približno pet let pokažejo ta združevanja kot slaba, neučinkovita, predvsem pa pomenijo slabšanje storitev za uporabnike obeh dejavnosti, če jih mi je dovoljeno tako imenovati, da ne bom našteval vse. Poleg tega menimo, da gre tu za združevanje dveh zavodov, ki sta po vsebini in po številu dejavnosti zelo različna.

Zdravstveni dom Osnovno zdravstvo pač pokriva vse vrste ambulant, medtem ko ima zobozdravstvo to pahljačo bistveno ožjo. Zato se tudi pojavlja utemeljen strah, da bo prišlo, kot je moj predhodnik že opozarjal, do prelivanja sredstev iz ene dejavnosti v drugo. Tega si zagotovo uporabniki ne želijo in tudi ne zaslužijo. Zato predlagam, da se kljub vsemu, kljub sprejetemu sklepu, kot je bilo rečeno, v ta projekt gre, da se nekoliko zaustavijo ti procesi in pripravijo ustrezne študije ali pa elaborati, ki bodo podprti z realnimi podatki in bodo dali rezultat, ki bo stal in ga bomo lahko čez leta tudi preverjali. Še enkrat predlagam, da se ta odlok upočasni in dopolni z ustreznimi študijami oziroma elaborati.

Mitja Trtnik, podžupan: Miran
Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:
Spoštovani, zakaj imamo sploh ta odlok pred seboj? Mislim, da je treba tu jasno povedati, da župani vseh občin ustanoviteljic javnega zavoda zobozdravstvo niso znali pravilno vplivati na člane svetov zavoda in potem so se pojavile tiste znane zgodbe pri imenovanju direktorja, kjer so nam vsi možni advokati in odvetniki solili pamet, kaj je prav in kaj ni prav, tako, da je nastala cela zmeda.

S takim načinom kot je tu prikazan, mislim da zadeve ne bomo rešili. Lahko jo rešimo, ampak vprašanje je, če jo bomo rešili na način, da bo to dobro za naše občane.

Po eni strani nam je prikazano, da se bo prihranilo 150.000,00 EUR, s tem, da se bo nekaj delavcev prerazporedilo oziroma mogoče bodo celo izgubili službo. Ampak nihče ni povedal, kaj bo bolje za naše občane. Javni zavod Zobozdravstvo je deloval dobro, strokovno, ni bilo večjih pripomb, lahko bi rekel celo, da smo bili zgled nekaterim po drugih občinah v Sloveniji. Sedaj pa bomo eno stvar, ki je dobra, zaradi tega, ker ne znamo izpeljati razpisa za imenovanje direktorja, presekali in bomo dejansko pod krinko nekega varčevanja stvari zamenjali in pripojili zdravstvenemu domu.

Veliko let je minilo, da smo stvari uredili in mislim, da je to nesprejemljivo. Sprejemljiva bi bila seveda sprememba odloka, ki bi bila zapisana na jasen način oziroma tako, da se take komplikacije, kot so bile v preteklosti ne bi več dogajale. Torej, jaz sem absolutno proti temu, da se pod tako krinko dve ustanovi združujeta, čeprav se to sliši lepo. Ampak jaz mislim, da bo to že kratkoročno imelo velik vpliv na delo zobozdravstva v naši občini, vsaj tega javnega dela. Sem za to, da javno zobozdravstvo ostane tako kot je, strokovno neodvisno, predvsem finančno neodvisno. Vemo pa, da ko bo zobozdravstvo pripojeno javnemu zdravstvenemu domu, bo ostala ta dejavnost samo ena črtica v finančnem planu zdravstvenega doma.

Tako, da temu nasprotujem in upam, da se bo v drugem branju spremenil samo odlok o zobozdravstvu, nikakor pa nisem za to, da bi se to pripojilo k zdravstvenemu domu.

Mitja Trtnik, podžupan: Replika?
Izvolite.

Svetnik Viljem De Brea:
Mislil sem, da bomo danes razpravljali o odloku. Vendar sedaj vse te razprave gredo v smer o tem, ali bi se združili, ali se ne bi združili. Kolikor se spomnim, smo to že sprejeli, sicer pa povejmo, da danes ne bomo razpravljali o odloku. Sedaj gre v razpravo to, o čemer bi morale razprave potekati na prejšnji seji.

Mitja Trtnik, podžupan:
Proceduralno, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:
V skladu s Poslovnikom o delu Mestnega sveta MONG, mestni svet najprej razpravlja o tem, ali je ta odlok sploh potreben.

Mitja Trtnik, podžupan:
Izvolite, Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Mogoče g. De Brea ni prav razumel moje diskusije. Nisem diskutiral o tem, ali bi bilo smiselno ali ne, tega sem se sicer dotaknil, ker mislim, da ni smiselno. Sem pa dal predlog s pripombami, ki vrača ta odlok v prvo branje. Se pravi, postopek se nadaljuje mogoče bistveno počasneje, kot si je nekdo zamislil.

Mitja Trtnik, podžupan:
Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:
Tudi sam mislim, da kolega De Brea ni pravilno razumel tega, kar smo govorili, ne vem, ali mogoče ni prebral, ampak mestni svet o tem še ni razpravljal.

Predlog, da se zobozdravstvo pripoji k zdravstvenemu domu, je zrasel na zelnikih županov, kakor je v gradivu zapisano. Tako, da mislim, da je prav, da se tudi mi opredelimo

do tega. Jasno sem povedal, da sem proti temu, zato, ker vidim v katero smer gre in to ne bo dobro za naše občane. Tako, da mislim, da je tu popolnoma na mestu načelna razprava.

Mitja Trtnik, podžupan:
Mislim, da je čas da damo besedo direktorjema glede na to, da je tudi veliko vprašanj, na katera bi verjetno znala kaj več pojasniti in malo razširiti to zadevo, kar je bilo izrečenega. Izvolita.

Marjan Pintar, direktor javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo:
Mislim, da o programu, ki vsebuje analizo in tudi prihranke na tem področju, danes res nima smisla o tem razpravljati, ker menim, da je bilo vsem občinskim svetom to predstavljeno in v vseh občinah je bil sprejet sklep, da pride do združitve zavodov. Torej mislim, da danes to res ni tema.

Vendar če želite, da pride do združitve zavodov, boste morali izglasovati odlok in če odloka ne boste izglasovali, pač združitve zavodov ne bo, to je povsem razumljivo. Zato jaz o tej ključni temi ne mislim razpravljati, ker je to volja ustanoviteljev in o tem se boste že znali sami odločiti. Sami boste znali presoditi, ali je 150.000,00 EUR prihranka, ki ga lahko namenimo za izvajanje dodatnih zdravstvenih storitev, pomembnih ali ne. To prepuščamo presoji svetnikov in tudi odgovornost za to je na strani svetnikov.

Rad bi se samo še na dve zadevi odzval, in sicer na predlog, da bi bila v takem zavodu v svetu dva predstavnika zaposlenih s strani zobozdravstva in dva predstavnika zaposlenih s strani osnovnega zdravstva. Menim, da bi bila takšna rešitev neprimerna za zaposlene. Morate nekaj vedeti, da zaposleni na področju osnovnega zdravstva že danes niso v enem segmentu. Imamo zaposlene, ki delajo v splošnih ambulantah, v pediatričnih ambulantah, imamo zaposlene, ki delajo v ginekologiji, patronažni službi, fizioterapiji, reševalni službi, nujni medicinski pomoči, centru za zdravljenje odvisnosti otrok in tako naprej. Torej Zdravstveni dom osnovno varstvo je že danes kolaž različnih dejavnosti. Če bi temu predlogu sledili, bi potem v nekem združenem zavodu v enem segmentu imeli po enega predstavnika na 40 zaposlenih, na enem drugem segmentu pa po enega predstavnika na 120 zaposlenih. Ko je to enkrat združen zavod, mislim da bi to bilo narobe. Člani sveta so tudi nekako v proporcu s številom zaposlenih, torej v osnovnem varstvu je danes okrog 240 zaposlenih, blizu 250 in 80. V takem svetu zavoda seveda imajo večino zunanji člani predstavniki ustanoviteljev, ki lahko objektivno izberejo in potrdijo tiste rešitve, ki so za ustanovitelje in za ljudi najbolj optimalne.

Rad bi še to povedal svetniku Veličkovu. Zadeve, ki jih je izpostavil v zvezi s strokovnim svetom in predsednikom, torej strokovnim vodjem, so že vključene v odlok. Če ste precizno prebrali odlok, ste videli, da imamo dva strokovna sveta in dva strokovna vodje, enega za področje zobozdravstva, drugega za področje osnovnega varstva. Tudi način funkcioniranja teh strokovnih svetov je urejen tako, da se tiste zadeve, ki so v pristojnosti strokovnega sveta sprejete takrat, kadar so sprejete na obeh strokovnih svetih. Tako da kar se tiče strahu za nadaljnji strokovni razvoj takega zavoda, ta strah v celoti odpade.

Pripomba svetnika Vodopivca glede stališča svetov zavodov, to ni v pristojnosti svetov zavodov. Tudi direktorji zavodov, ki smo danes tukaj, ne silimo v nobeno smer. Gospe in gospodje, vi dajte to presoditi, odgovornost je vaša, pristojnost je vaša, naša naloga je samo, da pojasnimo karkoli v zvezi s tem, kaj tu lahko naredimo.

Darko Tomšič, direktor javnega zavoda Zobozdravstveno varstvo:
Rad bi samo potrdil te podatke, ki jih je iznesel g. Veličkov. Dejansko naš zavod ne posluje slabo. V lanskem letu smo povečali obseg poslovanja na račun tega, da smo pridobili program na račun vrnitve koncesijske dejavnosti. Tu bi apeliral na svetnike in s tem tudi na lastnike zavodov, da je pomemben obseg programa v vsakem zavodu. Na ta način se zmanjšujejo predvsem splošni stroški poslovanja v zavodu. To je vsekakor vplivalo. Mislim

pa, da smo velik del prihrankov pridobili predvsem na dodatni racionalizaciji nabave zdravstvenega materiala, javni razpisi in tako naprej, ker pač vpliva na plačni sistem. Kljub temu pa moram povedati, da ta rezultat ne bo tako dober, kot se dejansko pričakuje in to predvsem zaradi poračuna plačnih nesorazmerji. Iz časopisov in informacij, ki sem jih pridobil tudi preko ministrstva in preko našega združenja zdravstvenih zavodov, se mi vedno bolj dozdeva, da bomo morali to pokriti kar zdravstveni zavodi in ne bo tu dodatnega denarja. To pa pomeni v bistvu na grobo rečeno ena mesečna plača in če gledamo leto 2013 oziroma če obračunamo ta nesorazmerja, to pomeni cca 200.000,00 EUR minusa. Na kratko.

Drugače pa ima zavod legalno izvoljenega direktorja z mandatno dobo 4 leta. Zakonodaje v zvezi z imenovanjem pa ne bi komentiral, ker jo vi sigurno dobro poznate in vemo, da je tu precej lukenj in se da na vsako stvar pritožiti.

Mitja Trtnik, podžupan:
Tomaž Horvat, izvolite.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.: Bom kratek. Že na odboru je bila kar dolga razprava glede te točke. Tu se strinjam z g. Veličkovom glede sestave sveta. Tam sem pač predlagal, vendar potem nisem dal niti na glasovanje, da bi bila sestava sveta zavoda enakomerno razporejena na enako število članov zobozdravstva in na enako število članov iz osnovnega zdravstva, kajti menim, da se ta dva zavoda združujeta. Če se združujeta, vsaj v tej prvi fazi vidim, da je potreba po tem, da bi se enakopravno združila in bi nekje imeli vsaj v tej prvi fazi občutek v zobozdravstvu, če bo do tega prišlo, da so enakopravni partner v tej združbi. Kajti s tem številom zaposlenih me ne prepričajo v to. To je eden od možnih kriterijev. Zakon tega ne določa eksplicitno, da temu mora biti tako. Če bi zakon tako določal, potem bi pač morali to podpreti. Vendar nikjer to ne piše, da mora biti tako. Zato se tu z g. Veličkovom popolnoma strinjam in tudi še enkrat predlagam, da v kolikor bo šlo to v drugo branje, naj se to popravi.

Druga stvar, ki me zanima, je v zvezi z 9. poglavjem odloka, 30. člen. V tem členu piše, da za izvrševanje ustanoviteljskih pravic in obveznosti zadolžijo izvršilni skupni organ, kolegij županov, ki ga sestavljajo župani vseh občin ustanoviteljic in je pristojen za obravnavo problematike ter izdajo ali zavrnitev soglasij in mnenj. Tu me konkretno zanima, kakšno vlogo bomo imeli potem mestni svetniki, kakšno vlogo bo imel mestni svet in ali bodo v imenu vseh nas župani odločali na tem skupnem organu tako, da ne bomo ne svetniki ne javnost več v bistvu seznanjeni s tem, kaj se v tem novem zavodu dogaja. Lahko da se tudi motim, vendar me zanima detajlna obrazložitev tega 30. člena v 9. poglavju odloka.

Marjan Pintar, direktor javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo:
Ta del odloka je točno tak, kot je že obstoječi odlok, ki ga danes imamo. V tem segmentu ni bilo nobenih sprememb v besedilu odloka, razen morda kakšni redakcijski popravki s strani pravne službe. Sicer na tem segmentu ni bilo nikakršnih sprememb.

Mitja Trtnik, podžupan:
To je bil direkten odgovor. Replika, izvolite.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:
Če bo kolegij županov, me zanima, ali bo mestni svet sploh obravnaval imenovanje direktorjev, ali bo mestni svet sploh seznanjen s problematiko in tako naprej. Konkretno hočem odgovor tudi glede finančnega stanja in tudi glede investicij. Ali bodo o vsem tem odločali župani namesto nas? To je to vprašanje, ne pa, da smo prepisali iz prejšnjega.

To me ne zanima. To je nov odlok, ki ga danes sprejemamo, zato me zanimajo konkretni odgovori.

Mitja Trtnik, podžupan: Gregor
Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
Hvala lepa, g. Pintar, za odgovor. Mislim, da je srž ravno v tem. Ne razumemo se. Trenutno tu govorim v imenu predstavnikov zobozdravstva. Razumem, da ste vi večji, da imate ⅔ večje prihodke, pa ne vem kaj še več, da ima vaš zdravstveni dom 240 zaposlenih, ostali pa samo 80. Bojazen pa obstaja, da bo ta vaš večji zdravstveni dom požrl zobozdravstvo, če se tako izrazim. Gre za to, če se združujeta dva subjekta, naj bo to partnerski odnos in naj se tak odnos odrazi tudi v vseh organih.

Če ste si dobro prebrali, imamo v 10. členu svet javnega zavoda, v katerem so štirje zaposleni in če ne bomo eksaktno napisali, da bosta dva člana za zobozdravstvo, dva za ostali del, bo seveda svet javnega zavoda v večinskem glasovalnem stroju zobozdravstvo preglasoval. Ravno tako imamo enega strokovnega vodjo, oprostite, da končam, torej imamo enega strokovnega vodjo, se pravi, da zobozdravstvo ne bo imelo nobenega vpliva. Imamo strokovni svet in če ste si prebral, v odloku piše, da ima vsaka organizacijska enota enako število. Organizacijska enota pa ni zobozdravstvo ostali del, ampak kot ste prej lepo pojasnil, vse druge enote. Tudi tu bo zdravstvo požrlo zobozdravstvo.

To bojazen lahko preprečimo samo tako, da se eksaktno napiše, da je iz dveh samostojnih dobro stoječih zavodov nastal eden in imata vsaj približno, do tega seveda ne bomo nikoli prišli, da bo eksaktno polovično, ampak vsaj približno polovično enako odločanje.

Da se ne bi zgodilo to, kar se je zgodilo, ko se je Nova KBM pridružila Mariboru in so nas Mariborčani požrli.

Marjan Pintar, direktor javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo:
Tu bi res želel besedo.

Svetnik Gregor Veličkov, vem, da ste tudi pravnik in sem prepričan, da če bi ta odlok prebrali, bi odgovore na vsa ta vprašanja našli pri sebi. Vi to znate brati in sem prepričan, da bi do teh odgovorov sami prišli. Poudarjam, da trenutno v odloku piše, da ima zobozdravstvo z 80 zaposlenimi v svetu zavoda enega predstavnika, osnovno varstvo z 240 zaposlenimi trikrat toliko, torej tri predstavnike. Večino v svetu zavoda imajo pa predstavniki občin ustanoviteljic, to pomeni skupaj sedem. Pri vseh odločitvah na svetu zavoda je odločilen vpliv občin ustanoviteljic. To je točka 1.

V odloku piše, da imamo dve strokovni vodji, enega za osnovno zdravstvo in enega za zobozdravstvo. V odloku piše, da imamo dva strokovna sveta, ravno to kar ste predlagali, enega za osnovno varstvo, drugega za zobozdravstvo. Piše tudi, da je predlog strokovnega sveta sprejet takrat, kadar je sprejet na obeh strokovnih svetih.

Glejte, težko se je pogovarjati o pravnih aktih, poudarjam še enkrat, če jih ne preberemo. Vse to kar predlagate, piše v tem odloku.

Mitja Trtnik, podžupan: Replika,
Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Ne vem, ali bereva dva različna odloka, kar je tudi možno pri naši občinski upravi, ampak v mojem odloku tega ne piše. Povejte mi, v katerem členu piše to, kar ste sedaj omenil.

Marjan Pintar, direktor javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo:
V 33. členu odloka.

Mitja Trtnik, podžupan:
Zadovoljni? Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:
Moram replicirati direktorju Pintarju na njegovo izvajanje, pa ne bi rad, da si misli, da samo on zna prebrati odlok, pa kolega Veličkov. Rad bi samo povedal, da so ustanoviteljice občine in občinski sveti. Potem, ko ste prej govoril, da bo odločal kolegij županov, je to nepravilno zaradi tega, ker mora o ustanoviteljskih pravicah odločati predstavnik ustanoviteljev. Prav tu mislim, da je upravičena skrb in potreba, da se spremeni.

Druga stvar pa je glede prihranka in me zanima samo vaše mnenje. Če bomo prihranili 150.000,00 EUR, sicer ne piše v katerem obdobju bomo to prihranili, ali to pomeni, da tega dela ni več? Se pravi, da od tega dne do danes ugotavljamo, da ti ljudje, ki to delo opravljajo, tega dela nimajo več. Ali ne bo potreben za to isto delo po novem odloku nekdo, ki bo opravljal to delo? Govorim čisto o administrativnih zadevah. Ali to pomeni, da v javnem zavodu Zdravstveni dom imate še toliko rezerve, da boste sedaj pet ljudi vrgli na cesto in potem, da bodo vaši, jim boste dali to na hrbet. Sam si tega ne predstavljam. To se mi zdi neprimerno.

Bojim pa se tega, da se bo pri vsej tej zmešnjavi izgubila strokovnost, ki jo sedaj zaposleni opravljajo na svojem področju, strokovnost, da se bo tu v drugem delu preveč prihranilo na materialih in to zaradi tega, ker se bodo finančna sredstva dejansko razdelila. V tretji fazi bodo občani absolutno nezadovoljni, na katere pa moramo mi bolj razmišljati, kot pa da razmišljamo o tem, kdo bo sedel na direktorskem stolčku.

Svetnik Gregor Veličkov:
Lahko samo še besedo glede 33. člena?

Mitja Trtnik, podžupan: Da,
replika, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
Da, tu je res nekaj napisano. Ampak ugotavljam, da je v direktnem nasprotju s 15. in 16. členom. 15. člen pravi, da ima zavod enega strokovnega vodjo. 33. člen pa pravi, da dejavnosti, ki se združujejo v okviru javnega zavoda, v celoti ohranijo strokovno samostojnost, pri izvajanju nalog na področju zobozdravstvenega varstva deluje strokovni svet zobozdravstvenega varstva, ki ga vodi strokovni vodja, eden in drugi pa v prvi alineji …Da, kako da ne.

Mitja Trtnik, podžupan:
Direktor, lahko podate odgovor?

Marjan Pintar, direktor javnega zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo:
Strokovni vodja je organ, ki ga utemeljuje tudi zakon o zdravstveni dejavnosti in zakon o zavodih. V 15. členu so določene kompetence tega organa, določeno je, kakšne so kompetence strokovnega vodje in kakšne so kompetence strokovnega vodje v 16. členu. To so kompetence. Kot so prej pri točki 3.2 določene kompetence direktorja in pri točki 3.1 kompetence sveta zavoda. Tu gre za kompetence. V 33. členu je določeno, koliko bo teh organov, kako bodo funkcionirali in kakšno bo razmerje med njimi. Odlok je povsem korekten, vsebina odloka ni sporna in mislim, da so stvari za pravnika, g. Veličkov, povsem

jasne in razumljive. Menim, da tu glede tega ni osnovni problem. Ampak poudarjam, da gre za vsebino.

Vprašanje je bilo, ali bomo odpuščali zaposlene. Ne. Če bi si prebrali gradivo, ki je bilo priloženo, v njem je napisano, da je eden od aksiomov tega združevanja teza, da nobeden ne izgubi delovnega mesta. Prav zato je napisano, da se učinek, prihranek na letni ravni 150.000,00 EUR realizira v obdobju treh do petih let. Zakaj? Zato, ker v tem času bi dejansko tiste, ki bi se pojavili kot višek, uspeli z normalnim sistemom, z upokojevanjem, z razporejanjem na delovna mesta, z dodatnim izobraževanjem usposobiti za to, da bi lahko delali na drugih delovnih mestih, kot delajo danes. Če je neka gospa tam tajnica, računovodkinja, lahko opravlja tudi neko drugo delo znotraj združenega zavoda preprosto zato, ker tako delo ne bi bilo več potrebno. Ni potrebno zaradi tega odpuščati. To se reši tako, da se z upokojevanjem, z nadomeščanjem, prerazporejanjem, izobraževanjem te stvari rešuje brez odpuščanja. To je napisano. To je vse napisano, samo prebrati je treba.

Mitja Trtnik, podžupan:
Miran Müllner, izvolite. Ali je že tretja replika?

Svetnik Miran Müllner:
Je samo vprašanje, ni replika.

Mitja Trtnik, podžupan: Dobro.

Svetnik Miran Müllner:
Ali tega ne delate že do sedaj? Saj to je vendar normalna stvar, to lahko delajo v istem zavodu. Ne vem, komu prodajate tu toplo vodo. To je normalna stvar, to upokojevanje lahko naredijo že sedaj v zobozdravstvenem domu in prihranijo ostale stvari ravno tako dobre za občane Nove Gorice.

Mitja Trtnik, podžupan:
Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Moram se oglasiti. Namreč, ko g. direktor Zdravstvenega doma osnovno varstvo predstavlja kako je ta dokument v redu, moram tu opozoriti, da predstavljanje finančnih prihrankov na ta način, da prihranimo 2 uri na teden nekega delavca in to ovrednotimo, je milo rečeno smešno. Kajti verjemite mi, da se ne da prihraniti 2 uri na teden pri enem zaposlenem. Tisti bo dobil polno plačo. Morda bo delal nekaj drugega, vendar finančnega učinka ne bo. Kar me pa najbolj skrbi je to, da pri SWOT analizi je treba zelo pozorno prebrati prednosti in slabosti, posebej še nevarnosti in če to preberemo, se ne moremo izogniti ugotovitvi, da je potrebno dodatno preveriti smiselnost, smotrnost, racionalnost, učinkovitost in še ne vem kaj tega združevanja. Resnično.

Mitja Trtnik, podžupan:
Lahko gremo k zaključku tega in prehajamo h glasovanju. Prosim, g. Horvat, proceduralno.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:
V prvi obravnavi tega ne bom podprl, ker mi ne strokovna služba in tudi noben od direktorjev ni pojasnil, kaj pomeni ta 30. člen za mestni svet in za predstavnike, ki sedimo v tem mestnem svetu in kaj pomeni organ kolegij županov, ali bodo oni odločali v našem imenu in ali bo imel mestni svet te pristojnosti, ki jih ima danes. Tega odgovora nisem dobil. Bil sem dovolj jasen, zato odloka v prvem branju ne bom podprl. Ko mi bodo pojasnjene vse

moje dileme, bom pa morda kdaj podprl samo združitev. Dokler pa sem v teh velikih dilemah, takega odloka ne morem podpreti.

Mitja Trtnik, podžupan:
Ali bi mogoče načelnica ali kdo drug odgovoril na to vprašanje svetnika Horvata? Zgleda, da ne.

Zaključim razpravo in gremo h glasovanju, in sicer najbolj oddaljen predlog je bil svetnika Gregorja Veličkova, da se daje v ponovno prvo obravnavo. Izvolite, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:
Najbolj oddaljen predlog je v skladu s 1. odstavkom 56. člena poslovnika, da glasujemo o tem, ali je sploh odlok potreben ali ne.

Mitja Trtnik, podžupan: Kdo
ga je pa dal?

Svetnik Valter Vodopivec:
Poslovnik nalaga, g. podžupan, da mestni svet najprej glasuje pred razpravo in sprejemom odloka, ali je odlok sploh potreben? Preberite si.

Mitja Trtnik, podžupan:
Lahko tu razjasnimo ta pojem? Direktorica?

Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:
Samo trenutek, da ne bo nejasnosti. Mislim, da je tako. Sedaj razpravljati o smiselnosti odloka, ko predsedujoči poda predlog, da se o odloku opravi druga obravnava, v kolikor mestni svet smatra, da odlok ni potreben, drugega predloga enostavno ne podpre in če zadeva ni podprta, pomeni, da je odlok zavrnjen in se razprava o odloku zaključi.

Mitja Trtnik, podžupan:
Dovolite, še načelnica bo pojasnila.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:
Mestni svet je 11. julija 2013 sprejel sklep, da se javni zavod Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica pripoji k javnemu zavodu Zdravstveni dom
Osnovno varstvo Nova Gorica. Pa še mogoče 2. člen - Po sprejetju sklepov o pripojitvi na vseh občinskih svetih občin ustanoviteljic uprava MONG pripravi ustrezne pravne akte za pripojitev.

Mitja Trtnik, podžupan:
V čem bi bil problem? Izvolite, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:
Glejte, pravkar sem poslušal, da smo sprejeli sklep. Sedaj bom pa prebral 56. člen poslovnika tega mestnega sveta. To je pri prvi obravnavi, in danes je prva obravnava bila, v prvi obravnavi predloga odloka mestni svet najprej razpravlja o razlogih za sprejem sprememb ali dopolnitev odloka. Če mestni svet odloči, da predlagani odlok ni potreben, predlog odloka s sklepom zavrne in obvesti predlagatelja o sprejemu sklepa. Sam samo želim ali pa zahtevam, da se mestni svet opredeli do prvega odstavka tega člena. To pomeni, da se opredeli, ali je ta predlog odloka oziroma odlok sploh potreben.

Mitja Trtnik, podžupan:
G. Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:
Rekel bi, da je stališče g. Vodopivca popolnoma pravilno. Se pravi, glasujemo o tem, ker tisti sklep je bil samo dovoljenje strokovnim organom in recimo spodbuda obema zdravstvenima domovoma, da začneta s tem delati.

Glede na to, kar je bilo ponujeno in da določene stvari tudi manjkajo, mislim, da je treba resnično glasovati o tem, ali je to sploh potrebno. Ker če to ni potrebno, potem bi taka organizacija kot je še nadalje uspešno delovala.

Mitja Trtnik, podžupan: Izvolite,
svetnik Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:
Samo sprašujem postopkovno, ali smo že kdaj tako glasovali?

Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta: V
moji sedemnajstletni karieri še nikoli.

Mitja Trtnik, podžupan:
Kratek zaplet. Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:
Glejte, to je moje osebno mnenje, potem ga pač sprejmite, kakor hočete. Tu se vsi malo sprenevedamo, vendar sklep je bil sprejet.

G. Žgavc, se opravičujem, mislim, da je to metanje megle v zrak. Če smo sprejeli sklep, potem sedaj vlečemo upravo malo tudi za nos, glejte, sedaj dajte malo pripraviti, potem pa spet malo ne, kar nam ne bo všeč in tako naprej. Če smo sprejeli sklep pomeni, da smo dali jasne usmeritve upravi**.** Zraven se je pridružila očitno še država in pridala svoj piskrček in tako naprej in to je treba narediti v tem stilu.

Po mojem mora danes iti debata v to smer, kako naj se to naredi. Torej po mojem osebnem mnenju tako, da bo čim manj boleče za vse, ampak, da bo nek rezultat iz tega viden. Mislim, da je direktor Pintar zelo jasno povedal praktično kakšne so zadeve in da se moramo sami odločiti in ne tako, da nas oni usmerjajo v kakšno smer, ampak dejstva imamo tu pred seboj in o tem danes govorimo, ne pa ali smo, ali nismo, ali bomo, ali nočemo. G. Vodopivec, to je dejstvo, ki je tu pred nami in treba ga je spoštovati. Tako smo sprejeli, hoteli ali ne.

Mitja Trtnik, podžupan:
Preden vam dam besedo za repliko, bi predlagal, da bi imeli odmor petnajst minut in povabil bi vodje svetniških skupin s predlagateljem, kakor tudi direktorja, da se dobimo kar tu pri tej mizi.

Svetnik Valter Vodopivec:
Ne, g. podžupan. Morate mi dovoliti repliko, kajti ne dovolim in ne morem sprejeti, da se tu v tej dvorani razlaga, da je zahteva po spoštovanju poslovnika metanje megle v zrak.

Lepo vas prosim, se strinjam, da je v tej dvorani velikokrat, prevečkrat kršen poslovnik, vendar to ne pomeni, da to lahko postane pravilo. Če svetnik zahteva, da se poslovnik spoštuje, ga je treba, g. Rijavec, spoštovati.

Mitja Trtnik, podžupan: Prosim brez visokih glasov. Lepo prosim, če bi prej našteti lahko prišli sem in odrejam petnajst minut pavze.

Nadaljujemo s sejo, ostali smo pri glasovanju. Dogovorili smo se, da poslovnika ne bomo kršili in zato predlog Valterja Vodopivca, da spoštujemo 56. člen, ki ga bom še enkrat prebral: «V prvi obravnavi predloga odloka mestni svet najprej razpravlja o razlogih za sprejem, spremembo ali dopolnitev odloka. Če mestni svet odloči, da predlagani odlok ni potreben, predlog odloka s sklepom zavrne in obvesti predlagatelja o nesprejetem odloku.» To se pravi, da glasujemo o tem, ali je odlok potreben ali ni potreben.

Dajem na glasovanje predlog, ali je odlok potreben. Glasujemo. Rijavec, izvolite.

Svetnik Boris Rijavec:
Podžupan, želim, da zelo jasno in nedvoumno poveste, kaj pomeni glas za in kaj pomeni glas proti, da se ne bomo potem lovili in dvomili. Če glasujemo o tem, kar je predlagal Valter, pomeni, da glasujemo o tem, ali je odlok potreben, pomeni glas za, da bo odlok potreben. Ali bomo tako glasovali? To želim vedeti.

Mitja Trtnik, podžupan:
Če glasujemo za je odlok potreben, če proti ni potreben. Jasno?

Svetnik Oton Filipič:
Rabim pojasnilo, ali je tak odlok v takem besedilu, kakor je, potreben ali ni?

Mitja Trtnik, podžupan: Potem pride drugo.

Svetnik Stanko Žgavc:
Odlok obstaja, že …

Mitja Trtnik, podžupan:
Če bo veljaven, če bo izglasovan. Govorimo o konkretnem… O dikciji odloka govorimo. Svetnik Filipič, če izglasujemo, da je odlok potreben, potem gremo na obravnavo odloka prvega branja. Je prav?

Svetnik Oton Filipič: In če ni potreben?

Mitja Trtnik, podžupan:
Glasujemo, če je odlok potreben, za.

Svetnik Oton Filipič:
V primeru, da je proti, negiramo lastni sklep iz prejšnje seje. Kaj pa potem? Potem smo kot otroci. To je neodgovorno.

Mitja Trtnik, podžupan:
Je neodgovorno, ampak tako je po poslovniku.

Svetnik Oton Filipič:

Do samih sebe je neodgovorno in do javnega zavoda, ki je pripravljal gradivo in do mestne uprave je neodgovorno.

Mitja Trtnik, podžupan:
Smo glasovali?

Od 26 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 7 proti.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Tomaž Slokar, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Tomaž Zarifa.
PROTI so glasovali: Tomaž Belingar, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Vida Škrlj, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc. **Predlog je bil sprejet.**

Mitja Trtnik, podžupan:
Odlok je potreben, je sprejeto. Gremo naprej.
Najbolj oddaljen predlog je bil predlog svetnika Veličkova, da se da odlok ponovno v prvo obravnavo. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 4 proti.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. PROTI so glasovali: Viljem De Brea, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik. **Predlog je bil sprejet.**

PRILOGA 22

Proceduralno, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:
Glasovali smo samo ali gre v prvo obravnavo, niste pa zraven povedal, ali se upošteva tisto, kar smo govorili, ali bomo morali spet ponavljati.

Mitja Trtnik, podžupan:
Z vsemi pripombami gre.

Svetnik Miran Müllner:
Z vsemi pripombami?

Mitja Trtnik, podžupan: Z vsemi, kar je bilo izrečenega.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Mitja Trtnik
PODŽUPAN

VODENJE SEJE JE PREVZEL MATEJ ARČON, ŽUPAN.

12. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu

Matej Arčon, župan:
Načelnica, izvolite.

Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti: Ga. Jelka Humar, predstavnica, izvolite.

Poročevalka: Jelka Humar, predstavnica Centra za socialno delo Nova Gorica
Prihajam iz Centra za socialno delo Nova Gorica, kjer opravljamo socialno varstveno storitev pomoč družini na domu, kot neposredno socialno oskrbo, ki je javna služba, katero mrežo zagotavlja občina. Delujemo v skladu z določili oziroma normativi in standardi pravilniki o standardih in normativih socialno varstvenih storitev. Ker je ta pomoč seveda plačljiva v skladu s Pravilnikom o metodologiji oblikovanja cen socialno varstvenih storitev, vsako leto pripravljamo tudi predlog ekonomske cene in pa predlog oziroma določilo za prispevek uporabnika za uro opravljene storitve.

Pomoč družini na domu oziroma neposredna socialna oskrba pomeni, da omogočamo starejšim občanom, bolnim in invalidnim osebam, da ostanejo doma, v svojem domačem okolju. Zagotavljamo tri sklope storitev: pomoč pri temeljnih dnevnih opravilih, gospodinjsko pomoč in pomoč pri ohranjanju socialnih stikov. Glede na Pravilnik o oblikovanju cen socialno varstvenih storitev je osnova za izračun cene število zaposlenih v neposredni socialni oskrbi, ki se že nekaj let ne spreminja. Tudi za letošnje leto 2014 smo pripravili predlog sedemindvajset in pol socialnih oskrbovalk, od tega so tri javne delavke v okviru programa javnih del. Služba pomoči na domu, kot neposredna socialna oskrba je organizirana 7 dni na teden 365 dni na leto in delamo v dveh izmenah.

Efektivne ure dejansko opravljeno delo na posamezno oskrbovalko je bilo osnova 110 ur. Iz lanskega leta pa lahko povzamem, da opravimo več kot to, približno 115 efektivnih ur opravi posamezna oskrbovalka mesečno. Povprečno število uporabnikov smo vzeli 200 mesečno, 200 gospodinjstev oziroma 200 uporabnikov mesečno potem tudi obiščemo.

Na tej osnovi je bila skladno z zakonodajo pripravljena ekonomska cena, ki se izračuna tako, da se od povprečne mesečne stroške preračuna na skupno število efektivnih ur in izračuna na ekonomska cena programa, ki je določena na efektivno uro za leto 2014 tako znaša 16,57 EUR, kar je približno za 2,36 % nižja od lanskega leta. Lansko leto je bila ekonomska ura 16,96 EUR. Mesečni stroški so potem tudi nekoliko nižji in v samem izračunu smo pripravili tudi predlog prispevkov uporabnika, ki ste ga dobili skupaj z gradivom. Do sedaj je veljala cena prispevkov uporabnika 4,17 EUR na uro opravljene storitve.

Matej Arčon, župan:
Odbor je obravnaval?

Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:
Mi smo to točko obravnavali in sprejeli sledeče sklepe, ki jih predlagamo tudi mestnemu svetu v sprejem.

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo predlaga naslednje dopolnitve sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni za socialno varstvene storitve, pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu, in sicer:

- prva alineja 2. točke sklepa naj se glasi: «Za uro socialne oskrbe na domu 3,90 EUR«;
- v drugem odstavku 2. točke sklepa se črta besedilo «in dostave toplega obroka«;
- na koncu 3. točke naj se namesto pike doda vejico in za njo določbo »Uporabljati pa se prične s 1. 2. 2014«.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica predlagamo, da predlog sklepa o podaji soglasja s predstavljenimi dopolnitvami sprejmemo.

Matej Arčon, župan:
Razprava. Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
To priliko bi mogoče izkoristil in bi vas, ga. Jelka, vprašal, kakšno je vaše stališče o preoblikovanju službe pomoči na domu. Ali menite, da je takšna organizacija, kot je sedaj, ko ste v okviru Centra za socialno delo ustreznejša, kot takšna, ki je bila predlagana z naše strani oz. naše liste, in sicer, da bi se pomoč družini na domu organizirala v okviru občine, glede na to, da bi bili stroški za občino približno enaki, po naši oceni? Bi pa povedal, da bomo, vsaj v naši listi podprli predlog odbora za zdravstvo.

Matej Arčon, župan:
Se opravičujem, ampak to ni tema, o kateri razpravljamo danes, ne o vsebini organizacije dela pomoči na domu, ampak sprejemamo ceno. Sicer se potem ta razprava lahko razširi na celotno področje delovanja. Če kdo smatra, da bi bilo potrebno verjetno ob kakšni drugi vsebinski točki oziroma predlogu organizacije imeti vsebinsko razpravo na to temo, danes pa tu razpravljamo o ceni. Izvolite, Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Torej, glede na to, da imamo zelo poredko priložnost videti vodjo pomočnice centra na domu, sem pač poskusil izkoristiti priložnost in postavil to vprašanje. Seveda, g, župan, v vaši pristojnosti je, da ga ne dovolite.

Matej Arčon, župan:
Predlagal bi, da najprej eno poročilo o delu tega centra opravi pristojen odbor in da se na eni od naslednjih sej opravi tudi ta razprava. So še druge razprave?

Dajem predlog odbora za socialno varstvo in zdravstvo na glasovanje, in sicer, da se prva alineja 2. točke glasi: »za uro socialne oskrbe na domu 3,90 EUR«. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.
Predlog je bil sprejet.

V 2. odstavku 2. točke se črta besedilo »in dostave toplega obroka«. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Predlog je bil sprejet.**

Na koncu 3. točke naj se namesto pike doda vejico in za njo «uporabljati pa se prične s 1. 2. 2014.« Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.
Predlog je bil sprejet.

Dajem celoten predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu s spremembami, na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 23

13. točka dnevnega reda Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih po akcijskem načrtu Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih Mestne občine Nova Gorica za leto 2013

Matej Arčon, župan:
K besedi vabim starega - novega direktorja Rajka Lebana.

Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA:
Predlagal bi, da poročilo predstavi strokovni sodelavec Boštjan Mljač, ki je poročilo tudi pripravil.

Matej Arčon, župan:
Izvolite.

Poročevalec: Boštjan Mljač, predstavnik zavoda GOLEA:
Poročilo je občina dolžna pripraviti skladno s Pravilnikom o pripravi Lokalnih energetskih konceptov vsako leto in ga mora do konca meseca oddati na pristojno ministrstvo, to je na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor. Letno poročilo je v prvem delu res poročilo o

izvedenih aktivnostih v letu 2013, v drugem delu pa plan za leto 2014. Tako poročilo, kot tudi plan je sestavljen iz treh delov, prvi del so naloge energetskega menedžerja oziroma GOLE-e, Goriške lokalne energetske agencije, drugi del predstavljajo pod II. izvedene študije, oziroma planirane študije, pod tretji del pa so, kot je razvidno, tudi same konkretne investicije.

Če gremo na izvedena dela v letu 2013 po energetskem menedžmentu ugotovimo, da smo lani pripravili, tako kot letos letno poročilo. Izvedli smo projekt informiranja in osveščanja občanov, zagotovili smo tudi komplet učnih pripomočkov hiško za prikaz ukrepov učinkovite rabe energije in pa obnovljivih virov za OŠ Kozara, opravljena je bila recenzija javnega razpisa za pridobitev koncesije za opravljanje izbirne lokalne gospodarske službe javne razsvetljave. Ena izmed bolj vidnih aktivnosti pa je prav gotovo izvedba energetskega knjigovodstva v več kot dvajsetih javnih občinskih objektih.

V drugem, splošnem delu, kjer so bile študije, so bile opravljene študije za javno razsvetljavo, pripravljen je bil tudi razpis za oddajo koncesije, ki je bil neuspešen. Ta razpis se bo, kot vidite iz plana za leto 2014, tudi ponovil. Izvedeno je bilo tudi informiranje z sečnjo osnovnošolskih otrok v okviru projekta Obnovljivi viri energije v
Primorskih občinah.

V tretjem delu pod vsemi investicijami so investicije, kot vidite, tako za prenovo toplovodov kot toplotnih postaj, pa tudi posamezne investicije, dejansko gre za neko investicijsko vzdrževanje po javnih objektih, razno razna vzdrževanja, tu gre za zamenjavo javne razsvetljave, ponekod gre za namestitev nekih novih oken oziroma za nakup vozil. Moram pa reči, da pri tem investicijskem vzdrževanju so ti ukrepi manj vidni, nek majhen prihranek se z njimi doseže. Ko vidite iz plana 2014, bo izvedena investicija v celovito energetsko sanacijo centralnega vrtca in pa vrtca Mojca. Tam pa je dejansko učinek dosti večji.

Bili so tudi številni članki in prispevki na temo energetike oziroma sedaj ukrepov in pa aktivnosti v občini, razdeljeni so bili letaki, organizirana so bila srečanja za širšo javnost, kot tudi delavnice in pa opravljene druge aktivnosti.

Kar se tiče aktivnosti energetskega menedžmenta je bil letni plan precej podoben kot lani, zato se tu sedaj ne bi ustavljal. Pod poglavjem II - plan je predstavljen obračun del in aktivnosti za druga dela. Kot sem že prej omenil, ponovil se bo razpis za pridobitev koncesionarja. Predvidena je tudi aktivnost pristopa občine k konvenciji županov. Gre dejansko za pripravo akcijskega načrta za trajnostno energijo. To je tak lokalni energetski koncept na evropskem nivoju, ima evropsko veljavo in bo olajšal pridobitev nepovratnih sredstev prav za ta namen.

Planiramo tudi pripravo dokumentacije za kandidiranje na razpis LS 3. To je razpis v okviru katerega bo mogoče pridobiti 85 % nepovratnih sredstev za sanacijo občinskih javnih objektov. Razmišlja se o kandidaturi dveh objektov, in sicer OŠ Solkan in pa Zdravstvenega doma Nova Gorica. Prav tako je planirana priprava neke dokumentacije za oddajo šestih objektov, kot bi se temu lahko reklo koncesijo, sanacijo preko javno zasebnega partnerstva. Ta dokumentacija je še v pripravi, tako je tu težko govoriti o tem, kateri objekti bi bili zanimivi za to moderno energetsko sanacijo.

Sledijo pa tudi ukrepi glede samega projekta obnovljivi viri v primorskih občinah. V tem delu gre samo za informiranje. Videli boste potem pod III. poglavjem, da gre konkretno tudi za eno investicijo. Planirana je potem še priprava energetskih izkaznic, ki jih predvideva dopolnitev energetskega zakona, prav tako pa bo še deloma noveliran energetski koncept.

Pod III. so spet podobno kot v poročilu tudi v planu planirane aktivnosti in investicije. Prvi dve se dotikata izvedbe KENOG-a, posodobitve toplovoda in toplotnih postaj, . Potem je dejansko izvedba tiste investicije, ki sem jo prej omenil, in sicer celovite energetske sanacije centralnega vrtca in vrtca Mojca z zelo dobrim oziroma močnim sofinanciranjem. Če recimo primerjamo ukrepe, ki so bili lani izvedeni in njihove učinke, z učinki te aktivnosti, vidimo da dejansko lahko s celovito sanacijo enega manjšega vrtca dosežemo močnejše efekte, kot pa če bi recimo drobili te investicije na zamenjavo par oken v teh objektih, par

termostatskih ventilov na drugem objektu in zamenjavo kotla drugje. Ta učinek je bistveno močnejši in tudi take projekte, kot je recimo tale, je mogoče prijavljati na razno razne razpise.

V okviru že omenjenega projekta Obnovljivi viri v primorskih občinah bo saniran v letu 2014 objekt OŠ in pa vrtec Trnovo. Tudi tu moram reči z ugodnim sofinanciranjem en del 60 %, drugi del pa celo 85 % v okviru Švicarskega sklada. Izvedeni pa bodo, kot vidite v nadaljevanju, tudi ostali manjši ukrepi, ki se pa tičejo nekega bolj kot ne investicijskega vzdrževanja.

Poudaril bi tu še en pomemben projekt drugo leto, in sicer sanacija javne razsvetljave, ki pa gre dejansko iz finančnega vidika na breme koncesionarja. Toliko z moje strani.

Matej Arčon, župan:
Odbor za gospodarstvo.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:
Odbor za gospodarstvo je obravnaval poročilo, nanj nima pripomb in predlaga, da se poročilo sprejme.

Matej Arčon, župan:
Razprava. Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:
Tu bi imel dve vprašanji, in sicer glede izvedbe dejavnosti v prihajajočem oziroma v tem letu.

Ali bi mi lahko malo bolj pojasnil, ker bomo danes imeli še eno vročo točko glede KENOG-a, v kakšnem razmerju sta GOLEA in KENOG in kaj GOLEA razmišlja o tej zgodbi, ki je tako aktualna v Novi Gorici?

Tu me moti še ena stvar, kajti malce spremljam naš EZTS od znotraj in od zunaj in predvsem sem videl, da je predvidena struktura financiranja dejavnosti glede na vir financiranja v sklopu nekega programa na EZTS-ju naj bi šel na račun MONG. Kolikor je bilo meni poznano iz zgodb oziroma debat v EZTS-ju, naj bi se ta energetski del pokrival preko financiranja Evropske unije, tako da mislim, da tu bi bilo potrebno tudi to nekoliko razjasniti.

Matej Arčon, župan: Svetnica
Milojka Valantič.

Svetnica Milojka Valantič:
Hvala tudi poročevalcu za lepo predstavljeno letno poročilo za leto 2013 in letni plan aktivnosti po akcijskem načrtu lokalnega energetskega koncepta.

V stolpcih je podrobno prikazana izvedena dejavnost, investicijska vrednost, oziroma strošek dejavnosti v EUR, neto vrednosti, struktura financiranja, izvedene dejavnosti glede na vir financiranja, učinek dejavnosti, planirano v letu, oziroma doseženo v %. Vse mi je razumljivo, le v stolpcu učinek dejavnosti ni natančno opisano, da bi iz njega lahko razumela učinkovitost tega stroška. Mogoče bi me še prepričal podatek tam, kjer je napisano učinek se pokaže posredno. Ne morem pa biti zadovoljna s podatkom iz vaše tabele, na primer bom kar prebrala dva primera: Osnovna šola Čepovan zamenjava oken, 6.147,54 EUR, financira 100 % mestna občina. Ocenjujemo, da se bo zmanjšalo porabo energije po izvedbi ukrepa za 4.668 kWh ter emisije. V kolikšnem času? Ne piše v kolikšnem času, ne piše v kakšni vrednosti, to si moramo vse izračunavati.

Ne vidim prihranka in ne vidim roka povračila investicije. Naj spomnim na sprejeti sklep na 25. seji mestnega sveta 21. 2. 2013, ki se glasi: «Od današnje seje dalje naj se vsa pripravljena poročila in plane, ki so gradivo za obravnavo na mestnem svetu, vključi še stolpec, v katerem bo podatek, v kolikšnem času se bodo stroški investicije povrnili (Lokalni energetski koncept MONG).«

V tem poročilu tega podatka ni in zato mi ni jasno, v kolikšnem času se bodo sredstva za izvršene investicije povrnile, kar pa je izredno pomemben podatek o tem, ali so sredstva racionalno porabljena.

Prosim za pojasnilo, zakaj ta sklep ni bil realiziran. Pričakujem, da nam bo svetnikom ta podatek posredovan naknadno, kajti to je za nas izredno pomemben podatek.

Svetnik Gregor Veličkov:
Najprej bi čestital direktorju za imenovanje in bi ga pohvalil za opravljeno delo. Mislim, da smo lahko utemeljeno ponosni na to, kar se v vaši družbi dogaja.

Bi pa tudi mene zelo zanimalo, ali lahko vi sodelujete oziroma če ste vi sploh pripravljavec strateškega načrta za KENOG in kakšna stališča imate, če ste jih že oblikovali glede energenta za ogrevanje v Novi Gorici?

Matej Arčon, župan:
Prosim za odgovore na ta vprašanja.

Rajko Leban, direktor javnega zavoda GOLEA:
V zvezi KENOG-a bom sam odgovoril, glede na poročilo bo pa sodelavec Boštjan Mljač. Dejansko gre za dve samostojni in nepovezani organizaciji - javno podjetje v bistvu, na drugi strani zavod GOLEA. Mi smo v preteklosti določene študije tudi že izdelali. Predvsem smo analizirali možnost, da bi določeno pasno energijo zagotavljali iz lesne bio mase, tako, da bi potem dejansko tudi pocenili samo ogrevanje. Ne izdelujemo strateškega načrta za KENOG, ker nam to ni bilo zaupano, tako da tega ne izdelujemo. Imamo seveda svoje mnenje. Dejansko gre za precej star sistem, temu je posledica tudi v bistvu sorazmerno visoka cena. Pozdravljamo dejansko tudi to, da mesto zadnje leto vlaga, da se vsaj omrežje v bistvu sanira, da se zmanjšajo toplotne izgube na omrežju, ker na koncu pri položnicah občanov se vse pozna.

V bistvu je KENOG lahko kar velika problematika, ker gre za sorazmerno velike investicije, če se hoče iz tega narediti kakšen sodobnejši sistem ogrevanja, tudi z nižjimi stroški za odjemalce, vedno pa so potrebna vlaganja. Tako, da tu je vedno vprašanje, ali bo tu šlo mesto kot ustanovitelj, ali bo šlo to v neko obliko koncesije in se bo iskalo potem tudi sovlagatelje. To je pač odločitev, ki ni na naši strani. Če bi nas kdo povprašal, lahko tudi analiziramo in predstavimo dve možnosti, kaj pomeni ena, kaj pomeni druga. Tu vidim odprti predvsem ti dve možnosti.

Vsekakor pa podpiramo idejo, da bi vsaj v nekem manjšem obsegu zahtevali pasno toploto, v bistvu proizvajali iz lesne bio mase prav v povezavi nekega lesnega bio masnega centra, ki bi lahko nastal na tem robu Trnovskega gozda.

Boštjan Mljač, predstavnik zavoda GOLEA:
Še moj del oziroma bom odgovoril na dve vprašanji. Sam pristop h konvenciji županov bi bil lahko sofinanciran s strani, upajmo enega izmed evropskih projektov. Moram reči, da dejansko za goriško oziroma italijansko stran je ta dokument Akcijski načrt za stalnostno energijo že v pripravi v okviru projekta Remida. Tudi za Občino Šempeter – Vrtojba smo nekaj možnosti dobili v okviru nekega projekta, kjer je možno sofinanciranje takih planov za male občine. Za goriško občino pa nekako nismo še zagotovili nepovratnih sredstev.

Dejansko pa bi tu občina, če bi sofinancirala en del (ker 100 % običajno študije niso sofinancirane), bi sofinancirala samo za svoj del oziroma samo za mestno občino.

Kar se pa tiče priprave poročila oziroma plana. Pripravili smo ga dejansko v skladu s pravilnikom o metodologiji in pa vsebini lokalnih energetskih konceptov. Tako, da ta dokument je skladen. Moram pa reči, da smo bili v zadnjem trenutku na samem odboru seznanjeni s tem sklepom iz lanske seje mestnega sveta, ko se je obravnavalo to poročilo in bila je dana tudi pripomba, naj se navede dodatni stolpec - vračilna doba same investicije. To smo pozneje tudi naredili in vam bo gradivo posredovano, če vam še ni bilo.

Kar pa se tiče samih prihrankov moram reči, kot sem že prej poudaril, pri teh majhnih ukrepih se prihranki dejansko manj vidijo oziroma imajo manjši in pakt. Res zgleda mogoče malo teh 5000 kWh prihranka ob zamenjavi oken in pri tem konkretnem ukrepu lahko rečem, da je tu neka vračilna doba ukrepa, kot boste videli pozneje iz prejetega poročila, 14 let, kar je neko povprečje, recimo temu. S tem se prihrani nekih 500 litrov kurilnega olja, če ovrednotim z vidika kurilnega olja ali pa nekih 500 in še nekaj evrov na letnem nivoju.

Matej Arčon, župan:
Svetnica Darinka, imate repliko?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:
Ne, nimam replike, bom imela razpravo.

Matej Arčon, župan:
Gregor Veličkov, replika?

Svetnik Gregor Veličkov:
Moram reči, da me nekoliko čudi, da v strateški načrt za ogrevanje v Novi Gorici ni bila vključena GOLEA, ki je pravzaprav edini predstavnik Nove Gorice za tovrstne dejavnosti. Zato bi predlagal, da mestni svet sprejme pri tej točki dodatni sklep, in sicer : »Mestna občina Nova Gorica naj v pripravo strateškega načrta za daljinsko ogrevanje v
Novi Gorici vključi tudi predstavnike GOLEA.« S takim sklepom sem seznanil tudi direktorja in se z njim strinja.

Matej Arčon, župan:
Prosim, če predlog sklepa pisno dostavite. Svetnica Milojka Valantič, izvolite.

Svetnica Milojka Valantič:
Imam repliko na povračilo sredstev. Recimo, če rečemo, okna se bodo povrnila približno čez 14 let, ali je sploh življenjska doba teh oken 14 let? Ker če delamo na tak način, se sprašujem, ali je sploh potrebno potem zamenjati okna, če je tako dolgi rok, ko je življenjska doba že mimo, ali pa delamo zato, da damo nekomu delo? Torej, da dobi nekdo delo zato, da dela, vendar potem dejansko od tega nimamo prihranka.

Boštjan Mljač, predstavnik zavoda GOLEA:
Tako bom rekel. Po metodah Inštituta Jožef Stefan je življenjska doba takega ukrepa na ovoju, kamor štejemo tudi okna nekje do 30 let, tako, da okna ne zamenjujemo vsakih 15 let. Bi pa rekel tako, ti ukrepi so zanimivi, jih gre izvajati. Vendar še enkrat navajam, bolj primeren ukrep je, če se izbere celovita sanacija in kjer je to zares potrebno. Kjer je objekt v slabem stanju predlagamo na GOLE-i, da se sanacijo izvede v tem obsegu.

Matej Arčon, župan:
Replika, svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:
Zahvalil bi se za ta dva odgovora. Moram pa tu še eno stvar izpostaviti, ki jo v tem načrtu za naslednje leto niste omenili. Zanima me, če bi lahko pojasnili naslednje.

Po novi uredbi Evropske unije se mora po novem kupiti energetska izkaznica za objekt, ko se prodaja oziroma za stanovanja, ki se oddajajo v najem. Pa me zanima vaše stališče do tega vprašanja, ki bo sigurno razburilo vse občane, ali je to potrebno ali ni. Bom rekel ali ni to nepotreben ukrep, ki samo dodatno obremenjuje naše občane in kako bomo pristopili k temu v MONG, če bi lahko to pojasnili.

Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA:
Kar se tiče energetskih izkaznic je to dejansko zaveza, ki je že nekaj let stara tudi po prejšnjem energetskem zakonu EZD, kar pomeni, da imamo že tri leta to obvezo, čeprav je nismo implementirali v Republiki Sloveniji. Vse sosednje države to že izvajajo, npr. čez mejo Italija to pozna že deset let. Tako da ne bi sedaj govoril o tem, zakaj je potrebna, pač taka je direktiva. Kar se tiče javnih stavb v lasti MONG imamo v letnem načrtu za letošnje leto, da bomo te izkaznice izdelali.

Če pogledamo ostalo, dejansko rabimo izkaznico ob prometu. To pomeni, da ko občan recimo prodaja stanovanje oziroma stanovanjsko hišo ali oddaja v najem, takrat bo rabil izkaznico, to pa iz tega razloga, da tudi kupec ve v kakšnem energijskem razredu je, kakšni so predvideni stroški za energijo. Podobno kot če kupujemo nek gospodinjski aparat, potem pogledamo v kakšnem energijskem razredu je. Ali pa recimo, če kupujemo nek sodoben stroj, ki rabi malo električne energije, da vidimo, če je potraten.

Kar se tiče večstanovanjskih stavb dejansko bo obveza šele do leta 2018, tako, da tudi tam se bodo v večstanovanjskih stavbah pojavljale potrebe, ko bo prišlo najprej do prometa. Je pa smiselno, če se dela izkaznico za večstanovanjsko stavbo, da se dela za celotno, ne samo za eno stanovanje.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Miro Kerševan.

Svetnik Miro Kerševan:
Mene bolj zanima gretje na Trnovem, 89.000 EUR, palete. Zanima me, zakaj ne bi raje uporabili sekance? Kajti tam je gozd in gotovo kdo tam predeluje sekance.

Matej Arčon, župan: Izvolite,
g. Leban.

Rajko Leban, direktor javnega zavoda GOLEA:
Dejansko smo se o tem pogovarjali in usklajevali tudi s projektantom, je pa zadeva taka.
Če bi v bistvu v podružnični šoli na Trnovem želeli izvesti ogrevanje na lesne sekance, bi potem morali izvesti zraven skladišče, za kar bi rabili gradbeno dovoljenje. To je bila tista glavna ovira, zakaj so potem ostali na peletih. Ravno tako gre za manjši objekt z majhno porabo. Tudi če bi računali ekonomiko, kot smo jo, šele ko se bližamo moči 100 KW, dejansko pridejo do izraza sekanci, ki so kot energent cenejši, pa investicije večje. Za manjše moči je pa bolj smiselno, da gremo na palete. Glavna odločitev zakaj palete pa je bila prav zaradi tega, ker bi v nasprotnem rabili gradbeno dovoljenje za poseg, kar bi pa bistveno podaljšalo celoten postopek in bi dejansko v tem času že izgubili pridobljena sredstva švicarskega prispevka.

Matej Arčon, župan:
Razprava. Svetnica Darinka Kozinc se je prijavila.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:
Skozi replike je bilo marsikaj odgovorjeno.

Matej Arčon, župan: Še
uradno.

Svetnica mag. Darinka Kozinc: Da,
se opravičujem.

Matej Arčon, župan:
Ni registriralo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:
Razumela sem, da ima še nekdo pred menoj repliko.

Matej Arčon, župan:
Samo prijava. Izvolite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:
Se opravičujem. Rekla sem, da je v tem času, ko so kolegi spraševali, prišlo seveda do marsikaterega odgovora, sicer vem, da velja za vse, vendar vseeno en bolj kompleksen odgovor.

Najprej seveda čestitke za izvolitev. Očitno danes svetniki nismo imeli nobenih dilem in tudi želje za dobro delo naprej, kajti energija je še kako pomembna, zlasti takrat, ko vas udari po denarnici.

Šla bi kar k prvemu vprašanju, in sicer me zanima o javni razsvetljavi, tokrat nismo še nič rekli. Zanima me, kako je z registrom javne razsvetljave v Novi Gorici? Ali občina register ima, ali se je na tem področju kaj naredilo in ali so prihranki? To je prvo vprašanje.

Drugo vprašanje, ki me zanima je to, ali je Nova Gorica sploh dobila že kakšno energetsko izkaznico za kakšno javno stavbo? Vemo, da jih imamo kar nekaj, v bistvu največ, ali ne? Tudi vi ste že v vaši razpravi oziroma v odgovorih omenili glede bio mase, veliko govora je bilo že o tem, omenili ste tudi bio masni center. Zanima me, če lahko o teh načrtih za bio masni center poveste še nam svetnikom kakšno besedo več.

Matej Arčon, župan:
Še kdo? Če ni več, izvolite prosim odgovore.

Boštjan Mljač, predstavnik zavoda GOLEA:
Najprej glede javne razsvetljave. Občina ima pripravljen kataster, tudi dokumentacija za prenovo razsvetljave je pripravljena, pripravljen je vodnik in pa tudi razpis. Pričakovano je, da bo razpis zunaj nekje v februarju in bi se razsvetljava letos v večji meri prenovila. To je kar se razsvetljave tiče. Najverjetneje v naslednjih letih pa bi šla skozi še sanacija odjemnih mest oziroma teh prižigališč. Za drugi del pa bo povedal direktor.

Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA:
Vprašanje je bilo najprej glede energetskih izkaznic. GOELA je dobila v lanskem letu v juliju v bistvu javno pooblastilo kot izdajatelj energetskih izkaznic. Najprej smo tri izkaznice naredili v Občini Brda skozi projekt Mari. Nato smo naredili šest izkaznic v Občini Tolmin skozi projekt Alpstar. Tako, da so do sedaj občine v bistvu dobile, če rečemo gratis te izkaznice. V Novi Gorici imamo to v planu, zato smo tudi pospešeno delali aktivnosti na energetskem knjigovodstvu, kajti zelo pomembno je, da imamo zbrane podatke o dosedanji rabi energije. Potem lahko zelo hitro in zelo poceni naredimo energetsko izkaznico. Če pa

je potrebno te podatke zbirati, to pomeni več časa, pa tudi več stroškov. Ravno tako imamo tudi povpraševanje ne smo iz javnega sektorja, ampak tudi iz zasebnega. Predvsem če gre za kakšno novo gradnjo, je dejansko potrebno sedaj na tehničnem pregledu priložiti tudi izkaznico, tudi če gre za promet, kot sem prej omenil. Kar se tiče bio masnega centra mi podpiramo idejo, da na območju Nove Gorice nastane bio masni center, prav iz razloga, ker imamo zadaj zaledje Trnovski gozd, na drugi strani pa v bistvu vzpostavljeno infrastrukturo. Predstavljajo si, da bo tu peletirnica, to pomeni pelete se bodo največ prodajale v sosednjo Italijo kot energent, ravno tako pa tudi so proizvodnja toplote in elektrike. Tako dejansko pridemo do poceni odpadne toplote, kar pa bi se lahko vključilo tudi v sistem ogrevanja celotnega mesta.

Matej Arčon, župan:
Če ni več razprave, dajem predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih po akcijskem načrtu Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih MONG za leto 2013 kot je v gradivu, na glasovanje. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

Še dodatni sklep: «Mestna občina Nova Gorica naj v pripravo strateškega načrta za daljinsko ogrevanje v Novi Gorici vključi tudi predstavnika GOLEE.« Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 24

14. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o sprejemu Programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju Mestne občine Nova Gorica za mesto Nova Gorica za leto 2014 in Programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju Mestne občine Nova Gorica

Matej Arčon, župan:
Načelnica Martina Remec-Pečenko, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Predpisi določajo, da morajo izvajalci gospodarskih javnih služb vzdrževanja občinskih javnih cest in urejanja in čiščenja javnih površin pripraviti predloge letnih programov za izvajanje teh javnih služb. To so tudi storil, vsi trije koncesionarji, se pravi Cestno podjetje Gorica, Želva in Komunala. Pri tem so upoštevali pravilnik o urejanju in čiščenju javnih površin, pravilnik s področja vzdrževanja javnih cest, veljavne koncesijske pogodbe in pa veljavne cenike.

Ker pa razpoložljiva sredstva ne zadoščajo, da bi se vse aktivnosti lahko izvajale v predpisanem obsegu, smo morali zmanjšati intenzivnost posameznih operacij dela in tako letne programe prilagoditi in uskladiti z razpoložljivimi sredstvi. Višina teh sredstev je nekje na nivoju lanskega leta, vendar pred rebalansom, ki je bil potreben zaradi tiste ekstremne zime, kar pomeni, da se, kar se tiče izvajanja zimske službe, so predvidene le aktivnosti za povprečno zimo, se pravi preventivno posipanje in pa občasno pluženje v višje ležečih predelih občine. Ta zima sicer še ni povzročila nekih večjih stroškov, to pa ne pomeni, da bo tako ostalo tudi naprej. Treba je upoštevati, da je tudi višja stopnja DDV-ja, kar pomeni v primerjavi z lanskim letom ob enakem obsegu razpoložljivih sredstev, da je manj sredstev za vzdrževanje.

Vsako leto se tudi prevzame na novo kakšna javna površina v vzdrževanje, oziroma nov odsek ceste. Vse pomeni dodatne stroške ob enakih sredstvih, seveda to pomeni tudi nižji nivo vzdrževanje. Kljub temu v primeru, da bi iz kakršnegakoli prihranka iz tega naslova, oziroma če bodo prihranjena kakšna sredstva, bodo ta porabljena za nujna vzdrževalna dela na področju odvodnje, za zmanjšanje možnosti plazenja oziroma cestnih usadov, kar je v zadnjem času preč problem. Zato predlagamo, da mestni svet predložene letne programe sprejme v taki obliki kot so.

Matej Arčon, župan:
Odbor za prostor? Brez pripomb. Gospodarstvo? Tudi. Razprava.

Svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:
Pri tej točki nisem opazil tako kot je bilo v navadi v prejšnjih letih, da smo zraven teh prilog dobili tudi slikovne priloge, se pravi, da vidimo, kje so ta območja, zato je to težko primerjati.

Zanima pa me predvsem eno dejstvo, da smo s poravnavo z SGP-jem v mestu Nova Gorica pridobili 160.000 m² zemljišč, od tega je precej zelenic, posebej po Cankarjevi in Gradnikovi. To so do sedaj opravljali stanovalci blokov, so krasili, urejali nekatere gredice, itd. Zanima me, ali so te površine noter vnesene in kako se bo na teh površinah ponovno urejalo mesto?

Matej Arčon, župan:
Svetnica Patricija Šulin, izvolite.

Svetnica Patricija Šulin:
V prilogah sicer imamo navedeni stroškovnik za redno vzdrževanje občinskih javnih cest, vendar gre v glavnem, kot vidim za območje mesta in naselje Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava. Zanima me, če lahko pojasnite ali pa sem morebiti spregledala, nisem pa dobila priloge za vzdrževanje občinskih javnih cest tudi na območju krajevnih skupnosti. Vem, da so nekatere tudi državne, vendar so nekatere občinske tudi že zelo dotrajane.

Ravno danes sem podala tudi svetniško pobudo okrog pluženja, kajti lansko leto se je zgodilo, ko je v nekaj dneh prišlo do močnega sneženja, da so občani iz višje ležečih predelov težko prišli do mesta oziroma služb. Pravzaprav nekateri niso niti prišli, zato sem predlagala, da se poskrbi za to, da je v pripravljenosti več ljudi in vozil, ki opravljajo tovrstno zimsko službo.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:
V obrazložitvi berem: »Predložene letne programe smo prilagodili razpoložljivim sredstvom. V programih je zmanjšana intenzivnost posameznih operacij dela in s tem tudi nekoliko zmanjšana intenzivnost vzdrževanja v primerjavi z določili Pravilnika o urejanju in čiščenju javnih površin. Prav tako pa z razpoložljivimi sredstvi v proračunu ne moremo izpolniti vseh zahtev Pravilnika o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest.«

Če ste pozorno poslušali, je tu kup navedb kako so kaj prilagajali, kar se preprosto ne da preveriti, ker nimamo nobenih podatkov, da se razumemo.

Nadalje v nadaljevanju piše, da je v prilogah B podrobno prikazan plan oziroma intenzivnost. V prilogah B1, B2, B3 vidim kup številk, kup ulic, kvadratnih metrov, kvadratnih centimetrov, ne vidim pa plana. Posebej zato ne, ker kot je bilo že opozorjeno, niti ni katastra kategorizacij cest, če so karkoli spreminjali. Tudi v tako imenovanih tabelah B je težko ugotoviti, koliko so bila sredstva usklajena glede na razpoložljiva, ker so predvidena samo tekoča sredstva v letu 2014. Sedaj lahko so manjša ali večja, to vedo samo avtorji.

Ni problem, napačno se mi zdi to, da se nam polaga na mizo ali pa v usta, če želite, da nekaj sprejemamo, kar nam ni poznano. Samo tu je napaka z mojega zornega kota.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Imel bi eno kratko vprašanje. Ko gledam sredstva, ki so potrebna za razne dejavnosti iz tega sklepa, ugotavljam, da je za praznjenje košev v Novi Gorici na letni ravni potrebno plačati 117.000,00 EUR, za pospravljanje navlake pa 142.000,00 EUR. Pa me zanima, kaj je navlaka?

Matej Arčon, župan: Prosim
odgovore.

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:
Torej, najprej bomo odgovorili na vprašanje g. Müllnerja v zvezi s površinami SGP-ja. Že v osnovi pri samih tožbah se je izhajalo iz tega, da to niso površine SGP-ja, da so to pač javne površine. Javne površine se je v tem času tudi vzdrževalo, kot da so dejanska lastnina občine in tudi v katastru javnih površin so bile stalno opredeljene, že pred tem pravilnikom, ki je bil sprejet v letu 2010, so bile te površine vzdrževane ter obravnavane kot javne površine.

Tako, da so dejansko v bistvu vse te površine z izjemo nekaterih funkcionalnih zemljišč pri blokih, ki so jih tudi stanovalci želeli sami vzdrževati, so namreč te tako vzdrževane, kot je pač navedeno v tabelah, ki so priložene.

V nadaljevanju je bilo vprašanje v zvezi s pluženjem. Dejstvo je, da je seznam kategoriziranih cest naveden v prilogi. Letni program koncesionarja Cestnega podjetja ima v prilogi B 4 zajete vse te kategorizirane ceste, javne poti in lokalne ceste na območju cele občine, se pravi izven naselij Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava. To je v prilogi B 4. Potem z izjemo ne kategoriziranih cest, ki je bila pač želja, da jih vzdržujejo krajevne skupnosti, vse to vzdržuje koncesionar Cestno podjetje, poleg tega pa tudi zimsko službo. Se pravi, da zimska služba zajema vse javne površine.

Glede pripravljenosti v lanskem letu je treba povedati, da je bila zima izjemna in seveda so se pojavili problemi, vendar problemi so se pojavljali tudi drugje po Sloveniji. Namreč, gre za hipen dogodek, ko je težko pripraviti tako kapaciteto. Dejstvo je, da je Cestno podjetje močno opremljeno z zadevami, je pa res, da v skladu s pravilnikom o nivoju vzdrževanja cest, so tam so navedene tudi prioritete vzdrževanja v zimski službi in glede na rang cest.

Vprašanje površin in intenzivnosti vzdrževanja. Vse to je v prilogi B 1, se pravi vzdrževalec javnih površin na območju mesta in primestnih naselij Komunala. Na območju mesta kot Želva, na območju primestnih naselji. Glede na pravilnik, ki je bil sprejet v letu 2010, je po conah določena intenzivnost oziroma posamezne operacije, se pravi število košenj, število pometanj, število praznjenje košev in podobno. To izhaja iz pravilnika o urejanju in čiščenju javnih površin. Ta pravilnik je bil seveda sprejet na podlagi katastra, ki je pripravljen v elektronski obliki in iz katerega so razvidne te cone.

Vse je v šifrah, posamezne površine, posamezne enote imajo svoje površine in to pač izhaja. To služi tako pri nadzoru, kot pri spremljanju teh del in tudi samemu obračunu. Iz intenzivnosti, samih površin po tem katastru tako tudi dejansko pridemo do letnih, mesečnih stroškov, seveda lahko tudi letnih stroškov.

Vprašanje, ki ga je postavil g. Veličkov, kaj je to navlaka. To je dejansko, če bi rekel tako, malomarnost občanov, ki vržejo razne papirje in podobno namesto v koš pač na tla. Glede na cono, se pravi spet imamo strogi center mesta, ki je nekako v coni 360, kjer se to dnevno pobira. Bolj kot se gre iz centra ven, ta intenzivnost pada na dvakrat tedensko, na enkrat tedensko, pa tudi na štirinajst dni. Glede na razpoložljiva sredstva, kot je rekla načelnica, smo pa morali intenzivnost nekoliko prilagoditi, da smo prišli na sredstva, ki so razpoložljiva v proračunu.

Matej Arčon, župan:
Imamo že tri replike. Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:
Lepo, da smo slišali še definicijo navlake, se pravi odpadek, ki gre mimo koša. Odlično.

Ne bi rad tu vodil neke velike razprave, ampak glede tistega mojega vprašanja. Očitno je, da se za nekatere urejanje zelenic, gredic, poti, predvsem na celotni Cankarjevi od številke 20 pa do številke 80, plačuje dvojno. V preteklosti so upravljavci posameznih blokov imeli tudi podizvajalce, ki so opravljali košnjo in urejanje gredic. Nič narobe, vse je bilo lepo narejeno, ampak so stanovalci to plačevali iz svojega sklada. Mislim, da bi bilo dobro, da občina to preveri, da se poveže z upravljavci in da tisti, ki to dela, je upravičen, tisti, ki pa ne dela, pa da ni upravičen. Kajti tako kot sem razumel g. Juga, teh površin, ki so prešle iz SGP-ja v last MONG, v preteklosti Komunala ni čistila, če so pa sedaj noter, da ne bodo dobili oni plačano.

Prosim, da uredite tako, da bo ta denar iz javnih sredstev šel v roke tistega, ki resnično to opravlja.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:
Me veseli, če obstaja kataster v elektronski obliki. Torej se mi postavlja vprašanje, zakaj ga svetniki nismo dobili in bi se spustili lahko potem v boj z dvema milijonoma podatkov in bi prišli do kakšnih informacij, ker namreč najprej povem B 4 ni priloge, vsaj v moji povezavi, ki jo je poslal g. Ljucovič, je ni.

Pri ostalih bom samo rekel Cesta IX. korpusa ID 33, ID 62 metri, širina, pogodba, skupaj kvadratni metri, cena na enoto in cena. Kako naj iz te tabele ugotovim, koliko ste

zmanjšali, uskladili, prilagodili potrebam, zmožnostim in tako naprej? Preprosto se ne da ugotoviti.

Zato pravim in vztrajam, da so priloge pomanjkljive in da svetniki ne moremo z zanesljivostjo glasovati o tem, na kaj pristajamo, da se usklajuje in zmanjšuje, ker ne poznamo te vsote.

Matej Arčon, župan: Svetnica
Patricija Šulin.

Svetnica Patricija Šulin:
K tej repliki sem se odzvala zato, ker ste rekli, da je v našem gradivu tudi priloga B 4. Mislim, da je ni oziroma manjka. Se jo je pozabilo pripeti ali kako? Ta skupni znesek za občinske ceste je torej po planu v višini 580.000,000 EUR in če odpade na primestno cestišče 280.000,00 EUR, potem razumem, da je za vse ostale občinske ceste v krajevnih skupnostih predvidenih 300.000,00 EUR. Je prav?

To prilogo B 4, v kolikor je ni, bi prosila, da se jo dostavi.

Matej Arčon, župan:
Izvolite, g. Jug.

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:
Torej, priloga B 4 je bila poslana po elektronski pošti, lahko se je kje zadržala. Poslana je vsekakor bila, žal pa ne vem, kako, da je ni. Če niste dobili, jo bodo pač dopolnili. Gradivo je šlo v kompletu skupaj s sklepom, se pravi priloga A, ki prikazuje kompletno vse letne programe z vsemi stroški, razpoložljiva sredstva na postavki.

Sedaj, če je bilo vprašanje pod B 4 je vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG izven območja mesta Nova Gorica in primestnih naselij Solkan, Kromberk, Rožna Dolina, izvajalec CPG, tu je 580.000,00 EUR. To je kompleten strošek z davkom, 580.000,00 EUR so razpoložljiva sredstva. Znesek 579.996,00 EUR je pa skupaj z zimsko službo in moram reči, da to zajema tudi eno rento, se pravi predstavlja približno 10.000,00 EUR letno. To pa je odškodnina po sodni odločbi sodišča izpred let še iz Grgarskih Raven, ko se je pač zgodila tista nesreča, ko je takrat pobilo vojake. Drugo pa ima ta B 4 program kompleten seznam cest in po posameznih dejavnostih so opredeljene količine in tudi posamezne operacije.

Matej Arčon, župan: Remec-Pečenko
Martina.

Martina Remec–Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:
Če lahko še samo dopolnim v tem delu, ker je ga. Šulinova vprašala glede stroškov vzdrževanja. Zunaj mesta, se pravi v teh štirih naseljih je znesek 580.000,00 EUR, v mestu in primestnih naseljih pa 280.000,00 EUR. Tako, da ni samo 300.000,00 EUR zunaj mesta in v naseljih.

Matej Arčon, župan:
Svetnica Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:
Ob tej priložnosti bi imela najprej prvo pripombo, malo za šalo, malo zares, ker mislim, da se je marsikaj zatikalo. Pa mi povejte kaj pomeni čiščenje jarkov – usmertjanje posebej? Sicer pa bi rada vprašala naslednje. Letos še nismo imeli poštene zime, ampak najbrž še

bo in me zanima, kako je z nabavo soli in peska, pa tudi kdo kontrolira, kako se potem pesek in sol uporablja na terenu. Kajti tisti, ki smo uporabniki pločnikov in cest, velikokrat ugotovimo, da se mečejo na pločnike cele lopate soli. Resnično je tako, pojdite pogledati. Potem seveda nastane tudi problem čiščenja, ali pride čistilec dovolj zgodaj, da pesek ne maši odtočnih kanalov oziroma, da ne gre v kanalizacijo. To me zelo zanima.

Druga stvar, ki se še pojavlja. Se pravi, kontrola dela na terenu, ker se nekateri krajani in občani velikokrat obračajo prav zaradi problema odstranjevanja suhih vej pri določenih javnih drevesih, ki seveda ob prvi burji letijo tudi po tleh in ogrožajo mimoidoče. Skratka, zanima me, če mi lahko obrazložite, kako je s to kontrolo, kdo to odreja, ali prepuščate to samo koncesionarju oziroma ali je koncedent tisti, ki odredi, da se zadeva uredi.

Matej Arčon, župan:
Prosim, kar odgovorite.

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:
Koncesionar mora opravljati zimsko službo v skladu s predpisi. Zagotoviti je treba varnost v cestnem prometu, predvsem je treba poskrbeti za varnost pešcev, ko govorimo o pločnikih. Tako so se tudi v lanskem letu v novembru nabavili posipni materiali in to se pač z rednimi posipi tehta, to se vse evidentira in tudi kontrolira. Pri izvajalcih obstaja obsežna dokumentacija, iz katere je razvidna poraba teh materialov. Dnevno dobivamo od vseh koncesionarjev poročila o nameravanih delih, o predvidenih delih in pa tudi v naslednjem dnevu sledi poročilo, kaj je bilo dejansko izvedeno. Vmes so pa normalni kontakti tudi s krajevnimi skupnostmi, poleg tega je tu tudi redarska služba, ki to spremlja in podobno. Vse se usklajuje in skupaj ugotavljamo morebitna odstopanja. V primeru odstopanja se to odpravi ali pa ne prizna.

V zvezi z vprašanjem čiščenja jarkov, posebej usmerjanje, to je postavka, ki je bila lansko leto sprejeta pri dopolnitvi cenika. To pomeni, da vsi stroški, ki pridejo na tekoči meter čiščenja kanala, so zajeti noter z izjemo usmerjanja prometa. Usmerjanje prometa je postavka, ki lahko na neki cesti pomeni velik strošek, na drugi cesti, ki ni tako prometna, pa je to manjši strošek. Lahko sta dva, ki usmerjata, lahko pa je treba tudi semaforsko urediti zadevo, če pride do take zadeve. Dejstvo je, da je bilo to dogovorjeno, da gre posebej in se to sproti režijsko opremi, ugotavlja in dogovori.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Oton Filipič.

Svetnik Oton Filipič:
Gledamo tabele B 1, B 2, B 3. B 4 ste že rekli, da je ni, tudi sam je nimam. Sicer tu v B 1 je urejanje in čiščenje javnih površin mesta, B 2 čiščenje in urejanje površin na območju naselij Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava, pod B 3 in B 4 je primestnih naselij, pod obe točki in spet piše Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava. Nikjer pa ne vidim podeželja.

Sedaj imam eno konkretno stvar, ki me zanima. Zanima me relacija občinske ceste Kromberk – Ravnica. V zvezi s tem bi rad konkretno vprašal, ker predvidevam, da je koncesionar Cestno podjetje in Komunala, ali Želva, pri Želvi ne piše primestno. Enkrat sem že kot svetnik apeliral za čiščenje tiste ceste in mislim, da je čistila Želva. Tu vidim, da ni koncesionar, če spada to pod primestje.

Zanima me tudi, ali so ti koncesionarji zadolženi kot koncesionarji samo za vzdrževanje ceste, krpanje in tako dalje, ali tudi za čiščenje smeti? Kajti ta cesta je s tem posebej obremenjena., ker se tam vozijo padalci. Okrog so nametane pločevinke, plastenke in našel se je celo nekdo, ki te pločevinke in plastenke stalno obeša po drevesih.

Kdor se pelje po tej cesti, to so tudi turisti, mislim, da je to s turističnega vidika katastrofa, katastrofa pa je tudi iz občno splošnega vidika.

Prosim, če mi podate odgovor, ali to opravljajo kot svoje delo tisti, ki so koncesionarji, ali bi morala vsakokrat na to opozarjati ali krajevna skupnost ali pa svetniki.

Matej Arčon, župan: Izvolite
odgovor.

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:
Cesta Kromberk – Ravnica je lokalna cesta in spada v koncesijo izvajalca Cestnega podjetja Nova Gorica. Dejstvo pa je, da se na tej cesti izvajajo samo cestna vzdrževalna dela. K cestnim vzdrževalnim delom sodi tudi čiščenje, vendar to je že tisti del, ki ne sodi kot nujnost izvedbe. Je pa res, da v lanskem letu, ko so se postavila ta svetniška vprašanja, je šlo Cestno podjetje enkratno to pobrati komplet na to cesto, pa ne samo na to cesto, pobrali so tudi ob regionalni cesti. Vendar to so storili na račun države. Šli so do Lokvi. Ta podatek imam, vendar ta del je bil enkratno očiščen s strani CPG-ja.

Dejstvo je, da imamo na primer v mestu dva koncesionarja na urejanju in čiščenju javnih površin, se pravi Komunalo za samo območje mesta, za primestna naselja pa je koncesionar Želva. Komunala kot vzdrževalec cest pa je na vseh teh površinah, kjer so urejanja in čiščenja javnih površin, vendar tu gre bolj za zimsko službo, če pride do tega, ali pa krpanje, urejanje košnje brežin, tam kjer ni mestni del, pa urejanje bankin, odtokov in podobnih zadev.

Matej Arčon, župan:
Replika, g. Filipič.

Svetnik Oton Filipič:
Če prav razumem, potem bomo morali vsakokrat zaprositi za čiščenje smeti na tej relaciji.

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:
Žal vam moram reči, da ko se je sprejemalo pravilnik o vzdrževanju mesta in primestnih naselij, že samo to pove, da to zajema samo ta del. Res pa je, da imamo v okviru cestnega vzdrževanja predvideno nekaj ur tega pometanja. To pomeni, da takrat po zimski službi, ko ostane ta pesek na javnih površinah, predvsem po večjih naseljih, kjer so tudi robniki, se to opravi enkrat letno in to spomladi. Da bi pa redno pobirali navlako v okviru vzdrževanja cest, pa to žal ne prenese. Kot smo prej ugotovili, nekaj bodo poskušali lahko narediti inšpektorji, ampak dejstvo je, da to bi bil drugi strošek oziroma nov strošek.

Matej Arčon, župan:
G. Filipič.

Svetnik Oton Filipič:
Sam imam predlog, da bi se to vključilo v nek plan, da bi vsaj enkrat letno očistili te ceste.

Matej Arčon, župan:
Replike na repliko ni. Bosta to rešila.

Svetnik Oton Filipič:
Tudi vi, g. župan, bi prosil, da to slišite in da poskušate naložiti občinski upravi, da se preko občinske uprave razreši to zadevo.

Matej Arčon, župan:
Bomo poskrbeli. Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:
G. Filipič je govoril o turizmu. Tudi sam bi se tu ustavil in v bistvu se obračam na g. Juga z eno prošnjo.

V zvezi s tem bom omenil eno znano turistično točko na Kostanjevici. Sedaj patra Davida ni več, tako, da moram malo pritiskati na vas. Tu vidim, da je praznjenje košev predvideno na vsaka dva tedna. Najbrž veste, da zunaj zimskega časa stoji med vikendi tam štiri do pet avtobusov, med tednom se dnevno odvrti petdeset do sto otrok in še mnogo drugih dejavnosti. Po navadi je vedno bil problem, da so bili koši polni in potem se je tam okrog nabirala ta navlaka, ki jo tudi vi navajate.

Tako da bi prosil, če lahko na nek način poskrbite, da se to ne bi dogajalo, ker ni ravno potem lokacija, ki je edinstvena in je škoda, da jo kvarijo razmetane smeti po travniku.

Poleg tega pa tudi vidim, mogoče se lahko motim, da ni predvidena košnja Škrabčeve ulice, vsaj tu notri je ne najdem in mogoče bi vas prosil, da tudi za to poskrbite, da se ne bi dogajalo, da bi trava ob cesti rastla previsoko, torej, da bi bilo to urejeno.

Matej Arčon, župan:
To razumemo kot priporočilo. Ali želite odgovor?

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:
Dejstvo je, da tudi v tem primeru na Kapeli pomeni kombinacijo obeh koncesij. Deloma se te košnje opravijo v okviru vzdrževanja cest, deloma pa v okviru urejanja in čiščenja. Res je, glede na primerjave z ostalimi in tudi s tem pravilnikom, da gredo večkrat. V preteklem letu moram reči, da so šli celo večkrat in tega niso obračunali, ker smo se pač tako uskladili. Dejstvo pa je, da je v okviru tistih nekaj sredstev, ki smo jih imeli in so predvidena zadaj kot ostala dela, je v okviru teh ur možno opraviti tudi kdaj kakšno posebno čiščenje.

Matej Arčon, župan:
Veličkov se odpoveduje repliki. Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:
Glejte, poslušamo, da pravilnika ne moremo izvajati, ali je preobširen, prebogat ali ne vem kaj. Sredstva usklajujejo v oddelku glede na razpoložljivost. V sklepu beremo, da je koncedent pripravil program, ki ga je predlagal koncesionar. Ima še sploh kakšen smisel se tako iti to zgodbo? Damo neko proračunsko postavko npr. čiščenje cest in potem naj nekdo tu na občinski upravi pač naroča, daje naročilnice in plačuje. Mislim, da je sistem razpadel. Kajti mi ne vemo, kakšna je sprememba frekvenc čiščenja, ali pa pogostost krajev, katerih cest, to so podatki, ki jih ne vemo.

Zdi se mi, da je tako pripravljen sklep brez glave. To je moje mnenje, pa ne da bi sedaj tu poskušal nagajati. Na tak način se ne se da nič spremljati. Prej smo imeli pri nadzornem odboru podobno debato, kako bo nadzorni odbor preverjal, kaj se počne, če nimamo nobenih konkretnih postavk.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Mirko Kerševan.

Svetnik Miro Kerševan:
Spet bi se dotaknil vasi. Ko v hribovitih vaseh zapade sneg, pogledamo najprej tiste ceste, ki so v prednosti, vendar vas pride šele drugi, tretji dan na vrsto. Če pa pogledamo v

sosednjih občinah, vidimo, da so se pa znašli. S tistimi, ki imajo doma plužilne stroje, je gotovo dogovorjeno s Komunalo ali občino, da isti dan nastopijo kot v Novi Gorici oziroma kot na javnih cestah in tako so sosednje vasi takoj splužene.

Želel bi, da bi bil tak dogovor z domačini iz vasi, mogoče preko Komunale, preko občine, tako da bi bila tudi ta vas očiščena. Kajti v vasi imamo lahko ljudi, ki rabijo nujno zdravniško pomoč ali kaj podobnega. Ker so vasi res v hribovitih območjih, bi prosil, da se napravi kaj na tem.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Viljem De Brea.

Svetnik Viljem De Brea:
Mislim, da smo zakomplicirali do konca. Torej bom rekel tako. Vsaj dva sva v tem svetu, ki imava pogodbo s Skladom kmetijskih zemljišč, jaz osebno imam 500 m². Nobenih odlokov, nobenih drugih stvari, samo zakone moramo spoštovati. Že dvajset let imamo to, na leto plačujem 50,00 EUR in nimam nobenih komplikacij. Tu smo pa neverjetno zakomplicirali.

Ne glede na to, dajem sedaj amandma k 20. členu. To je naslednja točka. Super.

Matej Arčon, župan: Ste
zgrešil točko.

Svetnik Viljem De Brea:
Sem prehitel.

Matej Arčon, župan:
Pri petih členih sem iskal kje je 20., vendar ga nisem našel.

Svetnik Viljem De Brea:
Dobro, dobro, se oproščam.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:
Po tej razpravi, ki jo poslušam in spremljam, je bilo večkrat omenjeno, da bi morala biti v poletnem času intenzivnost malo večja na čiščenju, košnji in podobnem urejanju. Strokovne službe so rekle, da je intenzivnost odvisna od sredstev in da je pripravljena glede na razpoložljiva sredstva. Ker pa je bila letos zelo blaga zima in v primerjavi z lansko hudo zimo, so tudi sredstva povečana. Mislim, da bi to mrtvo sezono lahko res prenesli nekoliko v poletje in uredili vse tisto, kar občani želimo in pričakujemo, da bi nam uredili koncesionarji.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:
Prosil bi pojasnilo. Čudno se mi zdi, da v programu izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenja javnih površin govorimo o neki odškodnini, ki jo je potrebno plačevati. Zato vprašujem, komu se plačuje ta odškodnina in če ta odškodnina ima pač neko denarno vrednost, za kaj se konkretno ta odškodnina uporabi?

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:
Kot sem prej povedal in tudi napisal v programu, smo poskušali narediti tako, da bo zadeva čim bolj nazorna. Po tem programu smo glede na razpoložljiva sredstva preračunali, da je sam program 570.666,00 EUR. Sredstva v višini 9.300,00 EUR so sredstva, ki jih je potrebno zagotoviti za plačilo do življenjske rente. Mislim, da se je ta nesreča v Grgarskih Ravnah zgodila leta 1965 in od takrat so predhodniki morali rešiti te zadeve. Se pravi, to se plačuje po sklepih sodišča, in sicer delno Komunala, delno občina. Tako je pač odločilo sodišče glede te do življenjske rente, ker je ta ženska že starejša in gre za konkretno osebo. Tako, da je dejanski letni program 570.666,00 EUR. To je to.

Matej Arčon, župan:
Če ni več razprave, dajem predlog Sklepa o sprejemu Programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju MONG za leto 2014 in Programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju MONG, na glasovanje. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 1 proti.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Milojka Valantič, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.
PROTI je glasoval: Valter Vodopivec.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 25

15. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o OPN Mestne občine Nova Gorica

Matej Arčon, župan:
Načelnik oddelka Niko Jurca, izvolite.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Spoštovane svetnice in svetniki, s to spremembo odloka o OPN-ju v bistvu odpravljamo samo dve napaki, tako da gre za minorno spremembo in gre za dvojno neskladje. Znotraj akta je razvidno, za kaj gre. V enem primeru sta se pač dve oznaki enot urejanja zamenjali med sabo, v enem primeru pa smo tekst v načrtu popravili. Ta popravek ni bil zajet tudi v odloku, zato prihaja do nerazumevanja.

To napako smo nameravali odpraviti ob prvem rednem postopku, vendar se je pokazalo, da povzročajo težave že v upravnih postopkih, ki so v teku. Zato nas je upravna enota zaprosila, da to čim prej odpravimo, če se da. Zaradi tega se poslužujemo tega instrumenta, ki ga je uvedel 53. a člen, se pravi kratkega postopka. Ker gre za tak primer, potem s tem predlogom tudi predlagamo, da to sprejmete po hitrem postopku, ker gre za manj pomembne spremembe in dopolnitve. Obenem predlagamo tudi, da se namesto običajnega 15 dnevnega roka odločimo za to, da se odlok uveljavi že naslednji dan po objavi v Uradnem listu.

Matej Arčon, župan:
Odbor za prostor? Brez pripomb. Razprava. **Če je ni, zaključujem in dajem predlog Odloka o OPN MONG, na glasovanje.** Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc. **Odlok je bil sprejet.**

PRILOGA 26

16. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o urejanju in oddaji urbanih vrtov v zakup

Matej Arčon, župan:
Bi prosil zelo kratko obrazložitev.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Ta odlok je bil obravnavan v prvem branju in potem tudi v drugem, je bil pa takrat vrnjen v ponovno drugo branje. Zato imate tokrat v obrazložitvi isti tekst kot zadnjič in se vam opravičujem.

Vse pripombe, ki so bile dane v prvem branju, so navedene in je tudi razvidno, katere smo upoštevali, katerih pa nismo mogli, razloženo je tudi, zakaj jih nismo. Na enak način je tudi pojasnjeno, kako je s tistimi pripombami, ki ste jih dodatno podali v drugem branju, tako da je odlok z vsemi upoštevanimi pripombami, ki jih je bilo mogoče upoštevati, pripravljen za sprejem v drugo branje.

Ker se je pa ponavljala tudi želja in predlogi svetnikov, da naj bi obenem z odlokom sprejemali tudi pravilnik, pojasnjujemo, da tega seveda formalno ni mogoče, ker pravilnik mora temeljiti na objavljenem odloku, čeprav smo ga imeli pripravljenega, ampak smo se odločili, da ga, ker vam ga nameravamo predložiti za sprejem na naslednji seji, danes damo kot prilogo. Tako se vsebinsko z njim seznanite in lahko o njem tudi kaj rečete. V pravilniku je razvidno vse tisto, kar vas je najbolj zanimalo, se pravi kje so ta območja, kakšna so območja, kakšna je struktura območja vrtičkov in kako zgleda ter kakšna je oprema.

To moram še dodatno pojasniti, ker od takrat, ko vam je bilo gradivo poslano, smo se še posebej sestali s skupino svetnikov, ki je pokazala osebno zanimanje za to temo in smo o tem že razpravljali. Vsa razprava se je najbolj vrtela seveda okrog tistega podatka, ki se je tudi pokazal za najbolj zanimiv, kakšna bo zakupnina. Predlagali smo, da naj bi bila za neopremljene vrtove recimo 0,20 EUR na m² na mesec, kar bi pomenilo pri povprečnem vrtičku, ki naj bi bil velik 60 m², 120,00 EUR letno.

Skupaj smo ugotovili, da to je mogoče previsoka cena in sklenili, da naj bi bila ta cena najbolj pravična in pravilna, če se čim bolj približa tisti, po kateri Skupnost kmetijskih zemljišč oddaja svoja zemljišča v najem. Tako smo se približali tistim njihovim vsotam in bo v predlogu napisano, o čemer smo že dogovorjeni, da naj bi bilo to 0,10 EUR na m², kar pomeni, da je zakupnina za en povprečen vrtiček 60,00 EUR letno. Tako, da ne bi bili okrog tega zavedeni.

Matej Arčon, župan:
Odbori? Ni bilo pripomb.

Razprava. Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:
Ker sem bil med pobudniki za ta projekt o mestnih vrtičkih, sem zadovoljen, da smo prišli do enega predloga odloka, po katerem bomo lahko dali meščanom v zakup te vrtičke.

Nisem pa še prepričan, ali smo občanom vse povedali, kar jih zanima v tem trenutku. Tudi na pripombe, ki so bile v prvem branju, če vzamem direktno 20. člen, ko smo prepovedali rejo živali na vrtičkih in pa družabne dejavnosti, bi morali to upoštevati, ker to se ne sklada s pravilnikom, ki je sedaj pripravljen. Ko v pravilniku govorimo o tipski ureditvi območja bivalnega vrta, torej bivalni vrt po študijah, ki so jo naredili za goriške vrtičke, je predvideno, da se lahko redi, goji tudi živali in da se lahko ljudje družabno srečujejo na teh bivalnih vrtičkih. Torej že sedaj imamo bivalne vrtičke v Novi Gorici in mislim, da ne bi bilo potem za spreminjati odloka, kadar bomo te bivalne vrtičke res uveljavili. To je to.

Drugo pa, ko smo že pri pravilniku in bo spremljal ta odlok, sam mislim, da je cena za zakupnino oziroma sem izračunal, da bi jo postavili tako, da je cena za zakupnino od 0,05 EUR na m² na mesec za neopremljeno urbane vrtove do 0,40 EUR na m2 na mesec za različno opremljene vrtičke oziroma različno po tipih in opremljenosti vrtičkov.

Sam bom glasoval za ta odlok, ker si zelo želim, da bi že do marca naredili vse potrebno, da bi lahko tudi v praksi videli kakšen vrtiček.

Matej Arčon, župan:
Repliko ima svetnik Miran Müllner.

Svetnik Miran Müllner:
Izkoristil bi repliko predvsem zaradi tega, da bi se pojasnilo, zakaj smo s Tonijem to ceno predlagali, se pravi, da bi šlo 0,05 EUR za m² za neurejene vrtičke. Glede na to, da so na urbanistični delavnici pripravili celo vrsto tipske opreme, da pa bi bil maksimalen znesek 0,40 EUR za opremljen vrtiček, se pravi v odvisnosti, kaj bo občina nudila tem vrtičkarjem. Kajti dejstvo je, v 2. členu imamo cel kup opreme, ki pa ni enakovredna, tako, da bi bilo potrebno tudi to upoštevati. Jasno je, da ne vem, ali bodo vsi vrtički imeli zabojni kompostnik, vodni zbiralnik oziroma ali bo tipska ureditev gospodinjski vrt 1, 2.

Tako, da bi mojo repliko samo v tem kontekstu pojasnil, da bi bilo to maksimalno 0,40 EUR s kompletno opremo.

Matej Arčon, župan:
Razpravo imate, potem se pa prijavite, prosim. Svetnica Darinka Kozinc.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:
Kljub temu, da g. načelnik ni upošteval mojega mestnega vrta, ampak ostaja urbani vrt še naprej, bom seveda ta odlok podprla. Kajti narava ima svoj sistem in če bomo hoteli, da bodo v mesecu marcu oziroma že februarja potekajo določena dela, da bodo ljudje lahko začeli z deli, bo treba kar pohiteti. Zato bom danes ta odlok podprla in se tudi ne bom spuščala v njegovo vsebino.

Sem pa vesela, da je priložen pravilnik, četudi ste se ga zadnjič z vsemi štirimi otepali, načelnik in tudi rekli, da to ne sodi zraven. Ampak vseeno smo dobili vsaj nek drugačen vpogled, ki seveda še ne zagotavlja popolnega vpogleda, ampak recimo, da sem z njim kar zadovoljna. Imela bi pa nanj nekaj pripomb.

Najprej seveda me zanima, oziroma mi boste razložili, kako ste razporedili bivalni vrt, gospodinjski vrt. Nekako sem ugotovila, da naj bi se na bivalnem vrtu verjetno več zadrževali, najbrž tudi na gospodinjskem vrtu. Ne vem, to vprašujem. Skratka, ali je bila taka definicija oziroma ločitev potrebna, to me zanima.

Predlagala pa bi, ker že imamo bivalni vrt, da v 2. členu dodamo še urbano opremo sedežno klop, ki za enkrat tu ni zajeta, kakor vidim. Ravno tako sem tudi nekoliko računala cene, ker nisem nikjer zasledila kvadratur, koliko bi bili ti vrtički veliki od – do. Slučajno vem za primer v Ljubljani, kjer za najem 100 m² vrta plačujejo 100,00 EUR na leto, govorimo letno 100 m².

Zato se mi zdijo te cene absolutno previsoke in se dejansko pridružujem že g. Peršiču s to razliko, da bi predlagala v 4. členu, da se za neopremljene vrtove postavi ceno 0,10 EUR, se pravi se prepolovi EUR na m² na mesec, za opremljene vrtove pa 0,20 EUR na m² na mesec, s tem seveda, da je bi predlagala dvakrat letno, ne plačujejo mesečno ampak dvakrat letno. Tak je moj predlog.

Matej Arčon, župan:
Danes pravilnika ne sprejemamo, imamo samo predloge in pripombe, da ga lahko sprejmemo februarja. Imate repliko, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
Imam pravzaprav repliko na vas, g. župan. Rekli ste, da danes pravilnika ne sprejemamo, pa me zanima, ali je kaka možnost, da bi ga kljub temu sprejeli.

Matej Arčon, župan:
Ne, ker odlok mora biti objavljen in ko začne veljati, potem je pravilnik sprejet. Vendar 13. februar je tu, tako da mislim, da ni potrebe in take nuje za to.

Razpravo ima še svetnik Viljem De Brea, napovedal jo je že pred dvema točkama.

Svetnik Viljem De Brea: Še enkrat se opravičujem za prej, ko sem prehiteval s to točko.

Rekel bom tako. Upoštevajte EMŠO, to je prvo. Drugo, tekom življenja sem se naučil, da v določeni priliki izklopim, tudi doma izklopiš in to ni slabo, ker enostavno ne morem v svoj računalnik akceptirati prav vsega.

Da na kratko ponovim, da smo zakomplicirali. Zame bi bilo najbolj enostavno, da bi podpisali pogodbo in bi bilo rešeno tako, kot imamo mi podpisano s Skladom kmetijskih zemljišč za 500 m2 in 20 let ni bilo nobenih problemov. Seveda je potreba upoštevati vse zakone, ki so že napisani, kakor tudi odloke. Predvsem se mi zdi smešno recimo to, da ne bi smel peljati psa na vrt. S kom se bom pa pogovarjal tam? Enim se to zdi smešno, kdor ima psa, pa ve, kako je to in bolj kot spoznavam več ljudi, rajši imam pse. Saj to ni moje, ampak tako sem citiral.

K 20. členu predlagam amandma, kjer piše: «Na območju urbanih vrtov ni dovoljeno prosto gibanje domačih živali, njihova reja in paša ter prirejanje vrtnih zabav.« Predlagam, da se spremeni tako, da se napiše: «Na območjih urbanih vrtov mora zakupnik spoštovati obstoječo zakonodajo glede domačih živali in prirejanja vrtnih zabav.« Kajti kdo sme rediti živali in kako se mora gibati pes, o tem imamo zakone in odloke.

PRILOGA 27

Matej Arčon, župan: Svetnik Oton Filipič.

Svetnik Oton Filipič:
Sicer smo odlok v prvi obravnavi obravnavali že na prejšnji seji in tudi podali pobudo ali pa opombo na 8. člen. Opomba je bila v tem, da urbane vrtove MONG odda v zakup za nedoločen čas.

Ne vem, zakaj se tega ni upoštevalo, ker smo predlagali ne samo jaz, ampak tudi še nekateri svetniki, da to ni v pogodbi sprejemljivo za nedoločen čas. Mislim, da za nedoločen čas poslovna pogodba zame ne obstaja, razen pogodba o zaposlitvi, ki je za nedoločen čas. Mislim, da če je za nedoločen čas pač ni pogodba. Mislim, da tu je treba omejiti.

Ne vem, ali bi moral dati kakšen amandma, da bi ga se sprejelo, ali se lahko to upošteva, kakor ste vi župan prej rekel, da se še sprejema pripombe. Vidim, da je drugo branje, zato bi verjetno moral dati amandma.

Matej Arčon, župan:
Amandma z osmimi podpisi.

Svetnik Oton Filipič:
Če občinska uprava tega ni upoštevala, ne vem, ali je smiselno dajati sploh amandma ali ne. Povedal sem pač svojo pripombo, lahko dam amandma. Verjetno ga moram oddati pisno, ali ne?

Matej Arčon, župan:
Pisno z osmimi podpisi.

Svetnik Oton Filipič:
Ne bom tega delal, ker se mi zdi brez veze. Se mi pa zdi, da je to neprimerno.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Stanko Žgavc.

Svetnik Stanko Žgavc:
V pravilniku v 4. členu, prvi odstavek sta določeni dve vrsti zakupnine in mislim, da je ta zakupnina fiksno določena. V 5. členu pa v nadaljevanju, ko govori o načinu zbiranja, torej zakupnih pogodb, pravi, da se v primeru, da se za posamezno zemljišče prijavi več ponudnikov, med njimi opravi pogajanja o ceni. To se bije eno z drugim.

Mislim, da bi moralo biti tu določeno, da se ne glede na določbo prvega odstavka 4. člena v primeru, da se za posamezno zemljišče prijavi več ponudnikov, med njimi opravi pogajanja o ceni.

Matej Arčon, župan: V
odloku? Ste citiral.

Svetnik Stanko Žgavc: V
pravilniku sem rekel.

Matej Arčon, župan: Dobro.

Svetnik Stanko Žgavc:
4. in 5. člen.

Matej Arčon, župan:
Razumem, razumem.

Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:
Mene zanima in gotovo tudi občane Nove Gorice, kako bo izgledal ta vrt. Zdi se mi zdi, da bi bilo prav, da bi do naslednje seje pripravili dva vzorčna vrta, da bi ljudje že videli, kako bo to izgledalo.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Tomaž Torkar.

Svetnik Tomaž Torkar:
Podprl bom mojega kolego Viljema. Če je v obrazložitvi napisano, da ima vrt socialni in terapevtski pomen, potem je nujno, da tam omogočimo kakšno majhno zabavo in tudi da pripeljemo tja kakšnega psa. Zato bom to z velikim veseljem podprl in upam, da boste tudi drugi to podprli.

V zvezi z odlokom pa predlagam, da se v 4. členu razmisli o tem, da se tiste številke zmanjšajo tako, kot je bilo predlagano, čim bolj - tem boljše. Hkrati se pa v 2. členu dikcija, da so poleg zakupnine zakupniki dolžni plačevati tudi sorazmerni del elektrike, vode, odvoz smeti, vzdrževanje objektov, zavarovanje, dajatve in tako naprej, se določi za eno leto fiksno ceno. Zmenite se, poglejte koliko bi to bilo, zato ker ljudje, ki bodo začeli delati v tem letu, bodo nujno morali vedeti, kaj bodo morali plačevati. Ne moremo reči morebitne dajatve. Nihče, ki ne bo vedel točno, kaj bo plačal po zdravi pameti, ne bo šel delat.

Zato prosim oziroma predlagam, da določimo neko ceno in potem vidimo, ali bo sploh kdo delal, ali smo totalno zgrešili vse skupaj.

Matej Arčon, župan:
Imate amandma k odloku? Mikrofon prosim zaradi zapisnika.

Svetnik Gregor Veličkov:
Strinjam se s tem, kar je rekel Oton in sem pripravil amandma, ki se glasi: »Urbane vrtove MONG odda v zakup za določen čas pet let z vsakokratno možnostjo podaljšanja za enako ali krajše obdobje.«

Pet podpisov že imam, rabil bi pa še tri. Dobro.

Matej Arčon, župan:
Kateri člen odloka je ta? Se pravi, da vi spreminjate oddajo v zakup, ne za nedoločen čas, ampak za določen čas.

Svetnik Gregor Veličkov:
Petih let z možnostjo podaljšanja za enako ali krajše obdobje.

Matej Arčon, župan:
Ampak če imaš potem prekinitev? Ali je to v skladu z zakonom? Razčistimo to, da ne bomo potem imeli odlok in ga bom moral zadržati. Izvolite, načelnik.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:
Povedal sem, da so vsa stališča pojasnjena. Treba je samo prebrati obrazložitev. Bilo je povedano in napisano, pravna služba je to jasno povedala. Oddajanje za nedoločen čas z odpovednim rokom je dosti bolj praktično in bolj obvladljivo. Prekinjanje pogodbe za določen čas je zelo oteženo in nam lahko povzroča veliko komplikacij. Vemo, da oddajamo te vrtičke vedno na zemljiščih, ki jih bomo rabili za druge namene in moramo biti pripravljeni na to, da lahko ob vsakem času prekinemo te pogodbe. Zato predlaga pravna služba tako obliko. Če hočete narediti težave, lahko tudi spremenite, ampak razloženo je bilo, zakaj je tako.

Svetnik Gregor Veličkov:
S tako obrazložitvijo se strinjam in umikam amandma.

Matej Arčon, župan:
Umikate amandma, hvala lepa.

Dajem na glasovanje predlog amandmaja Viljema De Bree, ki pravi, da se 20. člen spremeni tako, da se glasi: «Na območju urbanih vrtov mora zakupnik spoštovati obstoječo zakonodajo glede domačih živali in prirejanja vrtnih zabav.« Glasujemo.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:
Lahko postopkovno nekaj vprašam?

Matej Arčon, župan:
Izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:
Kakšna je zakonodaja za prirejanje vrtnih zabav?

Matej Arčon, župan:
Tudi sam sem se ravno spraševal.

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Torkar, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc. PROTI
je glasoval: Mitja Trtnik.
Amandma je bil sprejet.

Dajem še Odlok *o* urejanju in oddaji urbanih vrtov v zakup s sprejetim amandmajem na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Tomaž Torkar, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa. **Odlok je bil sprejet.**

PRILOGA 28

17. točka dnevnega reda
Predlog Odloka OPPN Vodovodna

Matej Arčon, župan:
Načelnik, izvolite.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Odlok je bil v prvem branju obravnavan. Pripomb ni bilo veliko in v obrazložitvi je ravno tako navedeno, katere smo lahko upoštevali, katerih nismo mogli, katere pa na nek način delno. V celoti smo upoštevali pripombo, ki jo je svetnica Kozinčeva dala o stavbnem pohištvu, sicer smo pa še na podlagi razprave, zlasti svetnika Müllnerja in pa svetnika Torkarja

opravili nekatere posege v besedilo, nekaj členov, zato da smo bolj pojasnili in odpravili morebitne nejasne razlage, bolj v smislu njihove razprave. Nekaterih stvari pa pač nismo mogli upoštevati in je obrazloženo zakaj ne.

Tako, da s temi malenkostnimi posegi in popravki je sedaj odlok pripravljen za drugo branje in za sprejem.

Matej Arčon, župan:
Odbor za prostor? Brez pripomb. Razprava.

Če ni razprave, zaključujem in dajem predlog Odloka o OPPN Vodovodna v drugi obravnavi na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 2 proti.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.
PROTI sta glasovala: Tomaž Belingar, Gregor Veličkov. **Odlok je bil sprejet.**

PRILOGA 29

18. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra parc. št. 809/11 k.o. Rožna Dolina, parc. št. 809/28 k.o. Rožna Dolina in parc. št. 4902/2 k.o. Branik

Matej Arčon, župan:
Načelnik, prosim za krajšo obrazložitev.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Gre za tri primere, dva sta identična oziroma podobna. Gre za ukinitev javnega dobra vode na priobalnem zemljišču ob Vrtojbici v Rožni Dolini. Gre za primer, kjer so na zemljišču v resnici v naravi družinske hiše in imajo ti stanovalci tam že vsa leta urejeno dvorišče, zazidano, ki funkcionira kot dvorišče in zato predlagamo, da se status javnega dobra na teh zemljiščih ukine, ker ne ustrezajo več definiciji javnega dobra, skratka ne opravljajo več te vloge.

Podobno gre v tretjem primeru, gre pa za klasičen primer s katerimi se dostikrat že srečujemo. Telo neke stare vaške poti, ki je nekoč nekam vodila in že dolga leta ni več v funkciji, je v resnici sestavni del dvorišča stanovanjske hiše. Stanovalci bi si radi to tudi pravno uredili in bi radi to tudi odkupili, zato moramo v prvi fazi najprej ukiniti status javnega dobra, ker pogoji za to, da bi status tam veljal niso več, ne delujejo. Zato skratka predlagamo to.

Matej Arčon, župan:
Odbor? Brez pripomb. Razprava. Svetnik Miran Müllner, izvolite.

Svetnik Miran Müllner:
V tej točki bom pač vse kar je predlagano podprl, bi pa imel samo eno pripombo, in sicer glede na to, da poznam zadeve, me zanima, kako imate na občini sploh urejeno, da ta zemljišča prihajajo na ta mestni svet.

Ali obstaja nek red, ali nekateri kar skačejo tako noter po poznanstvih, res mi ni jasno. Poskušam temu slediti. Opozoril pa bi na eno tehnično napako, ki je prišla pri cenitvi. Potrebno je tako, da bodo cenitve imele enake oziroma dve parceli sta skupaj, ampak to so neke manjše napake. Mislim, da to ni taka stvar, da bi jo bilo potrebno zavračati, ampak, ko boste prodajali, pač boste to upoštevali.

Matej Arčon, župan:
Če ni več, dajem predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra parc. št. 809/11 k.o. Rožna Dolina, parc. št. 809/28 k.o. Rožna Dolina in parc. št. 4902/2 k.o. Branik, na glasovanje. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc. **Sklep je bil sprejet.**

PRILOGA 30

19. točka dnevnega reda Predlog dopolnitve Letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja Mestne občine Nova Gorica v letu 2014

Matej Arčon, župan: Načelnik, prosim.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Predlagamo, da se na tak način, ne da bi čakali na rebalans, dopolni ta letni načrt pridobivanja stvarnega premoženja, ker gre za eno zemljišče, ki bi ga radi pridobili. Gre za nizko vrednost, zato jo lahko uvrstimo znotraj tiste skupne mase, kot smo jo ocenili, ker cenitve jasno niso bile še opravljene. To so pač zelo približno vrednotenja teh vrednosti.

Gre pa za zemljišče, ki ga potrebujemo zato, da bi uredili kontejnersko mesto in da ne bi čakali formalno na rebalans, predlagamo tak postopek.

Matej Arčon, župan:
Odbor? Brez pripomb. Razprava. Ni.

Na glasovanje dajem predlog dopolnitve Letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2014. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.
Dopolnitev Letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2014 je bila sprejeta.

PRILOGA 31

20. točka dnevnega reda
Predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica v letu 2014

Matej Arčon, župan:
Izvolite, načelnik.

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Tu gre za isto metodo, podobne razloge, gre pa obratno, ne gre za pridobivanje ampak razpolaganje. To se pa navezuje na to razpravo, ki jo je imel svetnik g. Müllner. Gre za eno zemljišče, ki smo jih prej obravnavali pri ukinjanju javnega dobra. To zemljišče je bilo že v lanskem letu v letnem načrtu razpolaganja. Bližal se je konec leta in tam smo najprej dosti časa porabili za to, da smo usklajevali z ministrstvom in z Agencijo za okolje okrog teh postopkov, ali lahko in kako, ali se sme, skratka moramo biti usklajeni, da lahko ukinjamo to javno dobro. Ker smo vedeli, da v lanskem letu tega ne bomo realizirali, je bilo to med tistimi zemljišči, ki smo jih izločali iz tabele proti koncu leta, ko smo druge zadeve uvrščali noter. Potem, ko smo pripravljali tabelo za letošnje leto, je bilo to zemljišče spregledano, kar pa ni pošteno do stranke.

Zato predlagamo, da ta spodrsljaj popravimo tako, da dopolnimo s tem zemljiščem in ker ravno tako ne gre za velike vrednosti, se pravi, da lahko znotraj te mase lahko zadovoljivo prikažemo in tudi tu sedaj nekako pomanjkljivost, ki se je pokazala, da sta dve zemljišči, ki sta eno zraven drugega zelo podobni in nimata ocenjene popolnoma iste vrednosti, ni to nič narobe, ker zemljišča niso popolnoma enaka in tudi realna cena bo določena za eno in za drugo s cenitvijo in bo cenilec tisti, ki bo povedal kakšna je vrednost. Lahko bosta popolnoma enaki. Predlagam, da tudi to sprejmete.

Matej Arčon, župan:
Odbor? Ni bilo pripomb. Razprava. Ni.

Dajem na glasovanje predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2014. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.
Dopolnitev Letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2014 je bila sprejeta.

PRILOGA 32

21. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o seznanitvi s predlogom ukrepov KENOG-a za optimizacijo poslovanja in znižanje stroškov

Matej Arčon, župan:
Direktor Marko Bucik, izvolite.

Poročevalec: Marko Bucik, direktor javnega podjetja KENOG d.o.o., Nova Gorica

Malo bi pojasnil te predloge, katere smo pač pripravili v našem podjetju.

Se pravi, nekako smo grupirali predloge v tri skupine. V prvi so predlogi oziroma ukrepi, kateri so v pristojnosti uprave podjetja in so tudi že v fazi izvajanja. Se pravi, znižanje stroškov energentov na podlagi podpisanih pogodb z dobavitelji. Je bilo že izvedeno ravno tako, se pravi, kot za plin, kot za kvoto pridobljeno iz kogeneracije. Uspeli smo znižati ceno tudi po ceniku s 1. 1. 2014 za 4, oziroma slabih 5 %. Pride tudi znižanje števila zaposlenih iz 14 na 13. To je sicer na en način zelo rizična zadeva. Namreč, že zadnjič, ko sem bil tu, sem pač povedal, da je število zaposlenih v zadnjih letih bistveno upadlo. Leta 1992 recimo je bilo v tem podjetju z manjšim obsegom dela 26 zaposlenih, danes nas je še 14 oziroma v naslednjem mesecu nas bo 13. Potem delamo veliko na tem, da bi se priklopili tudi novi uporabniki. S tem bi sigurno prinesli dodatne prihodke s stališča variabilnega kot fiksnega dela obračuna toplotne energije. Seveda napori so z naše strani kar veliki in upamo, da bomo tudi uspeli. Predvsem se gre za nove uporabnike v samem centru Nove Gorice.

Pričeli smo tudi z analizo stanja vročevodnega in toplovodnega sistema oziroma omrežja. Namreč omrežje, kot že verjetno tudi vi veste, je sorazmerno staro in zahteva eno podrobnejšo analizo, da bomo lahko planirali, upam, da že v poletnih mesecih po izteku kurilne sezone tista najnujnejša opravila. Vemo dobro, da se netesnosti pojavljajo in pač temu je treba nekako slediti, da ne bi šlo do prekomernih uhajanj oziroma ne tesnosti same inštalacije. Poleg tega ni samo na omrežju, tudi toplotne postaje so marsikje potrebne obnove in mi smo že v fazi, da pač podrobno pregledujemo zadevo in se pripravljamo na popravilo oziroma, da bi čim prej lahko popravili najnujnejše zadeve, potem pa tudi ostalo. Tega ni tako malo. S tem seveda bi se v samem sistemu povečal izkoristek, to vsi dobro vemo, da ni najboljši in tudi iz tega vsekakor bi lahko manj porabili za energente, posledično bi bila tudi cena toplotne energije nekoliko nižja.

Seveda je pri tem, če gremo naprej, tudi možnost izvedbe raznih sistemov za proizvodnjo toplotne energije. Predvsem imamo v mislih izvedbo dodatnih kogeneracij, sistemov za so proizvodnjo toplotne in električne energije. Naše podjetje nima finančnih sredstev, da to lahko realizira, vendar smatramo, da je interes ostalih ponudnikov, ki si želijo ponuditi sistem kogeneracije kar nekaj in verjamem, da bi tu lahko v sodelovanju z lastnikom, se pravi z mestno občino, nekako uspešno nadgradili obstoječi sistem s še dodatnim sistemom kogeneracij, ki bi v prvi meri lahko pomenili nižjo, se pravi povečali izkoristiti sistem. Kogeneracij je lahko več, menimo, da je v tem trenutku najprimernejša v stari kotlovnici na Ledinah. Smatram, da je to v osrčju mesta, da toploto direktno proizvedemo tam, kjer je pač potrebno, infrastruktura je omogočila to izvedbo, tako kot s dovodom plina, kot z elektro-energetskega napajanja oziroma omrežja. Smatram, da bi bilo tu potreba začeti projekt in resno pristopiti k tej varianti. Lahko se pokaže tudi kakšna druga. Osebno mislim, da je ta v tem trenutku najbolj primerna.

Če preidem na ukrepe, kateri so tudi delno, ali pa so v pristojnosti tudi lastnika MONG. Vsekakor je tu na lastniku, da investira v iztrošeno omrežje. Kot sem že prej omenil, bi sistem ne samo povečal izkoristek, ampak bi se tudi izboljšala zanesljivost samega obratovanja sistema.

Dolžni smo tudi oziroma zelo dobro bi bilo, da bi tudi pristopili k novelaciji lokalnega energetskega koncepta. Lokalni energetski koncept je iz leta 2008. Osebno mislim, da je v redu, vendar dolžni smo ga najmanj obnoviti na šest let.. Mislim, pa da se je v tem času zgodilo veliko stvari in da moramo slediti času in prav je, da bi v tem energetskem konceptu tudi zastavili smernice, kako bomo delovali nadaljnjih šest, deset, ali morda več let. Vemo, da se stvari spreminjajo, trg energije se spreminja in smatram, da je to osnova, da lahko potem jasno vemo, kako bomo šli naprej z energetiko in tudi s sistemom daljinskega gretja v Novi Gorici. Predvsem imam tu v mislih razširitve omrežja oziroma obnovo omrežja, potem so novi sistemi za proizvodnjo toplotne energije, ne nazadnje tudi lesne bio mase, kjer so možnosti, vendar jih je treba natančno analizirati in tudi videti, na katerih lokacijah so ti sistemi primerni in na katerih lokacijah se kvalitetno vklopijo v okolje.

Med drugim bom rekel, da tudi najemnina, ki jo plačuje javno podjetje Komunalna energetika Nova Gorica ni takoj majhna. Tu samo pravim, mogoče bi bila smiselna pobuda o znižanju najemnine, kjer bi posledično lahko tudi vplivalo na ceno toplotne energije. To je stvar lastnika, jaz samo pač pravim, ker namreč po pogodbi z MONG, ki je lastnik omrežja oziroma sistema in pa našo družbo, ki izvaja oziroma upravlja s sistemom, je dopuščena tudi ta možnost, predvsem v smislu subvencije. Smiselno bi bilo tudi te zadeve malo prečistiti.

Kot sem že prej rekel, so možnosti tudi zamenjava energentov. Smatram pa osebno, da tu brez enega kvalitetnega koncepta, ki bo jasen za v bodoče, bi bilo to zelo neodgovorno dejanje. Smatram, da tu možnosti so, vendar jih je potrebno ponovno analizirati in potem tudi postaviti jasne smernice.

Dotaknil bi se še ukrepov, ki so odvisni od uporabnikov. Predvsem gre tu za to, da moramo paziti, da bomo obstoječe uporabnike ohranili v taki obliki kot sedaj. Potem moramo skrbeti tudi za obstoječe uporabnike, to je odvisno tudi od ostalih in pa tudi od plačevanja obveznosti naših uporabnikov. Tudi s tem problemom se soočamo, ker je namreč kar nekaj neplačnikov. Sam sicer upam, da to ne bo naraslo v bodoče, ampak tudi to vpliva nekje na stanje našega podjetja.

Matej Arčon, župan:
Če zaključite počasi.

Marko Bucik, direktor javnega podjetja KENOG d.o.o., Nova Gorica:
V bistvu sem hotel samo še reči, da bi bilo smiselno glede na to koliko nas je v naši firmi, da v bodoče malo razmislimo, če hočemo resno pristopiti k sistemu daljinskega gretja in da bo tudi ta sistem postal cenejši. Osebno smatram, da smo kadrovsko podhranjeni in v kolikor ne bo več ljudi, ki bo na tem delalo, bo verjetno to zelo težko. To je za enkrat.

Matej Arčon, župan: Odbor
za prostor?

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor: Odbor za prostor je kar nekaj časa sicer porabil za razpravo v zvezi s to problematiko in seveda na koncu soglasno sprejel dva sklepa.

Prvi je, da naj MONG čim prej pripravi strategijo iz katere bo razvidna jasna usmeritev s konkretnimi projekti v zvezi z daljinskim ogrevanjem v Novi Gorici. Razmišljali smo v tej smeri, da je to pravzaprav neka osnova, neka popotnica, ki jo praktično mora imeti KENOG, da bomo vedeli pravzaprav, kako zadevo reševati v bodoče.

Seveda, da se bo vse to lahko odvijalo, je bil potem sprejet drugi sklep, ki pravi takole: »Projektna pisarna naj najkasneje do 15. 2. 2014 skliče sestanek, na katerega se povabi predstavnike KENOG-a in GOLEE z namenom poiskati finančne vire za potrebne investicije v daljinsko ogrevanje iz naslova državnih in evropskih razpisov nove finančne perspektive 2014 – 2020.«

Namreč bili smo mnenja in smo še vedno, da je potrebno kakor tudi direktor ugotavlja in kot je danes ponovil že nekajkrat, obnoviti to omrežje, ki je dotrajajo. Dogajajo se izgube, dogajajo se tudi verjetno prekinitve dobave energije zaradi tega in tako naprej in je nujno pristopiti k tej obnovi. Seveda bo obnova zelo težka tudi po finančni plati v kolikor ne bomo ustrezno reagirali v smislu, da poiščemo še neke zunanje vire. Skozi razpravo se je nekako čutilo, da je tendenca v bodoče ta, da se bo pojavljalo vedno več teh razpisov o možnih takšnih in drugačnih, ki podpirajo to energetsko sanacijo tako ali drugače. Menimo, da je potrebno nujno pristopiti k temu in zato je potrebno spraviti vse tri glavne akterje skupaj, mestno občino, projektno pisarno, v okviru prejšnje točke smo že slišali lokalnega energetskega menedžerja, ko smo obravnavali GOLEO, ki ima zelo močne kadre tudi na

tem področju, ki vedo, kako pristopiti k tej zadevi. Oni so že nekajkrat dokazali v praksi, kako se temu streže in seveda ne nazadnje KENOG, ki je prvi tudi poklican, da pomaga strokovno in tudi to potem realizira.

Matej Arčon, župan:
Odbor za gospodarstvo. Izvolite.

Marko Tribušon, predsednik odbora za gospodarstvo:
Odbor za gospodarstvo se je seznanil s predlagani ukrepi za optimizacijo in se s tem strinja.

Matej Arčon, župan:
Razumem, da odbor za gospodarstvo predlaga, da je potrebno sprejeti z dopolnitvijo lokalnega energetskega koncepta.

Razprava. Svetnica Milojka Valantič.

Svetnica Milojka Valantič:
Hvala poročevalcu glede predloga o optimizaciji poslovanja in zniževanja stroškov s ciljem poceniti oskrbo odjemalcev s toploto, čeprav sem pričakovala program in ne predlog.

Pišete, da je leta 2010 povprečno stanovanje v Novi Gorici za ogrevanje preko daljinskega ogrevanja porabilo 520,00 EUR, leta 2012 450,00 EUR, podatek za leto 2013 naj bi bil okrog 400,00 EUR oziroma 33,00 EUR na mesec. Strošek za ogrevanje povprečnega stanovanja pa se vsa ta leta niža, glede na navedene podatke, ki so točno preverljivi ter tudi objavljeni na vaši spletni strani, vsekakor Nova Gorica nima najdražjega ogrevanja v Sloveniji.

Naj citiram odlomek iz članka v Dnevniku z dne 17. 1. 2014.: »Mnogi se grejejo na račun sosedov. Blokovski stanovalci prehajajo iz ene skrajnosti v drugo. Zaradi delitve stroškov ogrevanja po porabi, ni več razsipnega odpiranja oken, zato se je razširilo zapiranje radiatorjev in gretje na račun sosedov. Ministrstvo napoveduje ukrepanje in tako dalje piše naprej.«

Nič drugače ni tudi v Novi Gorici. Vi ste izračunali nižanje povprečja porabe, mislim, da tudi v pretežni meri na račun izklapljanja ogrevanja uporabnikov, ki so to možnost pridobili z vgradnjo števcev porabe, imate pa kapacitete predimenzionirane, sistem dotrajan, da ne rečem, da ni v koraku s časom. Novih uporabnikov pa ni in pišete še nadalje: »Menimo, da manevrskega prostora za dodatno znižanje stroškov poslovanja ni več veliko, saj bi to imelo po naši oceni negativen vpliv na kvaliteto, varnost in zanesljivost obratovanja sistema daljinskega ogrevanja.« Se vam res zdi, da ni? Mislim, da je manevrskega prostora še nekaj. Samo seznanitev svetnikov s predlogom pa ni dovolj. Potrebno pa je hitro ukrepanje za zagotavljanje optimalne višine stroškov za opravljeno storitev.

V tem primeru pa si dovoljujem tudi še ostro kritizirati vse fizične in pravne osebe, ki negativno delujejo na tem, da bi se mesto Nova Gorica srečevalo z vedno večjimi problemi ogrevanja, tudi s tem, da se ne priključujejo na centralno ogrevalno napravo. Vsi, ki živimo v mestu Nova Gorica v blokih in stolpnicah, hodimo v šolo in v službo, iščemo zdravstvene storitve in tako naprej, se moramo zavedati, da je naše bivalno okolje in delovno okolje vezano na centralno ogrevanje in tako naj bo tudi v bodoče. Zahtevati moramo le, da plačamo storitev ogrevanja toliko, kolikor je vredna in ne toliko kot bi jo zaradi slabega poslovanja in slabe strategije poslovanja zaračunal naš dobavitelj. V tem primeru ste vi - KENOG.

Pričakujem hitro in strokovno ukrepanje vseh odgovornih tako lastnika kot upravljavca centralnega ogrevanja. Toliko sem imela za povedati.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:
Uvodoma bi rad spomnil vse nas, da je mestni svet sprejel sklep, s katerim nalaga Nadzornemu svetu javnega podjetja KENOG, d.o.o., da od uprave zahteva pripravo programa. Postavljam si vprašanje, ali je nadzorni svet videl ta predlog ukrepov in ali ga je sprejel, potrdil ali kakorkoli? To je splošna pripomba.

Sedaj pa grem na sam predlog ukrepov. Trditev, da je bilo v preteklih letih na optimatizaciji poslovanja, predvsem na zniževanju stroškov že marsikaj narejenega, s tem, da je bilanca izravnana, je milo rečeno hecno. To ne pije vode. Trditev, da Nova Gorica nima najdražjega centralnega ogrevanja tudi ne pije vode, ker Nova Gorica ni najhladnejše mesto v Sloveniji. Predlog ukrepa, da se mestna občina lahko odpove zaračunavanju najemnine za infrastrukturo je v nasprotju z zakonodajo.

Predlagal bi takole. Verjamem, da je lahko družba podhranjena s strokovnimi kadri in da ne more priti direktor in v pol leta obvladati vse, vendar poiščite strokovno pomoč in pripravite program ukrepov, ki bo realen in ki bo tudi dal rezultate.

Če bomo startali na ta način, da bomo sklicevali sestanke bodisi z GOLEO in komerkoli drugim in iskali vire za potrebne investicije, je to pavšalno razglabljanje. Najprej je treba ugotoviti katere investicije, v kaj, potem je treba sprojektirati in iskati sredstva.
Kajti, če bomo mi startali, potrebujemo 400.00,00 EUR za sanirati toplovode in se nam bodo investitorji ali tisti, ki bodo sredstva odobrili, smejali. Na ta način ne bomo prišli iz mrtve točke.

Zato predlagam, da se mi lahko seznanimo z željo, ali pa z nekim naborom, ampak nabor ukrepov za znižanje, za izboljšanje poslovanja KENOG-a in s tem znižanja cene, ne more biti dolg petnajst stavkov, verjemite, da ne. To rečem dobronamerno in svetujem, da si poiščete ustrezno strokovno pomoč, ki se jo da dobiti, da pripravite tak program, da bo imel na koncu tudi realne učinke.

Matej Arčon, župan: Svetnik
Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Zahvalil bi se direktorju za poročilo, bi pa povedal nekaj v zvezi s sklepi, ki jih predlagata odbora za okolje in prostor in gospodarstvo.

Imam vtis, kot da si velika večina, ki nas sedi tu v mestnem svetu, zelo želi, da enkrat že zapremo vrata za tem KENOG-om in ga ne vidimo do naslednjega leta, ker je četrtič, petič tu in nam gre že vsem zelo na živce. Ljudje nas pljuvajo, zbirajo podpise, mi pa se igramo noja in potiskamo glavo v pesek.

Ko je potekala debata o proračunu, ste vsi dvigovali roke za Bevkov trg, nihče se ni spomnil za KENOG, nihče ni pomislil, da KENOG rabi sredstva za obnovo vodov, da rabi sredstva za kogeneracijo in tako naprej, pa smo vsi vedeli, da jih rabi. Takrat je župan sam predlagal tri amandmaje na svoj proračun, ki so vsi šli na Trnovsko–Banjško planoto. Zakaj? Zato, da podkupi, ali pa bom rekel, da spodbudi nekatere svetnike, da bi glasovali za Bevkov trg. To je jasno vsem, sedaj pa se vsi pogovarjamo o tem, da bomo iskali sredstva v Evropi.

Matej Arčon, župan:
Spoštovani svetnik Gregor Veličkov ...

Svetnik Gregor Veličkov:
Oprostite …

Matej Arčon, župan:
Je to tema o kateri danes razpravljamo?

Svetnik Gregor Veličkov:
Niste opazil, da govorim o temi?

Matej Arčon, župan: Lepo
vas prosim.

Svetnik Gregor Veličkov:
Se vam zdi, da govorim o čem drugem?

Matej Arčon, župan: Lepo
vas prosim.

Svetnik Gregor Veličkov:
Podpiram seveda to, da bi z GOLEO in z občino dobili sredstva iz Evrope, kar vsi podpiramo. Ampak dajmo si naliti čistega vina in si priznati, kadar je treba dvigniti roko, dvignemo za neke šminke.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:
Bom razpravljal, vendar moram nekaj odgovoriti tudi kolegu Gregorju. Mislim, da ste ravno vi, Gregor, predlagali, da ohranimo lišpanje in da ne popravljamo infrastrukture na Bevkovem trgu, tako, da sedaj morate malo pogledati, kaj ste zadnjič govoril in kaj danes govorite. To je bilo kot del razprave.

Povedal pa bi sledeče. G. direktor, ni vse vaša odgovornost, vendar nekaj pa gotovo tudi je, o tem bom kasneje povedal. Mislim, da mora naša občina in brez vas seveda to ne gre, enkrat priti na jasno kaj upravljavci oziroma občina kot taka kakšna je njena vizija, strategija daljinskega ogrevanja v tem mestu. S strani občinske uprave nismo še nikoli slišali, kaj naj bi naredili s tem našim omrežjem, razen nekih bežnih idej o podelitvi koncesije, ampak od tega ni bilo nič realiziranega. Tako, da vam priporočam, da zahtevate od pristojnih občinskih služb, da se skupaj usedete in naj vam enkrat povejo kakšna je strategija občine na tem področju. Občina je lastnica te infrastrukture in mora vanjo tudi vlagati, če se ji zdi to pametno, drugače pa vse skupaj zapreti, spremeniti prostorske akte in urediti drugačne načine ogrevanja teh naselij oziroma področij. Tako, da to ni vse vaša odgovornost, zato vam priporočam, da morate to zahtevati.

To tudi odraža potem to, kar je napisano v vašem poročilu. Moram reči, da ste na prvi strani sicer navedli nekaj dejstev, od teh dejstev vam postavljam eno vprašanje. Sicer ne vem, če boste vi znali na to odgovoriti. Sprašujem, ali je sploh mogoče, da se občina odpove najemnini, kot to predlagate. Po mojem pol laičnem mnenju mislim, da to ni mogoče. Ni pa tu sedaj nobenega z občinske uprave, da bi nam to lahko odgovoril.

Drugo pa je nabor teh ukrepov. Sam nekako resnično pričakujem, da bi bila za tisto kar pa ste odgovorni in kompetentni ta zadeva malo bolj konkretizirana v nekih postavkah, z nekimi učinki, koliko bi to dejansko prineslo in kaj bi to pomenilo na realizaciji končne cene, vključno kako se potem na oblikovanju te cene pozna tako z vhodnimi stroški, s stroški amortizacije, z obratovalnimi stroški, da si pridemo pač na čisto, kaj je s temi ukrepi dejansko mogoče prihraniti pri končni ceni energije. Moti me tudi to, da v bistvu v teh dokumentih, pa mogoče zato tudi niste vi krivi, govorimo stalno o čim nižji ceni za

uporabnike. Mislim, da bi morali govoriti o čim nižji ceni poslovanja. Ker to ni vedno eno in isto.

Naslednja stvar konkretno na tej drugi strani ukrepov, ki ste jih predlagali, ki so tako precej splošni, na to sem že prej povedal svojo kritiko, tisti zadnji del nabora ukrepov, ki so odvisni od uporabnikov toplote daljinskega ogrevanja. Menim, da to sem ne sodi, ker nekaj od tega je že upoštevano v prvem sklopu, se pravi tistih ukrepov, ki so v pristojnosti uprave podjetja. Mislim pa tudi, da nobeden od teh ukrepov ne more biti odvisen od uporabnikov toplote, se pravi priklop novih uporabnikov. Uporabniki na to pač ne morejo vplivati, to lahko drugi kvečjemu spodbudijo, da se uporabniki priklapljajo na to omrežje in da redno plačujejo svoje obveznosti. Mislim, da to ravno ne sodi v kontekst tega dokumenta.

Tako, da vseeno ne morem reči, da sem preveč zadovoljen s tem, ker sem se pač vsaj v svojih dosedanjih razpravah na to temo precej oglašal in sem se tudi danes ter mislim, da je tako prav in da tudi veste to, kar mislim in kar vam predlagam.

Matej Arčon, župan:
Repliko na izvajanje g. Slokarja ima Anton Petrovčič.

Svetnik Anton Petrovčič:
Ne. Replika na izvajanje svetnika Veličkova, če dovolite, g. župan.

Matej Arčon, župan:
Ne morete, ker je žal prepozna prijava, lahko potem v razpravi.

Svetnik Anton Petrovčič:
Potem bom pa na g. Slokarja, ampak dotaknil se bom tudi g. Veličkova.

Matej Arčon, župan:
Izvolite.

Svetnik Anton Petrovčič:
Prvo se bom dotaknil g. Veličkova, tisto kar je rekel.

Matej Arčon, župan:
Repliko imate na g. Slokarja.

Svetnik Anton Petrovčič:
Kar je povedal g. Slokar, se strinjam z vsem. Popolnoma se strinjam, ampak v določenih momentih pa le moram iti mimo njega in priti do g. Veličkova.

Njegovo izvajanje je zelo žaljivo, podlo. Tako izjavo, da smo podkupljeni svetniki Trnovsko-Banjške planote, oprostite, to je skoraj za kakšno kazensko ovadbo. Poglejte, če merite suknjo po sebi, potem je to vaš problem. Nobeden nas ni podkupil in nobeden nas ne podkupuje. Mi delamo po svoji najboljši vesti.

Kar pa se tiče tega KENOG-a in tako naprej, res je, da bi lahko to debato že končali. Ampak naj se tisti uporabniki, ki uporabljajo to ogrevanje zavedajo, da imajo ogrevanje precej ceneje, kot imamo ogrevanje mi gor po hribih. Če bi bili mi pod takimi pogoji lahko priključeni na ogrevanje tudi za dvakratno ceno, se takoj priključim. Če hočejo imeti ogrevanje še tako naprej, bodo morali tudi sami nekaj vložiti v to infrastrukturo, da se obnovi.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Gregor Veličkov, replika.

Svetnik Gregor Veličkov:
Če dovolite, bom prihranil repliko za potem.

Matej Arčon, župan: Hvala.

Svetnik Gregor Veličkov:
Čakajte. Sem bil imenovan. Lahko odgovorim.

Matej Arčon, župan:
Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
G. Petrovčič, sam se ne ogrevam na KENOG, na daljinsko ogrevanje, ampak se ogrevam tako kot vi gor na nafto in plačujem zelo podobne račune, kot jih plačujete vi.

Kar pa se tiče podkupovanja, sem se pa popravil in sem rekel, da so vas spodbudili s temi amandmaji, ki jih je g. župan dal na proračunu.

Matej Arčon, župan:
Mislim, da vam je tudi g. Slokar zelo lepo odgovoril. Skratka, večkrat mi očitate Bevkov trg tako in drugače in sam ste resnično bil predlagatelj, da se infrastrukture pod Bevkovim trgom ne ureja in tam se celovito prenavlja tudi toplovodno omrežje v sklopu prenove Bevkovega trga. Tako, da tudi te trditve ne držijo.

Svetnik Gregor Velčikov:
Bil sem izrecno proti obnovi celega Bevkovega trga in pod Bevkovim trgom je samo majhen delček KENOG-a.

Matej Arčon, župan:
Lahko si ogledate načrt komplet sistema v sklopu Bevkovega trga in lahko si preberete tudi zapisnik tiste seje, kaj ste tam izjavljal.

Kaja Draksler, razprava.

Svetnica Kaja Draksler:
Na odboru za okolje in prostor smo se pogovarjali o tej tematiki, kjer je bil prisoten tudi direktor.

Zakaj smo sprejeli takšne sklepe? Torej, enega izmed sklepov sem predlagala sama. Na KENOG-u je trenutno zaposlenih dvanajst ljudi. To je skupaj z vsem tehničnim osebjem. Ne glede na to, koliko dobre volje vloži direktor ali mogoče še kdo izmed njegovih sodelavcev v marsikateri dokument, mislim, da je nemogoče, da celotno evropsko finančno perspektivo 2014 – 2020 in vse projekte, ki bi jih lahko prijavil, prijavi, poišče in razišče sam in še z nekaj ljudmi.

Mislim, da je dobro, da se v tem kar bi moral biti naš cilj združi občina kot lastnik infrastrukture, GOLEA kot tista glavna agencija na tem področju in KENOG kot javno podjetje.

Kar se tiče teh razprav, ki smo jih danes slišali, si res kot mlada predstavnica mlajše generacije ne želim, da bi se celotno leto 2014 do lokalnih volitev tu odvijalo v takšnem tonu, ker se sama od tega distanciram.

Matej Arčon, župan:
Replika na Kajo Draksler. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Samo kratko bi repliciral. Ni nobene potrebe, da bi celo leto 2014 do volitev viseli, debatirali o vprašanju KENOG-a. KENOG naj se rešuje mimo mestnega sveta, ima svoje organe, svojo upravo, je firma in tam naj se iščejo možnosti, delajo programi, projekti in tako dalje, ni potrebno, da smo vsakokrat tu na mestnem svetu pod tem vprašanjem.

Matej Arčon, župan:
Popolnoma se strinjam z vami, ampak sklep mestnega sveta je bil, da se do januarske seje to pripravi, zato je tudi to pripravljeno. Se pa absolutno strinjam z vami. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Do januarske seje ni bilo nič pripravljeno, kajti, če je to za vas program ukrepov potem smo…

Matej Arčon, župan:
Poglejte, nisem govoril o vsebini, se opravičujem. Svetnik
Oton Filipič, izvolite.

Svetnik Oton Filipič:
Tudi sam se strinjam s tem, da ta KENOG blodimo že dve leti in mislim, da sedaj vidimo tu pri vseh izvajanjih direktorja in kolikokrat, ko je že bil tu na zaslišanju, pri prejšnji točki, pri podajanju tudi GOLEE, smo videli, da so pač pričeli s sodelovanjem in upajmo, da bodo tudi pridobili skupaj kakšna evropska sredstva za obnovljive vire v novo peč ali pa na druge energente.

Mislim, da občina ne more sofinancirati KENOG-a, ker mora pač nove kotle prenesti komercialna cena. Ko se ti iztrošijo oziroma vsak podjetnik, ko se mu osnovna sredstva pač iztrošijo, mora imeti zagotovljena sredstva za naslednja osnovna sredstva. Ker v nasprotnem primeru bom tudi sam zaprosil občino, naj mi sofinancira peč za moje podjetje, pa za moje privatno stanovanje. Se pravi, to je eno. Upam, da bomo spravili to točko že enkrat z dnevnega reda in da nadaljujejo na relaciji GOLEA in pa KENOG.

Imam pa eno prošnjo, g. župan, glede na to, da ni točke razno. Pri prejšnji 20. točki sem spregledal oziroma sem se spozabil pri pridobivanju stvarnega premoženja. Tu me moti samo dikcija. Pri Krajevni skupnosti Ravnica je dikcija, da lastniki zemljišča brezplačno prenašajo na MONG zemljišča, ker je na njih cesta.

Matej Arčon, župan: Dajte
mi to pisno.

Svetnik Oton Filipič: Bom
dal pisno.

Matej Arčon, župan:
Bomo dali na oddelek.
Direktor, izvolite, dve minutki prosim.

Marko Bucik, direktor javnega podjetja KENOG d.o.o., Nova Gorica:
Lahko tudi manj. Glejte, vsekakor bi samo nekaj pojasnil, ker ste vsi imeli pripombe na to, kako smo mi konkretni, kako ne, da dejansko ta dva lista nista tisto kar ste pričakovali. 18. smo imeli sejo nadzornega sveta, 19. smo imeli sejo mestnega sveta. Mi smo v tem času na seji nadzornega sveta pripravili tudi delovno verzijo, nadzorni svet mora letni program

dela tudi potrditi, je tukaj. Tako, da tu so bili napisani konkretni sklepi, ker pa nimam več kot ene minute, vam bom drugič to povedal.

Matej Arčon, župan:
Na glasovanje dajem predlog Sklepa o seznanitvi s predlogom ukrepov KENOG-a za optimizacijo poslovanja in znižanje stroškov. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti.
ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Tomaž Zarifa, Stanko Žgavc.
PROTI sta glasovala: Uroš Saksida, Valter Vodopivec.
Sklep je bil sprejet.

Predlagam, da se predloge odbora za prostor in odbora za gospodarstvo glasuje v paketu, da ne bi še trikrat glasovali. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Miro Kerševan, Darinka Kozinc, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Milojka Valantič, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc. **Predlog je bil sprejet.**

Imamo tri predloge sklepov, in sicer naj mestna občina čim prej pripravi strategijo, iz katere bo razvidna jasna usmeritev s konkretnimi projekti v zvezi z daljinskim ogrevanjem, projektna pisarna naj najkasneje do 15. 2. 2014 skliče sestanek, na katerem se povabi predstavnike KENOG-a in GOLEE z namenom poiskati finančne vire za potrebne investicije v daljinsko ogrevanje iz naslova državnih in evropskih razpisov nove finančne perspektive 2014 – 2020 in čim prej je potrebno sprejeti dopolnitev Lokalno energetskega koncepta MONG. Dajem na glasovanje.
Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
ZA so glasovali: Tomaž Belingar, Lara Beseničar Pregelj, Bojan Bratina, Viljem De Brea, Kaja Draksler, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Darinka Kozinc, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlj, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc. **Sklepi so bili sprejeti.**

PRILOGA 33

Seja je zaključena. Miran Ljucovič pobira še izjave, ki ste jih dobili na mizi.

Hvala lepa in prijeten večer še naprej.

Seja je bila zaključena ob 19.50 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Kaja Draksler

Gregor Veličkov