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Nova Gorica, dne 10. aprila 2025

**O D G O V O R I**

**NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA**

 **PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA**

**24. SEJA MESTNEGA SVETA, 27. marca 2025**

1. **SVETNICA TANJA GREGORIČ** je postavila naslednje svetniško vprašanje:

Goriška.si si že dlje časa prizadeva za dobro počutje in varnost otrok v vrtcih, šolah in drugih ustanovah, v katerih se šolajo ali bivajo šolarji, dijaki ali študentje.

V preteklem obdobju smo v slovenskih medijih zasledili več zapisov o incidentih in medvrstniškem nasilju na šolah, med katerimi sta se vsaj dva zgodila tudi na območju naše mestne občine.

Varnost naših otrok je najpomembnejša in mora biti zanjo poskrbljeno. Prav tako pa mora biti poskrbljeno tudi za dobrobit zaposlenih v teh institucijah, zato želimo vprašati naslednje:

1. Kakšne aktivnosti načrtuje Mestna občina Nova Gorica za izboljšanje razmer in okrepitev varnosti otrok v šolah?

2. Ali je Mestna občina Nova Gorica kot ustanovitelj in financer v rednih stikih z ravnatelji šol in svojimi predstavniki v svetih zavodov?

3. Ali ste se v povezavi z dogodki, ki so se zgodili znotraj MONG, pogovorili z vpletenimi odgovornimi osebami ter morebiti sprejeli sklepe, priporočila, ukrepe?

Še eno vprašanjem imam pa v zvezi z nadgradnjo železniške postaje in ureditvijo obrtne cone v Prvačini. V sklopu ureditve železniške postaje v Novi Gorici, otvoritvi katere smo bili priča v začetku leta, ob otvoritvi Evropske prestolnice kulture, je bila predvidena tudi nadgradnja železniške postaje v Prvačini. Slednja z namenom umika prometa iz Nove Gorice. Po besedah DRSI naj bi bila že izdana idejna zasnova in pridobljeni projektni pogoji potrebni za pričetek projekta. Zaradi lege na poplavnem območju pa naj bi bilo potrebno opraviti tudi postopek celotne presoje na vpliv okolja. Glede na dobljene rezultate naj bi se nadgradnja nato nadaljevala ali pa ne. Informacijo o tem ali je presoja pokazala ali so posegi z okoljskega vidika sprejemljivi nisem nikjer zasledila, zato lepo prosim Mestno občino Nova Gorica, da poda odgovore na sledeča vprašanja.

1. Ali je bil postopek celostne presoje vpliva na okolje opravljen?
2. Če da, prosim za informacijo, kakšni so bili rezultati?
3. Če ne, prosim za informacijo, kako se bo problematika umika tovornega prometa iz Nove Gorice uredila. Poleg nadgradnje železniške postaje je bila v Prvačini na istem območju predvidena tudi ureditev obrtne cone. Glede slednje prav tako prosim, da podate informacijo, ali se bo naposled uredila ali se ne bo? Če se ne bo na tem področju, pa me še zanima, ali je Mestna občina mogoče našla drugo, primernejše območje?

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Mestna občina Nova Gorica je v rednih kontaktih tako z ravnatelji kot tudi s predstavniki ustanovitelja in ostalimi člani sveta posameznega javnega zavoda, ki se na občino kot ustanoviteljico obrnejo po pomoč ali nasvet.

V glavnem pa je naloga občine kot ustanoviteljice predvsem delovanje na področju preventive in ozaveščanja. Stanje in razmere na področju nasilja v širšem pomenu spremljamo v sodelovanju z raznimi institucijami in interesnimi združenji (Center za socialno delo Severna Primorska, Policijska uprava Nova Gorica, Zavod Karitas Samarijan, Mladinski center Nova Gorica, osnovne šole, nekatere nevladne organizacije, lokalne akcijske skupine in podobno). Preko javnih razpisov za sofinanciranje programov in projektov s področja socialnih dejavnosti se sredstva namenjajo za programe, ki so med drugim namenjeni tudi otokom, žrtvam nasilja. V okviru projekta »Nova Gorica otrokom prijazno Unicefovo mesto« so znotraj območja občine vzpostavljene Unicefove Varne točke, kamor se otroci in mladostniki lahko zatečejo po pomoč. Preko financiranja programa Mladinskega centra Nova Gorica se izvajajo aktivnosti za preprečevanje nasilja med mladimi v obliki svetovanja in organiziranja delavnic (npr. v sodelovanju z organizacijo No Excuse), na katerih ozaveščajo mlade in jih učijo strpnosti ter jim obenem omogočajo, da spregovorijo o svojih izkušnjah. V preteklem letu smo se odzvali na povabilo Ministrstva za digitalno preobrazbo, ki je v okviru nacionalne komunikacijske kampanje »Mesec boja proti medvrstniškemu nasilju in sovražnemu govoru na spletu« organiziralo okrogle mize v sodelovanju z mestnimi občinami. Na okrogli mizi, ki je potekala v prostorih naše občine, so sodelovali strokovnjaki iz različnih področij, ki se pri svojem delu strokovno ukvarjajo z omenjeno problematiko.

Reševanje konkretnih primerov medvrstniškega nasilja je v pristojnosti vodstva šol in njenih strokovnih služb, pri tem pa strokovno podporo ravnateljem vzgojno-izobraževalnih zavodov nudijo svetovalci Ministrstva za vzgojo in izobraževanje, Inšpektorat RS za šolstvo in svetovalci Zavoda RS za šolstvo. Protokol za ravnanje ob zaznavi medvrstniškega nasilja predvideva takojšnje ukrepanje vsakega od zaposlenih, ki takšen dogodek zazna, o dogodku se nemudoma obvesti in v reševanje vključi šolsko svetovalno službo, ravnatelja, razrednika vpletenih otrok in starše. V primeru hujših kršitev se obvesti tudi center za socialno delo in policijo.

Občinska uprava Mestne občine Nova Gorica v zadnjem času ni bila uradno obveščena o pojavu nasilnega dogodka s strani nobene od šol, katerih ustanoviteljica oz. soustanoviteljica je.

V zvezi z nadgradnjo železniške postaje in ureditvijo obrtne cone v Prvačini je župan že na sami seji podal podrobna pojasnila, in sicer:

“Po mojih informacijah tu ne gre za vprašanje celostne presoje vplivov na okolje, temveč se čaka izsledke in rezultate hidravlično-hidrološke študije porečja reke Vipave. Torej, obsežnejše študije, ki obsega celotno porečje reke Vipave, od izvira do državne meje. Ta študija je bila napovedana, da bo izdana že konec leta 2023, potem so prišle vmes vsem znane poplave in je šla ta študija v ponovno izdelavo. Sedaj nekako obljubljajo, da naj bi bila študija zaključena do poletja. Opozarjam pa, da potem sledi še recenzija študije. In šele, ko bo tudi recenzija opravljena in bo študija dokončna, bomo imeli podatke o tem, torej študija naj bi pokazala nivo 500-letnih voda in študija naj bi pokazala oziroma nakazala predvidene protipoplavne ukrepe v celotnem porečju reke Vipave in od te študije je potem odvisno umeščanje v prostor na vseh tistih površinah, ki bodo prizadete. Ena od teh je prav gotovo tako območje železniške postaje kot območje predvidene poslovne cone v Prvačini, poleg tega tudi državne ceste v Prvačini, tako da čakamo na rezultat te hidravlično-hidrološke študije. Ko bo znana, bo mogoče načrtovati nadaljnje ukrepe.”

Glede drugih primernejših območij naj samo še dodamo, da je praktično celotno območje občine prekrito z enim ali več varstvenimi režimi (vode-kmetijstvo-narava-kulturna dediščina), tako da je umeščanje novih obsežnejših območij stavbnih zemljišč po trenutni zakonodaji skoraj onemogočeno.

1. **SVETNIK MARJAN ZAHAR** je podal naslednjo pobudo:

OZNAČEVALNE PLOŠČICE KULTURNIH SPOMENIKOV

V letu Evropske prestolnice kulture v Novi Gorici srečujemo veliko tujih gostov, ki obiščejo naše mesto. V mestu pa je kar nekaj umetniških del, ki niso označena, na njih ni navedeno leto postavitve, ni imena umetnika, ki je skulpturo izdelal in ni napisanega imena skulpture, njenega namena postavitve oziroma vsebine same umetnine. Tako ostajajo same sebi namen, njihovih pomenov ne poznamo niti domačini, kaj šele tujci, ki nas sprašujejo o njihovih vsebinah.

Rotary klub Nova Gorica se je zato odločil, da bi kot poklon Novi Gorici v letu njene prestolnice kulture podaril označevalne ploščice pri skulpturah, ki so v večini primerov prav v centru mesta in jih še nimajo.

Naj jih naštejem:

1. Na križišču Erjavčeve in Cankarjeve ulice stoji večja skulptura, ki nima nobene ustrezne oznake, tako da njenega namena ne razberemo.
2. Med avtobusno postajo in Erjavčevo ulico so postavljeni ostanki treh nagrobnikov, prav tako brez razlage.
3. V Bevkovem parku je bil graditeljem Nove Gorice postavljen spomenik ob 60. obletnici Nove Gorice, ki nima imena umetnika.
4. Prav tako na pričetku Bevkovega trga, ob maketi prvotne zasnove Nove Gorice, ni imena avtorja.
5. Na zahodni strani občinske palače, ko prečkamo prehod za pešce in stopimo na Trg Edvarda Kardelja je v tla postavljena umetniška stvaritev brez kakršne koli oznake.
6. Tudi na vzhodni strani občinske palače, pred Bevkovo knjižnico stoji skulptura brez kakršne koli oznake.
7. Prav tako na travniku pred mestno hišo in nebotičnikom stoji umetnina brez kakršnega koli opisa.
8. V rotundo na Kidričevi ulici in ulici Tolminskih puntarjev je vpeto umetniško delo Pogačnika, vendar brez oznake, da gre za njegovo delo.
9. V Borovem gozdičku je spomenik posvečen Aleksandrinkam, kjer so nepridipravi napis odnesli.

Rotary klub Nova Gorica si je tako zastavil cilj, da vse omenjene spomenike opremi z označevalnimi ploščicami, ki bi vsebovale leto izdelave oziroma postavitve skulpture, ime avtorja skulpture in namen oziroma ime posamezne skulpture.

Zato Rotary klub Nova Gorica vodstvu občine predlaga, da pobudo sprejme, da mu na nivoju občinske uprave dodeli ustreznega strokovnega sodelavca, s katerim bi dorekli vse podrobnosti v zvezi s pripravo, oblikovanjem in postavitvijo označevalnih ploščic za zgoraj navedene umetnine.

Stroške postavitve in izdelave označevalnih ploščic pa bi v celoti kril Rotary klub Nova Gorica.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Svetniška pobuda in namera Rotary kluba sta dobrodošli v smislu zaznavanja problematike in podaje predloga za rešitev.

V zvezi s problematiko samo pa je potrebno poudariti, da so vse naštete urbane skulpture že bile omenjene in predstavljene v različnih publikacijah, tako da niso popolnoma neznane. Je pa res, da današnji obiskovalec prostora ni več pripravljen brskati po knjižnicah in arhivih temveč pričakuje hitro informacijo o vsem, kar ga zanima. Alternativen način postavitvi fizičnih tablic bi lahko bila tudi ustrezna digitalna predstavitev navedenih točk.

Na primer, Goriški muzej je pripravil v okviru Evropskega projekta aplikacijo MALT.SI, v kateri se že nahaja podatek o maketi na Bevkovem trgu. Aplikacija omogoča obiskovalcu, da na določeni lokaciji v mestu lahko dobi podatke kot tudi pogleda slike, kako je lokacija izgledala v preteklosti. Rotary klubu predlagamo, da se poveže s predstavniki Goriškega muzeja v smislu možnosti dopolnitve ali nadgraditve obstoječe aplikacije oz. drugih aktivnosti v smislu vzpostavitve sinergij glede izpostavljene problematike.

1. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo:

Stanovalka Vodopivčeve ulice v Kromberku me je opozorila, da vozijo avtomobili po ulici z veliko hitrostjo in celo po pločniku in tako ogrožajo varnost prebivalcev. Že pred leti so na KS Kromberk sklenili, da se postavi ustrezna signalizacija za upočasnitev prometa, a žal do danes to ni bilo urejeno, in to od križišča pri MIP-u do novega naselja.

Prosimo, da se zadevo primerno uredi.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Krajevna skupnost Kromberk – Loke je leta 2024 podala pobudo za postavitev znaka “omejitev hitrosti” oziroma znaka “začetek naselja Kromberk” na križišču iz kromberške vpadnice na Ulico Vinka Vodopivca, pri bivšem MIP-u.

Na podlagi pobude je bil postavljen znak za začetek naselja, ki pomeni, da je od znaka dalje potrebno upoštevati cestno-prometne predpise, ki veljajo za naselje, ki pomenijo omejitev hitrosti in druge varnostne ukrepe.

S postavitvijo znaka “začetek naselja” je bila zagotovljena skladnost z zakonskimi zahtevami za zagotavljanje varnosti vseh udeležencev v cestnem prometu. Cesta na tem območju je dovolj široka in opremljena s pločnikom za pešce, kar zmanjšuje potrebo po dodatnih omejitvah hitrosti, saj je obstoječa infrastruktura primerna za zagotavljanje varnosti.

Glede na vaše ugotovitve o večkratnem preseganju dovoljenih hitrosti na tem območju pa bomo v prihodnje, v sklopu prestavitve prikazovalnikov hitrosti, enega postavili tudi na predmetni odsek. S pomočjo prikazovalnika hitrosti bomo pridobili konkretne podatke, ki bodo omogočili izvedbo morebitnih dodatnih ukrepov za izboljšanje varnosti. Hkrati pa prikazovalnik hitrosti deluje tudi kot preventivni ukrep za umirjanje prometa, saj voznike spodbuja k spoštovanju predpisov, kar posledično povečuje varnost na tem območju.

1. **SVETNICA BOŽA MOZETIČ** je podala naslednjo pobudo:

Pred začetkom gradnje zdravstvenega doma je bilo rečeno, da bo novo parkirišče ob sodišču in brezplačen način parkiranja ob obrtnem domu začasni ukrep in bo veljal do dokončanja zdravstvenega doma. Le ta je bil pred kratkim odprt. Me zanima, kdaj bo začasni ukrep odpravljen?

Drugi del pobude se nanaša na Ulico Gradnikove brigade.

To je ulica, ki velja za najbolj gosto naseljeno v mestu. V začetku so jo nekateri imenovali »kitajski zid«. Zdaj so skoraj vse stolpnice dobile nove energetsko varčne fasade, v barvah po zamislih takratnih arhitektov. Izboljšal se je tudi izgled mesta.

Neurejen del ulice predstavljata parkirni hiši, ki nista ravno v ponos mestu. Zgrajeni sta bili na podlagi zakonsko zahtevane zagotovitve zadostnega števila parkirnih mest za stanovanjske bloke v Ulici Gradnikove brigade.

Prav bi bilo, da se parkirni hiši zapreta zaradi varnosti, pa tudi, da tam ne parkirajo prebivalci drugih delov mesta. Večkrat sta parkirni hiši tarča vandalizma.

Ko se bo urejal parkirni sistem v mestu, naj se upošteva dejstvo, da je bila tudi izgradnja parkirnih hiš vključena v ceno stanovanj. Zato predlagam, da se najde ustrezen način, da se zagotovi lastnikom stanovanj prioritetno pravico do parkiranja, lahko tudi s parkirnimi karticami.

V zvezi z začasnim parkiriščem ob sodišču in brezplačnim načinom parkiranja ob obrtnem domu je župan že na sami seji podal naslednji odgovor:

 “Načeloma je za 31. marec predvidena primopredaja objekta zdravstvenega doma, ravno danes v eni izmed točk pa bomo odločali o ceni parkiranja v novi parkirni hiši, ki je podlaga za to, da to parkirno hišo damo v upravljanje družbi Mestne storitve. Ko bo to zagotovljeno, torej, ko bo parkiranje v novi parkirni hiši zagotovljeno, se bo na Ulici Gradnikove brigade režim vrnil na prejšnjega. Torej, odstranilo se bo začasno parkirišče in uvedlo plačljivo parkiranje na parkirišču pri Obrtnem domu. Kar se tiče pa drugega vprašanja, bomo proučili. Žal lahko takoj povem, da možnosti prioritetnega parkiranja ne vidim, ker so te parkirne hiše javne in če so javne, mora biti pod enakimi pogoji zagotovljena možnost parkiranja vsem.”

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Glede drugega vprašanja v zvezi z zagotavljanjem prioritetne pravice do parkiranja lastnikom stanovanj na Ulici Gradnikove brigade pa lahko le ponovimo, da so parkirne hiše javne in morajo torej biti dostopne vsem pod enakimi pogoji. Kakršnokoli odstopanje od navedenega ter način in morebiti drugačni pogoji uporabe, se bodo oblikovali v bodoče v okviru oblikovanja in sprejemanja parkirne politike.

1. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednjo pobudo:

Dajem pobudo, ki se nanaša na kolesarsko in peš pot, kjer pod Komunalo prečka ulico 25. junija. Predlagam, da se tam na cestišču označi prehod za pešce in kolesarje, ter postavi ustrezno prometno signalizacijo, ki bo udeležence v prometu opozarjala na ta prehod. To pot uporabljajo tudi uporabniki e-skirojev in skirojev. Ker gre za dokaj nepregleden del, veliko pretočnost vozil (avtobusov, tovornjakov in osebnih vozil) predstavlja to veliko nevarnost za vse udeležence v prometu. Ustrezna označitev peš in kolesarske poti je zato nujna.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Izvedbena rešitev za predlagano ureditev kolesarske in pešpoti na Vodovodni poti pri križanju z Ulico 25. junija je bila izdelana leta 2019. Vendar investicija ni bila realizirana, ker je bila predlagana rešitev le začasna. Strokovne službe so mnenja, da je potrebno predhodno prometno urediti celotno območje z izgradnjo krožišča pri Hoferju in Vodovodno potjo, saj bi izvedba prehoda za pešce po izdelani projektni dokumentaciji samo delno zagotovila varnost pešcev in kolesarjev pri prečkanju Ulice 25. junija. Kolesarska pot je sedaj z varnostnega vidika pravilno označena. Vendar bomo na podlagi vašega predloga dodatno označili in opozorili na prehajanje pešcev in kolesarjev čez Ulico 25. junija z dvema prometnima znakoma – “nevarnost na cesti” z dopolnilno tablo pešci iz smeri kromberške vpadnice in iz smeri Hoferja.

1. **SVETNIK NEĐAT ŠALJA** jepostavil naslednje svetniško vprašanje:

Ponovno svetniško vprašanje glede vandalizma v garažni hiši na Ulici Gradnikove brigade

Pred dvema mesecema sem podal vprašanje glede vandalizma v garažni hiši na Ulici Gradnikove brigade. V tem času so neznanci ponovno najmanj trikrat izpraznili gasilske aparate, kar predstavlja nevarnost za uporabnike garaže in povečuje stroške vzdrževanja.

Zanima me, ali ste v zvezi s to problematiko že ukrepali, in kakšne rešitve načrtujete za preprečevanje nadaljnjih vandalizmov?

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Kot smo že pojasnili, se na občini dobro zavedamo te problematike. Zavedamo se tudi, da bi bilo garažne hiše treba bolj intenzivno vzdrževati in posodabljati, vendar za to trenutno žal nimamo zagotovljenih sredstev v proračunu.

V zadnjem času opažamo porast vandalizma, kar je še posebej zaskrbljujoče, saj so garažne hiše opremljene z obvezno opremo za požarno varnost, ki očitno privablja vandale. Da bi izboljšali varnost, smo že zaprosili policijo za večjo prisotnost in pogostejše obhode na teh območjih.

Razmišljamo tudi o dodatnih ukrepih, kot so namestitev kamer in možnost fizičnega zapiranja garažnih hiš. Pri tem pa se je potrebno vprašati, kako to vpliva na dostopnost za občane, saj so garaže javno dostopne.

Z uvedbo nove parkirne politike pričakujemo nekaj dodatnih sredstev, ki jih bomo namenili prav izboljšanju stanja v garažnih hišah in na zunanjih parkiriščih. Trudimo se iskati najbolj optimalne dolgoročne rešitve, ki bodo v korist vseh uporabnikov.

1. **SVETNICA TINA KROG** je podala naslednjo pobudo:

V Goriška.si smo zelo veseli, da se je z italijansko družbo ATP na relacijah Stara Gorice, Nove Gorice, Solkana, Šempetra in tržaškega letališka vzpostavila redna avtobusna linija, ki želi spodbuditi odkrivanje Evropske prestolnice kulture. Seveda vsi upamo, da bo ta povezava obstala tudi po izklopu reflektorjev z obeh Goric, saj je urbana povezanost zagotovo dolgoročen cilj. Žal pa nam je, da vsaj najkrajša linija, torej Gorizia – Nova Gorica ni brezplačna za vse (trenutno imajo brezplačen prevoz le otroci mlajši od 10 let). Pričakovali pa bi, da bi bile s ciljem promocije prestolnice brezplačne vse tri linije, ki spodbujajo k raziskovanju regije – na tak način bi zagotovo povečali frekvenco turistične izmenjave.

Sprašujemo vas, ali ste poskusili z zagotovitvijo brezplačnega prevoza po zgledu našega mestnega prometa? Kje so ovire za zagotovitev brezplačnih povezav med kraji, vpetimi v Evropsko prestolnico kulture? Pričakujemo, da boste našo pobudo podelili z vsemi deležniki, ki lahko vplivajo na to, da bi te povezave postale brezplačne.

Spodbujamo vas, da bi morali glede na to, da smo invalidom prijazna občina, na teh relacijah čim prej zagotoviti vsaj brezplačen prevoz za invalide.

V povezavi s tem pa smo s strani občanov prejeli še eno pobudo, katere realizacija se zdi zelo dobrodošla in nujna. Pred časom smo že dali pobudo glede težav, ki se pojavljajo pri zagotavljanju avtobusnih prevozov v mestnem prometu za invalide. Ker glede tega vlada precejšen kaos in so ti prevozi bolj splet srečnih naključij kot redne možnosti, prosimo, da ponudnika storitev spodbudite k temu, da avtobuse, ki so namenjeni tudi prevozom invalidov na invalidskih vozičkih, jasno označijo tako na samem avtobusu kot tudi na voznem redu. Velikokrat se zgodi, da nekdo čaka na avtobus in ko ga dočaka spozna, da ga ta ne more sprejeti. Takšne situacije bi zagotovo rešil jasen pregled prevozov, ki omogočajo tudi vstop na invalidskem vozičku.

Pa še to. Ker so vozniki avtobusov premalo seznanjeni z vsemi ovirami in težavami, ki jih invalidi in ljudje nasploh imajo, priporočamo, da se zanje na letni ravni omogoči izobraževanje, na katerem bi jih podučili o različnih stanjih – predstavitev različnih slepot, prepoznavanje demence in ustrezno ukrepanje. Tako bi se tudi sami vozniki počutili varneje in bi lažje sprejemali, ukrepali ter postopali ob stiku z različnimi osebami. K temu razmišljanju me je spodbudila zgodba slabovidne osebe, ki je prišla na avtobus s palico, a se nato usedla na sedež in začela brati časopis, voznik pa ga je malodane ozmerjal, da svojo slepoto le hlini (ni vedel pa, da nekatere slepote sicer onemogočajo hojo, omogočajo pa zaradi cilindričnega vida usmerjeno branje).

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Obstoječo, že uveljavljeno linijo Gorica – Nova Gorica izvaja italijanski prevoznik, medtem ko novo linijo na relaciji Gorica – Solkan – Nova Gorica – Rožna Dolina – Šempeter pri Gorici – Gorici izvaja slovenski prevoznik. Na italijanski strani je financer dežela Furlanija Julijska krajina, medtem ko linijo na slovenski strani, v sklopu medkrajevnih povezav, primarno financira Republika Slovenija, sofinancirata pa jo tudi Mestna občina Nova Gorica in Občina Šempeter – Vrtojba.

Po dogovoru je cena enkratne vozovnice na obeh linijah usklajena z najnižjo tarifo v medkrajevnem prometu, ki znaša 1,70 €. Cena dnevne vozovnice, ki omogoča večkratne vožnje na obeh linijah tekom dneva znaša 3,40 €. Ker navedeni prevozi predstavljajo obliko nadstandarda menimo, da so veljavne tarife ustrezne.

Zavedamo se, da v mestnem prometu prihaja do težav in nevšečnosti, na katere so še posebej občutljive najranljivejše skupine. S strani koncesionarja smo v zvezi s pobudo svetnice prejeli odgovor, da avtobusov in voznih redov, ki so namenjeni invalidom žal ne morejo označiti kot je predlagano, saj se razpored vozila za posamezne linije pripravlja dnevno. Lahko pa se pred uporabo primernost avtobusov preveri neposredno na avtobusni postaji na telefonski številki 05-330-31-33.

1. **SVETNIK ANDREJ PELICON** jepostavil naslednje svetniško vprašanje:

Vprašanje se nanaša na gradnjo stanovanj v občini. Kot mogoče veste je zame gradnja dostopnih najemnih stanovanj ena najpomembnejših zadev v naši občini. Zdi se mi malce nenavadno, da iz medijev izvem o zame deloma novih načrtih za gradnjo stanovanj, konkretno ob sodišču, kar sem sicer tudi sam predlagal, kar pa, da ni mogoče, ker ni urejeno odvodnjavanje. Poleg tega bi želel razlago nove terminologije, kaj pomeni dostopno in kaj socialno. Ta zadnji termin je zame neposrečen. Zato, da rekapituliramo, sprašujem, kje se bo kaj gradilo, kakšna bodo količinsko razmerja med različnimi zvrstmi stanovanj, kdo bodo investitorji in kakšna bo višina najemnin pri javnih najemnih stanovanjih.

Želim si čim več dostopnih neprofitnih najemnih stanovanj za širok krog ljudi, če želimo obdržati ali privabiti kader, razrešiti stisko množice mladih in manj mladih ter tistih, ki se po sili razmer odseljujejo v Italijo.

Vprašanje za pomislek na gospodarno ravnanje pri izbiri izvajalca za kanalizacijo Gradišče, kjer je bil med štirimi ponudniki izbran izvajalec, ki je za najcenejšim dražji za slabih 340.000 EUR na račun neustreznosti jaškov, bolj točno protihrupnih tesnil jaškov, ki naj bi bili poliuretanski in ne polietilenski.

Da se razumemo, pravno-formalno sta razpis in odločitev o izbiri izvajalca zakonsko skladna in ne pričakujem spremembe, niti ne smiselnega odgovora. Napaka je na strani neizbranega izvajalca. Vendar pa ostane moje prepričanje, da je zaradi tesnil jaškov, ki formalno ne ustrezajo, ustrezajo pa funkcionalno potrošiti 335.750,13 EUR več kot bi lahko, milo rečeno negospodarno. Sploh pa, če vemo, da se zahtevana poliuretanska tesnila do zdaj niso uporabljala nikjer v Vipavski dolini ali na avtocestah. Poleg tega je menjava ob iztrošenosti teh tesnil bistveno težja ali celo nemogoča brez menjave celotnega pokrova jaška. Poraja se mi vprašanje, zakaj so bila zahtevana neobičajna tesnila in ali bi kdorkoli v zasebni investiciji ravno tako kot naša občina.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Občina razvija območje kareja A2 v sklopu “OPPN ob sodišču” za potrebe večstanovanjske gradnje. V pripravi je projektna naloga za razpis javnega natečaja, Načrtovanje odvodnje je sproščeno zaradi nameravane investicije v odvodnik, na katerega bi se lahko priključilo tudi navedeno območje. Druga možna rešitev v OPPN predvideva zadrževanje vode na zemljišču in ponikanje, kar pa bi bistveno otežilo in tudi podražilo gradnjo. Občina je v razgovorih s Stanovanjskim skladom RS glede skupnega pristopa pri gradnji nove soseske. O dokončni shemi pa trenutno še ni mogoče govoriti. Cenovno dostopna stanovanja so stanovanja za mlade družine in družine z nizkimi prihodki. Donos na takšna stanovanja naj bi bil max. 3,5 %. Socialna stanovanja so neprofitna stanovanja, ki jih zagotavlja država, občine ali stanovanjski skladi in so namenjena za socialno ogrožene družine oz. posameznike. Natančno odgovoriti na vprašanje, kje se bo kaj gradilo, kakšna bodo količinsko razmerja med različnimi zvrstmi stanovanj, kdo bodo investitorji in kakšna bo višina najemnin pri javnih najemnih stanovanjih, pa v tem trenutku žal ne moremo odgovoriti, saj investitor ne bo ne občina ne Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica.

Glede izbire izvajalca za kanalizacijo Gradišče pojasnjujemo, da je naročnik pri pripravi razpisne dokumentacije, vključno s specifikacijami za omenjene pokrove, izhajal tudi iz preteklih izkušenj z izvedbo podobnih projektov. Na podlagi posvetov s projektanti in strokovnimi sodelavci so bile oblikovane natančne tehnične zahteve za določene ključne materiale in opremo. Med njimi so tudi zahteve za pokrove, ki jih najugodnejši ponudnik ni izpolnil, zaradi česar je bil iz nadaljnje obravnave izločen.

Naročnik je prepričan, da je za zagotavljanje gospodarne in trajnostne investicije ključno vgrajevanje kakovostnih materialov in opreme – med drugim tudi ustreznih protihrupnih pokrovov, ki ne povzročajo ropota ter imajo najmanj petletno garancijo proti ropotu.

Menimo, da so ustrezno izbrani pokrovi pomemben element javne infrastrukture, saj lahko bistveno vplivajo na kakovost bivanja občanov na zadevnem območju.

1. **SVETNICA TANJA VONČINA** je podala naslednjo pobudo:

Že konec decembra, natančneje 31. 12. 2024 so Primorske novice objavile članek z naslovom: „Računsko sodišče ugotovilo neučinkovitost novogoriške občine pri poslovanju z nepremičninami“, iz katerega med drugim izhaja, citiram: „ da je Mestna občina Nova Gorica v letu 2021 vodila pomanjkljive evidence, ni imela dolgoročnega dokumenta poslovanja z nepremičninami, ob koncu leta ni navedla nerealiziranih poslov, tako obvezne kot pomožne evidence so bile pomanjkljive, denimo evidenca nepremičnega premoženja za stavbe in dele stavb v pomembnem delu ni bila usklajena z vpisi v zemljiški knjigi. Občina prav tako ni ustrezno poskrbela za določitev odgovornih oseb v zvezi z ravnanjem z nepremičnim premoženjem in ni bila dosledna pri določanju skrbnika posameznih pravnih poslov.“

Mestni svet o tem ni bil seznanjen, zato v imenu Liste za razvoj predlagam oziroma dajem pobudo, da se revizijsko poročilo računskega sodišča predstavi na eni od naslednjih sej mestnega sveta.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Povzetek poročila računskega sodišče o učinkovitost poslovanja Mestne občine Nova Gorica z nepremičnim premoženjem v letu 2021 vam bomo predstavili na eni izmed naslednjih sej Mestnega sveta. Do takrat pa si lahko poročilo natančno preberete na naslednji povezavi:

<https://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2024/Nepremicno/MONovaGorica/Nepremicno_MONovaGoricaSP21_Revizijsko_P.pdf>
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**NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE, VPRAŠANJA IN PREDLOGI TER POBUDE OZIROMA POHVALE:**

1. **SVETNICA TANJA GREGORIČ** je izrazila delno nezadovoljstvo s prejetim odgovorom ter podala naslednjo pohvalo:

Prejšnji mesec sem imela pobudo glede ureditve poti med Drago in Domom upokojencev Gradišče. Sicer en del nisem prav zadovoljna z odgovorom, en del pa je že bil urejen. To pa je, da ste uredili brežine. To bi pohvalila, da ste tako hitro odreagirali in ta nevarna drevesa uredili.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Na pobudo svetnice je bilo izčrpno odgovorjeno.

1. **SVETNICA MAG. ELENA ZAVADLAV UŠAJ** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Imela bi dve stvari.

Prva je, da nisem prejela dopolnitve odgovora na prejšnji odgovor, iz prejšnjega vprašanja iz dveh sej nazaj, tako da bi prosila, če se lahko do naslednje seje pripravi dopolnitev odgovora na vprašanje, ki sem ga postavila v zvezi s plombami na stanovanjih, in na kolikih je vpisana občina. Je v prejšnji seji jasno napisano kaj, v zapisniku. To je eno.

Drugo pa, bi prosila dopolnitev odgovora, oziroma glede na to, da sem prejela odgovor v zvezi z vprašanjem, ki sem ga postavila glede premoženja oziroma glede postopka, ki teče nad razmejevanjem lastništva na zemljiščih v Prvačini. Dobila sem odgovor in pojasnilo, prejela sem tudi, da se lahko s podrobnejšimi informacijami seznanim v pisarni 24, v 1. nadstropju občinske stavbe, kar pa nisem uspela od takrat, ko so bili odgovori podani, pa do danes. Bom to izkoristila, šla pogledat in povem, da, če bom rabila še dodatna pojasnila na odgovor, se bom na naslednji seji oglasila.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Že v prejšnjih odgovorih smo podrobno pojasnili, kakšen je postopek odobritve doplačil socialnovarstvene storitve institucionalno varstvo, kakšen je postopek in pomen obremenitve nepremičnin z zaznambo prepovedi odtujitve in obremenitve v korist občine ter kakšne so možnosti poplačila v zapuščinskem postopku. Seznama nepremičnin, po katerem svetnica sprašuje, občina ne vodi. Vodenje takega seznama ne bi predstavljalo nikakršnega doprinosa, niti tak seznam ne bi predstavljal podlage za morebitno načrtovanje ravnanja z nepremičnim premoženjem.

Kot smo že pojasnili prepoved odtujitve in obremenitve v korist občine ne pomeni zagotovila, da bo občina dejansko postala lastnica nepremičnine. V vseh teh primerih je bodoče lastništvo občine torej precej negotovo, saj je odvisno od postopka dedovanja oz. zapuščinske obravnave, morebitnih dedičev, višine premoženja in vrste premoženja. Dediči lahko zapustnikov dolg do občine v celoti poplačajo in tako postanejo lastniki nepremičnin.

1. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Predlagala sem, da se stanovanji v Ruskih blokih preneseta, ker sta se izpraznili, glede na to, da je šel vrtec ven, da se prenese na Stanovanjski sklad. Dobila sem odgovor, da sta preveliki za to, da bi se jih uporabljajo. Jaz pa mislim tako, stanovanja manjkajo, in stanovanja se ne prodajajo v tem času, ampak se bodo lahko, ali se bodo en dan predelale v več stanovanj. Tu so sicer rekli, da ni možno, jaz pa mislim, da je. Kakorkoli, se jih ne prodaja. Predlagam, da se jih prenese na Stanovanjski sklad.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Mestni svet je sprejel načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, katerega del je tudi načrt razpolaganja, ki vsebuje tudi zadevni stanovanji. Skladno s sklepom mestnega sveta bosta stanovanji predmet prodaje. Za eno stanovanje je javna dražba v pripravi, pri drugem stanovanju pa je predhodno potrebno izprazniti klet, ki pripada stanovanju.

 Miran Ljucovič

vodja Službe za mestni svet in krajevne skupnosti